

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 28 JANUARI 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer
J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen

Aanwezig zijn 32 leden: de heer M. Aynan (PvdA), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer S. Kagie (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker, de heer L.J. Mulder (GLH), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (Lijst Roos), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Actielijst), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer Azanay, de heer Bawits, mevrouw Eikelenboom, de heer Hikspoors, mevrouw Kestra, de heer Özcan en de heer Wever.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil graag met de vergadering gaan beginnen. Dus als u zo vriendelijk wilt zijn om te gaan zitten. Dan open ik de vergadering en heet ik u allen hartelijk welkom. In het bijzonder de mensen die hier vandaag gast van de raad zijn en dat zijn leerlingen van het Sterren College, die zitten hier in het raam. Welkom allemaal. Dan zijn er denk ik ook supporters van de voetbalclub Haarlem en mensen die voor Prisma komen en ik zie op de tribune ook heel veel kandidaat-raadsleden: hartelijk welkom allemaal. Er zijn berichten van verhindering: de heer Bawits is afwezig, de heer Hikspoors van de VVD, de heer Azanay van GroenLinks, mevrouw Eikelenboom van de VVD en de heer Wever van de SP.

Mevrouw ZOON: En de heer Özcan van de Partij van de Arbeid.

De heer CATSMAN: Voorzitter, mag ik daar mevrouw Kestra van het CDA aan toevoegen?

De VOORZITTER: Prima, zijn er nog meer afmeldingen? Dat is niet het geval. Dan beginnen we nu met de vragen. De eerste vraag die gesteld wordt is van de Partij van de Arbeid over Prisma, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Lodeweegs.

Mevrouw LODEWEEGS: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid maakt zich zorgen over het jongerenwerk in Schalkwijk: Prisma. Sinds enige tijd zijn er wederom problemen en is het centrum soms dicht. Wij vinden goed jongerenwerk in Haarlem erg belangrijk. Het kan problemen voorkomen en wat nog belangrijker is: het kan jongeren prikkelen en stimuleren om nog meer van hun leven te maken. Wij hebben extra geld vrijgemaakt en regelmatig gehamerd op aandacht voor het jongerenwerk. Het stoort ons daarom behoorlijk dat er toch weer problemen zijn. En dat het jongerenwerk daar niet

goed lijkt te lopen. Als we het goed hebben begrepen – en dat stond vanmorgen ook in de krant – zijn er gisteren bij de mogelijke heropening van Prisma weer relletjes geweest en onaanvaardbaar gedrag van sommige jongeren. Dit vraagt namens mijn partij om actie en daarom willen wij het college een aantal vragen stellen; ik heb er zeven.

1. In hoeverre is er volgens het college de afgelopen weken bij Prisma sprake geweest van een onveilige situatie?
2. Was er aanleiding om problemen te verwachten bij de heropening van Prisma op 27 januari en was er een plan van aanpak om ze te voorkomen?
3. Is het college het met ons eens dat het jongerenwerk in Prisma niet goed loopt en dat er moet worden ingegrepen?
4. Wat is volgens het college de oorzaak van het feit dat het jongerenwerk in Prisma niet goed loopt?
5. Welke acties heeft het college ondernomen of wil het college gaan ondernemen om dit te verbeteren op de korte maar zeker ook op de lange termijn?
6. In hoeverre is het college voornemens in het kader van het jongerenwerk daadwerkelijk aandacht te besteden aan individuele problemen van jongeren en scholing en werk te bevorderen?
7. Kan het college de garantie geven dat Prisma openblijft voor kwalitatief goed jongerenwerk?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zal namens het college antwoorden omdat het meer portefeuilles betreft en het grotendeels over veiligheid gaat. Mocht het uit de hand lopen, mijnheer Visser, wilt u dan als waarnemend voorzitter ingrijpen?

Het college is het met u eens dat het jongerenwerk in Schalkwijk niet goed loopt. Dat is ook regelmatig hier in de gemeenteraad aan de orde geweest. En als u vraagt hoe dat komt, dan is daar naar de mening van het college de oorzaak gelegen in het feit dat er een kleine groep jongeren binnen Prisma is, dat zijn vooral wat oudere jongeren die moeite hebben om zich in het regime van jongerenwerk te schikken. Er is de afgelopen jaren veel energie in gestoken, ook vanuit de kant van Dock om het wel goed te laten lopen. Dat heeft ook de afgelopen twee jaar ons aller aandacht gehad. Daar is van collegezijde aandacht aan besteed, samen met Dock en ook met veel inzet van de politie. Gisteren waren we van mening dat Prisma weer open kon voor de jongere groepen in de middaguren. Maar helaas, de groep waar ik het net over had was het daar kennelijk niet mee eens en heeft toen gemeend daar vernielingen aan te moeten richten en de zaak te verbouwen, op hun eigen manier wel te verstaan. Dat vindt het college niet acceptabel; dat betekent dat er nu heel duidelijk een grens is overschreden. Buitengewoon jammer. Alle goede bedoelingen en investeringen uit de afgelopen periode ten spijt heeft het kennelijk niet kunnen werken en dat betekent dat er vanaf morgen een andere koers gevaren gaat worden. Dat betekent dat de groep waar ik het zojuist over had, de kleine groep waarmee geen land te bezeilen is, dat die geïsoleerd zal worden en dat die niet meer welkom is in Prisma, dat daar een andere behandeling voor nodig is en dat dat de enige mogelijkheid is om de voorwaarde te scheppen om goed jongerenwerk in Prisma te gaan organiseren. Dat staat nu in de steigers en dat zal er de komende tijd van moeten komen. Een ding moet helder zijn: ook voor degenen die daar niet alleen een aantal keren de orde verstoord hebben, maar ook de zaak bezet hebben en ook gemeend hebben vernielingen aan te moeten brengen, dat dat niet geaccepteerd kan worden. Het is niet zo dat die groep de baas is in Prisma of in Schalkwijk, maar dat is gewoon de gemeente en dat zal de komende tijd ook blijken. Daar wilde ik het bij laten. Wilt u nog een korte extra vraag stellen? Dat kan.

Mevrouw LODEWEEGS: Wat u aangeeft, dat jongeren het jongerenhok verbouwen en dat dit voor het college niet acceptabel is, is voor de Partij van de Arbeid en de hele raad denk ik ook niet acceptabel. U zegt dat de groep waar het om gaat geïsoleerd zal worden

en dat u daar extra activiteiten op gaat zetten. Daar ben ik persoonlijk wel in geïnteresseerd omdat dit ook een van de eerste vragen was. In hoeverre kunt u garanderen dat het een veilige situatie is? Ik zal kijken wanneer we daarop terug kunnen komen.

De VOORZITTER: De onveiligheid is wel gebleken de afgelopen dagen en dat betekent dat het niet nog een keer getolereerd wordt. Daar moet goed aan gewerkt worden, om te zorgen dat het veilig wordt voor de grote groep Schalkwijkers. Met name jongeren met veel draagvlak en steun van ouders, met name ook in de Marokkaanse gemeenschap. Dat daar normaal jongerenwerk voor gegeven kan worden en dat dit niet versjteerd wordt door een kleine groep. Dat is de inzet.

Dan was dat het vragenuur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Vaststelling van de agenda, daar is heel wat over te melden zoals u weet. Allereerst is er een interpellatieverzoek gedaan door de fractie van het CDA over het faillissement van HFC Haarlem. En ik wil eerst vragen of u akkoord bent dat we die interpellatie gaan behandelen. Als u daarmee akkoord bent, ben ik er voorstander van dat direct te doen. Wil iemand erop reageren of kan ik ervan uitgaan dat iedereen ermee instemt? Dat is prima.

De heer ROOS: Voorzitter, een moment van orde: ik wil graag een motie indienen.

De VOORZITTER: Dat is iets te vroeg, mijnheer Roos. Dat kan later nog.

De heer ROOS: Wanneer mag ik?

De VOORZITTER: Later. Eerst de interpellatie, dan kan in tweede termijn de motie worden ingediend. Weet u dat er nogal wat moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend? Ik noem ze allemaal even: van de SP inzake de Kleine Houtbrug, van het CDA drie over het groenstructuurplan, tijdsduur burgerinitiatieven, prioriteit en realisatieverwachting maatschappelijke voorzieningen en dan ten slotte een motie vreemd van de PvdA inzake Haïti. Ik neem aan dat u akkoord bent dat we die moties behandelen na de besprekpunten. Zijn er nog andere wijzigingsvoorstellen of opmerkingen over de agenda? Ik hoor van de griffier dat punt 12, het verkopen van niet-strategisch woningbezit eraf gaat; dat komt nog terug. Geen opmerkingen over de agenda? Dan doen we de vaststelling van de notulen en ingekomen stukken en dan gaan we naar de interpellatie.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 3 DECEMBER 2009 OM 19.30 UUR EN DONDERDAG 17 DECEMBER 2009 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Wil iemand iets zeggen over de notulen van 3 december of van 17 december? Niet, dan zijn ze allemaal vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand over de ingekomen stukken praten of iets agenderen voor een commissie?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij willen graag VI-b, een vraag van D66 over de verkoop van openbare grond agenderen voor de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Akkoord. Verder niets? Prima. Dan wacht ik even tot het rustiger wordt in de zaal. Zo te zien gaan de leerlingen van het Sterren College alweer weg. Tot ziens en een prettige avond verder. Dan geef ik graag het woord aan de heer Pen.

INTERPELLATIE

De heer PEN: Voorzitter, allereerst is het een dramatische week voor met name de medewerkers en de supporters en natuurlijk ook voor het hele topsportklimaat in Haarlem. Ik denk dat het goed is om dat publiekelijk zo te zeggen. Op allerlei forums is ook het een en ander gezegd over wat een dramatische week het is, maar ik denk dat het goed is het hier nog een keer uit te spreken. Ook wil ik hier nadrukkelijk afstand nemen van alle uitingen richting de wethouder, ook op allerlei forums en nog een keer benadrukken dat de wethouder heel erg heeft gehandeld binnen de speelruimte die de raad hem heeft gegeven. Wij betreuren wat er over hem is gezegd en hopen dat het snel luwt want dat verdient niemand. Wij zijn er zelf ook van geschrokken wat daar is geuit, dat wilde ik als aftrap hier zeggen. Dan zijn er natuurlijk gemengde gevoelens en ook uitingen naar ons toe over de timing. Waarom juist nu? Wij hebben daarin een integere afweging willen maken. Dat je het er gewoon nu over moet hebben. Het is een ernstige situatie deze week en als je dat niet bespreekt is het net of het ons niet bezighoudt. Ik snap heus wel dat je denkt dat als je het nu aankaart in het heetst van de emotie: moet dat nu? Maar wij vinden dat je als raad ook die emotie mag tonen en dat je het een moeilijke situatie vindt waarover je het moet hebben en een stuk duidelijkheid moet scheppen. Dat is de reden dat wij het nu aankaarten en niet passief wachten tot de raad van over een maand. Zodat de gevoelens zijn dat het ons helemaal niet interesseert. Dat was voor ons een belangrijke overweging om het toch aan te kaarten. Dan natuurlijk de reden van de interpellatie: na zo'n dramatische week moet je het erover hebben. Wat ook belangrijk is: we doen het heus niet omdat er verkiezingen aankomen. Dat zou betekenen dat je het de hele winter nergens over mag hebben als er iets ernstigs gebeurt. Dat is absoluut niet de reden geweest om het te agenderen, om de pers te halen met onze kop. Dat wil ik ook nog een keer zeggen. Er leven heel veel vragen. Daar kan iedereen van alles over zeggen, maar het is geen verkiezingsstunt of zo.

Wat belangrijk is, is dat er vragen leven over wat er is gebeurd. Een deel geruchten, een deel waarheden, een deel onwaarheden. Ik denk dat het belangrijk is om die vragen beantwoord te zien. Ook met name de kloof tussen politiek en burger. Als je ziet wat voor signalen je hier binnenkrijgt. Er zijn mensen die zeggen: ik heb niets met die rotpartij van je, maar het is goed dat het eindelijk eens uitgezocht wordt, want wij zeggen dit al jaren. Alleen al dat soort wantrouwen geeft aanleiding om het duidelijk te bespreken. Ik denk ook voor het kanaliseren van emoties, om dat hier uit te drukken en een stuk duidelijkheid te geven. En die duidelijkheid is geen valse hoop, maar die heb ik ook nergens gewekt. Dat we met deze interpellatie hoop willen geven of wat dan ook. Dat is nergens gezegd en dat wil ik ook benadrukken. Dan even de vragen die we als opmaat naar de motie willen stellen. Allereerst wat het college zelf vindt van deze dramatische week. Heel kort iets over het vervolgproces, maar volgens mij was de wethouder dat al van plan. Er zijn signalen om de jeugd te kunnen laten doorspelen. Daarover laat ik u graag aan het woord. Of u net als wij zo verbaasd was over dat bedrag van 2 miljoen dat de meesten van ons niet kenden. In onze laatste bijdrage hebben wij gezegd dat er een voortvarende aanpak moet zijn voor de besteding van het miljoen en een nieuwe structuur voor de club. Die zou potentiële sponsors werven. Klopt het dat beide sporen onvoldoende bereden zijn? Dat was vraag 5. Heeft het college de beleving samen met de voetbalclub gestreden te hebben tot het bittere eind? Vraag 6: Deelt u, zoals het HD aangaf, dat er snel een onderzoek moet komen om al die vragen te beantwoorden? En 7: Bent u bereid zich maximaal in te spannen om een haalbaarheidsonderzoek te doen naar een

multifunctioneel stadion, niet alleen voor voetbal maar voor meer clubs met huisvestingsnood en met name om een impuls te geven aan ons beschadigd topsportklimaat deze week? Er zijn meer verhalen over. Misschien moet ik eerst ruimte laten voor de vragen en daarna met de motie komen.

De VOORZITTER: Dat is prima. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Dank u wel. U vraagt wat het college vindt van deze dramatische week voor het betaald voetbal. Ik denk dat het woord dat u gebruikt 'dramatisch', dat dit ook van toepassing is voor alle betrokkenen en mensen die zich verwant voelen met Voetbalclub Haarlem. Zeker de laatste week was dat het geval voor spelers, voor supporters en voor de trouwe aanhang ervan. Ik denk dat je er namens de gemeente Haarlem verschillend naar kunt kijken. Ik denk dat het pijnlijk is voor een stad als Haarlem dat een vereniging met zo'n historische verbintenis met de stad niet kan bestaan. Wij hebben hier in Haarlem verschillende opvattingen over betaald voetbal, maar als een Haarlemse vereniging met zo'n geschiedenis, geworteld in de stad, niet kan voortbestaan is dat heel pijnlijk. Voor de stad Haarlem én voor de vereniging. U vraagt naar het vervolgproces, uw tweede vraag. Een aantal vragen dat u daarbij stelt ligt op het vlak van de curator die zich daar nu mee bezighoudt. Ook als het gaat om de sociale en economische noden van de medewerkers, de opvang bij het UWV, dat zit allemaal in de rol van de curator. De curator is ook op één onderdeel verder gegaan dan zijn wettelijke taken. Hij is bezig te kijken met de partijen of de jeugdopleidingen op zijn minst dit seizoen kunnen afmaken. U hebt bij u op tafel gevonden een brief van HFC Haarlem om daar goed naar te kijken. Ik heb de curator laten weten dat ik daar als wethouder niet zelf over ga. Maar dat ik mij goed kan voorstellen dat als alle partijen zich daarvoor inspannen, en dat zijn de verenigingen Hart voor Haarlem, de KNVB, Ajax en de gemeente. Wij moeten natuurlijk kijken of de 160 jongeren die spelen bij de jeugd van Haarlem minstens dit seizoen kunnen afmaken. Dat geeft ook rust om de vereniging de gelegenheid te geven de komende maanden te bezien of ze het op een andere basis dan betaald voetbal willen continueren. Ik moet zeggen dat daar een klein bedrag aan verbonden is, ergens tussen de 10.000 en 15.000 euro. Dat zal in het college worden besproken. Ik vind het prettig om de richting van de raad te horen, of u daaraan wilt meewerken dat wij kijken of we de jeugdelftallen dit seizoen kunnen laten uitspelen. Verder denk ik dat het goed is om te zeggen dat als het gaat om het vervolgtraject, het moet gaan over de locatie. Ik kom daar straks op terug. Er zijn bij de gemeente Haarlem geen concrete plannen en er liggen ook geen plannen in de kast om iets te doen met de locatie op de Jan Gijzenkade. Dus daar moet in rust naar gekeken worden. Het maakt het in ieder geval mogelijk om de jeugdopleidingen daar gewoon te laten voetballen. In uw derde vraag vraagt u naar de schuld van opeens 2 miljoen. Ik denk dat het handigste is te verwijzen naar de stukken die de curator maakt. Die maakt daar een eerste verslag van, ergens tweede helft februari. Het is een openbaar stuk; het staat op de website van zijn advocatenkantoor. U kunt dat zien. Waarom er andere bedragen zijn genoemd: ik denk dat de heer Wentink vanmorgen in het Haarlems Dagblad een goede uitleg heeft gegeven. Er is sprake van een acute schuld die je moet aflossen. En er zijn bankkredieten die wel schulden zijn, maar die geen problemen veroorzaken voor de liquiditeit van de club. Wat veel ernstiger was voor de club, u verwijst ook naar de laatste keren dat we daarover hebben gesproken, is dat men de afgelopen maanden niet in staat is gebleken het tij te keren. Dus de afgelopen maanden nam de schuld elke maand gigantisch toe. Dat is vooral het probleem geweest. Ik doe uw vragen 4 en 5 samen: de vraag of het college tot het laatst samen met de club heeft gestreden en of die aanpak van die 1 miljoen voortvarend is geweest. Ik heb als wethouder bij elke aanleiding die er was om met de club om de tafel te gaan zitten, dat ook gedaan. Dat is geweest in de situatie dat er een nieuwe zakelijke directeur kwam. Het is geweest in de situatie met Ajax, diverse keren om te

kijken wat daar de oplossingen voor waren. En dat is geweest toen er nog geen sprake was van een faillissement maar van surseance van betaling. Dus met de bewindvoerder. Ik heb regelmatig overleg gehad en daarbij speelde mee dat de voortvarende aanpak voor de besteding voor de accommodatie, daar zat een grote beperking bij vanuit de raad en vanuit het college, dat pas geïnvesteerd kon worden op het moment dat zou blijken dat de boel financieel structureel op orde was voor de komende jaren. Wij hebben hierover in december gesproken, om te kijken of die eerste uitgave gedaan kon worden voor het verbeteren van de accommodatie door de sloop van de oost- en de westtribune en nog wat andere dingetjes te doen. Dat is er niet van gekomen. We hadden nog de bedoeling, samen met de voetbalclub en met Ajax, hier in de Gravenzaal een bijeenkomst te houden voor sponsors en relaties van de voetbalclub Haarlem hoe met de plannen van de gemeente, van Ajax en de plannen van de Stichting Hart voor Haarlem de continuïteit zou kunnen worden gewaarborgd of een nieuwe actie gestart zou kunnen worden. De plannen zijn afgeblazen vanuit de voetbalclub omdat op het moment dat ze concreet zouden worden, met de bijeenkomst hier in de Gravenzaal, de surseance van betaling werd aangevraagd. Wij hebben dus tot het bittere eind gestreden, al staat dat niet in verhouding met het bittere einde van de mensen van de voetbalclub zelf, die hadden daar toch een andere rol in. De gemeente en Ajax hebben vanuit hun deel bijgedragen aan een mogelijke verbetering. Maar er lagen ook dingen niet in de mogelijkheden. Als je dan de kranten leest: als er naar andere steden wordt gekeken. Ik denk dat het goed is als de mensen weten waarover we het hier eigenlijk hebben. Als er sprake is van de gemeente Waalwijk die de huur voor RKC verlaagt van 4,5 ton naar 3 ton. Dat klinkt als een ruim gebaar van de gemeente. Maar u moet weten dat de totale huur op jaarbasis die de voetbalclub Haarlem hier aan de gemeente betaalt nog geen 30.000 euro is. Dan praat je dus over heel andere bedragen. Alle voorbeelden en vragen die zijn gesteld over directe overheidssteun door bijvoorbeeld shirtsponsor te worden, zijn dingen die niet de oplossing bieden die de club verder helpen en past het niet binnen de afspraken die wij hierover in de raad hebben gemaakt. Dan uw vraag over het onderzoek. Ik vind dat wij daarover als college niet gaan. Ergens voor de kerstvakantie zijn vier verhuisdozen vol naar de Rekenkamer gegaan. Volgens mij was daarover de afspraak met uw raad dat de Rekenkamer een soort vooronderzoek zou doen. Wij hebben al ons materiaal beschikbaar gesteld en zijn ook beschikbaar voor het stellen van vragen. Wij horen wel van de Rekenkamer hoe we daar verder in gaan. U vraagt om een snel onderzoek. Ik kan me voorstellen dat u dat vraagt, maar als het gaat om de geschiedenis van de afgelopen tien jaar zou ik pleiten voor een zorgvuldig onderzoek. Dan is aan u hoe snel dat kan. In uw vraagstelling laat u doorklinken dat u van het college het laatste anderhalf jaar andere handelingen had verwacht, dan vind ik dat u dat niet op een onderzoek moet laten aankomen, maar dan vind ik dat ik dat vanavond van u mag horen. Het college heeft uitdrukkelijk het gevoel dat we het laatste jaar gezamenlijk opgetrokken zijn met de gemeenteraad als het gaat om wat we kunnen doen om de club te helpen en wat we niet kunnen doen. In die zin hebben we ook gehandeld en daar is geen onderzoek voor nodig om te kijken of het goed is gebeurd. Ik hoop dus dat ik vanavond van u te horen krijg dat die steun er ook is en als het niet zo is hoor ik het ook en dan hebben we daar een debat over. De laatste vraag begrijp ik niet. U vraagt een haalbaarheidsonderzoek voor een nieuw multifunctioneel stadion ter verbetering van de huisvestingsnood van sommige Haarlemse clubs en de versterking van het topsportklimaat. Vier jaar geleden, toen ik de portefeuille sport kreeg, heb ik voortgeborduurd op de dingen die er lagen. Op het gebied van accommodatiebeleid lagen er allerlei plannen die in een verschillend stadium waren, maar geen van die plannen was afgerond. Wij, college en raad, hebben de afgelopen jaren gezamenlijk veel moeite gedaan om een aantal plannen vlot te trekken en tot een bijna goed einde te krijgen. Dat heeft er toe geleid dat het Pim Muliercomplex in een eindfase is en dat vanaf volgende winter het Nederlands honkbalteam weer hier in Haarlem komt spelen als trainingsplaats. Het heeft ertoe geleid dat Olympia een prachtige accommodatie

is geworden en dat er in augustus twee Europacup-kampioenschappen softbal zullen zijn. Ik ken de problematiek nog van het badminton van Duinwijck. Collega Nieuwenburg en ik zijn samen bezig geweest om te kijken of er een betere accommodatie kan komen. Ik begrijp gewoon niet wat u bedoelt; of u in een andere wereld leeft dan wij leven op dit moment. Ik weet niet wat u bedoelt met een multifunctioneel stadion voor de huisvestingsnood van clubs. Terwijl je weet in heel Nederland, als het gaat om dit soort en andere projecten, dat het onmogelijk is om investeerders te vinden. En ik zie ook niet hoe u badminton wilt combineren met de noden van de hockeyclub Bloemendaal. Dus ik snap het gewoon niet. Ik wil het hierbij laten, voorzitter, ik heb alle zeven vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we nu een termijn voor de raad doen, voor zover daar behoefte aan is. Dan kan de heer Pen in eerste instantie nog aanvullende vragen stellen of opmerkingen maken. En daarna de andere raadsleden. En dan kan de heer Roos ook een motie indienen. Mijnheer Pen, heeft u nu de behoefte om het woord te voeren?

De heer PEN: Heel kort. Natuurlijk, dat onderzoek gaat niet over het afgelopen jaar, want dan was ik wel met een ander soort verhaal gekomen. Wat hartstikke duidelijk is, is dat dé grote veroorzaker alles te maken heeft met Stadion Oostpoort. Dat is een belangrijke factor die je moet meenemen bij de motie, die ik maar meteen aankondig.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik zou graag op dit punt een interruptie plegen. Omdat de heer Pen specifiek het niet doorgaan van het Stadion Oostpoort noemt, omdat het daar met name mee begonnen is. De Actiepartij heeft driekwart jaar geleden voorgesteld daar een uitgebreid onderzoek naar te doen. Dat is ook door u toen niet gesteund. Dat verbaast mij dan toch een beetje.

De heer PEN: Je kunt hier van alles over zeggen, maar er is een consistente lijn geweest tussen uw partij, de SP en het CDA hierin. Wat ik hierover wel wil zeggen: de heer Divendal zegt dat er een aantal dozen naar de Rekenkamer is gegaan. Ik wil absoluut het beeld wegnemen dat de Rekenkamer dat niet wil doen of wat dan ook. Waarom wij een raadsonderzoek willen is allereerst omdat het te maken heeft met een complex onderzoek als je dit over tien jaar wilt doen. Als je dat nu doorschuift naar een nieuwe Rekenkamerperiode is de volgende Rekenkamer alleen maar hier mee bezig. Dat is een belangrijke reden. Daarnaast is het een dusdanig complex dossier dat het best zou kunnen zijn, daarom zeg ik dat naast een raadsonderzoek mogelijk na een goed feitenrelaas ook verhoren moeten plaatsvinden. Wij vinden het dusdanig ernstig en ook een zeperd die de gemeente hier financieel lijdt en ook haar imago, dat het open moet zijn. Dat zijn redenen, en dat heeft niets te maken met geen vertrouwen in de Rekenkamer. Maar een eigen raadsonderzoek en daar is eerder voor gepleit samen met de SP. Dat is de reden dat we het nu opschalen.

De heer FRITZ: U zegt dat er een consistente lijn is tussen u, de Actiepartij en de SP. Ik heb een andere herinnering. Een paar maanden geleden bij de kadernota kwam de SP met een motie die eigenlijk hetzelfde vroeg als wat u vandaag doet. En toen reageerde u daar nogal woedend op, want u zei dat u dat niet kies vond omdat de Rekenkamer immers met een onderzoek bezig was. U vond dat toen – ik citeer: het was niet kies dat de SP met zo'n motie goede sier maakte. Wat is uw oordeel van wat u vandaag hier doet?

De heer PEN: Ik wil er wel open over zijn waarom we er moeilijk in zaten. Dat wij niet tot het zwaarste middel wilden overgaan omdat wij bang waren voor de belangen van de gemeente die geschaad zouden kunnen worden in allerlei onderhandelingsituaties. Dat

hebben wij laten prevaleren boven daarin doorzetten. Dat is de belangrijkste reden en ik ga er verder niet meer over zeggen. Misschien zijn we daarin te bestuurlijk geweest. Hebben we gedacht: is dat wel wijs? En toen was nog helemaal niet bekend dat de club er zo extreem slecht voor stond.

De heer FRITZ: Voorzitter, als ik het dan even mag afmaken. Dan ben ik toch benieuwd naar een antwoord dat u naar mijn mening nog onvoldoende hebt gegeven aan de heer Vrugt. Er is al maanden geleden door de raad gezegd, overigens niet bij de motie van de heer Vrugt, daar hebben wij beiden tegen gestemd, maar later is dat uitgesproken: wij willen een Rekenkameronderzoek. U zit zelf in de Rekenkamer. Het had al kunnen beginnen, het kan nu ook beginnen. Waarom wachten wij dat nu niet even af. En mochten er daarna vragen overblijven; ik zou zeggen: ga er snel mee aan de slag. Ik zal daar in mijn termijn ook vragen over stellen. Als blijkt dat er nog vragen overblijven, wil uiteraard ook de Partij van de Arbeid de onderste steen boven hebben: een raadsonderzoek. Waarom wacht u het onderzoek van uw eigen Rekenkamer niet af?

De heer ELBERS: De heer Fritz haalt de motie van de SP aan. Dat was de motie 'Lessen uit de Zuiderpolder' en die was gericht op een raadsonderzoek vanaf het begin van de ontwikkeling van de Zuiderpolder. Het was bedoeld om juist de positie van de raad in het licht te hebben. Heeft de raad op juiste wijze kunnen beslissen, met de juiste informatie die er was? Toen heeft de heer Pen gezegd dat er op het ogenblik belangen in het spel zijn. Wilt u even wachten? Ik heb gezegd dat dit akkoord was. Dat heeft de heer De Ridder toen ook gezegd. En dan gaan we daarna weer aan de slag. Ik ben blij dat u nu komt met een motie voor een raadsonderzoek omdat dit nu niet meer speelt, de vraagstukken die in juni nog speelden rond die financiële belangen. Dus ik zal dat van harte met u steunen. Het is van het grootste belang dat die zaak vanaf het begin af aan naar voren komt, omdat de positie van de raad, heeft die werkelijk in alle oprechtheid goed kunnen beslissen? Wij hebben vanaf het begin daar grote twijfels over gehad. Ook vanuit de financiële positie van Sportclub Haarlem, dat hebben we ook uitgesproken. Wij zullen dat dus steunen.

De VOORZITTER: Het lijkt een beetje op een rondje of er wel of geen steun is. Dat is prettig voor u om te weten.

De heer PEN: De heer Divendal zei iets over snelheid en zorgvuldigheid. Ik wil zeggen wat wij vragen, voor daar onduidelijkheid over is. Wat wij vragen is in te stemmen met een besluit voor een raadsonderzoek naar de ondergang van HFC Haarlem, om te voorkomen dat er verwarring komt met de Koninklijke HFC, een commissie in te stellen die voor de raadsverkiezingen de opdrachtformulering voor het onafhankelijk onderzoek opstelt. Een opdrachtformulering die waarschijnlijk een extern bureau gaat doen en waaruit de kosten gedekt worden. Het gaat dus om de contouren van het onderzoek. En ik vind dat deze raad het besluit moet nemen en het niet naar de volgende raad moet doorschuiven, dat die er wat mee mag spelen. Als je dit daar neerlegt is de hele capaciteit van de volgende raad ook bezet en wij vinden de problematiek dusdanig ernstig dat het een raadsonderzoek moet zijn.

De heer HEILIEGERS: Laten we vooropstellen: ik denk dat iedereen vindt dat het triest is wat er gebeurt met de voetbalclub. Zowel voor de supporters als voor de medewerkers en noem maar op. Ik denk dat het ook noemenswaardig is dat de heer Divendal zegt dat hij het afgelopen jaar, samen met de raad naar oplossingen heeft gezocht. Het is mij dan ook volstrekt onduidelijk wat de inhoud van zo'n onderzoek zou moeten zijn. Of het over Oostpoort gaat of over de betaaldvoetbalorganisatie of de recreatieve vereniging. Het is wat dat betreft erg onduidelijk. Ik wil toch nog een opmerking plaatsen over het

aanvragen van een interpellatiedebat. Wij hebben dat 5 november ook gehad, toen heeft de SP dat volgens mij aangevraagd. Er hangt een soort sfeer dat we altijd maar accepteren als iemand een interpellatie op een onderwerp inzet. Het is een vrij zwaar middel; je kunt ook gewoon vragen stellen. Zoals er zojuist is gedaan. U had het erover dat het belangrijk is vanuit emotionele optiek dat we er nu tijd voor vragen. Ik denk dat het geen recht doet aan alle commissie- en raadsvergaderingen die we gehad hebben waarin al die emoties ook getoond zijn in de raadzaal. U doet geen recht aan de deelnemers van het debat, mijnheer Pen, dat vind ik zonde. Het lijken wel krokodillentranen af en toe. Want er werd net gelachen en geklopt vanwege misschien wel een verkiezingsstunt. Het is mij erg onduidelijk, mijnheer Pen.

De VOORZITTER: Dames en heren: het is inmiddels een ronde van de raad geworden. Ik geef het woord aan de heer Fritz.

Mevrouw HOFFMANS: Ik had nog een vraag voor de heer Pen ter verduidelijking.

De VOORZITTER: Dan doen we eerst de verduidelijkende vragen en dan doen we de eerste ronde van de raad, voor zover daar nog behoefte aan is. Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel. Mijnheer Pen, u zegt net dat er onderzoek gedaan moet worden naar de ondergang van HFC Haarlem. De rol die de gemeente heeft ten aanzien van HFC Haarlem is, voor zover ik het altijd begrepen heb, beperkt tot die van huisbaas. Als u zegt dat u een onderzoek wilt doen naar het niet doorgaan van het stadion, dan kan ik mij dat voorstellen. Maar wat wilt u nu met een onderzoek naar de ondergang van HFC Haarlem?

De heer PEN: Ik denk dat het belangrijkste is dat het gaat om een aantal grote vragen. Ik denk dat een van die vragen is, ik hoop dat de gemeente de emoties deels goed uitkomt dat de boel failliet is en dat we zo'n mooie woning op de Jan Gijzenkade kunnen bouwen.

Mevrouw HOFFMANS: Geloof u dat zelf? Wilt u nu werkelijk – met respect voor alle emoties die er leven bij de supporters – dat soort emoties gaan onderschrijven door middel van een onderzoek?

De heer PEN: Nee, niet onderschrijven. Ontzenuwen. Dat soort vragen leven. Die krijg je op je af gestuurd. Er worden dossiers gemeld en dat zijn echt geen onbetrouwbare personen. Er zijn signalen over de hele rol van de gemeente rondom de planontwikkeling en vergunningverlening. Vragen die er leven. Contracten, realisatieovereenkomsten, noem maar op. En de rol van huisbaas ook. Het lijkt er soms op dat we naar elkaar kijken: als jij niet dat doet dan doe ik niet dat en dan doet de sponsor niet dat. Ik denk dat het wel eens goed is om dat goed uit te zoeken. Zonder dat het erom gaat koppen te laten rollen. Ik denk dat er duidelijkheid en openheid moet zijn. Dat is hetzelfde doel als het Rekenkameronderzoek, dus ik snap de ophef hierover niet. Dat is precies hetzelfde: hoe kan het zo zijn dat een club heel lang voorsorteert op een heel belangrijk plan en dat om allerlei redenen...

Mevrouw HOFFMANS: En dan zijn we weer bij het plan voor het nieuwe stadion. En ik zei net al: dat kan ik me voorstellen. Maar de ondergang van HFC als zodanig, vind ik echt een ander verhaal. Want de rol die wij daar hebben, is echt maar beperkt hoor.

De heer PEN: De rol bij de nieuwbouw van het stadion is niet zo beperkt als sommigen zeggen.

Mevrouw HOFFMANS: Niet bij de nieuwbouw van het stadion, dat zeg ik ook.

De heer PEN: Dat nemen we dus mee. Het gaat niet om het afgelopen jaar, het gaat om de hele periode. En dat was al lang de insteek. Alleen hebben wij gewacht omdat er nog een proces liep.

De VOORZITTER: Dames en heren, wij zijn nog bezig met verhelderende vragen of het ingaan op de heer Pen. Nu eerst de heer De Vries en dan de heer Vrugt. Dit is nog niet de termijn voor de raad.

De heer DE VRIES: Mijnheer Pen, wij van Partij Spaarnestad begrijpen dat het CDA een raadsonderzoek wil en dat u de onderste steen boven wilt hebben. Stel, u vindt die steen. Is dat een steen der wijzen? Leg eens uit, wat wilt u daarmee?

De heer PEN: Een reden kan zijn: ten eerste het leren. Hetzelfde geldt voor het onderzoek naar grote projecten, het vastgoedonderzoek. Natuurlijk helpen we de club daar niet mee, maar wij hebben ook onze eigen rol om te leren hoe je met zo'n proces...

De heer DE VRIES: Wat voor steen denkt u te vinden? Wat gaat die steen u verklappen?

De heer PEN: Een duidelijke steen. Hoe het proces werkelijk in elkaar zit, hoe de rollen waren.

De heer DE VRIES: Waarom wilt u niet gewoon zeggen: er staat misschien LK op, Lia Kroskinski?

De heer PEN: Daar ga ik niet verder op in.

De heer DE VRIES: Wie heeft dit project geïnitieerd? Het CDA. Wat is dit voor iets om achteraf te zeggen: hoe is het allemaal gekomen? Dit project was zo traag: tien jaar lang, u stond erbij en deed zelf niets. En u wilt nota bene een onderzoek. De wethouder gaf een perfect antwoord. Nu wilt u nog een keer onderzoeken: is het niet mogelijk om een multi-multi-stadion te ontwikkelen. U hebt nog niets geleerd. En weet u wat het kost: 0,5 ton! Stop dat dan bij de jongeren voor HFC Haarlem: daar hebben ze iets aan. Houd eens op met dat onderzoeken!

De heer VRUGT: Los van die halve ton. Wij kunnen het onderzoeksvoorstel wel begrijpen. Er is natuurlijk al 1,5 miljoen verloren in het stadion Oostpoort. Daar gaat mijn interruptie niet over. Mijnheer Pen, zonder u of uw fractie aan te vallen, maar ik ben nieuwsgierig. U stelt een heel concrete vraag aan het college: vindt u zelf als college dat u en/of de raad genoeg gedaan heeft? Het is een logische vraag. Maar ik ben zo nieuwsgierig, ook in het licht van het pleidooi van mijn fractie toen het stadion Oostpoort niet doorging, toen hebben wij gezegd: laten we nu per direct investeren in noord, zodat er misschien een doorstart kan komen, zodat er misschien sponsors geïnteresseerd kunnen raken. Wat vindt u nu zelf eigenlijk? Vindt u dat de raad of het college genoeg gedaan heeft? U vraagt dat aan het college, maar wat vindt u?

De heer PEN: Ik denk dat toen het Oostpoortplan niet doorging, wij veel harder hadden moeten zijn. Toen had het al moeten gebeuren en dat is spijtig. En dat betreuen wij zeer. Maar toen was al duidelijk dat als dit niet doorgaat, het er zeer somber uitzag voor de club. Daar kwam de club zelf mee. Ik denk zelf, ook op een rustige manier naar de heer De Vries, juist omdat wij nog steeds bestuurlijk achter die keuze staan dat een stadion Oostpoort voor HFC Haarlem de enige manier was om langdurig te kunnen bestaan, staan

wij daar nog steeds achter. Dat het niet is doorgegaan, is een drama. Maar die keuze was voor de club de enige: zonder nieuw stadion heeft die club gewoon geen toekomst. En dat is de reden. Die bestuurlijke verantwoordelijkheid delen wij nog steeds. Uit het onderzoek kunnen nare dingen komen, dat is vervelend, maar ja.

De heer HEILIEGERS: Hoe komt u erbij dat zo'n onderzoek 50.000 euro kost? Dit soort onderzoeken schatten wij veel duurder in.

De heer PEN: Wij hebben een ruwe schatting; een soort Radius-plus-onderzoek. Wij vonden het Radiusonderzoek, als basis – een feitenrelaas – dat je daar al heel ver mee kunt komen. Dat is inderdaad een ruwe schatting. Wij zeggen ook een feitenrelaas als basis, op grond van een uitgebreide documentenanalyse. En als er zoiets ligt als Radius denk ik dat je als raad een heel stuk verder kunt komen.

De heer FRITZ: Een Rekenkameronderzoek dus?

De heer PEN: Nee.

De VOORZITTER: De heer Elbers wilde nog iets opmerken en dan gaan we naar de eerste termijn.

De heer ELBERS: Zowel de heer Fritz als ik zelf ging ervan uit dat u een onderzoek wilt instellen, ongeveer in het verlengde van wat eerder door de SP gevraagd is. Als ik het nu goed begrijp, het ging over het mislukken van het project Oostpoort en de realisatie daarvan en de gevolgen. Zit uw onderzoek in dezelfde richting, want dan zijn we het eens?

De heer PEN: Absoluut.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu de eerste termijn doen, waarbij ik u verzoek in te gaan op de vraag die het CDA gesteld heeft, of u een raadsonderzoek wilt entameren.

De heer FRITZ: Dat zal ik doen, maar ik wil ook een paar andere dingen zeggen. Ik kan me veel voorstellen bij wat de heer Heiliegers net zei. Maar ik vind het aan de andere kant wel goed dat het vanavond geagendeerd is. Het is een onderwerp dat zeer speelt in de stad en eigenlijk is het wel goed, ook al zitten er flink wat procedureaanmerkingen op en vond ik een aantal vragen bijzonder, vind ik het op zich goed dat we hier vanavond over kunnen spreken. Uiteraard vindt ook de Partij van de Arbeid het verschrikkelijk wat er is gebeurd. Vooral voor de mensen die hun baan verliezen: de spelers en de medewerkers van de club. Maar ook voor de supporters die elke vrijdag naar het stadion gingen en die nu elke vrijdag een nieuwe bestemming zullen moeten zoeken. Dat zal behoorlijk moeilijk zijn. Misschien is het goed eerst iets over de geschiedenis te zeggen en hoe wij daar als Partij van de Arbeid altijd in hebben gestaan. En dan op de twee concrete voorstellen van het CDA in te gaan. De Partij van de Arbeid is, net als het CDA en de VVD, altijd voorstander geweest van het Stadion Oostpoort. Dat was omdat we daarmee de club meer ruimte zouden geven om bijvoorbeeld meer sponsors te zoeken, extra groei te beleven. Het waren dingen waarvan wij dachten dat de club ze nodig had. De club zou niet levensvatbaar zijn, naar ons oordeel, op de huidige locatie. Dat was een van de belangrijkste redenen om altijd voor Stadion Oostpoort te zijn, net als de meerderheid van de raad. Helaas ging dat niet door en toen ontstonden de problemen. Je zag dat de schulden opliepen. De club bleef naar ons oordeel – maar dat moet allemaal nog maar blijken – op dezelfde voet doorleven als daarvoor toen het stadion nog zou

doorgaan. Financieel liep het de spuigaten uit en is de schuld opgelopen tot 2 miljoen euro. De gemeente heeft twee keer gezegd, op initiatief van de raad: wij begrijpen dat door deze overgang van uitzicht op een stadion naar geen uitzicht op een stadion, dat je iets moet doen als gemeente. Toen hebben we twee keer gezegd dat we de club willen steunen. In totaal is 630.000 euro geïnvesteerd op allerlei manieren steun aan de club, met als doel dat de club meer liquide middelen kreeg, meer geld te besteden, om schulden af te lossen, om salarissen van de spelers te betalen, om alle dingen te doen die de club gewoon moest doen al die maanden. Dat is helaas niet genoeg gebleken en de Partij van de Arbeid baalt daar flink van omdat we hadden gehoopt de club te kunnen redden. Er zullen mensen zijn die zeggen: dat had je dus ook niet moeten doen, dat geld is verloren. Ja, dat geld is verloren, maar wij hebben echt gedacht dat er daarmee een kans was dat de club kon voortbestaan. Dus wij vonden het belangrijk om dat te doen. En dan de twee concrete vragen van het CDA. Het CDA vraagt naar een onderzoek om een nieuw multifunctioneel stadion te bouwen. Voorzitter, de wethouder heeft daar ook al iets over gezegd, ik snap daar helemaal niets van. Want er is geen club meer, dus waar gaan we een stadion voor bouwen? Of gaan we het voor andere sporten bouwen, zoals wel is gesuggereerd voor de hockeyclub, zelfs een Bloemendaalse hockeyclub. Ik snap niet wat het hiermee te maken heeft en ik snap werkelijk niet waarom de suggestie op dit moment komt. Dus ik ben heel benieuwd wat daar precies de gedachte achter is. En dan het onderzoek. De Partij van de Arbeid is voorstander van een Rekenkameronderzoek. Wij vinden dat er gekeken moet worden en dan specificeer ik wel waarnaar: de rol van de gemeente rondom het stadion. Wat is er misgegaan, zijn er risico's genomen of niet, wat hadden we daar beter kunnen doen of is het misschien allemaal gegaan zoals het zou moeten? Dat is een belangrijk onderwerp voor een Rekenkameronderzoek en dat is waar wij ook met zijn allen in de raad al om hebben gevraagd. Dat is ook waar de Rekenkamer, de heer Pen is er zelf lid van, al mee aan de slag had kunnen gaan. En ik wil graag straks van de Rekenkamer horen wat precies de stand van zaken is van dat onderzoek. Ten slotte lag er net een brief op onze tafel van de club. Die zegt: het betaald voetbal is nu failliet, maar we hebben ook nog een aantal jeugdelftallen. Gelukkig heeft de wethouder daar al iets over gezegd. De Partij van de Arbeid vindt het heel belangrijk dat die jeugdelftallen het seizoen kunnen uitspelen en dat ook wordt gezocht naar de mogelijkheid, in wat voor vorm dan ook, om zo iets te laten voortbestaan. Dat kan in samenwerking met andere clubs in de stad, in samenwerking met een andere betaaldvoetbalorganisatie, ik heb geen idee. Maar wij vinden het belangrijk dat het gaat lukken en we zijn blij dat de wethouder heeft aangegeven dat hij dat ook wil. Dus wij wachten dat even af. Dank u wel.

De heer ELBERS: De SP weet als geen ander vanuit de ervaringen van Pieter Anne Wever hoe het de afgelopen jaren moeilijk is geweest. Steeds zijn wij in vergadering bijeen geweest als er situaties waren. Op welke wijze wij moesten reageren en op welke wijze wij op een juiste, maar niet onverantwoorde wijze het college konden adviseren. Het bestuur van HFC kijkt op dit moment verder, dat vind ik moedig. Zij hebben gezegd: wij kijken naar de amateurstatus en wij kijken naar de jongeren. Wij steunen dat idee van het college om dat goed te bekijken. De amateurstatus is natuurlijk een heel andere status dan de professionele status en dat heeft meer te maken met welzijn, zoals de activiteiten in de sport die het meeste bijdragen aan het welzijn in de samenleving. Wij steunen de opvatting van de heer Divendal daarover. Ik sluit me overigens aan bij de opmerking dat het geen pas geeft, die felle aanvallen van de heer Divendal. Want de heer Divendal ging soms verder dan wij zouden willen. Laat ik dat maar even zeggen. Op de derde plaats willen wij iets zeggen over de opvatting van het CDA om in de toekomst te kijken en nieuwe kansen te grijpen: dat steunen wij van harte. Wij hebben altijd gezegd dat het in Haarlem heel moeilijk is om in je eentje een financieel draagvlak te hebben. We hebben altijd in ons verkiezingsprogramma en onze actieprogramma's gezegd dat je eigenlijk

moet samenwerken met meer gemeenten. Het kan niet zo zijn dat in een gebiedsregio waar 500.000 mensen wonen, er geen potentieel is voor een multifunctioneel stadion waar ook andere sporten zoals atletiek, wielrennen of baansporten zouden kunnen zijn. Maar dat kan alleen maar als Haarlem, Haarlemmermeer en Velzen met het snelste groeipotentieel en ook de industrie en de bedrijven met elkaar samenwerken met veel goede sponsorfaciliteiten om goede sponsorcontracten af te sluiten. Wij zijn ons ervan bewust dat het alleen kan als er voldoende economisch draagvlak wordt georganiseerd. Dat kan niet van vandaag op morgen, dat duurt een aantal jaren. Maar als bestuurders in de regio denken over tien of vijftien jaar: ik ben al veel te oud, om te kijken wat we moeten doen. Iedereen kijkt binnen zijn muren, zoals Haarlemmermeer en Velzen. Maar je moet verder kijken. Als die bereidheid georganiseerd kan worden, dan kan het wel. En als die bereidheid er niet is, keert de wal het schip. Niet alleen van Haarlem, maar ook van Velzen en andere plaatsen. Dat zou ik willen zeggen.

De heer HEILIEGERS: Ja, het is triest wat er gebeurd is, voor zowel de sportvereniging als voor die mensen die zich verbonden hebben aan de sportvereniging. Ik ga er niets meer over zeggen, maar het spoedeisende karakter van de interpellatie – laten we de vervolgstap erin nemen. Ik denk dat voor iedereen duidelijk is geweest dat de VVD van mening is dat er een verantwoordelijkheid is bij HFC. Vooral vanuit de optiek van de betaaldvoetbalorganisatie, want daar hebben we de afgelopen maanden over gedebatteerd. Ik denk wat dat betreft, het woord triest komt weer naar voren, zoals de algemeen manager van HFC Haarlem het zei: er zijn alleen verliezers. En dat is pijnlijk voor iedereen. De VVD heeft altijd gehamerd op: wel hulp bieden, maar ook duidelijkheid en initiatief vanuit de voetbalvereniging. En dan met name vanuit de betaaldvoetbalorganisatie. Er is ook vaak gevraagd naar een meerjarenbegroting, die er niet kwam. De 200.000 euro-puzzel rondom het supportershome. Er gebeurde nogal wat. Ik heb wethouder Divendal weleens horen zeggen: wij hebben onze bijdrage geleverd en als ik me niet vergis is er de afgelopen tijd rondom de 650.000 euro ingebracht. Dat is heel veel geld! En dat hebben wij als raad goedgekeurd. Ik denk dat het belangrijk is om ook extra te beseffen dat een apart onderzoek van een bedrag van misschien 50.000 of tegen de 200.000 euro gaat kosten, de vraag is of je dat in deze tijd daaraan moet uitgeven. Ik denk, en dat heeft de brief van Piet Hooft van vandaag ook bij iedereen duidelijk gemaakt, dat bij heel veel Haarlemmers het hart voor HFC Haarlem op zijn plek zit. En zijn pleidooi is ook, en ik denk dat wethouder Divendal er rekening mee zal houden en dat is ook mijn vraag aan hem, maak een pas op de plaats met allerlei acties die je nu gaat doen rondom de sloop of het verbeteren van het stadion. Volgens mij, als je de brief van Piet Hooft goed leest, vraagt hij om bezinning en laten wij als club er ook eens goed over nadenken. En misschien moeten we wel een topzaterdagclub worden. Dat is ook zijn boodschap. En wat betreft de ondersteuning voor uw vraag, mijnheer Pen, of er een apart onderzoek moet komen: ik denk dat de VVD er voorstander van zal zijn dat het onderzoek in eerste instantie vanuit ons geïnitieerd moet komen met een vraag aan de heer De Ridder als voorzitter van de Rekenkamercommissie. En dat is mijn bijdrage.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks en ik persoonlijk zijn geschrokken van de week dat HFC failliet was. Niet omdat ik niet wist dat het faillissement dreigde, maar toch omdat ik en wij bleven hopen dat het tij gekeerd kon worden. Ik schrok er echt van dat het niet kon. Ik heb ook van collega's op mijn werk in Den Haag, die dus niet in Haarlem wonen, want u zegt dat het hart van alle Haarlemmers op de juiste plek zit wat betreft HFC, maar dus niet alleen van de Haarlemmers maar ook van andere mensen in Nederland heb ik steunbetuigingen gekregen. Het is dus heel erg, zoals de heer Fritz al zei, voor de zestig mensen die hun baan kwijt zijn. En voor nog veel meer mensen die hun vaste stek kwijt zijn. De maatschappelijke functie die HFC vervult, het is gewoon erg. Ik heb wel mijn

vragen bij de functie van het raadsonderzoek zoals het CDA dat voorstelt. Het is mij nog steeds niet duidelijk, volgens mij heeft de heer Pen zich zojuist ook tegengesproken. Ik vroeg hem waar het onderzoek precies over moest gaan en u zei toen dat het over meer ging dan het stadion Oostpoort. U zei dat het gaat over de ondergang van HFC. De heer Elbers vroeg: mijnheer Pen, ik heb u toch hopelijk goed begrepen, het gaat toch wel om stadion Oostpoort? En u zei: ja, natuurlijk gaat het om stadion Oostpoort. Het is mij dus nog steeds niet duidelijk waarover het onderzoek zou moeten gaan. Los daarvan...

De heer Visser: Mevrouw Hoffmans, gelukkig hebben we de tekst van... Is die eigenlijk al uitgedeeld? Oh, die is nog niet ingediend. Ik heb niets gezegd.

Mevrouw HOFFMANS: U hebt nog helemaal geen tekst! Los daarvan kan GroenLinks zich aansluiten bij wat de Partij van de Arbeid en de VVD ook al stelden. Wat ons betreft eerst een onderzoek van de Rekenkamer en mochten daar dingen uit blijken waarover wij onze twijfels hebben, dan kunnen we op dat moment besluiten tot een raadsonderzoek. Dat lijkt mij de juiste volgorde. Wat mij betreft is de centrale vraag dan inderdaad naar de gang van zaken rondom stadion Oostpoort. Want dat lijkt mij het meest relevant vanuit onze rol als gemeente. Dan over de brief die we vandaag hebben gekregen van HFC met een dringende oproep. Zij willen gaan proberen om verder te gaan op amateurbasis. Ik ben heel blij om dat te lezen. Zij doen een dringende oproep aan de raad om voor het huidige stadion geen onomkeerbare besluiten te nemen. Dat onderschrijven wij van harte. Ik wil wel graag van de wethouder straks een reactie hoe wij straks verder moeten gaan met die 1 miljoen die gereserveerd is voor renovatie en onderhoud van het huidige stadion.

De heer REESKAMP: Het zou beter zijn geweest als we de tekst van de motie wisten, dan hadden we die meteen mee kunnen nemen. Voorzitter, wij willen niet zozeer op de vraagstelling van het CDA ingaan omdat we ons aansluiten bij degenen die zeggen dat het al bij de Rekenkamercommissie ligt. Het is mogelijk een duur onderzoek. Maar de hamvraag is natuurlijk of we met zo'n onderzoek HFC helpen of het voortbestaan van HFC als amateurclub. D66 wil graag ingaan op de vragen die de heer Hooft, de interim-voorzitter van HFC Haarlem, stelt. GroenLinks is daar ook al op ingegaan. Laat ik vooropstellen: wij zouden het college willen verzoeken om mee te denken met de vraagstelling. Om er samen de schouders onder te zetten en te denken in de richting waar de heer Hooft op dit moment aan denkt. Dus dat betekent inderdaad een continuering van die sociaal maatschappelijke projecten. Continuering van die driesterrenjeugdopleiding. Deelname op amateurbasis. Behoud van de huidige accommodatie van de jeugd. In ieder geval voor het restant van het seizoen 2009-2010. De wethouder is er al op ingegaan. En de accommodatie voor HFC Haarlem voor 2010 en verder. Daar zouden wij als raad en college veel liever onze energie in steken. Om inderdaad die jeugdopleiding voor Haarlem te behouden. Om vanuit het amateurvoetbal te werken aan een klimaat waar misschien iets moois uit kan komen. En dan denk ik dat het ook geld gaat kosten en dan vind ik dat je beter daar je geld in kunt stoppen dan in dure raadsonderzoeken. Bovendien, het verzoek ligt bij de Rekenkamercommissie. Dus stel dat er verschrikkelijke dingen gebeurd zijn – waar wij niet van uitgaan – maar stel dat, dan heeft de rekenkamer in het verleden zodanig gewerkt dat die zaken boven water komen. En dan kunnen wel altijd nog kijken of er hier mensen onder ede verhoord moeten worden. Maar ik acht het zelf bijna uitgesloten dat het gebeurt.

De heer VRUGT: Wat de fractie van de Actiepartij te zeggen heeft, heb ik al in mijn vragen richting het CDA gesteld. We kunnen hier dus nog heel veel woorden aan vuil maken. Maar het is heel treurig wat er van de week gebeurd is en ik laat het daarbij.

De heer DE VRIES: We hebben net al een antwoord gehad van het CDA over die onderste steen van haar raadsonderzoek. Wij blijven van mening dat het een huichelachtige en hypocriete gang van zaken is, mijnheer Pen.

De heer PEN: Dan moet u dat ook waarmaken, als u dat soort zware woorden gebruikt!

De heer DE VRIES: Dat ga ik ook doen. Is het niet zo dat ze bij het CDA weleens zeggen: hij of zij die onschuldig is, werpe de eerste steen? Ik kan u vertellen dat dit drama de schuld is van nagenoeg iedereen. En dan beginnen we met de projectontwikkelaar, die is het contract niet nagekomen. De gemeente - het college- heeft de boel getraineerd en is niet krachtig geweest. Maar ook het bestuur van HFC Haarlem heeft wat zitten dromen. Maar wie ook schuldig is: de meerderheid van deze raad. In 2003 heetten wij nog Lijst De Vries en toen hebben wij voorgesteld: beste collega's in de raad, voor wij hier geld in stoppen, laten we de zaak eerst evalueren. Misschien is het beter te blijven op de Jan Gijzenkade. Dan gaan we dat mooi oppoetsen. Toen werd mij gezegd: houd toch op De Vries, we zijn lekker bezig. Voilà: dit is het einde! 1,5 miljoen is weg. Laten we vooruitkijken en beginnen met die halve ton van u, mijnheer Pen. Stop die dus in de ontwikkeling van die driesterrenjeugdopleiding van HFC Haarlem, daar hebben ze wat aan. Onderzoeken: we hebben tien jaar lang hiernaar zitten kijken en zitten slapen. Dank u wel.

De heer VREUGDENHIL: De discussie van heden heeft een lange voorgeschiedenis. De ChristenUnie/SGP heeft altijd het standpunt ingenomen dat Haarlem, samen met Velzen of Haarlemmermeer, een voetbalclub kan creëren. Toen kwam het project van het nieuwe stadion en is dit helemaal naar achteren geschoven. We zijn op dit spoor doorgegaan en dat is jammer, dat betreuren wij. Vooral voor de medewerkers vinden wij het heel ernstig. Wat nu wordt voorgesteld door het CDA, het idee van een onderzoek, kan ik wel billijken. Het is wel zo dat ik vind dat je moet oppassen dat je met een onderzoek van de Rekenkamer de raad zijn eigen werk laat onderzoeken. Dat geldt ook bij een raadsonderzoek. Er zouden dus waarborgen moeten komen dat er een onafhankelijke commissie komt aan wie het eventueel uitbesteed kan worden. Dat die conclusies van die commissie leidend zullen zijn en dat er dan niet al te veel commentaar moet bijkomen van raadsleden want...

De heer ELBERS: Ik hoop dat het juist een raadsonderzoek is. Dat is gewoon een parlementaire gemeentelijke commissie, een parlementaire enquête op gemeentelijk niveau. Wij hebben er in het vorige college ook een gehad, nogal geruchtmakend, over het vastgoed, dat weet u wel.

De heer VREUGDENHIL: Ja, maar ik geef gewoon mijn voorkeur aan de heer Elbers. Er zijn diverse mogelijkheden. Dank u, voorzitter.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het onderzoek van de Rekenkamercommissie voldoende en ons geld steken in een onderzoek dat geen toegevoegde waarde heeft, kan beter besteed worden.

De heer ROOS: Ik hoor de meest afgrijpselijke dingen. Ik hoor raadsonderzoek, ik hoor Duinwijk en tot overmaat van ramp hoor ik ook nog Velzen. Er wordt te veel gepraat. En daarom een motie van afkeuring:

Motie 23.1: 'motie van afkeuring'

“De gemeenteraad bijeen in vergadering op 28 januari 2010, kennisgenomen hebbend van:

- de informatie zoals verstrekt door het college van burgemeester en wethouders van Haarlem over zijn inspanningen om HFC Haarlem te ondersteunen; verder kennisgenomen hebbend van:
- het ontbreken van adequaat onderhoud van het door HFC Haarlem gehuurde complex aan de Jan Gijzenkade in Haarlem;
- het niet tijdig aanspreken van Fortress ten aanzien van zijn verplichtingen ten opzichte van HFC Haarlem, alsmede de gemeente Haarlem;
- het ontbreken van een adequaat topsportbeleid in Haarlem;

spreekt zijn afkeuring uit over het door het college van burgemeester en wethouders gevoerde beleid rond het overeind houden van HFC Haarlem; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend: Lijst Roos, de heer Roos.

De heer FRITZ: Voorzitter, mag ik de heer Roos een vraag stellen? Mijnheer Roos, vindt u dat het college de club in deze laatste weken financieel had moeten steunen?

De heer ROOS: Absoluut, tot op de bodem.

De heer FRITZ: Dan ben ik toch wel heel erg benieuwd waarom u dat niet voorafgaand aan het faillissement zei. Een week voor het faillissement zijn alle politieke partijen in de raad door een krant gevraagd: wat vindt u dat moet gebeuren bij HFC Haarlem? Er was een stelling: de gemeente moet met financiële middelen over de brug komen om de club van de afgrond te helpen. Wat was het antwoord van toen nog Partij Roos van toen nog Bart Roos: oneens. Iedere willekeurige gemeente in Nederland heeft te maken met uniforme regelgeving ten behoeve van sponsoring van een bvo. De KNVB heeft deze regels opgesteld om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Mijnheer Roos, toen de keuze er werkelijk was, toen u wat kon doen, hebt u gezegd: wij willen niet steunen.

De heer ROOS: Tot een bepaalde hoogte...

De heer FRITZ: Mijnheer Roos, u zei: oneens!

De heer ROOS: U leest het Haarlems Weekblad, begrijp ik?

De heer FRITZ: Ik lees inderdaad het Haarlems Weekblad. Ik ga ervan uit dat wat u daarin schrijft, dat ik u daar vandaag aan mag houden. Dat u niet achteraf opeens een andere mening hebt.

De heer ROOS: Ik ben het volledig eens met steun aan HFC Haarlem en ik wil daarin tot op de bodem gaan. Dat is mijn antwoord en als u daar iets anders uit trekt is dat uw probleem.

De heer FRITZ: Dan vind ik het heel jammer dat u het niet op het moment dat we de club nog konden redden, dat u toen in de raad die oproep niet hebt gedaan. Toen zei u: ik ben tegen steun en achteraf bent u ervoor. Erg jammer, mijnheer Roos.

De heer ROOS: Toen zat ik helaas nog bij een partij die niet gunstig is ten opzichte...

De heer FRITZ: Dat is niet waar, mijnheer Roos. We moeten hier eerlijk zijn tegen elkaar. U sprak namens Partij Roos. En die partij was tegen steun aan HFC Haarlem.

De heer ROOS: Ik ben onbeperkt voor HFC Haarlem en daar wil ik het bij laten, getuige mijn motie. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie zal worden uitgedeeld en straks in stemming worden gebracht. Mijn voorstel is om nu even de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer De Ridder, aan het woord te laten om zijn visie hierop te geven. Het woord is aan Jan de Ridder.

De heer DE RIDDER: Dank u wel, voorzitter. Het is misschien goed om een paar opmerkingen te maken over het onderzoek waar wij mee bezig zijn. Wij hebben het onderzoek naar het stadion al heel lang op de agenda staan van de Rekenkamercommissie, ook aangespoord door uitspraken van de raad. Wij zijn in het begin wat aarzelend geweest; de heer Pen refereerde daar ook al aan, vanwege wat juridische complicaties. Maar die zijn verleden tijd en we zijn gewoon bezig met het onderzoek. Een van de problemen van het onderzoek is dat het heel lastig is om goed na te denken over wat nu precies het onderwerp van het onderzoek moet zijn. Raadslid Pen moet maar eens aan Rekenkamerlid Pen vragen hoe ingewikkeld dat is om dat voorstel te maken. Dus dat was het probleem waar wij mee zaten. Wat wij toen besloten hebben, is dat wij eerst een inventarisatie maken van het materiaal dat er is. Het materiaal is ons aangeleverd; de wethouder refereerde daar al aan. Er staan vier dozen met archiefwerk en er is een inventarisatie gemaakt en die is klaar en vorige week besproken in de Rekenkamercommissie. Daar hebben wij geconstateerd, aan de hand van een chronologisch onderzoek van alle gebeurtenissen van de afgelopen tien jaar, dat wij niet direct een expliciet probleem daaruit naar boven zien komen waarvan wij denken dat we daar kort en snel een onderzoek naar kunnen doen. Zodat dat de moeite waard is om daarover iets te melden aan de raad. Wat we wel zien is heel veel materiaal waar we een grondig en zorgvuldig onderzoek naar zouden kunnen doen, maar dat kost wel tijd en energie en inspanning. Waar we in de laatste vergadering over hebben geaarzeld, is of we dit als Rekenkamer zelf moeten starten en initiëren of aan de volgende Rekenkamer moeten overlaten. En dat is de enige aarzeling die we hebben gehad. Want het is een groot en omvangrijk onderzoek. Want het gaat niet zoals bij Radius om een proces van een jaar te bestuderen met doorkijkjes naar het verleden, maar het gaat om dossieronderzoek van tien jaar. En dat valt niet mee, het is duur. En je moet je goed en zorgvuldig afvragen op welke punten het de moeite is om de diepte in te gaan. Daar willen wij nog even over nadenken. Normaliter heb ik namens de Rekenkamer niet halverwege een onderzoek de neiging om allerlei dingen te vertellen, maar het leek me nuttig om gezien de opmerkingen in de kranten en hier, om even iets te vertellen over de stand van zaken van ons onderzoek. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zijn er vragen gesteld aan de wethouder, die zal hij nu beantwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Drie vragen, waarvan er twee met elkaar samenhangen. Ik denk dat naar aanleiding van de brief van de heer Piet Hooft van HFC Haarlem het antwoord ligt in een combinatie van wat D66 zegt en wat de VVD zegt. Enerzijds lees ik uit de brief wat bezinning, anderzijds lees ik uit hun onderzoek een oproep om te kijken op welke manier men verder kan. Waarbij de hoogste prioriteit ligt bij het seizoen laten afspelen door ongeveer 160 jongeren in de jeugdteams van Haarlem. Uit opmerkingen hier kan ik afleiden dat u verwacht dat het college dat mee mogelijk maakt. De andere

vragen: ik heb heel erg benieuwd naar het onderzoek dat de vereniging zelf doet. Er spelen toch wat dingen bij die het toch voor de vereniging wat ingewikkeld maken. Zomaar doorgaan als amateurvereniging hangt ook samen met wat de curator van de schulden en wat de KNVB van dat soort dingen vindt. Maar de gemeente Haarlem zal positief kijken naar de rol die wij kunnen spelen om te zorgen dat 160 kinderen hun sport kunnen blijven beoefenen. We zullen dus positief kijken naar de zaken die de vereniging aan ons vraagt. De vraag van GroenLinks over die 1 miljoen: daarvoor geldt hetzelfde: bezinning. Er zijn geen andere plannen met het stadion. Misschien iets uitbreiden nog. De heer Pen vroeg ook naar die multifunctionele stadionontwikkeling. U hebt in december bij de nota over de agenda voor de sport, afgesproken met elkaar dat wij de eerste helft van het jaar de hele huisvesting van de sportaccommodaties actualiseren en op een rijtje zetten, na alles wat is gebeurd. In die zin komt het hier terug. Die 1 miljoen staat in het investeringsprogramma, mevrouw Hoffmans, en die staat daar in, tot de raad bij de kadernota besluit het eruit te halen of het erin te laten staan.

Mevrouw HOFFMANS: Zegt u nu ook dat u het nog niet gaat besteden? U gaat eerst bezinnen?

Wethouder DIVENDAL: Ja.

De heer REESKAMP: Voorzitter, het gaat om de kwestie die de wethouder net aanroerde, HFC Haarlem als betaaldvoetbalorganisatie is failliet. En ik begrijp inderdaad uit de krant dat die schuldeisers ook een amateur HFC Haarlem zouden kunnen plukken. Ik noem het maar even zo. Hoe ziet u dat? Want met betaald voetbal hebt u niet veel te maken, maar op het moment dat het amateurvoetbal wordt kan ik me voorstellen dat wij als gemeente daar ook in adviseren richting de curator, dat in ieder geval de naam behouden blijft.

Wethouder DIVENDAL: Er is in ieder geval dagelijks contact tussen mij en de curator over dit soort zaken. Het vraagt ook om iets meer afwegingen, ook van de kant van de vereniging, de curator en wij. Vanavond vindt ergens anders in Haarlem een gesprek plaats tussen de vereniging en de ouders van kinderen die spelen bij Haarlem. Het is ook belangrijk wat die vinden. Morgen hoor ik het ook weer: actief ben ik elke dag op de hoogte van dit soort zaken.

De heer REESKAMP: Dus u kunt ons daar elke twee of drie weken over rapporteren.

Wethouder DIVENDAL: Elke keer bij de commissie Samenleving zal ik daarover vertellen. **(toezegging)**

De heer VRUGT: Misschien een eenvoudige suggestie: de afgelopen jaren hebben we in de bestuurskamer gezeten en gehoord van sociaal maatschappelijke projecten die de HFC deed. Toen deden we ook al de suggestie dat dit onbetaald, ongesubsidieerd werd gedaan en dat daar subsidies voor zijn waar andere instellingen fors subsidies voor krijgen. Ik wil u dan ook vragen om voor de sociaal maatschappelijke projecten, arbeidsmarkttoeleiding, activering van jongeren, te kijken of u in die zin een rol zult kunnen spelen.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb begrepen dat de stichting Hart voor Haarlem sowieso blijft bestaan. Die krijgt overigens wel geld van de gemeente Haarlem. Daar hebt u via de Aboutaleb-gelden mee ingestemd. Dus het is niet helemaal ongesubsidieerd, er is 50.000 euro voor beschikbaar gesteld.

De VOORZITTER: Dames en heren. Ik stel voor dat u nu gaat stemmen over de motie van het CDA waarin gevraagd wordt om een raadsonderzoek.

De heer PEN: Voorzitter, er is onduidelijkheid geweest over die opmerking over een multifunctioneel stadion. De wethouder was zelf ook in verwarring. Waar wij die onzin vandaan haalden. Misschien een korte toelichting op wat wij bedoelden.

De VOORZITTER: Voegt dat in dit debat wat toe? Dat heeft namelijk geen betrekking op de motie. Als u het dan even heel kort wilt duiden.

De heer PEN: Waar het mee te maken heeft: Mocht de club straks een florerende amateurvereniging zijn, dan kan een goede accommodatie, samen met andere clubs, een kans voor doorgroei zijn. U noemt net het bedrag dat gereserveerd is voor achterstallig onderhoud. Stel dat je daar Duinwijck bij kunt betrekken met 2 miljoen en andere clubs, dat daar een gezamenlijke accommodatie komt waardoor HFC als amateurvereniging een perspectief heeft en andere clubs ook. Dat is wat we ermee bedoelen.

De VOORZITTER: Er zijn nu genoeg aspecten aan de orde geweest. We gaan nu stemmen. Ik ga nu in stemming brengen: de motie van het CDA waarin gevraagd wordt om een raadsonderzoek en ik merk daarbij op dat de heer De Ridder namens de Rekenkamer heeft aangegeven dat er een grote kans is dat er al een Rekenkameronderzoek komt. Dus als deze motie wordt verworpen komt er wel degelijk een onderzoek maar dan door de Rekenkamer. We gaan nu stemmen over deze motie. Zijn er stemverklaringen? De heer Fritz zit al klaar.

De heer FRITZ: Voorzitter, de Partij van de Arbeid is voor een Rekenkameronderzoek. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen. Wij sluiten niet uit, mocht er ooit een vervolg op komen in de vorm van een raadsonderzoek, dan zien we dat wel. We zijn nu voor een Rekenkameronderzoek, dus we stemmen tegen deze motie.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks sluit zich daar volledig bij aan.

De heer DE VRIES: Wij voelen er vrij weinig voor die onderste steen van het CDA naar boven te halen. Wij vinden het veel nuttiger om die halve ton in te zetten voor de verdere ontwikkeling van die driesterrenjeugdopleiding HFC Haarlem.

De heer REESKAMP: Wij hebben alle vertrouwen in de Rekenkamercommissie, dat zij haar werk goed zal doen en we wachten de resultaten af.

De heer ELBERS: Wij hebben in de kadernota een motie ingediend die eigenlijk van gelijke strekking was, om lessen uit de toekomst te trekken. Natuurlijk weten we van de activiteiten van de Rekenkamer, maar daarvan zijn we niet ondersteboven. Daarom steunen we volledig het onderzoek dat het CDA wil.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij laten het initiatief liever aan de Rekenkamer.

De VOORZITTER: Mag ik vragen, willen degenen die de motie van het CDA willen steunen hun hand opsteken? Dat zijn de fracties van het CDA, Roos en van de SP. Dat is te weinig, dus die motie is verworpen en de Rekenkamer gaat aan het werk. Dan hebben we de motie van de heer Roos, de motie van afkeuring. Zijn er stemverklaringen?

De heer FRITZ: Voorzitter, deze zullen wij uiteraard niet steunen omdat wij dezelfde mening hebben als de heer Roos een paar weken of een paar dagen geleden.

De heer DE VRIES: In deze motie staan een paar juiste waarheden, onder meer het ontbreken van adequaat onderhoud van het door HFC Haarlem gehuurde complex aan de Jan Gijzenkade in Haarlem. Dat is volledig correct en dat ondersteunen wij. Het niet tijdig aanspreken van Fortress is inderdaad niet een bewijs van krachtig bestuur. De laatste opmerking, het ontbreken van een adequaat topsportbeleid in Haarlem, daarmee gaan wij niet mee. Dus wij kunnen hierin niet meegaan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie van afkeuring? U zelf toch wel, mijnheer Roos?

De heer ROOS: Ja, ik ben er zeker nog steeds voor.

De VOORZITTER: Maar ik moet u teleurstellen: zij is verworpen.
Dames en heren, dan was dit de interpellatie. Ik meld aan de aanwezige supporters dat het onderwerp hiermee voor vanavond is afgekaart en wij verder gaan met de agenda.

HAMERSTUKKEN

5. VERORDENING INRICHTING ANTIDISCRIMINATIEVOORZIENING (2009/212351/BS)
6. BESTEDING MIDDELEN INTENSIVERING HANDHAVING II (2009/210485/BS)
7. VERKOOP GROND NABIJ JAN PRINSENERF 2 AAN HUIB BAKKER BOUW BV (ZIENSWIJZE)
8. BELEIDSNOTA PARTICIPATIEBUDGET (2009/215234/HVDM)
9. BEHEERVISIE HAARLEMMERHOUT (2009/234898/MD)
10. ACTIEPLAN OMGEVINGSLAWAAI HAARLEM 2009-2013
ZIENSWIJZENNOTA EN VASTSTELLING (2009/239738/MD)
11. VASTSTELLEN DO EN AANVRAAG KREDIET 'INTEGRALE
VERNIEUWING OPENBARE RUIMTE EUROPAWIJK ZUID (IVOREZ) FASE I
EN II' (2009/199325/JN)

De VOORZITTER: De hamerstukken hamer ik nu allemaal af. De hamerstukken met stemverklaring: ik heb al verteld dat punt 12 van de agenda is afgevoerd.

13. MAATSCHAPPELIJKE PARTICIPATIE DOOR KINDEREN (KANSEN VOOR
DE JEUGD II) (2009/235363/HVDM)

De VOORZITTER: Wie wil daar een stemverklaring over afleggen?

De heer DE RIDDER: Even kort willen wij nog even een opmerking maken over dit voorstel. Wij zijn heel blij dat het er ligt. Het is de besteding van de Aboutaleb-gelden. Het heeft wat lang geduurd, maar wij zijn hier heel tevreden mee.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn voor een deel tevreden met het voorstel zoals het er ligt. Een belangrijk voorstel van D66, een jeugdcultuurfonds, is overgenomen. Daar zijn wij blij mee. Ook sportsupport gaat inzetten voor jeugd en sport. Maar het feit dat we voor 800 euro computers gaan uitdelen aan mensen met een minimum inkomen, daar zijn wij niet voor. Wij denken aan de armoedeval als je net boven dat minimum zit en wat dat betreft keuren wij het voorstel van het college af.

Mevrouw ÖZOGUL: Ook wij steunen dit voorstel en zijn vooral blij met de computerverstreking die begonnen is. We hebben daar in de commissie verschil van mening over gehad met partijen, maar wij zijn heel blij dat het nieuwe computers zijn. Ook deze kinderen verdienen dit.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan is het voorstel bij dezen vastgesteld. Ik stel voor om straks om kwart over negen te gaan pauzeren. Misschien is het aardig voor de mensen op de tribune die voor de Schalkwijkerweg komen, om dat onderwerp nu te behandelen.

14. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN SCHALKWIJKERWEG (2009/46297/JN)

De heer BRANDER: Met de vaststelling van het bestemmingsplan Schalkwijkerweg zetten we een streep onder een periode van 36 jaar, het vigerende bestemmingsplan dateert uit 1974. Een van de heikele punten van dit bestemmingsplan is geweest de Verenigde Polders en het college is naar aanleiding van de vele zienswijzen in staat geweest ernaar te luisteren en om de bestemming daar zodanig op aan te passen dat de mensen daar zelfs tijdens de commissievergadering lovende woorden over spraken, zelfs de insprekers en dat gebeurt niet zo vaak. Die lange discussie komt nu ten einde en er blijven bij de vaststelling van het bestemmingsplan nog een paar issues over. Ik wil vertellen hoe de Partij van de Arbeid daar over denkt, ik noem er drie. De eerste is de bebouwing bij het terrein van de Haarlemse jachtwerf Van Opzeeland. Daar is in de commissie ruimschoots over gediscussieerd en dat ga ik hier niet herhalen. Maar de Partij van de Arbeid overweegt daarbij dat de zorgvuldigheid hier heel belangrijk is om in het kader van Van Opzeeland tot een goede bebouwing te komen als dat wenselijk is. De wijzigingsbevoegdheid die het college nu voorstelt willen wij graag uit het bestemmingsplan halen zodat we met een zorgvuldige procedure kunnen kijken of daar iets mogelijk is en zo ja, wat daar mogelijk is. Het tweede onderwerp gaat over het Tjadenterrein. Voor het Tjadenterrein heeft het college het voorstel gedaan daar een uitwerkingsgebied van te maken. En dat lijkt ons eerlijk gezegd een goed idee. Onze collega's van het CDA gaan er straks wat meer over zeggen, want over de ontwikkeling van het Tjadenterrein is weinig misverstand, dat het een goed idee is. Maar het gaat er alleen over hoe we dat gaan doen. En ook daar vindt de Partij van de Arbeid het heel belangrijk dat er zorgvuldig gekeken wordt en in afstemming met de gemeenteraad. Het CDA zal daar een amendement over indienen en dat zullen wij ook steunen. Dan is er nog een punt: het gaat om het goed regelen. Het gaat om in de raad op hoofdlijnen spreken, maar hier zit toch een onderwerp waar we even over moeten praten. Het gaat om de bestemming van woonschip De Onderneming. Daar is iets vervelends aan de hand. Het college heeft in de toelichtende brief geschreven dat het iets wil wijzigen op het plan zoals dat tot nu toe voorlag. Tot nu toe lag het plan voor dat De Onderneming bestemd zou worden bij De Dageraad, dus iets zuidelijker aan de Schalkwijkerweg. Het college stelt nu voor de schuit te bestemmen bij Van Opzeeland. De fractie van de Partij van de Arbeid vindt dat het verstandig zou zijn het oorspronkelijke voorstel in stand te laten en daar zullen we samen met de SP een amendement over indienen, om de onderneming bij

De Dageraad te leggen. Waarom doen we dit? Van Opzeeland heeft plannen om te gaan ontwikkelen. Die plannen gaan we voorlopig niet realiseren, maar die plannen gaan er komen en dan zal er iets gaan gebeuren op dat terrein. Als we op dat moment De Onderneming daar nog hebben liggen, komen we op dat moment voor dezelfde vraag als waar we nu voor staan. Mijn fractie denkt dat het een goed idee is daar nu een streep onder te zetten, en De Onderneming te verplaatsen naar het zuiden om vervolgens de handen weer helemaal vrij te hebben.

Motie 14.2: Amendement bestemming woonschip De Onderneming

“De raad van Haarlem, bijeen op 28 januari 2010, sprekende over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg,

Constaterende dat:

- het college bij brief van 19 januari heeft voorgesteld om De Onderneming alsnog te bestemmen op de huidige locatie bij de Haarlemse Jachtwerf Van Opzeeland; overwegende dat:
- de voorgestelde locatie het probleem niet definitief oplost, terwijl een permanente oplossing wel voorhanden is, waarmee de ligplek goed gereguleerd kan worden; besluit:
- voor De Onderneming een bestemming in te tekenen direct ten noorden van De Dageraad (wsl VII);
- de ligplaatsvergunning te koppelen aan een persoonlijk recht, zodat vervanging door een ander schip en verkoop van het schip niet mogelijk is, waarmee het een eindige situatie betreft voor ligging van woonschepen.”

Ondertekend door Partij van de Arbeid: Martien Brander, SP: Pieter Elbers en Lijst Roos: de heer Roos.

De heer ELBERS: Ten aanzien van De Onderneming hebben wij nog even gedacht een oplossing te vinden bij de molen, maar dat bleek op zichzelf op juridische bezwaren te stuiten. En daarom handhaven wij de plek ten noorden van De Dageraad. Wij willen zeggen dat de actie voor de Verenigde Polders een geweldige actie is geweest. Dat wil ik nog even zeggen. Op 20 januari was die tumultueuze vergadering met de verontruste Schalkwijkers en de Groene Zoom en de wijkraad en op 30 april liet wethouder Divendal al publiekelijk weten dat ook hij natuurvriendelijk wilde boeren. En dat is grote winst voor de Verenigde Polders om op zo'n vriendelijke manier voor het milieu te werken: goed voor jong en oud. En het is grote winst dat alle woonboten nu een goede bestemming hebben gekregen, met de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende oevers. Maar er is nog een discussie over de situering van de bijgebouwtjes en het volume daarvan. De SP stelt zich op het standpunt dat de Woonbotenverordening uit de tachtiger jaren – ik was er zelf bij – de rechten regelde van de woonboten, die stelde woonboten gelijk aan woningen. En dit geldt voor zowel de rechten als de plichten. Is het college het met de SP eens dat in de uitvoering van het bestemmingsplan dit beginsel gerespecteerd wordt? Graag een toezegging op dat punt. Dan de bebouwing bij Tjaden: daar heeft de PvdA iets over gezegd en daar zijn wij het mee eens. Wij vinden een uitwerkingsplan met een beeldkwaliteitsplan en we willen een mooi wandelpad binnen het bestaande covenant groenstructuur. Bij Van Opzeeland is het jachthavenbestemming; het plan is daar flink wat woningbouw mogelijk te maken. Het is natuurlijk te begrijpen vanuit de ondernemer. Echter, ook hier geldt de onaanvaardbare druk op het weggetje. En een werkende jachthaven is hier zeer gewenst. De SP is het dus eens met het handhaven van de jachthaven en we steunen de amendementen. Samengevat: de SP kiest ondubbelzinnig voor het behoud van deze historische groene gebieden, het landelijke weggetje en het boeren op zo'n milieuvriendelijke manier als maar bedrijfsmatig mogelijk is. Ten aanzien van De Onderneming heb ik het al gezegd.

Mevrouw BOSMA: Als een bestemmingsplan voor een belangrijk deel ingericht wordt door middel van de wijzigingsbevoegdheden van de gemeente, zou je je moeten afvragen of dat wel de gewenste weg is. De VVD-fractie heeft daarom in de commissie aangegeven dat zij het plan niet rijp vond voor behandeling in de raad. Toch moeten we rekening houden met de fracties die daar anders over dachten. Wij hebben daarom met een open oog gekeken naar de moties en amendementen die ingediend zijn om het plan een richting op te sturen die door een meerderheid van de raad gewenst wordt. Wij zullen ons dan ook niet afzijdig houden. Wij willen evenwel benadrukken dat het een slechte zaak is van de overheid om dit gebied van het Spaarneplan wel te bestempelen als een gebied met een open en oevertoegankelijk karakter en dat in de vorige collegeperiode aangewezen te hebben als handhavingsgebied en dat karakter onvoldoende mate in het voorliggende plan door te voeren. Het is bijzonder jammer dat de gemeente inmiddels van haar bevoegdheden gebruik heeft gemaakt door allerlei bouwsels die illegaal neergezet zijn, nu een legale status te geven. Dit is een bijzonder slecht signaal naar andere gezagsgetrouwe burgers die zich niet met dit soort illegale zaken bezighouden. En vervolgens moeten we constateren dat de overheid niet alleen jarenlang situaties gedooft, niet handhaaft en vervolgens wel legaliseert. Dit moet wat ons betreft voor de toekomst afgelopen zijn. De VVD is daarom ook van mening dat de gemeente streng tegen deze illegale bouwsels dient op te treden. Ook in relatie tot de heersende bouwvoorschriften. Wij zijn er dus voor om dit landelijke karakter niet verder aan te tasten en zijn daarom blij dat dit weidegebied van de Verenigde Polders zijn agrarische bestemming heeft behouden. Bouwactiviteiten horen daarom in dit gebied tot een minimum te worden beperkt. In die zin zullen wij ook de moties en amendementen gaan beschouwen. Dank u wel.

Mevrouw HOFFMANS: Er is al ontzettend veel over dit bestemmingsplan gepraat, dus ik houd het kort. Het CDA heeft een enorme trits moties en amendementen opgesteld, waar wij ze ook zeer erkentelijk voor zijn. Uitgangspunt voor GroenLinks waarmee wij de moties en amendementen, ook van andere fracties, hebben beoordeeld, is dat wij het gebied zoveel mogelijk open en landelijk willen houden. Op die manier hebben wij ook gekeken. Even heel in het kort vier amendementen aanstippend: wat betreft Tjaden zullen wij het amendement van het CDA steunen om daar maximaal 1950 m² te bebouwen. Wat betreft Van Opzeeland zullen wij het amendement van het CDA steunen om bestemming jachtwerf daar te houden. Wij steunen ook de motie van het CDA over de handhaving van de illegale bouwsels langs het Jaagpad, want daar moet wat ons betreft echt iets aan gebeuren. En dan rest nog De Onderneming. De Partij van de Arbeid stelt samen met de SP voor om die naast De Dageraad te zetten. Het CDA zegt: om hem op het terrein van Van Opzeeland te houden. En ik weet het op dit moment nog niet wat het beste is, dus ik wacht daar de reactie van de wethouder op af.

De heer VISSER: De hoeveelheid amendementen en moties is het logische gevolg van dat wij nu toch dit bestemmingsplan gaan behandelen. Na de jarenlange inzet, ook van ambtenaren en uit het college en vanuit het belang van het inrichtingsplan en hoe Tjaden erbij ligt, is er kortom een aantal argumenten om het nu toch echt vast te gaan stellen. Wij hopen dat vanavond ook te gaan doen. Er zijn natuurlijk op onderdelen zelfs gedetailleerde amendementen in de ogen van het CDA, gesteund door collega-fracties, waarover we even moeten praten. Omdat die kleine dingen als het ware symbool staan voor wat er de afgelopen tig jaren in dit gebied heeft plaatsgevonden. Daar willen wij met ons allen een streep onder zetten en het CDA is het college en de organisatie erkentelijk voor veel goede zaken. En door die amendementen hebben we ook het een en ander geleerd in juridische zin, we hebben een lesje WRO gekregen warempel. Met als

voorbeeld de kotter van Leenders en het schip De Onderneming. Ja, dat is een lastige. Want wij hebben geleerd dat zomaar iets roepen over een persoonsgebonden bestemming, dat daar nog iets meer bij komt kijken. Je moet eerst bestemmen, dus een plek op de kaart geven en dan kun je praten over wat voor soort vergunning daar dan komt. Of je het leuk vindt of niet, dat is de jurisprudentie en dat heb je dan maar gewoon te steunen. Als we nu kijken naar het amendement van Van Opzeeland waarin wij zeggen dat er diverse redenen zijn om die wijzigingsbevoegdheid eraf te halen, dan zijn we de noodzaak kwijt voor De Onderneming om te verhuizen. Dan is er een procedure voor dat je tegen De Onderneming kunt zeggen: je bent een aantal jaren gedoogd. Wat het CDA betreft, alstublieft niet richting De Dageraad. En waarom niet? Omdat wij toch pleiten voor een zo landelijk mogelijk houden van die oevers. En als je dan die afweging moet maken, het belang van de ondernemer en een vrij grote boot en het landelijke beeld van die oever, dan kiezen wij ervoor: een persoonsgebonden vergunning bij Van Opzeeland want dat blijft ook een ongewijzigde bestemming houden. Althans...

De heer ELBERS: Ik denk dat u er tevoren van uitgaat dat er gesold wordt met De Onderneming.

De heer VISSER: Nee, er wordt niet gesold. Ik denk zelfs dat de mensen van De Onderneming in hun handjes kunnen knijpen omdat ze hier kunnen blijven liggen. Waar wij een brief van hen hebben gekregen dat ze daar met zoveel plezier wonen. En als er bij Van Opzeeland niets verandert, kan het gecontinueerd worden. Dat is uiteindelijk de praktijk met de uitkomst van de procedures. Dus het is juist in hun belang, althans dat vinden de heer Pen en ik. De heer Catsman gaat misschien anders stemmen, die heeft het amendement niet ondertekend.

Amendement 14.6 'Steigers'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari, sprekend over het bovengenoemde bestemmingsplan, overwegende:

- dat de ongeplande steigers in het Spaarne aan de zuidwestkant van het plangebied onnodig zijn vanwege de aanwezige, beschikbare capaciteit in de Molenplas;
- dat de plek voor steigers niet verantwoord is in verband met het noodzakelijke manoeuvreren van grote vrachtschepen in de directe nabijheid van de geplande steigers;

draagt het college op deze steigers uit het bestemmingsplan te verwijderen.”

Ondertekend door: CDA: Wim Catsman, Jur Visser, GroenLinks: mevrouw Hoffmans, Actiepartij: de heer Vrugt, VVD: mevrouw Bosma.

Amendement 14.7 'Zwakke dijk!'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekend over bovengenoemd bestemmingsplan, overwegende:

- dat het college voorstelt een ontsluitingspad te maken voor hulpdiensten aan de zuidwestkant van het plangebied;
- dat dit pad over een bestaand dijkje moet lopen;
- dat dit dijkje zo slap is en verzadigd van water dat daar geen verharde weg over kan lopen;
- dat dit dijkje deel uitmaakt van het door de boer gepachte land;
- dat de koeien daar echt niet liggen te wachten op een openbaar pad;

draagt het college op deze ontsluiting uit het bestemmingsplan te schrappen.”

Ondertekend door: CDA, GroenLinks, Actiepartij VVD

Amendement 14.8: 'Tjadenterrein'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, sprekende over het bovengenoemde bestemmingsplan, overwegende:

- dat de Zuidschalkwijkerweg landelijk gebied is;
- dat er industrieel bebouwd gebied ligt in het uiterste zuidwesten van het plangebied;
- dat er discussie bestaat over verkeersintensiteit, de hoeveelheid vierkante meters van eventuele bebouwing, het aantal te bouwen woningen, e.d.;
- dat de provincie ongetwijfeld ook iets gaat vinden over de bebouwing van dit terrein;
- dat de eigenaren van dit terrein positie hebben;
- draagt het college op het Tjadenterrein aan te duiden als uitwerkingsgebied waar de bescherming van het landschappelijk karakter maximaal 1915 m² (zijnde de oppervlakte van de huidige bebouwing) bebouwd mag worden met woningen, waarvan het college de uitwerking inclusief beeldkwaliteitsplan aan de gemeenteraad aanbiedt ter advisering.”

Ondertekend door: CDA, GroenLinks, Actiepartij, Lijst De Leeuw, PvdA, VVD

Amendement 14.9: 'Jachtwerf Van Opzeeland'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekende over het bestemmingsplan Zuidschalkwijkerweg, overwegende:

- dat de hoeveelheid gebouwde huizen aan de Zuidschalkwijkerweg de afgelopen jaren sterk is toegenomen;
- dat de landelijkheid van de weg belangrijk is, hetgeen ook is vastgelegd in de Visie Zuidschalkwijkerweg (in samenwerking met de provincie opgesteld) en het landschapsbeheersplan Verenigde Polders van 1994;
- dat Haarlem een goede jachtwerf nodig heeft en wil behouden aan de zuidkant van de stad, temeer omdat de andere jachtwerven in Haarlem zijn verdwenen;

besluit:

de wijzigingsbevoegdheid WI van de plankaart te verwijderen en daarvoor in de plaats de bestemming bedrijfsdoeleinden watersport (bw) voor het hele terrein van Van Opzeeland blijvend te laten gelden.”

Ondertekend door: CDA, GroenLinks, Actiepartij, Lijst De Leeuw, PvdA, VVD

Amendement 14.10: 'Nummer 43b'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekende over het bovengenoemd bestemmingsplan, overwegende:

- dat er op dat nummer nooit een jachtwerf of jachthaven is geweest;
 - dat het perceel in de praktijk bewoond wordt;
 - dat er geen businessplan bekend is bij het CDA om het terrein daadwerkelijk in te richten, zodat met recht bw als bestemming gehanteerd kan worden;
- draagt het college op het terrein behorend bij Zuidschalkwijkerweg 43b de bestemming wonen te geven.”

Ondertekend door: CDA: Wim Catsman, Jur Visser, GroenLinks: mevrouw Hoffmans, Actiepartij: de heer Vrugt

Amendement 14.11: 'Ex Cobelens'

“De gemeenteraad in vergadering bijeen sprekend over bovengenoemd bestemmingsplan, overwegende:

- dat wordt voorgesteld het bebouwingspercentage te verhogen van 30% naar 50%, refererend aan huidige milieueisen en percentages bij Van Opzeeland;
- dat het bebouwingspercentage alleen wordt bepaald door het deel van het perceel dat nu bebouwd is;
- dat alleen dat deel teruggebouwd mag worden;

draagt het college op eventuele bebouwing van het Cobelens-perceel maximaal 30% te laten zijn zoals oorspronkelijk beschreven.”

Ondertekend door: CDA: Wim Catsman, Jur Visser, Actiepartij: de heer Vrugt en VVD: mevrouw Bosma.

Amendement 14.12: 'Water om het Rechthuis'

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekend over bovengenoemd bestemmingsplan, overwegende:

- dat op de plankaart om het Rechthuis (nr. 44b) een aaneengesloten sloot is getekend;
- dat die situatie nu niet zo is;
- dat die situatie volgens de geldende regels niet behaald kan worden omdat een schuur van het Rechthuis letterlijk in de weg staat;
- dat de tekening op de plankaart wel gerealiseerd kan worden: of de sloot wordt in het verpachte land (eigenaar: gemeente) doorgetrokken of de schuur moet wijken;

geeft het college opdracht de plantekening zo te wijzigen dat de huidige situatie weergegeven wordt.”

Ondertekend door: CDA, Actiepartij, VVD

Amendement 14.13: 'Termijn van tervisielegging'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekende over het bestemmingsplan Zuidschalkwijkerweg, overwegende:

- dat gedurende een termijn van twee weken stukken ter inzage worden gelegd die betrekking hebben op ontwikkelde plannen in het kader van W1, W2, W3, W4 en artikel 12 lid 7;
- dat deze termijn veel te kort is voor eenieder om terdege kennis te nemen van en te reageren op de plannen;

draagt het college op de termijn van tervisielegging in genoemde situaties te wijzigen van twee in zes weken.”

Ondertekend door: CDA, GroenLinks, Actiepartij, VVD

Amendement 14.14: 'motie handhaving'

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 28 januari 2010, overwegende:

- dat een nieuw bestemmingsplan Schalkwijkerweg wordt vastgesteld;
- dat vanouds veel bouwsels zijn opgetrokken zonder vergunningen;
- dat vanouds heggen en schuttingen de hoogte in zijn gebracht;
- dat het wel lijkt of het Jaagpad in de loop der tijd smaller geworden is;

- dat er veel verhalen – waar en niet waar – rondgaan over 'daar kon alles'; verzoekt het college na vaststelling van het bestemmingsplan met voorstellen naar de gemeenteraad te komen om het bestemmingsplan te controleren en te handhaven; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, Lijst De Leeuw PvdA, VVD

Amendement 14.15:

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 28 januari 2010, overwegende:

- dat het vroegere dorp Schoten geheel deel uitmaakt van de huidige gemeente Haarlem;
- dat die herinnering levend gehouden wordt door op diverse plaatsen op de oorspronkelijke Schoten-grenzen witte borden te plaatsen met de naam Schoten en de toevoeging 'gemeente Haarlem';
- dat er binnen de gemeente Haarlem nog een dorp volledig binnen de gemeentegrenzen valt, namelijk Zuid-Schalkwijk;
- dat de herinnering aan het bestaan van dat dorp levend gehouden kan worden door aan de grenzen van het vroegere dorp Zuid-Schalkwijk witte borden te plaatsen met de naam Zuid-Schalkwijk met toevoeging van 'gemeente Haarlem';

verzoekt het college deze wens van oud-Zuid-Schalkwijkers te honoreren omdat op die manier het historisch geheugen gevoed wordt; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA: Wim Catsman, Jur Visser, Lijst De Leeuw: mevrouw De Leeuw en Actiepartij: de heer Vrugt.

De heer BRANDER: Stel dat er een ontwikkeling bij Van Opzeeland gaat plaatsvinden. Wat stelt u op dat moment voor dat er met De Onderneming moet gebeuren?

De heer VISSER: Dat is een als-vraag. Ik kijk naar de situatie van nu. Als het amendement wordt overgenomen weten we zeker dat er de eerstkomende tien jaar geen veranderingen zullen plaatsvinden. Dat betekent dat een nieuw bestemmingsplan voorbereid gaat worden, een bestemmingsplan geldt tien jaar. Dat betekent dat na een jaar of acht de voorbereiding voor een eventuele wijziging gaat beginnen. Maar ik kan niet uit de voeten met als/dan. Dit is een juridisch instrument en ik kijk naar nu. En ik kijk naar de belangen, ook van het landschap waarover zoveel mooie dingen in de loop van de jaren gezegd zijn.

De heer ELBERS: Als je daar loopt is het juist zo fantastisch dat je het Spaarne ziet, maar ook die bootjes. Ik moet er niet aan denken dat die boten er niet liggen. Dat is juist ontzettend leuk en avontuurlijk om te zien en daar tussendoor het Spaarne. Je ziet ook nog kinderen en mensen...

De heer VISSER: Dat u dat vindt is prima, het is een kwestie van smaak. Zelfs ik houd van boten, maar op een gegeven moment weeg je af wat belangrijker is. En dan hechten wij aan de geschiedenis van de afgelopen vijftien, twintig jaar, waarbij het altijd ging om het landelijk houden van dit gebied en dit is een stukje dat wij landelijk willen houden. Als we even naar de amendementen gaan kijken: ik ga met een sneltreinvaart door de opdrachten. Gesteund door GroenLinks, de Actiepartij en de VVD, is amendement 14.1 en dat heeft te maken met de steigers. Niet doen, om redenen die u daar leest waarbij veiligheid een belangrijke reden is. Nautisch hebben we daar echt een probleem en daar moet je geen boten willen hebben. Gesteund door de VVD, Actiepartij, GroenLinks, SP,

Mevrouw De Leeuw, amendement 14.2: daar willen we van alles mee, daar kunnen we voorlopig niets mee want de kwaliteit van die dijk is helemaal niets, heel slecht. Afgezien daarvan willen wij gewoon niet dat daar gelopen wordt: landelijk houden – al kunnen sommige smaken anders zijn. Amendement 14.3: SP, VVD, Actiepartij, GroenLinks, Partij van de Arbeid, Lijst De Leeuw. Dat is het Tjadenterrein. Het CDA heeft zich door de wethouder en anderen laten overtuigen dat de bescherming van dat terrein toch weer insteekt zoals u aangeeft, wethouder, dat moet ik u toch nageven. Het kan gewoon niet anders. Amendement 14.4: dat is Van Opzeeland. D1 verwijderen, BB handhaven. Amendement 14.5 dat is zo'n gedetailleerde: SP, VVD, GroenLinks, Actiepartij steunen het CDA. Nummer 43b: er wordt gewoond en er is geen ruimte voor een jachtwerf dus bestem nu dat daar gewoond wordt en dat is gewoon realistisch. Houd je daar nu aan en dan hebben we verder geen problemen. Amendement 14.8: dat is een bebouwingspercentage van 30%, zo laten. Amendement 14.6 en 14.7 heb ik al besproken, dus dat ga ik niet herhalen. Amendement 14.9: water om het Rechthuis, op de plankkaart staat een sloot getekend; dat kan helemaal niet als je naar de huidige situatie kijkt. En anders krijgen we landjepik, u mag er van alles van vinden. Gesteund door de Actiepartij, de VVD en de SP. Amendement 14.10: draagt het college op de termijn van tervisielegging in genoemde situaties te wijzigen van twee in zes weken. Alstublieft, laten we daar gewoon zes weken van maken, anders gaat het weer over de procedure. Gesteund door de SP, GroenLinks, de Actiepartij, VVD. Motie handhaving: voorzitter, het CDA beseft drommels goed dat we daar een methodiek voor hebben, maar gezien de handhaving in de afgelopen tig jaren, de inspanning van de laatste jaren en de tijd dat er niet gehandhaafd werd, hebben wij toch expliciet gemeend daarover een motie in te dienen. Controleren, handhaven en bij het vaststellen van prioriteiten moeten we heel goed aan dit bestemmingsplan denken. En dan de motie die het minst ondertekend is: Actiepartij, Lijst De Leeuw en dat vinden wij de liefste motie. Net als Schoten, Zuid-Schalkwijk, historisch, ligt helemaal als oud dorp binnen onze gemeente, wat let ons daar een paar borden te plaatsen. Goed voor het historisch gevoel. Samengevat: iedereen bedankt die meegeholpen heeft met het benaderen en omgaan met dit bestemmingsplan. Een amendement voor De Onderneming heb ik niet, want deze blijft op dezelfde plaats als het aan het CDA ligt. Er is een amendement van de SP en de Partij van de Arbeid om De Onderneming te verplaatsen.

De VOORZITTER: Dank voor uw gedetailleerde en precieze bijdrage, mijnheer Visser.

De heer REESKAMP: Wij wachten eerst even de beantwoording van de wethouder af. Op voorhand zijn wij wel genegen om bijna alle door het CDA en anderen ingediende amendementen te steunen.

De heer VRUGT: Nadat we al met bestemmingsplan Leidse Buurt hebben meegemaakt hoe daar tal van losse eindjes aan zaten en we besloten hebben dat er nog even naar gekeken moet worden, zou ook het nu voorliggende bestemmingsplan Schalkwijkseweg zich daar uitstekend voor lenen. Puur om niet straks de nieuwe raad een reeks aan lastige situaties opnieuw te laten ontdekken, is het echter toch gewenst het bestemmingsplan nog deze periode vast te stellen. Gevolg daarvan is wel dat we de afgelopen dagen als nooit tevoren overstelpt zijn met diverse stand- en gezichtspunten over diverse onderdelen in dit plangebied. U moet het mij dan ook maar niet kwalijk nemen dat ik het bijzonder moeilijk gevonden heb een keuze te maken. En ik weet bij voorbaat dat er keuzen tussen zitten die arbitrair zijn. Ik denk dat we daar gewoon eerlijk over moeten zijn. Omdat ook de brij aan amendementen de afgelopen dagen vanzelfsprekend aanzwol en het voor ons moeilijk was om te overzien welke daarvan wel of niet zouden worden ingediend, neem ik de vrijheid de vier amendementen die ik al in eerste aanleg klaar had liggen, uit

voorzorg in te dienen. Mocht er straks een overlap blijken te zijn met een amendement van het CDA dan trekt de Actiepartij wellicht haar versie in. Het is mij duidelijk dat over het Tjadenterrein al door andere fracties een prima voorstel wordt gedaan. Maar de vier aspecten waarvoor wij aandacht vragen, zijn de volgende. Het fraaie schip De Onderneming daarvan stellen wij voor een nette woonschepenligplaats op de huidige locatie in te vullen. Omdat ten aanzien van anderen in het verleden door de gemeente is beweerd dat beslist geen extra ligplaats in dit gebied gecreëerd kon worden. Ook een situatie waarmee de Actiepartij zich al lang intensief bezighoudt, kan onze fractie onmogelijk instemmen met het feit dat zo'n plek er voor een ander ineens wel zou zijn. Al moet ik wel zeggen dat wij er stevig van onder de indruk zijn, hoe er hier met twee maten wordt gemeten.

De heer VISSER: En dan bedoelt u met een ligplaatsenvergunning een persoonsgebonden vergunning?

De heer VRUGT: Dat laat ik in het midden, mijnheer Visser. Op de plankaart zie ik de bestemming woonschepenligplaats die er eerst niet was.

De heer VISSER: En met de toelichting hoort daar gewoon persoonsgebonden en bootgebonden bij.

De heer VRUGT: Daar hebt u een punt. Maar het is de afgelopen jaren het verhaal geweest dat er nergens plek voor enig schip is. Dus dat is verwonderlijk. Ten aanzien van het perceel met huisnummer 43b waar nooit een watersportbestemming heeft gezeten, stellen wij voor de bestemming eenvoudig te wijzigen in de bestemming wonen die het ook heeft. Het belangrijkste voorstel dat wij willen doen is daar waar wel een jachthaven is, te weten het terrein van Van Opzeeland, het de bestemming jachthaven te laten behouden door de wijzigingsbevoegdheid B1 te schrappen. En tot slot vragen wij aandacht voor de rechtsongelijkheid die wordt gehanteerd tussen woningen en woonboten als het gaat om erfbebouwing. Wij pleiten dan ook voor een ontheffingsmogelijkheid om die woonbootbewoners, met dezelfde plichten als huisbewoners, ook dezelfde rechten toe te kennen voor de bouw van een schuurtje met dezelfde afmetingen. Wij hebben begrip voor de wens voor vrij uitzicht op het Spaarne, maar nu dit door de bouwinitiatieven aan de huizenkant al goeddeels om zeep is geholpen, vindt de Actiepartij het principieel onjuist om nu met het vingertje te wijzen naar de bootbewoners. Wij zouden de redelijke suggestie van de belangengroep Haarlemse scheepbewoners hiermee dan ook graag gehonoreerd zien, waarbij wij voorstellen deze ontheffing ook op te nemen bij andere woonbootlocaties in de stad. Met betrekking tot deze vier onderwerpen dien ik bij dezen onze amendementen in.

Amendement 14.1: 'Het huisje bij het schuurtje. Ook bij het bootje!'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 januari 2010, in beraadslaging over het bestemmingsplan Schalkwijkkerweg, overwegende:

- dat enerzijds woonboten gelijk worden geschakeld aan woningen en woonwagens,
 - dat anderzijds dit vaak meer lijkt op te gaan voor de plichten (ozb, aansluitingen etc.), meer dan voor de rechten van de bootbewoners;
 - dat dit ten minste geldt voor de erfbebouwingsmogelijkheden, zoals ook in onderhavig bestemmingsplan;
- constaterende:

immers, dat waar op woonerven bijgebouwen tot maximaal 30 m² zijn toegestaan, dit voor woonboten gemaximeerd is op 12 m²;
voorts overwegende:

- dat het weliswaar wenselijk is, dat eventueel erfbebouwing bij de boten binnen het verlengde van de zijkanten van de boot wordt geplaatst, om het vrije doorzicht naar het Spaarne niet te belemmeren;
- dat er echter ook situaties denkbaar zijn dat dit praktisch niet haalbaar is (bijvoorbeeld door kabels, leidingen en dergelijke);
- dat het zicht een hoofdzaak is en wordt belemmerd door de vele (nieuw)bouw van, aan en rond de bestaande bebouwing langs de Schalkwijkerweg;

besluit het bestemmingsplan Schalkwijkerweg vast te stellen met dien verstande dat een artikel 16, lid 6 (vrijstelling) wordt toegevoegd, luidende:

‘Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van lid 4.1.a (erfbebouwingsmogelijkheden), als strikte toepassing zal leiden tot vergaande beperking van praktische mogelijkheden en woongenot van de woonschipbewoner(s) en wanneer deze niet in redelijke verhouding staat tot de erfbebouwingsmogelijkheden van woningen in het plangebied, en draagt het college vanwege het gelijkheidsbeginsel op een dergelijke ontheffingsmogelijkheid vanaf heden ook op te nemen in andere bestemmingsplannen met woonschepenligplaatsen (bp Liewegje, Sp’damseweg, e.d.)’;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij, de heer Vrugt.

Amendement 14.3: 'Waarom wijzigen als het ook zo mooi woont?'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 januari 2010, in beraadslaging over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg, overwegende:

- dat er geen (dringende) reden is (aangegeven), waarom de bestemming van de werf Van Opzeeland op termijn zou moeten worden gewijzigd;
- dat het fraaie schip De Onderneming daar al jaren ligt en er geen dringende reden is aan te geven, waarom deze verplaatst dient te worden;
- dat dit ook het geval is, indien de gemeente op termijn wel aan een bestemmingswijziging zou (willen) meewerken;
- dat er kortom geen goede reden is aan te geven waarom de gemeente aan verplaatsing van dit schip zou moeten willen meewerken;

besluit het bestemmingsplan Schalkwijkerweg vast te stellen met dien verstande dat”

- aan de locatie van de huidige ligplaats van De Onderneming de functie ‘wsl’ (woonschepenligplaats) wordt toegekend;
- de plankaart (en indien nodig, de tekst in de toelichting van de planvoorschriften) dienovereenkomstig wordt aangepast

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij: de heer Vrugt.

Amendement 14.4: 'Wijzigen in wonen, waar nooit watersport was'.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 januari 2010, in beraadslaging over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg, overwegende:

- dat er geen (dringende) reden is (aangegeven), waarom de bestemming van het kadastrale perceel 686 (huisnummer 43b), gewijzigd zou moeten worden in ‘bw’ (bedrijfsdoeleinden watersport);

- dat deze bedrijfsbestemming en toename van de bebouwingsmogelijkheden – naast hetgeen de laatste jaren in dit bestemmingsplangebied al is bijgebouwd en middels dit bestemmingsplan mogelijk nog zal worden toegevoegd – ongewenst is, gelet op de toename van verkeersdruk en de verdere aantasting van het landelijk karakter;
 - dat het perceel een normale bedrijfsbestemming heeft gekend, maar thans feitelijk een woonfunctie heeft, waardoor wijziging in die bestemming alleszins redelijk is,
- besluit het bestemmingsplan Schalkwijkerweg vast te stellen, met dien verstande dat het genoemde perceel (op de plankaart) gewijzigd wordt in ‘w’ (woondoeleinden); en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: Actiepartij: de heer Vrugt.

Amendement 14.5: 'Waarom wijzigen in wonen, als het ook zo werkt?'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 januari 2010, in beraadslaging over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg, overwegende:

- dat er geen (dringende) reden is (aangegeven), waarom de bestemming van de werf van Opzeeland op termijn zou moeten worden gewijzigd;
- dat extra toename van het aantal woningen, naast hetgeen de laatste jaren al is bijgebouwd en middels dit bestemmingsplan mogelijk nog zal worden toegevoegd, ongewenst is, gelet op de toename van verkeersdruk en de verdere aantasting van het landelijk karakter;
- dat de vraag naar jachtwerven onverminderd hoog is;
- dat er, kortom, geen goede reden is aan te geven waarom de gemeente aan dit plan zou moeten willen meewerken;

besluit het bestemmingsplan Schalkwijkerweg vast te stellen, met uitzondering van wijzigingsbevoegdheid (W1), waarmee deze zowel in voorschriften, op de plankaart, alsmede de toelichting op het bestemmingsplan en de bijlage 2 bij de planvoorschriften, komt te vervallen, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij: de heer Vrugt.

De heer DE VRIES: U zult begrijpen dat wij zeer blij zijn dat het agrarisch bedrijf van de heer Nes kan worden gecontinueerd. Met dit bestemmingsplan hebben wij de volgende problemen: de overkill van mogelijke nieuwbouw, er is een enorme overvraag en wij zien helemaal niet dat er dan een aanpassing komt aan de infrastructuur. Wij denken dat het daarom ook niet mogelijk is. Het doet ons denken aan de problematiek die we kennen bij Spaarne Buiten/Haarlemmerliede. Daar wordt ook niets gedaan aan de infrastructuur en er komen 320 woningen. Het gaat helemaal niet goed. Dit bestemmingsplan gaat nogal ten koste van de waterrecreatie. Partij Spaarnestad staat erom bekend de watersporters een zeer warm hart toe te dragen. Dit vinden wij helemaal niet best van dit bestemmingsplan. Overigens vinden wij het een beetje wonderlijk dat bijna alle fracties zich daarover bekommeren, natuurlijk, ze hebben gelijk. Maar toen de watersport een enorme knauw kreeg bij de aanleg van de Schoterbrug werden hele havens aan de kant geschoven, bedrijven, de Haarlemse jachtclub waarmee we nog niet weten wat we ermee aan moeten. Toen hoorde ik al deze fracties niet. Maar fijn, men leert. En het is inderdaad zo, wethouder Divendal, misschien kunt u nog eens uitleggen waarom De Dageraad bestemd moet worden en waarom De Onderneming verplaatst moet worden. Hoe dan ook, er zijn nog een hoop open eindjes. Mijnheer Visser, u weet wel erg veel van deze problematiek af. U bent geboren op een boot geloof ik, mijn complimenten. De kwaliteit van de amendementen die is dermate hoog, dat het mogelijk is dat we er vanavond met die amendementen van het CDA uitkomen.

De VOORZITTER: We zijn bij ChristenUnie/SGP, maar de heer Vreugdenhil is niet aanwezig zie ik. Deze woont in het gebied en zal er om deze reden niet over mee willen stemmen.

De heer CATSMAN: Dat is juist.

De VOORZITTER: Wonen er nog meer mensen in dit gebied?

Mevrouw DE LEEUW: Ik ga met een boel moties van het CDA mee, want ik vind de ontwikkeling op het Tjadenterrein een goed ding. Bij Van Opzeeland moet niet gebouwd worden, dat moet gewoon lekker een jachthaven blijven. Dus die B1-bestemming moet geschrapt worden. En die 43b moet ook gewoon wonen blijven wat het nu is.

De heer ROOS: Ik ben het eigenlijk wel met de vorige spreker eens, dank u.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik zal zo compact mogelijk zijn omdat u beloofd hebt om 21.15 uur te gaan pauzeren. U hebt uw betoog rond een aantal kernpunten geformuleerd en dat is plezierig. Laat ik vooropstellen dat dit bestemmingsplan voor een heel groot deel consoliderend van aard is en dat betekent dat wij met dit bestemmingsplan vooral de openheid van het gebied willen waarborgen. En dat betekent dus ook dat je daar moet handhaven. Ik heb in mijn brief ook aangegeven welke handhavingsacties er lopen of gelopen hebben. Dat zeg ik met name ook richting de VVD: dit bestemmingsplan is er niet op gericht illegale situaties te legaliseren. Ik heb in mijn commissiebijdrage ook vertolkt dat een groot aantal zaken in de afgelopen jaren met een vrijstellingsbevoegdheid gelegaliseerd is en een aantal zaken heeft betrekking op twee woonschepen die wij wel willen legaliseren en daar hebben we ook gegronde redenen voor. Dat heeft te maken met gewekte verwachting door dertig jaar lang niet te handhaven en dat je dan op een gegeven moment ook wat moet. Ik kom straks op specifieke situaties terug, met name op De Onderneming. Er zijn moties ingediend die betrekking hebben op Tjaden en Van Opzeeland. Laat ik daar het volgende over zeggen. Ik ben blij dat ik u in de commissie heb kunnen overtuigen dat het voor het Tjadenterrein verstandig is enige randvoorwaarden op te nemen. Dat u dat ook als raad inziet en dat betekent dat wij er bij u op terugkomen met een beeldkwaliteitsplan met nadere voorwaarden hoe je daar beeldkwaliteit kunt maken. We stellen daarin het maximum, dat stelt u in uw amendement ook heel nadrukkelijk aan de orde. En dat is ook het maximum aan bebouwing dat ook vergund is. Dus ik ben blij dat u dat erkent. Bij Van Opzeeland is er iets anders aan de hand. Ik kan me voorstellen dat u de nadere voorstellen wilt afwachten voor u zover wilt gaan als het college hierin gaat. Ik denk op zichzelf dat het goed is daar wel een ontwikkeling mogelijk te maken, maar u zegt zelf: laten we zien als er concrete voorstellen zijn dat we dat alsnog zouden kunnen doen. Dat is niet de redenering die de heer Visser aanhoudt, dat het nog tien jaar zal duren. Het kan zijn dat er een verzoek komt van Van Opzeeland voor een nadere invulling en dan zullen we dat gewoon via een soort postzegelbestemmingsplan moeten gaan doen, dus dat zou ook nog kunnen. En dat zou de reden kunnen zijn dat we op dat moment naar u toe komen om dat stedenbouwkundig mogelijk te maken. Het is op zichzelf jammer dat u nu voor die wijzigingsbevoegdheid de criteria niet aangeeft. Want u bent nu als raad aan zet en u kunt dat niet. Als u dat niet wilt heb ik daar ook respect voor, en ook voor het amendement dat u nu indient. Rondom de erfbebouwing is in de commissie heel veel gezegd. Ook daarvoor geldt, ook richting de VVD, dat het is gericht op handhaving en op openheid. Er bestaat ten opzichte van de huidige erfbebouwing voor beide schepen overgangsrecht. Dus niet aan de andere kant van het jaagpad, daar zetten we op zichzelf de handhaving gewoon voort. Maar het overgangsrecht ziet erop dat op het moment dat er een

bouwvergunning wordt aangevraagd of bouwaanvragen binnenkomen de openheid voor de toekomst beter verankerd wordt. Daar biedt dit bestemmingsplan de randvoorwaarden voor. Handhaving is op zichzelf iets anders dan bestemmen. Met name de motie van het CDA ziet daar op: controleer binnen een maand dat bestemmingsplan. Ik kan u geruststellen: wij hebben de afgelopen twee jaar niet stilgezeten...

De heer VISSER: Ik heb een gewijzigde tekst, dus de tekst is anders. Ik heb de tijdslimiet weggehaald. Overblijft: controleer nu om de bekende redenen en kom terug met een handhavingspositie. Maar de tijdslimiet van een maand heb ik er afgehaald. Dat is een nieuwe versie.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is verstandig. Maar wij hebben vooral bij dit bestemmingsplan heel nauwkeurig gekeken naar vooral de vergunde situaties. Wat is daar op dit moment, hoe kun je daar op dit moment een vorm in gieten. Dus op zichzelf is de motie niet echt nodig en overbodig. Er loopt een handhavingstraject. U maakt jaarlijks in het handhavingprogramma, met de burgemeester die daar verantwoordelijk voor is, de prioriteiten en u kunt aangeven hoe u de komende jaren speciaal voor dit gebied die handhaving wilt voortzetten. Ik zeg dat omdat u als raad de neiging hebt om bij elk bestemmingsplan dat aan de orde komt die handhaving weer hoog op de agenda te zetten. Dat kunnen we niet in elk gebied, dat zult u zelf moeten prioriteren. In dat opzicht denk ik dat we de motie zoals die nu geformuleerd is, zullen ontraden. Opmerkingen over het huis van Onnink, de Actiepartij heeft het erover: wat u met deze motie beoogt is gewoon een beloning. Dat is niet onze stelling: laten we de bestemming erop houden omdat deze eigenaar wel de bouwvergunningen verkregen heeft. Wij zien geen enkele aanleiding om die woonbestemming daar nu op te leggen. Waarom zouden we dat in dit geval doen als we daar op andere plekken ook het liefst terughoudend in zijn? U kunt zeggen dat er praktisch geen sprake is van watersport, dat kan zo zijn maar in wezen geef je deze eigenaar meer mogelijkheden dan wij in dit gebied voorstaan.

De heer VRUGT: Als je kijkt naar de planvoorschriften, behorend bij bedrijfsruimten watersport, zit er een addertje onder het gras. Want juist daar is de bebouwingsmogelijkheid bij erf en aanbouw veel forser dan bij woningen. En het is altijd een woning geweest, het is nooit bedrijfsruimte watersport geweest. Het is dus niet logisch die bestemming er nu op te leggen.

Wethouder NIEUWENBURG: Los van wat het geweest is, het stond hiervoor ook al in het bestemmingsplan zoals het gesteld staat. En dat zegt: dat consolideren wij het liefst hier. U kunt daarover een amendement indienen als u iets anders wilt, maar dat ontraden wij in dit geval. Dat geldt ook voor de steigers die blijkbaar uit het bestemmingsplan worden weggeamendeerd. U hebt zelf als gemeenteraad de waterrecreatiekaart vastgesteld op 19 mei 2008. Het is dus volstrekt consequent dat u dat in het bestemmingsplan op dit moment opneemt. En als u iets anders wilt, vinden wij dat als college buitengewoon merkwaardig. Want als je consistent bent, bestemmen we dat op dit moment zoals dat nu wordt voorgesteld. Dat betekent niet dat die er morgen ligt. Er zullen afzonderlijke voorstellen naar u toe komen. Dat is ook bij de waterkansenkaart bepaald en er zullen kredieten aan ten grondslag moeten liggen voor u dat überhaupt mogelijk maakt. Maar het gaat er wel om dat u wat u eerder in de waterkansenkaart zet en waaraan een raadsbesluit ten grondslag ligt, hier dan consequent doorzet. Op het moment dat u het over kredietverlening hebt, kunt u alsnog bepalen dat u het sop de kool niet waard vindt of dat u dat om financiële redenen niet gezond vindt. Maar ik zou hier willen zeggen: wees consequent, als u dat als raad besloten hebt, zet het dan ook in een bestemmingsplan, anders komt er van zo'n waterkansenkaart ...

Mevrouw HOFFMANS: Maar het college is toch ook niet altijd consequent?

Wethouder NIEUWENBURG: In dit geval zeker wel.

Mevrouw HOFFMANS: In dit geval wel. In dit geval de raad misschien niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar ik wijs u er wel op.

De heer VISSER: In die zin heeft de wethouder natuurlijk gelijk. Maar het is dan een mooi voorbeeld van een groots en heel goed en mooi plan. En dan komt vervolgens de finetuning en komt de besluitvorming. En dan neemt u het in het bestemmingsplan op vanwege die waterkansenkaart en daar hebt u helemaal gelijk in. Alleen wij worden alert en bepaald door het detail. Dan worden we gewaarschuwd om nog eens te denken aan die zandschepen enzovoort en daar komt die motie uit voort. Niet meer en niet minder. En wij vinden dat wij gelijk hebben deze keer.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wijs u erop dat dat soort discussies bij de waterkansenkaart aan de orde is geweest. Kansen en mogelijkheden voor waterrecreatie, maar ook bedreigingen voor de scheepvaart. We hoeven die discussie hier niet opnieuw te doen. Wij staan hier gewoon consistent beleid voor.

De heer REESKAMP: Mag ik hierop interrumperen? Wij zijn kortgeleden akkoord gegaan met de nota Gebiedsvisies. En daar ga ik dan achteraf heel erg spijt van krijgen want de wethouder gaat straks zeggen, dat als wij als raad een globale gebiedsvisie aannemen, als het aankomt op het vaststellen van het bestemmingsplan, u helemaal niets meer te vertellen hebt want het staat al allemaal in de gebiedsvisies.

Mevrouw HOFFMANS: Precies de reden dat GroenLinks aarzelde bij de vaststelling van die nota Gebiedsvisies.

De heer REESKAMP: Het verbaast mij over deze wethouder. Deze wethouder heeft zich eerder flexibel getoond en nu zegt hij gewoon dat we dat ooit aangenomen hebben en hij gaat door, blind vooruit.

Wethouder NIEUWENBURG: Als de raad het zou mogen interpreteren zoals u het nu zegt, zou u zich daarover mogen verbazen. Maar dat is niet aan de hand. Het is helemaal niet zo dat op het moment dat u een waterkansenkaart aanneemt, u geen kant meer op kunt. Natuurlijk is het bestemmingsplan de plek waar u het laatste woord hebt. Ik wijs u er alleen op dat het logisch is dat als je zo'n kaart aanneemt, je dat in een bestemmingsplan neerzet en dat is consistent. En zo kom je uiteindelijk ook tot een goede uitvoering van het beleid. En nogmaals: als het echt nodig is moeten er afzonderlijke kredieten voor worden aangevraagd en hebt u nog een keer de kans er als raad wat van te vinden.

De heer VRUGT: In tegenstelling tot GroenLinks heeft de Actiepartij die gebiedsvisies helemaal niet vastgesteld, maar daar hebben we het hier niet over. Wij waren inderdaad bang voor de redeneringen zoals die hier plaatsvinden. Waar ik even op zou willen wijzen is dat we hooguit een aanzet voor de kansenkaart Watertoerisme hebben vastgesteld en niet gedetailleerd. Juist die uitwerking, daar zitten we tot op de dag van vandaag op te wachten. Dus ik vind het een wonderlijke redenering.

De heer BRANDER: In het amendement van het CDA staat dat die plek voor steigers niet verantwoord is in verband met het manoeuvreren van grote vrachtschepen en u zegt daarvan dat dit niet klopt.

De heer NIEUWENBURG: Ik zeg niet dat het niet kan. Ik zeg dat die afwegingen in die tijd hebben plaatsgevonden in het kader van de Kanskaart Waterrecreatie. Ik wil die discussie hier niet overdoen, dat lijkt me niet verstandig. Het amendement over de zwakke dijk: daarvoor geldt eigenlijk hetzelfde. Dat betekent ook niet dat die er morgen ligt, maar wij willen het in het bestemmingsplan mogelijk maken om die extra ontsluiting voor het voetgangerspad op die plek mogelijk te maken. Dus ook de doorschrijding van het gebied vanaf de Zuid-Schalkwijkerweg mogelijk te maken. Op een aantal plekken vindt u dat ook over privaat terrein, zoals het terrein van de Erven Cobelens. Daar is ook in de commissie uitgebreid aandacht aan besteed. Dat heeft ook te maken met veiligheid en dat doen we hier ook. Het is hier een logische plek omdat het namelijk om gemeentegrond gaat. Als u zegt dat er een zwakke dijk ligt, dan heeft u ook gelijk. Het zal best. Waar het om gaat is dat je het in een bestemmingsplan mogelijk maakt. Als het nodig is om het aan te leggen moeten er ook afzonderlijke kredieten voor komen. Zo ver gaan we in dit geval niet, maar we willen de mogelijkheid voor de toekomst niet uitsluiten. Het gaat om publieke grond, dus wij denken dat we het in dit geval in het bestemmingsplan moeten opnemen. Dus wij ontraden het amendement.

De heer DE VRIES: Ik heb u horen zeggen dat De Onderneming jaren illegaal bij Van Opzeeland heeft gelegen.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar heb ik in de commissie uitgebreid op geantwoord. Dat zeg ik ja.

De heer DE VRIES: Wat zegt u nu? Dat is niet zo mooi, dat gedogen. Dat wordt dus beloond begrijp ik. Als je ondeugend bent, word je beloond. Wonderlijk beleid.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is andersom zo...

De heer DE VRIES: U zegt dat ze jaar en dag illegaal daar gelegen hebben en nu gaat u ze belonen, dat is toch raar? Waarom laat u ze niet lekker liggen?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is een ander verhaal, maar daar kom ik zo op. Wat betreft de bebouwingspercentages die u aangeeft bij ex Cobelens: In principe laten wij dat gewoon op de bestemming aankomen. Wij vonden het in principe logisch hier ook de maatstaf van Van Opzeeland te hanteren. Ook rechtvaardig. Op zichzelf ontraden wij hem omdat wij denken dat we hier een juiste correctie hebben toegepast.

De heer VISSER: En wij denken juist dat als Van Opzeeland niet doorgaat, je het gewoon niet moet doen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb het al gezegd. Wat betreft de tervisietermijn: het college vindt dat goed. Als u dat in stemming brengt zullen wij daar geen bezwaar tegen hebben.

De heer VISSER: Dan trek ik hem meteen in.

De heer REESKAMP: We zien de afgelopen tijd wel vaker stukken langskomen waarbij inderdaad het wettelijke minimum wordt gehanteerd. Terwijl wij in voorgaande jaren

vanuit Haarlem op die zes weken zaten omdat het duidelijk was voor de burger. Waar het ook om gaat: laten we zoveel mogelijk die tervisietermijn van zes weken hanteren. Ik zou het college willen vragen of we die praktijk in ere kunnen houden.

De VOORZITTER: Dan is motie 14.13 ingetrokken. Gaat u verder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. De CDA-motie over Zuid-Schalkwijk: daar hebben wij geen moeite mee. Hij duidt op cultuurhistorische waarde van Schalkwijk en zij heeft op zichzelf niets met het bestemmingsplan te maken, zoals u weet.

De heer VISSER: Nee, maar het is een lief ding. Als u ermee akkoord gaat, trek ik hem in.

Wethouder NIEUWENBURG: Kom ik tot slot bij De Onderneming. Wij hebben bij het bestemmen van De Onderneming gepoogd zoveel mogelijk recht te doen aan de situatie zoals die nu is. Er is gepoogd hem te bestemmen op de plek waar die nu is, dat heb ik in mijn beantwoording ook gezegd. Dus als dat zo is, dan is dat zo. Dan bestemmen we hem daar ook. Dat is iets anders dan dat u zegt dat we dat met een persoonlijke beschikking doen. Voor een ligplaatsenvergunning is gewoon een bestemming nodig en vandaar dat we op dit resultaat uitgekomen zijn. Ernaast staat een amendement van de SP en de Partij van de Arbeid: ik wacht de stemming daarover af.

De heer VISSER: Even finetunen, voorzitter, als het mag. Waar de pijn zit, door sommigen al gezegd, is dat die boot daar ligt, al of niet terecht, hij ligt daar niet goed. Dan heb je vervolgens een ligplaats, je gaat je schip een keer verkopen – dat weet je nooit met de bom duiden, want dat zit er allemaal achter. Dat je er tussen aanhalingstekens rijk van wordt. Om het feit dat de scheepsbewoners door het gedogen in de ogen van het CDA wel een positie hebben, moeten we het voor elkaar zien te krijgen dat het een persoons- en bootgebonden bestemming is. Je bestemt hem en in de toelichting geef je aan dat de vergunning, daar is een procedure voor neem ik aan, persoons- en bootgebonden is.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is ook staande praktijk, mijnheer Visser.

De heer VISSER: Exact. Dan hoeft ik dus geen amendement in te dienen.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar er moet wel een bestemming komen.

De heer VISSER: Daar zijn we het over eens. Dan hoeft ik geen amendement in te dienen. Dat betekent dat De Onderneming bij Van Opzeeland blijft liggen. Het plekje wordt bestemd. En vervolgens komt er een procedure dat de vergunning persoons- en bootgebonden is.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar dan hebt u hem niet bestemd. En dat betekent dus dat we in principe zouden moeten handhaven omdat u een bestemmingsplan hebt vastgesteld waarin wij handhavend wensen op te treden.

De VOORZITTER: Is dit helder voor iedereen? Het lijkt mij ook een moeilijk punt. Mijnheer Brander, kunt u helderheid scheppen?

De heer BRANDER: Er zijn in het oorspronkelijke plan twee plaatsen bestemd bij De Dageraad. En daar was een plek bestemd voor De Onderneming. In uw brief hebt u

aangegeven dat u die plek wilt veranderen, want die wilt u bestemmen bij Van Opzeeland. Dus de huidige situatie, het huidige voorstel van het college, is om de bestemming bij Van Opzeeland te leggen. De heer Visser heeft dus denk ik gelijk, dat hij daarvoor geen amendement hoeft in te dienen want het is geregeld met een bestemming en daar komt dan die persoonsgebonden vergunning bij. En dat geldt voor Beenders ook.

De heer REESKAMP: Mijn vraag over alle amendementen van het CDA, de wethouder heeft wel het advies gegeven een aantal amendementen te ontraden. Wat ik ook graag wil horen is: welke amendementen brengen de gemeente mogelijk in een lastige juridische positie als we die aannemen? Onze partij vindt het belangrijk om te weten.

De VOORZITTER: We proberen nu even tot een afronding te komen. Er is ook veel gevraagd waardoor er misschien geen tweede termijn nodig is. Ik stel voor dat u even uw restvragen stelt, de wethouder zijn antwoord geeft en dat we daarna gaan stemmen over de amendementen en het voorstel.

De heer DE VRIES: De wethouder heeft toch beloofd een antwoord te bedenken? De Onderneming kan er blijven liggen, maar de wethouder wil dat niet. Of hoe zit het nu?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u net aangegeven dat als je een ligplaatsvergunning hebt, het ook nodig is in het bestemmingsplan aan te geven dat er ook een boot kan liggen. En dat is precies waar uw ergernis zit: om gezaghebbend te kunnen handhaven op het moment dat...

De heer DE VRIES: U weet toch precies wat mijn vraag is. Waarom laat u die boot niet gewoon liggen? Geef daar eens een antwoord op.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doe ik, alleen hang ik er een bestemming aan vast. Als ik er geen bestemming aan hang, ligt hij er illegaal en moeten wij er volgens uw beleving en volgens uw constante redenering ook handhaven.

De VOORZITTER: Zijn we nu rond?

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij heb ik op alle vragen een antwoord gegeven.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij hebben een belangrijke vraag gesteld.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar ben ik in mijn antwoord op ingegaan.

De heer REESKAMP: Dus de raad kan gewoon zonder u in problemen te brengen, die amendementen aannemen.

Wethouder NIEUWENBURG: Op het moment dat het echt niet kan, dat overzicht heb ik nu niet, zal ik u echt laten weten dat het onuitvoerbaar is omdat het problemen geeft. Maar u moet er echt op vertrouwen dat ik dat doe. Ik zal die afspraak met u maken. **(toezegging)** Ik krijg zojuist van mijn bestemmingsplanjurist door dat geen van de amendementen juridische consequenties in de zin van schadeclaims zullen hebben.

De heer ELBERS: Ik heb u nog een vraag gesteld over de situering van bijgebouwtjes en het volume daarvan. In de tachtiger jaren is een verordening aangenomen met als principe dat woningen en woonboten gelijke rechten hebben en plichten. Ook ten aanzien van

leges en dergelijke. In de uitvoering van het bestemmingsplan heb ik gevraagd dit beginsel te respecteren. Wilt u dat toezeggen?

Wethouder NIEUWENBURG: Op zichzelf is het zo dat woonboten niet onder de Woningwet vallen. Dat weet u ook.

De heer ELBERS: U kent de Verordening op de woonboten, waarbij het beginsel is dat woonboten en huizen in principe gelijkwaardig zijn, dus ook in de rechten en plichten.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik weet nu niet waar u aan refereert.

De heer ELBERS: Aan de Verordening op de woonboten, dat die ook in de uitvoering gehandhaafd wordt.

Wethouder NIEUWENBURG: En wat voor strekking heeft dat hier en wat...

De heer ELBERS: Het gaat erom dat in de discussies steeds naar voren komt: het volume van bijgebouwtjes en dergelijke. Waar het om gaat is het respect voor deze verordening.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doe ik uiteraard.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Ik wil nog een opmerking maken. Amendement 14.5 en 14.9 zijn hetzelfde.

De heer VRUGT: U hebt daar een punt: 14.5 komt dus te vervallen.

De VOORZITTER: Die trekken we dus in. En dan zijn wat moties ingetrokken net door het CDA, dat hebt u geregistreerd. U merkt het vanzelf, ik breng ze nu in stemming. Die anderen zijn uit de cijferreeks weggevallen. We beginnen met 14.1 van de Actiepartij, die heet 'Amendement Het Huisje bij het Schuurtje. Ook bij het bootje!'. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer BRANDER: Hier heeft de heer Vrugt wel een punt te pakken omdat het voor sommige bewoners lastig zal zijn dat zij geen schuurtje kunnen bouwen. Mijn fractie heeft er goed naar gekeken en heeft desondanks besloten dat het nu echt belangrijk is om een streep te zetten en helderheid te bieden en daarom zullen we dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Alleen de Actiepartij; dan is het verworpen. Dan 14.2 van de PvdA en SP: dat is het 'Amendement Bestemming woonschip De Onderneming'. Een stemverklaring van mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Naar aanleiding van de discussie in de commissie hebben wij besloten dat De Onderneming goed ligt waar die nu ligt en dat willen wij zo houden. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De heer DE VRIES: Ik denk dat dit amendement moet worden ingetrokken. Want de wethouder heeft heel duidelijk gezegd: De Onderneming blijft waar die is. Dat heb ik net vernomen.

De heer VISSER: Wij stemmen conform mevrouw Hoffmans van GroenLinks.

De heer CATSMAN: Ik denk dat dit amendement voor De Onderneming de meeste zekerheid geeft voor de lange toekomst, daarom zal ik dit wel steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die dit steunen hun hand opsteken? Dat is de PvdA, de heer Catsman, de heer Roos en de SP. Dat is net een meerderheid, dus dat is aangenomen. Dan is de volgende vervallen, helder is hoe de ligplaats bestemd is. Amendement 14.4: 'Wijzigen in Wonen, Waar nooit Watersport Was'. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie steunt het amendement? De heer Vrugt zelf en mevrouw De Leeuw. Te weinig, dus verworpen. Dan zijn we bij 14.6, een amendement van het CDA over de steigers. Wie steunt het? GroenLinks, CDA, Spaarnestad, Roos, Actiepartij, D66, VVD, dat is het: met 16 stemmen aangenomen. Het volgende amendement, dat heet 'Zwakke dijk', nummer 14.7. Zijn er stemverklaringen?

De heer BRANDER: Voorzitter, wij zullen dit amendement niet steunen. Juist ook omdat wij het belangrijk vinden dat er langs het Spaarne gewandeld kan worden en omdat dat in ieder geval in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt moet worden.

De VOORZITTER: Wie steunt het? GroenLinks, CDA, Spaarnestad, Roos, De Leeuw, Actiepartij, D66, de hele VVD-fractie en de SP: dat is aangenomen. Dan hebben we 14.8 over het Tjadenterrein. Stemverklaringen? Niemand. Wie steunt het amendement? De gehele raad: aangenomen. Dan hebben we 14.9: Jachtwerf Van Opzeeland. Iemand een stemverklaring? Niet. Wie steunt het amendement? Gehele raad, aangenomen. Amendement 14.10 – geen duidelijke titel, maar u weet allemaal waar het over gaat. Stemverklaringen? Nee. Wie steunt het? GroenLinks, CDA, Spaarnestad, Roos, De Leeuw, Actiepartij, D66, VVD en SP: is ook aangenomen. Dan hebben we 14.11: Ex Cobelens. Wie wil een stemverklaring afleggen? Wie steunt het? Dat is dezelfde samenstelling zie ik, dat is dus GroenLinks, CDA, Spaarnestad, Roos, De Leeuw, Actiepartij, D66, VVD. De Leeuw niet? Oké, dan moeten we even tellen. 16, aangenomen. 14.12: Water om het Rechthuis. Geen stemverklaringen? Wie steunt het? Hele raad? Aangenomen. 14.14 over de handhaving. Ook geen stemverklaringen neem ik aan? Wie steunt dit? Ze zijn allemaal voor handhaving, aangenomen, behalve de Actiepartij. Is genoteerd. Dat waren de amendementen. Dan gaan we over het voorstel stemmen. Wil er nog iemand een opmerking over het voorstel maken? Ook geen stemverklaringen over het voorstel? Eenmaal, andermaal, dan is het bestemmingsplan vastgesteld. Dan gaan we nu tot 22.00 uur pauzeren.

Schorsing om 21.55 uur, hervatting om 22.10 uur

15. VERLENGING CONTRACT MET ACCOUNTANT ERNST & YOUNG BETREFFENDE DE ACCOUNTANTSDIENSTEN (KOMT UIT DE AUDITCOMMISSIE)

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan de vergadering heropenen. Aan de orde is verlenging van het contract met accountant Ernst & Young. Is er iemand bij de PvdA die daar het woord over kan voeren? Mijnheer De Ridder, wilt u een toelichting geven?

De heer DE RIDDER: Heerlijk, zo'n volle raadzaal. Even heel kort aandacht voor het werk van de auditcommissie. Die heeft namelijk een advies geformuleerd en dat hebt u voor u liggen. Het is misschien ook wel goed om twee zinnen te zeggen over het werk van de auditcommissie. Wat u hier ziet is een advies over de accountant. De

auditcommissie die de bescheidenheid zelf is en niet een heleboel heel belangrijk werk doet, doet wel een heel essentieel iets en dat is het aansturen van de accountant en het op elkaar afstemmen van onderzoek. En hier gaat het over de accountant en wat er nu op dit moment speelt. Het contract met de accountant loopt af. Wij kunnen dan drie dingen doen: we kunnen een aanbestedingsprocedure starten, we kunnen het met een jaar verlengen of we kunnen het met twee jaar verlengen. Wij hebben een kort evaluatieonderzoekje gedaan en we zijn nagegaan of we vinden of de accountant goed zijn werk gedaan heeft. Wij zijn daar tevreden over. We hadden wel een aantal opmerkingen over het bedrag dat de accountant voor zijn contract vroeg. Wij dachten dat het wel wat minder kon omdat heel veel van de administratieve organisatie op orde is gekomen. Daar was de accountant het mee eens, dus is er een korting op het bedrag aangebracht. Verder is ook een belangrijk iets dat we ook hebben afgesproken dat we iets meer inzage hebben in het meerwerk van de accountant. Dat gaat of via de controller van de gemeente, bij grotere bedragen gaat het ook via de auditcommissie. Na deze afspraken met de accountant te hebben gemaakt, vinden wij het een goed idee om het met twee jaar te verlengen, dat is het maximum. Een belangrijke overweging daarbij is dat het niet handig is om of aan het einde van een periode of aan het begin van een periode dit soort onderhandelingen met een accountant te voeren en dat het beter is om het te doen als de raad gestabiliseerd is en dan een aanbestedingsprocedure te doen. Dat was de toelichting.

De VOORZITTER: Kunnen we dan op grond van dit advies van de auditcommissie dit agendapunt zo vaststellen? Prima, dan is dat gebeurd.

Mevrouw Van der Molen is nog even bezig met wat techniek rondom agendapunt 16, dus ik wil voorstellen eerst agendapunt 17, dierenwelzijn, te doen.

17. DIERENWELZIJN (2009/214312/MD)

De VOORZITTER: Wie wil daar het woord over voeren?

Mevrouw DE JONG: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil twee dingen aan de orde stellen. Het eerste is dat de nota die nu voorligt in onze ogen niet voldoet aan de bestuursopdracht die de raad heeft gegeven. Ten tweede wil ik ook iets zeggen over de procedure van dit initiatiefvoorstel en misschien wel over initiatiefvoorstellen in zijn algemeenheid. Maar in eerste instantie dus even: waarom voldoet de nota niet aan de bestuursopdracht? Voorzitter, de bestuursopdracht vraagt om een kaderstellende nota Dierenwelzijnsbeleid. En wat er voorligt, is een informatienotitie, zoals er ook met dikke letters boven staat. Wij vinden dat dit volstrekt onvoldoende is als het gaat om een kadernota Dierenwelzijnsbeleid. Wat missen wij? Ik ga niet de hele bestuursopdracht voorlezen, maar ik heb hem aan de raad rondgestuurd, dus ik hoop dat hij zich die nog herinnert. Er missen een hoop dingen, maar het belangrijkste dat wij missen is dus dat aan het asiel de opdracht is gegeven, die de gemeente volgens de wet heeft om zwerfdieren op te vangen die een eigenaar hebben of waarvan er een vermoeden is dat die een eigenaar hebben. En het dierenasiel wordt daarvoor gesubsidieerd en dat is uitbesteed aan het dierenasiel. Wat blijkt? Het dierenasiel vangt alleen maar honden en katten op. Andere zwerfdieren die ook een eigenaar hebben worden opgevangen door vrijwilligers. Het dierenasiel krijgt ruim 1 ton per jaar subsidie en de anderen krijgen helemaal niets. Zij geven geld uit aan voer, aan accommodatie. Zij zijn bezig met vrijwilligers, dus er is ook menskracht nodig. Dat vinden wij een oneerlijke situatie. Daarin zouden wij in ieder geval wijzigingen willen. Wat ook nog belangrijk is, is dat zieke, wilde dieren, dat is weliswaar geen wettelijke opdracht voor de gemeente, maar het zou de gemeente wel sieren, als zij zich hier toch verantwoordelijk voor voelt. Nu worden zieke dieren die in het wild leven, bijvoorbeeld een vos of hert dat aangereden is, of een vogel die door olie

besmeurd is, allemaal door vrijwilligers opgevangen. En wij vinden dat daar ook een bepaald beleid voor in het leven geroepen moet worden. Om te zorgen dat voor dergelijke dieren de gemeente zich ook verantwoordelijk voelt. Dat zijn maar twee heel belangrijke onderwerpen. Wij hebben daar drie moties over: de eerste motie dat wij het college vragen toch echt met een kaderstellende nota te komen. De kaders aan te geven, met name omdat wij ook een stadsgesprek hebben gehad waarbij veertig mensen geweest zijn en waar zestien mensen het woord hebben gedaan en waarbij bleek dat er behoorlijk wat knelpunten en hiaten waren in het beleid ten aanzien van dierenwelzijn. Dat mensen tegen problemen op lopen. En wij zouden het college willen vragen: ga met deze mensen in beraad om te kijken wat de gemeente kan doen om die knelpunten en hiaten in het dierenwelzijnsbeleid op te lossen. Dus die motie vraagt alsnog om in het volgende college te zorgen dat er een kadernota Dierenwelzijnsbeleid komt. Dan kom ik meteen op het volgende onderwerp: de gang van initiatiefvoorstellen. Ja, ik rond af, voorzitter. Wij hebben het initiatiefvoorstel in 2007, 4 oktober, ingediend en dit is nu de afrondende finale behandeling. Wij vinden dat dit niet kan, en dat ook ons initiatiefvoorstel pas na een jaar voor het eerst behandeld werd in een commissie, is gewoon niet zoals het hoort en niet volgens het reglement van orde. Ik geloof dat er straks een motie vreemd aangenomen wordt, dat hoop ik, die daar iets aan probeert te doen. De moties zijn ondersteund door de heer Vrugt, het CDA en de SP.

Motie 17.1 'Te veel viervoeters op de vierkante meter'

(over overbewoning en scheefwonen door blaffers, kwispelaars en andere dieren)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 januari 2010, in beraadslaging over het dierenwelzijnsbeleid, overwegende:

- dat in reactie op het initiatiefvoorstel en de nota Dierenwelzijnsbeleid diverse mensen uit de stad melding maken van overlast door situaties waarin overmatig veel dieren op één huisadres worden gehouden;
 - dat dergelijke situaties behalve dat zij tot overlast kunnen leiden, ook op gespannen voet staan met het welzijn van deze dieren zelf;
- draagt het college op:
- te inventariseren welke mogelijkheden er zijn om op te treden tegen dergelijke excessen en de raad daarvan in kennis te stellen;
 - adequaat op te treden, wanneer melding van dit soort situaties wordt gemaakt;
 - daarbij uiteraard het welzijn van de betrokken dieren voorop te stellen, naast de belangen van direct betrokkenen (bewoners en melder(s) van overlast);
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, Actiepartij en SP

Motie 17.2: 'Goed opgevangen'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 28 januari 2010, in beraadslaging over het dierenwelzijnsbeleid overwegende:

- dat de gemeente gehouden is aan de wettelijke opvangplicht voor zwerfdieren;
 - dat voor de uitvoering weliswaar subsidie wordt verstrekt aan het dierenasiel te Zandvoort, maar dat deze slechts zorgt voor de opvang van katten en honden;
 - dat voor andere diersoorten de opvang in de praktijk min of meer ad hoc wordt geregeld door derden, zonder dat daar enige coördinatie, vergoeding of ondersteuning door de gemeente tegenover staat;
- draagt het college op:

- zijn wettelijke taak ook actiever ter hand te nemen ten aanzien van andere dieren dan katten en honden, door:
 - o in overleg te treden met de instellingen die thans al dan niet noodgedwongen die opvang ter hand nemen, alsmede met de Dierenbescherming;
 - o te inventariseren welke ondersteuning zij eventueel wenselijk zouden vinden en welke maatregelen mogelijk of nodig zijn om de opvang adequaat te regelen;
 - o de raad van de bevindingen op de hoogte te stellen, zodat deze een definitieve keuze kan maken over een mogelijk aanvullend beleid;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, Actiepartij, SP

Motie 17.3: 'Neem dierenwelzijn serieus'

Inleiding

Naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van GroenLinks Haarlem om te komen tot een dierenwelzijnsbeleid heeft er een stadsgesprek plaatsgevonden met organisaties die met dierenwelzijn te maken hebben binnen de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een bestuursopdracht van de raad aan het college om een kadernota Dierenwelzijn te produceren. De nu voorliggende notitie is het resultaat van deze opdracht.

Motie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekend over de notitie,

Constaateert dat:

- Voor de uitwerking van een nota Dierenwelzijn er al verschillende kaders liggen. Landelijk gezien bestaat het juridisch kader voor het dierenwelzijn uit een aantal wetten. De belangrijkste daarvan is de Gezondheids- en welzijnswet dieren. Daarnaast is er de Natuurbeschermingswet uit 1998 en de Flora- en faunawet. Maar ook de Brandweerwet is van belang. Het algemeen gemeentelijk bestuurlijk kader is de Algemene plaatselijke verordening (APV).
- Doordat dierenwelzijn veel verschillende beleidsaspecten raakt, is een integrale benadering van groot belang. Verschillende gemeentelijke afdelingen hebben immers met dierenwelzijn te maken. Vandaar dat de raad een bestuursopdracht heeft gegeven waar bestaand beleid in kaart zou worden gebracht en waar de knelpunten in het beleid zouden worden aangepakt.

Van mening dat:

- het dierenwelzijnsbeleid een levend document zou moeten zijn wat opgezet wordt als een groeimodel. De bedoeling van de bestuursopdracht was een korte, krachtige nota die na evaluatie jaarlijks of tweejaarlijks wordt aangepast afhankelijk van ontwikkelingen/actualiteiten. En waarin ook aandacht is voor de benodigde financiën en handhaving.
- Het voorliggende document niet aan de in de bestuursopdracht genoemde voorwaarden voldoet.

Besluit

Het college op te dragen een kadernota Dierenwelzijn te produceren die voldoet aan de gestelde voorwaarden in de bestuursopdracht n.a.v. het op 4 oktober 2007 ingediende initiatiefvoorstel en het stadsgesprek van 8 december 2008.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, Actiepartij, SP

De heer VAN DEN MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. Voor het grootste deel sluit de SP zich aan bij het betoog van GroenLinks. We hebben er een paar kleine opmerkingen

bij. Het verzoek om financiële ondersteuning van een paar maanden geleden van een organisatie die kleine knaagdieren opving, is ook afgewezen. Dit is alleen ter ondersteuning van wat mevrouw De Jong heeft gezegd. We hebben gelezen op pagina 3 dat het vogelhospitaal de beschikking krijgt over meer ruimte in de kweektuin. Dat is verheugend. Maar hoeveel meer ruimte en op welke termijn, dat is niet duidelijk geworden uit de nota. Wilt u daar wat over zeggen? En dan het kopje overlastgevende dieren. Het valt op dat het college diverse malen verzoeken heeft ingediend voor ontheffing van de Flora- en faunawet om de meeuwenoverlast tegen te gaan. Ik heb onlangs gelezen dat er diverse gemeenten zijn met hetzelfde probleem. Mijn vraag is: is er samenwerking gezocht met die andere gemeenten om een wat steviger debat te kunnen voeren met Den Haag? En als laatste nog: De rattenbestrijding is nog steeds een moeilijk verhaal. Na veel moeite komt er eindelijk een man om een paar ratjes weg te halen. Als je belt met de gemeente wordt je verwezen naar Spartelende, Spartelende verwijst naar de gemeente, want ze moeten eerst opdracht hebben – zeggen ze. Dat heb ik zelf ondervonden. Uiteindelijk worden er een paar ratjes opgeruimd, maar het probleem waarom die ratten daar komen, de verstoring van de habitat namelijk, wordt niet aangepakt. Door de SP is vorig jaar al een motie ingediend over dat onderwerp, en ik zou graag willen weten: we vinden het tijd worden dat de gemeente een eigen beleid ontwikkelt en niet alles aan Spaarnelande overlaat. Daar wil ik het bij laten.

De heer PEN: Wij willen GroenLinks complimenteren met het hele initiatief rondom dierenwelzijn en steunen daarom ook alle drie de moties. Maar we moeten natuurlijk op blijven passen voor mijn favoriete meeuwen, dat moge duidelijk zijn.

De heer VRUGT: De Actiepartij vindt met GroenLinks dat het college de bestuursopdracht die hij van de raad kreeg, veel te mager heeft ingevuld. U doet beslist geen recht aan de vele insprekers op het stadsgesprek van een jaar geleden en de vele zinvolle opmerkingen en suggesties die daar zijn gedaan. Het is een onderwerp dat in de stad duidelijk veel meer leeft dan bij dit college, dat is jammer. Feitelijk is van de achttien concrete suggesties die door GroenLinks en de Actiepartij zijn gedaan, die expliciet bij de bestuursopdracht zijn meegegeven, nauwelijks iets of niets terug te vinden in de notitie van het college. Vandaar de drie moties die wij samen met GroenLinks hebben opgesteld en die door die fractie al zijn ingediend.

Mevrouw BOSMA: De VVD is in dat opzicht, dat hebben we ook al eerder in de commissie naar voren gebracht, wel tevreden met de opstelling van het college in dezen. Wij wachten verder af wat er aan vervolg komt. Maar wij vinden het op dit moment toch niet de tijd om deze moties, zoals die zijn geformuleerd, te steunen.

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Bosma, u hebt indertijd toch ook de bestuursopdracht gesteund?

Mevrouw BOSMA: Wij zijn er inderdaad gewoon mee akkoord gegaan, maar dat wil niet zeggen dat wij ook in het vervolg op dezelfde wijze daar een invulling aan geven zoals u dat ziet.

Mevrouw DE JONG: Daar staan concrete voorstellen in de bestuursopdracht en die hebt u gesteund. En die zijn in het stuk van het college niet terug te vinden. Hoe kunt u dan zeggen dat het stuk nog voldoet aan de opdracht die u aan het college hebt gegeven?

Mevrouw BOSMA: Een opdracht is iets anders dan dat je zegt dat je eisen stelt hoe het college dient te opereren. Er dient wel een zekere ruimte in te zijn.

Mevrouw DE JONG: Dan had het college uit moeten leggen waarom het niet reageert op de vraag die in de bestuursopdracht zit, maar dat is ook niet gebeurd.

Mevrouw BOSMA: Misschien kunt u het dan aan het college voorleggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Complimenten voor GroenLinks voor het initiatief. Wij zijn toch blij dat op een rijtje is gezet waar het college verantwoordelijk voor is. Wat D66 betreft is het faunavriendelijk natuurbeheer echter een prioriteit. En na jaren kaalslag in de stad met bessendragende en bloeiende struiken wordt het ook weer eens tijd te denken aan de kleine dieren in de stad. Wat betreft de voorstellen die er in staan, hebben wij ook bedenkingen bij het wegvangen van de ganzen. Ik denk dan aan de ganzen op de Noord-Schalkwijkerweg en ik hoop niet dat die de dupe worden van deze activiteit van het college. Wat betreft de moties die zijn ingediend, gaan we in ieder geval de motie steunen over de viervoeters. Dat is gewoon een kwestie van handhaven. Daar hebben veel mensen overlast van en daarin hebt u onze steun.

Mevrouw DE JONG: Mevrouw Van Zetten, u bent het er dus mee eens dat de nota van het college wel voldoet aan de bestuursopdracht?

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar kun je misschien je twijfels over hebben, maar wij bekijken het ook in het licht van de komende bezuinigingen en als er allerlei beleidsvoorstellen in staan die extra capaciteit vragen van het college, zijn wij op dit moment terughoudend.

De heer VREUGDENHIL: Het bewustzijn dat we ook zorgvuldig en goed met dieren moeten omgaan, is de laatste jaren echt toegenomen. Dat brengt onder andere ook mee dat de regels die we als gemeente aangeven voor het verkeer tussen de dieren onderling, dat we die ook respecteren en handhaven. Ik noem het hondenbeleid. Ik ben het eigenlijk wel eens met de opmerkingen en moties van GroenLinks die een wat verdergaande uitwerking van de notitie vragen en ik wil nog enkele dingen meegeven. Wellicht is er een catalogus van alle al of niet in het wild levende dieren in Haarlem. Zouden we die dan niet kunnen opstellen. Op 4 oktober is hetierendag en kunnen we dat niet op een luisterrijke manier gaan vieren?

De heer ROOS: Wat betreft de moties van GroenLinks kan ik kort zijn: chapeau! Die ondersteun ik allemaal heel graag. Wat betreft de woorden van de heer Van den Manakker, daar wil ik toch nog even op terugkomen. Ik snap eigenlijk niet dat het nog goed te praten is dat een provinciehoofdstad nog geen ongediertebeleid heeft. Hoe kan dat in vredesnaam?

Wethouder DIVENDAL: Het is op zich logisch dat een onderwerp als dierenwelzijn in de raad aan de orde komt. Maar een ding moet mij toch van het hart. Als ik mevrouw De Jong diverse keren hoor zeggen: 'voldoet iets aan een bestuursopdracht?' Dan zou ik graag willen dat u als raad nadenkt wanneer iets voldoet aan een initiatiefvoorstel. Ik zeg het er maar bij: een internetuitdraai van wat de dierenbescherming vindt en daarboven zetten 'initiatiefvoorstel' is niet het beeld...

Mevrouw DE JONG: Is dat de reden dat u de nota hebt geschreven die hier voorligt? Ik vind het geen manier van doen dat u dat op deze manier...

Wethouder DIVENDAL: Het is in ieder geval heel wat dat u niet ontkent. Ik meen het serieus: de manier waarop u met grote woorden zegt: voldoet dit aan een bestuursopdracht; houd uzelf een spiegel voor: wanneer voldoet iets aan een initiatiefvoorstel? Het college heeft heel veel energie en tijd gestoken in het onderwerp en dat we over een aantal punten van mening verschillen kan ik me voorstellen. Maar om dan te zeggen dat het niet aan de bestuursopdracht voldoet, is gewoon niet waar. Het college is van mening dat er in de stukken die voor ons liggen een heel goede balans is gevonden tussen wat de overheid doet, wat gesubsidieerde instellingen doen en wat vrijwilligers doen. En om vervolgens alles wat vrijwilligers doen, te zeggen dat de overheid dat moet gaan doen, dat gaat dit college te ver. Over de moties zelf en de vragen die nog gesteld zijn. Het college denkt dat, mede dankzij GroenLinks, hier in Haarlem op een rijtje is gezet wat we aan dierenwelzijn doen en wat anderen daaraan doen. Daarover kunnen we van mening verschillen. Wij hebben afgesproken dat mede als gevolg van de acties die zijn geweest, mede op het gebied van de communicatie over rattenbestrijding, meeuwenoverlast, dat we daarmee een slag zullen maken op internet. Dat zullen we ook doen. Is ook afgesproken. We hebben verder een aantal andere dingen afgesproken en die worden ook keurig uitgevoerd. Als we verder kijken naar de moties, ik kan me niet voorstellen dat als motie 17.3 wordt aangenomen, dit college er nog iets mee doet. Dan zou ik zeggen: u bent weer aan de beurt met die motie, bij het coalitieprogramma of in de eerstvolgende raadsvergadering van de nieuwe raad. Maar gelet op de hele voorgeschiedenis gaan we hieraan geen uitvoering meer geven.

De heer VRUGT: Gaat de wethouder dat vanaf nu tegen elk voorstel zeggen? We hebben toch continuïteit van bestuur?

Wethouder DIVENDAL: Het is natuurlijk heel logisch dat je eind januari of begin februari een opdracht kunt geven voor een totaal nieuw beleidsonderdeel. Waarvan je zegt dat het niet voldoende is geweest. Als dat zo is, is dat gewoon een nieuwe afweging voor het nieuwe bestuur.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, hier maak ik toch wel bezwaar tegen. Het initiatiefvoorstel is in 2007, oktober 2007, ingediend. Dus het kan niet aan GroenLinks liggen dat we er hier op dit moment over moeten praten. Ik vind dit echt te gek voor woorden.

Wethouder DIVENDAL: Mevrouw De Jong, het heeft niet aan het college gelegen. Alle onderwerpen die aan de orde zijn geweest, hadden als het aan het college had gelegen in een eerder stadium in stemming kunnen worden gebracht als het ging over het wel of niet verbieden van dieren of andere dingen. Wij hebben keurig steeds ons huiswerk gedaan als college. Als de raad er geen besluit over neemt zitten we in de situatie waarin we nu zetten.

2^e termijn

De heer AYNAN: Ik had nog een vraag voor de wethouder, betreft motie 1 van GroenLinks. Is de huidige wetgeving voldoende om de huidige overlast en dierenmishandeling aan te pakken?

De heer ROOS: Ik wil gewoon van de wethouder een keiharde datum dat die Ongediertenota er ligt. We hebben er nu genoeg over gepraat, wanneer is dat ding er?

Wethouder DIVENDAL: Op de vraag van de heer Aynan: er gaat een vraag aan vooraf. Wanneer is iets een exces of overlast? En dat is ook verschillend. Degene die het ondergaat zal het heel erg vinden en degene die het veroorzaakt zal zeggen dat het niet aan de orde is. Wat dat betreft zal die wetgeving nooit afdoende zijn. Als je zegt, iedereen die overlast of excessen ervaart: de wetgeving kan er nooit in voorzien. Als het gaat om de vraag van de heer Roos: ik heb dat geantwoord aan de heer Van den Manakker en ik heb er niets aan toe te voegen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben toch wel erg bezorgd over die ganzen op de Noord-Schalkwijkerweg. Als we daar maar heen en weer gaan rijden, als het daar alsmaar drukker wordt, hoop ik niet dat die diertjes daar het slachtoffer van worden, mijnheer Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik hoop dat met u, mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: Hoe zou het gaan met die pont daar? Gaat die ook ganzen overvaren?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoop ook niet dat die ganzen daar de dupe van worden.

De VOORZITTER: Op die aanlandingsplaats zit je er zo tussen.

De heer VAN DEN MANAKKER: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gehad van de wethouder over de ruimte en tijd bij het vogelhospitaal.

Wethouder DIVENDAL: Ik weet dat in het kader van de herontwikkeling van het Kleverpark, mijn collega Nieuwenburg onlangs heeft gesproken met het vogelhospitaal. Maar precies de oppervlakte en de tijd, ik zou het nu niet weten. Ik geef u die informatie nog. **(toezegging)**

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan stemmen. We hebben drie moties. In stemming is motie 17.1, stemverklaringen?

De heer AYNAN: Deze motie is te subjectief gesteld, overlast en excessen moeten we eigenlijk nader omschrijven. Dan zouden we er misschien in mee kunnen gaan, nu niet.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, CDA en Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Lijst Roos, Actiepartij en D66. De motie is verworpen. Motie 17.2, stemverklaringen?

De heer AYNAN: Er gaan nu al veel knaagdieren naar kinderboerderijen en die krijgen nu ook subsidie. Het lijkt ons overbodig om individuen te subsidiëren die konijnen en cavia's opvangen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Roos, Actiepartij en SP. 14 voor, dat is verworpen. Motie 17.3, iemand een stemverklaring?

De heer AYNAN: Wij vinden dat het te allen tijde mogelijk moet blijven dat Sinterklaas op zijn eigen schimmel de stad binnen mag komen. Dus we stemmen tegen.

De VOORZITTER: Daar ben ik het echt helemaal mee eens. Daar ga ik niet over, maar ik moet hem elk jaar ontvangen. Ik weet wel dat Haarlem in rep en roer zou zijn als Amerigo er niet bij zou zijn. Wie steunt de motie? GroenLinks, CDA, Spaarnestad,

ChristenUnie/SGP, Roos, Actiepartij, SP. Als net, dus verworpen. Iemand een stemverklaring over het voorstel? Mevrouw De Jong, dit lijkt me een uitgelezen kans.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen tegen het voorstel stemmen omdat het al gebeurt: er is niets nieuws onder de zon.

De VOORZITTER: Dan kunnen we het zo vaststellen, met uitzondering van GroenLinks en de Actiepartij. Vastgesteld.

16. UITVOERING MOTIE 'WIE WAT BEWAART HEEFT NIETS'

De VOORZITTER: Dan stelt het college voor dit voorstel om technische redenen af te voeren. Mevrouw Van der Molen zal een toelichting geven.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik snap dat u er allemaal op gewacht hebt. Volgens mij heeft niemand meer spreektijd, dus komt het niet slecht uit. Er staat een fout in de nota en die hebben we net ontdekt. Het besluitpunt voor de onttrekking uit de Wmo-reserve van 1,2 miljoen is niet goed, dat moet minder zijn. Dat zult u niet erg vinden, maar ik wil u graag een nota voorleggen die klopt. Ik ga er verder ook niet op in, hij komt terug bij de laatste raadsvergadering.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

MOTIE 18: KLEINE HOUTBRUG

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari 2010, constaterende dat:

1. de voorgestelde herinrichting van de Kleine Houtbrug geen draagvlak bij een groot deel van de raad kon krijgen;
2. een motie over dit onderwerp is aangehouden teneinde deze herindeling nog eens in de commissie te bespreken;
3. er na zorgvuldig overleg tussen de verschillende belangengroeperingen een door alle partijen gedragen voorstel is gedaan over deze herinrichting;

overwegende dat:

1. de verkeersveiligheid met dit nieuwe plan van inrichting gediend wordt;
 2. voor het openbaar vervoer een goede doorstroming is gewaarborgd;
- draagt het college op:

de herinrichting van de Kleine Houtbrug conform dit voorstel uit te voeren. en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP, PvdA, GroenLinks, De Leeuw

De VOORZITTER: We beginnen met de motie van de Kleine Houtbrug, die is breed ingediend. Die beoogt te realiseren dat de verkeersveiligheid met het nieuwe plan van inrichting gediend wordt. Dat voor het openbaar vervoer een goede doorstroming is gewaarborgd. Ik denk dat we het verder niet nader hoeven toelichten. Wil er iemand over de motie spreken in de vorm van een stemverklaring?

De heer DE VRIES: Ik zou het wel waarderen als de wethouder er iets over wil zeggen.

Mevrouw BOSMA: Ik wacht op de stemverklaring.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, vandaag is er nog een brief uitgegaan over de Kleine Houtbrug, met een commentaar van de politie erbij. Ik heb begrepen dat er daarna een andere interpretatie is gekomen van de Fietzersbond over het overleg met de politie. Dat is jammer, want het overleg heeft deze week uitgebreid plaatsgevonden. Mijn voorstel is – u kunt de motie in stemming brengen, maar mijn voorstel is ermee te wachten – dat als u haar in stemming brengt, ik erop terug zal komen. Ik zou de motie ontraden, volgens mij is het niet verstandig. Als u haar wel aanneemt, hoort u nogmaals wat de politie ervan vindt. Met een advies van het college of we haar wel of niet overnemen en of we het verantwoord vinden.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw BOSMA: Dank u wel, voorzitter. Wij betreuren het enigszins dat we hier de motie hebben liggen. We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad. Deze motie heeft vergaande consequenties, ook voor het autoverkeer over deze brug. In die zin vinden wij het gewoon jammer dat nu alleen deze motie hier ligt en dat het niet in de commissie naar voren gebracht wordt. Zoals hij hier ligt, kunnen wij er als VVD niet mee akkoord gaan. Wij delen de opinie van de wethouder.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Bosma, dit is uit en te na besproken in de commissie.

De VOORZITTER: Eigenlijk kan dit niet: dit is een stemverklaring.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben blij dat ik het even gezegd heb.

Mevrouw BOSMA: Ik wil er even aan toevoegen: Het element om er nu min of meer een fietsbrug van te maken, dat heeft zulke vergaande consequenties. Dat is niet in die zin besproken in de commissie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden het voorstel dat de heer Divendal doet, om samen met de plannen van de politie nog een keer terug te komen in de commissie, dat willen wij wel ondersteunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? U wilt schorsen. Dat kan ik helaas niet weigeren.

Schorsing (5 minuten)

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering: we waren bezig met een stemming. Dus ik vraag nogmaals: wie steunt deze motie Kleine Houtbrug? Dat is de PvdA, GroenLinks, Roos, Actiepartij en SP. Die is aangenomen. De wethouder wil nog een mededeling doen.

Wethouder DIVENDAL: Overeenkomstig met hetgeen ik voor de stemming zei, komt het college nog bij u terug in de commissie met het gegeven of we haar wel of niet kunnen uitvoeren. **(toezegging)**

19. MOTIE GROENSTRUCTUURVISIE

“De gemeenteraad in vergadering bijeen 28 januari 2010, overwegende:

- dat bij de behandeling van het structuurplan (-visie) in de vorige periode bij monde van de heer Catsman (CDA) voorgesteld is het structuurplan na vijf jaar te evalueren;

- dat daar toen door het college welwillend werd gereageerd zodat er geen motie ingediende hoefde te worden (toezegging);
- dat de conceptgroenstructuurvisie van het college niet behandeld wordt in de gemeenteraad;
- dat de kern van het 'burgerinitiatief groen' ligt in de mate van bescherming van het huidige groen en het rekening houden met voldoende groen bij ontwikkelingen;
- dat de groenstructuurvisie geacht werd een instrument te zijn en niet alleen een intentie;
- dat de gevraagde herijking van het structuurplan (-visie) een uitstekende bodem is om te spreken/besluiten over een al of niet preferente positie van de groene ruimte ten opzichte van andere ruimteclaims;

stelt de gemeenteraad voor het vigerende structuurplan (-visie) te evalueren en daarbij het burgerinitiatief groen expliciet te betrekken; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA: Wim Catsman, Jur Visser, GroenLinks: mevrouw Hoffmans, Actiepartij: de heer Vrugt, Lijst De Leeuw: mevrouw De Leeuw.

MOTIE 20: TIJDSDUUR BURGERINITIATIEFPROCEDURE

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 28 januari 2010, overwegende:

- dat het burgerinitiatief groen jaren geduurd heeft;
- dat die te lange duur ergernis opwekt en van weinig politiek respect getuigt;
- dat het nuttig is om bij nieuwe burgerinitiatieven een tijdslimiet aan te geven waarbinnen het initiatief 'af' moet zijn qua procedures;

besluit bij ieder burger- en raadsinitiatief van tevoren een specifiek besluit te nemen over de verwachte duur van de behandeling door raad en college; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, GroenLinks, Lijst De Leeuw, Actiepartij, SP

De VOORZITTER: Dames en heren, bent u er nog bij? Zullen we alles doorschuiven naar de volgende keer? Laten we het even afmaken: Er zijn mensen geweest die de hele middag hebben zitten tikken en bellen om steun voor de moties. Het zou teleurstellend zijn als het niet doorgaat. De motie van het CDA over de groenstructuurvisie en een andere over de tijdsduur voor burgerinitiatieven. We beginnen met groenstructuurvisie, de heer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, ik ga haar niet helemaal voorlezen want iedereen heeft haar gehad. De twee laatste regels: “De laatste overweging dat de gevraagde herijking van het structuurplan, tegenwoordig heet het visie, een uitstekende bodem is om te spreken en besluiten over de al of niet preferente positie van de groene ruimte ten opzichte van andere ruimteclaims, stelt de gemeenteraad voor het vigerende structuurplan te evalueren, het daarbij het burgerinitiatief groen expliciet te betrekken, en gaat over tot de orde van de dag.” Want we hebben de structuurvisie niet behandeld en we moeten toch voortgang hebben op dit initiatief, niet meer en niet minder.

De heer VRUGT: Dit is vaker gebeurd: dat een andere fractie bij het agendapunt motie vreemd van een ander, aanhakend bij hetzelfde onderwerp, een andere motie indient. Dat zou de Actiepartij bij dezen ook zeer graag doen. Betreffende de groenstructuurvisie.

De VOORZITTER: U kent het reglement, u weet dat het niet kan.

De heer VRUGT: Ik weet het voorbeeld niet uit mijn hoofd, daar kom ik wel op terug. Maar het is niet de eerste keer dat het gebeurt. Dat er een motie vreemd op de agenda stond en dat een ander met hetzelfde onderwerp ook een motie indiende. Het is gewoon een agendapunt.

De VOORZITTER: De griffier is een specialist op dat vlak, volgens ons kan het niet.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik een poging doen? De lijn van de griffie is – daar ben ik ook weleens tegenaan gelopen – dat fracties bij moties vreemd die in de vergadering worden ingediend, zich niet kunnen voorbereiden. Alleen het groenstructuurplan is bij alle fracties zo goed bekend, dat het mij handig lijkt het wel gebundeld te doen. We zitten allemaal hartstikke goed in het onderwerp en we kunnen die motie er best bij betrekken.

De VOORZITTER: Als niemand er bezwaar tegen heeft, maken we echt eenmalig – ik zeg het heel nadrukkelijk – in deze raadsperiode een uitzondering.

De heer VRUGT: Hartelijk dank, voorzitter. Het is eenvoudige en eenduidige motie. Ik zal haar voorlezen.

19.1 MOTIE NIET GOED, GELD WEG (SAMEN MET HET GROEN)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, sprekend over het (verloop van) het groenstructuurplan, overwegende:

- dat zeer veel tijd en energie is gestoken in het opstellen van dit omvangrijke stuk;
- dat hier zeer veel arbeidsuren mee gemoeid zullen zijn geweest, zowel in- als extern;
- dat de uitkomst zeer onbevredigend is, nu het stuk uiteindelijk niet eens wordt behandeld;

verzoekt het college binnen een maand:

- aan te geven wat het budget was dat was uitgetrokken voor het opstellen van het plan en;
 - inzichtelijk te maken (gespecificeerd) welke kosten met het opstellen en de verdere procedure (inspraak, overleg etc.) gemoeid zijn geweest,
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij: de heer Vrugt.

De VOORZITTER: Die wordt nog uitgedeeld. Als niemand verder het woord wenst te voeren, krijgt een van de wethouders het woord.

Wethouder DIVENDAL: Ik beantwoord de eerste motie die door het CDA is ingediend.

Wethouder NIEUWENBURG: Wethouder Divendal heeft de motie van de heer Vrugt niet gehoord, dus misschien wilt u die nog even herhalen. De eerste motie gaat over de evaluatie van het structuurvisie, zoals die nu heet. Het structuurplan is door u vastgesteld in 2003, die heeft ook een langere looptijd tot 2020. Maar een evaluatie is u volgens mij ook al toegezegd. Dus in dat opzicht is de motie overbodig.

De heer VISSER: Behalve dat er een expliciete overweging bijkomt, dat de gevraagde herijking van het structuurplan een uitstekende bodem is om te spreken over een al dan niet preferente positie. Dat betekent dat de relatie met het groenstructuurplan expliciet

gelegd wordt. En als we dat met elkaar afspreken hoeven we dat tijdens de herijking niet te regelen met elkaar. Dan kunnen we ons allemaal voorbereiden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat lijkt me een prima afspraak.(toezegging?)

De VOORZITTER: Nu hebben we de motie van de heer Vrugt nog niet. Dat is het probleem met indienen ter plekke: die moet nu nog gekopieerd worden. Ik weet niet of dat voor elf uur nog lukt. Dan breng ik die straks wel in stemming. Dan doen we nu eerst de stemming over de motie van het CDA. Een stemverklaring? Niemand. Wie steunt de motie? De PvdA, GroenLinks, het CDA, Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Roos, Mevrouw De Leeuw, de Actiepartij en D66. En geen steun van de VVD en de SP, waarmee zij wel is aangenomen.

Dan hebben we de motie Tijdsduur burgerinitiatieven.

De heer VISSER: Die spreekt voor zich, voorzitter, dus die wil ik niet voorlezen. Bij dezen ingediend.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring geven?

Mevrouw HOFFMANS: Heel kort, het gaat niet alleen om burgerinitiatieven in deze motie, maar ook om raadsinitiatieven. Dat wil ik nog even stipuleren.

De VOORZITTER: Bij dezen gestipuleerd. Nog anderen? Wie steunt dit? Iedereen. Hoera. Aangenomen. De heer Elbers nog op de valreep.

Dan hebben we de volgende: de ruimtelijke structuur van maatschappelijke voorzieningen.

21. RUIMTELIJKE STRUCTUUR MAATSCHAPPELIJKE VOORZIENINGEN

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 28 januari 2010, overwegende:

- dat de commissie Ontwikkeling en de commissie Samenleving op 21 januari jl. gesproken hebben over de visie op de ruimtelijke structuur van maatschappelijke voorzieningen 2010-2020;
 - dat een aantal sprekers ('een beetje') teleurgesteld was over de visie, de prioriteiten en de visie van het college op maatschappelijke voorzieningen (welke en waar);
 - dat die teleurstelling veroorzaakt werd door de optelsom van mogelijkheden wel of niet realistisch;
 - dat iedere richting/keuze/prioriteit ontbrak;
 - dat deze inventarisatie van veelal bekende zaken niet kaderstuk genoemd kan worden;
 - dat er behalve prioriteiten ook geen enkele financiële richting werd gegeven;
 - dat Haarlem de komende jaren voor ingrijpende bezuinigingen staat;
 - dat een gemeentebestuur wel degelijk gerichte voorstellen moet doen op het gebied van prioriteiten in zorg, welzijn en onderwijs (brede school);
 - dat het college vrij is om op ieder moment waarover dan ook met derden te praten; draagt het college op deze 'visie' te gebruiken om daaruit prioriteiten te destilleren met een financiële paragraaf en realisatieverwachting en daarmee terug te komen in de gemeenteraad;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, Actiepartij, Lijst De Leeuw en SP

De heer DE RIDDER: Mag ik een vraag stellen aan de indieners? Waar we in de commissie over hebben gediscussieerd, was of het college wel of niet met de nota zoals die er nu ligt, kon gaan praten. Dat leek ons wel een goed idee, dat hoeft niet helemaal dichtgetimmerd te zijn in zo'n participatietraject. Dat heeft zelfs wel iets elegants om het open te houden. Maar wij hebben ook in de commissie gezegd dat het uiteindelijke product er uitgebreid uit mag zien. En dan vraag ik me af: gaat dit over dat het college eerst zijn stuk moet aanpassen voor ze mogen gaan praten, of gaat het pas over het eindproduct?

De heer VISSER: Bij het laatste aandachtstreepje staat dat het college vrij is om ieder moment waarover dan ook met derden te praten. Dus het college, enzovoort. Dat was de portee niet die avond. We hebben een heel dikke nota, waarover veel mensen in de commissie mopperden. Over de samenstelling, de kwaliteit, de vrijblijvendheid, de brij aan wat we allemaal kunnen en willen, realistisch of niet. Vandaar ook de vraag in het besluit om de prioriteiten te destilleren. Want we hebben geen rijke tijd straks, dus kom met een bestuurlijke insteek vanuit deze grote inventarisatie, niet meer en niet minder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is allemaal heel sympathiek zoals het hier aan de orde wordt gesteld, dat er prioriteiten worden gevraagd van het college. Daar kan D66 wel achter staan. Ons fundamentele bezwaar tegen die sociale kaart was dat het uitgangspunt volkomen verkeerd is. Aan de ene kant dat het stadsdeel wordt gebruikt, een heel groot stadsdeel, en aan de andere kant weer kleine wijken. Wij vinden dat het wijkgericht en op wijkniveau te begrijpen moet zijn voor mensen. En in die zin vind ik dat het ontbreekt in dit voorstel. Het gaat niet alleen om prioriteiten.

Mevrouw HOFFMANS: Er is vorige week een boel gezegd over dit onderwerp. Deze motie gaat in op een klein stukje van wat vorige week besproken is. Ja, GroenLinks heeft er toch wat moeite mee om ons op deze manier nu al uit te spreken. Wij willen die prioriteiten liever laten afhangen van inbreng uit de stad. Dus wat ons betreft gaat het gewoon eerst de inspraak in en gaan we daarna met elkaar kijken of we prioriteiten moeten stellen. Dus wij stemmen niet voor deze motie.

De heer DE RIDDER: Wij volgen de redenering van mevrouw Hoffmans. Ik was er in de commissie al van onder de indruk. Het idee dat je open de stad ingaat en niet tevoren de prioriteiten al dichttimmerd. Maar gewoon ook de algemene gedachte dat je op de een of andere manier nu nog niet wilt vastleggen waarin het moet worden bijgesteld, spreekt ons aan. Dus wij denken: laat het college met het stuk zoals het er ligt gaan praten, daarna gaan wij weer praten.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Handen omhoog van degenen die dit ondersteunen. Dat is: CDA, Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Roos, De Leeuw, de Actiepartij en de SP. 12: niet aangenomen, dus verworpen.

MOTIE 22. HAARLEM SOLIDAIR MET HAÏTI

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen d.d. 28 januari 2010, overwegende:

- dat op 12 januari Haïti is getroffen door een ernstige aardbeving;
- dat de Haarlemse gemeenschap nu de mogelijkheid heeft om haar solidariteit te tonen met Haïti;
- dat 48 gemeenten al besloten hebben te doneren voor Haïti;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- 1 euro per inwoner te doneren op rekening 555 van de gezamenlijke hulporganisaties; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, ChristenUnie/SGP, Lijst De Leeuw, Lijst Roos, Partij Spaarnestad en SP

De VOORZITTER: Het voorstel is helder.

Mevrouw ZOON: Ik wil nog wel onder de aandacht brengen, dat we als Haarlem millenniumstad zijn en dat het daarbij goed zou passen. En dat 2010 ook het Europees jaar is van de bestrijding van armoede en de sociale uitsluiting, daar past het ook erg goed bij. Dat wil ik de raad nog meegeven, maar dat is wel helder denk ik.

De VOORZITTER: Ik zal namens het college reageren. Het college vindt het een buitengewoon sympathieke motie, maar ontraadt haar wel. Wij vinden het natuurlijk ook verschrikkelijk wat er daar in Haïti gebeurt, dat heeft ertoe geleid dat we allemaal spontaan ons chequeboek gepakt hebben en op giro 555 hebben gestort. Dat hebt u waarschijnlijk ook gedaan, en op de tribune ook. En waarschijnlijk nog tienduizend andere Haarlemmers. Maar wij zijn principieel van mening dat dit soort giften gewoon een zaak van particulier initiatief zijn. Mooi dat de rijksoverheid dat wil verdubbelen, maar wij vinden niet dat het gemeentebestuur dit soort dingen moet doen. Zoals de heer Van Velzen ook aangeeft: geen dekking aangegeven. Stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, de redenering van het college kunnen wij volgen. Het is natuurlijk sympathiek, maar je geeft er ook een signaal mee af. Zeker gezien het succes van de 555-actie aan de burgers: U hebt bijgedragen maar wij hier in de raad vinden dat toch niet helemaal genoeg. We doen er eventjes wat bij en dat signaal zouden wij verkeerd vinden. Wij vinden dat de mensen die zoveel gegeven hebben, want er is in Nederland veel gegeven, dat die mensen dat niet verdienen in dit geval.

Mevrouw ZOON: Het is nooit genoeg, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: In ieder geval: D66 vindt dat het in dit soort kwesties nooit genoeg is. Je geeft uit het hart en dat moet je bij de mensen zelf laten. Je moet niet in hun portemonnee grijpen om het beter te doen dan zij zelf al aangeven.

De heer ELBERS: Als je het goed hebt, in extreme omstandigheden zoals een tsunami of Haïti, dat het gewoon een kwestie van beschaving en solidariteit is om er ook wat aan te doen. Als voorbeeld. Natuurlijk doe je het ook zelf, maar ook dat je als collectiviteit het goede voorbeeld geeft – wij doen het ook. Dat je het dan doet. Als je het goed hebt, wil je ook dat anderen die het minder hebben of leven in onfortuinlijke omstandigheden, het ook goed hebben. Voorbeeld voor de andere mensen.

Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks volgt de redenering van het college. Wij zijn het er allemaal over eens dat het verschrikkelijk is wat daar gebeurd is. En iedereen die het zijn zaak vindt heeft ook zijn geld kunnen storten. De heer Koenders heeft het nog verdubbeld. Mensen zijn volgens ons heel goed in staat om te beslissen of ze willen geven en hoeveel ze willen geven. Wij vinden dat we daar als gemeente niet in moeten treden. Dank u wel.

De heer VRUGT: Ik ben het volledig eens met de woorden van het college, die stonden vrijwel letterlijk bij mij op papier. En ook mevrouw Hoffmans heeft het op die manier prachtig verwoord.

De heer HEILIEGERS: De VVD vindt dat we hier geen extra Haarlems belastinggeld tegenaan moeten gooien. Dat is heel belangrijk. En iedereen beseft dat vele Haarlemmers ook gegeven hebben en vele Haarlemmers zullen dat wel of niet openbaar maken, maar dat is een individuele beslissing. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer CATSMAN: Het CDA vindt het steunen van deze motie een duidelijk signaal dat we compassie hebben met wat er gebeurd is in Haïti. Wij zullen deze motie steunen.

De heer DE VRIES: Wij hebben haar ondertekend, maar het college heeft ons weten te overtuigen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de PvdA, 2 leden van het CDA, ChristenUnie/SGP, Roos, mevrouw De Leeuw en 4 leden van de SP. Dat is 19 voor, dus dat is aangenomen. Geen dekking?

De heer HEILIEGERS: Mag ik vragen, gaat uw college haar uitvoeren? Want er is geen dekking. Of gaat het uit de WMO-pot, dat is ook welzijn?

De VOORZITTER: Dat zullen we u later laten weten. **(toezegging)** Dan hebben we nog de stemming over de motie 19.1. De heer Divendal zal antwoorden.

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, ik kan heel kort zijn. Het inzicht is een keer gegeven op een vraag van mevrouw Van Zetten. Dus ik zal moeten kijken waar het stond, maar u hebt het inzicht gehad. Ik kan het nog een keer actualiseren als het nodig is, maar daar is geen motie voor nodig. Dit soort vragen kunt u altijd aan me stellen als u iets wilt weten.

De heer VRUGT: De wethouder reageert op het eerste bolletje, het tweede bolletje is in ieder geval nog niet inzichtelijk gemaakt. De kosten, de werkelijke kosten.

De VOORZITTER: Stemverklaring? Dan breng ik haar in stemming. Wie steunt de motie? Spaarnestad, CDA, Roos, Actiepartij en D66, verworpen. Dames en heren, het is klokke elf en ik hamer af.

Sluiting van de raadsvergadering om 23.00 uur