

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 18 FEBRUARI 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter:

Griffier: de heer B. Nijman

Wethouders: de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer
J. Nieuwenburg, de heer C. van Velzen

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer M. Brander (PvdA), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P. Heilieggers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer S. Kagié (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw (Lijst De Leeuw), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker, de heer L.J. Mulder (GLH), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (Lijst Roos), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (CU-SGP), de heer C.A.S. de Vries (PS), de heer J. Vrugt (Actielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer Bawits, mevrouw Funnekotter-Noordam en de heer Hikspoors.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is bij dezen geopend. Het is een beetje een bijzondere vergadering omdat het de laatste vergadering voor de verkiezingen is. Dat is een open deur, maar dat realiseren we ons toch. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Bawitz; zijn er nog andere berichten van verhindering?

De heer HEILIEGERS: Van onze fractie zijn mevrouw Funnekotter en de heer Hikspoors verhinderd. Mevrouw Eikelenboom en mevrouw Bosma komen wat later.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd. Dan is er iets bijzonders aan de hand. Onze raad heeft namelijk een raadsverslag laten produceren door de griffie. Dit is het eerste exemplaar, met een strik eromheen. Het is interessant om het dit weekend rustig op zondagmiddag te gaan lezen als het een beetje regenachtig is. Nu moet het eerste exemplaar aan iemand worden aangeboden en de griffier stelde mij voor dat ik het aan zou bieden aan mevrouw Lodeweegs omdat die zo goed voor Sinterklaas heeft gespeeld. Dan kunnen we haar op die manier belonen. En bovendien geeft Sinterklaas cadeautjes en nu krijgt u weer wat terug. Want het is tenslotte beter om te geven dan om te nemen. Misschien zou u het in ontvangst willen nemen. Alstublieft, mevrouw Lodeweegs, het eerste exemplaar van het jaarverslag. De heer Visser zal nu allen van een exemplaar voorzien, zo heeft onze waarnemend raadsvoorzitter ook weer een heel belangrijke taak. Dan wil ik u een voorstel doen. Er moet bij de vergadering van 10 maart een commissie van onderzoek zijn voor het onderzoek naar de geloofsbrieven voor de installatie van de nieuwe raadsleden. Het voorstel is om daarin te benoemen: mevrouw Zoon, de heer Vreugdenhil en de heer Elbers. Die hoeven nu niets te doen, maar wel in de vergadering van 10 maart. U vindt dat allen goed? Dank u.

Over het vragenuur: ik meld eerst wie er vragen wil stellen. En dan wil ik het eerst over de agenda hebben. De SP wil vragen stellen over de buslijn in het Ramplaankwartier, dat gaan we zo doen. Eerst even de vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Het CDA wil graag het agendapunt Slachthuis opwaarderen van hamerstuk met stemverklaring naar besprekspunt. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaan we dat doen. Dan het initiatiefvoorstel inzake jumelage: dat komt wat eerder aan de orde, vlak voor de pauze. Ten slotte hebben we moties vreemd van de Actiepartij en D66. Vindt u het goed dat we die gaan behandelen? Ik zie dat u daarmee instemt, dus dat gaan we ook zo doen. Dan hebben we alles gehad.

De heer VRUGT: Een opmerking van orde, voorzitter. Ik wil kwijt, als volksvertegenwoordiger in deze raad, dat ik er een gloeiende moeite mee heb dat we tot een paar uur voor de vergadering – en dat begint er standaard in te sluipen, bij zowel commissie- als raadsvergaderingen – overstelpt worden met aanvullende informatie, brieven vanuit het college, waardoor de zorgvuldigheid van de besluitvorming ernstig in het gedrang komt. Ik wil dat toch even zeggen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Waarvan akte.

De heer REESKAMP: Daarop wil ik aanvullen dat we in de commissie begrip voor het college hebben opgebracht dat in dit geval woensdag informatie zou worden geleverd. De woensdag is lang, maar ik ben het met mijn collega eens: dat zou ergens in de morgen hebben kunnen plaatsvinden.

De VOORZITTER: Prima. Zijn er nog meer hartenkreten?

De heer HEILIEGERS: Graag, hamerstuk Stand van zaken actualiseren arbeidsvoorwaarden met stemverklaring, graag opwaarderen.

De VOORZITTER: Dat is goed.

De heer CATSMAN: Voorzitter, het CDA wil graag agendapunt 10 opwaarderen voor een zeer korte stemverklaring.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan moet ik even de administratie doen. 10 en 14 worden hamerstukken met stemverklaring. Dat was het wat betreft de agenda? Dan wil ik graag het woord geven aan de fractie van de SP voor de mondelinge vragen.

VRAGENUUR

De heer ELBERS: Voorzitter, bij het lijsttrekkersdebat in het Ramplaankwartier kwam de mededeling dat er een bezuiniging op het busvervoer in het Ramplaankwartier aan de hand is. Daar zijn we behoorlijk van geschrokken omdat nog maar een paar jaar geleden, in 2004, er een grote actie is geweest waaraan veel partijen en groeperingen mee hebben gedaan vanwege bezuinigingen op de bus in Spaarndam en het Ramplaankwartier. Het ging om bus 4. Door de Actie 'Hier de bus houden' is Connexxion overstag gegaan. En nu is met een lijnennetwijziging, die niet in de inspraak is geweest, dat aan het gebeuren. Het is nog niet te laat, er moet nog een besluit vallen. Maar waar het om gaat is dat de bus de Ramplaan links laat liggen waardoor de bewoners verder dan 500 m van de bushalte af zijn. Voor velen is dat een ernstig bezwaar. Via Connexxion krijgt de wijkraad te horen

dat het wordt gedaan omdat de bus de huidige dienstregeling niet meer haalt door de verkeerssituatie op de Ramplaan. Dat is buitengewoon vreemd omdat juist deze weg met inspraak van de bewoners, een of twee jaar geleden, is opgeknapt en speciaal voor deze bus een betere doorstromingsnelheid is gecreëerd. De wijkraad en bewoners zijn compleet verrast en de SP-fractie verzoekt u met spoed stappen te ondernemen. Misschien hebt u dat ondertussen al gedaan want u hebt het al een week in huis, om bij Gedeputeerde Staten dit rampzalige voornemen voor het Ramplaankwartier te stoppen. Vragen: Is u inmiddels bekend dat alle fracties: CDA, GroenLinks, PvdA, VVD en D66 en SP natuurlijk, bij het lijsttrekkersdebat in het Ramplaankwartier afgelopen dinsdag hebben gezegd dat ze erg boos zijn over dit voornemen en alles in het werk zullen stellen om dit voornemen van gedeputeerde Post terug te draaien? Bent u op de hoogte gesteld van dit voornemen en hoe? Wat is uw advies geweest aan Gedeputeerde Staten? En welke stappen gaat u ondernemen? Inmiddels heeft het Statenlid Bert Putters van de SP zich gewend tot de gedeputeerde. En de wijkraad Ramplaankwartier heeft in een brief Gedeputeerde Staten opgeroepen van dit rampzalige voornemen af te zien. Tot zover.

Wethouder DIVENDAL: Ik ben altijd blij met initiatieven vanuit de raad die acties van het college ondersteunen. Vorig jaar mei kregen wij te horen dat op basis van voorstellen van Connexxion er het plan was om lijn 4 op te heffen. Wij hebben toen meteen contact gehad met de provincie om beargumenteerd aan te geven dat we dat niet zouden willen. Toen is ons eind juli bericht dat de provincie het voornemen zou uitstellen tot medio 2010. Dus wij waren ook verrast dat het kwam. Toen ik 's avonds na het lijsttrekkersdebat door een van de debatdeelnemers werd gebeld dat het aan de orde zou komen in het Ramplaankwartier, hebben wij meteen de volgende dag actie ondernemen. Er is inmiddels een afspraak gemaakt voor begin volgende week bij de provincie. En ik heb de indruk dat de problemen bij Connexxion zich niet zozeer toespitsen op de reizigersaantallen, maar vooral op de drempel in de Ramplaan bij de Blauwolkseweg. En we gaan eens kijken of dat een reëel bezwaar is. Als we dat oplossen, of het ertoe bijdraagt dat we lijn 4 zullen behouden. Want u weet dat het college het behoud van lijn 4 belangrijk vindt. We zullen er alles aan doen om te zorgen dat die blijft in het Ramplaankwartier.

De heer ELBERS: Het is niet zo dat bus 4 helemaal weggaat, maar het gaat erom dat de Ramplaan gemedan gaat worden.

Wethouder DIVENDAL: Dat is me bekend.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 28 JANUARI 2010 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot vaststelling van de ontwerpnotulen van 28 januari. Iemand daarover een opmerking?

De heer VREUGDENHIL: Op pagina 15 wordt mijn naam twee keer verkeerd gespeld. Er zit een D in mijn naam, Vreugdenhil. Het tweede dat belangrijk is gaat om de inhoud van de passage. Daar zeg ik: "Ja, maar ik geef gewoon mijn voorkeur aan, mijnheer Elders." Maar die zit niet aan de raad.

De VOORZITTER: Is genoteerd. Gaan we veranderen. Nog andere opmerkingen? Dan stellen we de notulen zo vast.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie over de ingekomen stukken?

De heer MULDER: Ik wil graag voor de commissie Beheer agenderen, III a – de brief van de heer A.C. Otto inzake afvalbakken. Omdat ik graag de problemen die hij schetst in de commissie zou willen bespreken met het college.

De VOORZITTER: Dat gaan we doen. De desbetreffende wethouder zal te zijner tijd popelen om het onderwerp met u te bespreken.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Er zijn geen benoemingen.

HAMERSTUKKEN

6. DEPOT KUNSTCOLLECTIE FRANS HALS MUSEUM (2010/2704/CvV)

7. TERMIJNAGENDA 2010 (2010/235283/MD+HvdM)

8. DOORONTWIKKELING WEBSITE (2010/4045/MD)

9. EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2010 (2010/7229/CvV)

10. VERKOOP AANDEEL GEMEENTE HAARLEM IN CREMATORIUM HAARLEM BV (2010/9877/CvV)

De VOORZITTER: De hamerstukken met stemverklaring, punt 10: verkoop aandeel gemeente Haarlem in Crematorium Haarlem bv.

De heer CATSMAN: Het CDA is akkoord met de overdracht van de aandelen van het crematorium. Maar het moet ons van het hart dat de hele gang van zaken wat ons betreft weinig vertrouwenwekkend was.

De heer REESKAMP: Complimenten aan het college en aan de heer Elbers dat deze zaak in gezamenlijkheid ten goede is gekeerd.

11. EVALUATIE DEELNAME IN NV SRO EN VERWERVEN AANDELEN (2010/8042/CvV)

12. DUURZAAMHEIDSPROGRAMMA 2010 (2010/248218/MD)

13. KREDIETAANVRAAG FLY-OVER (2010/7823/MD)

14. STAND VAN ZAKEN ACTUALISEREN ARBEIDSVOORWAARDEN RAADSLEDEN (2010/29452)

De VOORZITTER: De VVD wil een stemverklaring afleggen?

De heer HEILIEGERS: Dat wil ik bij nader inzien toch terugtrekken.

15. WIJZIGING VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN
RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES IN
VERBAND MET WERKGEVERSLASTEN FRACTIEASSISTENTIE
(2010/23666)
16. WIJZIGING REGLEMENT VAN ORDE VOOR DE VERGADERINGEN VAN
DE GEMEENTERAAD VAN HAARLEM T.A.V. SAMENSTELLING
RAADSPRESIDIUM (2010/23661)
17. VOORBEREIDINGSBESLUIT SCHALKSTAD (2010/8073/JN)

De VOORZITTER: Dan is nu alles vastgesteld tot en met punt 17. We hebben alle hamerstukken met stemverklaring nu vastgesteld. Dan zijn we bij de besprekpunten en het eerste punt...

De heer CATSMAN: Voorzitter, wij zouden graag een stemverklaring over punt 18 willen afleggen.

De VOORZITTER: Daar hebt u gelijk ik; ik wilde een beetje opschieten vanavond. Goed dat u me afremt. Gaat uw gang, mijnheer Catsman.

18. EINDGRENZEN EN UITBREIDINGSPROCEDURE
PARKEERREGULERINGSGBIEDEN (2009/80042/MD)

De heer CATSMAN: Voorzitter, we zijn het met het voorstel eens, maar we vinden het merkwaardig dat de wijkraden in dit geheel niet betrokken zijn.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee, dan is het vastgesteld.

19. WIJZIGING REGLEMENT VAN ORDE: VERDEELSLEUTEL
SPREEKTIDJEN (2010/23663)

De heer CATSMAN: Het CDA is niet akkoord met dit punt. Wij willen tegenstemmen omdat wij het verschil in spreektijd tussen fracties met een zetel en fracties met vier zetels te gering vinden.

De VOORZITTER: Dat wordt genoteerd, dat het CDA tegen is. En vastgesteld. Punt 20 wordt opgewaardeerd.

21. ORGANISATIESTRUCTUUR EN VOORBEREIDINGSKREDIET
SCHALKSTAD (2010/5477/JN)

De heer MULDER: Wij steunen het plan maar willen van deze gelegenheid gebruikmaken om nog eens extra te benadrukken: het belang in deze nieuwe situatie ten aanzien van Schalkstad, het belang van een goede regie, sturing en grip van de gemeente op de ontwikkelingen die we nu ingaan. Het kan er heel succesvol worden, maar daarvoor is wel van belang dat de gemeente Haarlem de zaken in de hand houdt.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen op dit punt? Niet? Vastgesteld. Dan toch aangekomen bij de besprekpunten.

22. WELZIJNSWERK KLAAR VOOR DE TOEKOMST (2009/239237/HvdM)

De VOORZITTER: Ik meld even dat de griffier een brief had gestuurd over spreektijden, maar die is weer ingetrokken. Er zijn net nieuwe spreektijden vastgesteld met dat stuk en dat wordt nu gehanteerd. Een snel besluit, snel uitvoeren: dat is slagvaardig bestuur. Wie mag ik het woord geven?

De heer DE RIDDER: Dank u wel, voorzitter. De welzijnsnota Klaar voor de toekomst ligt er en daar hebben wij lang op moeten wachten. Nu het moment daar is wil ik daar even bij stilstaan. In het begin van deze periode is de welzijnsorganisatie Radius failliet gegaan. Eigenlijk was dat heel treurig, maar bood het ook veel mogelijkheden voor een nieuwe start en om eens goed na te denken over wat er zou moeten gebeuren. Wij hebben continu gehamerd als PvdA dat het ook zou moeten gebeuren. We hebben het college voorggehouden dat het er eendrachtig aandacht aan zou moeten besteden dat het ook een visie en ideeën zou moeten ontwikkelen. En het moet ons van het hart dat het allemaal erg traag is verlopen. Wij hebben erop gehamerd, juist omdat wij zoveel waarde hechten aan goed welzijnswerk. Goed welzijnswerk is belangrijk om wijken sterk te maken, om mensen met elkaar te verbinden en daarmee ook mensen sterk te maken en te emanciperen. Dat is voor ons een groot goed. Daarom hadden we er ook de pest over in dat het zo lang duurde voor dat het goed op gang kwam. Maar nu, aan het einde van de periode, ligt er veel. Er liggen veel verschillende nota's. Nog wel met een beetje gebrek aan regie zo aan het einde van de rit. Maar het ligt er wel. En wat er nu ligt: de visienota waarover we in eerste instantie praten, daarin zien we veel van wat wij belangrijk vinden terug. Wij zien heel veel elementen terug van ons eigen visiedocument dat er al drie jaar ligt. Daarom had het ook wel iets eerder af kunnen zijn. Ook het idee in deze visienota, dat er wordt gewerkt met een visie, wat een overall idee geeft hoe het wordt aangepakt en daarnaast uitwerkingsnota's. Daar kunnen we ons veel bij voorstellen, maar het heeft ook een risico. Namelijk het risico dat er in de visie wordt gezegd: 'dat zien we wel in de uitwerkingsnota's', en in de uitwerkingsnota's: 'dat hebben we al in de visie vastgesteld'. Dus daarom zouden wij het op prijs stellen dat met name in de grotere uitwerkingsnota's, zoals voor het jongerenwerk, waarbij in deze nota al heel veel informatie staat over welke kant het op zou moeten. Maar dat wij bij die nota en bij het ouderenwerk, waarvan we nog heel weinig weten hoe het verder wordt uitgewerkt, dat die ook in de raad aan de orde komen. Om te voorkomen dat die maar gewoon passeren als een B&W-nota terwijl er in de visie nog niet veel aandacht aan besteed is. Dat zou ik graag het college willen vragen. Zeker ook omdat er in die visienota incidenteel geld wordt gereserveerd voor de komende jaren en het de vraag is hoe dat met het jongerenwerk en ouderenwerk verder gaat worden ingebed. En dat kan juist in zo'n nota aan de orde komen. Waar wij ook nog een opmerking bij zouden willen maken is het accommodatiebeleid. Dat staat niet in deze nota, maar in deze nota wordt wel verwezen naar de nota waarin dat geregeld wordt. Wij weten met elkaar dat er allerlei problemen zijn geweest met het beheer van accommodaties. B en W heeft daarvoor een nota gemaakt om de problemen op te ruimen. Maar wij hebben daar nog een aantal vraagtekens bij en wij willen daarvoor ook een motie indienen. Voor ons is het idee dat die welzijnsaccommodaties een belangrijk instrument zijn voor het welzijnswerk. En wij vinden dat de gemeente en het college ons ideeën moeten voorleggen hoe er met die accommodaties moet worden omgegaan. Dat is niet alleen een onderkomen voor welzijnsorganisaties, maar heeft ook een zelfstandige functie. Wil je daar op de een of andere manier verschillende functionaliteiten in onderbrengen, dat kan iets zijn dat de gemeente wil en daarover moet de gemeente een visie ontwikkelen. Dat vinden wij erg belangrijk. Omdat het beheer een zelfstandig soort activiteit is. En dat is iets dat wij in de motie, die wij samen met de SP en GroenLinks indienen, vragen om daar een visie over te ontwikkelen en het komende jaar stil te staan bij keuzes die gemaakt zijn rondom het beheer. Ook vanuit die visie die je ontwikkelt: is het inderdaad een goed idee om dat bij de welzijnsorganisaties te laten?

De heer PEN: Korte vraag: wat verstaat u onder beheer?

De heer DE RIDDER: U hebt er een heleboel vragen over gesteld, terwijl ik eigenlijk de antwoorden al wist voordat u de vragen had gesteld. Maar bij beheer gaat het over zaken die te maken hebben met onderhoud. Maar dat is het type beheer dat niet berust bij de welzijnsorganisaties maar bij vastgoed of de corporatie. Het gaat dus om de exploitatie van gebouwen. En dat is een beheersfunctie die bij welzijnsorganisaties ligt en waarvan het college voorstelt dat te blijven doen en dat heeft te maken met hoe die ruimtes gebruikt worden en door wie. En daarbij moet er worden nagedacht over de tarievenstructuur want het zijn vaak veel gebruikers die niet dezelfde soort financiële mogelijkheden hebben als de commerciële markt. Dat staat allemaal in die nota, dat hebt u kunnen nalezen. Wij kunnen ons daar iets bij voorstellen, maar er zijn in het verleden vragen gesteld bij hoe die welzijnsorganisaties dat aanpakten en de keuze die ze maakten. Daarom zeggen wij, 1: De gemeente moet zelf een visie ontwikkelen hoe er van die accommodaties gebruik wordt gemaakt en daarover goede afspraken maken over het beheer en vanuit dat perspectief is de vraag 2 of het niet handig is om na te denken om ook met andere beheerders te praten of die dat soort functies op een goede manier zouden kunnen vervullen. Dan kun je aan allerlei vormen denken...

De heer HEILIEGERS: U zei net dat er veel ligt en dat er een visie ligt, maar u vindt dus dat er op dit aspect geen visie in het stuk zit? Wij vinden overigens dat er geen visie in het stuk zit.

De heer DE RIDDER: Het gaat hier over een andere nota, daar zijn we het over eens. Waar het over gaat is het beleid ten aanzien van welzijnsaccommodaties. Eigenlijk is die nota ook niet bedoeld geweest om een visie te ontwikkelen, maar om problemen op te lossen. Wat wij nu zeggen is dat wij dat goed vinden, het is een goede actie geweest, maar het is nu wel handig om een visie te ontwikkelen hoe je specifiek met accommodaties...

De heer HEILIEGERS: Had dat niet moeten? Dat lijkt ons wel.

De heer DE RIDDER: Ik begrijp uw vraag, maar in zekere zin – als je de manier van werken volgt – kun je dit zien als een uitwerkingsnota die wij graag het komende jaar zouden verwachten.

De heer PEN: Dan neemt u in dit geval afstand. Sdo's vinden hele accommodaties hun core business. En u zegt dat er geen visie is op de core business van sdo's. Dat is feitelijk waar u een motie voor indient.

De heer DE RIDDER: De sdo's zeggen het iets anders. Die zeggen dat accommodaties een belangrijk instrument zijn om er hun core business uit te voeren. En daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar ik denk dat je vanuit de gemeente een filosofie moet hebben hoe er met de accommodaties wordt omgegaan. En dan kun je nauwkeurige afspraken maken met de welzijnsorganisaties of eventueel met anderen als die daar meer geschikt voor zouden zijn. Ik denk dat we daar het komende jaar naar moeten kijken.

De heer PEN: En neemt u in die visie mee dat er een behoorlijk financieel gat ligt in die accommodaties, bijvoorbeeld in noord zijn geen accommodaties? Wilt u dat ook allemaal meenemen in de visie?

De heer DE RIDDER: Ik vraag me af wat u precies vraagt.

De heer PEN: Onze welzijnsaccommodaties zijn niet op orde. We hebben te weinig in bepaalde delen, vooral in stadsdeel Noord. Als u zegt dat u een visie op accommodaties wilt, moet u daar ook wat op zeggen.

De heer DE RIDDER: Dat weet u misschien, dat is andere een actie die het college...

De heer PEN: Dat is weer een andere nota of visie.

De heer DE RIDDER: Maar u weet toch wat het is, of niet?

De heer PEN: Ja hoor.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij moeten we de heer De Ridder maar gewoon de gelegenheid geven, want er komt geen woord over visie uit blijkbaar, mijnheer Pen.

De heer DE RIDDER: Ik ga heel graag in debat met u beiden, maar dan moet u wel concrete dingen zeggen. Goed, dat waren de twee redenen waarom wij willen dat er in het komende jaar nog eens goed naar het accommodatiebeleid wordt gekeken. Dat is een motie die wij samen met SP en GroenLinks indienen. Ik denk dat ik het hier in de eerste termijn bij laat. Of de voorzitter moet het een goed idee vinden dat ik iets zeg over het volgende agendapunt.

De VOORZITTER: Nee, dat moeten we maar niet doen.

Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, er ligt een visie. Is het welzijnswerk klaar voor de toekomst? Het is wat ons betreft inderdaad een visie voor de toekomst. Er moet wel nog verder op doorgebouwd worden en er moet verder uitgewerkt worden. Wij lezen dat het goed gaat met het welzijn van de Haarlemmers, gelukkig maar denk ik. Maar toch zijn er wijken in Haarlem waar het matig positief is qua score. Daarom vinden wij het ook heel goed dat de focus op de stadsdelen en bij de doelgroepen is. Wij hebben het over betrokken Haarlemmers die iets voor de wijk of voor Haarlem willen betekenen. Wij hebben het over kwetsbaren, Haarlemse jeugd en ouderen. Voor de SP is welzijnswerk erg belangrijk. Waarom? Omdat welzijnswerk gaat om het welbevinden van Haarlemmers in de wijken. Laagdrempelige wijkcentra in de wijken, dichtbij de mensen, waar mensen zonder schroom naar binnen durven te lopen, die daar een activiteit kunnen hebben. Maar dan moet er ook naar het tarievenbeleid en het accommodatiebeleid gekeken worden, zoals de heer De Ridder zegt. Tarievenbeleid omdat we als SP willen dat vrijwillige instellingen of mensen die niet een hoog budget hebben zoals een biljartclub of een kaartclub, dat die wel in de wijken activiteiten kunnen blijven houden. Ik heb het net gehad over kwetsbare mensen en ik wil nogmaals aandacht vragen voor de mensen met een licht verstandelijke beperking omdat die vaak worden vergeten. Daar wil ik het voorlopig bij laten.

De heer HEILIEGERS: Mag ik een vraag stellen? U noemde in het begin dat u het ook een visiestuk vindt, de VVD vindt het meer los zand – maar dat is een keuze. Maar kunt u in een paar woorden samenvatten wat de visie van het stuk is zoals het er nu ligt?

Mevrouw ÖZOGUL: De visie voor ons is duidelijk aangeven waar de aandacht naar toe gaat. Dat is per wijk, er wordt per wijk benoemd waar de aandacht naar toe gaat. Er worden doelgroepen speciaal benoemd waar de aandacht naar gaat. Er worden richtingen aangegeven. Er wordt ook aangegeven hoe we het willen. Dus... Ik weet niet wat u verder wilt horen.

De heer HEILIEGERS: Het is helder; uw mening is duidelijk.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu maar naar uw mening luisteren, mijnheer Heiliegers. Het woord is aan de VVD.

De heer HEILIEGERS: Dank, voorzitter. Het woord visie is al een paar keer gevallen. Ik denk toch dat de VVD daar een heel andere mening over heeft. Laten we vooropstellen dat de WMO belangrijk is; ik denk dat dat geen discussie is. De VVD vindt dat voor deze nota zoals die is aangekondigd: 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst', niet de titel zou moeten zijn. In de commissie heb ik ook al gezegd: het zou eerder de titel moeten hebben: Welzijnswerk aan de poort van de toekomst. En dit document is ook weer om vijf voor twaalf aangeboden. Wij hebben het gevoel dat het er min of meer doorgedrukt wordt. Wat dat betreft is het voor de VVD enigszins onbehoorlijk, zo komt dat toch wel over. Met nog drie weken voor de boeg voor de nieuwe raad aantreedt moet je toch voorzichtig zijn met grote stukken of onvoldragen stukken, visies zoals sommige mensen het willen noemen en zeker voorzichtig zijn met de uitgaven. Dat is voor de VVD de kern. En overigens – en dat is niet onbelangrijk – vond een groot deel van de commissieleden dit stuk niet behandelbaar. Dat staat los van de PvdA en de SP. Toch wil ik een paar punten toevoegen. De WMO is een opneemregeling. Dus gelet op het zware weer in het kader van bezuinigingen moet je opletten en geen pot verteren. Stadgenoten die aanspraak kunnen maken op die WMO moeten dat wel kunnen blijven doen. En dan de opmerking van de wethouder welzijn: we hebben waarschijnlijk ook nog een overschot in 2009. Alsof dat een vrijbrief is om ongebreideld geld uit de geven, pot te verteren. Nee, wat de VVD betreft: dat kan wat ons betreft niet. Dan nog wat punten in analogie met de twee vorige sprekers rondom het voldragen stuk en de visie daarin. Wij vinden bij lange na niet dat alles uitgewerkt is, een beperkt kader, een beperkte visie als je dat woord zou willen gebruiken. De VVD heeft er ook een broertje dood aan forse bedragen uit te geven en bovenal geen resultaatafspraken te maken. En dat is iets waar ook de heer De Ridder altijd zo op gehamerd heeft als het ging om afspraken met de sdo's. In het gehele stuk wordt niet gesproken over resultaten. Resultaten uit het verleden komen er niet in naar voren. Dat zou wat ons betreft het uitgangspunt kunnen zijn voor de vertaalslag naar een visie. Maar die resultaten in het verleden waren geen garantie voor de toekomst of zo. Anyway. Toch nog even een extra punt rondom de WMO-raad, die heeft er ook iets over gezegd en daar wil ik wat over kwijt aan de hele raad hier. Die is duidelijk, want die zeiden ook: jammer dat het stuk weer te laat is en dat is niet de eerste keer. Waar zij vooral over spraken, en dat spreekt de liberalen en de VVD vooral aan, is empowerment. Dat het gemist wordt in het stuk. Dus zelfredzaamheid en het betrekken van het individu in die ontwikkeling. Het lijkt wel weer, als je naar de stukken kijkt, op pampieren. Ook al geeft de WMO-raad een positief advies, zijn opmerking, en ik lees maar even voor: 'geef concrete vorm aan het verder uitwerken van de opgave van het welzijnswerk vanuit een nader onderzoek, vanuit de vraag'. Dat spreekt toch wel boekdelen lijkt mij. Dat geldt ook voor hun opmerkingen over het verscherpen van definities van de welzijnsorganisaties. Daarvan zeggen zij dat ze in de nota een overall visie missen tussen welzijn en andere beleidsterreinen zoals werk. Nou, dat spreekt de VVD heel erg aan. Een laatste punt, voorzitter: wat de VVD betreft gaat er bestuurlijk ook iets niet helemaal correct. En dan kijk ik ook even naar mevrouw Van der Molen in dezen. Want dit bedrag: het gaat over vele tonnen en eigenlijk zou je dit in een bijgestelde begroting moeten terugvinden. Ik kan het niet vinden. Kortom, wat de VVD betreft is het eigenlijk niet behandelbaar.

Mevrouw DE JONG: Voorzitter, we hebben er in de commissie lang over gepraat. In de commissie zagen we eigenlijk twee partijen: de ene partij zei: het duurt te lang, maar het ligt er toch maar. En de andere partij zei: het duurt te lang en het is nog niet behandelbaar.

Want het is niet zoals wij het willen hebben. GroenLinks kiest voor de eerste positie, namelijk: het ligt er nu eindelijk. Hoewel wij ook herkennen en erkennen dat het even een aantal jaren te laat komt omdat wij naar aanleiding van het dilemma met Radius, naar aanleiding van moeilijkheden met Dock, met Prisma, eigenlijk deze visie al veel eerder hadden willen zien. Nou, daar zijn we niet de enigen in. Daarom hebben wij het gevoel dat in deze raad het welzijnswerk zoals wij dat als GroenLinks graag zien, nog niet op orde is. Maar wij hebben goede hoop omdat er volgens ons wel een visie ligt waarmee we in de komende jaren verder kunnen. En waar er nog weliswaar een weg te gaan is, maar waar het welzijnswerk wel op orde zal geraken. Wij gaan straks samen met het CDA een motie indienen om dat uit te spreken omdat wij vinden dat dit van belang is. Om het nieuwe college te zeggen dat het er nog goed mee aan de slag moet, met het welzijnswerk. Er ligt een visie en de uitwerkingsnota's moeten komen en we zijn het met de PvdA eens dat ze aan de raad moeten worden voorgelegd. Juist omdat het geheugen van de raad natuurlijk soms vrij kort is en voor GroenLinks geldt dat ik er in ieder geval niet meer bij ben. Dus mijn geheugen zal dit niet meer meemaken. Wij hopen dus dat die uitwerkingsnota's elke keer aan de raad worden voorgelegd en dat dit ook welzijnswerk oplevert waarop we trots kunnen zijn. Wat GroenLinks heel positief ziet is dat we eigenlijk weer teruggaan naar het ouderwetse opbouwwerk. En dat vinden wij heel erg goed. Dat is in de afgelopen jaren eigenlijk een beetje afgebroken. Het opbouwwerk komt weer terug en dan ben ik het absoluut niet met de heer Heiliegers eens dat het een kwestie is van pampere en wij missen de empowerment. Ik zie dus juist...

De heer HEILIEGERS: Het is niet alleen wij, ook de WMO-raad is er heel duidelijk over.

Mevrouw DE JONG: Omdat de WMO-raad misschien hier niet heeft gezien dat de empowerment in het welzijnswerk is ingebouwd. Het gaat namelijk over de doelgroep: betrokken Haarlemmers. En daar gaat heel belangrijke aandacht naar uit. Die betrokken Haarlemmers zijn juist de power die andere mensen meer gaan empoweren.

De heer HEILIEGERS: En waar ziet u dat in het stuk terugkomen?

Mevrouw DE JONG: Het staat in het stuk, mijnheer. Dat wij inzetten op de doelgroep betrokken Haarlemmers, mensen die zich inzetten voor de samenleving, de civil society wordt opgebouwd zoals wij dat graag zouden willen. Namelijk mensen in het kracht brengen en zorgen dat ze het zelf kunnen doen. En dat zie ik wel heel graag duidelijk terug...

De heer HEILIEGERS: Zo lezen wij de stukken niet hoor!

Mevrouw DE JONG: Dan kijkt u niet voldoende in de nota, want het staat er wel degelijk. Terugkomend op het accommodatiebeleid: ook wij vinden dat het accommodatiebeleid goed bekeken moet worden. Het tarievenbeleid: we weten niet zeker of de welzijnsorganisaties dit zelf aankunnen. In het verleden hebben ze dat inderdaad niet helemaal goed aangepakt. We hopen dat het wel goed gebeurt en we willen dat ook op de voet blijven volgen, vandaar de ondersteuning van de motie. En als blijkt dat het niet goed loopt, dat we ook alternatieven kunnen aandragen. En dat wij als gemeente ook de vinger aan de pols houden door te zeggen dat we het die kant op willen hebben. Want wij vinden wel, misschien nog wel sterker dan de Partij van de Arbeid het vindt, dat de welzijnsorganisaties een punt hebben als ze zeggen dat ze in de accommodaties hun core business uitvoeren. Dus wij hebben het nodig om daar invloed op uit te kunnen oefenen, hoe wij die accommodaties inzetten. Vandaar dat wij het liefste zouden zien dat u de welzijnsaccommodaties zodanig ondersteunt dat zij dit op een goede manier kunnen voortzetten. Tot zover.

De heer PEN: Een aantal heeft het al genoemd: vier jaar en nu aanzet tot een visie, zoals de wethouder in de commissie zei. Laten we maar geen discussie voeren over visie. Wat wij gewoon van de wethouder in Jip en Janneketaal willen weten is een uitleg waarom dit vier jaar moet duren. We zijn nu aan het einde van vier jaar, kunt u het hier eens even neerleggen met een duidelijke redenering wat er eigenlijk aan de hand is? Om hier vier jaren over te doen. Daar wil ik een heel duidelijk antwoord op hebben. Voor het gemak zeggen we maar dat het een aanzet tot een visie is. Maar toch veel vragen en onduidelijkheden en die gaan heel wat verder dan mijn favoriete vragen waar u altijd zo vrolijk van wordt. Het is breder gedeeld en dat is niet voor niets. Dus bent u nog steeds, zoals in de commissie, trots op deze nota zoals die daar ligt? En als u kijkt naar alle aanvullende informatie, gegevens, financiële data, kunt u dan nog steeds die trots herhalen? Of zegt u nu achteraf: het had wat scherper gekund? Dat is vraag 2. Dan heeft de heer De Ridder kort aangestipt dat er verschillende nota's zijn. We hebben Sociaal op de kaart, rondom accommodaties zijn er heel veel wensen. Maar waarom geen keuzes? Nu wordt er weer geroepen om een nota Accommodatiebeleid. Volgens mij moeten we eerst eens kijken wat er financieel aan de hand is. Wij hebben in de commissie Ontwikkeling een hele visie op mooie dingen, maar getallen, tekorten en onderhoudsachterstanden – voor mij moeten wij daar iets naar terug. Dus kunt u kort uitleggen waarom het college hier geen keuzes kan maken? Of is dit soort informatie ook nog niet op orde? Dat is een belangrijk punt om hier kort toe te lichten. Dan veel vragen over het verschil tussen beheer en exploitatie. Volgens mij kaart de heer De Ridder dat in zijn motie aan, die ik nog niet gezien heb: trek de exploitatie buiten het operationeel beheer. Dan gaat het om energiekosten. Het sdo heeft waarschijnlijk minder verstand van hoe je slim de energierekening omlaag kunt brengen. Hoe je bepaalde derden aan je kunt binden om de leegstand op te lossen. We vragen het ook De Ridder straks: is dat de kant die u op wilt? En ook aan de wethouder: bent u bereid te onderzoeken of je het operationeel beheer – het dagelijks werk – kunt scheiden van de exploitatiekant? De sportclubs zijn erg blij met sdo, dus laten we dat gebruiken. Er waren heel veel aarzelingen, maar het blijkt erg goed te werken. Dat is denk ik ook een aandachtspunt. Dan vind ik een heel lastige – en daar moet ik misschien ook de portefeuillehouder wijkcontacten op aanspreken – wat daar precies is misgegaan met de aansturing. De sdo's hebben werk gedaan voor de wijkcontracten, zonder dekking. En zijn daardoor in de problemen gekomen waardoor ze minder welzijnswerk konden uitvoeren. Graag uitleg of dat een sturingsprobleempje is geweest; wat is daar misgegaan? Feitelijk laten we een club dus iets uitvoeren waar geen dekking voor is. Graag een toelichting hierop. Dan een heel belangrijke, gelet op alle ombuigingsvoorstellen die er aankomen – en dat is rondom de financiën. In de beantwoording staat dat wij een lagere subsidie geven dan de cao-trend van andere kosten van de sdo's, waardoor sdo's eigenlijk structureel een soort kaasschaaf moeten doen. Dus daar ligt een probleem dat ten koste gaat van het welzijnswerk. Hoe groot is dat gat? Als wij het berekenen komen ze 5% per jaar te kort, dus 50.000 per jaar structureel te kort. Datzelfde geldt voor Noord: wellicht een tekort van 1 ton om daar welzijnswerk te kunnen uitvoeren. Want er is geen accommodatie. In de beantwoording wordt gezegd dat er voor het jongerenwerk 0,5 miljoen structureel te kort is; ouderenwerk weten we nog niet. Accommodaties zijn niet up to date. Als je het zo even optelt, kom je zo 1 miljoen structureel te kort. Op grond daarvan kunnen we zeker niet zeggen: welzijnswerk klaar voor de toekomst of op orde. Hier ligt een groot financieel probleem en eigenlijk weten we het niet. Wat is uw reactie daarop. Is het iets dat u in de overdracht aan een nieuw college meegeeft? Dus dat is het punt financiën. Dan denk ik dat de SDO's een imago probleem hebben. Hoe kijkt u daar zelf tegen aan en wat geeft u mee aan een nieuw college om dat imago probleem, de namen Prisma, Dock, Radius hebben een soort negatieve wanklank, we moeten iets gaan meegeven waardoor

het in een nieuw college wel een frisse start kan krijgen. Wat is uw kijk daarop? En als laatste..

De heer ELBERS: En is er nog wat goed of zo? Er gebeuren heel goede dingen.

De heer PEN: We hebben het over welzijnswerk, mijnheer Elbers. Het moge duidelijk zijn en we dienen een motie in, mede namens GroenLinks, D66 en Actiepartij, waarin we aangeven dat het welzijnswerk gewoon nog niet op orde is en dus ook niet klaar voor de toekomst. Ik geef haar hierbij.

Motie 22.03: Nog niet op orde

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 18 februari 2010;

Overwegende dat:

- er met de nota 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst' pas aan het eind van deze collegeperiode (een aanzet voor) een hernieuwde visie op het welzijnswerk ligt. En het niet duidelijk is waarom dit ondanks de grote politieke prioriteit zo lang heeft geduurd;
- de aanbevelingen uit de Rekenkamercommissierapporten 'Radeloos, Reddeloos, Radius: Over de teloorgang van een welzijnsorganisatie' (2008) en 'Waar voor je gemeenschapsgeld?' (2009) slechts gedeeltelijk zijn opgepakt;
- de nota 'Welzijnswerk op orde' in antwoord op de motie 'Vuist op tafel 2':
 - geen concrete verbeterpunten kent om de bezettingsgraad van welzijnsaccommodaties te verhogen en de onduidelijkheid over professioneel beheer en exploitatie blijven bestaan;
 - niet ingaat op de vraag hoe meer capaciteit ingezet kan worden voor de daadwerkelijke uitvoering van het welzijnswerk;
- de gemeente in voorgaande jaren onvoldoende scherp invulling heeft gegeven aan het eigen opdrachtgeverschap richting de welzijnsorganisaties;
- het doorleggen van het opdrachtgeverschap richting de bewonersondersteuning naar de wijkraden voor veel verwarring heeft gezorgd en ertoe heeft geleid dat een deel van de budgetten onduidelijk is besteed;
- de reserve op de WMO aantoont dat een groot deel van de beschikbare middelen in de voorgaande jaren niet terecht is gekomen bij de Haarlemmers voor wie ze bestemd zijn.

Constaateert dat het welzijnswerk, ondanks vele moties, rekenkameronderzoeken en kritische vragen, nog altijd niet op orde is.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer Pen (CDA), de heer Reeskamp (D66), mevrouw Hoffmans (GroenLinks) en de heer Vrugt (Actiepartij).

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik ben eigenlijk op het moment zelf ineens mantelzorger geworden en laat even deze eerste termijn aan mij voorbijgaan.

De heer VRUGT: De heer Pen heeft al heel veel gezegd. De motie wordt niet voor niets door de Actiepartij onderschreven. We hebben vier jaar gewacht, nadat er al rapporten lagen van de Rekenkamercommissie. Die gingen over Radius, dat hoeft ik allemaal niet te herhalen; we kennen dat verhaal. De Actiepartij zou het hele welzijnswerk volstrekt anders inrichten en daar zien wij niets van terug in deze nota. De feiten liggen zo dat de welzijnsorganisaties zich geconfronteerd zien met het feit dat zij zo'n 40% van hun subsidie hebben uitgegeven aan de huur van de accommodaties die voor een groot deel in eigendom zijn van de gemeente. Dat is voor ons een niet te bevatten fenomeen. Dat even terzijde. Dan hebben we het nog niet eens over het beheer van de accommodaties. Dat dan ook in de praktijk uiteraard grotendeels op vrijwilligers terecht komt. En we mogen

blij zijn met die vrijwilligers, want zonder hen zou het helemaal niets meer zijn. Een duidelijke reactie is er gekomen op de gedegen vragen, zoals we dat gewend zijn van de heer Pen van het CDA. Dat waren technische vragen. Hij heeft het zelf ook al aangegeven. We zien dat daar ten aanzien van het jongerenwerk, er is een onderzoekje naar gedaan, om optimaal professioneel jongerenwerk te krijgen in deze stad – dat is een letterlijk citaat – ontbreekt er 9,7 fte. Dat is de helft van wat daar momenteel daadwerkelijk rondloopt. En daarvoor komen we dan 6,5 ton te kort. 6,5 ton is een hoop geld, maar dan gaat het alleen nog maar om het jongerenwerk. De SP doet net richting de heer Pen of er ook nog iets goed is. Natuurlijk is er ook nog iets goed, maar het mag duidelijk zijn dat er nog heel veel ontbreekt. En dat was ook al bekend, want samen met GroenLinks heeft de Actiepartij in januari vorig jaar al vragen gesteld over de accommodaties en het beheer ervan en andere aspecten van het welzijnswerk. En dat heeft de voorzitter van deze raad ook al gezegd, dat er inderdaad sprake is van structurele problemen in het welzijnswerk. Wij zien in deze nota geen duidelijk antwoord daarop, helaas. Ook na vier jaar van gespannen verwachtingen. Ik sluit af voorzitter, met een amendement waarmee we in ieder geval iets willen repareren. En dan gaat het even over die accommodaties. Daar staat namelijk een aspect, het gaat om 2,5 ton voor het – ik citeer maar gewoon – oppimpen van de wijkcentra. Dat is zoiets als ophoeren. Dat gaat dus om panden die mogelijk straks ook weer verdwijnen, want het is onduidelijk wat we ermee gaan doen. Wij reserveren het geld graag voor welzijn, maar niet voor de post zoals die nu ongespecificeerd staat opgenomen.

Motie 22.01: 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 februari 2010, in beraadslaging over de nota 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst';

Overwegende dat:

- de conclusie van de discussies in de commissie Samenleving (gecombineerd met Ontwikkeling) een andere zou moeten zijn dan in de nota voorligt;
- er geen duidelijke visie is op het welzijnsbeleid als geheel en over de welzijnsvoorzieningen in het bijzonder;

Besluit:

Welzijnswerk klaar voor de toekomst, en de daaraan verbonden financiële consequenties voor het deel 'oppimpen van wijkcentra' (ad 250.000 euro t/m 2012), te schrappen, doch dit geld wel te reserveren voor welzijn in de toekomst*.

En gaat over tot de orde van de dag.

* Hetgeen niet wegneemt dat de fractie van de Actiepartij voorstander is van buurtkamers. Echter, het is nu niet duidelijk welk geld voor welk doel bestemd is. “

Ondertekend door: de heer Vrugt (Actiepartij)

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, wilt u spreken?

De heer DE VRIES: Nee, dank u wel.

De heer VREUGDENHIL: Het is voor het eerst dat we zo'n goede analyse hebben over wat er op welzijnsgebied aan de orde is in onze mooie gemeente. Vooral de doelgroepenanalyse en het jongerenwerkonderzoek van de heer Noorda hebben echt veel licht geworpen op wat hier allemaal aan de hand is. Ik hecht er wel aan op te merken dat ik het inderdaad niet al zie als een voldragen visie, maar meer als een begin van een visie. Het is in ieder geval van belang dat iedereen contact legt met elkaar, burgers en instellingen. En dat al deze mensen die actief zijn om de noden in de samenleving te helpen verlichten, dat die gelijkelijk met elkaar optrekken. Wat ontbreekt is een uitgewerkte visie op kwetsbaren, ouderenwerk, jongerenwerk en accommodaties. Daar staat tegenover dat in de nota wel wordt aangekondigd dat er een nota Jongerenbeleid en

een nota Ouderenbeleid zal volgen. Maar toch is de nota in dit opzicht een beetje vaag. In tijden van nood is ook de samenwerking met kerken en moskeeën heel belangrijk, dus wij juichen het toe als daar ook nog eens een verdieping op zou kunnen komen. De visie op jongerenwerk is al door verschillende sprekers genoemd. Er zou eigenlijk ook begonnen moeten worden met een heel plan waar je gebouwen neer gaat zetten en hoeveel formatie je daarop wilt loslaten. Dat ontbreekt allemaal. En ik begrijp best dat dat een financiële inspanning geeft, maar misschien moeten we ook kijken of het welzijnswerk in sommige buurten wel zo hard nodig is. De ene buurt is veel meer noodlijdend; als je denkt aan de Amsterdamse buurt, Parkwijk, gebieden in Haarlem-Noord, dan andere gebieden. Dus ik zou willen pleiten voor een verschuiving van de budgetten naar die buurten waar het het hardste nodig is en dat is natuurlijk ook politiek – dat je prioriteiten stelt en keuzes maakt. En in die zin zou je de gelden die je daarmee creëert ten gunste kunnen aanwenden voor de ouderen en de jongeren en de kwetsbaren, want dat zijn de groepen die het hardst op een vernieuwd welzijnsbeleid zitten te wachten. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw, wilt u spreken?

Mevrouw DE LEEUW: Nee, dank u.

De heer ROOS: Ik sluit me helemaal aan bij het CDA en de Actiepartij. Dank u.

Wethouder VAN DER MOLEN: Voorzitter, na een toch uitgebreide behandeling in de commissie en vele opmerkingen over de traagheid van deze nota, dacht ik u toch eerst een stukje te moeten voorlezen uit een rapport van Berenschot die in 43 gemeenten in Nederland onderzoek heeft verricht naar de staat van het welzijnswerk en daarmee de vergelijking hoe wij in vier jaar tijd een visie hebben liggen waar een heleboel gemeenten nog nooit aan toegekomen zijn. Het is een heel klein stukje: De communicatie tussen gemeenten en welzijnsinstellingen is zo ontoereikend dat doelstellingen over op te lossen maatschappelijke problemen niet eens worden opgeschreven. Juist de informatie van beide kanten is belangrijk om welzijnsdoelen te formuleren. Ik wil zeggen dat wij de afgelopen vier jaar enorm veel inzicht gekregen hebben waar we geen inzicht in hadden en dat is goed onderzocht. Ik wilde toch even aangeven dat wij in vergelijking met andere gemeenten in Nederland eigenlijk heel goed op koers liggen.

De heer VRUGT: Waar baseert u dat op?

Wethouder VAN DER MOLEN: Op een rapport van Berenschot, mijnheer. U kunt het opzoeken, het staat ergens op de website, daar heb ik het vandaan. Maar ik weet nu niet het www-adres uit mijn hoofd. Ik begin verder gewoon de volgorde van de partijen te noemen. In zijn algemeenheid zou ik willen zeggen dat de afgelopen vier jaar in alle ontwikkelingen richting deze nota's het inderdaad alleen de Partij van de Arbeid en een beetje de SP zijn geweest die zelf een visie hebben aangeboden. Ik heb van u allen, van geen enkele andere partij, ooit een visie gehoord die zij graag verwoord zouden willen zien. Ook dat wil ik hier wel zeggen, want alle kritiek die er is – waarvan ik sommige dingen ook wel terecht vind – is er ook vanuit u naar het college toe weinig gekomen. En dat geldt dus niet voor de Partij van de Arbeid en de SP. Het heeft inderdaad voor je kantelen...

Mevrouw VAN ZETTEN: Hoe had u dat dan gezien? Ik vind dat ik vaak genoeg wel een visie heb gegeven. Maar had u er dan ook een rapport bij verwacht? Een oppositiepartij met twee leden, wat had u nou verwacht?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, ik baseer me op de gesprekken in de commissie. Wat er gezegd is altijd, dat ik geen visie had. Er ligt een WMO-visie, dat is eigenlijk een van de redenen waarom het lang geduurd heeft. We zijn ingekrompen in personeel; first things first. WMO-visie als eerste, dat is de brede visie, die moest er komen. Daarna zijn we begonnen met de welzijnsvisie, gefocust als onderdeel van de heel brede WMO-visie. U hebt altijd gezegd dat u vond dat ik geen visie had. Maar wat u daar dan zelf graag in had willen hebben, dat heb ik niet echt gehoord.

De heer VREUGDENHIL: Mag ik even interrumpen? Er zijn toch heel wat partijen, niet alleen mijn partij, u noemt alleen de PvdA en de SP, ik zou alle partijen in deze raad kunnen noemen die menigmaal zowel bij vorige verkiezingen als in de loop van de afgelopen vier jaar hebben aangedrongen op meer jeugdaccommodaties, meer inzet in de achterstandsbuurt. En dat is breed gedragen en niet alleen door de SP en de PvdA.

Wethouder VAN DER MOLEN: Maar daar is ook wel aan gewerkt. We hebben De Hamelinck geopend, Parkrijk is weer open, uiteindelijk is Prisma toch weer opengestaan. Ik bedoel: er is wel een heleboel gebeurd en dat hoor ik u nooit zeggen. Maar er is wel degelijk ingezet de afgelopen vier jaar, op adviezen van de raad, de buurt en de welzijnswerkers, omdat dat ook nodig was. Laat ik daar helder over zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik proef hier op het laatste van de rit toch wel heel veel frustratie. Ik heb het idee dat u ons zelf achter de colleegetafel had willen zien zitten. Want u zit daar toch om het beleid te bepalen? Ik zit hier toch niet als D66 in de oppositie om uitgebreide nota's te overhandigen, dat is toch logisch?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat hoeft ook helemaal niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: En als u begint over de WMO-nota, dan wil ik toch wel even zeggen: u doet net of u al die dingen zelf hebt verzonnen daar. Maar het zijn vaak gewoon rijksopdrachten geweest met uitgebreide richtlijnen die al jarenlang vastgesteld zijn in Den Haag. Die had u gewoon even simpeler wat uit moeten werken. Maar u hebt gekozen voor een heel groot plan dat eigenlijk al gelijk gedoemd was om te mislukken. En daar heb ik u ook gelijk het eerste jaar voor gewaarschuwd: u gaat met dit plan, met deze doelstellingen de bietenbrug op. En dat bent u ook gegaan, want uiteindelijk kwam u na drie jaar met die negen prestatievelden. Als u het wat simpeler had gehouden, want u had in het begin een heel goede nota liggen, van een heel goede ambtenaar, en u had gezegd houd het beleid arm, want we kunnen in Haarlem nog niet zoveel met te weinig ambtenaren. En dat had u zich aan moeten trekken het eerste jaar. En dan had u met een simpeler nota twee jaar geleden al met een visie kunnen komen.

De heer VRUGT: Over frustratie gesproken, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Blij dat u ook nog een duit in het zakje doet.

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw Van Zetten, ik kan me herinneren dat ik op een gegeven moment met een tamelijk simpele nota kwam en dat vanuit alle partijen in de oppositie, maar ook de coalitie, dat daar geen visie in stond. Die nota heb ik terug moeten nemen. Dat was een eenvoudige start, die nota is niet geaccepteerd. Er moest een uitgebreide visie komen. Ik bedoel maar aan te geven dat er ook op advies van de raad een uitgebreide WMO-nota is gekomen. En ik moet u zeggen dat ik er achteraf ook heel erg blij mee ben. Want ook op die nota ben ik trots. Een van de vragen die gesteld is: ben ik trots op de nota zoals die er nu ligt? Ja, dat ben ik zeker.

De heer VRUGT: Ja, ik kan me voorstellen dat de wethouder zegt: ja, ik ben trots op deze nota. Maar als het om concrete situaties gaat hoor ik haar drie accommodaties noemen: De Hamelinck. Ik moet daarvan toch vaststellen...

De heer ELBERS: De Ringvaart niet te vergeten...

De heer VRUGT: Dat zijn precies de drie locaties waaraan we als raad heel hard hebben moeten trekken...

Wethouder VAN DER MOLEN: De Hamelinck hebt u als raad niet aan getrokken, mijnheer Vrugt. Dat is echt vanuit het college gekomen.

De VOORZITTER: Is dit nog een politiek debat?

De heer VRUGT: Prima, ik verwijs u naar het interpellatiedebat van GroenLinks en Actiepartij van januari vorig jaar, over alle drie de centra die er al waren. Die zijn godzijdank overeind gebleven. Er is niets bijgekomen en ik prijs uw inzet in dezen, maar ik hoor niets van een visie, hoe we dit gaan uitbreiden terwijl er een noodzaak is. Het rapport dat in uw eigen nota staat vermeld, dat er een uitbreiding van het aantal welzijnslocaties komt. U kunt alleen maar noemen dat u gelukkig een paar locaties open hebt kunnen houden, mede met dank aan de raad.

Wethouder VAN DER MOLEN: Weet u, het zijn verkiezingen, ik ga hier maar even niet op in. Ik heb me behoorlijk hard ingezet om locaties inderdaad heropend te krijgen. Dat gaat niet voor niets, er hangt een prijskaartje aan, dat weet u ook wel. Ik ga maar gewoon de vragen langs. De Partij van de Arbeid...

De heer ELBERS: Ik begrijp ook niet wat de heer Vrugt zegt. Hij weet als geen ander dat in 2005 die accommodaties, de Ringvaart, Parkwijk, ook De Gentiaan, al weg bezuinigd waren. En toen dit college aantrad was het al zover. Dat heeft te maken met de situatie toen van Radius. En de bezuinigingen. Dat dit voor de poorten van de hel is weggesleept en dat ze er nog zijn, dat is te danken aan deze wethouder en de actie die ervoor is geweest. Zo is het, en niet anders.

De heer VRUGT: Daar mag u trots op zijn, mijnheer Elbers, het is goed.

De VOORZITTER: De wethouder gaat verder met de beantwoording. Dames en heren, ik moet u er even op wijzen dat we heel langzaam gaan. Op deze manier krijgen we de agenda absoluut niet afgewerkt. U moet natuurlijk een goed politiek debat voeren, zeker aan de vooravond van verkiezingen, maar laten we ons proberen te beperken tot hoofdlijnen. Gaat u verder.

De heer REESKAMP: Maar, voorzitter, dat geldt ook voor uw college.

De VOORZITTER: Ja, dat geldt voor iedereen in deze zaal.

Wethouder VAN DER MOLEN: De Partij van de Arbeid vraagt om uitwerkingsnota's voor het geld dat nu besteed wordt vanuit deze welzijnsnota. Ja, dat heb ik ook in de commissie toegezegd. Wij geven dit geld niet uit zonder eerst naar de commissie te komen. En in de raad komen we met een plan hoe we dat uit gaan geven. Die toezegging ligt er. De motie die u hebt ingediend, ik zie er geen enkel bezwaar tegen, in tegendeel. Ik denk ook dat je daarbij zou kunnen betrekken op welke plekken in de stad nog extra voorzieningen zouden moeten komen en waar wellicht een voorziening gesloten kan

worden. Want dan zou ik het breed en integraal willen doen. De SP had het over doorbouwen, doorwerken en ontwikkelen, en inderdaad: dit is een start. Een visie is nooit een vaststaand omljnd iets. Dat is altijd iets wat doorgaat, de tijden veranderen. Dus je zult flexibel moeten blijven. En ik kan u geruststellen: natuurlijk zijn er gedifferentieerde tarieven voor groepen met weinig geld of commerciële groepen. De VVD, ik heb het in de commissie ook al gezegd, mijnheer Heilieggers, als u het over de WMO hebt, hebt u het volgens mij alleen maar over huishoudelijke hulp. De WMO...

De heer HEILIEGERS: U maakt er echt een dolletje van. In de krant staat trouwens iets over huishoudelijke hulp, daar hebt u iets over geschreven. Daar kom ik zo meteen wel op terug.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat heb ik heel goed gedaan, de tweede keer. Ik weet het. Er is op dit moment – 2009 – ...

De VOORZITTER: Dames en heren, wacht even. U moet echt even iets meer discipline opbrengen, anders wordt het echt een waardeloze vergadering. Graag een beetje meer stilte.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb al antwoord gegeven dat de WMO-nota eigenlijk de brede visie is en dat de welzijnsvisie een uitwerking is, net als het stedelijk kompas, huiselijk geweld. Dat zijn allemaal uitwerkingsnotities van de brede visie. Ik heb ook gezegd dat er aparte uitwerkingsnota's komen. Er is op dit moment nog 3 miljoen reserve over, dat heb ik ook gezegd, voor eventuele uitlopen in de opneinderegelingen.

De heer VRUGT: Maar het kan toch niet zo zijn dat u daar nu al die gelden voor gaat aanwenden? Dat is toch een soort pot verteren?

Wethouder VAN DER MOLEN: Nee, want die 3 miljoen blijft staan, dat heb ik al gezegd. Ik ben het eens met GroenLinks dat het opbouwwerk terugkomt, dat is ook belangrijk om op wijkniveau mensen weer in hun kracht te zetten. Dat is precies waar deze nota over gaat: mensen weer in hun kracht zetten en vooral niet pamperen. De VVD had het nog even over een bijgestelde begroting. Dat is niet nodig, want dit komt uit die WMO-reserve. En u zegt dat resultaatsafspraken ontbreken. Er zitten welzijnsfocussen in op wijkniveau, mijnheer Heilieggers. En naar aanleiding daarvan worden die prestatieafspraken gemaakt. Ja, het CDA: ik verbaas me toch iedere keer weer over de heer Pen. Het is op zich een kunst. Als u al zoveel vragen hebt gesteld, dat u toch weer in staat bent er weer tien bovenop te doen.

De heer PEN: Ik ben niet voor niets doctor, mevrouw Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: De vraag waarom het vier jaar moest duren, mijnheer Pen, heb ik u volgens mij al gezegd. Trots op deze nota: ja, dat heb ik ook al gezegd. Accommodaties, heb ik net tegen de heer De Ridder van de Partij van de Arbeid gezegd, dat het verwerkt moet worden in die motie die de Partij van de Arbeid, de SP en GroenLinks hebben ingediend. Wijkcontracten heb ik uitgebreid uitgelegd in de commissie. Van de sdo's zijn taken verwacht in die wijkcontracten waardoor ze andere bezigheden niet konden doen. Heb ik allemaal al uitgelegd. Dat hier cao's welzijn en andere cao's niet door de gemeente worden gecompenseerd, dat is al jaren zo. Inderdaad, er moet dus heel slim nagedacht worden hoe ze met hun geld omgaan. Klopt. Het imago probleem van de sdo's: er is inderdaad een imago probleem geweest, na het faillissement van Radius, maar dat geldt dus echt niet voor Effect. Dus u kunt dat niet

over een kam scheren; de tijd zal dat imago vanzelf weer opvijzelen. D66: had even niks, was mantelzorger – fijn dat we daar ook een beleid op hebben, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan kan ik gelijk ophouden zeker.

Wethouder VAN DER MOLEN: De Actiepartij: Als het over jongerenwerk gaat, u weet dat mijn collega wethouder Divendal het jongerenwerk doet, die geeft regelmatig overzichten van wat er op het gebied van jeugd gebeurt. Is bezig met een integrale jongerennota voor de hele stad, krijgt u. ChristenUnie: kerken en moskeeën – die betrek ik sowieso altijd bij mijn inzet in buurten en wijken. Ik kom er ook regelmatig. Verschuiving van budgetten: Dat zegt deze nota ook eigenlijk. We focussen op kwetsbare wijken, daar moeten we ons op richten en kijken wat er nodig is. En u hebt het ook over de aandacht voor ouderen en jongeren: daar komen nog nota's van. Volgens mij ben ik door mijn eerste termijn heen.

Tweede termijn

De VOORZITTER: Dan ga ik kijken of er behoefte is aan een tweede termijn; bij de heer De Ridder misschien?

De heer DE RIDDER: Een paar korte opmerkingen, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging dat de uitwerkingsnota's in de raad komen, met financiële onderbouwing zodat we kunnen kijken of het geld goed besteed wordt. Wij zijn ook blij met het feit dat de wethouder positief staat tegenover onze motie. Ik denk dat het heel belangrijk is – en dat vinden wij als Partij van de Arbeid zeker – dat er goed wordt nagedacht over die exploitatie van die gebouwen en het is een goed plan om de witte plekken in Haarlem daarbij mee te nemen. Nog een opmerking richting de kritiek van de VVD: ik had me verheugd op een heerlijk debat met de VVD over wat er wel of niet zou moeten gebeuren. Maar dan zou het wel prettig zijn geweest als de heer Heiliegers zich ook wat had verdiept in de nota.

De heer HEILIEGERS: Volgens mij hebben we genoeg debat gehad in de commissie Samenleving daarover.

De heer DE RIDDER: En nog een opmerking richting de heer Pen: ik denk dat wij er ook van overtuigd zijn dat er nog veel moet gebeuren, maar we hebben niet het idee dat de beste strategie om dat te bereiken is om op de rem te gaan staan.

Mevrouw ÖZOGUL: Heel kort: ik wil de wethouder bedanken voor het tarievenbeleid. Dus dat ook de gewone man in de wijken activiteiten kan blijven uitvoeren. Ik wil alleen wel benadrukken dat ik bedoelde dat als er een nieuw welzijnsgebouw is, de tarieven dan ineens zo duur worden dat de gewone man daar niet meer kan blijven.

De VOORZITTER: Dank u, gewone man van de VVD?

De heer HEILIEGERS: Ja, die zal ook maar gewone woorden gebruiken, en kort. Want ik denk dat er genoeg discussie over is geweest. Deze nota zal door de VVD niet vastgesteld worden. Wij vinden haar niet behandelrijp.

De VOORZITTER: Het CDA, de heer Pen, doctor Pen? Ik vond het een hartstikke goede opmerking van u.

De heer PEN: Het was vooral naar mijzelf bedoeld. Ik ben gewoon een nieuwsgierig iemand die van lezen houdt. Dat heb ik ermee bedoeld, en verder niets ten aanzien van wie dan ook.

De heer VRUGT: En u stelt heel vinnige vragen over het algemeen...

De heer ELBERS: Mag het een beetje hartelijker?

De heer PEN: Het is gewoon bedoeld als nieuwsgierigheid en betrokkenheid bij het thema... Dat is de reden voor al die vragen, klaar. Meer niet. Meer heb ik er ook niet mee bedoeld. U legt nog even de bal neer bij de raad zelf. De WMO-nota is in en in een CDA-visie en die moeten gemeenten gewoon uitvoeren. Want de kern van die visie is de zorg dicht bij de mensen zelf brengen en dat kunnen gemeenten. En dat wordt hier uitgevoerd. En dat moeten we nu eerst maar eens goed gaan uitvoeren. Ja, er zijn een paar belangrijke antwoorden niet gegeven. En dat is een algemeen punt rond deze visie. Dat het om euro's gaat. Ik wil toch een antwoord op wat er is misgegaan rond die aansturing van die wijkcontracten, dat er gewoon werk is verricht zonder dekking. Dus graag daarover duidelijkheid, want daar ligt toch wel een sturingsvraagstuk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan gewoon kort zijn. Ik heb het in de commissie ook al aangegeven: wij zijn niet echt tevreden met de visie die er nu ligt. Ik zal nu op dit moment niet nog een keer gaan herhalen wat voor visie ik dan van u had verwacht, dat had ik in de commissie al gezegd. Dat kunt u misschien nahoren. Maar wij gaan om die reden niet akkoord met deze nota, want ik denk dat er nog wel wat te doen is de komende maanden.

De heer VRUGT: Het meeste is al gezegd. Ik kijk reikhalzend uit naar de zoveelste vervolgnota die ik de wethouder hoor aankondigen.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, de waarde van deze nota zien wij vooral in de inventarisatie van knelpunten en moeilijkheden. Er ligt niet meer dan een begin van een oplossing; de oplossing zelf ligt er nog helemaal niet. Die moet nog helemaal komen want er moet nog een tig aantal nota's komen. Die voor het eerste of tweede of derde kwartaal allemaal aangekondigd zijn, dus de nieuwe raad kan zich nog een heel jaar verheugen op een verdere ontwikkeling van een visie. Het echte politieke verschuiven van de ene wijk naar de andere en van de ene doelgroep naar de andere, zal nog volledig moeten plaatsvinden. En wij hopen dat het in die zin wordt verschoven, dat het bij de kwetsbaren, de ouderen en de jongeren terechtkomt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Er is nog een vraag van het CDA over die wijkcontracten. De voorzitter van deze vergadering zegt toe dat het in de commissie Bestuur behandeld gaat worden.

De VOORZITTER: Ja, of op een andere manier. Het zijn feiten die even uitgezocht moeten worden. Daar krijgt u nog een antwoord op. U zegt terecht dat het een besturingsvraagstuk is, dus dat moet goed geregeld zijn. Dat was het, dan gaan we stemmen. Ik ga even kijken of er iemand een stemverklaring wil afleggen. Er zijn drie moties: die betrekken we daar direct bij. We beginnen met het amendement (22.01) van de Actiepartij dat heet 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst'. Iemand een stemverklaring?

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal dit amendement niet steunen omdat wij het belangrijk vinden dat een wijkcentrum in die zin toegankelijk wordt dat iedereen zonder schroom naar binnen kan gaan. Dat het niet een zielig gebouwtje op zich is.

De VOORZITTER: Dan ga ik het nu in stemming brengen. Wie steunt het amendement? Het CDA, de heer Roos, de Actiepartij, dat is dan verworpen. Dan motie 22.02:

Motie 22.02: Doelgericht beheer welzijnsaccommodaties

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen om 18 februari 2010 behandelende de nota 'Welzijn klaar voor de toekomst';

Constaterende dat:

- in de nota wordt verwezen naar de B en W-nota 'Welzijnswerk op orde' waarin onder andere de bestaande knelpunten bij het beheer van accommodaties zijn opgelost en bij de bespreking van de B en W-nota 'Welzijnswerk op orde' in de commissie Samenleving bleek dat er bij verschillende commissieleden nog vraagtekens waren bij de door de wethouder voorgestelde aanpak.

Overwegende dat:

- welzijnsaccommodaties een belangrijk instrument zijn in het welzijnswerk;
- er vraagtekens kunnen worden gezet achter de wijze waarop welzijnsorganisaties in het verleden vorm hebben gegeven aan het beheer van die accommodaties;
- in de nota 'Welzijnswerk op orde' de accommodaties gezien worden als onderkomens voor welzijnsorganisaties en hun activiteiten en niet als aparte instrumenten die door de gemeente zelfstandig op allerlei manieren kunnen worden ingezet.

Verzoek het college van burgemeester en wethouders om:

- een eigen visie te ontwikkelen over het gebruik van de welzijnsaccommodaties in Haarlem;
- op basis van die visie de werkwijze die nu is gekozen voor het beheer van accommodaties aan het eind van het jaar te evalueren, waarbij ook aandacht wordt besteed aan de mogelijkheid om andere beheerders in te zetten;
- de resultaten van de evaluatie in de commissie Samenleving te bespreken voordat de meerjaren welzijnsfocus 2011 wordt vastgesteld;
- de visie op het gebruik van accommodaties en de evaluatie te vertalen in concrete aparte afspraken met de beheerder en deze apart te benoemen in de meerjaren welzijnsfocus 2011.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer De Ridder (PvdA), de heer Elbers (SP) en mevrouw De Jong (GroenLinks).

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring?

De heer PEN: Wij kunnen haar steunen omdat hij een beetje in onze richting gaat, we gaan dus een beetje mee.

De heer VRUGT: Ja, voorzitter, het is ons niet helemaal helder wat hier gevraagd wordt. We hebben de indruk dat het een afwijzing is van de nota zoals die er ligt en daarom kunnen we ons er wel in vinden. Maar er wordt gevraagd naar concrete, aparte afspraken met de beheerders, et cetera. Concreet, apart, we steunen haar wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als ik dit zo lees, dan moeten we weer het college verzoeken een eigen visie te ontwikkelen. Dat vind ik al tekenend genoeg voor de visie van het college. Want blijkbaar heeft de Partij van de Arbeid daar moeite mee. Dat wil ik van harte ondersteunen, mijnheer De Ridder, want ik sta dan helemaal achter u.

De VOORZITTER: Verder niemand? Wie steunt deze motie? De gehele gemeenteraad, met uitzondering van de fractie van de VVD. Dus die is dan aangenomen. Dan hebben we nog 22.03, de motie 'Nog niet op orde'. Stemverklaringen?

De heer VREUGDENHIL: Met moties die alleen dingen constateren zonder dat er echt consequenties aan verbonden worden, er wordt heel veel geconstateerd en voor alle constatering heb ik geen motie nodig. Dus ik steun deze motie niet.

De VOORZITTER: Nog anderen? Wie steunt de motie wel? Dat zijn GroenLinks, het CDA, de Actiepartij en D66. Dat is verworpen.

Dan hebben we de nota zelf, wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Wie is voor het voorstel? De PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP en de SP. Zij is aangenomen met 22 stemmen.

23. UITVOERING MOTIE 'WIE WAT BEWAART HEEFT NIETS'

De VOORZITTER: Wie wil het woord?

De heer DE RIDDER: Ik zal kort zijn. Dit is een motie die door bijna de hele raad is aangenomen en die is volgens ons keurig netjes is uitgewerkt. Dus wij steunen dit.

Mevrouw ÖZOGUL: Wat dat betreft zijn wij het volledig met de PvdA eens. Ik wil nog wel een ding benadrukken: in het stuk zelf komt iets voor – eigenwijks – waarin staat dat er voor het MCS naar partners gezocht wordt om dat in stand te houden. Ik wil nogmaals het belang van MCS benadrukken. Zij hebben iets voor elkaar gekregen dat voor heel Haarlem erg belangrijk is: samenwerking met verenigingen. Wij zouden het heel jammer vinden als dat niet door zou gaan in een andere vorm dan wel onder het dak van Dock.

De heer HEILIEGERS: Ik neem er iets meer tijd voor dan de andere partijen denk ik, over het uitvoeren van de motie. Ik zou bijna zeggen: Sinterklaas is het land nog niet uit want het gaat om bijna 2,5 miljoen euro wat hier aan de orde is, in combinatie met de welzijnsnota. Het lijkt er ook op dat dit voorstel, net als dat andere voorstel, er doorgedrukt wordt. Met nog zo'n 21 dagen voor de boeg dat er een nieuwe raad ontstaat zou je dit soort controversiële uitgaven niet moeten doen. En toch even de link naar de heer De Ridder die het heeft over het uitvoeren van de motie. Die zou overigens ruim voor de begroting 2010 uitgewerkt zijn, dat is niet gebeurd. Die was ook nog gelimiteerd, ik zal de quote er even bij halen: voor te leggen aan de raad om 500.000 euro van dit overschot te gebruiken et cetera. Het komt nu over als graaien in de WMO-pot. En dat kan niet waar zijn. Het gaat nu over 1 miljoen euro, mevrouw Özogul! Dat is echt veel geld.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil u even iets vragen, mijnheer Heilieggers. U hebt het er in de commissie ook over gehad. De wethouder heeft aangegeven dat als het bedrag dat gereserveerd is niet wordt gebruikt, het terug moet naar het Rijk. Hebt u dat liever?

De heer HEILIEGERS: Dat is helemaal niet waar. Het geld hoeft niet terug naar het Rijk; het kan gereserveerd blijven in de pot zoals het er nu is. Maar om het er nu uit te halen, dat is absoluut niet verstandig en daar gaat de VVD dus ook niet mee akkoord. Ik wil een paar belangrijke zaken noemen hier. Net als ik in mijn vorige betoog zei, is de WMO een openeinderegeling. En het kan niet zo zijn dat stadsgenoten die aanspraak willen maken op de WMO op de een of andere manier dat niet gaan kunnen als die centen er niet meer zijn. Dat zou je toch echt niet willen. En dan nog een keer in het verlengde...

De heer ELBERS: Dan zullen wij dat goed in onze oren knopen bij een volgende ronde.

De heer HEILIEGERS: Wat ook niet moet gebeuren, als je naar deze voorstellen kijkt: die zijn bij lange na niet uitgewerkt. Er zit geen kader omheen, het zijn losse elementen. En wij hebben er een broertje dood aan als daar forse bedragen aangesproken worden en maar uitgegeven worden. Sommige mensen noemen dat, als je kijkt naar de verhalenkeukens of het oppimpen van de welzijnshuizen of barbecues of eettafels, hoe je het ook wil noemen... Dat is pampieren.

De heer ELBERS: Ik vind het van de gekke. Dat is een ontzettend groot succes in de Slachthuisbuurt. Rond de verhalenkeuken...

De heer HEILIEGERS: In het document ziet u... 30.000 euro naar een behoefteonderzoek...

De heer ELBERS: Ik snap het niet....

De heer HEILIEGERS: Ik kan het me niet voorstellen....

De heer ELBERS: Er zijn tientallen miljoenen naar allerlei culturele podia gegaan. De stad zucht onder de lasten. Nu is er in de Slachthuisbuurt een geweldig cultureel festijn met theater, foto en film en in de hele buurt zijn mensen betrokken – en dan vindt u dat gepamper? U moet u schamen.

De heer HEILIEGERS: Het geld wordt zelfs ook nog gepamperd in de raadsperiode na uw periode. Dus 2011 en 2012 staat ook weer op de rol. Dat is uitgegeven over de rug van een volgend college.

De heer ELBERS: Het gaat om het doorzetten van beleid dat u zo ontzettend goed vindt en wij ook. En dat willen wij voortzetten.

De heer HEILIEGERS: U regeert over het graf van een ander, dat kan gewoon niet.

De heer ELBERS: Het gaat om het beschermen van de sociaal zwakkeren.

De heer HEILIEGERS: Laat ik u nog een voorbeeld noemen, mijnheer Elbers, en dat geldt voor de hele raad. Er staat in een element van het document zelfs iets over het zogenaamde gestuurde inschrijven op scholen: dat is toch een vrije keuze van ouders, daar gaat de overheid toch niet over. Dat kan gewoon niet waar zijn dat we daar voor moeten zijn.

Mevrouw ÖZOGUL: Mijnheer Heilieggers, jammer dat u niet bij de kernconferentie over segregatie was. Dan had u geweten dat dit broodnodig is en dat er eigenlijk veel meer nodig is.

De heer HEILIEGERS: Het is een vrije keuze, ik denk dat dat heel helder is. Wat vooral van belang is, voorzitter, dan ga ik eindigen, zojuist besproken: welzijn klaar voor de toekomst: ook hier wordt weer een enorm bedrag aangesproken uit onze gemeentekas. En we praten niet over enkele euro's, maar over 1,5 miljoen. Tel het maar op. Het is voortschrijdend inzicht wat ons betreft: zware bezuinigingen staan op de rol, zet de tering naar de nering, dus niet pot verteren. Wees daar voorzichtig mee. We zijn er allemaal bij. Als u daar ja tegen zegt, dan betekent dat dat je risico loopt als stad. Dat moet je niet willen.

De heer ELBERS: En u hebt net gezegd dat u zo bezorgd bent om al die kwetsbaren die naar de gemeente komen en dan vragen of ze zorg mogen hebben. Dan moet u toch ook in staat zijn...

De heer HEILIEGERS: En dan hebt u straks geen geld meer...

De heer ELBERS: Nee, dan is er voldoende geld voor.

De heer HEILIEGERS: Waar haalt u dat dan vandaan?

De heer ELBERS: Dat wilt u toch niet in de bezuinigingen stoppen?

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Elbers, als er straks een Haarlemmer aan de deur klopt en die heeft WMO-hulp nodig en dat is er straks niet meer...

De heer ELBERS: Dan gaan we die onmiddellijk helpen.

De heer HEILIEGERS: Mijnheer Elbers, u hebt echt een andere mening dan de VVD hierin. Kortom: ook op dit onderwerp geen steun.

De heer PEN: Wat ons betreft is de motie te ruim uitgelegd. Er zitten heel veel sympathieke zaken in, maar we moeten eerst wachten op waar we echt aan toe zijn. Het blijkt ook uit een verslag dat ik gehad heb met een aantal ambtenaren dat het een opneembare regeling is waarbij een aantal partijen aan de onderkant zitten. Dus er kan nog heel veel op ons af komen: we weten het nog niet. Het is ook opvallend dat een aantal mensen de gemeente nog niet heeft gevonden. Stel dat er volgend jaar een grotere behoefte is, dan moeten we daar dekking voor hebben. En daarvoor zijn deze gelden. Ook de resultaten van de nieuwe aanbestedingsronde weten we nog niet. Waarom hebben we nu zo'n haast dat we niet eerst wachten hoe we er straks voorstaan. Als ook de recessie is ingeslagen in kwetsbare groepen, dat je dan de stand opmaakt. Want daar is het WMO-geld voor bedoeld. Dus we gaan het niet stoppen in allerlei bezuinigingen: het WMO-geld blijft het WMO-geld. Maar het moet wel gaan naar de mensen zelf. We zijn dus tegen en gaan niet akkoord met deze besteding. We willen afwachten hoe de stad er straks voorstaat na alle aanbestedingsrondes en als de communicatie over de zorg helder is.

De heer ELBERS: Dus het CDA zegt: WMO voor de WMO, maar we moeten eerst afwachten. Maar als we afwachten kan het zijn dat de WMO-gelden verdwijnen naar lantaarnpalen.

De heer PEN: Nee, u legt ons nu dingen in de mond. Wij hebben gezegd: het staat ook in ons programma: WMO-geld blijft WMO-geld. Het gaat niet naar lantaarnpalen of andere dingen. Anders zegt het Rijk ook: kiekeboe, terug met dat geld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben toch wel blij dat het verkiezingstijd is, want ik heb in vier jaar de VVD niet zo'n geweldig pleidooi horen houden om het geld niet over de balk te smijten als het om de WMO-gelden gaat. Mijn complimenten hiervoor. Wat betreft de SP: de heer Elbers is geweldig, maar het valt mij wel op dat er nog veel geld in die pot zit. U bent al vier jaar aan de macht hier en toch bent u er niet in geslaagd om dat allemaal uit te geven. Dat is toch wel jammer, er zit nog een paar miljoen in. U hebt toch eigenlijk een beetje gefaald, mijnheer Elbers, dat valt me een beetje van u tegen.

De heer ELBERS: Wij zijn zeer sober, maar wel doelmatig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Waarom wacht u vier jaar lang om twee weken voor de verkiezingen ineens een paar miljoen te bestemmen? U regeert over uw graf heen, u bent zeker bang voor het volgende college. D66 is een optimistische partij en wij denken dat we de stad echt niet laten zitten als we hier geen toestemming voor geven. Ik heb al vele malen gezegd: we gaan nu allerlei potjes even bestemmen, zelfs voor een paar jaar vooruit. Dan kan ik het toch niet laten weer met de Haarlemse bus te komen: die een jaar zou gaan rijden en dan zouden we een evaluatie krijgen. Dat heb ik nog steeds niet gezien. En nu gaan we tot 2011 die bus laten rijden, terwijl wij willen dat het structureel in loketten gaat zitten. Ik zal er nog een zaakje uithalen: kies voor onderwijs om de hoek. We hebben inderdaad een conferentie gehad vorig jaar en daar hebben we inderdaad nooit in de commissie over gesproken. Wat niemand, ik bedoel wethouder Divendal die hier een rol in speelt, vond dat helemaal niet nodig, en nu moet er ineens halsoverkop geld voor bestemd...

Mevrouw ÖZOGUL: Mevrouw Van Zetten, als u goed kijkt ziet u het bedrag op nul staan, er wordt dus geen geld ingezet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Oh, dat is dan mooi. Dank u wel.

De heer ELBERS: U hebt ongetwijfeld invloed gehad op de heer Divendal.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat zal inderdaad de invloed zijn van onze goede wethouder Divendal. Want anders wijdt hij er een alineaatje aan, dat had hij dan ook wel kunnen schrappen. Het zegt genoeg, wij gaan die motie absoluut niet steunen.

De heer VRUGT: Veel is al gezegd. Uiteraard staan er een aantal prachtige initiatieven in de nota die wij voor de volle 100% onderschrijven, daar geen kwaad woord over. Wij pikken er een detail uit, dat voor ons geen detail is want het is iets dat ons na aan het hart ligt. En dan gaat het om het experiment van zorgruil en buurtdiensten. Daarvan zien wij dat het op de onjuiste manier dreigt te worden uitgevoerd. Vandaar dat we dat geld, 175.000 euro, eruit willen hebben omdat we het op de juiste manier uitgevoerd willen zien en niet zoals het nu dreigt te gebeuren.

Mevrouw ÖZOGUL: Hoe dreigt het dan? Want dan weet u meer dan ik.

De heer VRUGT: Het is in de commissie uitgebreid aan de orde geweest, ik zal het hier kort nog maar eens uitleggen. Het gaat erom dat het principe van wederkerigheid eruit is gehaald. Het is niet zo dat persoon A alleen maar met persoon B uren kan uitwisselen, je moet het zo willen hebben dat het ook dynamisch kan worden uitgewisseld.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat klopt, we hebben de commissie zover gekregen dat men in een experiment ook punten kan verzamelen...

De heer VRUGT: Dat is maar in een van de drie wijken...

Mevrouw ÖZOGUL: Ja, maar het is een experiment en dan kun je het pas goed vergelijken. Aan de ene kant een experiment met punten en aan de andere kant het experiment zoals het door het college is voorgesteld. Dan heb je een goede vergelijking, wij vinden dat een vooruitgang. Wat u nu wilt vind ik eigenlijk een beetje jammer.

De heer VRUGT: En ik vind het dan weer jammer dat het in twee van de drie wijken volkomen onjuist wordt uitgevoerd omdat het helemaal niet hoeft. Je kunt het beter gelijk goed doen. Vandaar, voorzitter, dat wij een amendement indienen.

Amendement 23.01: Uitvoering motie 'Wie wat bewaar heeft niets'

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 februari 2010, in beraadslaging over de nota Uitvoering motie 'Wie wat bewaart heeft niets';

Overwegende dat:

- de conclusie van de discussies in de commissie Samenleving (gecombineerd met Ontwikkeling) een andere zou moeten zijn, dan nu uit de nota volgt;
- er (nog) geen vastgestelde duidelijke visie is op het welzijnsbeleid als geheel.

Besluitvorming:

- het onder paragraaf 2 Versnellen en intensiveren uitvoering beleidsplan Ontmoeten etc., de genoemde *extra* middelen (ad. 175.000 euro) voor het deel huishoudelijke hulp, buurtdiensten en zorgruil, te schrappen (evenals uit het totaaloverzicht) omdat onvoldoende duidelijk is of het experiment, zoals dat nu voorligt innovatief genoeg zal zijn*;
- doch dit geldt wel te reserveren voor welzijn c.q. zorgruil in de toekomst.

En gaat over tot de orde van de dag.

* toegezegd is in de commissie samenleving van 21 januari 2010 dat slechts in een van de drie wijken een wederkerig systeem in de vorm van zorguren wordt toegepast.”

Ondertekend door de heer Vrugt, Actiepartij.

De VOORZITTER: Dan moeten we nu even kijken hoe het zit: het was een motie van de raad met het verzoek aan het college om het uit te werken en dat ligt er nu. Ik vind niet dat het college daarop moet reageren en dat lijkt me gelet op de tijd ook niet zinvol. Of hebt u daar wel behoefte aan? Dan hebben we een amendement op de uitvoering van de motie. Dan gaan we daar eerst over stemmen en dan stemmen we over het voorstel zoals het er ligt. Dus aan de orde is het amendement dat de heer Vrugt heeft ingediend, wil iemand een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Alleen de heer Vrugt, goede poging. Het voorstel, wie wil daar een stemverklaring over afleggen?

De heer HEILIEGERS: Ik wil er toch iets over zeggen. Er is behoorlijk over gedebatteerd, ook buiten deze zaal. Ik denk werkelijk dat we voorzichtig moeten zijn met geld uitgeven. Als u ja stemt dan denk ik dat u mag hopen dat de kiezer u later niet afstraft.

De VOORZITTER: Nog anderen? Wie steunt het voorstel ten aanzien van uitvoering van de motie 'Wie wat bewaart heeft niets'? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP en de SP. Dat is 21: aangenomen, nipt heet dat. Dan zijn we nu toe aan het laatste onderwerp voor de pauze.

26. INITIATIEFVOORSTEL VAN DE PVDA-FRACTIE INZAKE JUMELAGE

De VOORZITTER: Het is een initiatiefvoorstel; mocht het zo zijn dat er iets aan het college wordt gevraagd dan ben ik portefeuillehouder en draag ik op dat moment het voorzitterschap over aan de heer Visser. Mevrouw Koper, u hebt gelegenheid om uw initiatiefvoorstel toe te lichten.

Mevrouw KOPER: Na alle verhitte gemoederen, is het een bijzondere ervaring om in de laatste vergadering van deze raad achter deze tafel te staan. Niet in de laatste plaats omdat het de laatste keer is dat de heer Elbers op zijn eigen onnavolgbare wijze zo meteen zal laten horen waarom we vooral niet achter dit voorstel moeten staan. Daar hebben we al

een klein voorproefje van gehad in de commissie, dus mijnheer Elbers: ik verheug me erop. Al in 2007 heeft de raad tijdens de kadernota op initiatief van het CDA een motie aangenomen, met uitzondering van een paar partijtjes, om de jumelagebanden met Angers en Osnabrück te verbeteren en te verstevigen. Uit het rapport dat door Onderwijs en Statistiek is gedaan in april 2009 blijkt dat een groot deel van de Haarlemmers belang hecht aan de jumelage. Partij Spaarnestad, kijken of hij wakker is, ja...

De heer DE VRIES: Mag ik u vragen waarom u denkt dat ik niet wakker ben?

Mevrouw KOPER: Sorry, het leek erop.

De heer DE VRIES: Ik had mijn ogen open, ik ben niet de heer Visser.

Mevrouw KOPER: U zit vlak naast elkaar, dus kunt u elkaar wakker houden.

De heer DE VRIES: Wij zijn allebei grote mannen, dat klopt.

Mevrouw KOPER: Ik wilde u even quoten, mijnheer De Vries. In de stemwijzer heeft uw partij aangegeven dat stedenbanden een win-winsituatie moeten opleveren. De ChristenUnie geeft aan dat er een toegevoegde waarde moet zijn. Wij denken als PvdA met dit voorstel een goede aanzet te geven. Zeker nu ook vanuit de stad er allerlei bewegingen zijn, zoals Hogeschool INHolland en vanuit de ondernemers en MKB-jong. Wij zijn daar ook erg blij mee, dat die zich daar zo voor inzetten. Het is dus nu het moment dat het niet alleen bij praten moet blijven, maar dat we ook daadwerkelijk stappen gaan doen; praten doen we al genoeg in dit huis. Zeker nu er ook samenwerking is met de ondernemers, het onderwijs en specifiek het aanbod van INHolland dat er nu ligt. Wij hebben in het initiatiefvoorstel drie concrete voorstellen opgenomen: allereerst de uitwisseling en samenwerking op thema's, zoals daar zijn duurzaamheid en jeugd. Op het gebied van duurzaamheid en de ambitie van Haarlem om klimaatneutraal te worden zijn er al grote ontwikkelingen gelukkig, het aansluiten bij de millenniumdoelen sinds wij als Haarlem millenniumgemeente zijn en het thema jeugd zou ook baat kunnen hebben bij Europese fondsen die beschikbaar zijn op het moment dat je samenwerking zoekt en inschrijft op tenders die daar lopen. Het tweede punt betreft de ambassadeurs en ambassadrices. Wij zien in samenwerking met INHolland een mooie combifunctie voor studenten die naast het invullen van het ambassadeurswerk ook invulling kunnen geven aan het jongereninformatiepunt voor jonge toeristen zoals wij dat ooit met collega Fritz en Aynan hebben verdedigd. En de derde mogelijkheid is dat er voor zo'n student ook nog een leuke opleiding mogelijk zou zijn. Het laatste punt van het voorstel betreft de netwerkfunctie, waar het betreft studentenuitwisselingen, ondernemers met elkaar, culturele instellingen met elkaar, scholen, wat al op grote wijze gebeurt met het mbo en middelbaar onderwijs en stages.

De VOORZITTER: Dit was een toelichting en ik stel voor dat we nu een rondje raad doen. Dan kan mevrouw Koper nog eventuele vragen beantwoorden. En dan kijken we daarna of er voldoende draagvlak voor dit voorstel is.

Mevrouw BOSMA: U noemde diverse malen de studentenuitwisselingen met INHolland en de genoemde steden. Bent u ervan op de hoogte dat studentenuitwisselingen, exchange programma's en dubbel degree-programma's al sinds jaar en dag bestaan tussen Angers en Osnabrück? Dus ik vroeg mij af wat eraan toegevoegd wordt in dit voorstel.

De heer HEILIEGERS: Dit was een vraag, maar de opmerking is dat er dank is aan Helga Koper voor dit initiatiefvoorstel en we zullen daar straks bij het stemmen wel iets over zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, gaat u uw visie hier eens op ventileren.

De heer ELBERS: Ik heb dat in de commissie Bestuur al gezegd. En het is niet de bedoeling zaken uit de commissie Bestuur hier te herhalen. Maar het komt hierop neer dat in de zestiger jaren het zeer zinnig was in Europa een jumelage te ontwikkelen. Maar langzamerhand is er in Frankrijk en Duitsland – het is onze achtertuin. We gaan er net zo gemakkelijk heen als naar Maastricht of Groningen. Het is eigenlijk niet meer van deze tijd. De praktijk is geweest in de afgelopen jaren, ik heb het gevolgd, dat het eigenlijk meer hartelijke bijeenkomsten zijn met diners, mooie ceremonies en rituelen. Maar eigenlijk was er verder niet veel aan de hand. En elke vier jaar is er dan een debat, vlak voor de verkiezingen, en dan wordt er gezegd: ‘moeten we er niet mee ophouden’ en dan komt er altijd een partij die zegt dat we het vanaf nu anders gaan doen. Ik geloof dat het eigenlijk niet nodig is. Veel mensen hebben goede contacten met Frankrijk en Duitsland en om nu apart geld te besteden aan Osnabrück en Angers. We vinden het eigenlijk meer waard om aan te sluiten bij de beweging op scholen waarbij je ziet dat zoveel kinderen zich enorm hebben ingezet voor Haïti en geld hebben opgehaald met creatieve acties. Mensen die in touw zijn voor arme landen. Er zijn ontzettend veel Haarlemmers die gezamenlijk allerlei projecten doen en ik denk dat het mogelijk moet zijn met het bestaande geld dit soort initiatieven verder te stimuleren. En wij vinden bovendien ook dat projecten die te maken hebben met ondersteuning van armere gebieden in Turkije of Marokko waar veel van onze mensen vandaan komen, heel zinnig zijn. Bijvoorbeeld Emirdag, waar een concreet bejaardencentrum wordt ondersteund, dat vinden wij een goed project. We zouden dat ook willen met een stad in Marokko. Kortom, wij wijzen dit voorstel af.

De heer CATSMAN: De heer Elbers houdt van karikaturen. Kennelijk ziet hij zonder dat hij ooit mee geweest is naar een jumelage, een verzameling welgedane dames en heren voor zich die zichzelf moeizaam van het ene diner naar het andere diner voortslepen. Een zware taak waarvan ik me met genoeg heb gekweten de afgelopen jaren. Maar zo is het niet. Dit voorstel rekent voor eens en altijd af met deze karikatuur en wij zijn mevrouw Koper buitengewoon dankbaar voor het uitwerken van deze CDA-motie, dank u wel.

De heer MULDER: In de eerste plaats willen wij mevrouw Koper en de Partij van de Arbeidfractie danken voor dit initiatief. GroenLinks heeft hier wel een tijdje over moeten spreken voor wij tot een besluit kwamen wat wij met dit initiatiefvoorstel willen doen. Wij zijn namelijk ook niet zo geporteerd van de bestaande relaties met Osnabrück en Angers. Ook wij denken dat die relatie aan vernieuwing toe is en dat zelfs deze relatie een springplank kan zijn voor de uitbouw van onze internationale betrekkingen. Dan doelen we op de millennium- en duurzaamheidgedachte. En daarbij doelen we er ook op dat het zich kan uitstrekken tot buiten de Europese grenzen. Dat is de reden dat wij wel met dit voorstel akkoord gaan: het biedt een springplank voor nieuwe uitdagende taken en beleidsvelden voor Haarlem in zowat de hele wereld. En als het zo zou zijn dat het beleid in de volgende periode echt uitgevoerd gaat worden, dan zou het ook wel eens zo kunnen zijn dat de nieuwe activiteiten de oude activiteiten gaan overheersen en misschien zal het kunnen leiden tot het vervagen van de banden met Angers en Osnabrück. Hartelijk dank, mevrouw Koper, wij gaan u steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ook van D66 de complimenten voor het werk dat u hebt verricht. Wij hebben toch een andere invalshoek. Wij vinden het samen met onze

vrienden van de SP toch een beetje een oubollige toestand. Wij hebben niet voor niets als verkiezingsleus: Anders Ja. D66 is voor iets anders en als we toch aan die landen denken: wij zouden liever naar Berlijn of Parijs gaan en onze blik daarop richten. Wat GroenLinks zegt dat het een springplank is voor de rest van de wereld: ik denk dat we in Haarlem heel veel zaken nog niet voor elkaar hebben, laten we dat eerst goed voor elkaar krijgen. Natuurlijk: blik naar buiten, want wij zijn zeer Europees in onze gedachten. Maar niet op deze manier en ook niet meer met Angers en Osnabrück. Wij gaan dit voorstel niet steunen, tot mijn spijt, mevrouw Koper.

De heer VRUGT: De Actiepartij is altijd een vurig pleitbezorger geweest van het afschaffen van deze stedenbanden. Dus wij gaan uiteraard niet mee met het voorstel.

De heer MULDER: Een vraag voor de heer Vrugt en mevrouw Van Zetten: men is het niet eens met dit initiatiefvoorstel, maar men zegt dat men de jumelagebanden met Angers en Osnabrück wil opheffen. Waarom komt u dan niet met een voorstel?

De heer VRUGT: Die motie heeft de Actiepartij al eens ingediend, mijnheer Mulder. En inderdaad, daar was geen meerderheid voor. En dat is jammer, want dan hadden we deze discussie nu ook niet hoeven voeren.

De heer MULDER: Mevrouw Van Zetten, waarom komt u niet met een voorstel om die banden af te breken?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan wel zeggen dat ik vandaag mantelzorger was, ik ben er niet aan toegekomen. Misschien als ik mag terugkomen in de raad; ik vind het een goed idee, dank u wel.

De heer MULDER: Dan hoop ik dat u terugkomt, dan zal ik u eraan houden.

De heer DE VRIES: Ik kan u vertellen, voorzitter, het is ontzettend belangrijk veel te reizen en niet met Haarlemse kleppen te leven. Dus wat dat betreft. Mevrouw Koper, het klinkt heel positief, maar ik wil u vragen, ik heb ook heel goede herinneringen. Ik ben naar beide steden geweest, het was prachtig...

De heer MULDER: Weet u daar nog veel van, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Kunt u uitleggen wat u bedoelt met deze vraag?

De heer MULDER: Wat zijn dan uw herinneringen aan die stad?

De heer DE VRIES: Niet dat ik u daar heb gezien.

De heer VISSER: Lekker gegeten en gedronken?

De VOORZITTER: Dames en heren, kom: even naar de hoofdlijnen. Er ligt een serieus initiatiefvoorstel.

De heer DE VRIES: Ik zou graag willen weten van mevrouw Koper: wat heeft het onze stad Haarlem gebracht, deze band met deze twee prachtige steden? En nu u met dit voorstel komt ter versterking van de jumelage met Osnabrück en Angers, bent u ook voornemens dat te gaan monitoren, hoe dat allemaal zijn meerwaarde heeft?

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, wij zien het als een nuttig voorstel dat hier voorligt. Het kan een bijdrage leveren aan de modernisering van het beleid in dit opzicht. Het werken met bedrijven en via netwerken, met ambassadeurs en het werken met duurzaamheid en millenniumgedachten, heel goed. We hebben ook het idee dat de samenwerking met deze steden in Frankrijk en Duitsland, de eerste landen met wie wij de EGKS ooit hebben opgericht, dat we daarmee een blijvende bijdrage hebben geleverd aan de Europese integratie en leren met elkaar samen te werken in Europa. Wij vinden dat heel nuttig. Wij stellen wel de randvoorwaarde dat deze banden niet ten koste mogen gaan van onze banden met Mutare en ze mogen er niet a priori toe leiden dat de financiële inspanningen behoorlijk moeten worden verhoogd. Wij willen daar een aparte discussie over, maar wij willen de banden op dit moment handhaven en uitbreiden in de zin die mevrouw Koper voorstelt. De financiële consequenties, daar willen we ons nog eens op beraden.

De heer ROOS: Voorzitter, ik schaar me dit keer achter de wijze woorden van D66. Behoorlijk uit de tijd ook. Ik vertrouw erop dat Louise verkozen wordt en dan met een motie komt waarin ze pleit voor afschaffing van elke vorm van jumelage. En dan reken ik daarbij ook maar gemakshalve het fascistische Mutare.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of mevrouw Koper antwoord wil geven op de gestelde vragen.

Mevrouw KOPER: Allereerst dank voor de complimenten, het was wel wat werk maar leuk om te doen. Ik heb alle inbreng, met name die van het CDA die inderdaad die motie heeft ingediend, nuttig kunnen gebruiken. Allereerst de vraag van mevrouw Bosma: dit is wat vanuit de studenten is gekomen. In de nadere uitwerking zal wel helder worden waaraan precies behoefte is. Ik heb dat niet zelf verzonnen: studenten vragen daar om. Wat de SP betreft...

Mevrouw BOSMA: Als ik er even op mag ingaan: u zegt dat het vernieuwende is dat we nu studentenuitwisselingen gaan krijgen...

Mevrouw KOPER: Nee, dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw BOSMA: Oh, dan heb ik me vergist. Wat is dan wel het vernieuwende aan die contacten tussen de hogeschool en Angers en Osnabrück?

Mevrouw KOPER: Dat is dat studenten gebruik kunnen maken van stageplekken, dat staat allemaal in het voorstel.

Mevrouw BOSMA: Maar volgens mij gebeurt dat al lang.

Mevrouw KOPER: Maar dat kan nog veel beter. En het gaat niet alleen om studenten van de hogeschool, maar ook van die van het mbo bijvoorbeeld. De opvatting van de heer Elbers is geen verrassing. U gaat wel een beetje voorbij aan de inhoud, want het is juist de bedoeling om die etentjes en drankjes voor zover die vallen onder de typering die u gebruikt, juist weer wat meerwaarde te geven voor de stad. Ik wil u erop wijzen dat de Europese Commissie fondsen heeft om steden te helpen bij het vermeerderen van hun inzet op ontwikkelingssamenwerking. Dus volgens mij hoeft het een het ander helemaal niet in de weg te staan.

De heer ELBERS: Dat kan ook gewoon apart, met concrete projecten.

Mevrouw KOPER: Dat gebeurt al, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: Om dat te verbinden met luxueuze gesubsidieerde truttigheid van Osnabrück en Angers, dat lijkt me niets.

De VOORZITTER: Het hoeft niet luxe, je kunt voortaan ook gewoon brood meenemen in de bus.

Mevrouw KOPER: Misschien met een lekker SP-tomaatje voor onderweg. CDA: ere wie ere toekomt; het is het CDA die het in deze periode heeft aangeslingerd. Dank voor de complimenten. GroenLinks: in het voorstel staat wat u aangeeft, zaken als millennium en duurzaamheid, thema's die in deze periode op de agenda gekomen zijn en een stap verder moeten komen. Dat is ook de bedoeling van dit initiatiefvoorstel, om daar steunend voor te zijn.

De heer MULDER: Over de financiering: het moet budgettair neutraal gebeuren. Maar ik heb ook in het voorstel gelezen dat de kans op subsidie groter is als het met drie steden tegelijk gebeurt. Kunt u dat nog eens uitleggen?

Mevrouw KOPER: De meeste regelingen bij de Europese Unie, daar zit een kleine cofinanciering in. Maar ik heb bij de betrokken afdelingen geïnformeerd en er wordt binnen het eigen budget ruimte voor gezocht. De meerwaarde en geld dat het extra oplevert is het meer dan waard. Mevrouw Van Zetten: ik moest aan u denken toen u binnenkwam hier en zei dat u mantelzorger bent. Een paar maanden geleden waren hier nog mensen uit Angers die kwamen kijken hoe wij hier met de WMO omgingen. Met name met mantelzorgers, u had dus een mooie ervaring kunnen hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het was maar één dagje hoor, mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Gelukkig maar. Misschien moet u ook nog even kijken wat u hebt ingevuld bij de stemwijzer, want dat komt niet helemaal overeen met wat u nu hier zegt. De Actielijst: consequente lijn, precies zoals u altijd hebt geroepen. En ik geloof niet dat ik veel moeite hoeft te doen om u te overtuigen, want dat gaat toch niet lukken.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Koper, U zegt dat u niet veel moeite hoeft te doen om anderen te overtuigen, want dat gaat u toch niet lukken. Maar eerlijk gezegd hebt u mij net wel overtuigd, niet zozeer in deze raadzaal. U hebt iets gezegd over die subsidies, ik wil daar toch meer over weten. U hebt gezegd dat er Europese subsidies zijn, waar je alleen aanspraak op kunt maken als je daar met meer steden op inschrijft. Kunt u daar iets meer over vertellen, want ik vind het niet duidelijk naar voren komen? En dat is wat GroenLinks over de streep getrokken heeft.

Mevrouw KOPER: Het staat ook in de bijlagen bij de stukken, ze komen van de Europese Unie zelf. Voor heel veel subsidies heb je minimaal twee Europese partners nodig. Anders kom je er niet voor in aanmerking. Op het gebied van duurzaamheid en energie, als je dan twee partners hebt die net zulke ambitieuze plannen hebben voor duurzaamheid, je zelfs een voorrangspositie krijgt bij de financiering. Ik hoop dat het duidelijk is. Mijnheer De Vries, u was er weer...

De heer DE VRIES: Ik ben er constant.

De VOORZITTER: Ik vind dat u een beetje aardiger moet doen tegen de heer De Vries.

Mevrouw KOPER: Het is ook heel aardig bedoeld. U vraagt wat het heeft opgebracht. De bedoeling van dit voorstel is dat door het anders in te vullen, het meer gaat opbrengen.

De heer DE VRIES: Oh, tot dusver heeft het dus niet veel opgebracht.

Mevrouw KOPER: Ja, contacten...

De heer DE VRIES: Want waarom wilt u het anders versterken? Ging het allemaal niet zo goed?

Mevrouw KOPER: Ik wil het verbeteren en veranderen.

De heer DE VRIES: Het ging dus niet goed, al jaar en dag.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, doet u eens een beetje aardiger tegen mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: We drinken er straks een borrel op, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Nee, het gaat hier ook om centen. Die andere vraag, hebt u daar ook een antwoord op?

Mevrouw KOPER: Daar kom ik nu aan toe. Dat staat ook in het voorstel: dit is een voorstel dat geen extra geld kost. Het bedrag dat er nu voor beschikbaar is staat ook in het voorstel. Ik geef aan dat door het herschikken en het gebruikmaken van het aanbod van INHolland we er geen extra...

De heer DE VRIES: Dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was of u voornemens was het nu wel te gaan monitoren, want dat deden we nooit. En hoe gaat u dat dan bijhouden?

Mevrouw KOPER: Dat is uitwerking. Dat is wat we aan het college vragen.

Tweede termijn

De VOORZITTER: Er is kennelijk behoefte aan een tweede ronde, maar laten we het alstublieft kort houden.

De heer ELBERS: Een korte vraag in de commissie toen er werd gesproken over Europese subsidies en de mogelijkheid om daar versterkt mee naar arme landen te gaan en ook de millenniumdoelen voor de arme mensen die dingen nodig hebben. Toen heeft de burgemeester gezegd dat hij het niet allemaal kon trekken en of misschien een wethouder dit beter kon doen. Kunt u er straks wat over zeggen?

De heer HEILIEGERS: Nog twee dingen. Ik hoor het woord oubolligheid langskomen. Kijk, vijftig jaar vriendschapsband mag je best een warm hart toedragen, ik denk dat het niet onbelangrijk is. Nog een vraag: kostenneutraal, niet meer kosten dan begroot. Ik zag ook in uw stukken dat jong MKB een rol gaat vervullen. Moeten we daar als gemeente geld in steken of zijn dat ondernemersgelden?

Mevrouw KOPER: Wat de ondernemers betreft, met name jong MKB is hier heel enthousiast over. Het gaat vooral om het uitwisselen van ervaringen en volgens mij hoeft daar geen prijskaartje aan te zitten.

De VOORZITTER: Tot slot de vraag van de heer Elbers. Ik heb inderdaad in de commissie gezegd dat als er een nieuwe start gemaakt wordt, ik het een goed idee zou vinden om jumelage bij een wethouder te beleggen zodat het een politieke portefeuille wordt waarin iemand zich gaat storten. En uiteraard wil ik wel mee op reis, als we brood meenemen, en ben ik daarbij betrokken. Maar ik zou het mee willen geven aan de coalitieonderhandelaars om het bij een wethouder te beleggen, ook gezien het hoge politieke karakter dat eraan zit.

De heer REESKAMP: Dat wil ik zeggen: het is bij uitstek een portefeuilleonderwerp dat geen politiek karakter heeft.

De VOORZITTER: Ik geloof eerlijk gezegd, mijnheer Reeskamp, dat er hier vaker over jumelage wordt gesproken dan over economie. Dit geheel terzijde. We gaan stemmen, dames en heren. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer DE VRIES: Geachte mevrouw Koper, wij zijn beslist toch wel door u over de streep geholpen. Het is moeilijk, voordeel van de twijfel, we hopen dat u het toch wel gaat monitoren. Uiteindelijk moeten we niet alleen met Haarlemse kleppen leven en kunnen we het nog wat wijder trekken dan alleen deze twee steden. Wij gaan akkoord.

De VOORZITTER: Mooi, ze hebben trouwens ook een prachtige rivier in Angers. U moet maar eens gaan kijken. Wie steunt dit initiatiefvoorstel van de Partij van de Arbeid? De PvdA, GroenLinks, CDA, Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, VVD. Dat is een meerderheid, gefeliciteerd, mevrouw Koper, met dit geweldige succes. Dan wens ik u allen een goede reis. We gaan nu 10 minuten pauzeren.

Schorsing

20. SLACHTHUISTERREIN, BEËINDIGING ERFPACHT

De VOORZITTER: Dames en heren, wilt u gaan zitten en enige rust betrachten op de tribune? Welkom overigens, mensen op de tribune die voor dit onderwerp komen. U bent allemaal goed herkenbaar in mooie T-shirts. We gaan nu spreken over het slachthuis. Wie mag ik daar het eerste het woord over geven?

De heer FRITZ: Dank u wel, voorzitter. We hebben tot nu toe dit onderwerp in beslotenheid behandeld omdat het ging om onderhandelingsposities van de gemeente en juridische gevolgen. Vandaag in openbaarheid, dat betekent dat ik over die onderhandelingsposities niet te veel zal zeggen maar volgens mij hebben we daarover in beslotenheid in de commissie uitgebreid kunnen spreken, dus dat is geen probleem denk ik. Vandaag wil ik het kort houden: waar hebben we het vandaag over? We hebben het vandaag niet over of er een supermarkt moet komen in het slachthuis of niet. We hebben het zelfs niet over of de plannen van de heer Fins of de heer Bos moeten worden uitgevoerd in het slachthuis, of de plannen van de corporaties worden uitgevoerd. Waar we vandaag een besluit over nemen is of de erfpachtovereenkomst moet worden opgezegd. Daarna is er van alles mogelijk. De situatie is dat er in het slachthuis al tien jaar een erfpachter zit die tot nu toe niet bereid is om tot ontwikkeling te komen. Om daar een plan te maken dat het slachthuis een functie krijgt in de buurt. En daar willen we wat aan veranderen en dat is de reden dat het college met een voorstel is gekomen om daar schot in te brengen. Om wat te doen aan die grondspeculatie die daar plaatsvindt en over te gaan tot wat schot in de zaak brengen. Nogmaals, dat betekent voor de PvdA niet dat daar niets kan. Dat alle plannen die worden gemaakt niet zouden kunnen. Maar deze stap is nodig om deze plannen mogelijk te maken. Ik heb gezien dat er een aantal fracties met

moties komt die zeggen: wij willen uitstel. Die willen wel de eerste stap zetten richting beëindiging van de erfpacht, maar laten we nog een keer gaan praten met alle partijen. Voorzitter, daar wil ik ook in tweede termijn op ingaan. Maar ik wil goed kijken wat de voorstellen zijn, wat de toelichting is en daarna zal ik erop reageren.

De heer ELBERS: Nuchterheid is nu geboden: eerst zien en dan geloven. Op 12 januari heeft de SP de ontwikkelingen besproken met de wijkraad en de bewoners. Het overleg was nodig omdat wij in november inzage hebben gekregen in de plannen van Cobraspen. Die dreigde de gemeente met forse claims, rond de 7 miljoen, als de gemeente de erfpacht opzegt. Wij hebben gezegd dat wij elke ontwikkeling op het slachthuisterrein zullen steunen die het monument respecteert en ruimte biedt aan een jongerencentrum of een multifunctionele ruimte en bovendien moet een vervangende ruimte worden geboden aan Daisy Bell. Het is Cobraspen die als eerste heeft gezegd dat men dat zou doen en dat is ook neergelegd in een project. Cobraspen belooft het allemaal te doen in een voorlopig voorstel en dat heeft de raad vorige week gekregen. Hij wilde daarbij ik meen 130 woningen bouwen. Bovendien wil Cobraspen een jongerencentrum inpassen en ook Daisy Bell een alternatief aanbieden. Het inpassen van een supermarkt, een buurtsuper, is noodzakelijk om het allemaal te betalen en ook nog een rendement te halen. De SP heeft daar geen bezwaar tegen, de VVD ook niet. Integendeel: de oudere bewoners hebben dan de voorzieningen dichtbij en er is ook nog een beetje reuring. Maar het wachten is natuurlijk op een precieze financiële onderbouwing van Cobraspen of schriftelijk, of een onderbouwd exploitatieplan. We zijn dus van mening dat we nuchter moeten zijn. En als het financiële plaatje zo blijft, Cobraspen heeft aan ons duidelijk gemaakt dat de gemeente niet hoeft te rekenen op extra inkomsten uit de grondexploitatie, dan is dat een domper voor de actieve wijkraad en de bewonerscommissie. Die graag ziet dat de financiële voordelen van het slachthuisterrein de eventuele tekorten van de zuidstrook kunnen compenseren. Zodat bijvoorbeeld de groenvoorziening geheel of gedeeltelijk intact kan blijven. Dat is ongeveer een waarde van 2 miljoen. Bovendien zou de gemeente de kosten van bouwrijp maken en voorbereiding en toezicht voor haar rekening moeten nemen en dat schat ik op grond van ervaring in op 2 miljoen. De SP zou daarom graag zien dat de corporatie Pré Wonen en Ymere, die daar de trekker van is, met een financiële onderbouwing komen en met alternatieven. De gemeenteraad kan dan kiezen uit meer alternatieven. Een supermarkt zou goed uitkomen voor de oudere bevolking die dan de voorzieningen dichtbij huis heeft. Laten we dus goed nadenken en een plan accepteren dat het beste is voor de gewone mensen van de Slachthuisbuurt. Kunnen de woningcorporaties misschien met een beter financieel plan komen? In ieder geval proberen zou ik zeggen, omdat zij misschien geen hoge rendementen hoeven te halen. In ieder geval, de SP en de VVD, mede ondersteund door D66, CDA, Actiepartij, Partij Spaarnestad, zijn tegen uw raadsvoorstel om nu al de erfpacht op te zeggen. En bieden u meteen al een alternatief aan in de vorm van een motie. Die is duidelijk genoeg. Deze gegevens heb ik in november al bij de raad op tafel gelegd: laten we onmiddellijk de kaarten op tafel doen en alle plannen goed bekijken. Toen heeft de wethouder gezegd dat er geen sprake was van een plan van de woningcorporaties. De berichten die wij deze week zagen in het Haarlems Dagblad spreken dat tegen en ik vraag de wethouder om opheldering. Want het is een ernstig punt als wij horen dat het niet zo is en dat er gegronde informatie is dat het wel zo is. Dat moet dan maar eens op tafel komen.

Motie 20.03: Kaarten op tafel

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 18 februari 2010; sprekend over het beëindigen van de erfpacht slachthuisterrein;

Overwegende dat:

- de herontwikkeling van het terrein reeds vele jaren duurt;

- zowel de eigenaar van de opstallen als de gemeente veel tijd en energie in plannen heeft gestoken;
- een spoedige kwaliteitsinvulling van het gebied van groot belang voor de buurt is;
- de Slachthuisbuurt graag een 'buurtsuper' in haar wijk wil;
- klaarblijkelijk door een of meer corporaties een alternatief plan is gemaakt waaraan door de gemeente in enigerlei vorm is meegewerkt;
- een erfpachtbeëindiging door de gemeente mogelijk een langjarige juridische procedure tot gevolg kan hebben, waardoor de herontwikkeling van het terrein opnieuw vertraagt;
- de eigenaar van de opstallen schriftelijk heeft verzekerd dat drie maanden bedenktijd rond het beëindigen van de erfpachtovereenkomst niet zal leiden tot welke juridische en financiële aanspraak dan ook die het gevolg zouden kunnen zijn van deze drie maanden extra bedenktijd.

Draagt het college op:

1. de komende drie maanden met de huidige eigenaar van de opstallen intensief overleg te voeren over een haalbaar plan, zoveel als mogelijk gebaseerd op de door de gemeente reeds geformuleerde uitgangspunten;
2. met de corporatie(s) tegelijkertijd te overleggen over een alternatief plan, eveneens zoveel als mogelijk gebaseerd op de door de gemeente reeds geformuleerde uitgangspunten;
3. bij beide plannen de vestiging van een buurtsuper te betrekken;
4. rekening te houden met de huidige crisis in de vastgoed- en financiële sector;
5. de resultaten van beide overleggen, inclusief een financiële paragraaf, over drie maanden aan de raad voor te leggen;
6. het huidige voorstel om de huidige erfpacht te beëindigen, voorzien van een financiële risicoanalyse, drie maanden op te schorten;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de fracties SP, Partij Spaarnestad, VVD, D66, CDA en Actiepartij

De VOORZITTER: Probeert u tot een afronding te komen, mijnheer Elbers.

De heer ELBERS: In de brief van de projectontwikkelaar staat niet alleen de zin in dat hij geen aanspraken zal maken, maar dat hij verwacht dat het tot samenwerking zal komen tussen woningcorporaties en de projectontwikkelaar. Want dat is in alle gevallen het beste. Wij hebben deze motie ontwikkeld door de SP en de VVD, in een speciaal seniorenconvent. En D66, CDA en Partij Spaarnestad en de Actiepartij hebben zich hierbij aangesloten. Het is natuurlijk zo...

De VOORZITTER: Dank u wel, u bent ruim over uw spreektijd.

De heer FRITZ: Mag ik een vraag stellen ter verduidelijking, want wij willen natuurlijk kijken of we deze motie kunnen steunen of niet? Moet ik de motie zo lezen dat op het moment dat partijen niet binnen drie maanden met een haalbaar plan komen, dat voldoet aan de wensen die u heeft, dat u dan over drie maanden alsnog zult instemmen met de beëindiging van de erfpacht?

De heer ELBERS: Ik zit zelf niet meer in de raad dan. Ik zal u vertellen dat ik dan op de tribune zit, naast de Slachthuisbuurt. Dan weet u wel waaraan wij denken dan.

De heer FRITZ: Wat is het doel van uw motie? Om te kijken of we drie maanden respijt kunnen hebben en dan alsnog overgaan tot beëindigen van de erfpacht, indien er geen haalbaar plan komt?

De heer ELBERS: Wij hebben op dit moment een concreet plan. Wij hebben begrepen dat de woningcorporaties aan het werk zijn op een plan. Wij willen dat de gemeenteraad over drie maanden kijkt welk ontwerp inclusief de financiële gegevens, het beste is. Ik zou het het beste vinden als er een prijsvraag zou zijn. Ik heb het ook verteld aan Cobraspen en hij was van mening dat het een goede zaak zou zijn en gaf er 1000 euro aan. Dan zouden de gemeente en de corporatie ook 1000 euro....

De heer FRITZ: Als u de corporaties aan het werk wilt zetten moet u eerst de erfpacht opzeggen.

De heer ELBERS: Dat hoeft helemaal niet. Men kan best aan het werk zijn. Het geeft natuurlijk risico's, maar dat hebben de projectontwikkelaar en de woningcorporatie ook.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de VVD. U hebt die motie mede onderschreven. Wilt u dan toch nog het woord voeren?

Mevrouw EIKELENBOOM: Helaas, heel kort. Allereerst hebben wij tegen de wens van de VVD in, in het geheim vergaderd in twee besloten vergaderingen. En we kunnen eindelijk nu in openbaarheid verantwoording afleggen over de keuze die wij hierin maken. Voorzitter, de VVD wil geen juridische strijd, dat hebben we in de commissie ook al gezegd. Vandaar dat we tegen dit voorstel zijn. We willen gewoon een oplossing voor de buurt. Dat staat verwoord in een motie. Dat zullen we niet herhalen. Ik wil er wel een punt uithalen. Als volksvertegenwoordiger van de volkspartij is mij weleens verweten dat als je luistert naar het volk, je dan opportuun bent. Een opportunist. Maar volgens mij is dat de essentie van ons werk. Om gewoon eens te luisteren naar wat de mensen willen. En dan heb ik het natuurlijk gewoon over de supermarkt. En als die buurt dat zo graag wil – en wij hebben in 2001 bedacht in een detailhandelsnota dat het niet handig was – dan moeten we gewoon bereid zijn er wel naar te luisteren. Dus vandaar dat de VVD gewoon van harte voorstander is van een supermarkt.

De heer FRITZ: Mevrouw Eikelenboom, wat verstaat u onder een supermarkt, een buurtsuper, door de buurt gewild? Hebben we het dan over een Jumbo met een enorme verkeersaantrekkende werking? Ik ken u ook als partij die elke keer bij een bouwplan zegt: er moet eerst een verkeersplan zijn. Er moeten eerst goede parkeerplaatsen zijn. Hebt u dat verkeersplan voor een Jumbo al gezien? Wat voor supermarkt hebt u in gedachten en wat wilt u met het verkeer?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij zijn hier van de kaders, wij zijn kaderstellend. Wij zeggen een supermarkt en hoe die eruit komt te zien, hoeveel vierkante meter en welk merk – zal me boeien.

De heer FRITZ: Bij alle andere bouwplannen is nummer 1: altijd eerst een verkeersplan, eerst parkeerplekken regelen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Tegelijkertijd. Het zal dus bij de uitwerking moeten zitten dat het daar past. En we hebben ook supermarkten die kleiner zijn waarbij je geen verkeersaantrekkende werking hebt. Dus het ligt aan het plan.

De heer FRITZ: U hebt het afgelopen jaar tegen minstens drie of vier bouwplannen gestemd omdat er pas bij de uitwerking een verkeersplan zou liggen. Dat moest er aan het begin liggen. Ik zie nu dat u er in dit geval totaal anders over denkt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nee hoor, helemaal niet. Er is nog geen concreet plan, dus ook nog geen concreet verkeersplan. Dat moet samen opgaan hier.

De heer FRITZ: Dat riepen we bij 023 ook, dat riepen wij bij het middengebied ook.

Mevrouw EIKELENBOOM: Prima. Ik heb alles gezegd, voorzitter, dank u wel.

De heer MULDER: Ik probeer het ook kort te houden. Wat opvalt is dat in dit ingewikkelde proces van besluitvorming waarvoor al jaren overlegd is met de partners er op het laatste moment dingen veranderen, er lucht komt. En dat er nieuwe initiatieven komen, nieuwe voorstellen. We hoeven alleen maar te kijken naar de brieven en mails die we de afgelopen dagen gehad hebben. Van Elan Wonen, van de stadsadvocaat, van Cobraspen zelf, van de heer Bos, van de slachtlijn. Ineens blijkt er van alles mogelijk en komen de voorstellen op ons af. Dat zou aanleiding moeten zijn om over dit besluitvormingstraject nog eens opnieuw na te denken. Want GroenLinks is er niet meer van overtuigd dat het opzeggen van de erfpacht, wat dus eigenlijk onteigening betekent, dat dat de enig mogelijke manier is. We zijn dus erg benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie. En het gaat niet alleen om de supermarkt, het gaat om de kwaliteit van het gebied, om de keuzes die je daar maakt. Daar willen wij als raad uitgebreid over worden geïnformeerd, daar zijn we als raad zelf bij. Dat neemt niet weg dat we moeten luisteren naar de bewoners die zeggen dat ze een supermarkt willen. Of die groot is of klein, daar kunnen we later over beslissen. En zij willen dat al jaren. We zien ook wel dat hen dingen beloofd worden, ook door de onderhandelingspartners. En dat is een kanttekening die ik wel wil maken, dat in dit proces van onderhandelingen, van een dreigende juridische strijd tussen de gemeente en Cobraspen het in principe niet verstandig is dat wij daar als raad tussen gaan zitten. Helaas denk ik dat we dat nu toch moeten gaan doen. Ik was daar eerst helemaal niet voor, dat kan de positie van de gemeente schaden. Maar de belangen van de bewoners en de kwaliteit van dit gebied zijn voor ons de reden nu ernstig te overwegen de motie te steunen.

De heer VISSER: Ik denk weleens dat de wethouder spijt heeft gehad dat hij het CDA-voorstel om met enige maanden het besluitvormingstraject te vertragen, dat hij dat eigenlijk wat weg hoonde. Waarom? Omdat er in vergaderingen geconstateerd is dat de visie Middengebied/Slachthuisbuurt niet meer bestaat. Als twee van de drie coalitiepartners gewoon de wethouder te grazen nemen bestaat die visie niet meer, bestaat de coalitie niet meer vlak voor de verkiezingen en is het een vrije wereld van kiezersgunst geworden. Het voordeel is dat een en ander dik op tafel komt. Het nadeel is dat wij misschien een te hoge verwachting hebben over wat de uitkomst kan wezen. Ik ga twee posities even kort bespreken. Het CDA neemt het de wethouder absoluut niet kwalijk dat hij vanuit het vastgelegde kader – door de raad vastgelegd – tot uitvoering komt. En wij blijven met ons allen muisstil. Het was een hamerstuk. Het werd aangekondigd enzovoort en wij waren muisstil. Want dit duurt al zó lang. En wat krijgen we dan: dan komt het op uitvoering aan. Dan komt de verrassing van het college: 2,2 miljoen, erg veel geld, daar werden we wakker van. Vervolgens komt er alle aandacht voor de inhoud. Dat hebben we allemaal meegemaakt, dat ga ik niet herhalen. Een ding: het CDA heeft gepleit voor uitstel, bij motie gaat dat nu gebeuren, schat ik in. Wij als gemeentelijke overheid mogen niet opdraaien voor de financiële risico's van de ontwikkelaar. Dat mag niet. Als de gemeente en de ontwikkelaar, of de eigenaar/belegger er inderdaad uitkomen, en die intentie wordt uitgesproken door de belegger/eigenaar van de slachtlijn, en de gemeente kan ook wat bewegen, en wie weet is die supermarkt mogelijk, wie weet kunnen we daar rijker van worden. Maar de gemeente is geen filantropische instelling en ik verklap geen geheim dat de ontwikkelaar geen filantropische instelling is. Wie weet zijn er al contracten vastgelegd met supermarkten. Weten wij dat? Wij weten misschien nog niet

alles. Dus, samengevat: uitstel. De wethouder begrijpen waarom hij deed wat hij gedaan heeft. De andere twee partijen eigenlijk kwalijk nemen dat ze niet tot coalitieoverleg hebben kunnen komen. Helaas, de heer Van Velzen als lijsttrekker ontglipt het dat hij niet tegen een supermarkt is. Laat daarmee feitelijk het college in de steek. De SP die om zich heen kijkt en denkt: hé, allemaal kiezers. Voor de achtste keer in deze periode zit de tribune weer vol. Je moet je ook afvragen hoe dat valt.

De heer VAN DEN MANAKKER: Bent u er niet blij mee, mijnheer Visser?

De heer VISSER: Mijnheer Van den Manakker, het is een stijl die wij niet elke week in dit huis kunnen hebben, want dan worden we met zijn allen bekaf. De mensen willen een supermarkt en dat gaat geprobeerd worden. Misschien wel terecht en daar doen we het allemaal voor. Tot slot, mijnheer Elbers, een vraag. U belichaamt de SP. Ontwikkelaars, dat is toch het uitschot van deze maatschappij? Ontwikkelaars, wat die niet allemaal aan geld uit onze zakken geklopt hebben. En nu hangt u uw ziel en zaligheid op... Ik ben een beetje in de war.

De heer ELBERS: Mijnheer Visser, dat is natuurlijk een kwestie van de tegenstelling. Als je goed verstand wilt hebben van zaken, moet je eerst de zaak goed analyseren. Het is gewoon zo dat bij de projectontwikkeling Cobraspen er een goed plan was, het was goed in orde met een goede financiële onderbouwing. Wat ontbrak waren natuurlijk tegenplannen van maatschappelijke organisaties, de woningcorporaties. Wat doet de SP dus, en dat hebben we openlijk overlegd met Cobraspen, wij vinden dat u een kans moet hebben, maar daar tegenover moeten ook maatschappelijke projecten komen van de woningcorporaties.

De heer VISSER: U weet: dat is gewoon dialectiek! Ik krijg geen antwoord, ik krijg alleen uitleg. Het is een herhaling van wat net gezegd is. Het was van mij een serieuze vraag want dat u twee plannen wilt hebben, dat snap ik en daar maak ik geen bezwaar tegen. Maar die maakbare wereld, ik ben bang dat die in drie maanden niet bestaat. Want u vraagt in feite om een gebiedsvisie. Een gebiedsvisie vraagt een maand of vijf: een groenplan, verkeersplan, welstand waar het gisteren over ging, hupsakee, vijf woontorens. Willen we dat? Vijf woontorens?

De heer ELBERS: Waar het om gaat is dat er al twee maanden geleden een wijkvisie was van de Slachthuisbuurt waarin gewoon over de verkeersontwikkeling en de Slachthuisbuurt duidelijk een visie is geweest. Wij hebben daar uitvoerig begin januari met elkaar over gesproken. En wij vonden het buitengewoon goed dat als de gemeente zegt dat de wijkraad tegen een buurtsuper is, men het plan van de gemeente steunt en toen heeft de wijkraad gezegd dat het niet het geval was. De bewonerscommissie aarzelde nog maar die heeft een week geleden een brief geschreven naar de gemeente dat ze ook om zijn. En als het dan zo duidelijk is dat een buurtsuper daar kan, dan moet je dat toch niet frustreren, dan moet je dat toch doen om ontwikkelingen mogelijk te maken?

De heer VISSER: U hoort mij niet zeggen dat we tegen een buurtsuper zijn, want als daaraan behoefte is en die daar komt: gefeliciteerd, dat doen we. De kern van het betoog is dat we niet te optimistisch moeten zijn, realistisch zijn en dat het veel ingewikkelder is dan we ons kunnen indenken. Dat is mijn probleem.

De heer ELBERS: En als u dan goed naar mij geluisterd hebt, dan heb ik gezegd dat ik uit de plannen van Cobraspen begrepen had dat er geen miljoenen komen voor de zuidstrook, voor de tekorten van de zuidstrook. Integendeel, het kost op dit moment in de huidige plannen alleen maar geld, we moeten het dus goed kunnen afwegen.

De heer VISSER: Ik doe daar dus geen enkele uitspraak over, over geld, wie, wat waar geen probleem is. Dat kan ik me niet permitteren en u ook niet. We doen ons best te kijken of daar inderdaad een supermarkt komt, daar wordt u helemaal in gesteund door een meerderheid van de raad. Maar tegelijkertijd moeten we zeggen dat hier niemand filantropisch bezig is. We proberen voor de mensen in de wijk wat te doen. Maar houd er alstublieft rekening mee in realistische zin dat het een heel moeilijke opgave wordt. En dat is de kern van mijn betoog.

De heer REESKAMP: Voorzitter, bij dat laatste pleidooi van de heer Visser sluit D66 zich aan. Laten we de verwachtingen niet al te hoog spannen, want alles wat we in deze stad doen kost geld. Er groeien in Haarlem te weinig bomen, en zeker geen geldbomen. Waar het om gaat in deze discussie is de kwaliteit van de Slachthuisbuurt, dat moet vooropstaan vind ik. We zijn ook blij dat de raad de kans krijgt hier in het openbaar over te praten, want er heeft nogal wat water door het Spaarne moeten stromen voor het zover is dat we dit op deze manier doen. En dat is goed, daar hebben de mensen recht op. Daar hebben de raadsleden zelf ook recht op. D66 vindt dat de Slachthuisbuurt in belangrijke mate zijn naam en karakter ontleent aan dat oude slachthuis, dus dat is voor ons echt een ankerpunt. Dat we ons inzetten voor het behoud van het slachthuis. Wij zijn absoluut niet tegen een supermarkt daar, want een supermarkt kan voor die buurt een enorme impuls betekenen. Dat betekent dat het voor mensen aantrekkelijker wordt eigendom te verwerven in die buurt. Dan krijg je automatisch een veel betere sociale differentiatie. Je krijgt een nieuw hart in die buurt. De winkeltjes in de Amsterdamse buurt en de Merovingenstraat kunnen er misschien goed op vooruitgaan. Dus wat dat betreft, en dat vind ik ook in de stukken terug, dat er keer op keer naar de detailhandelsnota wordt verwezen. Kennelijk is dat een keurslijf dat een goede ontwikkeling van de buurt in de weg staat. Wij komen ook met een motie om het college te vragen om de detailhandel radicaal te herzien. Dan hebben we het hier, en daar had Jeroen Fritz gelijk in tot hij gedetailleerde vragen aan de VVD begon te stellen, sec over de beëindiging van de erfpachtconstructie en niet over uitgewerkte plannen. Ik sluit me helemaal bij het CDA aan, dat gaat ons drie tot vijf maanden kosten voor we zover zijn. Dus we hebben het over de erfpachtconstructie. We hebben daar met de wethouder van gedachten over gewisseld en wat de heer Mulder al zei; de informatie was op zijn minst een beetje wiebelig. Dus wij vonden, in tegenstelling tot onze gewoonte, de woorden van de heer Mulder, dat we zelf ons licht moesten opsteken bij andere partijen een goede suggestie. Dat is in dit geval geweest bij Cobraspen en bij de heer Bos. Die hebben ons informatie gegeven, dat is de ene informatie tegenover de andere. Maar goed, we zijn oud en wijs genoeg om daar zelf chocola van te maken. Op grond van die informatie en wat heel belangrijk is, de heer Elbers zei het al, een brief die door de Verduta is geschreven, kunnen wij gewoon veilig stellen: het is goed om de beslissing tot het beëindigen van de erfpacht met drie maanden uit te stellen, vandaar onze ingediende motie. Dat is in het belang van de buurt. Dat is niet tegen het belang van de gemeente. Dat is gewoon verstandig om het op die manier te doen. Dat betekent niet dat wij na drie maanden een goed plan hebben, dat hopen we wel, maar dat is allerm minst waarschijnlijk. Omdat wij natuurlijk ook wel zien dat het financiële gat – de heer Visser wees er al op – levensgroot is. Wij hebben geen geld. En de heer Bos heeft ook geen geld. Dus dat gat is gewoon vreselijk groot. Maar het minste dat wij kunnen doen is dat de betrokken partijen de komende drie maanden gewoon spijkerhard met veel transpiratie en inspiratie gezamenlijk inzetten – corporatie, marktpartijen en gemeente – een plan te maken. En dat in de raad te presenteren, met onder de streep gewoon een aantal bedragen en dan zeggen we ja of nee, of iets ertussenin. U weet hoe dat gaat. Dat is onze termijn, dank u.

De heer VRUGT: Ik heb niets toe te voegen aan de prachtige woorden van de heer Visser. Daar kan de Actiepartij zich helemaal in vinden. Hoe onze fractie erin staat, als het om de inhoud van het verhaal gaat. We weten dat de corporaties morgen niet zomaar een plan hebben dat concreet is en uitgevoerd wordt. Dat is net zo goed de situatie bij de ontwikkelaar. Wat voor ons van belang is, is het behoud van het slachthuis. Punt 2: de wijk wil het, dus een supermarkt. Het is niet aan ons om dat te bepalen, het gaat om de wijk. En tot slot nummer 3: we vinden het van belang om niet alleen over mensen te praten. Maar ook om te kijken naar wat er eigenlijk zit. Al ruim dertig jaar zit daar Daisy Bell, de oefenruimtes. Een aanwinst voor onze stad. We hebben het vaak over oefenruimtes en ateliers gehad, daar zijn moties over voorbijgekomen. We kunnen dus niet over de rug van deze fantastische instelling die daar al dertig jaar zit, met contract en alles, over hun rug heen besluiten. Vandaar dat wij een motie indienen, de motie Wel mét Daisy Bell. Omdat we het behoud, op die plek of elders, gegarandeerd willen zien.

Motie 20.01: Motie Wel mét Daisy Bell

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 februari 2010, in beraadslaging over de toekomst van het slachthuisterrein;

Overwegende dat:

- de raad veelvuldig en breed aandacht vraagt voor oefenruimtes in onze stad;
- deze feitelijk al zeker dertig jaar worden aangeboden door het ongesubsidieerde Daisy Bell, vanuit het voormalige Slachthuis;
- de ondernemer, om deze unieke voorziening voor de stad aan te (kunnen) bieden, in de loop der jaren fors heeft geïnvesteerd.

Besluit dat:

- ongeacht de uitkomst van de discussie over de toekomst van het slachthuisterrein, Daisy Bell behouden dient te blijven voor de (beginnende) bands en muzikanten in Haarlem;
- gegarandeerd dient te worden dat deze professionele oefenruimtevoorziening bij voorkeur op de huidige locatie, zo niet elders in de stad, gecontinueerd kan worden zonder extra kosten voor de exploitant/ondernemer;
- gemeente en eventuele (toekomstige) partners in de (her)ontwikkeling van het slachthuis, deze harde voorwaarde dienen te respecteren, waarbij de gemeente toeziet op naleving van deze harde voorwaarde;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de heer Vrugt (Actiepartij).

De heer DE VRIES: Nog niet zolang geleden wisten wij van Partij Spaarnestad dat er een ontwikkelingsplan loopt bij het slachthuisterrein, ik geloof zelfs al tien jaar. Veel hoorden wij er niet over van de wethouder. Tot recentelijk tot in de heel kleine uurtjes geheimzinnige vergaderingen tot ver na half een; mijn vrouw vroeg: waar blijft hij toch? Het wonderlijke was, ik vernam uit de krant veel meer dan ik kon vernemen van onze wethouder. Ik denk: wat doet die man toch allemaal voor geheimzinnigs? Nu vandaag weer, mijnheer de wethouder, dan komt u ineens weer met additionele informatie. Waarom duurt dat allemaal zo lang, dat had u toch veel eerder kunnen doen? Het project loopt al zo lang. En wat we dan in de krant moeten lezen: ik begrijp niet dat u ons dat niet verteld hebt. Kortom, wethouder, wij hebben drie vragen: Waarom hebt u ons al die jaren zo mager en geheimzinnig geïnformeerd over de voortgang van dit wonderlijke project? Zit er iets niet lekker of broedt u op iets? Waarom toch, wethouder, wilt u niet tegemoetkomen aan de wens van de bewoners daar, die willen een supermarkt? En ik moet begrijpen: u bent in het geniep al bezig met de corporaties en die schijnen dan wel met een plan te lopen om daar een supermarkt te mogen bouwen. Hoe zit dat?

De heer FRITZ: Al die informatie die u vandaag extra hebt gekregen – dan hebt u toch ook wel de brief gezien van Elan Wonen namens alle corporaties waarbij al deze wilde geruchten worden ontkracht?

De heer DE VRIES: Moet u nog een reactie van mij?

De heer FRITZ: Er stond wel een vraagteken achter.

De heer DE VRIES: Deze wethouder is van dezelfde kleur als u, die komt toch veel te laat met deze informatie. Waarom kan dat niet veel eerder?

De heer FRITZ: Het gaat om de brief van Elan Wonen; u bent het er toch mee eens dat daarmee dit gerucht ontkracht wordt?

De heer DE VRIES: Mag ik even doorgaan, voorzitter?

De heer FRITZ: Ik interpreteer het maar als een ja.

Mevrouw EIKELENBOOM: De heer Fritz zegt dat het in die brief ontkend wordt, maar in die brief staat klip en klaar dat er contact is geweest met de gemeente tijdens het ontwikkelen van initiatieven.

De heer FRITZ: Dat is iets anders. De heer De Vries zei dat we samen plannen aan het maken waren. Dat de corporatie een supermarkt in het gebied wil hebben; staat ook in de brief dat het niet waar is. Dus ik had het over die geruchten.

De heer DE VRIES: Mag ik even doorgaan, hier hebben we allemaal vrij weinig aan, mijnheer Fritz? Als laatste, wethouder, vraag 3: kunt u ons ook vertellen waarom u in het geheim met die woningcorporaties een studie of een plan in het geniep bent begonnen en dat u dat dan doet achter de rug van Cobraspen en waarom hebt u ons daar niet over geïnformeerd? Ik zal straks mijn eindconclusie vertellen, dank u wel.

De heer VREUGDENHIL: Ja, voorzitter, de Slachthuisbuurt is met zijn ontwikkelingen uitermate boeiend. Het is best goed dat we daar even de tijd voor nemen. Het is wel bekend gebied, waarvan de functie nu niet meer een twee drie toepasbaar is omdat er manieren zijn om onszelf te voorzien van vlees en dat soort artikelen. De gemeente heeft het beleid vastgesteld en nu kun je de vraag stellen of dat beleid altijd goed is. Naarmate de tijd voortschrijdt moet je je afvragen of we onderdelen van dat beleid niet moeten bijstellen. Ik denk dat we op het gebied van detailhandel wel een nieuwe maatregel of een nieuw besluit kunnen vaststellen. Wat wel een goed beleid van de gemeente is, is het voornemen om de gebouwen die er staan te behouden. In voorgaande jaren is met veel moeite de zuidoostelijke bebouwing behouden gebleven. Helaas is de school in de Slachthuisbuurt al gesloopt. Nu staan er slachthuisgebouwen; het is een kenmerkende bouwstijl voor een bepaalde periode. En ik denk dat de gemeente zijn uiterste best moet doen om die gebouwen te bewaren. De wethouder heeft heel wat brieven aan ons voorgelegd en we hebben er in beslotenheid en openbaarheid over gesproken: opzegging van de erfpacht. Ik vind het op zich een begaanbare juridische weg. Ik wil er wel iets aan toevoegen. Ik denk dat als je daar toe besluit de mensen of de maatschappijen die belangstelling hebben voor dat gebied, dan kun je zowel denken aan projectontwikkelaars als aan woningcorporaties alsook aan anderen, je die in de gelegenheid kunt stellen om alsnog een plan in te dienen om daarmee een bepaalde invulling van dit gebied te geven. En wie weet of er ook een supermarkt mogelijk is, in kleinere vorm of in een grotere. Alle variaties zijn wat ons betreft mogelijk. Maar wij willen graag het antwoord van de

wethouder afwachten hoe hij over een en ander denkt en wat zijn oplossing is voor de concrete situatie. Dank u.

De heer ROOS: Voorzitter, heel simpel: Lijst Roos is van het volk en is het volk. Het volk wil een supermarkt en die gaat er komen, simpel. Voor de rest ondersteun ik het pleidooi van mijn collega van de Actiepartij. Want Daisy Bell is een heel goede club; dat kan ik als musicus alleen maar ondersteunen. Voor de rest hoop ik dat die supermarkt zegeltjes heeft, dank u.

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me voor een heel groot deel aan bij de heer Visser. Ik vind dat er alleen toch uitstel moet zijn eventjes, en twee plannen bij elkaar leggen. Van de corporaties en van de projectontwikkelaar. Want we weten allemaal dat de projectontwikkelaar nooit een klein beetje sociale woningen neerzet, alleen maar dure. Hij heeft de wijkraad een jeugdhonk voorgeschoteld. We weten allemaal dat het pand tegen een marktconforme huur komt. En daar hoeft je niet eens verder over te discussiëren, dat is al geen haalbare kaart. Ik ben bang dat ze blij gemaakt zijn met een lege huls. Dus laten we eerst even uitstellen, twee plannen naast elkaar en een gewogen beslissing nemen. Ik denk dat dat de beste oplossing is. En de supermarkt: of die in de Merovingenstraat komt of daar, als er maar eentje komt. En een pinautomaat: ik denk dat de wijk dan ook tevreden is.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal kort en bondig zijn want er is al veel gezegd in de voorgaande beraadslaging. Laat er geen misverstand over bestaan dan het dit college ernst is met de ontwikkelingen op het slachthuisterrein. Dat heeft meer redenen: het verval van het slachthuis zet door, al jaren. En dit college wil voortgang boeken om de slachthuisbuurt op een hoger plan te tillen. Want we zijn volop bezig. Volop bezig met investeringen in de buurt. Collega Van der Molen en ik, maar met name zij, investeren in De Hamelinck en in het wijkcentrum. Goede zaak. De Slachthuisbuurt-Zuid, waarvan u het ontwerpbestemmingsplan recent voor inspraak hebt vrijgegeven. Waarin in grote mate wordt gezorgd voor verbetering en vernieuwing van de zuidstrook met functies tot 6000 m². Gevarieerde functies ten dienste van de buurt. Het dinsdag door het college genomen besluit over de verbetering van de het wijkcentrum Kindervreugd. Zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan. Het feit dat we met het Rijk bezig zijn om in de buurt 4 miljoen te investeren: allemaal de verdienste van het college. Maar dat wil nog meer, en dat is ook de ontwikkeling van dit slachthuisterrein. En wij hebben geconstateerd dat we met handen en voeten gebonden zijn aan een erfpachtcontract wat voor de erfpachter een flinterdunne basis heeft om een ontwikkelingsrecht bij het gemeentebestuur af te dwingen. Dat is een feit. En dat weet de erfpachter ook; dat is dus geen geheim. Het is ook niet zo, dat zeg ik naar de heer De Vries, dat er een concreet plan in ontwikkeling is. Wij hebben wel de erfpachter de gelegenheid gegeven om met voorstellen te komen. Die uiteraard zien op behoud van het slachthuis en het verbeteren van de functies, dat zeggen velen van u. Maar het komt gewoon niet van de grond. Wij willen door, wij willen ook dat we hier vrij en onbelast van die erfpachtconstructie een vervolgstap kunnen maken. En kijkend naar het erfpachtcontract lijkt het ons verstandig het vanavond op te zeggen. De gemeenteraad heeft bij motie gezegd dat wij toch nog met deze erfpachter gaan praten. Nogmaals, Europese regelgeving staat in de weg om hem dat te gunnen. Laat ik daar eerlijk over zijn. Hij zal er wel blij mee zijn. En ik zal indachtig de motie de tijd ook nemen om dat te doen. Evengoed als de corporaties buitengewoon ingenomen zullen zijn met deze motie. Wij opereren zakelijk met hen en geven hun geen preferentiepositie bij de invulling van grond. Het is niet zo gek dat de corporaties op eigen initiatief gekomen zijn met plannen voor dit gebied. Hoe komt dat? De corporaties investeren fors in de Slachthuisbuurt. De corporaties zien met lede ogen aan dat als zij de Slachthuisbuurt-Zuid ontwikkelen, daar een stuk grond ligt dat zienderogen verloedert. De corporaties zijn

betrokken in Haarlem-Oost en investeren daar graag met ons samen. En zij hebben op eigen initiatief plannen ontwikkeld, maar zijn daarbij uiteraard uitgenodigd omdat er binnen het plangebied een zeer beperkte convenantslocatie ligt – Oorkondelaan. En wij voelden ons geroepen om daar kennis van te nemen. Maar ik heb tegen de corporaties gezegd: wat u ook doet, daar kunt u geen enkele verwachting aan ontleen. Om de doodeenvoudige reden dat wij daar geen volledig eigendom hebben.

De heer ELBERS: Hebt u daar meegewerkt aan de werkateliers of niet?

Wethouder NIEUWENBURG: Wij hebben nadrukkelijk in elk overleg gezegd: dit is uw initiatief. Wij geven geen gezamenlijk opdracht.

De heer ELBERS: Hebt u meegewerkt aan werkateliers, ja of nee?

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn workshops gehouden. Daar maak ik geen geheim van, dat mogen wij als grondeigenaar gewoon doen. Er is geen enkele beperking.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dit vind ik wel een punt. De wethouder heeft dat in eerste instantie anders, op meervoudige vragen van de commissie in beslotenheid, geformuleerd. U zegt nu waarschijnlijk iets wat de werkelijkheid weerspiegelt. Maar wij vragen ons af waarom u dat eerder op een andere manier hebt ontkend.

Wethouder NIEUWENBURG: Er is mij in brede zin gevraagd of het gemeentebestuur hier actief bezig is met deals met corporaties op het slachthuisterrein.

De heer REESKAMP: Nu chargeert u het weer. De vraag is, precies wat de heer Elbers vraagt: zat u erbij of zat u er niet bij? En nu blijkt gewoon dat u er wel bij zat. Punt uit, geen moeite mee, maar zeg dat dan van begin af aan.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar bestaat blijkbaar een verschil in beleving in. Ik heb daar helemaal geen problemen mee en ook geen geheimen in. Dat is naar mijn beleving ook zo naar voren gebracht. Maar ik heb nadrukkelijk aangegeven: de gemeente is hier geen opdrachtgever gezamenlijk met de corporaties voor planontwikkeling.

De heer ELBERS: Wel, ik heb niet eenmaal maar tweemaal, half november en begin februari aan u en aan de raad gezegd dat als er twee plannen zijn vanuit de corporaties, schetsen zoals dat gaat in een beginstadium, waarom speelt u dan geen open kaart? Waarom geen kaarten op tafel – daarom heet die motie natuurlijk ook zo. En de wijkraad ziet natuurlijk ook dat er twee ontwikkelingen zijn.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat ons betreft is dat ook helemaal geen probleem. Overigens ben ik ook benieuwd naar andere potentiële ontwikkelaars die iets zouden kunnen doen, charitatief of niet, filantropisch of niet. Er zijn vast veel anderen, dat geeft ook de regelgeving ons mee om dat open en transparant te doen. Dat is de reden dat ik zelf zeg en het college zegt: kies gewoon voor het opzeggen van de erfpacht. Dan kun je dat proces met alle uitgangspunten transparant voeren, zoals u dat in de motie formuleert. Dan kunnen we met elkaar sessies beleggen en de wijkraad is daarbij betrokken. Laat er geen misverstand over bestaan: het laatste woord is niet gezegd over het slachthuisterrein. Ook niet als we vanavond een besluit nemen, niet als we dat over drie maanden nemen. Ook niet als het nog maanden duurt of als het nog jaren duurt. Wat wij met elkaar willen, daarom ben ik blij dat het op de agenda is gezet, is voortgang in het dossier, ervoor zorgen dat de Slachthuisbuurt beter wordt. Dat is de onverminderde inzet van het college

en daar is dit een heel belangrijke stap in. Als er nog drie maanden voor nodig is om met deze partijen te spreken, dan doen we dat naar eer en geweten.

De heer DE VRIES: U zegt dat er workshops plaatsvinden met woningcorporaties. Vinden die plaats binnen dezelfde kaders als Cobraspen?

Wethouder NIEUWENBURG: Net zo goed als Cobraspen weten de corporaties ook dat er door u een gebiedsvisie is vastgesteld. De heer Visser verwees er ook naar. Het is een kaderstellend document, door uw raad vastgesteld. Corporaties hebben daar kennis van genomen...

De heer DE VRIES: Kunt u nu gewoon ja of nee zeggen? Waren het wel duidelijke kaders of waren die niet zo duidelijk misschien?

Wethouder NIEUWENBURG: Die zijn volstrekt duidelijk, want die heeft de gemeenteraad vastgesteld.

De heer DE VRIES: Maar die woningcorporaties zitten wel te mijmeren over een supermarkt...

De heer FRITZ: Voorzitter, we moeten echt geen sprookjes verkopen.

De heer DE VRIES: Mijnheer de wethouder, ik snuffel en ruik dat de woningcorporaties wel iets met supermarkten hebben en Cobraspen mag dat van u niet. Hoe zit dat?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u in mijn brief heel duidelijk aangegeven...

De heer DE VRIES: Brieven interesseren mij niet; u moet mij gewoon antwoord geven.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij zijn niet degenen die met de corporaties hierover contact hebben gelegd. Het is nota bene Cobraspen zelf geweest die tegen het gemeentebestuur heeft gezegd: kunnen we niet van het terrein af? En men heeft de corporaties zelf uitgenodigd. Dat is helemaal niet iets waaraan wij geëngageerd zijn. Het is logisch, als corporaties die actief zijn in een stadsdeel ons uitnodigen om kennis te nemen van wat zij willen, dan geven wij daar gehoor aan. Omdat een deel van het terrein convenantslocatie is. Niet geheel, we hebben ook gezegd: daarmee gunnen we u ook helemaal niets. Maar we nemen er gewoon kennis van.

De heer REESKAMP: Dat is allemaal prima, maar dat hebt u in de besloten commissie niet zo aan de commissie meegedeeld. Dat is ons punt. En dan heb ik nog een punt...

De VOORZITTER: Wie is hier de voorzitter, het is wel prettig dat het via mij gaat? Eerst de heer Fritz en dan u weer.

De heer FRITZ: Ik wil even op de heer De Vries reageren omdat hij zegt dat de corporaties bezig zijn met de supermarkten in het gebied. De corporaties schrijven aan ons dat het opnemen van een supermarkt nooit is overwogen omdat in de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente en corporaties voor de zuidstrook is vastgelegd dat daar een supermarkt zou komen.

De heer DE VRIES: En u gelooft dat zelf?

De heer FRITZ: Ja, en weet u waarom ik dat geloof? Omdat de corporaties geen enkel belang hebben bij een supermarkt op deze plek. Omdat ze op een andere plek een supermarkt aan het ontwikkelen zijn en het daar concurrentie voor zou zijn.

De heer ELBERS: Mijnheer Fritz, de restauratie van het centrale slachthuisgebouw is toch onhaalbaar zonder commerciële functie?

De heer FRITZ: Dat klopt.

De heer REESKAMP: Ik hoor een nieuw argument van de wethouder: de Europese aanbesteding. Nu hebben we hier al een aantal keren over gesproken en het is voor het eerst dat ik dit argument hoor. En voor zover ik het kan overzien, want we weten wel wat over Europese aanbestedingen, is het een compleet uit de lucht gegrepen argument. Daar gaan we weer straks drie maanden over vergaderen. Dus waarom noemt u dat dan nu en waarom niet veel eerder in het proces?

Wethouder NIEUWENBURG: Het is wel genoemd in het kader van het opzeggen van de erfpacht. Ik heb in de commissie verschillende keren gezegd dat wij vrij en onbelast het eigendom hebben om dit gebied te laten ontwikkelen. En niet per definitie door een corporatie of een erfpachter. Maar gewoon om dit te laten ontwikkelen. En het is evident dat het een ontwikkelaar is waardoor je onderhevig bent aan Europese regelgeving, want dat zijn we allemaal. En dan zet je dat op die manier in de markt.

De heer ELBERS: U kiest, anders dan ik al had gehoord, voor de open inschrijving? Ik heb het eerder gevraagd en toen kreeg ik een ontkennend antwoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doen we dus ook op andere plekken in de stad. En de vraag of er commerciële uitbuiting door een supermarkt nodig is om het plan haalbaar te maken, dat is maar gewoon de vraag.

De heer REESKAMP: Inderdaad, dat doen we ook op andere punten in de stad. En daar waar mogelijk hebben we afgesproken met open inschrijvingen te werken. Maar hier is er wel wat anders aan de hand. Hier is een partij eigenaar van opstallen. Volgens mij is eigendom de basis van onze maatschappij. En dan kunnen we niet zomaar zeggen dat we dat Europees gaan aanbesteden. Ik vind wel dat u daar iets zorgvuldiger mee kunt omgaan, met die belangen.

Wethouder NIEUWENBURG: Die zorgvuldige onderbouwing zit dus ook in mijn documentatie en is dus ook gewoon gegeven aan de commissie en in de brief die ik nu gestuurd heb. Omdat u zelf als D66 mij voorafgaand aan de vergadering zei dat het belangrijk is een aantal dingen goed openbaar neer te zetten. Het maakt daarom deel uit van hetgeen ik u nu presenteer. Het besluit dat het college zo snel mogelijk wil nemen, ik zie dat u daar als raad achter staat, is ten dienste van de ontwikkeling van het slachthuisterrein. Met buurtvoorzieningen voor de wijk, met het feit dat het slachthuis als icoon voor deze buurt behouden blijft. Dat daar een renovatieplan voor komt. Dat er eindelijk wat gebeurt na tien, twintig jaar dralen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik wil even terug naar het betoog van de wethouder voor de interrupties. De wethouder benadrukt dat hij voortgang wil in het dossier. Volgens mij willen we dat allemaal. Is de wethouder dan ook bereid de standvastigheid van het nee tegen de buurtsuper los te laten?

Wethouder NIEUWENBURG: We komen over de invulling van het gebied gewoon nog nader te spreken. Er is een gebiedsvisie...

Mevrouw EIKELENBOOM: Ja of nee, pas dan kan er serieus onderhandeld worden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Er komt een nieuw distributieplanologisch onderzoek, dat wil ik u toezeggen. Het is ook niet zo dat er per definitie geen supermarkt komt, helemaal niet. Wat we gaan doen is in het kader van een opvolging van de gebiedsvisie een bestemmingsplan maken waarin wij met de buurt en de wijkraad praten over de invulling. En dan komen dit soort dingen allemaal aan de orde.

De heer REESKAMP: Nog iets scherper stellend dan mevrouw Eikelenboom probeerde. Die drie maanden zijn voor niets als we niet volgende week in de werkhypothese de mogelijkheid openhouden dat er een supermarkt komt. Anders hoeft u de komende drie maanden nergens over te praten. Los van al uw mooie plannen met gebiedsvisies, bent u bereid om als werkhypothese aan te nemen dat er een buurtsuper kan komen?

De heer ÖZCAN: Is het niet logisch om te veronderstellen dat de wethouder dat niet zo ziet, als men al deze tijd niet tot een akkoord is gekomen?

De heer REESKAMP: Die vraag moet u aan de wethouder stellen.

De heer ÖZCAN: Ik stel hem aan u. Ik denk dat de wethouder er tot nu toe geen overeenstemming over heeft kunnen krijgen en dat zou ook wat moeten zeggen. Ik begrijp niet waarom u deze vraag stelt, want u vraagt naar de bekende weg.

De heer REESKAMP: Sorry, u hebt echt de stukken niet gelezen.

De heer ÖZCAN: Dat is een verwijt dat u mij niet kunt maken, want u hebt op dit moment gewoon geen antwoord.

De VOORZITTER: Het is zinloos wat hier gebeurt. De wethouder heeft net gezegd dat een supermarkt op dat terrein absoluut geen taboe is. En dat er een distributieplanologisch onderzoek komt om naar de effecten te kijken van een supermarkt. En daarmee ontstaat ruimte, zullen we het daarbij laten? Is de heer Elbers ook tevreden met deze opmerking, of bent u nooit tevreden?

De heer ELBERS: Als je de precieze brief van Cobraspen leest, gaat het om het behoud en de restauratie van het slachthuisterrein, wat natuurlijk gewoon geld kost en wat moet opleveren. Daar wordt niet specifiek gesproken over de invulling met een buurtsuper. Die is wel gewenst in die buurt, maar ten aanzien van het gebouw is gisteravond in een overleg gezegd door Cobraspen dat zij enige tijd geleden de gemeente heeft aangeboden dat bijvoorbeeld de muziekschool kon komen. Dat het een goedkoper plan zou zijn dan in een ander gebied. Het ligt heel divers. Waar het om gaat is gewoon dat het monument overeind blijft.

De VOORZITTER: Daar zijn we het allemaal over eens. Het is helder: er ligt hier een motie met zeer breed draagvlak, getiteld 'Kaarten op tafel'. Het was de vraag of er een meerderheid voor was maar ik heb GroenLinks ook uit horen spreken dat zij dit een sympathieke motie vindt. Dan is het eigenlijk heel helder wat er gevraagd wordt, dus ik stel voor dat we hierover gaan stemmen.

De heer FRITZ: Voorzitter, ik wil ten minste een tweede termijn hebben, want dat heb ik eerder aangekondigd om nog te reageren.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik stel voor dat de heer Fritz een tweede termijn doet en dat u allen, de indieners van de motie, het dan even op de motie houdt. Als u zich daartoe zou willen beperken.

Tweede termijn

De heer DE VRIES: Ik wil er ook wel iets op zeggen.

De VOORZITTER: Natuurlijk, we hebben nog maar zes agendapunten.

De heer FRITZ: Ik houd het echt kort. Ik zou in mijn tweede termijn op de motie reageren. En ik wil voorafgaand iets zeggen over waarom we dit doen met zijn allen. Volgens mij zijn we het daarover eens: we willen dat er snel iets gebeurt in het slachthuis. En we hebben al gezien dat de actie van het college tot een enorme shift in die buurt heeft geleid. Want daarvoor lag er een plan waarbij het hele slachthuis op het torentje na zou worden gesloopt. Inmiddels is duidelijk dat Cobraspen ook is gaan schuiven en duidelijk aan het maken is dat ze meer willen behouden en dat ze mee willen praten over allerlei functies, dus winst. Vanuit die gedachte en van wat ik zie, met name uit het laatste besluitpunt in de motie, namelijk het huidige voorstel om de erfpacht te beëindigen, voorzien van een financiële risicoanalyse drie maanden op te schorten. Ik begrijp dat de indieners daarna nog steeds bereid zijn te praten over de stap tot opzegging van de erfpacht. Wij zullen deze motie daarom steunen. Ik wil nog een opmerking maken over de supermarkt. Voor alle duidelijkheid: de PvdA is nooit tegen een buurtwinkel in het slachthuis geweest. En we zijn nooit tegen een buurtsupermarkt in de Slachthuisbuurt geweest. Sterker nog, mevrouw De Leeuw zei dat terecht, in de Merovingenstraat komt gewoon een supermarkt. Waar wij moeite mee hebben – en daar moeten we met zijn allen nog eens goed naar kijken – is als er een regionale supermarkt, een Jumbo komt met regionale uitstraling, dat daar enorm veel verkeer op af komt. Dat kan de buurt niet aan, en daar moet ook de buurt nog een keer naar kijken. Maar daar hebben we nog alle tijd voor. Wat ons betreft kunnen we nu verder.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, u hebt helemaal geen tijd meer.

De heer ELBERS: Ik mag toch wel een vraag stellen? Hoe komt u bij de stelling dat de buurt het niet kan hebben?

De heer REESKAMP: Deze discussie gaan we toch over drie maanden houden wat ons betreft?

De heer ELBERS: Wij hebben gisteravond informatie gehad waaruit blijkt...

De VOORZITTER: Hoe moet ik die microfoon uitzetten, griffier? Sorry, mijnheer Elbers, u ziet het: nul, nul, nul, nul. De heer De Vries en daarna gaan we stemmen.

De heer ELBERS: Het is gewoon een debat, mijnheer de voorzitter!

De VOORZITTER: Dames en heren raadsleden, steunt u de voorzitter of de heer Elbers?

De heer DE VRIES: Mijnheer Fritz, wij wisten: u bent voor rede vatbaar. Wij pleiten voor zorgvuldigheid, vandaar dat wij achter de motie staan. En u, mijnheer de wethouder,

u mag vanavond in uw handjes knijpen dat de discussie zich niet heeft toegespitst of u ons in de commissie wel goed hebt geïnformeerd.

De heer MULDER: Ik houd het kort. Ik constateer dat de wethouder en het college betrokken zijn bij overleg over alternatieve plannen, waar dat eerst ontkend is. Ik constateer dat de wethouder mee wil geven op de motie en drie maanden respijt heeft om een beter plan of een betere oplossing te vinden, samen met de partners die erbij betrokken zijn en niet alleen maar Cobraspen. Ik constateer dat er ruimte is gekomen in de antwoorden van de wethouder voor een supermarkt. Ik constateer dat daarmee een oplossing binnen drie maanden veel reëler is dan het er twee weken geleden naar uitzag. En ten slotte wil ik u zeggen dat u ons wel moet overtuigen wat er die drie maanden is gebeurd, zodat we niet over drie maanden weer in dezelfde situatie zitten.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, u hebt nog nul, nul, nul, acht. Gaat uw gang.

De heer REESKAMP: Allereerst iets goedmaken: Haarlem gaat met de tijd mee over het actualiseren van de detailhandelsnota, samen met de Actiepartij opgesteld. Verder zouden we het college, we mogen ons er niet mee bemoeien, om ook het bestaande team aan te vullen met frisse mensen vanuit de ambtelijke organisatie.

De VOORZITTER: We hebben alleen maar frisse mensen. We gaan stemmen. Kijken of ik alle moties heb. Allereerst over motie Kaarten op tafel. Wie steunt deze motie? Raadsbreed. Dat betekent – ook voor de mensen op de tribune – dat de komende drie maanden verder wordt gesproken tussen de partijen. Dan de motie van de Actiepartij over Daisy Bell. Een stemverklaring van de heer Fritz.

De heer FRITZ: Voorzitter, wij zullen dit steunen. Daisy Bell is een belangrijke voorziening voor Haarlem en wij willen die behouden. Het legt wel extra gewicht op de onderhandelingen die de komende drie maanden gaan plaatsvinden, maar we zullen zien wat er uitkomt.

De heer ELBERS: Ik vind het een logische consequentie van het werk dat er de komende tijd gaat gebeuren. Dus ik heb er geen bezwaar tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie voor Daisy Bell? Kijk eens aan: de VVD niet. U bent meer van de dixyland geloof ik? (notulist: met uitzondering van de VVD steunt de hele raad deze motie). Stemverklaringen voor motie 20.02?

Motie 20.02: Haarlem gaat met de tijd mee

“De Haarlemse gemeenteraad, 18 februari 2010 in vergadering bijeen, beraadslagend over beëindiging van de erfpacht Slachthlijn;

Overwegende dat:

- de laatste gebiedsvisie op een mogelijk achterhaalde detailhandelsnota is gebaseerd;
- de invulling van het Slachthuisterrein een Gordiaanse Knoop is;
- de gemeenteraad mogelijk één lus daarvan kan lostrekken door ruimer om te gaan met hetgeen in de laatste detailhandelsnota is bepaald;
- de raad daartoe zojuist een motie in stemming heeft gebracht.

Besluit:

het college opdracht te geven om:

- de detailhandelsnota zo spoedig mogelijk te actualiseren;
- waar dat mogelijk is het beginsel van deregulering toe te passen;

- met betrekking tot het Slachthuisterrein onder vermelding van de exacte argumenten genoemd in de detailhandelsnota de raad uit te leggen waarom, redenerend vanuit de laatste detailhandelsnota een buurtsuper niet mogelijk zou zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer Reeskamp (D66) en de heer Vrugt (Actiepartij)

De heer MULDER: Wij zullen deze motie niet steunen omdat de wethouder een toezegging heeft gedaan voor een onderzoek dat volgens ons zal uitwijzen dat een supermarkt mogelijk is.

De heer FRITZ: Ook wij zullen deze motie niet steunen, om iets andere redenen. Wij zijn er op zich best voor dat het detailhandelsbeleid weer eens wordt herzien. Maar deregulering en liberalisering vinden wij niet het uitgangspunt van ruimtelijke ordening in onze stad. Wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn het CDA, D66 en de Actiepartij, de motie is verworpen. Dan hoeven we het voorstel niet verder te behandelen, want de motie is nu de status quo. Daarmee is dit punt afgehandeld. Ik zeg tegen de mensen op de tribune dat u met alle plezier mag blijven, want we gaan zeker tot twaalf uur hier over allerlei andere heel interessante onderwerpen praten. Maar als u naar huis wilt, doen wij even rustig, zodat u kunt vertrekken.

24. VERKOPEN NIET-STRATEGISCH WONINGBEZIT

De VOORZITTER: Ik moet even opmerken dat de SP geen spreektijd meer heeft. Doet u het allemaal zo kort mogelijk, maar iedereen mag wel wat zeggen. Een stemverklarinkje of zo. Maar houd u het alstublieft kort. Wie wil het woord?

De heer FRITZ: Het was een hamerstuk de vorige keer, vandaar.

De VOORZITTER: Een hamerstuk, dames en heren? Klaar. Geweldig.

25. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN BEDRIJVENTERREIN WAARDERPOLDER

De heer MULDER: Voorzitter, om het goede voorbeeld te geven: heel kort. Wij hebben al eerder aangegeven dat we best wel te spreken zijn over bestemmingsplan Waarderpolder. Zij het dat er ter hoogte van de Veerplas een strook grond ligt met gemengde bestemming en dat daar de gemeente voorstelt om via een wijzigingsbevoegdheid woningen te bouwen. Dat stukje wat in de vorige periode ook al een punt van discussie was, daarvan vinden wij dat het open en groen moet blijven. Net zoals wij vinden dat het dan kan aansluiten bij een open en groene omgeving van de Veerplas. Daarvoor heeft D66, met onze dank, een motie gemaakt die wij van harte zullen steunen. Dank u wel.

Mevrouw EIKELENBOOM: De wethouder heeft ons in de brief een aantal zaken dat nog openstond na commissiebehandeling laten weten. We zijn erg blij dat hij toch een mogelijkheid ziet voor een transportbedrijf om een logiesmogelijkheid te creëren. De tekst in de brief doet wel vermoeden dat we dat weer heel betuttelend gaan regelen. Dus alstublieft, een beroep op u: ga het niet in detail voorschrijven; ga er pragmatisch mee om. Ook over de bouwhoogte van Electro Abi is een aanpassing toegezegd; daar zijn we ook heel blij mee. De bouwhoogte langs de Oudeweg: op zich volgen wij dat verhaal. We hebben begrepen dat D66 daar wat opmerkingen over heeft, dus dat wachten wij wel nog

even af. Ten slotte: de woningbouw Veerplas. Daar zijn wij op zich geen voorstander van, maar om een andere reden dan GroenLinks en D66. Namelijk omdat het toch inperking van het bedrijfsleven kan inhouden. En u weet dat werkgelegenheid enorm belangrijk is en dat is onze enige locatie waar we bedrijven ruimte kunnen geven. Dus om die reden zien wij woningbouw niet zitten. Graag een reactie van de wethouder ten aanzien van dat punt. Dank u wel.

De heer REESKAMP: Het amendement is al door GroenLinks aangekondigd en de overweging van de VVD zit er ook in: het amendement tegen bebouwing. Ingediend samen met CDA, GroenLinks, D66, tegen bebouwing van de Veerplas. Het amendement Oudeweg om het college vrijstellingsbevoegdheid te verlenen om ter plaatse naar 45 m hoogte te gaan. We hebben de brief gelezen en die gaat erg in op kantoorbestemmingen. Maar op zo'n bedrijfsterrein kan het van alles zijn; het kan ook van die verticale etalages hebben voor Smart-autootjes. Laat het gebied leven, en dat gaat verder dan in de brief, wethouder. Vandaar een amendement. En dan de Electro: dan hebben we een amendement met CDA, PvdA, Actiepartij en D66 ingediend. Maar ik stel voor dat in te trekken omdat dat onderdeel in zijn geheel goed door het college is verwerkt.

De heer DE VRIES: Partij Spaarnestad kan zich aansluiten bij de duidelijke opmerkingen van de VVD ten aanzien van de Veerplas. Dat neemt niet weg dat het amendement van CDA, D66 en Actiepartij komt tot hetzelfde doel, dus dat gaan we ondersteunen. En ook het amendement Waarderpolder Oudeweg en Waarderpolder A. Hofmanweg zullen we ondersteunen.

De heer FRITZ: Ook heel kort: De Waarderpolder is de belangrijkste banenmotor van de stad. D66 heeft mede namens ons een amendement ingediend dat iets meer mogelijkheden biedt voor flexibiliteit om wat hoger te gaan, dus meervoudig ruimtegebruik toe te passen. Dus dat is de reden dat we die hebben gesteund want wij zijn voor zoveel mogelijk meervoudig ruimtegebruik in de Waarderpolder. Intensief gebruik van het terrein. Verder een prima bestemmingsplan waarin wij ons kunnen vinden.

De heer VRUGT: Vanuit de Actiepartij kan ik het ook kort houden, omdat wij het gros van dit bestemmingsplan kunnen ondersteunen. Ik vond mij volledig in de woorden van mevrouw Eikelenboom van de VVD. Een punt voegen wij eraan toe, waarover we ook een motie indienen, bij dezen. Het gaat om het transferium omdat wij ons wel zorgen maken; het mag niet zo gaan als bij het Delftplein waar we eerst de boel zijn gaan volbouwen om er vervolgens achter te komen dat er geen ruimte meer is voor een transferium. Die fout willen we hier niet maken, omdat we met zijn allen geroepen hebben dat een transferium daar ter plaatse moet kunnen worden gerealiseerd. Dus bij dezen de motie TransferiJa!

Motie 25.01: TransferiJa!

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 februari 2010, in beraadslaging over bestemmingsplan Waarderpolder;

Overwegende dat:

- de raad veelvuldig en breed heeft aangedrongen op transferia;
- resultaat rond het Delftplein helaas is, dat het gebied eerst wordt volgebouwd, om vervolgens te concluderen dat vooralsnog geen ruimte gevonden is voor aanleg van een transferium;
- hetzelfde dreigt te gebeuren rond station Spaarnwoude/Ikea, alwaar een transferium minstens zo wenselijk is;
- in antwoord op de inspraakreacties t.t.v. het conceptontwerpbestemmingsplan Waarderpolder ook is toegezegd dat het transferium gegarandeerd is;

- een en ander reeds bij structuurplan is vastgelegd.

Besluit dat:

- geen ontwikkeling wordt toegestaan in het bestemmingsplangebied, die realisatie van een volwaardig transferium in de weg staat;
- het college er aan gehouden is het bestemmingsplan dusdanig aan de raad te hebben voorgelegd, dat deze ontwikkeling niet wordt gefrustreerd.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer Vrugt (Actiepartij)

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, ChristenUnie/SGP is ook tegen de mogelijkheid van woningbouw bij de Veerplas. Dus voorstellen om dat te wijzigen zullen wij steunen.

De VOORZITTER: Dat was de raad; wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben blij dat ik voor een heel groot deel uw raad tegemoet kan komen, naar aanleiding van een zeer constructieve commissievergadering. Er is door een aantal sprekers al gezegd: Waarderpolder is de banenmotor van Haarlem. Wij menen met dit nieuwe bestemmingsplan daarvoor de mogelijkheden te geven. Dus ook vooral: werken, werken, werken – dat is voor de Waarderpolder zeer belangrijk. We hebben niettemin gezocht naar een oplossing voor logiesbedrijf. Dat vroeg mevrouw Eikelenboom, over die betutteling: we hechten eraan te zeggen dat er geen sprake is van betutteling, maar in dit soort situaties op te komen voor de veiligheid van mensen. Wij vinden dat als college ook buitengewoon belangrijk en dat is ook de reden dat we wonen uit dit gebied willen verbannen. Een ander punt waar ik de aandacht op vestig, is het amendement dat door het CDA, D66 en de Actiepartij wordt ingediend. We hebben in onze brief heel duidelijk gemaakt dat we de bestemming wonen uit de ontwikkeling aan de Veerplas hebben gehaald. Ik hoop dat u dat gezien hebt. Omdat we daar ook de gelegenheid willen bieden voor werken. Precies om de reden die u zegt, mevrouw Eikelenboom. Dat dus het werken de economische potentie van de Waarderpolder niet in het gedrang brengt. Ik wijs u er ook op dat ten noorden daarvan ook de situatie wordt bestemd voor de ontwikkeling ter plaatse. Wij vinden dat een goede ontwikkeling die zich ook verhoudt tot het vaststaande beleid in het kader van de rijksbufferzone die gewoon goed verdedigbaar is.

De heer REESKAMP: Over dat amendement Veerplas, want in de provinciale structuurvisie staat dat in het gebied dat de gemeente nu wil bebouwen voor bedrijfsbebouwing, als onderdeel ingetekend van de ecologische hoofdstructuur.

Wethouder NIEUWENBURG: Nee.

De heer REESKAMP: Wel. In het amendement staat de site waar ik dat vanaf heb gehaald genoemd, u kunt dat controleren. Het staat er dus wel. De wijkraad is tegen. U moet ons amendement in ieder geval uitleggen als dat er geen enkele bebouwing op die strook mogelijk is.

Wethouder NIEUWENBURG: U weet dat het bestemmingsplan de rode contour aangeeft, die staat met een bolletjeslijn aangegeven. Dus... In het bestemmingsplan zelf staat waar de grens loopt tussen wat wel en niet wenselijk is in het kader van bebouwing.

De heer REESKAMP: Ik loop kennelijk achter. Ik dacht dat de rode contour niets te maken had met...

Wethouder NIEUWENBURG: Wij bestemmen in dit geval overeenkomstig het beleid dat is toegestaan. Daar wil ik het graag bij laten. Het bebouwen van de Oudeweg waarover de heer Fritz een opmerking heeft gemaakt, naar aanleiding van het amendement van D66. Wij raden deze motie af en dat heeft te maken met het feit dat we hier te maken hebben met criteria die te maken hebben met externe veiligheid. Waardoor je niet boven een bepaalde hoogte kan. En dat hebben we op deze manier...

De heer REESKAMP: Voorzitter, dat is in het amendement verwerkt. Het geeft een vrijstellingsbevoegdheid. We zeggen alleen dat er steeds meer verticale etalages zijn, als je in Nederland rondrijdt dan ziet u die, dat zou een enorme oppepper kunnen zijn. En die Smart-autootjes die je op 40 m hoogte ziet staan hebben echt geen last van een gasexplosie 40 m daar beneden.

Wethouder NIEUWENBURG: Daarom zijn wij u ook tegemoetgekomen in een brief die u hebt gezien. We willen de hoogte ook verhogen. We denken eraan die op een limiet te zetten die acceptabel is en die ook tegemoetkomt overigens aan de wensen. Er zijn geen wensen die zo'n hoogte meebrengen. Dan kom ik tot slot bij het amendement dat is ingediend over Waarderpolder A. Hofmanweg, van CDA, PvdA, D66 en Actiepartij. Daar hebben we in de commissie uitgebreid bij stilgestaan. Die wordt door het college...

De heer REESKAMP: Die hebben we ingetrokken.

Wethouder NIEUWENBURG: Excuus.

De VOORZITTER: Dan kunnen we gaan stemmen. Ik zeg er voor de duidelijkheid bij dat de besluitvorming inclusief de brief van de wethouder is.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor een goed begrip: de wijzigingen die in de brief staan worden in het bestemmingsplan opgenomen en dat is de uitkomst van wat u in de commissie gezegd hebt.

De heer FRITZ: Voor we gaan stemmen ben ik benieuwd naar de reactie van de eerste indiener op wat de wethouder heeft gezegd over de bouwhoogte op de Oudeweg van de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Daar is de wethouder toch op ingegaan, geloof ik.

De heer FRITZ: Maar de wethouder zegt iets anders dan wij in het amendement beogen en de wethouder zegt dat het in strijd is met de regels voor externe veiligheid.

De heer REESKAMP: Daar heeft de wethouder wel een punt. Als het om een kantoorbestemming gaat, maar dat staat niet in het amendement. In het amendement staat dat het college een vrijstellingsbevoegdheid krijgt. Het enige verschil is dat het college 30 m noemt en wij 40-45.

De VOORZITTER: Daar komen we te zijner tijd wel uit. Het is leuk als je komt aanvliegen, dat je dan zo'n Smart naast je ziet, toch?

De heer REESKAMP: Dat zou u als portefeuillehouder economische zaken moeten aanspreken.

De VOORZITTER: Ik zou het helemaal top vinden. Hoewel ik laatst hoorde dat we over tien jaar vliegende auto's hebben, dus dan is een Smart volkomen verouderd. Ik stel aan de orde amendement 25.02.

Amendement 25.02: Bestemmingsplan Waarderpolder Veerplas

“De Haarlemse gemeenteraad, 18 februari 2010 in vergadering bijeen, beraadslagend over het bestemmingsplan Bedrijventerrein Waarderpolder;

Overwegende dat:

- bebouwing van de binnen de stippellijn aangegeven bouwvlakken ongewenst is;
- bebouwing niet kan rekenen op steun vanuit de wijkraad (zie inspraakreactie);
- daarenboven het onderdeel woonbestemming mogelijk en onnodig voor onzekerheid zorgt bij investeringsbereide ondernemers (zie Ecorys-rapporten), vanwege juridische complicaties op het gebied van milieuwetgeving;
- grondopbrengsten volgens eerdere ramingen van het college vanwege hoge kosten aan bouw- en woonrijp maken toch minimaal zullen blijven;
- in de ontwerpstructuurvisie Noord-Holland staat aangegeven dat dit gebied tot de Ecologische Hoofdstructuur EHS wordt gerekend**;

Besluit:

- het college te mandateren* om de voorschriften en plankaarten zodanig aan te passen dat:
 - binnen voornoemd gebied bebouwing niet mogelijk is;
 - ten behoeve van het terugdringen van het geluidsniveau in het recreatiegebied Veerplas het wel mogelijk is de te realiseren infrastructuur (fly-over) te voorzien van geluidwerkende voorzieningen.

En gaat over tot de orde van de dag.

* Deze vorm is gekozen omdat de twee bouwvlakken her en der in het bestemmingsplan worden genoemd en aangehaald.

** Laatste stand van zaken wordt momenteel door Noord-Holland aangepast, afbeelding is voorontwerp.”

Ondertekend door: de heer Vrugt (Actiepartij), de heer Visser (CDA) en de heer Reeskamp (D66).

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Voorzitter, dit amendement maakt niet alleen wonen op deze plek onmogelijk, maar ook werk. Daar zijn we niet voor, dus dat zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? GroenLinks, CDA, Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Roos, Actiepartij en D66. Even tellen: dat is 14, dus verworpen. Dan hebben we het amendement van CDA, PvdA en D66 over de Oudeweg: 25.03.

Amendement 25.03: Bestemmingsplan Waarderpolder Oudeweg

“De Haarlemse gemeenteraad, 18 februari 2010 in vergadering bijeen, beraadslagend over het bestemmingsplan bedrijventerrein Waarderpolder;

Overwegende dat:

- de Oudeweg als belangrijke stadsentree kansen biedt om ruimte te geven aan ontwikkelingen als combinaties bedrijven met daarboven kantoorruimte, maar ook (en liever) zogenaamde factoryflats (gestapelde bedrijfsruimte);
- dit zeker opgaat voor het gebied grenzend aan Oudeweg, gelegen tussen Mincklersweg en Hulswitweg, tot 60 m weerszijden van de weg aan Oudeweg

Besluit:

het college te mandateren* om de voorschriften en plankaarten zodanig aan te passen dat binnen voornoemd gebied het college over een bijzondere vrijstellingsbevoegdheid

beschikt om op de in de plankaart genoemde maximale hoogte van 20 m tot aan een hoogte van 45 m vrijstelling te verlenen, op voorwaarde dat recht wordt gedaan aan:

- beperkingen voortvloeiend uit inzet en rendement van windturbines;
- alle overige bepalingen met betrekking tot veiligheid en milieuzonering;
- stedenbouwkundige en architectonische kwaliteit.

En gaat over tot de orde van de dag.

* Deze vorm is gekozen omdat vanwege milieuzoneringen en veiligheidszones de gemeenteraad het gewenst is een en ander aan het college te mandateren.”

Ondertekend door: De heer Visser (CDA), de heer Reeskamp (D66) en de heer Fritz (PvdA).

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt het amendement? Dat zijn de PvdA, GroenLinks, Spaarnestad, Roos, De Leeuw, Actiepartij en D66. Aangenomen. Dan ten slotte de motie TransferiJa.

De heer WEVER: Voorzitter, dit is eigenlijk een herhaling van twee moties die ik zelf al heb ingediend over het transferium bij de Waarderpolder. Wat dat betreft vinden wij haar overbodig en zullen wij haar niet steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Wie steunt het? GroenLinks, Roos, De Leeuw, Actiepartij, D66. Die is verworpen. Dan het voorstel. Daar nog iemand over?

De heer DE VRIES: Wij staan achter dit raadsstuk, met uitzondering van de planontwikkeling van de Waarderhaven.

De VOORZITTER: Dat is dan vastgesteld, dat de heer De Vries dat vindt. Nog stemverklaringen?

De heer MULDER: Voorzitter, wij vinden de motie van D66 over het niet bebouwen van de strook bij de Veerplas dermate belangrijk dat dit voor ons aanleiding is het hele voorstel niet te steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij wil zover niet gaan, al ben ik het volledig eens met het zeer spijtige gegeven dat het amendement het niet gehaald heeft. Evenals mijn verbijstering over mijn motie Transferium omdat we er allemaal inderdaad, zoals de heer Wever zei, al vaak om gevraagd hebben. Wij blijven heel erg vrezen dat het steeds lastiger wordt om het daar te krijgen.

De heer REESKAMP: De werkgelegenheid is zo'n belangrijk aspect dat we daarvoor niet het bestemmingsplan gaan afwijzen. Maar uitdrukkelijk blijven wij tegen plannen die richting bebouwing van het strookje Veerplas gaan.

De heer FRITZ: Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk dat er meer duurzaamheid in de Waarderpolder komt, dat er meer meervoudig ruimtegebruik komt. Allemaal dingen die ook GroenLinks zou moeten willen. Als u hier tegenstemt, geldt het oude bestemmingsplan dat dat allemaal niet mogelijk maakt. Wij steunen dit dus van harte.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Na deze stemverklaring kunnen we het zo vaststellen. Dan hebben we nog de moties vreemd: drie stuks. We beginnen met het Geheim van Haarlem, die zeer breed is ingediend.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 29.01: Het Geheim van Haarlem

“De Haarlemse gemeenteraad, 18 februari 2010 in vergadering bijeen, beraadslagend over de motie vreemd rond de implementatie;

Overwegende dat:

- er een duidelijk protocol geheimhoudingsplicht ligt;
- in dit protocol 'openbaarheid van stukken' uitgangspunt is;
- dit protocol vooralsnog onvoldoende door college en gemeenteraad wordt gehanteerd;
- Haarlem vele mooie geheimen heeft, maar dat B&W-stukken hier niet per se onder vallen.

Besluit:

- de tekst, aard en strekking van het protocol te handhaven;
- daartoe het college conform het protocol te wijzen op:
 - zijn verantwoordelijkheid zo min mogelijk stukken als 'geheim' aan de raad voor te dragen;
 - indien nodig nota's te splitsen in een openbaar en een vertrouwelijk deel;
 - een lijst bij te houden betreffende de artikel 55-status van stukken
 - de regels rond opheffen van door B en W opgelegde geheimhouding te handhaven;
- het presidium te wijzen op zijn verantwoordelijkheid het protocol te handhaven en daartoe met griffie en college gemaakte afspraken door middel van het presidiumverslag te communiceren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer Heiligers (VVD), de heer Vrugt (Actiepartij), de heer Visser (CDA), de heer Hiltemann (SP) en de heer Reeskamp (D66).

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring indienen over de motie Het Geheim van Haarlem? Nee. Ik ben ervan overtuigd dat die raadsbreed wordt aangenomen. Wie steunt de motie? Wie is er voor toepassing van het door ons zelf vastgestelde protocol? Zij is aangenomen. Dan de motie Humaniteit boven star beleid.

Motie 27.01: Humaniteit Boven Star Beleidsvelden

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 18 februari 2010, in beraadslaging over de huisvesting van het gezin Sivakumar;

Overwegende dat:

- het getraumatiseerde vluchteling gezin Sivakumar al sinds juni 2009 noodgedwongen verblijft in de woning van een tante;
- diverse betrokken instanties, waaronder GGD Kennemerland, dit als zeer ongewenst hebben bestempeld en pleiten voor zelfstandige huisvesting in Haarlem;
- de kinderen uit het zeer kwetsbare gezin ook in Haarlem op school zitten en in deze stad enkele familieleden woonachtig zijn, zodat vestiging in Haarlem op humane en praktische gronden voor de hand liggend en dringend is;
- een reactie op een verzoek daartoe echter zeer lang uit bleef en om die reden de rechter om een uitspraak is gevraagd;
- de rechter op 21 januari jl. heeft geoordeeld dat Haarlem hier op dient te beslissen en daarbij sterk heeft aangedrongen op honorering van het verzoek.

Constaterende dat de gemeente bij besluit van 5 februari echter heeft aangegeven niet bereid te zijn/zich niet geroepen te voelen het verzoek in te willigen;

Spreekt zich er over uit:

- dat het zeer ongewenst is dat de gemeente Haarlem op deze wijze met vluchtelingen omgaat;
- dat in het vervolg veel eerder een besluit dient te worden genomen;

- dat bij een dergelijk besluit de humane achtergronden bijzonder zwaarwegend dienen te zijn.

Draagt het college op de huisvesting van het gezin Sivakumar alsnog urgent te verklaren en zo spoedig mogelijk zelfstandige huisvesting voor het gezin te regelen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer Vrugt (Actiepartij).

De VOORZITTER: Wilt u iets toelichten, want er is ook een brief over gekomen, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik denk dat de zaak waarover het gaat helder is. Waar ik nog behoefte aan heb, de motie spreekt voor zich, is in reactie op de brief die vandaag nog zeer laat binnenkwam, wel even duidelijk te maken dat het allemaal al vreselijk lang geduurd heeft voor de gemeente hier überhaupt een beslissing over wilde nemen. Dit speelt al sinds juni, een schrijnende situatie. In het bouwrecht zou je zeggen: van rechtswege verleend wegens uitblijven van een beslissing. Alleen al op basis daarvan lijkt mij humaniteit wenselijk en moet dit gezin gewoon gehuisvest worden in Haarlem. Omdat ze hier hun contacten hebben en de kinderen hier naar school gaan. Heel eenvoudig verhaal.

De heer RUTTEN: Mag ik een vraag stellen aan de heer Vrugt? Bent u van mening dat met het indienen van dit soort moties wij in de raad urgentieverklaringen gaan verlenen?

De heer VRUGT: Indien nodig, mijnheer Rutten, zoals in deze uitzonderlijke situatie.

De heer RUTTEN: Dus u stelt de raad open om alle aanvragen die afgewezen worden, buiten de bezwaartermijnen, buiten de normale bestuursrechtelijke mogelijkheden bij de raad in te dienen en de raad voortaan te laten besluiten over vergunningen en aanvragen en urgenties.

De heer VRUGT: Ik begrijp waar u heen wilt. Maar u hoeft daar niet zo bang voor te zijn. Het is wel eens vaker gebeurd in het verleden en ik ga er dan ook niet van uit dat het nu iedere week aan de orde zal zijn. Ik mag ook hopen dat het niet iedere week aan de orde hoeft te zijn.

De heer RUTTEN: Er zullen meer gevallen zijn dan deze en ik denk niet dat we die allemaal hier in de raad moeten willen hebben.

De heer VRUGT: Nee, maar het moet ook gewoon goed geregeld zijn. Het is inderdaad een beetje jammer...

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. Het valt denk ik onder uw portefeuille, dat u ons even heel kort weergeeft wat de situatie is. Want wij kunnen niet meedoen met deze discussie.

De VOORZITTER: Het is niet mijn portefeuille; u weet dat politieke dingen niet bij burgemeesters horen. Maar we maken even het rondje af en dan zal wethouder Nieuwenburg hierop reageren. Misschien dat we dat maar meteen moeten doen.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik beginnen te zeggen dat ik het wel met de interruptie van de heer Rutten eens ben. Deze zaak heeft zich voltrokken in de commissie Beroep- en Bezwaarschriften waarbij het bezwaarschrift ongegrond is verklaard. Daar ligt een duidelijke motivatie aan ten grondslag. Ik kan het kort opnoemen: er is geen sprake van een vluchtelingenstatus; de familie heeft bijna twintig jaar in Beverwijk gewoond,

daar zijn de kinderen geboren en daar zijn ze naar school gegaan; in 2005 is er emigratie geweest naar Sri Lanka; terugkeer in 2009. Het is overigens niet jaren geleden gebeurd, dus de tijd dat men in deze situatie noodoplossing, geholpen is en gehoor heeft gekregen bij de gemeente Haarlem dateert van recente datum en er is keihard aan gewerkt om mensen te helpen. De humanitaire achtergrond is uiteraard ook bij de beoordeling, zonder twijfel ook bij de commissie Beroep- en Bezwaarschriften uitgebreid aan de orde geweest en zeer zwaarwegend geweest. Ik heb het advies nadrukkelijk ook zelf gezien en daar twijfel ik geen moment aan. Er is een GGD-rapport, dat zegt iets, maar niets over het type woning of plaats. Er zijn geen beperkingen aan gegeven. Het belangrijkste is dat betrokkene zelfstandig kan wonen met zijn dochters. Daar wordt aan tegemoetgekomen door, met nadruk, de huisvesting te regelen in Beverwijk. Waar overigens de familie lang heeft gewoond, twintig jaar, maar dat het ook zo is dat er daar sneller mogelijkheid bestaat en komt voor huisvesting. Dus het is kansrijker dan hier in deze regio. Aan alle kanten klopt dit dossier, daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Nog vragen of opmerkingen? Niet? Dan moeten we er gewoon over gaan stemmen. Stemverklaringen? Niemand. Wie steunt dan de motie? Dat is GroenLinks, Roos en de Actiepartij en dan is het verworpen. Dan hebben we nog de motie over Zuidtangent Haarlem-Noord.

Motie 28.01: Zuidtangent Haarlem-Noord

“De Haarlemse gemeenteraad, 18 februari 2010 in vergadering bijeen, beraadslagend over de motie vreemd rond de tracés Zuidtangent door/langs Haarlem-Noord; Overwegende dat:

- in de Structuurvisie Noord Holland en in alle gemeentelijke beleidsdocumenten tot nu toe steeds de Rijksstraatweg als enig tracé ten behoeve van de Zuidtangent is aangeduid <http://geo.noord-holland.nl/structuurvisie/start.html>;
- dit voorbijgaat aan de zorgen van omwonenden en onnodig vooruitloopt op besluitvorming;
- een en ander voor eigenaar-bewoners nadelig kan uitpakken (marktwaaarde OZ et cetera);
- er wel degelijk alternatieven aanwezig zijn die onderzocht kunnen worden
- het billijk is dat deze alternatieven eveneens op de beleidsdocumenten worden aangegeven.

Besluit:

het college te verzoeken:

- in alle nog vast te stellen beleidsdocumenten alsook WRO-kaders melding te maken van het feit dat er nog geen uitspraak is gedaan rond het definitieve tracé voor de Zuidtangent;
- er naast het Rijksstraatwegtracé door het WBO nog drie andere zeker niet kansloze alternatieven zijn aangedragen;
- een en ander naar de provincie Noord Holland te communiceren;
- dit, voorzien van een illustratie waarin alternatieve tracés staan ingestippeld, in de Stadskrant naar de bewoners van Haarlem-Noord te communiceren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de heer Visser (CDA), de heer Hiltemann (SP), de heer Vrugt (Actiepartij), de heer Reeskamp (D66), de heer Brander (PvdA) en mevrouw Bosma (VVD).

De VOORZITTER: Ik stel voor geen inhoudelijke behandeling, gezien het feit dat de motie breed is ingediend. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Ook niemand. Dan gaan we de motie in stemming brengen. Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed, dat is dan ook geregeld.

Dames en heren, dan wil ik u complimenteren met uw vergaderdiscipline. Want het is toch mooi dat we deze heel lange vergadering met deze heikele punten toch met een kwartiertje uitloop hebben afgehandeld. Ik dank u daarvoor. Het was de laatste raad, dat gaan we nu niet uitgebreid met elkaar delen, want daar gaan we het nog over hebben met elkaar. In ieder geval wens ik u wel thuis en allemaal: indien u kandidaat bent, wens ik u heel veel succes met de campagnes. De vergadering is gesloten.

De VOORZITTER sluit de raadsvergadering om 23.15 uur

Vastgesteld in de vergadering van

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders