

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 23 juni 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: mevrouw I. van Tienhoven
College: de heer E.P. Cassée, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek, de heer J. Nieuwenburg en de heer B.B. Schneiders.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), de heer G.B. Van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtrou (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. De Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw F. de Leeuw- de Kleuver (Ouderenpartij), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul- Özen (SP) , mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer C. van Velzen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. Van Zetten (D66).

Afwezig: de heer M. Aynan (PvdA) en mevrouw M.G.B. Breed (D66).

EERSTE TERMIJN COLLEGE – KADERNOTA

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom voor het vervolg van deze gemeenteraadsvergadering met als onderwerp de Kadernota. De burgemeester zegt net dat ik als vertegenwoordiger van u weinig gezag heb. Ik hanteer geen hamer zoals u weet, maar het wordt wel stil. Dames en heren op de tribune of de luisteraars van vanavond: u hoort niet de burgemeester. Die speelde maandagavond zijn rol als voorzitter van de gemeenteraad en vanavond zijn rol als voorzitter van het college. Ik mag vanavond namens de gemeenteraad deze avond voorzitten. En dat is allemaal niet anders dan anders. Drie mededelingen: de griffier kijkt geen voetbal maar is er vanavond niet, want hij heeft een heuglijke viering in familiekring. Ingekomen stukken: daarop werden we geattendeerd door de heer Vrugt afgelopen maandag. Die komen aan het einde van de vergadering aan de orde. En de sprekersvolgorde vanavond is: de heer Schneiders, dan de wethouder Financiën, daarna de heer Cassée, daarna de heer Nieuwenburg, dan de heer Van Doorn en dan de heer Van der Hoek. Het woord is aan de burgemeester.

De BURGEMEESTER: Dank u wel voorzitter. Goed dat u even zegt dat ik hier primair spreek als voorzitter van het college. Namens het college wil ik de raad hartelijk danken voor de bijdrage in de eerste termijn. Voordat de wethouders ingaan op onderdelen die betrekking hebben op hun portefeuilles, voor zover door u aan de orde gesteld, zou ik het als voorzitter van het college met u over twee dingen willen hebben. Dat is allereerst de vraag waar we nu zitten in de wedstrijd. En de volgende kwestie die ik aan de orde wil stellen, is wat u de komende tijd van het college kunt verwachten. Om met de eerste kwestie te beginnen: eigenlijk is er sprake van een drieslag. Een: er is sprake van een coalitieakkoord dat op hoofdlijnen aangeeft wat er de komende vier jaar en wellicht

daarna gaat gebeuren. Twee: er is sprake van een Kadernota die op hoofdlijnen invulling geeft op politieke hoofdlijnen van het coalitieakkoord, maar ook op gebied van het financiële beleid. En de derde slag is de concretisering van dit alles en dan wordt het pas echt interessant. Als er keuzes gemaakt moeten worden door het college van burgemeester en wethouders, in de vorm van een soort collegewerkplan of collegeactiviteitenplan, de benaming doet er niet zoveel toe. En omdat die drieslag nog niet compleet is, wil het college u in overweging geven om op dit moment niet allerlei moties te gaan aannemen die extra geld kosten of moties aan te nemen die de speelruimte van het college, uiteraard binnen de Kadernota en het coalitieakkoord, gaan beperken. Dat is natuurlijk de meest interessante vraag: wat kunt u van het college verwachten in de komende periode. Zoals gezegd een uitwerking van het coalitieakkoord. Zowel in beleidsmatige als in financiële zin. En u kunt zich voorstellen dat daar even tijd voor nodig is. Maandagavond werd door verschillende partijen gezegd dat paars plus een hartstikke mooie combinatie is die ook in Den Haag navolging verdient, inmiddels is de tijd al wat voortgeschreden, maar ik denk dat we ons goed moeten realiseren dat paars plus ook een bonte verzameling is van politieke partijen en politieke opvattingen. En dat het dus belangrijk is als je met een college start, dat je goed kijkt waar de politieke overeenstemming zit en waar de meningen verschillen. Als je dat niet zou doen, loop je de kans, verderop in het proces als je pijnlijke maatregelen moet nemen, dat je er dan onderling niet uitkomt. En het is absoluut de bedoeling met deze ploeg vier jaar aan het werk te gaan. Dat vergt de opgave om continuïteit in het bestuur te hebben. Het goede nieuws daarover is dat het college de afgelopen weken een goede basis heeft weten te leggen. Zowel waar het gaat over de politieke overeenstemming over wat mogelijk is als de manier waarop we in de persoonlijke sfeer met elkaar omgaan. Vanuit die basis kunt u het volgende verwachten: de nadere invulling op beleidsmatig terrein. En vervolgens invulling op financieel terrein. Maar eerst even over dat beleidsmatig terrein. Er liggen de komende periode vier belangrijke opgaven waar het college mee aan de slag wil, en wel over de volgende onderdelen: allereerst is sprake van een wat problematische verhouding burger – bestuur, vervolgens is er sprake van een crisis in het milieu en het klimaat, vervolgens is er sprake van een crisis in financieel opzicht en last but not least is de opgave die ook in het coalitieakkoord is verwoord – dat Haarlem ook als we zwaar moeten bezuinigen een stad moet blijven met een sociaal gezicht. En dat is maandagavond door een aantal partijen ook nog eens onderstreept. Met andere woorden, waar het college mee aan de slag gaat, nogmaals binnen de kaders zoals door u gesteld, is om te werken aan een duurzame relatie tussen burger en bestuur, een duurzame verbetering van het milieu, een duurzaam financieel beleid dat ook op lange termijn houdbaar is en ten slotte een duurzaam sociaal beleid in de stad. Dan is de vraag gesteld: hoe gaat u bezuinigen? Daar kan ik het een en ander over zeggen, hoe willen we die bezuinigingen invullen? De kern is eigenlijk dat of je het nu leuk vindt of niet, de gemeentelijke overheid een wat andere rol zal gaan spelen in de Haarlemse samenleving. En die rol is niet meer dat de gemeente alle problemen op zijn nek neemt, oplost en regelt. Die rol zal er wat anders uitzien. Om het in steekwoorden te vervatten: er zal een groter beroep worden gedaan op het eigen initiatief en de eigen inzet van mensen, er zal meer appel gedaan worden op eigen verantwoordelijkheid van mensen, er zal meer zelfwerkzaamheid gevraagd worden en wellicht ook meer zelfregulering en op die manier zal er een soort samenleving ontstaan die meer van burgers is dan van een overheid. Ik hoor een aantal mensen al denken: dat betekent dus een terugtrekkende overheid: dat is het dus niet. Op sommige terreinen zal het onontkoombaar zijn, maar er is wel sprake van een andere rol van de overheid die meer ondersteunt en meer regisseert. Maar ook een overheid die zorgt dat mensen die tijdelijk of voor langere tijd niet goed voor zichzelf kunnen zorgen, dat die hulp geboden krijgen. Het liefst om na korte tijd weer op eigen benen te kunnen staan. Dat is alles bij elkaar een belangrijke opgave. En dat is een opgave die in financiële termen draconisch genoemd kan worden en dat vergt dat wij dat

23 juni 2010

als college daadkrachtig aanpakken en dat zullen wij als college ook doen in nauwe samenwerking met uw raad. Tot zover mijn betoog, dank u wel.

De heer SNOEK: Dank voor uw toelichting. Ik wil even terug naar het begin van uw verhaal, waar u de drietrapsraket schetst. Waarvan we twee slagen gehad hebben en waarvan de derde nog moet komen. En daarbij vraagt u ons terughoudend te zijn met het indienen van moties die de ruimte van het college beperken bij het invullen van die derde trap. Nu ben ik net nieuw hier in de raad, dus ik vraag het maar gewoon. Maar ik dacht dat dat juist de kaderstellende taak van de raad was, om u als college kaders mee te geven bij het uitwerken van zoiets. Zie ik dat verkeerd, of?

De BURGEMEESTER: Er zijn hele grote kaders geschetst. Het coalitieakkoord en de financiële vertaling daarvan ligt nu vast in de Kadernota en de derde slag is een nadere concretisering en invulling. U hebt gelijk: de raad stelt kaders. Maar ik kan me vanuit uw niet-coalitierol ook voorstellen dat u hier accenten wil leggen, maar dat beperkt de bewegingsruimte van het college. En het enige appel dat ik doe is daar terughoudend mee te zijn. En overweeg of u die moties niet beter kunt indienen als er meer helderheid is over de concretisering, en dat is bij de eerstvolgende begrotingsbehandeling.

De heer SNOEK: Maar is dat niet mosterd na de maaltijd? Ik vind dit juist zo'n mooi moment tussen die tweede en derde stap. Om als raad, coalitie en oppositie, u kaders mee te geven en te zeggen: voor u die begroting gaat opstellen – dit denken wij ervan.

De BURGEMEESTER: Die kaders liggen volgens het college nu heel goed vast. In het coalitieakkoord en in de Kadernota. En alles wat u nu doet, is beslag leggen op extra financiële middelen waar nog niet in voorzien is in de Kadernota. Daar zal de heer Heilieggers straks ook op ingaan. Of u beperkt op dit moment de mogelijkheid voor het college om tot een integrale afweging te komen.

De heer SNOEK: Dan draai ik de vraag om. Wat vindt u dan wel een zinvolle besteding van deze Kadernotaronde, voor ons als raad, als het niet kaders stellen is?

De BURGEMEESTER: Natuurlijk is het wel kaderstellend. Als u de Kadernota aanneemt, liggen de financiële randvoorwaarden voor de komende jaren vast.

De heer SNOEK: Dus ik word gevraagd om de Kadernota aan te nemen.

De BURGEMEESTER: Ja, dat is een heel belangrijk moment. Natuurlijk kunt u daar nog accenten aangeven en aanscherpen, maar gelet op de enorme opgave die er op dit moment ligt, is het zeker een afwijkende situatie ten opzichte van andere jaren en daarom vraagt het college u vriendelijk daar enige terughoudendheid in te betrachten.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dan zegt u eigenlijk met zoveel woorden: raad, gaat u maar naar huis, televisie kijken. Want de coalitie zegt dat dit de kaders zijn en wij kunnen wel gaan. Dat is niet uw bedoeling denk ik, maar zo komt het wel een beetje over.

De BURGEMEESTER: Ik zou bijna zeggen: dan zet ik even mijn pet op als voorzitter van de raad. Het is uw goed recht om elke motie aan te nemen of statement te maken. Ik zeg u alleen: de invulling moet nog komen en dan wordt het pas echt interessant. Naar het oordeel van het college, dat is het enige dat hier gezegd wordt door de voorzitter van het college, is het misschien niet het goede moment – terwijl de uitwerking er nog helemaal niet is allerlei beperkingen te gaan opleggen en extra financiële wensen neer te leggen.

De heer VRUGT: Daar zit precies de kneep. Ik sluit helemaal aan bij het betoog van de heer Snoek en de interruptie van de SP. Ik hoor u ook zeggen dat het meest interessant die collegevertaling wordt. Dat zegt u bijna letterlijk. Zo zit het natuurlijk niet: de kaders worden gesteld door de raad, als hoogste orgaan van deze stad. Zo zijn we hier ooit geïnstalleerd. En juist het feit dat de invulling van die accenten zoals u ze noemt, die wij inderdaad graag meegeven, zelfs hoofdlijnen én accenten, die heeft u nog helemaal niet ingevuld. Ik denk dus dat het hard nodig is dat de raad die kaders meegeeft. Want het verhaal vanuit het college is op dit moment erg mager.

De BURGEMEESTER: Nogmaals, ik denk dat ik dat meerdere malen duidelijk heb gezegd. Het college gaat aan het werk binnen de door de raad gestelde kaders. En de kaders zijn het coalitieakkoord en de Kadernota. En het is uiteraard uw goed recht om die

moties aan te nemen als u dat zou willen, maar dan zijn dat extra financiële opgaven, bovenop wat er nu in de Kadernota al ligt.

De heer SNOEK: Daar doet u de moties echt tekort mee; er liggen voldoende moties met dekking, zelfs met overdekking. Er wordt hier echt geprobeerd, door coalitie en oppositie, om kaders mee te geven. Ik ben blij dat u hebt aangegeven dat we alle moties mogen aannemen die we willen, dank voor deze zegen. We zullen onze goddelijke gang gaan.

De BURGEMEESTER: We zullen dan zien hoe het gaat met die moties meneer Snoek.

De heer VRUGT: Er zijn ook duidelijk voorstellen die juist extra ruimte scheppen, in weerwil van wat misschien de media daarover gebracht hebben. Het is duidelijk dat er sommige hele goede voorstellen tussen zitten die het college extra ruimte geven.

De BURGEMEESTER: Misschien ben ik maandag dan bij een andere vergadering geweest. Maar ik zal het allemaal nog eens bekijken. Maar mijn indruk was toch echt dat er veel gevraagd werd: kunnen we nog dit en kunnen we niet toch nog dat. En dat er ook gezegd is: als u gaat bezuinigen als college mag het in ieder geval niet hier op en niet daar op. Het enige dat ik zeg: aan de vooravond van de grootste bezuinigingsoperatie waar Haarlem ooit voorgestaan heeft – geeft u het college alstublieft enige ruimte. En dat laat natuurlijk onverlet, en u hoeft mij geen lessen staatsrecht te geven, dat uw raad het eigen plan kan trekken en elke motie kan aannemen die u zou willen.

Wethouder HEILIEGERS: Dank u wel voorzitter, geachte raadsleden, collega Schneiders ook bedankt voor het zetten van de kaders, want die kaders – daar zal ik op doorborduren als wethouder Financiën. Over de portefeuilles heen, collegebreed om het maar zo te noemen. Voor ik de diverse fracties afa, naar aanleiding van afgelopen maandag, wil ik toch een herbevestiging van een aantal uitgangspunten die gedaan zijn. Het eerste is - en zo heeft het college er ook naar gekeken – er is ontzettend veel gesproken over 35 miljoen, 2015 en 2018, en welke parameters we gebruiken. Vooralsnog is 1% het uitgangspunt wat we hanteren, en zo zeggen de economische cijfers het ook. We realiseren ons dat er een herijking komt op 2012 ingeval van. Degenen die het nieuws volgen: het Centraal Planbureau, het zijn net dagprijzen. Die hebben vandaag bekend gemaakt dat de percentages voor 2010 en 2011 naar beneden wordt bijgesteld, naar 1,25. Het tweede dat ik graag zou willen doen, heeft met ons gezamenlijke proces te maken. Want u als raad heeft ingegeven een aantal bezuinigingsvoorstellen wel te begrijpen, en daar kanttekeningen geplaatst omdat daar keuzes gemaakt worden. En u wil afwijken van die keuzes, daar heeft de burgemeester zojuist ook al wat over gezegd. Er zijn aspecten genoemd rondom kunstgrasvelden, westelijk tuinbouwgebied, onderhoud, WMO, noem het maar op. Ik betreur dat u wel aangeeft wat u eraf zou willen halen of wat u erbij zou willen doen, maar u komt niet terug met de dekking. En dat is jammer want in de interactie, ook met het bestuur, is dat prettig.

De heer SNOEK: Ik voel me ietwat aangesproken. Ik heb aangegeven dat ik in de tweede termijn met ruime dekking zou komen. Dus ik neem aan dat ik die tijd van u krijg.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, die krijgt u. Maar ik kan me de discussie herinneren met de heer Van Velzen van de VVD dat u zei: ik weet het niet, ik kom op enig moment terug met een dekking. Dan denk ik: dat is wel erg laat om het maar zo te zeggen.

De heer SNOEK: Ik wil graag met mijn mede-indieners afstemmen, dat is volgens mij heel gebruikelijk.

Wethouder HEILIEGERS: Ja. Het had ons extra voeding gegeven, om daar sterker op te reageren.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb ook de behoefte daarop te reageren: de kunstgrasvelden van HFC Haarlem. Die motie is aangenomen voordat deze Kadernota werd gepresenteerd. We hadden er juist als raad voorstander van geweest als u de bezuiniging in de Kadernota er niet had ingebracht.

Wethouder HEILIEGERS: Ik kom daar zo op terug, met uw goedvinden. Ik ga nu de diverse fracties af, eerst de SP. U maakt gewag van de noodzaak tot bezuiniging. Maar

wel met een menselijke maat en letten op de kwetsbaren. Vooral inzake de gevolgen voor de lange termijn. U noemde ook de onzekerheid in het kader van de hoogte van de bezuiniging, daar hebt u samen met de Actiepartij ook een motie voor ingediend. In het licht van wat ik zojuist zei, ontraden wij die motie. Er is overigens veel te doen over moties, daarover heeft de burgemeester ook al wat gezegd. Terughoudendheid is denk ik gewenst daarin. Het proces dat nu gevolgd wordt tot aan het collegewerkprogramma is een proces dat heel zorgvuldig moet plaatsvinden, ook aan deze kant van de tafel. Over keuzes maken, wat doen we wel, wat doen we niet en wat doen we anders. Mevrouw Van der Molen: u maakte een metafoor over de bankensector. Wie heeft hier eigenlijk profijt van, was uw opmerking. Ik vertaalde dat naar bankenmanagers ...

Mevrouw VAN DER MOLEN: U vertaalt het wel heel vrij ... Ik zal afwachten wat u ervan bakt.

Wethouder HEILIEGERS: Misschien kunt u het nog een keer toelichten.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wat ik zei, sloeg op de helft van de meevallers die naar het aflossen van de schuld gaat. Een kwart naar het bezuinigen terugdraaien en een kwart naar nieuw beleid. Dus het grootste deel van eventuele meevallers gaat naar het aflossen van de schuld. Toen zei ik: dat lijkt op het bankenverhaal, want wie betaalt de rekening in deze stad voor het jarenlang leven op te grote voet. Mensen met de laagste inkomens en daar blijf ik bij.

Wethouder HEILIEGERS: Dan heb ik de metafoor goed begrepen, want de vertaling die ik zou maken, is dat het vele geld dat Haarlem heeft uitgegeven niet alleen bij de happy few terecht is gekomen, maar ook bij welzijn en de sociale sector.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ja, daar is een inhaalslag gemaakt, dat ben ik met u eens. Maar we staan landelijk nog steeds laag op de ladder.

Wethouder HEILIEGERS: U noemde ook een aantal andere zaken over geld: u zei dat we geld laten liggen. Geld in Europa, u hebt motie 15 ingediend, dat pakken we natuurlijk op. Voor de rest geeft u ook commentaar bij verschillende bezuinigingen: WMO, peuterspeelzalen. U begrijpt dat er bezuinigd moet worden; collega-wethouders zullen er straks bij stilstaan. Dat geldt ook voor continuering van Work First. Uw motie 16 refereert hieraan en we zullen de komende jaren financiële en politieke keuzes maken. Collega Nieuwenburg gaat ermee aan de slag. Mevrouw Van Zetten, u gebruikt ook analogieën: Huizinga – in de Schaduwen van morgen, over de analyse van de cultureel maatschappelijke situatie in de interbellum tijd. Maar dat hebt u niet genoemd, existentieel of beschouwend. Dat heeft het bestuur hier ook gedaan. U hebt gezegd dat de Kadernota toe is aan een eerste aanzet. De komende tijd moet er een collegewerkprogramma uitgewerkt worden. Dat is de route die ook de burgemeester heeft genoemd, zodat na het reces iedereen opgelijnd staat om de stad nog sterker en nieuwer te besturen. U hebt ook genoemd in uw toespraak dat het een spagaat is tussen bezuinigen en extra aandacht voor groen. Maar ook bezuinigingen in peuterspeelzaalwerk mag niet ten koste van de kinderen gaan, hebt u gezegd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat waren de pijnpunten.

Wethouder HEILIEGERS: Ik schat in dat de collega-wethouders daar straks nader op zullen reageren. Vanuit een financiële optiek kan ik zeggen dat het hele stadsbestuur zich erg bewust is van de bezuinigingen. Wat ook belangrijk is: dat ze zich bewust zijn van het feit dat er verschuivingen in de accenten van het beleid kunnen plaatsvinden. Wat mij betreft – met financiële pet – met de kaders van het coalitieakkoord en de kaders van het IP en de Kadernota, die zijn leidend. Maar intra wethouders kan er geschoven worden. Ik denk alleen dat iedereen goed moet beseffen dat er geen nieuw geld is. De bezuinigingsroute is taakstellend.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is toch geen waarschuwing aan het adres van D66? Want dan hebt u mij verkeerd begrepen.

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt. Het is geen waarschuwing: het is een opmerking die ik maak in lijn met uw toespraak van maandag en die voor een groot deel ook

terugkomt in reacties van andere fracties. Ik wil een sprong maken naar meneer Snoek van het CDA. U ervaart de raad en het college als heel ontspannen, maar u wenst concrete en meetbare doelen. Deels zijn die er, deels ook niet. Daar heeft de burgemeester ook wat over gezegd; in de uitwerking naar het collegewerkprogramma die gepland staat voor eind september. Dank voor uw onderstreping van het belang voor het Nationaal Historisch Museum naar Haarlem. Anders misschien een Haarlems museum. U bent het niet eens met schrappen van het kunstgrasveld. U was de eerste die het in de discussie bracht en u hebt er een amendement voor ingediend, nummer 34. Andere partijen hebben er ook over gesproken. Mevrouw Langenacker noemde zojuist de motie die eerder is aangenomen over dit onderwerp. Die motie is in de optiek van het college heel erg duidelijk: in die zin dat er eerst een gebiedsvisie aan de orde is. Maar we hebben in het college afgesproken dat de wethouder Sport, de heer Van der Hoek, daar in zijn termijn op terug komt. Dan de badmintonhal meneer Snoek, ook daar zal wethouder Van der Hoek over spreken. Maar ik schrok toen u sprak over het dekken van tekorten uit mogelijk BTW-voordeel. Als wethouder Financiën wil ik u wel zeggen dat voordeel uit BTW niet bedoeld is voor extra uitgaven. Ik zou eerder zeggen dat het bestemde krediet bijgesteld wordt, naar beneden in dit geval, of dat eventuele BTW-meevallers worden overgeheveld naar de algemene reserve.

De heer SNOEK: Dat is toch gewoon een keuze, om die BTW die we terugkrijgen naar de algemene reserve te laten gaan of te besteden? Zo doet u dat toch ook met het overschot van vorig jaar?

Wethouder HEILIEGERS: Het is een keuze, maar ik geef u de mening en ervaring van de wethouder Financiën en hoe het in de rest van het land gebruikelijk is.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik lees overal dat de reserve zoals die nu is, ruim voldoende is. U moet nu toch echt ophouden met het spekken van die reserve. Terwijl deze stad behoefte heeft aan investeringen die ook beloofd zijn in het verleden.

Wethouder HEILIEGERS: Dit is een opmerking door de korte bocht en u kijkt echt naar de korte termijn mevrouw Van der Molen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Volgens mij niet en het staat ook gewoon zo in de Kadernota. Dat de reserve zoals die nu gevormd is boven de norm is die voor ons noodzakelijk is. Ik vind het mooi, we hebben er hard aan getrokken, we komen nu in zware tijd, we gaan die reserve dus niet nog verder spekken.

Wethouder HEILIEGERS: De opmerking die ik maak, gaat over de BTW: als er toevallig een voordeel is, is het niet de bedoeling die meteen uit te geven.

De heer VRUGT: Dat is helder, maar ik onderschrijf de oproep van mevrouw Van der Molen helemaal. Want die komt ook in onze motie terug: dat de algemene reserve nu behoorlijk op peil is. U wilt ook een betrouwbaar bestuur zijn. Dan kom ik toch terug op HFC Kennemerland: als we in april unaniem hebben gezegd dat die investering er moet komen en u komt er nu alweer op terug dan hebben we daar een probleem naar de stad toe. Over betrouwbaarheid en continuïteit in beloftes die we hebben gedaan.

Wethouder HEILIEGERS: Over betrouwbaarheid van bestuur: dat hoeft ik u niet uit te leggen, want u bent hier al jaren werkzaam in de raad. De algemene reserve wordt opgebouwd, ook in het licht van risico's die je ermee wilt dekken. En als u zegt dat we genoeg dekking hebben, dan denk ik dat u de begroting van vorig jaar nog eens moet bekijken.

De heer VAN DER VELZEN: U hebt toch in het kader van de BTW ook nadeel?

Wethouder HEILIEGERS: Er is ook een nadeel, dat klopt. Dat is meteen een mooi bruggetje naar het volgende onderwerp. De heer Snoek heeft ook iets genoemd rond het geactualiseerde overzicht van de kosten van concernhuisvesting. Die actualisatie verwoord ik graag in een brief. Maar wat ik wel heb gezien, in IP-termen, zijn voordelen en nadelen. Voordelen in rente en inkoop, nadelen met het inbouwpakket, BTW-nadeel, fietsenstalling die nog niet gerealiseerd is en extra uitgaven inzake duurzaamheid waarover mevrouw Van der Molen maandag zei dat het belangrijk was. Kortom, er wordt

geplust en gemind meneer Snoek. Na volgende vrijdag laat ik u uitgebreid schriftelijk berichten.

De heer SNOEK: Wij moeten wel morgen instemmen met het investeringsprogramma waarin extra investeringen voor de concernhuisvesting zijn opgenomen. Dus eigenlijk vraagt u mij u nu alvast op uw verder prachtige ogen te geloven en de brief af te wachten en wel alvast in te stemmen?

Wethouder HEILIEGERS: Er is een verschil tussen uitgebreid informeren, zoals de commissie Bestuur heeft gevraagd om proactief informeren. Dat wil ik doen, want u hebt daar echt op gehamerd, in het licht ook van een brief van de voorganger, de heer Van Velzen. Die uitgebreidere communicatie doe ik, na volgende week vrijdag. Maar de Kadernota is in mijn opinie heel helder over de concernhuisvesting, daar is zelfs een apart stukje over geschreven in het IP. Dan de reikwijdte van de Kadernota, waar u over hebt gesproken meneer Snoek: 2015 in plaats van 2018. U hebt er ook een motie over ingediend: motie 37. Wij ontraden die motie, want het bestuur kijkt en doet in het licht van 2018. Dus de Kadernota en het coalitieprogramma zijn wat ons betreft leidend. Dan maak ik een sprong naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Langenacker startte haar betoog met dat het land in de ban is van politiek en voetbal. Ook gezien de motie van de heer Aynan: ik kan me voorstellen dat hij in de ban van voetbal is. U stipte ook de belangen aan vanuit uw achterban en u zei dat werk daar heel belangrijk in is. Ik denk wel dat we moeten waken voor banen vanuit de overheid: die heeft daar een beperkte rol in. Maar zo zult u het ongetwijfeld niet bedoeld hebben. Maar het belang rondom werk onderkent het bestuur wel degelijk. Daar moet ook wat mee gebeuren. U noemde ook andere dingen waar ik bij stil wil staan: korting op subsidies. Het zou prettig zijn om dat samen met welzijnsinstellingen te doen: een brede discussie misschien wel. Het onderwerp subsidies is ook besproken door de VVD en collega Van der Hoek zal daar op ingaan. U noemde ook als de economische groei groter is dan 1% in 2012, er voorstellen van het college komen. Uw amendement 39 is daar heel duidelijk in. Uiteraard doen we dat conform coalitieakkoord en het college neemt het amendement over. Dan is er door u behoorlijk gesproken over het westelijk tuinbouwgebied. In 2012 opnieuw op de agenda, hebt u gezegd. Het Reinaldapark hebt u genoemd, hoeveel geld is er nodig. Ik spreek vanuit de financiële pet: wat mij betreft zijn de kaders in het coalitieakkoord, het IP en de Kadernota leidend daar in, maar intra wethouders kan er geschoven worden. Wethouder Van Doorn komt daar straks gedetailleerd op terug. Dan hebt u genoemd dat het labelen van ICT-voorzieningen in de jaarrekening gekort mag worden. Ik vertaal dat in de zin van het zien van urgentie in dit onderwerp. Een aantal fracties heeft daar opmerkingen over gemaakt. Ook in de commissies is er op gedrukt en aanbevelingen gedaan. Ik zal even kort meenemen in de huidige situatie. In detail ga ik u daarover na het reces informeren, startende in de commissie Bestuur. Het IP geeft aan dat ICT en digitalisering 10,9 en 7,3 miljoen behelzen, voor nieuwbouw en investeringen op de lange termijn. Dat moet zichtbaar worden in een ICT Masterplan. Daar moeten korte- en langetermijnaspecten in komen. Ik heb in die commissie beloofd dat dit boek als eerste na het reces komt. Ik heb het ambtenarenapparaat gevraagd hier spoedig mee te komen. Voor de nieuwbouw ...

De heer SCHRAMA: U noemt dat digitalisering 7,3 miljoen kost, maar het levert toch ook wel wat op? Het levert meer op dan het kost neem ik aan.

Wethouder HEILIEGERS: De investeringen die gedaan worden zijn in het licht van de ombuigingen en er is een verlichting van het NIP. Het ICT-Masterplan heeft met basistechniek te maken. Ik wil u ook even meenemen in de nieuwbouw: we komen in de knel met een aantal keuzes. Knellen is niet het goede woord, want het betreft een aanbesteding rondom ICT, samen met Haarlemmermeer. Dat geeft kostenvoordeel. Daar gaat het bestuur een uitgave doen, die is gemandateerd in categorie B, maar ik heb tegen de ambtenaren gezegd dat dat aspect meegaat in de toelichting op het Masterplan. Zodat iedereen helder heeft wat er gebeurt met digitalisering en ICT. Mevrouw De Leeuw: u

maakt een opmerking over de schuldenlast die verminderd moet worden. U raakt het hart van het coalitieakkoord kan ik u zeggen.

Mevrouw LANGENACKER: Naast het Masterplan zou er ook een verantwoording komen over ICT-uitgaven door het college. Er is al 1,3 miljoen besteed, die informatie zou nog naar de raad komen. Komt dat ook na de zomer?

Wethouder HEILIEGERS: Dat heb ik niet zo begrepen, maar ik beloof u dat ik dat doe. Dat geldt ook voor 700.000 euro voor digitalisering die in 2009 is uitgegeven. En de aankopen die nu voor de deur staan voor de nieuwbouw betreffen 1,7. Maar die moeten ook mee in de toelichting.

De heer SCHRAMA: Hebt u paraat hoeveel fte's u bespaart met digitalisering? Want dat is een van de doelen waarvoor je het doet. En wat is daar het kostenplaatje van?

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt meneer Schrama. De vertaalslag zal zich uiten in een efficiëntere overheid. Daar kan ik nu geen antwoord op geven omdat het de komende weken wordt uitgewerkt in het kader van de ombuigingen. Die maken de route naar het collegewerkplan. Maar daar komen we op terug; daar moet u ons ook op aanspreken.

Mevrouw VAN ZETTEN: U hebt het over ICT en de verhuizing en de overheid die betrouwbaar moet zijn. Hebt u daar ook het archief in meegenomen? Want ik merk zo vaak dat dossiers niet op orde zijn. Juist in het licht van de verhuizing, digitalisering, ICT, dat dat in die plannen wordt meegenomen, anders gaan we ongelooflijk de bietenbrug op.

Wethouder HEILIEGERS: Ik kan u zeggen dat dit in het plan is meegenomen.

De heer VAN VELZEN: Meneer Heilieggers, er is toch in het coalitieakkoord afgesproken om ongeveer 100 fte's naar beneden gaan? En daar hebt u toch die digitalisering en ICT voor nodig?

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt ja.

De heer VAN VELZEN: Anders zou de heer Schrama kunnen denken dat er bovenop die 100 nog meer fte's af zouden moeten. Dat hebben wij in het coalitieakkoord niet afgesproken.

De heer SCHRAMA: Ik heb niets gesuggereerd. Ik heb alleen gevraagd of digitalisering naast kosten ook baten heeft.

De heer VAN VELZEN: U wist toch dat die 100 al genoemd waren?

De heer SCHRAMA: Die 100 kunnen ook een andere oorzaak hebben. Ik heb ook gelezen in het coalitieakkoord dat er voor ouderen die afvloeien geen jongeren komen. En dat zijn niet altijd mensen die voor digitalisering weggecijferd worden. Dat zijn heel andere mensen, dat weet u ook wel.

Wethouder HEILIEGERS: Ik ga door met mijn toelichting op de gestelde vragen voorzitter. Mevrouw De Leeuw, u hebt ook een aantal moties ingediend, waaronder motie 1 over het oversluiten van leningen. Dat is een prima motie. Daar wordt in het staande beleid al uitvoering aan gegeven. Dus daar gaan we mee door. Dat geldt ook voor uw motie 5 over subsidietoekenning. Daar zal collega Van der Hoek nader op ingaan. Hoe we de subsidiemethodiek gaan aanvaren in de komende tijd.

De heer SCHRAMA: U gaat met motie 1 door, maar gaat u die besparing van 27 miljoen ook doen en ziet u dat zitten? En zo ja, wordt het dan in de Kadernota meegenomen?

Wethouder HEILIEGERS: Ik kan u het exacte bedrag niet toezeggen. Ik kan u toezeggen dat we het meenemen in het staande beleid dat we ook zullen aanscherpen. En we zullen het ook bekijken vanuit duurzaamheid, we moeten ook gaan voor duurzame leningen daarin.

De heer VAN VELZEN: Ter verduidelijking, anders raak ik zelf in de war, de motie van OPH praat over een omlaag brengen van de totale rentelast op de totale schuld van 1%. En naar mijn idee is dat echt wolkenfietserij.

Wethouder HEILIEGERS: Waarvan akte, denk ik.

De heer SCHRAMA: Het is zo dat als je van 5% naar 4% rente gaat, je 1% naar beneden gaat. Ik heb vandaag nog gekeken: de Euriborrente is historisch laag, onder de 1%. Banken die geld over hebben, geven het voor 0,25% terug aan de ECB. Wij zouden

misschien ook tegen dat soort rente geld kunnen krijgen. En dan gaan we niet van 5 naar 4 maar naar 3 of 2% en dan besparen we vele tientallen miljoenen. Dat is geen luchtfluitserij, het is zakelijk en verstandig omgaan met geld.

Wethouder HEILIEGERS: Meneer Schrama, ik neem dit ter harte, ik ga er wat mee doen. Ik wil er alleen nog over zeggen ...

De heer VAN VELZEN: De heer Schrama zit te kijken op Euribor en de gemeente Haarlem mag gewoon niet op dat rentepercentage lenen. Het is bij wet verboden. Dus wij hebben langlopende leningen over vijf of tien jaar, met een vast rentepercentage. Dus het is niet zo simpel als u voorstelt.

De heer SCHRAMA: Dat weet ik. Euribor is misschien laag voor een of twee maanden. Maar die is ook al voor twaalf maanden of drie jaar af te sluiten. Dat doet Paris-Bas Frankrijk. Daar kun je voor vijf jaar 2,7% rente krijgen.

De VOORZITTER: Ik stel voor de techniek nu weer even te verlaten.

De heer REESKAMP: Voorzitter, in IJsland hebben we ook interessante banken.

De VOORZITTER: De discussie kan ongetwijfeld in de commissie voortgezet worden.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik er nog een ding over zeggen. Misschien moeten we even bij de provincie te rade gaan hoe het werkt. We hebben in ieder geval in Haarlem gezegd: we bankieren alleen bij de Waterschapsbank of bij de Bank voor Nederlandse Gemeenten. Dat deed mijn voorganger en dat houd ik stevig vast. We speculeren niet met belastinggeld. Dan maak ik een sprong naar GroenLinks, mevrouw Hoffmans. Naast andere partijen stond u in het bijzonder stil bij de uitslag van de verkiezingen voor de Tweede Kamer. U maakte zich ook zorgen merkte ik uit uw reactie. U noemde ook dat Haarlem moet bezuinigen. Maar u formuleerde dat het bestuur een duidelijke visie, doelen en ambitie moet formuleren over de bezuinigingen en concretiseer ze in termen van duurzaamheid, groen en sociaal. Als ik goed naar uw partijgenoot luister, collega Van Doorn, dan waakt hij daar zeker voor. Het college draagt dat. U noemde ook nog wat andere zaken: westelijk tuinbouwgebied en Reinaldapark. Daar heb ik al wat over gezegd inzake de financiën. De heer Van Doorn zal er verder over spreken. Dan noemde u ook in het kader van keuzes maken en ambities die niet teveel onder druk moeten komen te staan: dat neem ik ter harte. U vroeg wat het college bedoelt met kernwaarden. Daar heeft de burgemeester net wat over gezegd. In de derde trap, die naar het collegewerkplan, moet dat tot uitdrukking komen. Deze elementen komen daar in terug. Dan naar Trots, mevrouw Otten. U noemde dat de gouden jaren voorbij zijn en ik noem dat de tering naar de nering zetten. U wordt op uw wenken bediend. U maakte van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat niet op voorhand financiële tegenvallers bij de hardwerkende Haarlammers neergelegd mogen worden. Dat gebeurt ook niet. Er is door dit college en het coalitieakkoord een evenwichtige verdeling voorgesteld: taken, ambtenaren, ambtelijk apparaat, subsidies, burgers, zo evenwichtig gaan we het verdelen. Het is dus niet, zoals u maandag suggereerde, op de kaasschaafmanier. We maken keuzes, nu al en in de komende weken. En dat zullen we helder maken. En dan meneer Van Velzen van de VVD. U neemt met volle overtuiging deel aan deze coalitie. U noemt dat met een correcte balans tussen verantwoord financieel beleid en met oog voor sociaal zwakkeren en ons maatschappelijk beleid. U noemde zaken die mijn portefeuille aangaan, daar wil ik even bij stilstaan. U vroeg wat de structurele consequenties waren voor de CAO-aanpassingen die onlangs hebben plaatsgevonden voor de ambtenaren. Dat betekent dat we vanaf 2011 structureel 300.000 euro in de begroting moeten opnemen. Voor 2010 is dat 1,1 miljoen, dus 600.000 euro extra. Het zij zo. We moeten dus sowieso op onze centen passen en u zei: bij nieuwe investeringen – blijf binnen het investeringsplafond. We waken daarvoor. U vroeg naar verbonden partijen, met name VRK. Daar is in de commissie Bestuur veel over van doen geweest. Uw collega De Jong heeft zijn punt gemaakt daar en er is veel over gezegd. Er gaat hard aan gewerkt worden om de problematiek daar op te lossen. Dan hebt u gezegd dat precario van ondergrondse kabels en leidingen jaarlijks 3% boven de inflatieverhoging komen. U wilt deze belasting behandelen als de ozb en de

meeropbrengst direct ten goede laten komen aan de solvabiliteit. Volgens mij is dat bestaand beleid, dus ik kan toezeggen dat we dat gaan doen. Maar ik zeg u wel dat het belangrijk is dat we dat pas ramen als de uitspraak van de rechter definitief is. En dan ramen we het definitief.

De heer VAN VELZEN: Waarom zou u dat doen? Dat doet u al jaren niet. De precario op ondergrondse kabels en leidingen, en dan laat ik de precario bij de PWN weg, zit gewoon in de begroting. Die is de afgelopen vier jaar elk jaar met 3% boven de inflatie verhoogd. Dus de VVD verzoekt u dringend die 3% boven de inflatie op te nemen in uw begroting. Dat heeft met de rechter niets te maken.

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt. Dat zeg ik u ook toe. Het aspect waar de rechter nog uitspraak over moet doen, heeft te maken met PWN. Er is ooit gezegd, die jaarlijkse opbrengst van 4,5 miljoen betekent in het eerste jaar 225.000 euro minder rente en dat loopt deze collegeperiode op naar 675.000 minder rente en minder schuld. Meer dan 19 miljoen, dus dat is heel veel geld. Over de rioolheffing die de VVD noemt – waarbij men vastrecht betaalt en waaraan een heffing is gekoppeld van watergebruik, zie ik uw opmerking terug in de motie van de heer Vrugt: motie 12. Dat heeft te maken met de gigantische investeringen die moeten plaatsvinden. Wethouder Van Doorn zal daar nu niet op reageren, maar wel aan gaan werken. De variant die u voorstelt, is een van de varianten die aan de raad zullen worden voorgelegd. U hebt iets gezegd over externe inhuur. Rond de zomerperiode ontvangt u een 213a-onderzoek, waarbij de externe inhuur in beeld komt en die concrete aanbevelingen bevat waar we wat mee moeten doen. Ik kan er verder nu niets over zeggen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik ben een beetje de draad kwijt. Naar aanleiding van die ondergrondse infrastructuur, meevallers en dat soort dingen. Wat verstaat dit college eigenlijk onder een meevaller? Dat zou ik wel eens willen weten. Er wordt in de Kadernota over gesproken, maar ik heb nog niet een keer gehoord dat iets een meevaller is. Het gaat in een klap naar de aflossing van de schuld.

Wethouder HEILIEGERS: Ik denk dat het heel helder in het coalitieakkoord staat.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Met alles wat ik hier gehoord heb, is het voor mij niet meer helder. Dus ik zou toch wel ...

Wethouder HEILIEGERS: Ik denk dat we hier in de raad gaan juichen als we veel meevallers hebben. Want ik denk dat er nog steeds zwaar weer is en op komst is. Ik ga door met beantwoording van vragen. Het zijn technische vragen van de VVD, maar ik rond het toch af. U hebt gevraagd hoe het staat met het overleg met de sociale partners. Ik kan u zeggen dat ik vandaag het eerste overleg heb gehad, als voorzitter van het Georganiseerd Overleg. U vraagt wat de onderwerpen zijn. Een van de onderwerpen is dat we sociaal moeten omgaan met de medewerkers en een Sociaal Statuut is daar een onderwerp van rondom de actualisatie.

De heer SNOEK: De heer Van Velzen heeft ook geïnformeerd naar de reserve VRK. Waarvan slechts 220.000 gebruikt is en de rest zou vrijvallen, een meevaller dus. Onderschrijft u dat dit vrij geld is?

Wethouder HEILIEGERS: Nee, heel zwart-wit gezien gaat u erover als raad. Er is een voorstel gedaan vanuit het college. Als u zegt dat het anders moet.... U zou het geoormerkt moeten houden voor het VRK. Er zijn ook partijen die niet voor die potjes zijn. Het is aan u. Het voorstel is gedaan vanuit het college en dat is zoals we het graag willen zien. De vraag rondom de nieuwe secretaris van de Rekenkamercommissie: u vroeg of er ook interne kandidaten betrokken waren en of er niet een boventallige in aanmerking kwam. Ja, is het antwoord. Bij vacatures wordt een standaardprocedure gevolgd, dus ook bij deze functie. Het proces is correct verlopen, maar we blijven alert op functies ook van binnenuit te vervullen. Dat geldt ook voor de opmerking over boventalligen, om die te laten handhaven in de Waarderpolder bijvoorbeeld. We zullen dat meenemen. Op dit moment vervullen alle boventalligen nuttig werk. Ze zijn verdeeld over de organisatie en doen werkzaamheden.

De heer SNOEK: U zegt dat u het gaat meenemen. U gaat het dus serieus onderzoeken. Zegt u dat toe?

Wethouder HEILIEGERS: Ik zet het scherp: als boventalligen geen werk meer hebben, gaan we er wat mee doen. Tot nu toe zijn alle mensen die boventallig zijn, nuttig werk te doen in het gemeenteapparaat.

De heer SNOEK: De mensen die boventallig zijn, kunnen er dus in de toekomst naar uitzien dat ze zullen worden ingezet voor handhaving.

Wethouder HEILIEGERS: Nee, dat kun je zo niet zeggen. Want iemand moet daar wel voor gekwalificeerd zijn. We kunnen niet zomaar zeggen: u bent boventallig, dus u gaat maar handhaven.

De heer SNOEK: U gaat proberen ze om te scholen?

Wethouder HEILIEGERS: Dat zijn opties. Ik ga nu niet in detail, maar er is een HRM-strategisch plan in de maak. Hoe gaan we met medewerkers om, om het talent verder vorm te geven. En daar zitten aspecten van opleiding in en daar is dit er een van.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik hoor de wethouder zeggen dat alle boventalligen op dit moment nuttig werk doen. Dus u zegt gewoon dat iedereen die boventallig was, is ingezet in de gemeentelijke organisatie. En dat er niemand thuis zit.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is wel heel zwart-wit. Dat weet ik niet zeker, maar het merendeel is nuttig aan het werk.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Kunnen wij daar een overzicht van krijgen als raad?

Wethouder HEILIEGERS: Dat kan, jazeke.

De heer VAN VELZEN: Dat kan niet. U kunt geen lijstje verstrekken met namen van boventalligen.

Wethouder HEILIEGERS: Mevrouw Van der Molen zal begrijpen dat we de privacy-aspecten eruit halen.

De heer VAN VELZEN: Wij hebben als VVD ook gevraagd een overzicht te verstrekken, het hoeft niet morgen, van de ontwikkelingen vaste schuld gekoppeld aan enige aannames.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, dat overzicht heb ik terloops mondeling toegelicht. Dat zal ik u schriftelijk geven. Ik beloof u dat ik vanaf volgend jaar hiervan een staatje in de begroting zal geven, over de stand van zaken. Dan naar de Actiepartij.

Mevrouw OTTEN: De wethouder zegt dat Trots op zijn wenken bediend wordt. Maar volgens de Kadernota komen er toch zeker minder ambtenaren, minder subsidies, hogere woonlasten, dus de burger wordt wel degelijk geraakt.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is uw interpretatie ervan. Geloof u mij en lees de Kadernota en hoor de andere wethouders: over de hele linie wordt alles aangepakt om naar de bezuinigingsroute toe te gaan.

Mevrouw OTTEN: U zegt dus dat de burger wel geraakt wordt.

Wethouder HEILIEGERS: Iedereen wordt geraakt. De Actiepartij heeft veel woorden gebruikt en veel technische vragen gesteld. Zoals Oostpoort 3 naar Zuiderpoort en niet iedereen snapt die sprong daarin. Maar vooral uw bezieling klonk door. U vindt dat het een summiere Kadernota is, dat neem ik even voor kennisgeving aan. Over de zogenaamde trap-af-korting van gebonden partijen, daar worden nog voorstellen voor gedaan. Een motie 13, met de SP samen. Maar ook motie 15 inzake Europese subsidies: die laten we niet liggen, die pakken we op.

De heer VRUGT: Met alle respect, dit waren beide moties van de SP. Dweilen met de kraan is wel onze motie en ik ga ervan uit dat u daar wel enthousiast over bent. Dat verwijst precies ... dat de reserve behoorlijk op peil is. Met complimenten naar het vorige college daarover.

Wethouder HEILIEGERS: Wij ontraden deze motie, maar u mag hem altijd in stemming brengen, dus u kunt een meerderheid halen. Uw vragen zijn terloops gehoord en beantwoord. Ik wil het hierbij laten.

Wethouder CASSÉE: Dank u wel. Ik ben wat onthand, dus ik ga wat rommelen met papier. U zult het mij niet euvel duiden en als u dat wel doet, doe ik het toch. De burgemeester heeft een algemene inleiding gehouden en er waren twee elementen die mijn portefeuille raakten. Dat is enerzijds de financiële crisis en anderzijds de crisis gelet op de verkiezingsuitslag: de relatie van de burger en haar bestuur. Met uw welnemen fiets ik even langs mijn portefeuille, pak en passant de vragen mee en ik begin met ruimtelijke ordening. Ruimtelijke ordening raakt de bouwprogramma's. Die zijn als een tsunami getroffen door de economische crisis, de bouw is stilgevallen, kommer en kwel. Betekent dat dat er helemaal niets meer gebeurt? Nee, er wordt op het ogenblik afgewenteld toen er in het verleden wat is overeten – toen de bomen nog tot in de hemel groeiden. Toen dacht iedereen: dat komt nog wel goed, dat verdienen we wel in. En dat blijkt nu bitter tegen te vallen en nu moet je wat. Je hebt een stuk grond gekocht, je bent met de gemeente in gesprek over een ontwikkeling en vervolgens is het niet meer rond te breien. Dat tref ik aan met een aantal projecten waarvan ik de eer heb portefeuillehouder te zijn. Dat zijn er 27. Ik ben bezig op die projecten een inventarisatie te maken en te kijken waar we wel en niet mee doorgaan. Dat doe ik in overleg met relevante partijen. Dat duurt dus even, dat begrijpt u. Langer dan 66 dagen, ik kan er ook niets aan doen. Maar het voordeel daarvan is dat u een afgewogen verhaal krijgt. Dat betekent dat ik dat aan het doen ben: die projecten ben ik aan het doorlichten. Er zijn twee concrete vragen gesteld door de Partij van de Arbeid. Dat ging met name over Schalkstad en de Slachthuisbuurt. Om herkenbare redenen overigens. Laat ik beginnen met Schalkstad: dat heeft een langjarige geschiedenis achter de rug en is op enig moment vastgelopen. Het heeft geen zin om in de openheid van deze bijeenkomst te gaan zwartepieten, want daar schiet niemand iets mee op. Het enige dat ik ervan kan zeggen, is dat we de gebiedsontwikkeling loslaten, dat weet u al lang. Het op te knippen in kleine eenheden en daar gaan we mee voort. Daar wordt voortgang mee gemaakt en ik zal u via de commissie Ontwikkeling op de hoogte houden. Slachthuisbuurt is ook een bron van aanhoudend vermaak, zoals velen van u zich realiseren en nog beter weten dan ik. Wij zijn bezig om partijen bij elkaar te brengen en ook daar maken wij een foto van de bestaande situatie en kijken wij hoe we daar verder mee omgaan.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U zei het Slachthuisterrein en u noemt het een bron van vermaak. Misschien interpreteren anderen dat anders. Er speelt meer in de Slachthuisbuurt.

Wethouder CASSÉE: Ik heb het nu over de projectontwikkeling. De sociale kwesties komen we later over te spreken. Overigens minder badinerend dan het klinkt wellicht. Maar dat is nu eenmaal het vogeltje en zijn bek. Ik heb goed begrepen dat de SP in de Slachthuisbuurt van deur tot deur gaat om te kijken hoe de stemwijziging tot stand is gebracht?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Niet alleen in de Slachthuisbuurt.

Wethouder CASSÉE: Nog beter. Ik ben buitengewoon geïnteresseerd in de uitkomst daarvan. Dank voor deze brug.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Bij deze nodigen wij u uit om gewoon gezellig met ons mee te lopen af en toe.

Wethouder CASSÉE: Zullen we dat voor de tweede termijn houden mevrouw Van der Molen? Dan ga ik nu even verder. Dank voor deze brug en die gaat over participatie en inspraak. De vraag is, en dat gaat verder dan een technocratische mededeling hoe je participatie en inspraak kan organiseren, of daar een van de oorzaken zit van de verstoorde relatie tussen de burger en de overheid. Iedereen denkt dat maar niemand weet het zeker. We gaan een poging wagen het op een andere manier te organiseren. Wat gaan we doen? En daarbij moet ik iets vinden over motie 23. We gaan proberen de inspraak en participatie naar voren te halen in het proces. Dan doen we twee dingen: we beginnen eerder met het betrekken van mensen bij ontwikkelingen. Ik heb het nu strikt over de RO-portefeuille. En we doen dat vervolgens op een manier waarbij we proberen helder te

maken wat we precies voor verwachtingen hebben en wat we kunnen managen. Met andere woorden: de burgemeester zei in zijn inleiding dat burgers en andere partijen, als het hen niet aanstaat en ook als het hen wel aanstaat, naar de gemeente te kijken en vervolgens iets te vinden en iets te vragen en iets te verwachten en iets te doen. Als ze dan vervolgens niet 100% hun zin krijgen, leeft al snel het idee dat daarmee het participatie- en inspraaktraject is mislukt. Daar denk ik een slagje genuanceerder over, maar het zegt wel iets over de verwachtingen die mensen kennelijk hadden. Wat ik ga proberen te doen, is aan het begin heel helder te maken wat wel en niet beïnvloedbaar is. Op welk moment en waar. Ik ben met mijn collega Van Doorn – die er straks ook wat over zal zeggen – van plan me nog deze zomer in een breed kader met de wijkraden te verstaan om over rollen en verwachtingen te praten. We komen daar dan na de vakantie bij u op terug. Een derde onderdeel van mijn portefeuille is vastgoed en vastgoedbeheer. Er is een vraag gesteld over hoe het zit met de verkoop van niet-strategisch vastgoed. Ik hecht eraan eerst helder te hebben en met u te delen wat we onder niet-strategisch vastgoed verstaan. Alvorens makelaarskantoor gemeente Haarlem BV te openen, want we moeten eerst weten wat niet-strategisch is en we moeten weten of dit het goede moment is om vastgoed op deze markt te gooien, gezien de ontwikkelingen.

De heer VAN VELZEN: Er is in de commissie en in de raad een lijst vastgesteld van panden die in de verkoop zijn of gaan. De vraag is hoe het met die lijst staat. En er is een algemene lijst waar het niet-strategisch bezit op staat. Zo simpel is mijn vraag.

Wethouder CASSÉE: Ik bewonder uw optimisme, maar deel het niet. Ik heb inmiddels drie lijsten met drie verschillende definities. Drie verschillende prijzen en die zijn allemaal even interessant en boeiend. En voor ik daar allerlei definitieve uitspraken over doe, wil ik die eerst kritisch tegen het licht houden.

De heer VAN VELZEN: Dat lijkt mij uiterst verstandig, als u drie lijsten hebt.

Wethouder CASSÉE: Hartelijk dank. Vastgoedbeheer, daarover staat in het coalitieakkoord geschreven dat we moeten nadenken over de verzelfstandiging daarvan. Dat onderzoek start in het najaar en ik zal u van de voortgang op de hoogte houden. Ten slotte het vierde deel van mijn portefeuille: regionale samenwerking, daar kan ik kort over zijn. Niet een van u heeft daar ook maar een opmerking aan gewijd. Dat zegt niets over de prioriteit die u eraan toekent, maar ik behoud me het recht voor om daar bij u op terug te komen.

Mevrouw LANGENACKER: Terugkomend op wat ik u heb horen zeggen over de wijkraden. Wij hebben in de commissie Bestuur een vraag gesteld aan de burgemeester. Die heeft in februari de wijkraden op de hoogte gesteld dat wordt nagedacht over een nieuwe vorm van participatie. Dat het college daarop terugkomt. Zegt u dat u deze zomer met alle wijkraden in gesprek gaat? Want men verwacht rond de zomer een brief, zoals dat is beloofd.

Wethouder CASSÉE: Recent hebben wij een brief gestuurd waarin wij hebben uitgelegd wat de procedure is. Ik geef toe: daar was enige verwarring over. We hebben namelijk inmiddels ook de wijken over de wethouders verdeeld. De wijkraden worden nu bestookt door wethouders die hun goede diensten komen aanbieden. De een vanuit zijn wijkwethouderschap, de ander vanuit zijn vakwethouderschap.

Mevrouw LANGENACKER: Dat klinkt hoopgevend, dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren, even over de orde. Wij constateren dat het college donderdagavond heel weinig tijd gaat overhouden voor hun tweede termijn. Daar staat tegenover dat een college bij een eerste keer enige barmhartigheid toegepast moet krijgen. Het zou flauw zijn nu tegen de wethouders die nog aan de beurt moeten komen, te zeggen dat ze moeten inkorten. Het is een constatering en we gaan snel over naar de heer Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik ga mijn best doen, gezien uw aansporing. Dat ga ik doen door niet stil te staan bij de moties en amendementen. Wel een korte verwijzing naar motie 16 en 32 van SP en Actiepartij. Ik kan u aankondigen dat het voor ons als college belangrijk is het op korte termijn met elkaar te hebben over het aangepaste re-integratiebeleid. Het lijkt ons van belang dat te herijken en vooral te kijken welke partijen er in welke positie zitten. Bij motie 32 staat er iets waardoor ik na de zomer met een notitie kom in het kader van een integraal voorstel over minimabeleid. Dat lijkt me voor nu voldoende.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat kunt u wel vinden, maar dat vind ik niet. U geeft namelijk geen antwoorden op de vraag.

Wethouder NIEUWENBURG: Als u mij laat uitspreken, wordt u misschien wel tevreden. Dan gaan we naar vragen die gesteld zijn.

De heer VRUGT: Nu gaat de wethouder door met iets anders, terwijl u zegt tegen mevrouw Van der Molen dat zij u moet laten uitspreken. Het gaat hier wel over iets, bijvoorbeeld die motie 32 waar u naar verwijst die constateert dat er een structureel tekort is als we dat minimabeleid willen voortzetten. U zegt dat u nog met een verhaal komt. Maar iets meer inhoudelijk – want u ontraadt de motie. U wil nu niet die structurele dekking geven, maar u komt nog met een verhaal. U ziet die structurele dekking niet zitten?

Wethouder NIEUWENBURG: Als er ergens geen structurele dekking voor wordt aangevoerd, moeten wij die motie ontraden.

Mevrouw VAN DER MOLEN: En dan hebt u het ook over die motie over de overschrijding van de minimaregelingen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb het nu over de vraag die de heer Vrugt stelt, mevrouw Van der Molen. Ik zeg u dat als het gaat om structurele dekkingen, we die ook moeten vinden. En het is de vraag of we die zullen vinden. We komen daar dus op terug bij het minimabeleid waar ik een notitie over zal maken. En uiteraard is het zo dat we ons op basis van het coalitieakkoord zullen uitspreken na de zomer.

De heer VRUGT: Want waar het mij om gaat, is dat u de onze conclusies onderschrijft, die staan in de berap en de Kadernota, dat er op dit moment niet voldoende gereserveerd is om het minimabeleid uit te voeren.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zeg ik niet.

De heer VRUGT: Dat is dan jammer. Het staat er wel heel duidelijk in. Er is nog een onderschrijving: mensen die daar recht op hebben, maken er geen gebruik van. Wanneer ze dat wel zouden doen, krijgen we nog meer tekort.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar dat doen ze niet. En ons beleid is al jarenlang gericht op die mensen wel te bereiken. En daar zetten we ons beleid op in.

De heer VRUGT: Dan begrijp ik niet dat u als u het net als wij zo graag wil, dat u daar geld voor reserveert.

Wethouder NIEUWENBURG: Omdat u daar een incidentele dekking voor aanvoert. Als we het structureel moeten dekken, moet ik met aanvullende voorstellen komen. En dat moet ik in een nota doen en daar kom ik mee na de zomer.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Het is voor ons wel belangrijk of we die motie nu wel of niet indienen. U zegt dus nu dat u wel op zoek gaat naar financiering om de regelingen zoals ze er nu zijn in stand te houden. Want zo staat het niet in de berap. Daar staat dat het binnen de regelingen opgevangen moet worden. En dit is essentieel.

Wethouder NIEUWENBURG: U moet die motie maar gewoon indienen, dan zie ik het wel.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Meneer Nieuwenburg: kom op!

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ga door. Nee, ik heb u antwoord gegeven en volgens mij is dat op dit moment voldoende. U hebt het over de formatie in relatie met de schuldhelpverlening en u maakt zich zorgen mevrouw Van der Molen. Ik kan u zeggen dat we vanuit de extra middelen van het Rijk die formatie tijdelijk kunnen invullen om de

toename te kunnen inlopen. We zijn momenteel bezig met een kleine reorganisatie, daar weet u ook van. Dat wachten we af en we zullen daarna de definitieve formatie-omvang voor de taak schuldhulpverlening vaststellen. Het lijkt ons op dit moment dus geen zaak om die taakstelling voor de formatie van twee fte's op te plussen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: U zet die taakstelling van die twee fte's dus door?

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, om de enige reden omdat we met Rijksmiddelen op tijdelijke basis twee mensen kunnen inzetten op het moment dat het aantal bijstandsgerechtigden oploopt. Dat doen we ook; we zijn met een kleine reorganisatie bezig. Als helder is hoe die afgewikkeld is, gaan we de exacte formatie vaststellen. Dan vraagt de heer Van Velzen naar het verloop van het aantal bijstandsgerechtigden. Die is de eerste maanden van dit jaar opgelopen met 200 cliënten naar 2550. Dat is het aantal. U kunt een specifiekere toelichting krijgen als u wilt, maar hier laat ik het bij.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Volgens mij is het nooit 2350 geweest. Ik weet dat nu toevallig.

Wethouder NIEUWENBURG: Handig, al die oud-wethouders in de raad. U deed het kennelijk beter, maar u moet het even doen met het antwoord dat ik u nu geef. Als u een specifiekere toelichting wilt, kunt u die wat mij betreft krijgen. Dat is ongeveer het verloop. Ik heb kennisgenomen van de uitspraak van de VVD dat men niet wil tornen aan het niveau van onze bijstand en de minimaregeling. U suggereert daarbij dat wij niet tevoren wisten hoe de vlag erbij zou staan na een tijdje. Toen de raad tot de regeling besloot, of er toen sprake was van een reële inschatting vraagt u. U weet dat minimaregelingen opneemregelingen zijn. Dat betekent dat we geen budgetplafonds kunnen invoeren. Er spelen twee belangrijke zaken een rol. We hebben toen het minimabeleid vormgegeven op basis van historische gegevens. Een ander punt is dat u als gemeenteraad in 2008 op eigen initiatief de voorwaarden voor de langdurigheidstoeslag heeft verruimd, van drie naar vijf jaar. Daarmee is ook een deel van die overschrijding ontstaan. Ik denk dat u ook als raad naar de bekende weg vraagt als u wilt weten hoe het gelopen is. Een andere vraag gaat over de armoedeval. Daar is inderdaad sprake van. Een van de neveneffecten van het minimabeleid is deze val. Maar u stelt een aantal algemeenheden waar ik toch afstand van neem. In hoeverre de armoedeval bij iemand doorwerkt, is afhankelijk van iemands persoonlijke situatie en bestedingspatroon. De inkomensgrens om in aanmerking te komen voor minimaregelingen ligt op 115% van het minimumloon. Bij de beoordeling van aanvragen voor bijzondere bijstand kunnen boven deze inkomensgrens nog noodzakelijke uitgaven worden vastgesteld. Dan kom ik op uitspraken over re-integratie door Paswerk. De heer Van Velzen neemt een voorschot op een discussie die ik nog wil voeren. Algemene bestuursleden van Paswerk hebben deze week van mij als bestuursvoorzitter een brief gekregen over dingen waar we het over gaan hebben. Dat is de bijdrage voor het komend jaar. Met mijn collega-bestuursleden hebben we afgesproken de komende twee jaar te gaan praten over de bestuursvorm. Dat wil ik eerst in het algemeen bestuur delen, daar zijn ook rapporten voor beschikbaar. Ik denk dat we het daar in eerste instantie moeten bespreken. U loopt erop vooruit door te zeggen dat we er een maatschappelijke onderneming van moeten maken, zo ver ben ik nog niet. Maar uw standpunt is helder, ik neem er kennis van. In het college bestaat er geen principieel beletsel om erover te praten. Omdat wij ook zien dat op dit moment de ideale vorm er niet is. Wij hebben geen doorzettingsmacht als gemeente, in ieder geval niet in de stemverhoudingen. En tegelijkertijd is het zo dat wij voor ongeveer 80% betaler zijn voor het WSW-bedrijf en dat vindt het college onwenselijk. Het CDA heeft opmerkingen gemaakt en maakt zich zorgen over ontwikkelingen in het onderwijs. Wachtlijsten, lotingen. Ik kan daar het volgende op zeggen. Over de wachtlijsten kinderopvang en naschoolse opvang – daar is onderzoek naar gedaan en de uitkomsten zijn sinds recent bekend. De resultaten zijn binnenkort bekend en zal ik u doen toekomen zodat u daar een oordeel over kunt vellen. Het nut van spreidingslijsten is onderwerp van gesprek in de overleggen met besturen van het primair onderwijs, het is onderdeel van het

overleg dat ik met ze heb. Ik kom daar op een later tijdstip op terug. Voor wat betreft de loting: die is voor het komende schooljaar goed verlopen. Het heeft geen knelpunten opgeleverd en we hebben met de schoolbesturen afgesproken dat we deze lijn voortzetten evenals de rol van de gemeente daarin.

De heer SNOEK: Geen knelpunten betekent dat alle leerlingen uiteindelijk bij hun tweede keuze geplaatst zijn? En dat daar geen leerlingen zijn afgewezen. Ik denk niet dat er in elk huishouden met tevredenheid wordt teruggekeken.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja. Tevreden: iedereen heeft zijn plek gevonden. Of het optimaal is, maar wij voldoen hiermee aan onze plicht. Als u signalen hoort dat het niet zo is, dan hoor ik dat graag van u in de commissie Samenleving. Dan ben ik bereid er met u over van gedachten te wisselen. Of het beleid zoals we het nu gedaan hebben succesvol is. Naar mijn oordeel is dat zo.

De heer SNOEK: U hebt voldaan aan uw plicht, dat is ook zo. Maar dat is wat anders dan dat het naar tevredenheid verlopen is.

Wethouder NIEUWENBURG: Maar tevredenheid is een subjectief begrip. We hebben het over de bezuinigingen op het peuterspeelzaalwerk. In algemene zin hebben we over de financiële taakstellingen gesproken. Wij hebben aanwijzingen dat we in het kader van de Wet OKE een efficiency-slag kunnen maken. En we verwachten dat we daar met de organisaties gaan uitkomen. Uiteraard ga ik met hen in gesprek en we kijken naar de spreiding in de stad, want we vinden kinderopvang belangrijk. Wat ons betreft lijkt het vooralsnog niet dat de bezuinigingen die staan ingepland tot onoverkomelijke problemen gaan leiden.

Mevrouw HOFFMANS: Er staat ook in de Kadernota dat daar nog onderzoek naar gedaan moet worden. U houdt het een beetje vaag door te zeggen dat het u niet lijkt dat. We hebben als gemeenteraad allemaal een brandbrief gekregen van SKWOS waarbij heel duidelijk de gevolgen worden geschetst. Ik ben niet gerust met uw beantwoording. Wat gaat er nu gebeuren als ook bij u duidelijk is dat die taakstelling van 100.000 euro grote gevolgen gaat hebben.

Wethouder NIEUWENBURG: Wij gaan gewoon in gesprek. In het kader van bezuinigingen kom je ook weerstand tegen.

Mevrouw HOFFMANS: Het gaat niet om weerstand, het gaat om gevolgen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat weet ik. Elke organisatie zal alle gevolgen van die bezuinigingen bij ons haarscherp in beeld kunnen brengen. In sommige opzichten kunnen we die relativeren, kunnen we samen naar oplossingen zoeken, als dat echt wordt gevraagd. Ik heb net de directeur van SKWOS gesproken en ik ben bereid met haar aan tafel te gaan zitten. Dat geldt voor meer organisaties.

Mevrouw HOFFMANS: Maar op het moment dat wij als raad concluderen dat die gevolgen dus onacceptabel zijn, kunnen we het dan nog terugdraaien?

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw, u gaat jaarlijks over uw eigen begroting. Dat weet u als gemeenteraad, maar ik ga er niet op vooruit lopen. Ik ga eerst die gesprekken voeren. Dit is het voorstel van B en W. Wij hebben vanuit onze eigen kennis aanleiding dit gewoon in te boeken.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Hoe kunt u nu een gesprek voeren met een organisatie op het moment dat er een zwaard van Damocles boven iemands hoofd hangt die weet dat er gewoon twee peuterspeelzalen gesloten moeten worden? Waar gaat het gesprek dan over?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is een oplossing die door de organisatie zelf wordt aangedragen. Maar u weet net als ik dat het ook een andere oplossing kan zijn en daar praten we gewoon met elkaar over. Goed. Aanpak deregulering, daar kwam de heer Van Velzen mee. Ik wil daar twee dingen over zeggen. We hebben er in het college bewust voor gekozen een projectwethouder Deregulering aan te wijzen. Dat ben ik dan. Wij gaan na de zomer komen met een meerjarenplan, een kaderstellende notitie daarover waarin we voor de komende jaren een soort beleidsprogramma maken. Maar dat is wat mij betreft niet genoeg: het zal gepaard gaan met een actieplan waarin we per jaar ongeveer tien

acties hebben lopen. Die vinken we af en er komt er steeds eentje bij. Dus het is een doorlopend proces, ik houd u op de hoogte. Het is samen optrekken. U hoort als raad vaak dingen over strijdige regelgeving, dubbele regelgeving, regelgeving die we kunnen omzetten in beleidskaders in plaats van vergunningverlening, wat ertoe kan leiden dat mensen minder belast worden en dat ook de organisatie minder belast wordt. Dat zijn zo'n beetje de kaders waarin we willen werken en u kunt na de zomer de voorstellen tegemoet zien. Dan kom ik tot slot bij opmerkingen rondom de volkshuisvesting. Het baart mij grote zorgen dat – door het traineren van een aantal projecten – het effect heeft voor de druk op de woningmarkt. Dat betekent dat er steeds meer mensen op zoek zijn naar een huurwoning. Dat is zorgelijk. De wachtlijst zal straks een perspectief hebben van zo'n zeven jaar, misschien zelfs oplopend tot acht jaar als er niets gebeurt. Het is sowieso zo dat we in het kader van de nieuwe Huisvestingswet een nieuwe huisvestingsverordening moeten maken. Overigens wachten we nog op de Huisvestingswet omdat de Eerste Kamer hem nog moet vaststellen. En wij moeten na de convenantsperiode een woonvisie vaststellen, waarbij u betrokken wordt. En de bedoeling is dat ik na de zomer met een startnotitie kom waarbij uw rol als raad wordt toegelicht, omdat ik het van belang vind dat u betrokken wordt bij zowel de noodzaak tot huisvesting, maar ook bij de oplossingen. Het heeft te maken met de huurwoningmarkt, met de koopwoningmarkt en er is ook rijksbeleid van toepassing. En die kennis deel ik graag met u. Om ook te kijken of wij op dit moment de bouwambities voor de woningmarkt moeten doorzetten. Dat kan betrekking hebben op de omvang, maar ook op de kwaliteit. Dus daar komen wij op terug. Daar wil ik het bij laten.

De heer SNOEK: Ik had het genoeg in de eerste termijn een kort debatje te hebben met mevrouw Langenacker over de sociale woningbouw en de interpretatie van het coalitieakkoord over de woningvoorraad van 18.000 woningen en de 30% toevoeging bij nieuwbouwprojecten. Kunt u hierin scheidsrechteren?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is volgens mij helemaal niet nodig. Wat in het coalitieakkoord staat, staat er. Dat betekent minimaal 18.000, overigens zitten we daar momenteel boven. Dat geeft de corporaties de mogelijkheid een deel van hun woningvoorraad kunnen vervreemden. Er ontstaan opbrengsten uit en die bieden de corporaties als het beter gaat de mogelijkheid die 30% sociale woningbouw in te vullen.

De heer SNOEK: Dus als er in een nieuwbouwproject sociale woningbouw wordt toegevoegd conform die 30% eis dan mogen ze op een andere plek sociale woningbouw onttrekken?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat mogen ze sowieso al.

De heer SNOEK: Dat is een helder antwoord, volgens mij hebt u geschiedsrechterd. Dank u wel.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het is niet mijn gewoonte van een blaadje voor te lezen, maar we hebben maar weinig tijd beschikbaar. Dat houdt het kort en krachtig. Ik ga proberen mijn verhaal te laten plaatsvinden langs de onderdelen van mijn portefeuille. Duurzaamheid, Wijken, Mobiliteit en Beheer en Onderhoud. Vier aspecten die over het algemeen het meeste geld kosten, maar ook het meeste opleveren op een boel terreinen. Over duurzaamheid wil ik het volgende zeggen. Er komt een Duurzaamheidsnota. Ik probeer eraan te gaan werken dat die in de tweede helft van het jaar verwacht mag worden. In ieder geval in conceptvorm. Om erover na te denken wat de aspecten zijn die in onze begroting en portefeuilles terugkomen, waarbij duurzaamheid een rol kan spelen. Met andere woorden: een integrale nota waarbij alle aspecten van duurzaamheid aan de orde zullen komen. Het voordeel is dat we dan weten waarmee we bezig zijn en dat er een paraplu ontstaat voor datgene wat in het coalitieakkoord is vastgelegd op het terrein van duurzaamheid. Daarbij zal aandacht worden besteed aan bijvoorbeeld een lokale energiedienst, hoe gaan we duurzaamheid in alle relevante beleidsvelden proberen onder te brengen en niet in de laatste plaats: hoe zorgen we dat Haarlem klimaatneutraal 2030

feitelijk zal halen. Mocht dat niet lukken, waarom niet? Kunnen we zaken verbeteren of versnellen? Daarbij denkt het college dat duurzaamheid nooit het kind van de rekening mag zijn. Sterker nog: wij denken dat als er sprake is van duurzaam investeren, dat geld kan opleveren en dat kan goed zijn voor de gemeente. Met andere woorden: wij gaan erover nadenken en komen met voorstellen in die richting. Wijken: wethouder Cassée heeft al verteld dat we de wijkraden gaan opzoeken. Dat gaat nog voor de zomervakantie gebeuren als het aan ons ligt. Wij hebben er 36; het is onmogelijk om ze alle 36 stuk voor stuk te gaan bezoeken. We hebben ervoor gekozen het stadsdeelgewijs te gaan doen. Waarbij per stadsdeel de wijkraden welkom zijn en met ons in gesprek kunnen komen over wat ons wederzijds bezighoudt. Onze opvatting is dat we op die manier de dialoog tussen gemeente en de wijkraden verder vorm kunnen geven, uitleg kunnen geven over het vraagstuk van participatie en hoe wij dat vanuit onze visie zien. Mobiliteit: misschien een van de onderwerpen waarover het meest wordt geschreven in de krant. Dan heb ik het over het Haarlems Dagblad. En waar misschien het meest over wordt gepraat als het gaat om brieven, mails en dergelijke die bij ons binnenkomen. Er zal na de zomervakantie een nota komen waarin het parkeerbeleid van de gemeente in brede zin onder de loep genomen gaat worden. Daarbij zal ook aandacht besteed worden aan parkeergarage De Kamp en de situatie van een mogelijke parkeergarage Haarlem-Oost. Hoe staan we ervoor, wat is onze planning en dergelijke. Er zal nog voor de zomervakantie overleg worden gevoerd met de provincie over hoogwaardig openbaar vervoer, het HOV. En niet alleen het HOV, maar al het openbaar vervoer in onze stad en in de regio. Ik heb goede ervaringen opgedaan met de collega's van buurgemeenten als we praten over HOV. Ik ben van oordeel dat het mogelijk moet zijn de komende jaren een beleid uit te zetten dat kan slagen om HOV en openbaar vervoer in openbare zin een goede positie in onze stad te geven. Ik denk dat het gaat lukken om daar in enigerlei vorm stappen voorwaarts te gaan zetten. Er komt een nota waarin het regionale verkeers- en vervoersbeleid uitgewerkt gaat worden. Daar zijn we inmiddels mee bezig, vergevorderd, en we gaan proberen om in het kader van die nota een aantal stappen te zetten die ertoe gaan leiden om de vraagstukken waarmee Haarlem al decennialang worstelt ten aanzien van de bereikbaarheid, opgelost kunnen worden. Of in ieder geval dat er perspectief ontstaat voor oplossingen in de toekomst. Fietsbeleid zal verder versterkt gaan worden en natuurlijk zullen we ook denken aan de wandelaars. Dat is eerder gevraagd – waarom staat dat niet in het coalitieakkoord? Welnu, we gaan eraan werken. We zullen zorgen dat we er goed inhoud aan geven.

De heer VAN DE MANAKKER: Begrijp ik u goed dat we het langverwachte nieuwe HVVP na de vakantie tegemoet kunnen zien?

Wethouder VAN DOORN: Nee.

De heer VAN DE MANAKKER: Wat jammer.

Wethouder VAN DOORN: Mijn rechterbuurman zegt: dat hangt af van welke vakantie u bedoelt. Ik ga ervan uit dat u de komende zomervakantie bedoelt, en dan is het antwoord nee. Zo snel zal het niet gaan. Er is een aantal moties ingediend, ik zal proberen ze snel langs te lopen. Mochten er vragen over zijn, dan sta ik ervoor open. Motie 8 van OPH, het verbeteren van wandelpaden. Die is in onze ogen overbodig, want er wordt al aan gewerkt. We hebben gezorgd dat er ruimte is gecreëerd om krachtiger dan tot op heden er goed invulling aan te geven.

De heer SCHRAMA: Er staat niets over in de Kadernota, daarom was het mijn vraag. Ik vind het prima dat u dat als beleid hebt, maar dat zou ik graag verwoord willen zien in de Kadernota.

Wethouder VAN DOORN: U ziet veel staan in het coalitieakkoord, maar u ziet ook veel staan in onze begroting straks. U zult merken dat we er invulling aan hebben gegeven.

Motie 9: ook van de OPH met het CDA. Die wordt overgenomen, het gaat om fietsparkeren. Blijkbaar of schijnbaar doen zich grote problemen voor bij het stationsplein. Dat laat ik even in het midden, of het een of het ander is. Ik kom daar

uitgebreid op terug. De nachttreinmotie van de SP en de Actiepartij: ook die nemen we over. Al was het alleen al omdat het goed is mensen 's nachts thuis te laten komen. De heer VRUGT: Er staat per abuis dat de Actiepartij die ingediend zou hebben. Uiteraard staan wij er ook positief tegenover, dat zijn we hier met zijn allen raadsbreed al jaren. Ik snap dat het college er positief tegenover staat. Omdat ik hem in die zin overbodig vond, vonden wij het niet nodig hem mede in te dienen. Dat misverstand wil ik meenemen.

Wethouder VAN DOORN: Dan zijn we samen van mening dat die overbodig is. Fijn dat u dit collegestandpunt deelt. Motie 36 van het CDA over parkeren door invaliden. Er ligt geen nota op tafel op dit moment. Het lijkt mij verstandig om die motie overbodig te verklaren. Wij gaan ons in het college beraden op een verstandige aanpak op dit punt en daar komen we na de zomervakantie op terug. Motie 41 over de tracékeuze Zuidtangent, die nemen we over. Ik zal binnenkort, en dan bedoel ik voor de zomer, een gesprek hebben met gedeputeerde Post en dat is een van de onderwerpen waarover ik met haar ga praten.

Mevrouw HOFFMANS: Misschien is het ook verstandig, omdat het nogal leeft in die wijk, om in zo vroeg mogelijk stadium naar die wijk terug te koppelen wat de stand van zaken is. En wat er niet en wel besproken wordt. Dat is een verzoek aan u.

Wethouder VAN DOORN: Dat geef ik bij deze graag aan, dat ik dat wil gaan doen. Verder wil ik erover zeggen dat het college er niet op zit te wachten om grootschalige verkeersaanpassingen te gaan doen op de plek waarover we praten. We gaan goed nadenken, maar we gaan ook in goed overleg met de provincie. We moeten proberen elkaar te vinden op dat punt.

De heer SCHRAMA: Vorig jaar in december zijn er 4000 handtekeningen gezet door mensen die tegen het doortrekken van de Zuidtangent op de Rijksstraatweg waren. Ik hoop dat u met dit soort wensen van de burgers rekening houdt in uw gesprekken met de provincie.

Wethouder VAN DOORN: Jazeker, wij houden goed rekening met de wensen van de bevolking. Ten aanzien van beheer en onderhoud zeggen wij toe dat we zullen doorgaan met het op normniveau brengen van het onderhoud. Dat is denk ik een belangrijke uitspraak in het kader van de bezuinigingsronde waar we nu voor staan. Dat betekent ook dat we doorgaan met het proberen van het wegwerken van het achterstallig onderhoud dat er nu is. Overigens in het licht van de bezuinigingsdoelstelling waar we ook voor staan. Dat betekent dat temporisering aan de orde kan en zal zijn. Maar dat we wel doorgaan met het waarmaken van de doelstelling waar we ook de afgelopen jaren aan gewerkt hebben. We mogen niet gaan wegwerken wat in de afgelopen jaren is opgebouwd.

De heer VAN DE MANAKKER: Er wordt dus door dit college niet getornd aan de normen, naar beneden bijgesteld of iets dergelijks?

Wethouder VAN DOORN: Als we praten over een normniveau, wil dat niet zeggen het normniveau dat er op dit moment bestaat. Het kan goed zijn dat we met u in gesprek gaan op een aantal onderdelen om het niveau waarop onderhoud plaatsvindt aan te passen, dat sluit ik niet uit. Maar het allerbelangrijkste is dat het achterstallig onderhoud waar de stad op het ogenblik het meeste last van heeft, niet oploopt, maar juist teruggedrongen wordt.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat zijn wij volledig met u eens. Alleen, de buitenwijken van Haarlem zitten al op een vrij laag normniveau. Als u daar maar van afblijft, alstublieft.

Wethouder VAN DOORN: Dank u.

Mevrouw HOFFMANS: Wanneer worden wij op de hoogte gesteld van de temporisering en dus het tempo waarmee het achterstallig onderhoud de komende periode wordt aangepakt?

Wethouder VAN DOORN: Dat zal niet al te lang na de zomervakantie zijn. Dan gaan we er met u over in gesprek, in de commissie. Ik denk dat daarmee ook motie 4 van de OPH is afgedaan. Er zijn ook vragen gesteld: groenprojecten gaan dit college bijzonder aan het

hart. Dan doet het natuurlijk pijn als je op onderdelen die het groen in het hart raken, toch harde maatregelen moet nemen. Dan praat ik over het westelijk tuinbouwgebied, Schoterbos, Verenigde Polders. U ziet onze visie op deze zaken in de beantwoording van de moties terug. Het zijn geen gemakkelijke aangelegenheden kan ik u zeggen. Motie 40 over het westelijk tuinbouwgebied ontraden we dan ook om die reden, op grond van de antwoorden die we hebben gegeven. Er is ook geen dekking aangegeven, dat maakt het problematisch om daarmee akkoord te gaan. Wij komen wel op dit onderdeel terug bij de Kadernota 2012.

Mevrouw HOFFMANS: In de Kadernota staat het woord geschrapt, dat stadsnatuurpark. Zegt u nu hierbij dat het niet geschrapt wordt, maar dat u het ook even niet noemt, maar in 2012 halen we het weer uit de kast?

Wethouder VAN DOORN: In 2012 zullen we dit voorstel gaan heroverwegen in het kader van de situatie die zich dan aandient.

Mevrouw HOFFMANS: Maar meer dan wat u nu zegt vraagt de motie ook niet. Dus waarom ontraadt u dan de motie?

Wethouder VAN DOORN: Ik zal proberen het duidelijk uit te leggen. Wij ontraden de motie omdat het zou kunnen betekenen dat we in 2012 de situatie aantreffen dat het volstrekt onhaalbaar is, dat we verwachtingen gaan wekken in de richting van de mensen die er wonen als we nu al gaan zeggen dat we dat standpunt gaan heroverwegen. Ik probeer het helder te formuleren: op dit moment wordt het voorstel geschrapt. In 2012 gaan we er opnieuw naar kijken, dat is de situatie die op dit moment bestaat.

Mevrouw HOFFMANS: Dan zit het hem dus eigenlijk in de formulering van een deel van de motie.

Wethouder VAN DOORN: Ja. Daar komt het op neer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat u voorstelt, is precies wat de intentie van die motie is. Want wij begrijpen best, het voorstel is als investering uit het IP geschrapt, dat het definitief van de baan zou zijn. En op die basis is de motie gemaakt. Voor ons hoeft het niet per se binnen een paar jaar, maar het punt is dat het niet definitief geschrapt gaat worden en dat het inderdaad in de toekomst eventueel door zal gaan.

Wethouder VAN DOORN: Gegeven de wederzijdse nuancering in onze standpunten denk ik dat we elkaar gevonden hebben. Na de zomervakantie zullen we de raad informeren over een stappenplan voor een structuurplan waarbij de groenstructuur ook aan de orde zal komen. Dat is een vraag van GroenLinks. Ten slotte het Reinaldapark: er zijn vragen gesteld over wat we nog nodig hebben om de activiteiten aldaar af te ronden. Om een heel lang verhaal kort te maken: we hebben het Reinaldapark opgedeeld in drie fasen. De eerste twee fasen: daarvoor is de financiële dekking op orde, menen wij. Ten aanzien van de derde fase is dat niet zo, missen we geld. Er ligt nu een subsidieaanvraag bij de provincie voor 1 miljoen euro. Mocht die toegekend worden, dan hebben we nog steeds een tekort van circa 3 miljoen euro. En dat betekent dat we op dit moment nadenken hoe we dat gaan dekken. Dat is de situatie op dit ogenblik.

Mevrouw HOFFMANS: En vraagt u dan van ons 3 miljoen euro?

Wethouder VAN DOORN: Wij hebben zojuist bij monde van de burgemeester aangegeven dat wij niets meer van u vragen, maar dat de situatie is zoals die is. Dat betekent dat mocht de raad er anders over denken, er een amendement met dekking ingediend zal moeten worden om dat mogelijk te maken.

De heer VRUGT: Mevrouw Hoffmans kan nu niet doen alsof het een verrassing is. Wij hebben vanaf het begin gezegd dat we met het Reinaldapark beginnen zonder dat er een dekking is voor het einde van de rit. Dus dit is niet nieuw. Wij hebben er ook zoveel zorgen over. Het Reinaldapark moet juist een heel mooi volledig nieuw park worden. Daarom kom ik terug bij de portefeuillehouder. U krijgt uit diverse fracties verzoeken, het stadsnatuurpark is ook net aan de orde geweest. Het Schoterbos. Ik neem aan dat u het met ons eens bent dat je niet alles tegelijk kunt doen en dat we beter kunnen zien of we

het Reinaldapark dat nu helemaal plat ligt, netjes en mooi kunnen afmaken in plaats van geld uitgeven aan een park of bos dat er al is.

Wethouder VAN DOORN: Procesmatig ben ik het helemaal met u eens. Financieel liggen de zaken iets anders, dat is het probleem.

De heer REESKAMP: Het pleidooi van mijn collega's wil ik een beetje ondersteunen. Er is ook nog zoiets als continuïteit van bestuur. Wij hebben heel ambitieus als raad en college in de vorige periode ingezet op dat Reinaldapark. Toen zijn er ook dwars door alle politieke gelederen vingertjes omhoog gegaan dat er nog een ongedekt deel was van 6 miljoen. Inmiddels is dat 3 miljoen, dus het gaat al de goede kant op. D66 zou het college willen aansporen, los van de vraag wie er voor die dekking zorgt, dat Reinaldapark dat inmiddels op basis van optimistische scenario's helemaal plat gekapt is, hoog op de politieke agenda te houden. Want als we praten over vertrouwen en de kloof tussen burgers en bestuur, dan kunnen we het niet maken eerst de boel te kappen en vervolgens te zeggen: u zoekt het maar uit.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat wil de SP graag ondersteunen. Want juist de twee buurten die eraan grenzen, zijn de buurten die het heel hard nodig hebben.

Wethouder VAN DOORN: Dank u wel. We moeten wel oppassen dat we geen gratuite uitspraken doen om ten aanzien van het Reinaldapark stappen te gaan zetten, waarvan we allemaal vinden dat die gezet moeten worden omdat er verwachtingen zijn gewekt bij de mensen in de omgeving. Terwijl we ook allemaal weten dat we met een aanzienlijke bezuinigingstaakstelling zitten en er op dit moment geen dekking is om de meerkosten waar te maken. Ik denk dat raad en college elkaar nodig hebben bij het vinden van die oplossing. En u bent budgetbeheerder.

De heer REESKAMP: Dat zijn we geheel met u eens. Maar dan zouden we het college willen aansporen de raad snel een richting van een oplossing te presenteren, tussen nu en de begrotingsbehandeling.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil er nog iets aan toevoegen. U geeft aan dat u voor de resterende 3 miljoen nu 1 miljoen hebt uitstaan bij de provincie. De wethouder Divendal heeft in het verleden aangegeven dat hij ook Europese subsidies uit had staan. Onze vraag was erop gericht dat wij hebben begrepen dat om die subsidiëring tot stand te brengen, er co-financiering nodig was. Kunt u misschien aangeven of om die subsidiëring binnen te halen, wat u nodig hebt.

Wethouder VAN DOORN: Ik kan u niet aangeven welke kansen er zijn dat die subsidies resultaat zullen hebben. Als het gaat om wat ik ervoor nodig heb, dan is dat op het moment vooral politieke kracht om een aantal stappen te kunnen gaan zetten. Per saldo is de situatie dat we nog steeds 3 miljoen tekort komen. Dan heb ik het nog niet over het miljoen dat aan de provincie is gevraagd als subsidie, want als dat niet doorgaat is het 4 miljoen.

Mevrouw HOFFMANS: U vraagt politieke kracht, maar ik zit te denken: hoe geven we die politieke kracht handen en voeten? Die steun is er, dat wordt breed uitgesproken, maar dat is niet concreet. Dat maakt het lastig.

Wethouder VAN DOORN: Dat was ook de reden waarom ik reageerde met de opmerking over politieke kracht. Die was niet van mij, maar die kwam uit uw raad vandaan. We moeten oppassen dat we geen gratuite opmerkingen maken als we er niets tegenover zetten. Het college heeft er goed over nagedacht en is op dit moment niet in staat er iets tegenover te zetten. Gegeven de bezuinigingstaakstelling waarvoor we staan.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Maar er zijn in oost wel verwachtingen gewekt. Ik zag net even dat u de wijkwethouder bent van oost. Als het om het Reinaldapark gaat: de mensen daar rekenen erop en het is in de vorige periode echt in ontwikkeling geweest. Dat was niet gratis, we gingen er echt vanuit dat het zou gebeuren. Als u dat nu terugtrekt, zitten daar twee buurten volkomen op hun neus te kijken.

Wethouder VAN DOORN: Ik denk dat we elkaar niet hoeven te overtuigen van de noodzaak, de wenselijkheid en de behoefte om iets aan het Reinaldapark te doen. Dat

leidt tot toezeggingen en het waarmaken van toezeggingen uit het verleden. De situatie is financieel zoals ik hem net heb beschreven. En daarvoor moet er dan maar een oplossing worden gekozen die een bijdrage kan leveren aan de leniging van deze nood.

De heer VAN DE MANAKKER: Er zijn delen van het park waaraan nog niets gebeurd is: die zijn nog redelijk intact. We mogen toch aannemen dat u die intact laat, zolang u niet zeker bent van een financiering van de rest.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb u zojuist uitgelegd dat er geld beschikbaar is om de fasen 1 en 2 vorm te geven. Daar horen de delen bij die nog intact zijn. Daar hoort ook graafwerk bij. Er is een behoorlijke post onvoorzien van 1,7 miljoen euro opgenomen ten behoeve van het feit dat we niet weten wat we gaan tegenkomen als we gaan graven. Daar moeten we voorzichtig mee omgaan. Er wordt dus met veel eventualiteiten rekening gehouden. Ik heb het zojuist gehad over de derde fase en daar komt het tekort vandaan.

De VOORZITTER: Ik stel voor dit onderwerp nu af te sluiten, ook gezien de debattijd van morgenavond.

Wethouder VAN DOORN: Ik wilde morgenavond ook vroeg naar huis.

Wethouder VAN DER HOEK: Fijn dat ik ook nog even als klap op de vuurpijl deze sessie mag afsluiten. En dan hoop ik maar dat ik niet de kop van jut wordt. Ik zal niet op alle gemaakte opmerkingen tot in detail ingaan, maar wel proberen om ze allemaal te raken op hoofdlijnen. Ik heb daar ongeveer 12 minuut 30 voor gepland, dat zou moeten lukken. Door een aantal partijen is het onderwerp subsidies genoemd. Ik wil daarover opmerken dat dit onderwerp een van de speerpunten is waar ik als portefeuillehouder naar wil kijken. Zowel naar de wijze waarop we ze verstrekken, de wijze waarop we controleren hoe de subsidies zijn besteed – en dan heb ik het niet alleen over het feit of de boekhouding aan het einde van het jaar klopt, maar vooral of wij voor onze subsidie hebben gekregen wat wij ervan verwachtten. Welke prestaties zijn geleverd. Daarnaast zullen de gesubsidieerde instellingen zeker betrokken worden bij de discussie over de mogelijkheden en onmogelijkheden tot ombuiging. Of dit moet door alle clubjes in een ruimte te zetten en ze het samen te laten uitvechten, daar denk ik anders over. Maar dat er iets moet gebeuren dat ben ik met velen eens. Er moet iets gebeuren aan de veelheid aan doelen en uitvoerenden, dat is wel duidelijk. De discussie met de instellingen moet dan niet alleen zijn: ombuigingen mogelijk en hoe, maar ook welke doelgroep dient u met uw inzet, zit daar geen overlap in met anderen en vinden wij het nog steeds belangrijk. Duidelijke keuzes maken dus. En als wij wel besluiten dat de subsidie wordt voortgezet, dan hoort daarbij dat men tijdiger, opener en duidelijker offreert zodat de relatie producten en opbouw van kosten zichtbaarder wordt. En anderzijds dat de gemeente duidelijk is over de gevraagde of overgebleven inzet, zodat de instellingen hun bedrijfsvoering hierop kunnen aanpassen. Het mag duidelijk zijn: de subsidiepret is over en het subsidievet moet er noodgedwongen van af. Betrokken partijen worden nu reeds geïnformeerd over deze aanpak van het college. Redenerend vanuit deze lijn past het dan ook niet om organisaties of doelen zoals het COC toe te zeggen dat men in die afweging vooruit al geld krijgt dan wel behoudt. Wij zullen de mogelijkheden die het mogelijk maken onnodige kosten te verminderen, zoals onderhands aanbesteden aan een leverancier die zich bewezen heeft, zeker gebruiken, maar niet eerder dan dat de Europese commissie hierover een uitspraak heeft gedaan. Tot slot onderschrijven wij ook dat doelsubsidies moeten worden ingezet en niet in zogenaamde potjes moeten blijven zitten. Een gegeven is dat tussen ontvangen en verantwoord uitgeven enige tijd zit, waarmee de indruk kan worden gewekt dat ze ongebruikt zijn en dat we ze op de plank laten staan. De inzet van het college is er reeds opgericht dit niet te laten gebeuren. Met andere woorden: de urgentie van een doelmatige en voortvarende inzet wordt door het college onderkend. In het kader van de sport zijn fusieclub HFC Kennemerland en de badmintonhal van Duinwijck genoemd. Om met die laatste te beginnen: ik heb u daar op 2 juni een brief

over geschreven. Een brief schrijven blijft mensenwerk en rekenen ook. Want voor degenen onder u die de moeite hebben genomen de rekensom in de brief nog eens te controleren, is gebleken dat wij op dit moment geen gat in de begroting hebben van 0,9 miljoen, maar van 1,1 miljoen euro. Is dat erg? Volgens mij in dit stadium niet, want ik zie het maar als een voorlopige dagkoers. Want er spelen nog andere onzekere factoren mee die het tekort kunnen vergroten, zoals het feit dat de BTW-kosten nog niet zijn meegerekend, exclusief dus, en de subsidies voor Duinwijk nog helemaal niet hard zijn. Het college zal dan ook als over deze zaken meer duidelijkheid is, met nadere voorstellen komen.

De heer SNOEK: De VVD heeft in eerste termijn hierover aangegeven dat de tekorten nog veel groter zijn. Ik denk niet dat ze op deze twee ton doelden die u nu noemt. Dat er nog veel meer posten zijn, zoals de onzekerheid van de opbrengst van de te verkopen scholen. Hoe zit het nu: is het deze 1,1 miljoen en moeten we met elkaar dekking vinden? Of is de post nog veel groter zoals de VVD aangeeft?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zeg ik u net, het is de dagkoers die we in ieder geval zeker weten, maar er zijn nog andere onzekere factoren. Subsidies, BTW-kosten, het feit dat er een toren zou worden gebouwd en niet wordt gebouwd. Dat zijn allemaal zaken niet meespelen.

De heer (1.48.21): Maar de opbrengst uit die grondverkoop maken toch een aanzienlijk onderdeel uit van de dekking van die bouw?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, maar zoals ik begrepen heb, is die er voor een deel nu niet. Dus we moeten ons beraden hoe we dat gaan oplossen. Die 1,1 miljoen slaat op het rekensommetje in de brief.

De heer SNOEK: Sorry dat ik het dan echt niet begrijp. Om die badmintonhal te realiseren, om te zorgen dat die club de hal krijgt waarvan wij hebben gezegd dat ze die moeten krijgen, hoeveel geld hebben we dan nog nodig?

Wethouder VAN DER HOEK: Op het moment dat het college dat volledig duidelijk heeft, krijgt u dat te horen.

De heer SNOEK: Tot driemaal toe hebben wij in de commissie gevraagd om voor de Kadernota hierover duidelijkheid te krijgen, zodat we bij de Kadernota hier een besluit over kunnen nemen. U geeft nu aan dat u geen zicht hebt op het tekort van de badmintonhal Duinwijk. Ik heb het dan niet over de dagkoersen, maar over het totaal van het tekort.

Wethouder VAN DER HOEK: Op dit moment niet precies nee.

Mevrouw LANGENACKER: U geeft aan dat het college met een voorstel komt. In dat voorstel gaat het college er dan vanuit dat de Duinwijkhal gerealiseerd gaat worden en komt het met dekking. Of komt u met een ander soort voorstel?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat hangt volledig af van wat uiteindelijk het tekort wordt dat wij tegenkomen en of het reëel is dat wij met dat geld die hal er neer kunnen zetten.

Mevrouw LANGENACKER: Maar u gaat op dit moment nog wel uit van realisatie van die hal?

Wethouder VAN DER HOEK: De inzet is nog steeds dat die badmintonhal er komt. Dat is zoals ik de afspraken uit het verleden heb begrepen. En mochten wij niet tot realisatie kunnen komen, zal dat het bericht zijn waarmee we naar u zullen komen. Maar dan ook onderbouwd waarom niet of waarom anders.

De heer SNOEK: Ik begrijp dat u iedere cent belastingteruggaaf kunt gebruiken om tot realisatie van deze hal te komen, zoals door u gewenst is.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij heeft de wethouder Financiën daar al iets over gezegd. Voorzitter, in dit kader is ook gevraagd een inventarisatie op te stellen van vereiste investeringen voor de sport in Haarlem. U wordt wat dit punt betreft op uw wenken bediend. Het college komt binnenkort met een uitwerking van het accommodatiedeel van de sport 2010-2014, het strategisch huisvestingsplan sportaccommodaties. Hierin staan zowel de locaties Duinwijk als het sportcomplex aan

de Jan Gijzenkade. De vervanging van de kunstgrasvelden aldaar in 2010 zal mede op basis van voornoemd huisvestingsplan en de uitkomst van de gebiedsvisie nader worden bezien. En dat is ook de reden dat deze vooralsnog van de investeringslijst is geschrapt. Is dat erg? Volgens mij niet. De huidige kunstgrasvelden en de kleedkamers worden nu zodanig opgeknapt dat deze goed bespeelbaar zijn tot 2012. De gebiedsvisie wordt verwacht begin 2011. Als u als raad te zijner tijd met die visie instemt en daaruit blijkt dat er ruimte blijft voor sport in dit gebied én op exact dezelfde locatie, dan is er voldoende ruimte en tijd om vervanging van de kunstgrasvelden op te nemen op de jaarschijf 2012. Ik ben het met u eens dat het bestuur gemaakte afspraken dan wel toezeggingen moet nakomen. Het is in dit geval wel een kwestie van hoe je naar de zaak kijkt of wilt kijken. Met andere woorden: nemen we alles letterlijk, of kijken we naar welk doel beoogd wordt. Het college kiest ervoor er met die bril naar te kijken. En als je dat doet, zeg ik u toe – in navolging van de uitspraak van mijn voorganger gedaan bij het scheiden van de markt op 29 april jongstleden – maar ook aangegeven in zijn brief aan HFC Kennemerland, dat wij ervoor zullen zorgen dat de club kan voetballen op goede kunstgrasvelden. Hij heeft er echter ook de uitkomst van de gebiedsvisie aangekoppeld. En daar wil het college in dit geval ook op wachten om geen desinvesteringen te doen. De heer SNOEK: De motie waaraan u niet refereert, u refereert aan een brief van de heer Divendal, is heel duidelijk. Op deze plek aan de Jan Gijzenkade – en dan heb ik het niet over of het veld zo ligt of zo – het kunstgrasveld zal komen in 2012. Dat is de raadsbreed aangenomen motie. U zegt nu ja, het is maar net hoe je ernaar kijkt, wij interpreteren het anders. U legt dus de motie dus naast u neer, voor dat onderdeel. Dat kan ik constateren. Wethouder VAN DER HOEK: Wat ik u als raad zeg, is: wacht u op de gebiedsvisie. De heer SNOEK: Dat was ook de strekking van de motie. Ik zie de noodzaak nu niet van het schrappen van een investering tot een gebiedsvisie klaar is, waarvan we een motie hebben liggen dat die investering na het klaarkomen van die gebiedsvisie toch geïnvesteerd moet worden.

Wethouder VAN DER HOEK: Omdat wij niet weten of het op die plek gaat plaatsvinden. Er staat 350.000 euro ter vervanging van de top laag. We gaan vervangen. We gaan niet een heel nieuw veld aanleggen op het moment dat we gaan draaien. Dan hebben we het over andere bedragen.

De heer SNOEK: De motie was duidelijk: het ging om een nieuw kunstgrasveld aan de Jan Gijzenkade.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is ook een deel van de onduidelijkheid die steeds speelt. Wat er in het plan staat en wat wij schrappen, is de vervanging van de velden in de huidige staat. En dat gaat erom dat de top laag vervangen wordt. Dat is iets anders dan dat je op een locatie in de buurt, of op dezelfde plaats gedraaid, een volledig nieuw veld gaat aanleggen. Want ik weet vanuit mijn ervaring dat je dan voor 350.000 euro voor twee velden absoluut niet klaar bent. En dan heb je volgens mij een andere discussie.

De heer SNOEK: Het gaat u dus om een interpretatie van de motie. Een amendement lijkt me dan op zijn plaats.

Mevrouw LANGENACKER: Uit uw antwoord kan ik ook nog niet opmaken dat er in 2012 een nieuw kunstgrasveld zou worden gerealiseerd voor de club. Dat is de strekking van de motie. De club heeft op de tribune gezeten. Die is ervan uitgegaan dat ze met die toezegging konden fuseren met Kennemerland. En nu zijn ze gefuseerd en kan het zijn dat er in 2012 geen kunstgrasveld voor hun is. Klopt dat?

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij heb ik net iets anders gezegd. Ik heb gezegd: waar gaat het om. Dat die fusieclub daar straks kan blijven voetballen, op basis van het vertrouwen dat gewekt is en dat is ook de insteek van het college. Maar dat we nu niet moeten zeggen bij voorbaat dat die investering blijft staan, omdat we niet weten hoe zo meteen naar aanleiding van de gebiedsvisie de plek eruit gaan zien waar die gaat komen.

Mevrouw LANGENACKER: Dat begrijpen we ook, dat hebben we ook in die motie aangegeven. Gebiedsvisie, daarmee kan een veld nog verschillende vormen aannemen.

Wethouder VAN DER HOEK: Maar dat is een wezenlijk verschil met wat ik daarnet zei: of je van een bestaand veld de top laag vervangt, dan doen we verder niets aan de infrastructuur. Maar we halen de top laag eraf en daar hebben we 350.000 euro voor gereserveerd. Of dat u zegt, en zo heb ik het niet begrepen en zo staat het er volgens mij niet, u gaat twee volledig nieuwe kunstgrasvelden aanleggen.

Mevrouw LANGENACKER: Maar daar heb ik het ook niet over. Waar ik het over heb is of u kunt garanderen dat er in 2012 – al is dat op uw manier – er een nieuw kunstgrasveld of met een vervangende top laag, beschikbaar is voor de club.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik volgens mij net gezegd: we zorgen ervoor dat de club kan blijven voetballen op goede kunstgrasvelden.

De heer SNOEK: Op de locatie Jan Gijzenkade.

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, dat heb ik u niet gezegd, want dat hangt af van de uitkomst van de gebiedsvisie.

De heer SNOEK: Maar dat was expliciet de strekking van de motie en het verzoek van de club voorafgaand aan de fusie.

Wethouder VAN DER HOEK: Maar in de motie staat bij mijn weten dat het afhankelijk is ...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Misschien moeten we die motie eens boven tafel halen.

De VOORZITTER: Dames en heren, om te voorkomen dat wij nu standpunten gaan herhalen: de raad is vrij om moties en amendementen in te dienen. We kunnen die uit het verleden ook nalezen. Dus dat zien we morgenavond, wat ervan overeind blijft. Het college heeft uitputtend geantwoord.

De heer FRITZ: Om een misverstand te voorkomen voorzitter. Het CDA geeft een iets andere invulling dan mijn fractievoorzitter zonet, die het wel goed zei. We hebben gezegd ons een goede en betrouwbare huisbaas te zullen betonen door na het gereedkomen van de gebiedsvisie maar uiterlijk in 2012 het volgens de eisen van de KNVB vereiste onderhoud te plegen met de reeds in het investeringsplan opgenomen middelen. Daarom is het belangrijk die middelen te laten staan in het IP. Helemaal mee eens. Maar we hebben niet gezegd aan de Jan Gijzenkade. Niet in de motie. U wel, maar dat heeft de raadsmeerderheid niet zo gezegd.

De heer SNOEK: Als u de overwegingen erbij haalt en het gaat hier om het vereiste onderhoud. Ik weet niet waar u dan onderhoud gaat plegen, als het niet in het gebied van uw gebiedsvisie is.

Mevrouw HOFFMANS: In feite hoeven we deze discussie nu niet te voeren. Want het gaat om de dekking die we wel of niet willen handhaven. En de discussie over de gebiedsvisie – of we daar wel of niet een voetbalveld willen – die komt nog.

De heer SNOEK: U bent de wijste van ons allemaal.

Wethouder VAN DER HOEK: Nog zes minuten, dat ga ik redden. Het voorstel van de per 1 januari gewijzigde WMO-verordening terug te draaien, heeft enkelen van u, ik citeer 'verbijsterd' en het is zelfs onzedelijk genoemd. Ik wil daarbij het volgende over zeggen. In de Kadernota is aangegeven dat alle ombuigingsvoorstellen nog nader onderzocht zullen worden in de aanloop naar de begroting. Dat geldt ook voor dit voorstel. Voor de goede orde: de ombuiging zelf staat ingeboekt voor 2014 en mijn informatie en standpunt is dat het daadwerkelijk teruggedraaien van de laatste wijziging via uw raad verloopt en in een inspraaktraject van de burger en de WMO-raad. Met andere woorden: er zal voor het college nog voldoende tijd zijn om eventuele alternatieven te onderzoeken en voor u als raad voldoende gelegenheid om het voorstel te amenderen indien het daadwerkelijk tot behandeling komt. Gezien de laatste ontwikkelingen, en dan doel ik op de Rijkskorting in de junicirculaire van ongeveer 2 miljoen op de reeds voorgestelde 1,9 miljoen, het mag duidelijk zijn dat we op het vlak van de WMO staan voor een zeer grote opgave.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Er komt dit jaar wel acht ton terug, suppletie voor 2010.

Wethouder VAN DER HOEK: Is dat een meevaller in uw definitie?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik heb ze allemaal gelezen hoor.

Wethouder VAN DER HOEK: Een zorgvuldige afweging moet dus worden gemaakt over de inzet van beschikbare middelen. De WMO kunnen we dus voortaan niet alleen lezen als de Wet maatschappelijke ondersteuning, maar meer als waar moeten we ondersteunen. Vragen zijn gesteld, ook in de commissie Samenleving, over het ouderenbeleid. Dan wel specifiek de gezondheid van ouderen. Het college zal de gezondheid van ouderen als integraal onderdeel meenemen in de nota Lokaal Gezondheidsbeleid die de raad in 2011 zal bereiken. En ik onderschrijf de noodzaak om te komen tot een brede nota Ouderenbeleid, gezien de groeiende groep ouderen in de gemeente. En ik verwacht dan ook die u in 2011 te kunnen aanbieden. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is dit inderdaad het einde van de collegetermijn voor vanavond. We gaan morgen maar even kijken wat we aan de spreektijd doen.

Nogmaals: het is de eerste keer, enig erbarmen is op zijn plaats. Ik neem u tot slot even mee naar de ingekomen stukken voor de vergadering van 21 tot 24 juni 2010.

INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Zijn er fracties die een ingekomen stuk willen agenderen?

De heer VRUGT: De beantwoording vragen over de inburgeringscursussen, om diverse redenen. Ik kan er een verhaaltje over ophangen. Het is onderdeel VIa.

De VOORZITTER: Wie nog meer? De secretaris naast mij vraagt wat het doel van u is meneer Vrugt, vanwege de voorbereiding.

De heer VRUGT: Er staan dingen in waarop we willen voortborduren. Een aantal dingen is ook nog niet duidelijk of ingevuld. Sterker nog: het stuk zoals het hier staat, is niet het volledige stuk zoals ik het ooit op papier heb ontvangen. Dus er zijn zoveel misverstanden dat ik het er graag alleen al om die reden over zou hebben.

De VOORZITTER: Prima. Ruis en misverstand. Wie nog? Niemand. Dan wens ik u een prettige avond, tot morgenavond.

Einde vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van

Griffier

Voorzitter