

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 16 DECEMBER 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), de heer J.A.F. Van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. Van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. De Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw- de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul- Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. Van Zetten (D66).

Afwezig: de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij Schrama) en mevrouw M.G.B. Breed (D66).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. In het midden staan mevrouw Van Zetten en mevrouw Langenacker; dat zou te maken kunnen hebben met de fotograaf die hier rondloopt en graag actiefoto's wil maken ... Ik kan me dus voorstellen dat er wordt rondgelopen met moties en amendementen om op die manier in beeld te komen. Hartelijk welkom allemaal. Er zijn geen berichten van verhindering. Mevrouw Breed is afwezig. Mevrouw Özogul komt iets later. De heer Schrama is met vakantie in de Verenigde Staten; hij heeft beloofd mee te luisteren. Mevrouw Bosma komt wat later. Er zijn geen vragen binnengekomen voor het vragen uur. We moeten wel een stembureau instellen omdat we mevrouw Huysse in de commissie Samenleving willen stemmen. Ik wil mevrouw Drogdrop en de heer Van Haga vragen of zij bereid zijn in het stembureau te zitten. Fijn dat u dat wilt doen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: U hebt een brief gekregen van het college waarin staat dat het voorstel over de Slachthuisbuurt wordt teruggenomen omdat er nader overleg gevoerd wordt. Dat zouden we van de agenda moeten halen. Dan meld ik u dat er een brief is van het college over het voorgestelde uitstel inzake de digitale parkeervergunning. We bespreken punt 18 wel, maar in het licht van de brief die is geschreven. Daarin wordt bepleit de hele zaak vier maanden uit te stellen. Ik wijs op agendapunt 17 onder g, dat betreft de eerste wijziging van de verordening parkeerregulering. Daarbij is relevant een brief van het college van 15 december, dus die maakt deel uit van de besluitvorming. Ik hoop dat u daar straks niet meer op terugkomt. Zijn er verder voorstellen ten aanzien van de agenda?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zou graag een kleine stemverklaring bij punt 11 willen geven, ontbinding samenwerking ING.

De VOORZITTER: Dan maken we daar een hamerstuk met stemverklaring van.

De heer VRUGT: Wij zouden graag agendapunt 21, bestemmingsplan Liewegje, afwaarderen tot hamerstuk. Na de beantwoording van de vragen zou dat wat ons betreft afdoende zijn. We zouden wel agendapunt 17, de belastingvoorstellen, willen opwaarderen tot bespreekpunt omdat we een aantal moties willen indienen.

De VOORZITTER: Kan iedereen het voorstel omtrent bestemmingsplan Liewegje steunen? Prima. Verder is het een goed gebruik dat mensen altijd moties kunnen indienen. Dus laten we agendapunt 17 opwaarderen tot bespreekpunt. Dan hebben we de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 10, 11 en 25 NOVEMBER 2010

De VOORZITTER: Is iedereen akkoord? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken? Ook vastgesteld. De benoeming van punt 5 houden we nog even vast, want we moeten nog stemmen.

HAMERSTUKKEN

6. OPHEFFINGEN GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MUZIEKCENTRUM ZUID-KENNEMERLAND (2010/3700)
7. UITVOERINGSKREDIET RIPPERDA (2010/377022)
8. PLAN VAN AANPAK VERSTERKEN VAN HET VRIJWILLIGERSWERK (2010/370770)
9. WIJZIGING VERORDENING SOZawe-RAAD (2010/371517)
10. BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET DEFINITIEF ONTWERP (DO) VERSPRONCKWEG-NOORD (2010/110282)
12. INPERKEN BRANDBEVEILIGINGSVERORDENING N.A.V. LANDELIJKE WETGEVING (2010/347777)
21. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LIEWEGJE (2010/187303)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. ONTBINDING SAMENWERKING ING EN AANKOOP VASTGOED SCHALKWIJK (2010/404359)

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij willen dit niet ongemerkt voorbij laten gaan. Het is een belangrijk moment voor het college. Dit was eigenlijk een hoofdpijndossier. Ik wil het

college en met name natuurlijk wethouder Cassee complimenteren met was is bereikt met ING in Schalkstad. Daar wil ik het bij laten.

De heer FRITZ: Wij sluiten ons aan bij die complimenten. We hebben wel een oproep aan het college: Het is nu zaak dat we snel wat gaan doen in Schalkstad. Het is belangrijk voor Schalkwijk dat er snel een goed stadscentrum komt dat beter is dan wat er nu is. Dus complimenten, maar ook meteen een opdracht om met zijn allen hiermee verder te gaan.

De VOORZITTER: Dank voor de complimenten.

13. BODEMPROGRAMMA 2010-2014 (2010/372236)

De heer VAN DE MANAKKER: Even een korte verklaring. We hebben het ook in de commissie gezegd. We vinden het een prima stuk. Alleen de mandatering vinden wij een minder geslaagd idee. We willen graag als raad een vinger aan de pols blijven houden.

De VOORZITTER: Dus u stem ertegen. Anderen? Dan hebben we deze aantekening gemaakt: dat het akkoord is, maar dat de SP tegenstemt.

14. TREFFEN NIEUWE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND (2010/289906)

Mevrouw OTTEN: Uit het raadsvoorstel blijkt dat het voorstel van Trots niet is overgenomen. Wij hadden er waarde aan gehecht de directeur bedrijfsvoering een gelijke positie als de twee andere directeuren toe te bedelen. Wij stemmen dan ook tegen deze gemeenschappelijke regeling.

De VOORZITTER: Akkoord. Anderen? Dan is het vastgesteld.

15. MINDER REGELS, MEER SERVICE KADERNOTA 2010-2014
(2010/349556)

Mevrouw LANGENACKER: Wij willen een compliment geven aan de wethouder. Er ligt een goed stuk. Minder regels, meer service, daar kan niemand tegen zijn. Wij denken met het actieplan dat nu voorligt voor 2011 ook daadwerkelijk iets te kunnen betekenen voor onze burgers door inderdaad minder regels en meer service. Wij wensen de wethouder veel succes bij de uitvoering ervan.

16. ACTIEPROGRAMMA MINDER REGELS, MEER SERVICE 2011
(2010/358232)

De VOORZITTER: Ik neem aan, mevrouw Langenacker, dat u daarvoor ook complimenten geeft? Ik geef het allemaal door. Vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

18. DIGITALE BEZOEKERSPARKEERVERGUNNING (2010/406282)
(BRIEF WETHOUDER VAN DOORN D.D. 1 DECEMBER 2010)

De VOORZITTER: Met inachtneming van de brief van het college, waarin het voorstel staat om het uit te stellen tot mei 2011. Wie wil het woord voeren?

Mevrouw SCHOPMAN: Laten we vlak voor kerst vooral positief beginnen. We zijn als PvdA-fractie blij met de brief van het college van 14 december jl. waarin staat dat de invoering van de digitale bezoekersschijf met vier maanden wordt uitgesteld. Enige gevoelige punten zullen worden onderzocht. Een wijze beslissing denken wij. Want laten we wel wezen: de gemeente heeft in deze kwestie wel steken laten vallen. Dat heeft een breiwerk opgeleverd met gaten en dat voelt allesbehalve behaaglijk. Zo is wel gebleken

de afgelopen periode. Wij verzoeken het college dan ook om in de komende tijd die gaten te gaan dichten op een verantwoorde en gedegen wijze. Als we het over gaten hebben, hebben we het uiteraard over de punten privacy, fraudebestendigheid, maatwerkoplossingen – voor wie dat nodig heeft - werkbare alternatieven voor zorg- en dienstverleners, de kosten van de verschillende oplossingen en communicatie die het draagvlak dient te bevorderen en niet te ondermijnen. Daarnaast zouden wij het zeer op prijs stellen wanneer er met de wijkraad Burgwal waar de digitale bezoekersschijf al een jaar geleden is geïntroduceerd, serieus wordt geëvalueerd wat hun ervaringen zijn en hoe sommige problemen kunnen worden opgelost. En slaat u alstublieft de andere wijkraden niet over bij die communicatie. Wijkraden zijn in veel gevallen een belangrijke schakel tussen gemeente en bewoners. Kortom, er valt nog heel wat recht te breien wat ons betreft. En mede daarom wensen wij ons ook niet vast te pinnen op uiterlijk 2 mei. Er kan immers ook meer tijd nodig blijken te zijn om alle mogelijkheden en antwoorden goed uit te werken. En niemand zit meer te wachten op oplossingen die wellicht een averechts effect hebben. Ook wensen wij de uitkomsten eerst te bespreken in de raad alvorens wij er een definitieve beslissing over nemen. Dat vormt immers de grondslag van het dualisme. Wij wensen de wethouder heel veel succes. Wij danken hem nogmaals voor de brief en we zijn uiteraard heel benieuwd naar de resultaten, dank u wel.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is blij met de vier maanden uitstel. Wij vinden het een verstandige beslissing om nog even de tijd te nemen om een aantal dingen goed uit te werken en een plan voor te bereiden om het nu een succesvolle introductie te laten worden. We verwachten wel dat we ruim voor de datum 2 mei geïnformeerd worden over alle vragen die er nog leven. Over de uitslagen van de toetsing van de privacy, de oplossingen die aangereikt worden voor het maatwerk, eventuele betere communicatie met de bewoners in de stad en het goed betrekken van de wijkraden bij de te starten plannen en ontwikkelingen. Daarbij wensen wij de wethouder veel succes en veel wijsheid toe om dit tot een goed einde te brengen.

De heer VISSER: Mevrouw Schopman haalde ons de woorden uit de mond, die ga ik dus niet herhalen. Omdat we nog enige structuur willen aanbrengen in de discussie, hebben wij een proceduremotie omdat we hopen dat we daarmee allerlei commotie kunnen kanaliseren en ook onze rol goed kunnen spelen. De tekst van de motie:

Motie 18.1: Digitaal op bezoek?

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 16 december 2010, overwegende

- dat de Haarlemse bezoekersschijf in principe ook als digitaal parkeerrecht toegekend kan worden
- dat in 2009 door het college de verwachting werd uitgesproken dat er bij het digitaliseren van dit parkeerrecht (bezoekersschijf) keuzes gemaakt moeten worden die invloed hebben op de huidige systematiek
- dat om die reden dit digitaliseren niet ingevoerd is per 1 januari 2010
- dat het college in 2009 schrijft: '... maar zullen wij zo snel mogelijk komen met voorstellen om ook deze producten als digitaal parkeerrecht aan te bieden'
- de uitvoeringsvoorstellen niet ver voor de invoeringsdatum 1 januari 2011 bekend worden gemaakt
- er heel veel reacties binnenkwamen die aangaven dat de collegevoorstellen inderdaad invloed hebben op de huidige systematiek
- dat wethouder Van Doorn in de vergadering van de commissie Beheer waar een eerste spreker over dit onderwerp zich meldde, expliciet toezegde dat 'er maatwerk' geleverd zou worden voor die mensen die echte problemen hebben met de veranderingen,

vraagt het college de gemeenteraad alsnog keuzes voor te leggen in het kader van het bezoekersparkeren met maatwerk als uitgangspunt en besluit

- een inspraakprocedure te volgen die belanghebbenden in de gelegenheid stelt eventuele bezwaren of voordelen aan te geven en
- het college na de inspraakprocedure te adviseren over de voorgestelde keuzes en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Actiepartij.

De heer VISSER: Ik begreep van mevrouw Schopman dat de PvdA dit onderwerp wel degelijk terug wil hebben in de raad.

Mevrouw DE LEEUW: Ook ik had hetzelfde willen zeggen als mevrouw Schopman. Daar sta ik helemaal achter. Ik wil de wethouder dus vragen niet vast te houden aan die 1 of 2 mei, maar indien nodig de tijd wat ruimer te nemen. Zodat er echt met een goede oplossing gekomen wordt.

De heer VRUGT: Er is veel in de commissies gezegd, dus ik zal niet in herhalingen vervallen. Wel voeg ik met veel plezier een motie toe die evenals degene die zojuist door de heer Visser is aangedragen, gezamenlijk met het CDA bij dezen zal worden ingediend. Wij hadden ook al enige tijd geleden het licht hierover gezien. Wij zijn blij dat nu meer fracties tot die ideeën zijn gekomen. Onze motie Time out wil zoveel zeggen dat wij de toezeggingen uit de nota Digitaliseren parkeervergunningen gestand zouden willen doen. Eventuele alternatieven zouden we willen laten onderzoeken, zoals ook het systeem van de heer Van der Voort dat naar voren is gekomen. Bedenkingen uit de stad zouden we daarbij willen betrekken. Juridische houdbaarheid ook van boetes bij eventueel misbruik, dat zouden we nog even nader willen onderzoeken. Dan heb ik het over het misbruik van de codes. Het handhaven, ook bij medische praktijken en dat soort zaken. En de consequenties in kaart brengen van twee systemen naast elkaar: karton en digitaal. Wat daar de bezwaren van zijn, of misschien de voordelen. Dank u.

Mevrouw OTTEN: Ook wij zijn blij met uitstel van dit punt. Dit is wat ons betreft echt een punt waar er naar de burger geluisterd moet worden. Wij wensen de wethouder ook heel veel succes met het nader onderzoeken. Maar wij adviseren u ook om niet vast te houden aan de vier maanden, maar de tijd te nemen die nodig is om tot een goed einde te komen.

De heer VAN DE MANAKKER: Ook de SP is blij met het besluit van de wethouder om enig uitstel aan de invoering van de parkeerschijven te verlenen. Er is veel onderzoek nodig naar de privacy, praktische toepassingen en fraudegevoeligheid. Die onderzoeken moeten grondig worden uitgevoerd, daarom hebben wij onze twijfels bij de datum van 1 mei. Of dat wel haalbaar is. En wij verzoeken de wethouder te verklaren dat hij die termijn verlengt, als het niet klaar is. We hebben desnoods daar een motie voor in voorbereiding. Dank u wel.

De heer RUTTEN: Er is over het digitaal bezoekersparkeren al heel veel gezegd. Het jammere is dat het meeste is gezegd nadat het college een besluit had genomen. Daarmee heeft dit project, maar ook de relatie met de stad, zware averij opgelopen. Het is zaak die te herstellen. We zijn dan ook blij met het besluit van het college de invoering van het digitale bezoekersparkeren uit te stellen. De vraag die op tafel blijft liggen is: hoe nu verder? Want er is nog een hoop onduidelijk. Het zijn de dingen die mevrouw Schopman opnoemde, maar ik herhaal ze voor de duidelijkheid. Er zijn vragen over de privacy, de fraudebestendigheid, de maatwerkoplossing voor bewoners die geen gebruik kunnen maken van internet of mobiele telefoon, maar ook vragen over een werkbaar alternatief voor bedrijven, maatschappelijke instellingen, zorgverleners et cetera en de kosten van verschillende alternatieve oplossingen. En vragen tot slot over draagvlakbevorderende communicatie. Mijn fractie is in dit stadium vooral benieuwd wat het antwoord van het college is op de vraag: hoe nu verder? Mijn fractie vindt het ook te gemakkelijk om ervan

uit te gaan dat het beantwoorden van de vragen an sich betekent dat de raad zonder meer akkoord is. Die antwoorden zullen besproken moeten worden voor er een besluit kan worden genomen over de definitieve invoering. Dank u wel.

De heer MARSELJE: Veertien dagen geleden hebben wij al verklaard dat als er geen zorgvuldige en eenvoudige vorm van maatwerk was, wij vonden dat de digitale bezoekerspas niet kan worden ingevoerd. Een week geleden zaten we in deze zaal met een hoop boze sprekers. We hebben elkaar niet echt kunnen spreken in die vergadering, heb ik het idee. We hebben na die tijd een brief van de wethouder gekregen, waarvoor onze grote waardering. Ik sluit me aan bij alles wat gezegd is aangaande de duur van het uitstel. De brief laat ook in het midden wat precies wel en niet wordt onderzocht in die periode. En we zouden daar graag in eerste termijn een antwoord van het college op hebben. Daarom vinden wij een motie in de eerste termijn nog niet nodig, tot we weten wat de wethouder gaat antwoorden. We willen inderdaad een antwoord – het is al toegezegd – het privacyonderzoek, de fraudebestendigheid, de vorm van maatwerk, hoe is het met mensen die in de zorg werken en in de wijken rijden, mensen die bij allerlei mensen komen die misschien helemaal geen parkeervergunning hebben. Hoe is het met het bezoek van allerlei praktijken. De kosten zijn een niet onbelangrijk aspect waar echt naar gekeken moet worden, ook in deze fase. En de communicatie moet stukken beter, dat heeft de wethouder veertien dagen geleden al gezegd. We zijn in het geheel ook geïnteresseerd in de argumenten om niet over te gaan tot het systeem Van der Voort, dan wel in of u het systeem Van der Voort ook wilt betrekken bij deze periode. Die periode hoeft wat ons betreft niet standaard tot een bepaalde datum te duren, al moet je wel streven naar een datum. Als het niet klaar is, is het niet klaar. Het moet gewoon zorgvuldig, eenvoudig en rechtvaardig. Dank u wel.

Wethouder VAN DOORN: Dank voor de complimenten ten aanzien van het besluit van het college om te komen tot uitstel. Uitstel is ingegeven door overwegingen, te maken hebbend met de wijze waarop de raad, via de gecombineerde vergadering van de commissies beheer en bestuur, vragen heeft neergelegd die beantwoord moesten worden. Vragen die tijd nodig hebben om ze goed te kunnen beantwoorden, waarvan vastgesteld moet worden dat ze van zodanige aard zijn dat er tijd nodig is om te komen tot afgewogen antwoorden. Waar u vervolgens als raad mee door kunt gaan. Uiteindelijk gaat het daarom in de eerste plaats privacy. Er is al veel over gezegd. Wat zijn precies de garanties die gegeven kunnen worden ten aanzien van de privacybescherming van de mensen. Laat ik het kort houden: ik heb op basis van een van de vragen aangegeven dat privacybescherming zoals wij het hebben vastgelegd in onze verordening, voorgelegd zal worden aan het College Bescherming Persoonsgegevens. De resultaten daarvan afwachgend, kan bekeken worden of de adviezen van dat College wel of niet moeten leiden tot een aanpassing van ons privacyreglement dat op dit moment vigeert, zoals u weet. Twee: fraude. Ik heb u de vorige keer al uitgelegd dat fraude niet voor honderd procent valt uit te sluiten, bij geen enkel systeem dat wordt gehanteerd. Ook niet bij het huidige papieren systeem. Dat betekent dat we altijd in enigerlei mate te maken zullen krijgen met mensen die de wegen weten te vinden het systeem niet te hanteren zoals we dat beogen. Ik zal daarbij niet zeggen: waarvan akte, maar het betekent wel dat volledig uitsluiten van deze mishantering van het systeem niet voor honderd procent valt uit te sluiten. Over maatwerk hebben we inmiddels veel woorden met elkaar gewisseld. Op de vraag hoe we omgaan met het ten dienste zijn van die mensen die geen gebruik hebben van een computer of een mobiele telefoon, of anderszins dergelijke voorzieningen fysiek niet kunnen hanteren, hebben we aangeboden te gaan werken met een gewone telefoon via een callcenter. Door het uitstel dat we nu afspreken, bestaat de mogelijkheid ervoor te zorgen dat we een zo verstandig mogelijke oplossing gaan vinden, die aansluit bij de modernste technieken waarvan Haarlem gebruik kan maken, en tegelijkertijd zo min mogelijk kosten kent zowel voor de burger als voor ons als gemeente. Het alternatief voor bedrijven, instellingen, zorgverleners en andere groepen die van het papieren systeem

gebruik maken, daarover is ook het nodige gesproken. We zullen de komende tijd gebruiken om te zoeken naar een manier die ook op dat terrein mogelijk is, naar alternatieven. In ieder geval is de zekerheid dat er voor deze beroepsgroepen geen situatie mag ontstaan dat men in de gevarenzone terechtkomt ten aanzien van de uitoefening van de functie. De kosten van alternatieve oplossingen zullen altijd nader bekeken moeten worden, maar ook tegelijkertijd pas later bekend worden. Als je aan de slag gaat met een callcenter zijn de kosten in belangrijke mate gebonden aan het aantal telefoontjes dat plaatsvindt. Het is moeilijk van tevoren voor honderd procent zeker te ramen welke kosten ermee gemoeid zijn. Aan de andere kant is er wel sprake van een aantal kosten waar we tegenaan zullen lopen. Die zullen bekend gemaakt moeten worden. Ten slotte: draagvlakbevorderende communicatie, waarvan ik vind dat het van aanvang af op een goede manier had moeten plaatsvinden. Ik heb daar inmiddels het boetekleed voor aangetrokken, zoals u weet, als je kijkt hoe het in het verleden is gegaan. Dat hoeft ik niet te herhalen. Duidelijk is wel dat vanaf nu de communicatie voor honderd procent juist moet gaan verlopen en er geen misverstanden mogen ontstaan bij de aanpak van het systeem, de hantering ervan en vooral de voordelen die eruit naar voren komen. Dit alles gezegd zijnde, zal het u duidelijk zijn dat gegeven de wijze waarop de raad tot op dit moment dit onderwerp pregnant op tafel heeft gelegd bij het college en andersom, er grote behoefte aan bestaat bij het college om nauw met u samen te werken bij de verdere uitwerking, het vinden van antwoorden en de wijze waarop we vervolgens inhoud geven aan de effecten van die antwoorden. Dat doen we natuurlijk via de daarvoor aangewezen commissie Beheer, die er op dit punt bovenop zit. En dat betekent dat mijn initiatief zal zijn om het onderwerp zeer regelmatig, afhankelijk van antwoorden en visies op datgene wat u naar voren hebt gebracht, bij u terug te leggen met de daarbij behorende antwoorden. En dan te kijken of het op de juiste plek valt en we kunnen doorgaan met het introduceren van het systeem. Duidelijk zal zijn dat dit college eraan hecht om met goede contacten met u en de stad het proces verder vorm te geven. Dat doen we via de wijkraden, het zal duidelijk zijn dat er overleg zal plaatsvinden met de wijkraad Burgwal, maar ook met andere wijkraden die op dit punt als eerste geconfronteerd zullen worden met de feitelijke toepassing van het systeem. En we zullen kijken of er meer suggesties uit naar voren zullen komen die effecten zullen hebben bij de toepassing van het systeem. Dat betekent dat, al die zaken op een rij zettend en de feiten interpreterend, een uitstel tot 2 mei een juiste uitstelperiode betekent. Dat betekent tegelijkertijd dat we veelvuldig overleg met u zullen plegen in die periode en dat u zelf beoordeelt of de introductie die wij voor ogen hebben, kan plaatsvinden. Dat maakt u zelf uit, want u bent immers het hoofd van onze gemeente. Ik denk dat ik hiermee alle vragen heb beantwoord ...

De heer MARSELJE: Voorzitter, een kleine interruptie. Door een aantal fracties is Van der Voort genoemd, wordt dat betrokken bij de geavanceerdere mogelijkheden tot maatwerk?

Wethouder VAN DOORN: Elke geavanceerde methode die geavanceerder is dan de methode die we voornemens zijn te gaan invoeren, wordt sowieso betrokken bij de overwegingen. Daarbij wordt gekeken naar invoersnelheid, kostenaspect, privacyelementen en alle andere aspecten die door uzelf naar voren zijn gebracht.

De heer MARSELJE: Met andere woorden: ja dus.

Wethouder VAN DOORN: Dat leidt tot ja.

De VOORZITTER: Misschien is het een aanmatigende opmerking van de voorzitter, dat ik zeg dat zo'n beetje alles wat er over een digitale parkeerschijf te zeggen is, hier gezegd is. Maar toch vraag ik u of er behoefte is aan een tweede termijn. Nee. Of toch.

De heer MARSELJE: Heel kort, het is bijna een stemverklaring aangaande de ingediende moties. Gelet op de termijn van de wethouder zien wij geen enkele noodzaak welke motie dan ook te steunen, want de wethouder is duidelijk en komt tegemoet aan wat de raad wil.

De heer VISSER: Hier is ook sprake, procedureel constaterend, dat wij als gemeenteraad ons werk moeten doen. Giet het dan in een structuur. De wethouder gaat er niet over of

een bepaalde procedure gevolgd moet worden. Hij gaf in die zin keurig antwoord. Dus dan zeggen wij als gemeenteraad: laten we onszelf serieus nemen en alles wat gezegd is gewoon in de gebruikelijke procedure gieten. Dan hebben we hoor en wederhoor, ook naar de wijkraden en allerlei belanghebbenden, ook naar voorstanders. Dan vullen we onze taak goed in.

De heer MARSELJE: Als dat de gebruikelijke methode is, hoeven we dat ook niet te herhalen in een motie.

De heer VISSER: U hebt de wethouder gehoord en dat vereist gewoon een standpuntbepaling van ons. Wij krijgen heel veel informatie van de wethouder, gelukkig, en we gaan onze eigen taak invullen met elkaar.

De heer MARSELJE: Meneer Visser, we gaan ook niet elke vergadering ons reglement van orde opnieuw vaststellen.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt, komt u nog met een motie?

De heer VRUGT: Die zijn ingediend, twee stuks, samen met het CDA.

De VOORZITTER: Dan wachten we even tot de motie Time out er is. Ik wilde voorstellen dan even te stemmen, maar de bodes zijn natuurlijk bezig. Ah, de griffier gaat even met de bus rond.

Dan wil ik nu gaan stemmen over de twee moties die zijn ingediend. Motie 18.1 van het CDA en de Actiepartij, wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Als PvdA-fractie hebben wij net onze punten naar voren gebracht. Ze sluiten heel mooi aan bij wat in de motie naar voren wordt gebracht. We zijn momenteel tevreden met wat de wethouder heeft toegezegd, dus wij steunen deze motie niet.

De heer RUTTEN: We hebben hier hard over gesteggeld met het college. We hebben hier hard over gesteggeld met elkaar. Ik denk dat de toezeggingen die de wethouder vanavond heeft gedaan op dit moment voldoende zijn. Die staan hard in de notulen. Daar houden wij het college ook aan. En onze eigen rol – ik sluit me aan bij de heer Marselje – die hoeven we niet elke keer opnieuw uit te vinden. De procedures zijn heel duidelijk. De VVD kan hiermee leven en zal deze motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de fractie van de SP, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA. Dan is de motie verworpen. Dan motie 18.2.

Motie 18.2: Time out

'De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 16 december 2010, overwegende dat

- de in de nota digitalisering vergunningsparkeren toegezegde voorstellen inzake digitalisering bezoekersparkeren noch de raad, noch de betrokken commissies hebben bereikt
- de voorgestelde invoering van het digitaal bezoekersparkeren tot veel nog onbeantwoorde vragen leidt
- dat duidelijk is geworden dat voor dit voorgestelde systeem onder veel Haarlemmers en Haarlemse organisaties zoals ouderenbonden en wijkraden draagvlak ontbreekt
- dat het college besloten heeft vanwege de gerezen vragen en bedenkingen de invoering van dit systeem met 4 maanden uit te stellen
- dat alternatieven elders in Nederland met succes ingevoerde systemen niet aan de orde zijn geweest

verzoekt het college om de voorgestelde periode van uitstel – en zo nodig langer – te gebruiken om:

a. te voldoen aan de vermelde toezegging uit de nota digitalisering vergunningsparkeren door alsnog de daar aangekondigde voorstellen, maar ook de eventuele alternatieven, die succesvol zijn gebleken, alsook het systeem Van der Voort, aan de raad voor te leggen;

b. in het hierboven gestelde de uit de stad naar voren gebrachte bedenkingen te betrekken. Waarbij onder andere gedacht moet worden aan juridische houdbaarheid van boetes bij misbruik van codes, medische praktijken, alsook de consequenties van het (tijdelijk) handhaven van het huidige 'kartonnen' systeem naast een in te voeren digitaal systeem. En gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA en Actiepartij.

De VOORZITTER: Zijn hier stemverklaringen over?

Mevrouw SCHOPMAN: Ook hier geldt dat wij zelf een motie hadden met dezelfde punten erin. Die hebben we niet ingediend omdat we tevreden waren met de antwoorden van de wethouder. Bij dezen zullen we hem dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de SP, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA. Die is niet aangenomen. We hoeven het voorstel niet in stemming te brengen, dat komt later terug op de agenda.

20. KREDIETAANVRAAG UITVOERING GENEESHERENBUURT (2010/366312)

Mevrouw PIPPEL: Het definitieve ontwerp Geneesherenbuurt: we hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. Het komt op één ding neer: wat doen we met de stenen. Weer hebben we het over stenen, maar dat zijn toch belangrijke dingen. Ik wil een compliment aan het college maken, dat ze zo voortvarend hebben nagedacht hoe wij kunnen besparen op dit soort ontwerpen. Wat we kunnen doen om toch een hoogwaardige herinrichting te doen, maar daar minder middelen voor uit te geven. In het definitief ontwerp staat een zinsnede dat als de aanbesteding meevalt en als dat een behoorlijk bedrag is, er alsnog de duurdere gebakken klinkers worden aangeschaft. Dat is precies waar bij onze fractie de schoen wringt. Wij zijn van plan een motie in te dienen: wat te doen met een miljoen. Samen met de VVD, OPH De Leeuw, Trots, Actiepartij en GroenLinks. In die motie roepen wij het college op bij een positief aanbestedingsresultaat zes ton te dekken van het tekort van het Reinaldapark. We vinden allemaal dat het Reinaldapark een belangrijk onderwerp is. Het college vraagt zes ton aan bezuinigingen ongedaan te maken. Dat hebben we op deze manier een dekking voor. We weten niet precies hoeveel we gaan besparen op de aanbestedingen. Maar het resterende bedrag stellen wij voor in te zetten op de bezuiniging. In de motie staat dat dat dan ongeveer een half miljoen is, maar dat weten we niet precies. Wij realiseren ons dat bezuinigen pijn doet. Het is nooit leuk bezuinigen door te voeren. We zijn ervan overtuigd dat er een behoorlijke verbetering van de wijk gaat plaatsvinden. Het groen wordt op peil gebracht, achterstallig onderhoud wordt ingelopen en per saldo denken wij dat door deze goedkopere stenen aan te schaffen we de minste pijn bezorgen bij deze buurt. Verder wil ik zeggen dat wij het belangrijk vinden niet van incident naar incident te rollen. Wij willen graag op korte termijn in de commissie Beheer met elkaar een brede discussie voeren over alle plannen en richtlijnen die we hebben voor plannen voor de inrichting van openbare ruimten die nog gaan komen. Want de tijden zijn anders geworden en we vinden het belangrijk daar structureel naar te gaan kijken. En niet van plannetje naar plannetje te hobbelen. Dat was het.

De heer SCHAART: Wij zijn het daar dus niet mee eens, ik zal het uitleggen. De openbare ruimte als woonkamer voor iedereen. Dat staat in vers 1, derde hoofdstuk van de programmabegroting 2011. Alleen de vloerbedekking per wijk is verschillend. Een pers in de ene wijk en een goedkoop couponnetje vloerbedekking in de andere wijk, afhankelijk van waar je wiegje staat. Of je in oost of west woont. Links of rechts van het Spaarne. Boerhaavewijk of Koninginnebuurt. Het oude straatbeeld in Schalkwijk is trottoir met betrekkelijk gore tegels. Wij vinden ook dat die tegels vernieuwd moeten

worden. Wat staat er in het voorstel? We gaan de trottoirs een beetje opknappen, waar nodig herstellen, we leggen in de parkeerhavens oude stenen en we leggen nieuwe stenen in de rijweg. Dat is de voorgestelde verbetering. We hebben afspraken gemaakt in het HIOR. De wijkraad heeft ons daar een brief over gestuurd. In het HIOR staat letterlijk: uitdrukkelijk wordt niet gekozen voor betonsteen. Die verliezen door verwerking snel aan kwaliteit en hebben een kortere levensduur. In Meerwijk en Europawijk zijn projecten in uitvoering. Een keuze voor een andere bestrating zal leiden tot een verschil in straatbeeld in Schalkwijk waar de gemeente met de wijkraden juist vanaf wilde. Ook in het voorontwerp, de informatie, de inspraakavonden, zelfs in het definitief ontwerp aan de bewoners is het verwachtingsbeeld gegeven van een vriendelijk, duurzaam en uniform eindresultaat in de Boerhaave. In de Boerhaavewijk is slechts schriftelijk een toezegging gedaan hoe het er allemaal uit komt te zien. Wij hebben afspraken gemaakt in de begroting. In 2011 zal er een voorstel over beheer en onderhoud openbare ruimte aan de raad worden voorgelegd. Zie pagina 167 en daar spreken we met elkaar af dat we een nieuw normniveau gaan maken. Dan de financiën. De geraamde kosten zijn de kosten die er naar verwachting zijn voor een sobere uitvoering. Dus er is al een kostenbegroting gemaakt op de oude stenen. Dat levert dan 6,6 miljoen op. We rekenen ons dus rijk, dat bij aanbesteding dit voordeel eruit komt. En dat valt nog te bezien.

Mevrouw PIPPEL: U zegt dat het valt te bezien of het voordeel oplevert. Maar realiseert u zich ook dat de stenen op dat moment niet betaald kunnen worden, want het is uit het budget gehaald, die 1,1 miljoen.

De heer SCHAART: Maar het hoeft niet dat bedrag op te leveren. Het zal een bedrag kunnen opleveren en dat kan ingezet worden. En ik wilde juist een ander dingetje noemen dat voordeel oplevert. Als ik daarmee verder mag gaan. Er wordt gesproken over een doorsteek naar de Prof. Donderslaan en wij zeggen dat u dat niet moet uitvoeren. Want u wilt in de Alexander Flemingstraat eenrichtingsverkeer instellen en dat is een goede zaak. Maar u moet dat afwikkelen via de Ramaerstraat en dan hoeft u helemaal geen weg open te breken of aan te leggen. Als u dat dan doet is het ook logisch het in zuidelijke richting te doen en niet – zoals in het programma staat – in noordelijke richting. Want als het verkeer vanuit zuid komt, kun je aan de rechterkant voor de school stoppen. Mijn conclusie: op korte termijn moeten wij met een voorstel komen om over het normniveau onderhoud openbare ruimte met elkaar een afspraak te maken. Ik wil toevoegen dat we nadrukkelijk de wijkraden van Schalkwijk hierbij betrekken zodat we tot een goed normniveau komen waarop wij willen gaan werken. Het plan dat voorligt aanpassen aan de nieuwe norm. En zolang wachten met de aanbesteding. Het eventuele voordeel van de aanbesteding ten goede laten komen aan de Boerhaavewijk. De doorsteek naar de Prof. Donderslaan niet uitvoeren. Dank u.

De heer VAN DE MANAKKER: Over het algemeen is dit een goed plan. Vervanging en uitbreiding van het riool ten behoeve van het afkoppelen juichen wij toe. De herstructurering van de Edward Jennerstraat geeft evenwel problemen. Ten eerste is de inspraak daar – ik wil niet zeggen volledig mislukt – behoorlijk fout gegaan. We wijzen daarbij op de brief van de projectleider van 20 november 2009. Daarin wordt de bewoners toegezegd dat de bestaande parkeersituatie zal worden gehandhaafd. Daarna zijn er allerlei wijzigingen doorgevoerd die niet aan de bewoners kenbaar zijn gemaakt. Bij de laatste ronde zijn deze mensen niet verschenen omdat ze de toezegging zwart-op-wit hadden, dat alles bij het oude zou blijven. Als er in de aanbesteding enig voordeel ten opzichte van de begroting wordt behaald, dient dat te worden gebruikt voor de realisatie van de oorspronkelijke plannen. Wij zullen dan ook de motie over het anders besteden van die centen niet steunen. Ook bij de inrichting van de Alexander Flemingstraat zijn er bezwaren gerezen. Het invoeren van eenrichtingsverkeer is natuurlijk een goed plan, maar net als de PvdA hebben wij onze vraagtekens bij de doorsteek van de Prof. Donderslaan naar de Alexander Flemingstraat. Dat is niet zo geslaagd. Uit eigen waarneming kan ik u melden dat het dubbelparkeren tijdens spitsuren in die straat, het grootste probleem

vormt. Er is niet door te komen. Het lijkt ons handig als daar beter op gehandhaafd zou worden. Voor de rest kunnen de aanpassingen van deze straat bijdragen aan een veilige en nette straat. We zijn blij dat de wethouder vorige week heeft gezegd dat in de Ramaerstraat de knip blijft bestaan en niet weg gaat zoals in dit stuk staat. Daar wil ik het bij laten.

De heer KRUISMAN: Wij zullen voor de motie stemmen. Allereerst willen we aangeven dat het niet gebruikelijk is dat we afwijken van het HIOR en het definitief ontwerp. Anderzijds mag het geen reden zijn het per definitie nooit te doen. Onze fractie is niet gemakkelijk tot de keuze gekomen om deze motie te steunen, want wij zijn ervan overtuigd dat de ruimtelijke kwaliteit van Boerhaavewijk belangrijk is. Uiteindelijk gaf de doorslag dat deze motie zes ton herbestemt voor het Reinaldapark, mits het aanbestedingsvoordeel wordt gehaald. Tegelijkertijd zijn wij ervan overtuigd dat de gebakken klinkers uit dit ontwerp ook in rode betonklinkers kunnen worden uitgevoerd met een nagenoeg identieke uitstraling, wat dus uiteindelijk geen afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van deze buurt. Aan de bewoners vragen we begrip voor deze keuze, ook gezien de moeilijke financiële situatie. De franje gaat eraf, maar per saldo vindt er een grote verbetering plaats in deze wijk.

De heer VISSER: Collega Kruisman vraagt begrip, hoopt op begrip van de bewoners denk ik, kan hij beter zeggen. Maar dat begrip zal er niet komen. Hoe krijgen we het voor elkaar dat juist een Schalkwijk, waar door ongelooflijk veel inzet van heel veel mensen, van diverse colleges, waar we juist gemeentebreed bezig zijn om die naam die Schalkwijk jarenlang gehad heeft als wijk waar je niet moet willen wonen, jongeren die een huis zochten, niet aan de overkant van het Spaarne, niet ten noorden van de Jan Gijzenbuurt, hoe krijg je het voor elkaar als de Boerhaavewijk aan de beurt is, de uitstraling te versoberen. Heel veel prachtige mooie wijken in Haarlem, hebben we ...

Mevrouw PIPPEL: U had het over uitstraling van de wijk, maar dat zit niet alleen in de stenen. Maar de uitstraling van het Reinaldapark is toch ook iets wat we willen met zijn allen?

De heer VISSER: Weet u dat het een vergelijking is van appels met peren? Als ik lelijk denk, dat doe ik bij u niet maar zeg het toch, dan hebben wij in de raad een probleem met het Reinaldapark. Even kijken, daar is een mooie kans, als de aanbesteding meevalt is het mooi meegenomen. Jammer Boerhaavewijk, we vragen begrip voor ons standpunt. Maar we willen het geld toch liever bij het Reinaldapark hebben. Waarom ik er een punt van maak, de heer Schaart zei het al, is dat we afspraken gemaakt hebben. Ik snap mensen wel die zeggen dat ze de 'buit' binnen hebben, onze wijk wordt mooi. Wat gebeurt er nu? We gaan andere dingen doen dan afgesproken. Of we zeggen: we gaan afspraken maken in het licht van de financiële situatie en dat gaan we met elkaar uitdragen – beste mensen het is over. Maar om ad hoc een wijk als Boerhaave bij de kop te pakken en mensen te verrassen ten faveure van – daar is het CDA het niet mee eens en het zal deze motie dan ook niet steunen.

De heer VEEN: Meneer Visser, ik heb bezwaar tegen het beeld dat u hier schetst. Er is duidelijk gecommuniceerd, ook in het begrotingsplan. Dat is dat uiteindelijk alle wijken worden herbezien op infrastructuur en de kosten die daarmee samenhangen. Dus voor alle wijken in Haarlem gaan we kijken wat het kwaliteitsniveau wordt in de toekomstige HIOR. Dus niet alleen bij de Boerhaavewijk. Haarlembreed, want we moeten bezuinigen. De schuldenpositie is heftig en die moeten we terugdringen.

De heer VISSER: Zullen we dan afspreken met elkaar dat wij het daar dan over gaan hebben. En niet omdat er toevallig een wijk aan de beurt is, en dan net de Boerhaavewijk, zo bedoel ik het, want we snappen allemaal – ook het CDA – dat we wel wat moeten in de financiële breedte van de gemeente.

De heer VEEN: Daar vinden we elkaar. Maar dan moeten we ook actie tonen wanneer dat mogelijk is. Het is nu mogelijk en we dekken tevens een post af die niet gedekt was. Hier hebben we alleen een win-winsituatie.

De heer SCHAART: Ik vind het prima wat u zegt. We moeten kijken hoe we moeten bezuinigen. Maar we hebben gezegd dat we eerst afspraken gaan maken hoe we dat doen. En nu wordt er misschien een beeld gevormd dat we met elkaar niet willen. Misschien zijn er andere mogelijkheden waarop bezuinigd kan worden als we de HIOR onder de loep nemen.

De heer VEEN: Het mooie dit keer is dat het college voortvarend heeft gehandeld, gecommuniceerd heeft, het is zo gunstig verlopen dat we het kunnen terugdraaien. Dus ik stel voor dat we het handhaven en we het college een compliment geven ...

De heer SCHAART: Wij hebben met elkaar niet gesproken over waar we in gaan schrappen.

De heer VISSER: Voor we gaan herhalen beschouw ik dit als afgesloten. Ik ga nu modern doen, hij beweegt. Amendement Doorsteek. Het grote probleem is het parkeren en het onaangepaste gedrag van mensen die kinderen komen brengen.

20.2: Amendement Doorsteek

'De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 16 december 2010, constaterend:

- dat in de kredietaanvraag uitvoering Geneesherenbuurt de aanleg van een 'doorsteek' voor eenrichtingsverkeer van de Prof. Donderslaan naar de Alexander Fleming wordt mogelijk gemaakt,
- dat als reden voor dit plan de veiligheid van de leerlingen van de Waddenschool locatie Boerhaavewijk wordt aangevoerd,

overwegend:

- dat de te verwijderen knip in het verleden is aangelegd juist vanwege het tegengaan van auto- en vrachtverkeer,
- dat omwonenden en wijkraad vrezen dat een doorsteek mede vanwege de toch al krappe ruimte de veiligheid niet zal bevorderen,
- dat het nu al problematische in- en uitrijden van de aldaar aanwezige garages tot gevaarlijke situaties kan leiden,
- dat uit waarnemingen ter plaatse blijkt dat de school eerder te maken heeft met een parkeerprobleem van ouders bij het brengen en ophalen van kinderen, waarbij bij volle parkeerstroken massaal op de rijbaan wordt geparkeerd,

besluit:

de kredietaanvraag uitvoering Geneesherenbuurt zodanig te amenderen dat de voorgestelde doorsteek Prof. Donderslaan wordt vervangen door het opstellen van een plan van aanpak met betrekking tot de parkeersituatie bij de Waddenschool, locatie Boerhaavewijk

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Actiepartij en SP

De heer VISSER: Of we die doorsteek nu handhaven of niet, het parkeerprobleem wordt er niet door opgelost. Vandaar dit amendement, dank u.

De heer JONKERS: Een korte vraag aan de indieners van de motie. Wij zijn heel erg tegen de motie. Maar we zijn blij dat u de onzinnige regels uit het coalitieakkoord loslaat, waarbij de helft gaat naar de solvabiliteit en de helft naar nieuw beleid. Want dit is geen nieuw beleid. U weet ook niet of de helft naar de reserves gaat. Gaat u dit nu voortzetten in de toekomst? En steunt u daar de SP in als wij in de toekomst met nieuwe voorstellen komen? Of komt dit gewoon leuk uit?

Mevrouw PIPPEL: Of wij uw toekomstige voorstellen gaan steunen hangt van de kwaliteit en de voorstellen af. In deze zin zitten we in een bijzondere situatie, omdat we van het college tegelijk een voorstel hebben gekregen om zes ton op het Reinaldapark ongedaan te maken. Wij vinden met veel partijen in de raad dat we zijn begonnen aan het Reinaldapark. We wisten toen we begonnen dat we er een risico mee namen omdat een

groot deel van de kosten niet gedekt was. We zijn een heel eind op weg met het vinden van die dekking. Het college vraagt om die zes ton in de bezuinigingen ongedaan te maken. Dus in die zin: we volgen niet precies het coalitieakkoord. Aan de andere kant: ja, we volgen wel het coalitieakkoord. Want het Reinaldapark ligt ons allemaal na aan het hart.

De heer JONKERS: Dus als wij in de toekomst met voorstellen komen, zegt u niet dat u het niet doet omdat het in het coalitieakkoord staat.

Mevrouw PIPPEL: Volgens mij heb ik u daar al op geantwoord.

De heer JONKERS: Ja, als het goede voorstellen zijn.

De heer SCHAART: Ons gaat ook het Reinaldapark aan het hart en er moeten keuzes gemaakt worden. Maar het verhaal gaat over de Boerhaavewijk. En de Boerhaavewijk en Schalkwijk gunnen wij alles in dit geval.

De VOORZITTER: U neemt een tweede termijn en dat gun ik u van harte, maar het hoort niet. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DOORN: Er zijn door het college niet veel vragen gesteld. Het debat ging er met name over of men voor of tegen de motie is. De motie van het CDA heb ik nog niet kunnen bekijken, dus daar kan ik niets over zeggen. Ik stel vast dat het voorstel over de Geneesherenbuurt dat nu op tafel ligt, sluit op een budget dat de mogelijkheid in zich draagt om een eventueel aanbestedingsvoordeel in te zetten voor het neerleggen van gebakken stenen in plaats van betonstenen. De motie geeft aan dat als dat voordeel geboekt gaat worden, het voor zes ton naar het Reinaldapark moet gaan en voor het meerdere moet bijdragen aan het halen van de bezuinigingen. Wat belangrijk is, is de vraag of we het aanbestedingsvoordeel gaan halen. Ik kan er nog geen zekerheid over verstrekken, want de aanbesteding moet nog starten. Met andere woorden: de discussie die zich richt op de motie gaat over een vraag die zich nog moet gaan voordoen. En waarvan het niet zeker is of het gerealiseerd gaat worden. De verwachtingen zijn overigens wel positief. In dat licht bezien denk ik dat het besluit van de motie aangepast moet worden binnen de feitelikheden waarin we ons bevinden. Ten aanzien van de inhoud van het voorstel stel ik vast dat het de wijk op een niveau brengt waarop deze hoort te komen en te zijn. Wat er aan moties ligt, betekent niet dat het aanzicht van de wijk er op achteruit zal gaan, maar dat het ook niet verbeterd zal worden. Dat is de feitelijke situatie.

2e termijn

De heer SCHAART: U zegt dat de wijk niet minder wordt: die wordt wel minder. Want hij wordt ten opzichte van alle andere wijken in Schalkwijk minder. Dat is een gegeven. Het is fantastisch opgeknapt in delen van Meerwijk, Europawijk, maar niet in de Boerhaavewijk. Daar ziet de wijk er net zo uit als het er nu uit ziet, alleen dat de kuilen verwijderd zijn.

De heer KRUISMAN: Dat vind ik simplistisch. U vergelijkt nu met andere wijken, zo kun je het ook met de Koninginnebuurt vergelijken. Zo werkt het natuurlijk niet. De wijk wordt per rijbaan vernieuwd, dat is een feit. Ik wil eraan toevoegen dat in de Robert Kochlaan een aantal jaren geleden nieuwe betonklinkers in rood zijn neergelegd. Ik kan het verschil op zich wel zien met gebakken stenen, maar het is toch wel vrij identiek. Dus ga niet zeggen dat we er een zandpaadje aanleggen. Het ziet er prima uit verder.

De heer SCHAART: Als u de nota goed leest, wordt het trottoir alleen maar opgelapt en worden voor de parkeerplaatsen oude stenen gebruikt. Voor het gezicht zijn juist de trottoirs en parkeerplaatsen bepalend.

Mevrouw PIPPEL: Daarnaast wordt ook de boomstructuur in de wijk hersteld en versterkt. Het groen wordt onderhouden. Het is dus niet dat er niets gebeurt.

Mevrouw Schopman: Mevrouw Pippel, ik kan me nog herinneren dat u zich hard hebt gemaakt voor steentjes in de Boekenrodestraat, als ik het goed zeg. Daar hebt u zich heel

hard voor gemaakt. Een andere wijk, niet Schalkwijk. Nu hebben we het over Schalkwijk en zegt u: ach, wat maakt het uit. We stoppen het ergens anders in.

Mevrouw PIPPEL: Mevrouw Schopman, ik vind het een bijzondere vergelijking die u maakt, want ik kan me herinneren dat ik bij de Boekenrodestraat een sterke voorstander was van hergebruik van de bestaande klinkers. Dus ik begrijp niet de vergelijking die u probeert te maken.

Mevrouw SCHOPMAN: Omdat het om klinkers ging, die terugkwamen, die u niet van voldoende niveau vond voor het aanzicht.

De heer VAN DE MANAKKER: Betekent het als dit doorgaat, dat alle bestaande HIOR gewoon op de brandstapel kunnen, dat we opnieuw beginnen?

De heer VEEN: Wanneer komt het stuk over de kwaliteitsanalyse, de nieuwe HIOR, dat vergt nu toch wel tempo.

Wethouder VAN DOORN: Ten aanzien van de HIOR, het volgende. Dat zijn richtinggevende notities, per wijk uitgewerkt hoe ermee moet worden omgegaan. Daar mag van worden afgeweken, indien de argumentatie richting de raad zodanig is dat er aanleiding voor is. Er zijn meer voorbeelden dat het is gebeurd. Het is aan u of u dat wenst of niet. Tweede punt is dat we over niet al te lange termijn de nota Kwaliteit openbare ruimte behandelen. Daarin wordt ook ingegaan op hoe we met wijken willen omgaan. Het gaat om inrichtingsvraagstukken waarvan de HIOR het gevolg zijn.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu toe aan besluitvorming. De heer Visser heeft op heel moderne wijze een motie ingediend, maar dat leidt tot aanzienlijke vertraging, want hij is er nog niet. Misschien mag ik het stembureau vragen, de heer Van Haga en mevrouw Drogtop zijn misschien bereid samen met de griffier een aanvang te maken met de stemming. Het is verleidelijk een pauze te houden, maar dat wil ik niet doen. Die motie is er snel, we maken de stemming af. Dan doen we punt 17, pauzeren we en dan de berap.

Ik maak bekend dat de uitslag van de stemming over het lidmaatschap van de commissie Samenleving voor mevrouw Huyse is dat het met 36 stemmen is aangenomen. Zij is dus benoemd in de commissie, van harte gefeliciteerd.

Ik stel aan de orde het amendement Doorsteek. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dan breng ik het in stemming, wie steunt het? De SP, Actiepartij, CDA en de PvdA. Dat zijn 16 voor, daarmee is het verworpen. Dan de motie.

Motie 20.1: Wat te doen met een miljoen

'Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 16 december 2010 constaterende dat

- het DO Geneesherenbuurt, door versobering van de bestrating, een verwachte besparing oplevert van 1.170.000 euro,
- het college van burgemeester en wethouders, bij verwachte meevallers in de aanbesteding, deze vrijvallende middelen alsnog wil inzetten voor de duurdere bestrating,

overwegende dat:

- de financiële situatie van Haarlem ons dwingt tot het nemen van pijnlijke beslissingen,
- wij tevens geconfronteerd worden met extra financiële tegenvallers,
- het college ons daarnaast verzoekt om de ingeboekte bezuiniging van 600.000 euro op het Reinaldapark ongedaan te maken

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- 600.000 euro van het positieve aanbestedingsresultaat te bestemmen voor de dekking van het Reinaldapark,
- het resterende bedrag van ongeveer 500.000 euro in te zetten ten behoeve van de bezuinigingen

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, VVD, OPH De Leeuw, Actiepartij, Trots en GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De raad met uitzondering van SP en CDA. Ik ga het andersom doen: D66, VVD, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw, GroenLinks. Die is dan aangenomen. En dan het voorstel, iemand een stemverklaring? Wie steunt het voorstel? Iedereen? D66, VVD, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw, CDA, GroenLinks en de PvdA. Bij nader inzien: een groot draagvlak, complimenten voor de wethouder.

17. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2011(2010/372361)

- A. Verordening begraafrechten 2011; (2010/372361 A)*
- B. Verordening havengelden 2011; (2010/372361 B)*
- C. Verordening hondenbelasting 2011; (2010/372361 C)*
- D. Verordening leges 2011; (2010/372361 D)*
- E. Verordening marktgelden 2011; (2010/372361 E)*
- F. Verordening onroerende zaakbelastingen 2011; (2010/372361 F)*
- G. 1^e Wijziging Verordening parkeerregulering 2011; (2010/372361 G)*
- H. Verordening precariobelasting 2011; (2010/372361 H)*
- I. Verordening reclamebelasting 2011; (2010/372361 I)*
- J. Verordening Reinigingsheffingen 2011; (2010/372361 J)*
- K. Verordening rioolheffing 2011; (2010/372361 K)*
- L. Verordening roerende woon-en bedrijfsruimtebelasting; (2010/372361 L)*
- M. Verordening toeristenbelasting 2011; (2010/372361 M)*
- N. Besluit kwijscheldingsregels 2011; (2010/372361 N)*

De VOORZITTER: Ik wijs op de aanvulling bij onderdeel G in de collegebrief. Het is vooral opgewaardeerd omdat de Actiepartij een motie wil indienen. Ik geef u het woord.

De heer VRUGT: Het zijn in feite twee moties, over twee van de voorliggende voorstellen. De motie BOF, oftewel de transparantie over de belasting op het ondernemersfonds. Samen met de VVD, CDA en Trots en ik geloof dat D66 ook nog mee had willen tekenen. Maar toen lag hij al bij de griffie. Die gaat er kortweg om dat veel ondernemers en ook de raad langzamerhand wel willen weten wat het ondernemersfonds met die opbrengsten uit de reclamebelasting allemaal doet. Daar wordt geen verantwoording over afgelegd en wij zouden het college willen oproepen daar toch achteraan te zitten. Want dit is iets wat onder de ondernemers echt wel leeft. Het andere is de verordening roerende woon- en bedrijfsruimtebelasting. Ik zou daar uren over kunnen spreken, dat zal ik niet doen. Maar ik heb in de commissie al aangegeven dat wij het als fractie bijzonder moeilijk vinden, dat sinds de kadernota toen het principebesluit is genomen deze belasting in te voeren, helemaal geen enkele uitwerking onze kant uit is gekomen, terwijl dit een belasting is waar ontzettend veel over te doen is en ook al om te doen was, in de afgelopen jaren toen er sprake was van roerende zaakbelasting; dat speelde in 2006. In 2007 werd die geheven en die werd zelfs in 2008 met terugwerkende kracht ingetrokken. Destijds waren er veel vragen, ook in 2009. Vanuit de groep Haarlemse scheepsbewoners bijvoorbeeld. Er is toegezegd dat daar - inspraak wil ik niet zeggen - mensen vragen konden stellen en die zouden beantwoord worden. Wij vinden dat nogal mager. Zeker als we bedenken dat er landelijk ook veel over deze kwestie te doen is, ook naar aanleiding van jurisprudentie. Er lopen zaken waarin onduidelijk is hoe en of ozb over woonschepen en drijvende bedrijfsruimten geheven kan worden. Dat is de crux: hoe bepalen we de WOZ-waarde van een drijvende woning of drijvende bedrijfsruimte? Daar kun je veel over zeggen, maar ook weinig. Tellen we bijvoorbeeld de ligplaats mee? Kijk, zo'n schip is weinig waard als het geen ligplaats heeft. Dan is de

marktwaarde soms nul. En over die ligplaats heffen we al geld. Daarnaast wordt door sommige arkbewoners erfpacht betaald. Er wordt precario betaald. Er wordt zelfs ozb geheven over schuurtjes op de wal. Dat doen we bij huizen ook niet. Het gelijktrekken van bootbewoners en huisbewoners heeft absoluut onze steun. In de praktijk is duidelijk dat die gelijkheid niet opgaat, dat er nog steeds veel tegenstrijdigheid is en sprake van discriminatoire regelgeving. Kortom, ik wil er meer over zeggen, maar doe een dringende oproep bij motie aan de raad om dit nog even uit te stellen en ons voor te laten lichten hoe we dit gaan invoeren. In de beantwoording werd gezegd dat Cocensus het gaat doen. Cocensus is geen scheepsmakelaar of sloopstaxateur. We hebben er totaal geen vertrouwen in. Ik laat het er voor nu bij.

Mevrouw OTTEN: De voorstellen die hier nu liggen, kosten de burgers geld. Stel je voor: je woont in Haarlem, je hebt een eigen huis, een auto, een boot, misschien een hond en je overlijdt ook nog in 2011. Dat wordt een duur 2011! Waar blijven de verkiezingsbeloftes van de coalitiepartijen om de burgers pas in het uiterste geval te belasten met hogere belastingen? Wat zien we nu? De lasten voor de burgers stijgen, tegen de beloftes in. De burgers gaan meer betalen voor minder dienstverlening. Trots vindt dat de lokale lasten niet moeten stijgen, zeker niet in deze moeilijke tijden. Over punt 17G, de brief van wethouder Cassee, is het goed dat de tariefstructuur vereenvoudigd wordt voor het parkeren, maar waarom is dit moment niet aangegrepen om de motie van Trots om te gaan betalen per minuut als start te laten dienen.

De heer HILTEMANN: We hebben de motie Roerende Waarde Beter Bekeken, we zullen deze zeker steunen. We hebben ook contact gehad met woonbootbewoners en weten hoe moeilijk het bij hen ligt. En hoe onduidelijk het voor hen is wat de grondslagen zijn waarover dit berekend wordt. We staan helemaal achter de motie Transparante Belasting Ondernemersfonds. Transparantie zegt het al. Tijdens de commissievergadering heeft men mij proberen uit te leggen waarom wij 1,7% op de WOZ-waarde leggen ter compensatie van minder inkomsten. Ik ben er nog niet uit. De woningen worden dus goedkoper. Omdat de woningen goedkoper zijn, gaan we niet dat voordeeltje bij de bewoners leggen, maar leggen er een percentage bovenop. Om in ieder geval aan een bepaald gedrag te komen. Ik kan het niet uitleggen aan die bewoners. Ik hoop dat u het wel kan. Het is mij in de commissie ook niet gelukt.

Mevrouw LEITNER: Ik kan hier kort over zijn: er ligt een pakket aan maatregelen. Er ligt een pakket aan maatregelen. Sommige fraai, andere iets minder fraai. Maar bij elkaar is het een pakket waar wij achter kunnen staan. Wat betreft de twee moties van de Actiepartij: de ene hadden wij mede willen indienen, maar zullen wij dus steunen. De andere Roerende waarde beter bekeken, die aankondiging is al bij de kadernota gedaan. Ook bij de begroting is het aan de orde geweest. Alvorens wij ons definitief beraden, wachten wij even de reactie van de wethouder af.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik beginnen met wat reacties, voor ik op de moties inga. Naar Trots: de aanpassing van de parkeertarieven, die zijn op het laatste moment met de Vereniging van Eigenaren in Schalkwijk afgesproken. Vandaar dat dit als een erratum toegevoegd wordt. Wat de SP betreft, ik begrijp – of eigenlijk, ik begrijp niet – dat u nog steeds hamert op de complexiteit van de ozb. Sommige mensen vinden die complex, anderen niet. Misschien heeft dat ook met de achterban te maken, dat weet ik niet.

De heer HILTEMANN: Hier moet ik toch bezwaar tegen maken, tegen deze opmerking, dit vind ik niet netjes.

Wethouder HEILIEGERS: Waarom wordt er nu gelachen?

Mevrouw LANGENACKER: Meneer Heilieggers: ik maak er ook bezwaar tegen. We moeten iedereen in Haarlem gelijkstellen. Iedereen interpreteert de regels zoals ze zijn. Daar moeten we geen verschil in maken.

Wethouder HEILIEGERS: Daar maak ik ook geen verschil in. Maar de ozb is echt heel duidelijk in Haarlem, in de rest van het land ook. Het is voor mij moeilijk te begrijpen dat de SP er steeds op terugkomt, dat men het niet begrijpt.

De heer VISSER: Ik denk dat u er verstandig aan doet wethouder, om de opmerking die u maakte over de achterban gewoon in te trekken. U zegt het niet expres om te pesten of te jennen of zo. Maar hij ontglipte u. Elke partij heeft een bepaalde achterban en daar moeten we geen waardering aan hechten. Ik denk dat het onhandig is.

Wethouder HEILIEGERS: Daar heb ik ook respect voor. Dus vanuit die optiek trek ik dat terug meneer Hiltemann.

De heer VRUGT: Voorzitter, buiten dat, ik sluit me volledig bij de vorige interruptie aan. Buiten dat is de achterban van partijen, ook die van ons, het ook niet uit te leggen. Om de doodeenvoudige reden dat het niet uit te leggen valt. Het gaat dus niet om onbegrip, onkunde of desintelligentie of iets dergelijks. U hebt het ook in de commissie niet kunnen of willen uitleggen.

Wethouder HEILIEGERS: Het merendeel van deze raad heeft het als uitgelegd beschouwd en snapt het. Een sprongetje naar de Actiepartij: de motie Transparante Belasting Ondernemersfonds, BOF. Daar staat het college positief tegenover. Wat ons betreft is het prima en nemen we het over. Dan de motie rond de roerende waarde beter bekeken. Vooraf: u hebt als Actiepartij een aantal technische vragen gesteld. Die zijn wat het college betreft zuiver en duidelijk beantwoord. Het lijkt er wel een beetje op dat er bij u een soort verwarring ontstaat. Ik hecht eraan nog een keer te zeggen dat op de woonschepen geen ozb geheven wordt. In uw motie suggereert u dat er een vorm van dubbele belasting aan de orde kan zijn. Dat is wat ons betreft niet aan de orde. Dan naar D66: die maakte de juiste opmerking. Ten tijde van de kadernota is erover gesproken. Daar had u als fractie veel dieper op kunnen ingaan als u dat extra belangrijk vond. Dat is dus niet gebeurd om het zo maar te zeggen.

De heer VRUGT: Voorzitter, met alle respect. Ik heb hier juist vragen over gesteld in de commissie. Ik heb de band nageluisterd, u geeft er gewoon geen antwoorden op. Ja, dan moet ik inderdaad technische vragen stellen. Ik vind het prima dat u zegt dat dit het standpunt van het college is. Wij zien het heel duidelijk anders.

Wethouder HEILIEGERS: Het is duidelijk hoe u het ziet. Dat staat ook in de motie. Het college staat er anders in. De kadernota is voor ons leidend bij het uitvoeren van alle belastingvoorstellen. Het is een formele stap die destijds genomen is en dit document is daar de uitvoering van. Dus het college ontraadt de motie.

2e termijn

De heer VRUGT: Ik heb hier een mailtje voor me liggen, van juni 2009. Deze hele kwestie over roerende woonruimtebelasting speelt natuurlijk al heel lang. Dat weet de wethouder ook. Ik begrijp dat er niet zoveel transparantie over gewenst is, want het ligt ingewikkeld. Er wordt door een medewerker van Haarlem gezegd: inspraak van bewoners zal plaatsvinden bij de belastingverordeningen. Concrete vraag is dan ook of die inspraak er is geweest. Er wordt wel bij gezegd dat die inspraak – ik citeer – voornamelijk zal bestaan uit het beantwoorden van eventuele vragen. Dus een werkelijke inspraakronde, daar is kennelijk niet in voorzien. Heeft die inspraak plaats gevonden?

Wethouder HEILIEGERS: Bij mijn weten is die inspraak er niet geweest, maar ook niet aan de orde als ik me niet vergis. Het college houdt dus vast aan dat dit de uitvoering is van de kadernota. We ontraden de motie.

Mevrouw LEITNER: Meneer Vrugt, wat voor inspraak stelt u zich voor bij een belastingverhoging?

De heer VRUGT: Het gaat niet om een belastingverhoging, het gaat om de invoering van een nieuwe belasting. Overigens is het leuk dat ik hem door deze interruptie kan inkoppen. Want er wordt in de beantwoording van mijn vraag gezegd dat het gaat om herinvoering. Hij is er niet eerder geweest. Er zijn maar weinig gemeenten overigens die hem heffen. Het zou er mee te maken kunnen hebben dat het verdomd ingewikkeld is, deze materie. Maar wat was uw vraag?

De VOORZITTER: Even een technische feitelijke opmerking van de voorzitter. Onze inspraakverordening sluit inspraak op belastingverordeningen expliciet uit. En dat is normaal, want anders zouden we hele pakken papier binnen krijgen bij elk belastingvoorstelletje.

De heer VRUGT: Nu weet ik ook weer wat de vraag was. Het is jammer dat ik deze materie pas vanmiddag heb ontdekt. Ik ben ook even in het archief gaan graven. Dat ik hem niet heb kunnen rondsturen. Het is een mail vanuit de gemeente, die zegt dat inspraak van de bewoners plaatsvindt bij de belastingverordeningen. Dus dat is kennelijk een foutje geweest. Hoe dan ook: de hele systematiek die achter die verordening zit is dusdanig ingewikkeld dat het heel verstandig was geweest om ook als raad daar meer over te horen en te weten. En zeker met betrokkenen daar meer overleg over te hebben. In plaats van hem zo stilltjes in te voeren.

Mevrouw LEITNER: Het is op zich allemaal nobel, maar dat staat als zodanig niet in de motie verwoord.

De heer VRUGT: In de motie staat verwoord dat het verstandig zou zijn de boel even uit te stellen en helder te krijgen hoe we de systematiek of de methodiek, bijvoorbeeld het bepalen van de WOZ-waarde, voor ons zien. Ik kan u verzekeren dat we een hoos aan bezwaarschriften gaan krijgen, net als elders in het land waar men gepoogd heeft dit in te voeren. Omdat het niet eenvoudig te bepalen is wat de waarde van een ark is.

De VOORZITTER: Alles wat er over gezegd kan worden is nu gezegd.

De heer VRUGT: Ik vergat nog wat: een ligplaats is niet overdraagbaar, dus als we die gaan meerekenen met die ark zijn we ook verkeerd bezig. Het is onduidelijk of we de ark rekenen, die weinig waard is zonder ligplaats, of ark plus ligplaats. Dat zijn zaken die voor ons als complete raad nu onduidelijk zijn. We geven dat uit handen aan Cocensus, dat is zeker geen scheepsmakelaar. Ik waarschuw voor vele, vele, vele problemen.

De VOORZITTER: We waren al door de termijn heen. Ik zit even na te denken. Het is buitengewoon vreemd wat ik nu ga zeggen. Er is een tijdje geleden een motie aangenomen, die heette Burgervader. En die ging over een heleboel zaken – dat de burgemeester bij een heleboel onderwerpen eens zou kunnen kijken hoe bepaalde dingen in elkaar zitten. Laat ik het maar zo formuleren. Ik heb de laatste tijd, ook vanuit woonbootbewoners, heel veel vragen gekregen van dezelfde aard als meneer Vrugt nu hier stelt. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we zeggen dat de voorzitter adviseert om deze motie over te nemen. Dat is niet het geval. Want de procedure heeft gewoon zijn loop. Maar ik ben wel heel graag bereid om, samen met wethouder Heiliegers, dit specifieke verhaal over woonschepen nog eens te bekijken. En misschien is het dan goed voor we met de uitvoering aan de gang gaan, dat nog eens terug te leggen in een commissie. Als de heer Heiliegers dat ook een goed idee vindt ... Het betekent niet dat we het uitstellen, maar dat we voor de uitvoering nog even terugkomen om te voorkomen dat we wellicht in een juridisch moeras terecht komen.

Mevrouw LEITNER: Meneer de burgervader. Nu ben ik dubbel tevreden. Ten eerste ben ik blij dat we die motie hebben ingediend. En ten tweede is ons nu helder dat we de motie Roerende waarde beter bekeken, niet zullen steunen met deze opmerking.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Ik breng allereerst in stemming de motie Transparante Belasting Ondernemersfonds.

Motie 17.2: Transparante Belasting Ondernemersfonds (BOF)

'De Raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 16 december 2010, sprekend over de belastingvoorstellen 2011, overwegende dat

- ook over 2011 reclamebelasting wordt voorgesteld,
- de opbrengsten reclamebelasting een-op-een (met aftrek van kosten invordering) worden overgedragen aan de zogeheten 'Stichting Ondernemersfonds',

- bij tal van ondernemers vragen en twijfels leven over de besteding en verantwoording door genoemde stichting,
- tot op heden geen duidelijke verantwoording bekend is,
- er in den brede een discussie gevoerd wordt over besteding van gelden aan Centrummanagement, evenementen, City Marketing e.d., waarbij ook een keuze gemaakt zal worden in het kader van bezuinigingen,
- het fenomeen 'Ondernemersfonds' onlosmakelijk een verband heeft met die discussie,
- transparantie over inkomsten, prioritering bij aanvragen uit het fonds en bestedingen vanuit dit fonds dan ook voor ondernemers en lokale overheid gewenst is,

draagt het college op

de Stichting Ondernemersfonds te manen tot meer transparantie richting ondernemers en gemeente t.a.v. inkomsten, uitgaven en keuzes die hierin worden gemaakt, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Het kan niet zo zijn dat de ondernemers die het fonds spekken niet weten waar het geld naar toe gaat. Dus wat dat betreft kunnen wij ons helemaal in de motie vinden. We hadden hem heel graag mede willen indienen. Hierbij onze steun.

Mevrouw SIKKEMA: Ik wil me hier helemaal bij aansluiten, GroenLinks gaat er ook mee akkoord.

De VOORZITTER: Nog anderen? Wie steunt de motie? Dat is raadsbreed, dus aangenomen. Dan hebben we de motie Roerende Waarde Beter Bekeken.

Motie 17.1: Roerende Waarde Beter Bekeken

'De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 16 december 2010, sprekend over de belastingvoorstellen 2011;

constaterende dat

- sinds het principebesluit tot toekomstige invoering van Roerende Woon- en Bedrijfsruimtebelasting bij de kadernota, tot op heden geen uitgewerkt voorstel over de daartoe te hanteren systematiek is voorgelegd of besproken,
- tot op heden slechts in enkele gemeenten RWBB is ingevoerd,

overwegende dat

- de raad derhalve in het geheel geen inzicht heeft in de systematiek erachter,
- er tal van vragen zijn over de mate waarin een gedegen RWBB ingevoerd kan worden, die recht doet aan het uitgangspunt dat scheepsbewoners en 'drijvende ondernemers' gelijkwaardig worden aangeslagen als eigenaren en gebruikers van onroerend goed,
- dit met name komt door de moeilijk te taxeren WOZ-waarde van een ark of schip, daar deze bij uitstek wordt bepaald door de ligplaats,*)
- voor de ligplaats reeds een heffing aan de gemeente wordt betaald, zodat het risico op 'dubbel belasting' evident is,
- dat in vele gevallen ook precario en/of erfpacht wordt betaald, hetgeen een complicerende factor is, in het rechtvaardig (ofwel qua bedrag evenredig aan onroerende zaken) heffen van RWBB,
- woonlasten voor scheepsbewoners dan ook onevenredig zwaarder kunnen uitvallen dan voor woningbezitters indien voorgaande niet afdoende wordt meegewogen,

besluit de invoering van de RWBB uit te stellen tot tenminste de behandeling van de kadernota,

en draagt het college op

16 december 2010

- voor de kadernota de raad te informeren over de gekozen systematiek tot heffing van de RWBB,
- hierbij eventueel denkbare varianten voor te leggen,
- hierbij tevens inzicht te geven in de systematiek, ervaringen en knelpunten uit de andere gemeenten die tot heffing van RWBB zijn overgegaan,

zodat de raad hierin bij debat een afgewogen keuze kan maken voor een gedegen en rechtvaardige systematiek, waarna zij alsnog tot definitieve invoering kan besluiten, en gaat over tot de orde van de dag.

*) : bedoeld wordt, hiermee, op het gegeven dat een ark of schip aanzienlijk minder waarde vertegenwoordigt (en moeilijk valt te taxeren) zónder ligplaats en de waarde aldus bepaald wordt door de combinatie van ark / schip + ligplaats.'

Ondertekend door: Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat is de SP, Actiepartij en het CDA, die is verworpen. Dan de belastingvoorstellen, met de aanvulling die in de brief is toegezonden ten aanzien van punt G. Dat maakt deel uit van de besluitvorming.

De heer VRUGT: Het mag helder zijn dat we geen enkel probleem hebben met de rest van de belastingvoorstellen. Met de kanttekening dat we onderdeel L niet zullen steunen en ons aansluiten bij de opmerkingen die eerder door de heer Hiltemann zijn gemaakt over de ozb.

De VOORZITTER: Anderen? Wie steunt het totale voorstel? De gemeenteraad, met uitzondering van Trots en met inachtneming van de stemverklaring van de heer Vrugt. Liewegje was afgevoerd en dan hebben we nog de berap 2010-2. Maar ik stel voor dat we tot kwart over negen pauzeren.

Pauze

22. BESTUURSRAPPORTAGE 2010-2 (2010/383799)

De heer HILTEMANN: Het zal u niet verbazen dat wij het jammer vinden dat hiermee inderdaad blijkt dat er meer beren tevoorschijn zijn gekomen. We zullen in ieder geval het krediet voor het kleedgebouw steunen, daar staan we achter. Maar voor wat betreft het verwerken in de begroting: daar hebben we wel problemen mee. Want we hebben al eerder aangegeven dat de bezuinigingen wel heel veel zijn, er zit ruimte in om al die zaken op te vangen. Ik heb het toen gehad over 23 miljoen, wat eigenlijk niet bezuinigd hoefde te worden in het kader van het acres. Wij krijgen daar steeds meer gelijk in. De septembercirculaire bevestigt wat wij vertellen. De decembercirculaire bevestigt nog meer wat wij vertellen. De soep wordt echt niet zo heet gegeten als die wordt opgediend. Daarom zullen wij met het eerste onderdeel van het besluit niet instemmen. En ook met het derde niet, met het tweede kunnen we instemmen. Hier laat ik het bij.

De heer SNOEK: Zo'n berap, daar kun je veel over zeggen of helemaal niets, zoals de heer De Jong zal gaan bepleiten. Als je kijkt naar deze berap, kun je de eerste tekenen van onweer zien dat in 2010 op ons afkomt. De eerste tekenen van slecht weer dat de komende jaren nog komt. En dat leidt ertoe dat we in de algemene middelen moeten grijpen. Als je kijkt naar het gesteggel dat we nu met elkaar hebben, over paragraaf 1.5.3, dan denk ik: zo veel moeite om al dat kleine beetje te doen. En als je ziet wat eraan gaat komen, dan zullen we het nog zwaar krijgen. Ik denk dat we daar bij de kadernota verder over zullen spreken. In die zin lijkt dat genoeg over de berap. Maar ik wil toch nog twee punten maken, twee specifieke punten uit de berap. Het nadeel dat er staat voor de afdeling stedelijke projecten. En het voorstel dat tussen neus en lippen door het college gedaan wordt, inzake de Wmo-reserve. Eerst de afdeling stedelijke projecten. We zien dat er een nadeel is van 730.000 euro, dat is een behoorlijk bedrag, ongeveer een vijfde van het bedrag dat we nu uit de algemene reserve moeten halen. Navraag heeft geleerd dat het

twee ton is voor langdurig zieken. Op een afdeling van 72 medewerkers kun je dat nog goedkeuren. Maar dan is er nog vijf ton die door het college verantwoord wordt met: het is reorganisatie, of mensen moesten meehelpen met archivering. Als dat zo is schrijven mensen gewoon hun productieve uren op die archivering. Dus vijf ton die we kwijt zijn, die weg is. Het is geen nadeel op een project, iets waar we niets aan konden doen. Het is gewoon onze eigen organisatie waar we een productieve afdeling hebben en waar we onze doelstelling niet halen: vijf ton kwijt. In een tijd waarin het zo moeilijk is en waar we elke euro omdraaien om er betonnen of gebakken klinkers van te maken, bevreemdt het ons dat het college zich niet geroepen voelt er meer verantwoording over af te leggen, misschien wel beterschap in te beloven. Misschien kan het college er in een reactie nog iets over zeggen. Tweede punt gaat over de Wmo. We hebben een jarenlange traditie hier om incidentele overschotten van de Wmo in de Wmo-reserve te stoppen, zodat we er incidentele nadelen mee kunnen dekken. Tussen neus en lippen door is in de berap te lezen dat het college voorstelt dat niet meer te doen. Wij zijn van mening dat het het college siert als men daar een formeel voorstel van gemaakt had omdat concreet wordt afgeweken van bestaande techniek. En wij zullen dan ook een motie indienen om op te roepen om het zo te laten. Dat doen we samen met de SP, Actiepartij en Trots. Een motie die we geprobeerd hebben zo simpel mogelijk te houden. Mede door de bezuinigingen die nog op ons afkomen, de armoede waar we ook hier in Haarlem mee kampen, dragen wij het college op de Haarlemse begrotingssystematiek inzake de Wmo ongewijzigd te laten en ook in de komende jaren incidentele meevallers binnen de Wmo toe te voegen aan de Wmo-reserve. Dit kunnen wij als raad nu alleen doen bij het voorstel van het college. De heer RUTTEN: U gaat er dus van uit dat er de komende jaren incidentele meevallers zullen zijn in de Wmo?

De heer SNOEK: Vooralsnog denk ik dat het hoopgevend is. Ik reken er niet op, maar als ze er zijn wil ik ze echt in de Wmo houden. En als u ook al ziet dat het zo zwaar weer wordt op de Wmo, zult u met mij eens zijn ...

De heer RUTTEN: U laat zich triggeren door het overschot dat is ontstaan over 2010, incidenteel, om nu een structurele voorziening in stand te houden, die incidenteel gevuld gaat worden, om incidentele tekorten die een structureel karakter hebben, in de toekomst te gaan financieren. Ik begrijp niet zo goed ...

De heer SNOEK: Wat u beschrijft, is de bestaande systematiek. Het college stelt voor dat af te schaffen. Wij dienen een motie in die vraagt het zo te houden. Als u problemen hebt met hoe het al jaren gaat, dan dient u toch een motie in.

De heer RUTTEN: Dat is volgens mij ook elk jaar ons voorstel geweest, maar daar laat ik me graag op corrigeren. Wij zijn toch wat getraumatiseerd door die Wmo-reserve. Want het risico dat er bestaat is dat je het leuk oppot voor een aantal jaren, dat hebben we in de vorige periode ook gedaan. En toen werd er aan het einde van de periode een greep in de kas gedaan en juist daar waar we hem voor bedoeld hadden – in de toekomst bij tekorten op de huishoudelijke hulp, als je nee zegt terwijl je geen nee wil zeggen – is het geld weggehaald. Het ging in een verzamelmotie, met allemaal incidentele projecten zonder dat er een beleidsvisie aan ten grondslag lag. Dus wij zijn er erg terughoudend in, ten aanzien van die Wmo-reserve.

De heer SNOEK: Ik vrees dat ik die trauma's bij u niet kan weghalen. Ik weet nog goed de discussie bij de motie Wie wat bewaart die heeft niets. Je kunt met elkaar discussiëren waar je die reserve aan moet besteden, dat vind ik een goede discussie. Ik hoor u gelukkig ook zeggen dat u verwacht dat het nog moeilijk wordt met die huishoudelijke hulp. En dat we best wat geld opzij zouden moeten zetten om te garanderen dat die huishoudelijke hulp en die andere Wmo-voorzieningen op peil blijven in Haarlem.

De heer RUTTEN: Zo wil ik dat niet uitgelegd zien. We hebben te maken met een andere structuur in die financiering straks. En we zullen ook moeten kijken wat we zelf willen. En dan moet er misschien, na de kanteling ... U schrijft hier: dat het slechts deels

opgevangen kan worden door aanpassingen als de kanteling. Dat vind ik ook een aanname, wellicht kan het helemaal worden opgevangen door de kanteling.

De heer SNOEK: Dat zal allemaal moeten blijken. Op het punt waar we nu staan, zeggen wij dat we de Wmo-reserve in stand willen houden. De bezuinigingen op de Wmo zijn duidelijk, de problemen in de stad zijn duidelijk. We vragen om die Wmo-reserve in stand te houden, gewoon te blijven gebruiken zoals het in het verleden ging. Incidentele meevallers erin. Incidentele tekorten daarmee dekken.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks wil ook ingaan op de opmerkingen in de berap over de Wmo-reserve. Ik wil ook even kort iets zeggen over de lijst met moties die in de berap staat. Wat betreft die Wmo-reserve: wij hechten eraan om de incidentele meevallers voorlopig te blijven behouden voor de Wmo. In ieder geval tot het moment dat meer duidelijk is over de consequenties van de bezuinigingen vanuit het Rijk. En tot meer duidelijk is wat het project De kanteling ons gaat brengen. En zo lang wij dat niet op een rijtje hebben, vinden wij dat we die incidentele meevallers moeten blijven toevoegen aan de Wmo-reserve. Ik wil graag van de wethouder horen of hij onze visie daarin deelt. Zo nee, waarom niet. Dat is punt een. Die Wmo-reserve is geen doel op zich, maar bedoeld om te kunnen garanderen dat wij onze maatschappelijke doelen die we in de komende periode met elkaar gaan stellen, dat we die kunnen blijven realiseren. Dat is wat ons betreft ook het doel van die reserve.

De heer RUTTEN: Mevrouw Hoffmans, bij interruptie: we hebben ook een algemene reserve. Dus dan gaan we dat geld afzonderen in een apart fonds.

Mevrouw HOFFMANS: Zoals u bent getraumatiseerd door die Wmo-reserve, zijn wij getraumatiseerd met de algemene reserve. Want daar wordt vaak naar verwezen als het het college uitkomt. Dan wordt ernaar verwezen: u kunt altijd een beroep doen op de algemene reserve. Maar de ervaring heeft ons geleerd dat als wij als raad inderdaad een beroep doen op die algemene reserve, dat het college dan met allerlei argumenten komt waarom het niet kan. Dus ik ben er huiverig voor. Dus wij zouden eraan hechten om het geld te behouden voor de Wmo. Tot het moment dat duidelijk is ... Kijk, ik ben het met u eens dat we niet al te veel incidentele meevallers verwachten op het gebied van de Wmo de komende jaren. Als blijkt dat wij het redden met de kanteling en de bijdrage vanuit het Rijk, is er dus niet veel aan de hand. Die reserve is geen doel op zich, ik zei het net al. Maar tot het moment dat we daar meer inzicht in hebben, willen wij de reserve handhaven.

De heer RUTTEN: U hoeft geen antwoord te geven, maar ik zou u de vraag willen stellen wat u zou doen als we het zouden omdraaien. Dus dat we voor tekorten op de Wmo geen beroep doen op de algemene reserve.

Mevrouw HOFFMANS: Daar zal ik dan inderdaad geen antwoord op geven, want ik denk dat het wel duidelijk is.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, ik kan me herinneren dat de VVD in de vorige periode met het parkeerfonds, geormerkt in de algemene reserve, toch heel andere opvattingen had.

De heer RUTTEN: Dan kunt u zich dat goed herinneren. Compliment voor uw geheugen.

Mevrouw KOPER: Ik had liever gehad dat u erop zou reageren. Maar dat is ijdele hoop begrijp ik.

De heer VEEN: Ik wil er toch op reageren. Het onderwerp bij de Wmo is dat algemene middelen bedoeld zijn als de drie WWW-vragen beantwoord zijn. Dan heb je beleid, je hebt dekking en dan loopt het fout. Dan kun je een beroep doen op de algemene reserve. Nu gaan we een potje aanslepen en dat is gewoon zonde. Als je een potje gebruikt om structureel fondsen te dekken is dat fout. Je moet eerst die drie WWW-vragen beantwoorden, dan kun je wat doen.

Mevrouw KOPER: Daar hebt u gelijk in. Maar het is wel vreemd dat u in de vorige periode daar bij het parkeerfonds heel andere opvattingen over had. Dus enige inconsequentie zit er wel in.

De heer VEEN: Dat is dan zo begrepen. Dan bent u het ook met mij eens dat enige inconsequentie uit de motie Wie wat bewaart heeft niets, ook een inconsequentie was.

Mevrouw HOFFMANS: Zo hebben we allemaal onze hobby's zal ik maar zeggen. En de Wmo is de onze. Tot slot ...

De heer REESKAMP: Ik begrijp de redenering wel, want het strookt met de ervaring dat dit op veel moties het weerwoord van het college is. Zo moet het college er ook mee omgaan. U voert geen dekking aan, dus wij adviseren negatief. Maar tegelijkertijd denk ik dat als de Wmo belangrijk is, en dat is voor D66 een belangrijk punt, moet je ook vertrouwen in het college en je coalitiepartners hebben en in de hele raad. Dat zo'n belangrijk punt gewoon wordt gehonoreerd, in welke reserve het dan ook zit. Dan zorgen we er gewoon voor dat we erover praten en dat er dan een goed voorstel komt. Betekent het anders dat we allemaal teruggaan naar het systeem van tien, vijftien jaar geleden met allemaal reserves ...

Mevrouw HOFFMANS: Met respect meneer Reeskamp, er staat op het gebied van de Wmo ontzettend veel te gebeuren de komende jaren. Dat weten we allemaal. Er komt een enorm bedrag aan bezuinigingen vanuit het Rijk op ons af. Wij hebben in het coalitieakkoord hoge ambities op het gebied van zelfredzaamheid, dat vinden we allemaal belangrijk. De Wmo is een wet bij uitstek die daarin voorziet. Dan draai ik om wat u zegt. En dan zeg ik: wat is er mis mee die reserve in stand te houden tot het moment dat we eventueel duidelijk hebben dat hij niet meer nodig is. Als wij daar zekerheid over hebben, nadat de consequenties vanuit het Rijk duidelijk zijn en die van de voorstellen van onze eigen wethouder, wat is er mis daarop te wachten en dan te kijken wat we met die reserve gaan doen.

De heer REESKAMP: Volgens mij is het voorstel ...

De heer SNOEK: Een interruptie op de heer Reeskamp, u vraagt om vertrouwen. Het college kan vertrouwen krijgen van de oppositie, maar niet door zo'n voorstel als het opheffen van zo'n Wmo-reserve in de berap ergens tussendoor te zetten. Weggemoffeld op pagina 18. Dat is niet het begin van vertrouwen, dat is niet het begin hoe we er hier met elkaar over na hadden kunnen denken.

De heer REESKAMP: Het gaat erom dat de raad het budgetrecht heeft. Als wij vinden dat wij – die discussie hebben we nog niet kunnen voeren – alle bezuinigingen van het CDA die in de regering in Den Haag zit, hier moeten compenseren, dan gaan we uw partijkas aanspreken ... We hebben dat geld gewoon niet.

Mevrouw HOFFMANS: Meneer Reeskamp, u gaat voorbij aan het punt van de heer Snoek. En dat is dat de Wmo-reserve een raadsbesluit is geweest en dat het college niet zo dapper is geweest om expliciet aan de raad voor te leggen om dat op te heffen.

De heer REESKAMP: Daar heb ik u in de commissie niet over gehoord mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Dat heeft onze fractie in de commissie samenleving ingebracht.

Mevrouw LANGENACKER: Dat bepleit juist het punt dat we hier horen. Het staat ergens op pagina 16, 17, onder een kopje Wmo. Als het college gewoon netjes en op een transparante manier dit aan de raad had voorgelegd, hadden we er ook op een duidelijke en transparante manier met elkaar in de commissie Bestuur over kunnen praten. Nu is het in de commissie Samenleving aan de orde geweest. En vervolgens komt het hier terug in de berap, ja, waar anders? Ik ondersteun dus het punt van de heer Snoek dat het college dit helderder aan ons had kunnen voorleggen.

De heer REESKAMP: Dat ben ik helemaal met u eens. En u hebt gehoord dat ik in de commissie bestuur tekeer ben gegaan tegen de werkwijze om alle dingen aan het einde van het jaar, een week voor het kerstreces op het bordje van de raad te kieperen. Daar kom ik in mijn termijn op terug. Maar we moeten wel voorkomen dat we nu ad hoc per motie weer iets doen. Dat we eigenlijk niet hetzelfde gaan doen. Want wij – kijk, u neigt ertoe een motie van het CDA te gaan steunen, hoor ik in uw woorden. Daar zouden wij ook graag met u van gedachten over wisselen.

De heer RUTTEN: Nu heb ik erg behoefte om ergens op terug te komen. Er worden dingen door elkaar gegooid: over het voorstel en over de handelwijze van het college. Er wordt niet gesproken over het afbouwen van de bestaande reserve. Er staat heel duidelijk in de berap op pagina 18 dat over de inzet van de bestaande Wmo-reserve separaat voorstellen aan de raad worden voorgelegd. Dus ik neem aan dat wat er nog bestaat, dat daar gewoon een voorstel voor gaat komen. Het gaat hier heel specifiek over het overschot van 2010. Als ik het dan goed lees, stelt het college voor, in tegenstelling tot wat er in het verleden is gebeurd, 2010 niet aan de Wmo-reserve toe te voegen maar aan de algemene reserve toe te voegen. Als we de discussie beperken tot 2010, en dan straks als we de kanteling en Wmo-herstructureringsdiscussie verder gaan voeren, ben ik in dat opzicht benieuwd naar de reactie van het college hierop.

Mevrouw HOFFMANS: Oké, dan leggen we die vraag hierbij aan het college voor.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil ingaan op meneer Rutten, er staat wat u zegt. Dat het college eenmalig dit voorstelt. Er staat ook achter dat men met dit Wmo-overschot hetzelfde wil doen wat men ook met alle andere overschotten wil doen, namelijk: naar de algemene reserve brengen. Wij kunnen niet anders dan – tussen de regels door – hieruit constateren dat het college dit gewoon als nieuwe werkwijze wil voorstellen. Wij zeggen dan dat wij die discussie willen voeren, maar dan moet hij ook helder op tafel liggen. Op dit moment kunnen wij aan de hand van de tekst die het college voorlegt, niet voldoende duidelijk krijgen wat het college nu wil. Is het eenmalig of niet. Ik steun wat dat betreft het verzoek van mevrouw Hoffmans om het college te vragen: hoe gaan we eenmalig om met deze incidentele overschotten bij de Wmo. En wat zou het voorstel van het college zijn in de toekomst. Omdat wij het belangrijk vinden dat de Wmo op een goede manier wordt gewaarborgd.

De heer RUTTEN: Laten we over dat laatste geen enkel misverstand laten bestaan. Dat geldt ook voor de VVD en de heer Reeskamp gaf aan ook voor D66. Het lijkt wel of we dat moeten verdedigen of toelichten vanaf deze kant. Maar het antwoord op deze vraag komt straks bij het college vandaan. En dan weten we het duidelijk. Als de tekst niet duidelijk is: we willen allemaal hetzelfde en dan is de tekst niet helemaal helder. De enige die er iets over kan zeggen is degene die de tekst heeft geschreven.

Mevrouw HOFFMANS: Nog één ding: de komende jaren wordt de kans – door de kortingen van het Rijk – des te groter dat we te maken krijgen met incidentele tegenvallers in plaats van incidentele meevallers.

De heer RUTTEN: Vandaar mijn plagerij over de algemene reserve ...

Mevrouw HOFFMANS: Wat ons betreft, is het daarom des te belangrijker, dat zolang we nog meevallers hebben, die Wmo-reserve daarmee wordt aangevuld zodat we die incidentele tegenvallers in de toekomst gewoon beter kunnen opvangen. Dank voor uw geduld voorzitter. Deze berap staat vol moties die in het verleden zijn ingediend, soms al lang geleden. Waar al jarenlang niets mee wordt gedaan. Ik heb al in de commissie gezegd dat ik mezelf op dit punt voortdurend in herhalingen hoor vallen, maar ik baal hier wel van. Wat mij betreft gaat het college de komende tijd heel hard aan de slag om die lijst met moties op te schonen. Op het moment dat ze moties tegenkomen die onuitvoerbaar zijn, kom daar dan mee terug. Maar laat het niet meer zo lang liggen, dat was het.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil heel kort nog iets toevoegen, want de Wmo-discussie hebben we hier net gevoerd. De andere punten zijn ook al aan de orde geweest. Het enige dat ik wil toevoegen aan hetgeen mevrouw Hoffmans over de moties zei, is dat er 103 moties in staan. Die hebben wij de afgelopen vier jaar als raad ingediend. In deze tabel wordt aangegeven wat de planning is. Ik heb wethouder Heiliegers in de commissie horen zeggen dat hier de stofkam doorheen zou moeten. Wij zijn daar een groot voorstander van; daar willen wij u graag in steunen. Wij kunnen ons ook voorstellen dat een deel van die moties omdat ze in een vorige raad zijn ingediend, dat u daarvan zegt dat we er anders tegenaan kijken. Wees daar maar eerlijk over. Laten we ook maar

transparant met elkaar in de commissie Bestuur die discussie voeren. Wat ons betreft, moet het anders. Op het moment dat we in deze nieuwe raad moties indienen, hopen wij dat u daar zo zorgvuldig en snel mogelijk werk van maakt.

Mevrouw OTTEN: Ik wil mijn zorg uitspreken. Ik zie dat tenevenallers betaald worden uit spaarpotten en niet worden opgevangen door bezuinigingen. Dat is zorgelijk. Dat geld kan namelijk maar één keer worden uitgegeven. Ik vraag me af: is dit de tering naar de nering zetten of is dit een politiek compromis?

De heer VRUGT: Heel kort, omdat wij mede-indiener van de motie van het CDA zijn. Ik wil kort iets over de Wmo-reserve zeggen. Ik begreep de interruptie van de VVD net niet helemaal, later werd het wat milder gelukkig. Juist omdat er ook zaken zijn die onder de Wmo vallen maar nu niet zelden ergens anders uit betaald worden. Er moet een discussie gevoerd worden omdat ook op de WWB-gelden gekort wordt. Wij zien als fractie dat er zaken uit de onderste re-integratieladder betaald worden uit WWB-gelden, waar dat Wmo-geld zou moeten zijn. Er zijn dus op dat punt en enkele andere punten zaken die uit de Wmo betaald zouden moeten worden. Vandaar dat wij die reserve absoluut niet kwijt willen. Misschien blijkt op termijn dat hij te kort is. Dat is de reden om die motie absoluut te steunen.

De heer REESKAMP: Een deel van die zaken die ik nu aan de orde breng, heb ik ook in de commissie bestuur naar voren gebracht. Ik hecht eraan het hier kort te herhalen. Allereerst het moment van de bestuursrapportage: zoals ik net bij interruptie zei – een week voor het kerstreces. Dat is wat ons betreft ongelukkig. Ik had het nauwelijks uitgesproken in de commissie, of de ambtelijke top snelde op mij af en zei dat we dat als raad zelf hadden besloten. Dus dat heb ik teruggezocht en inderdaad: men heeft op een bepaald punt wel gelijk. We hebben in de vorige periode gezegd dat we de regeldruk voor het college wat wilden verminderen. Liever minder bestuursrapportages, maar wel hele goede en adequate en snelle, dan veel bestuursrapportages die drie maanden achter lopen. Maar wat we nu eigenlijk zien – en de kritiek probeer ik netjes te verwoorden, maar daarom is die niet minder – is dat er minder bestuursrapportages zijn. En de zaken waarmee we in de bestuursrapportage geconfronteerd worden, zijn bij het college al enkele maanden bekend. Als zo'n bestuursrapportage aan het einde van het jaar gekoppeld wordt aan de suppletoire begroting – en zoals u weet is een suppletoire begroting een verplichting van de raad, want we hebben budgetrecht dus we moeten ermee akkoord gaan, anders klopt de provincie bij ons aan. Dan denk ik dat er ons – college en raad – alles aan is gelegen om het moment van de bestuursrapportage te vervroegen. En natuurlijk zullen er na de begroting zaken zijn die aan de raad gepresenteerd moeten worden. Maar ik zou het college en in het bijzonder wethouder Heiligers willen vragen er voor de volgende jaren alles aan te willen doen de zaken zo snel mogelijk aan de raad te presenteren. Dat over de procedure en ik zou er graag een toezegging van de wethouder over willen horen. Dan inhoudelijk over de zaken die in de bestuursrapportage gemeld worden. Allereerst complimenten over de volledigheid van de bestuursrapportage. Het is een goed leesbaar document vinden wij. Alle ellende is in een handzaam boekje samengevat dus we weten waar we over praten. Dan kunnen we constateren dat we van het college even moeten horen of de boel goed op koers ligt. Want het is nogal wat. Als we zien dat er suppletoir een greep uit de kas wordt gedaan, wat u ons als raad altijd verbiedt, hebt u daar zelf noodgedwongen kennelijk wat minder moeite mee. Dus dat is een retorische vraag, maar wij zouden als D66 een toezegging van het college willen hebben, dat het college er alles aan zal doen om in de aanloop naar de kadernota, een aantal zaken die in de bestuursrapportage vermeld staan, te bezien of die niet in de eigen afdelingen kunnen worden opgelost. Dan kunnen we met allerlei amendementen komen, dat is in het verleden ook gebeurd. Gaan we niet doen. Wij achten ons college in staat om uitvoering te geven aan wat wij graag willen zien en het ons te melden als dat onmogelijk blijkt. Tot slot voorzitter, willen wij in herinnering brengen wat we in de commissie hebben gezegd. We hebben hier discussie over de Wmo. Ik heb

de indruk dat het vooral gaat om de procedure, hoe gaan we ermee om. We moeten maar kijken waar het eindigt. Wat ik wel mis in de bestuursrapportage, en dat heb ik ook in de commissie gezegd en als opdracht aan de wethouder meegegeven, kijkt u ook nog eens naar een behoorlijke grote uitgave die wij intern doen. Kijkt u ook nog eens naar de uitgaven voor ICT. Alhoewel wij groen licht hebben gegeven over het principe, blijft u als college kritisch kijken naar wat ik badinerend de speeltjes van het ambtelijk apparaat heb genoemd. Ook daar geldt dat D66 vindt: trap op, trap af. Als er noodweer is, moeten we doorlopend blijven kijken naar dingen als onze gemeentelijke huisvesting. We hebben net een brief gehad om op excursie naar Heemstede te gaan, hartstikke leuk. Ik ben van de partij. Maar ik denk wel, we gaan kijken naar flexwerken. We hebben ooit gezegd, toen we het budget voor het stadskantoor vaststelden, we doen niet flexwerken. Maar dan hebben we wel 1000 m² extra nodig. Als we nu kennelijk wel aan flexwerken doen omdat we daar de voordelen van inzien, dan wil ik nog eens een discussie horen over die 1000 m². Misschien moeten we die dan maar verhuren. Dan hebben we het over tonnen, miljoenen. Ik heb alles gezegd wat ik wilde zeggen.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik beginnen met de opmerking van de heer Reeskamp. Zijn we nog op koers? Ja, maar het beweegt veel kanten op. Maar we zijn op koers. En de koers is de kadernota. Ik heb het met mijn eigen woorden even opgeschreven: u bent kritisch. Ik heb gezegd: we zijn bezig met opschonen. Wat mij betreft, wordt het transparanter en sterker bestuurbaar. Dat werkt prettig voor het college. Ik neem uw opmerking ter harte dat we het dikke boek met alle wijzigingen van de afgelopen maanden herbeschouwen. Om te kijken of we het alsnog kunnen oplossen intern. Of hoe we kunnen beteren. Dan spring ik naar de opmerking van het CDA. Die heeft er twee punten uitgepakt. De Wmo, daar gaat de heer Van der Hoek straks wat over zeggen. Maar het nadeel stedelijke projecten is ook een enorm bedrag: 730.000 euro. En u vraagt beterschap. De beterschap is al in gang gezet. We weten het al enige tijd en er is sturing op gezet. Het gaat om ziekteverzuim, maar wat vooral van belang is, is dat er duidelijke regels komen rondom productieve en improductieve uren. Dus daar let ik vanuit bedrijfsvoering, samen met de ambtelijke organisatie, heel scherp op. Dan spring ik naar de opmerkingen van mevrouw Hoffmans. Dat heeft te maken met de opmerkingen rondom de Wmo. Welke visie deelt het college op het zware weer dat eraan komt. Ik kan u zeggen: het huidige college heeft gezegd dat we moeten stoppen met potjes maken. Maar we moeten veel meer de fundamentele discussies aangaan. Dat gebeurt hier aan tafel, ter voorbereiding van de kadernota. Om de bezuinigingsvoorstellen aan u te presenteren en met u te bespreken. Maar wat veel belangrijker is: we hebben in het verleden een parkeerfonds gemaakt. Het zou bijzonder zijn als er tegen meneer Nieuwenburg gezegd wordt een potje te maken voor WWB en re-integratiegelden. Want daar is ook zwaar weer. Het gaat om een fundamentele discussie. Soms moeten we links helpen, soms moeten we rechts helpen. En het last resort is de algemene reserve. In nood hebt u budgetrecht en kunt u dat aanspreken.

Mevrouw HOFFMANS: U bevestigt nu mijn zorg. U zegt 'in nood', en daar legt u heel erg de nadruk op. En u zegt last resort en dat zegt u ook met nadruk, kunnen wij een beroep doen op de algemene reserve. Wat dat tot gevolg heeft, is dat wij vervolgens een hele discussie gaan krijgen over wat nood is. En wat last resort. Dus u bevestigt precies mijn zorg. Als wij van mening zijn dat de nood aan de man is, kunnen wij met u de discussie aangaan omdat u misschien een heel andere redenatie hebt. En dan kunnen wij helemaal geen beroep doen op die algemene reserve.

Wethouder HEILIEGERS: Ik zeg met name last resort, omdat het ook het uiterste redmiddel is. En de heer Van der Hoek zal dadelijk voorbeelden noemen van hoe het college bezig is met de problematieken die op ons afkomen. Sommige weten we al, sommige veronderstellen we. We zoeken naar alternatieven. Het kan betekenen dat er tussen portefeuilles geschoven wordt. Of dat er binnen een kolom van een portefeuille geschoven wordt. Het laatste redmiddel is algemene reserve. Dan de opmerking van D66:

de kritiek rondom het late moment van de berap. U hebt dat ook in de commissie bestuur gezegd. Ik beloof u dat ik met voorstellen terugkom hoe we u eerder kunnen informeren. Ik kan u zeggen dat het stadsbestuur al veel eerder reageert omdat we meer bij de knoppen zitten. Maar we gaan met een voorstel komen naar de commissie Bestuur.

Wethouder VAN DER HOEK: Twee zaken worden door elkaar gebruikt. Ik denk dat de VVD het goed heeft geduid. Ik zou ze uit elkaar willen houden. Aan de ene kant is er de aannname over de reserve, aan de andere kant wat we doen met de meevallers. Je zou kunnen zeggen dat het een inhoudelijk verhaal is en een verhaal over de systematiek. Over dat inhoudelijke: er wordt niet voorgesteld de Wmo-reserve op te heffen. De reserve die er nu staat, blijft gewoon staan en wordt meegenomen naar het volgende jaar. Bij de kadernota wordt gezien of de middelen in de reserve noodzakelijk en voldoende zijn om de kanteling, structurele wijziging, hoe u het ook noemt, mogelijk te maken. En deze worden dus niet bij voorbaat weggegeven. We komen hier met bestedingsvoorstellen op terug. Op dit moment hebben we nog 3,2 miljoen euro staan. Als je kijkt naar de systematiek: de reserve wordt tot nu toe gevoed met incidentele meevallers. En daarvan zegt het college: incidentele meevallers kunnen niet toereikend zijn om structurele tekorten op te vangen. Daarvoor is een andere manier van omgang met deze materie nodig. Dus met die Wmo. Wanneer er kosten zijn of tegenvallers, die niet binnen het budget of systeeminnovaties zijn op te vangen, dan doen wij voorstellen om deze te dekken uit de algemene middelen, gelijk overige budgetten binnen de begroting. In dat licht gezien past het niet langer om aparte reserves te blijven hanteren. Het in stand houden van reserves an sich kan geen doel zijn, ook dat is opgemerkt.

Mevrouw HOFFMANS: Over wat u nu zegt, was er bij onze fractie geen misverstand. Wij hebben niet de illusie dat wij de structurele bezuinigingen kunnen opvangen met deze Wmo-reserve. Dus wij ondersteunen dat u uitzoekt wat u met de kanteling doet. Maar wat wij wel zeggen, is dat de kans op tegenvallers groter wordt door de bezuinigingen en dat we om die reden – zolang we geen inzicht hebben in waar u mee komt volgend jaar – die Wmo-reserve willen behouden. Juist om eventuele tegenvallers in de toekomst op te kunnen vangen.

Wethouder VAN DER HOEK: Die reserve houden we ook, die doen we niet weg. Het enige wat wordt voorgesteld is om de eventuele meevallers vanaf nu toe te voegen aan de algemene reserve. En als we er met de reserve die er staat niet komen, dan maken we daar een bestedingsvoorstel voor en vragen u om een andere dekking.

Mevrouw HOFFMANS: Wij vragen dus om de systematiek om incidentele meevallers aan de Wmo-reserve toe te voegen, niet te veranderen voor u met uw nieuwe beleidsvoorstellen komt.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is duidelijk. Nog even ingaan op andere opmerkingen. De Actiepartij zei op te passen, omdat er geld wordt gebruikt dat bij de Wmo hoort maar ergens anders vandaan komt. Ja, dat zijn van die zaken die aan de orde komen bij het opnieuw kijken naar de Wmo-gelden en alles wat ermee te maken heeft. Richting de kadernota nemen we dit soort zaken mee, hoe is het gefinancierd. Doen we dat op de juiste manier. Uit welke potjes wordt het gedaan. Is dat correct. Dat hoort bij de herijking of de kanteling, hoe u het maar wilt noemen.

De heer VRUGT: Juist omdat de heer Van der Hoek mijn punt aanhaalt: moet ik het zo beluisteren dat u bevestigt dat dit weleens voorkomt? Dat er zaken die in de Wmo thuishoren uit andere potjes worden betaald?

Wethouder VAN DER HOEK: Zo ver wil ik niet gaan. Ik zeg alleen dat we binnen het verhaal van de Wmo, waaruit wordt het gevoed, aan welke taken binnen de Wmo geven wij geld uit, dat we dat bij de herijking bij de kadernota bekijken en kijken hoe het gefinancierd wordt.

De heer VRUGT: Begrijpt u mij niet verkeerd: het was geen kritiek. Het is meer dat ik denk – een bevestiging om daar nog eens goed naar te kijken. Het voorbeeld van de

WWB, waar de gemeente ook minder geld voor krijgt. Waarvan je je kunt afvragen of sommige taken wel bij de WWB thuishoren. Herijken lijkt me gezond.

Mevrouw LANGENACKER: Ik ben blij te horen dat de wethouder toe zegt dat hij er voor de kadernota breder naar kijkt. Daar zijn we ook een groot voorstander van. Maar dan begrijp ik het nog steeds niet, want u zegt dat we de Wmo-pot in stand houden. Daar zijn we ook een voorstander van, de Wmo-pot die er nu is. Die wilt u in stand houden omdat u een bredere discussie wilt voeren om te kijken waar het Wmo-geld op ingezet moet worden de komende tijd. Helemaal goed. Maar we snappen niet waarom het college ervoor kiest het incidentele geld eenmalig niet in die pot te doen. Die pot is er. U zegt: we doen de meevallers van 2010 naar de algemene reserve ...

Wethouder VAN DER HOEK: Het is niet eenmalig, het is structureel. Wat voortaan overblijft – die systematiek veranderen we. Het is een opmerking die is gemaakt: er wordt gezegd dat het in de tekst wordt gefietst, maar de tekst op pagina 17 en 18 is helder en er is niets verborgen. Er staat letterlijk wat voorheen gebruikelijk is, en vervolgens stellen we voor de incidentele voordelen toe te voegen aan de algemene middelen en vanaf deze berap zo te handelen. Daarvan is geen woord Spaans.

Mevrouw HOFFMANS: Waar het om gaat, is dat het instellen van die Wmo-reserve een raadsbesluit is geweest en dat het gewoon netjes is als het college het voortaan anders wil, dat het college dit expliciet aan de raad voorlegt en niet opgenomen in een berap.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb toch niet anders begrepen dan dat die Wmo-reserves vanuit de vorige periode voorlopig gewoon in stand blijven. Dat heb ik toch goed begrepen?

Mevrouw LANGENACKER: Het is een pot die afgebouwd gaat worden. Op het moment dat je eruit haalt, komt er niet meer bij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even uitspreken? Ik wil iets van de wethouder horen. De discussie gaat binnenkort gevoerd worden. Dat heb ik toch goed begrepen. Wat zou er dan op tegen zijn om dit jaar – om hoeveel geld gaat het eigenlijk? Misschien om anderhalve ton, of iets meer? Om het dit jaar te bestemmen voor de Wmo en dus niet te laten terugvloeien naar de algemene middelen. En dan nu de toezegging te doen dat die kanteling er komt en de zaak opnieuw bekeken gaat worden.

Wethouder VAN DER HOEK: Wat nu in de reserve staat, hebben we bij de kadernota helder wat we ervan nodig hebben of niet, om die kanteling mogelijk te maken. Het kan zijn dat we eraan overhouden, het kan zijn dat we tekortkomen. Dat weten we niet, we zijn er hard mee aan het werk. Dat zijn ook de zaken die ik in januari in de commissie met u wil delen, van op welk spoor we nu zitten, wat komt er op ons pad. Dan is helder richting de kadernota, wat hebben we nodig van die reserve.

Mevrouw HOFFMANS: U kunt nu gewoon aan ons toe zeggen dat u de incidentele meevaller van 2010 nog in de Wmo-reserve stopt. Als u dat toe zegt, zijn we klaar. Doet u dat niet, dan komt er straks een motie.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is niet wat het college voorstelt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil weten over welk bedrag we praten. Ik kan denken een ton, maar als u zegt een miljoen is het een andere orde.

Mevrouw ÖZOGUL: Mevrouw Van Zetten, waar we nu over praten is niet het bedrag. Er was een raadsbrede motie dat bij de Wmo alles wat overbleef, incidenteel of structureel, naar de Wmo-reserve gaat. Dat willen ze veranderen en daar hebben we het nu over.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat begrijp ik natuurlijk heel goed. We hebben in het verleden heel veel geld van het Rijk gekregen omdat we een voordeeltgemeente waren. En dat kreeg het college niet uitgegeven en dat is in die reserve gestopt. Dat begrijp ik heel goed.

Mevrouw ÖZOGUL: Is het dan niet de bedoeling dat, op het moment dat het verandert, het ook aan de raad wordt voorgelegd?

Mevrouw VAN ZETTEN: We laten echt niet over ons heen lopen, mevrouw Özogul. Dat begrijpt u ook wel.

Wethouder VAN DER HOEK: Ze leggen het aan u voor – ik begrijp dat een deel van de raad een expliciet voorstel had willen zien. Volgens mij is het nu geduid. Het CDA had het over een jarenlange traditie. Bij mijn weten is jarenlang twee jaar, ik weet niet of dat al een traditie is. En als je kijkt naar de moties die zijn ingediend, in feite doet u daar datgene waarvan wij zeggen dat u dat niet meer moet doen: met incidenteel geld proberen structurele lasten te dekken. Er zit een aanname aan dat de druk slechts opgevangen kan worden met aanpassingen zoals de kanteling. Dat weten we nog niet, we zijn nog druk aan het rekenen. In dit opzicht ontraden wij vooralsnog de motie. Ik weet niet of de portefeuillehouder financiën nog iets wil toevoegen.

De VOORZITTER: Dan beginnen we nu met de tweede termijn.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik wil graag even schorsen voor we de tweede termijn ingaan.

De VOORZITTER: Dat is goed, tien minuten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik dan van de wethouder weten om hoeveel geld het gaat, wat is het voordeel van 2010?

Wethouder HEILIEGERS: Pot klinkt of we er zomaar in mogen graaien. Ik zal u zo het bedrag noemen. Het is goed te onderstrepen dat wethouder Van der Hoek de reserve Wmo die er nu staat, gebruikt om andere vormen van dekkingen te vinden in het kader van de tegenwind die eraan komt. Oplopend naar de kadernota, dat zal in uw commissies aan de orde komen. Na de kadernota gaan die potjes echt weggewerkt worden in de begroting van het najaar. Het is aan Van der Hoek om het met u te bespreken. Wat het bedrag betreft waar het om gaat als vrijval van 2010: dit is 67.000 euro.

Schorsing

Mevrouw HOFFMANS: Na rijp beraad dienen wij met de coalitie de motie in met het volgende besluit: om de begrotingssystematiek voor de Wmo ongewijzigd te laten tot er bij de Kadernota 2012 duidelijkheid is over de financiële toekomst van de Wmo. Deze kan worden rondgedeeld. Dat was het voor mij in de tweede termijn.

De heer SNOEK: Mevrouw Hoffmans, dank voor het voorlezen van uw motie. Als CDA kunnen we hier alleen maar blij mee zijn. De strekking om nu een toevoeging te doen aan de Wmo-reserve lijkt me een overwinning voor u en iedereen die u daarbij in de coalitie gesteund heeft. Daarvoor hulde. Ik kijk nu even naar de oppositie: zullen wij ook maar even schorsen? Wij hebben al eerder afgestemd met elkaar, wij weten wat we willen. We handhaven onze motie omdat we vinden dat het vandaag de dag is om kleur te bekennen en te zeggen dat we die Wmo-reserve in stand houden. We willen nu een toevoeging aan de Wmo-reserve, en mocht er in de toekomst ...

Mevrouw HOFFMANS: Ik ken het CDA ook als een partij die ons bevestigt in de bezuinigingsopgave waar we voor staan, die het ook belangrijk vindt dat we als gemeente een financieel solide beleid hebben. Ik heb aangegeven in mijn termijn dat die Wmo-reserve geen doel op zich is. Het gaat erom dat wij hier in Haarlem een goed Wmo-beleid neerzetten en dat we genoeg financiële middelen hebben om die maatschappelijke doelen te halen. Onze motie zegt dat er bij de Kadernota 2012 meer duidelijkheid over is en dan kunnen we dat met elkaar bezien. Maar u neemt nu een voorschot ver op de toekomst, zonder dat u weet wat de financiële consequenties daarvan zijn.

De heer SNOEK: U en ik strijden voor hetzelfde in deze zaak, dus laten we vooral elkaar niet bestrijden. Vanuit de oppositie hebben we de vrijheid om ons geluid te vertellen zoals we willen. U bent binnen een coalitie verplicht om tot compromissen te komen en dat is u gelukt. Daarvoor heb ik u gecomplimenteerd. Ik heb aangegeven dat wij als oppositie de motie handhaven omdat dit de strekking is. Ik ben het met u eens dat als wij als raad morgen besluiten het anders te gaan doen, dan besluiten we het morgen anders te gaan doen. Als we volgende week besluiten het anders te gaan doen, dan doen we het anders. We zeggen nu dat we die Wmo-reserve in stand willen houden. Wij zien geen

aanleiding om ervan af te wijken. U hebt het beter verwoord dan ik het heb gedaan. De bezuinigingen die eraan komen. De problemen in de stad. De kans dat er alleen maar meer incidentele tegenvallers zullen zijn. Als er bij de kadernota een goed besluit ligt om het anders te gaan doen, sluit ik niet uit dat wij dat kunnen steunen. De motie handhaven we nu zoals hij is.

Mevrouw HOFFMANS: Dat stelt me dan gerust, dank u wel.

De heer SNOEK: Het is bijna jammer om nog over andere dingen te beginnen als je het hierover hebt gehad. Toch nog even over die stedelijke projecten. De wethouder geeft aan dat hij al langer op de hoogte was van die tekorten, wij als raad niet. Waarvan akte, is mij geleerd te zeggen. Uit zijn toezegging maak ik ook op dat tegenvallers, productieve uren die niet gedraaid worden, niet meer zullen voorkomen. We zullen hem daar in de komende jaren aan houden.

De VOORZITTER: Dan wachten we even op de motie, dan kan iedereen er kennis van nemen voor we erover gaan stemmen.

De heer REESKAMP: Wellicht kan de wethouder even zijn licht laten schijnen over de motie, als daar behoefte aan is. We willen het woord van de wethouder laten meewegen.

De VOORZITTER: We schorsen even tot de motie gekopieerd is.

We gaan verder dames en heren.

Wethouder VAN DER HOEK: Het college heeft kennis genomen van de motie. Ik zou graag willen duiden zodat we elkaar goed verstaan. Even inhoudelijk hebt u bedoeld 'Kadernota 2011' en niet Kadernota 2012. Klopt dat?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is de eerstkomende kadernota.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan hebben we het over 2011. Als u met het verzoek bedoelt dat wij bij Kadernota 2011 met nadere voorstellen komen: A. hoe gaan we in het vervolg om met de Wmo en B. hoe gaan we dat financieren en C. hoe gaan we in het verlengde daarvan om met de reserve. Dan kunnen wij de motie volgen.

Mevrouw HOFFMANS: Tot die tijd laten we de begrotingssystematiek ongewijzigd.

Wethouder VAN DER HOEK: Tot die tijd laten we de begrotingssystematiek in stand.

De VOORZITTER: Met andere woorden: het college neemt de motie over.

Wethouder VAN DER HOEK: Als we elkaar op dit punt zo goed verstaan, kan het college de motie overnemen.

Mevrouw LANGENACKER: Dus de Wmo-reserve blijft bestaan.

Wethouder VAN DER HOEK: Tot de voorstellen bij Kadernota 2011, dan zeggen we: zo gaan we het doen, zo gaan we het financieren. En al dan niet is daar een Wmo-reserve bij nodig.

De VOORZITTER: Dan hoeft de motie niet in stemming gebracht te worden, omdat het college de motie gewoon overneemt. Het is een toezegging, bij dezen. Ik wordt nu op een formaliteit gewezen door de griffier. Trekt u dan die motie in?

Mevrouw HOFFMANS: Als hij door het college wordt overgenomen hoeven wij hem niet in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Dan moet u hem formeel intrekken hoor ik net. Maar nu klopt de administratie weer. Dan nog even verder over de bestuursrapportage. Eerst de motie van het CDA. Dat is toch precies dezelfde strekking als de vorige motie? O, die gaat over de komende jaren. Dan gaan we die motie behandelen en vragen we eerst de reactie van wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij heb ik die al gegeven. We ontraden de motie, omdat die coûte que coûte de systematiek ongewijzigd laat. En ook in de komende jaren, zonder einddatum, de meevallers aan de reserves zal toevoegen. Dat is echt van een andere orde dan we net hebben toegezegd.

De heer SNOEK: Als raad laten we zaken ongewijzigd tot we als raad anders besluiten. In die zin hebt u de motie goed gelezen.

Motie 22.1: Wmo-geld moet Wmo-geld blijven

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 16 december 2010, constaterende dat

- het college in de 2e bestuursrapportage 2010 voorstelt incidentele voordelen binnen de Wmo 'toe te voegen aan de algemene middelen'

overwegende dat:

- hiermee afgeweken wordt van de in Haarlem gebruikelijke techniek om meevallers in de Wmo-reserve te storten om incidentele tegenvallers in de toekomst op te kunnen vangen,
- er als gevolg van de aankomende bezuinigingen de druk op het Wmo-budget sterk zal toenemen,
- deze druk slechts deels opgevangen kan worden door aanpassingen zoals 'de kanteling'

draagt het college op de Haarlemse begrotingssystematiek inzake de Wmo ongewijzigd te laten en ook in de komende jaren incidentele meevallers binnen de Wmo toe te voegen aan de Wmo-reserve, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, SP, Actiepartij en Trots.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring over de motie afleggen? Wie steunt de motie? De indieners, SP, Trots, Actiepartij, CDA, OPH De Leeuw, dan is hij verworpen. Dan de stemming over het voorstel. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen?

De heer REESKAMP: Na de toezegging van de wethouder kunnen wij akkoord gaan met deze bestuursrapportage en daarmee met de suppletoire begroting.

De VOORZITTER: Dan is dit vastgesteld. Voor ik afsluit, wil ik terugkomen op een punt dat ik net maakte. Naar aanleiding van de belastingvoorstellen over die woonschepen, ik heb toen gezegd dat het misschien een idee is om over de uitvoering nog even terug te komen in de commissie bestuur en ik heb dat gezegd omdat ik op basis van ervaringen in het verleden twijfel heb over de juridische aspecten rondom al die heffingen, rond precario, ligplaatsen, noem maar op, waardebepalingen. Maar ik heb me laten overtuigen dat er heel goed naar gekeken is en dat het bijna onmogelijk is dat er nog allerlei misverstanden over gaan ontstaan. Dus het zal niet terugkomen in de commissie Bestuur. Er zal wel een brief komen aan de bewoners hoe de systematiek in elkaar zit. Ik denk dat het goed is om de puntjes op de i te zetten, dan wachten we het verder af.

De heer REESKAMP: Voorzitter: Dan ga ik toch als nestor van de raad even reageren. Ik denk dat dit niet kan. Het college spreekt met één mond. Op uw bijdrage, of die achteraf wijs was of niet, hebben mensen hun stemgedrag gebaseerd. Ik denk even aan de oppositie. Ik begrijp wel de moeilijkheid, maar ik zou u toch willen vragen het even mee terug te nemen naar het presidium om daar te kijken wat aan de orde is.

De VOORZITTER: Daar komen we op terug. Achteraf misschien inderdaad, ik ben zestien jaar burgemeester en ik heb dit nog nooit gedaan. Maar ik zou willen voorkomen dat we straks weer een soort digitale parkeerschijf krijgen.

De heer REESKAMP: Volgens mij twijfelt niemand aan uw goede bedoelingen.

De VOORZITTER: Dan is het helemaal goed.

De heer VRUGT: Even erop inhakend, bij dat laatste van de heer Reeskamp sluit ik me helemaal aan. U heeft immers zelf aangegeven dat u vanuit uw achtergrond en kennis die u daarvan heeft, twijfels heeft. Het lijkt me verstandig, los van terug naar het presidium, dat zo'n brief aan de bewoners wel in de raadscommissie gaat en van daaruit geagendeerd kan worden.

De VOORZITTER: We komen er bij u op terug. Dan is er niets meer aan de orde. Ik wens u goede feestdagen, goede jaarwisseling. We zien elkaar ongetwijfeld op 3 januari om vijf uur bij de nieuwjaarsreceptie.

Einde vergadering om 22.35 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter