

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 25 NOVEMBER 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiligers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA, vanaf agendapunt 5), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. De Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA, tot agendapunt 5), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij Schrama), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA, voorzitter tot 19.50 uur), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem) en mevrouw S. Özogul-Özen (SP).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik meld dat er bericht van verhindering is ontvangen van de heer Mulder en mevrouw Özogul. Nog andere berichten van verhindering? De heer Van Haga. Dan meld ik u dat er vier mondelinge vragen zijn gesteld. Door D66 over de nevenfunctie van de gemeentesecretaris. Door de Actiepartij over digitaal parkeren. Door de Actiepartij over vrachtverkeer in de Gasthuisstraat. En door de heer Schrama over cultuur. Misschien is het handig bij D66 te beginnen, mevrouw Van Zetten: u hebt het woord.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 heeft de volgende vragen aan het college. Op 17 november lazen wij in het HD dat de Haarlemse gemeentesecretaris de nieuwe voorzitter wordt van Milieudefensie. Milieudefensie is een actiegroep, gericht op het beïnvloeden van bedrijven en politiek opdat de juiste maatregelen worden genomen voor het milieu. Zoals te lezen is op haar website; het is niet mijn mening. Wij lezen daar ook dat de kersverse voorzitter van Milieudefensie het kabinet gaat overtuigen van allerlei noodzakelijke hervormingen. Dit kan betekenen dat zij een actieve politieke lobby gaat voeren. Niet voor niets was een netwerk in politiek en ambtelijk Den Haag onderdeel van het profiel voorzitter Milieudefensie. In Haarlem hebben wij de nota 'Integriteit gemeente Haarlem' vastgesteld als hulpmiddel voor bestuurders en ambtenaren. Daarin is te lezen: bestuurswerk voor ambtenaren juichen we toe, ontplooiën is prachtig, maar nevenwerkzaamheden kunnen ook risico's hebben. Een belangrijk kernbegrip van de gedragscode is onafhankelijkheid: vermijd de schijn van een mogelijke belangenverstrengeling. Daarbij: ambtenaar, u vertegenwoordigt een grote publieke instelling, houd daar rekening mee.

25 november 2010

Onze hoogste ambtenaar heeft voor een nevenfunctie toestemming van het college nodig. D66 heeft de volgende vragen:

1. Wanneer heeft de gemeentesecretaris toestemming van het college gevraagd?
2. Welke onderdelen van de gedragscode ambtelijke integriteit heeft het college betrokken bij zijn overweging al dan niet toestemming te geven voor deze nevenfunctie van de gemeentesecretaris?
3. Welke overwegingen speelden bij het college een rol toen het de hoogste ambtenaar toestemming gaf om voorzitter te worden van Milieudefensie?
4. Is daarbij het politieke karakter van deze functie onderdeel van de discussie geweest?
5. Zijn er nadere afspraken gemaakt? Zo ja, welke?
6. Heeft het college, in zijn rol als werkgever, overwogen om negatief te adviseren?
7. Zo nee, waarom niet?
8. Wanneer had het college, in het kader van de openbaarmaking van nevenwerkzaamheden van de gemeentesecretaris, de gemeenteraad willen informeren?

De VOORZITTER (de heer Visser): Ik geef het woord aan de voorzitter van het college.

De BURGEMEESTER: Ik wil als voorzitter van het college antwoord geven op de vragen van D66. Er zijn hier twee zaken waar we naar moeten kijken. Het is een beetje enerzijds, anderzijds. De ene zijde is dat het een groot goed is dat ambtenaren in hun vrije tijd moeten kunnen doen en laten wat zij willen. En dat je hele goede argumenten moet hebben om dat eventueel te beknotten. Daar komt bij dat het zeker positief te duiden is als ambtenaren zich in hun vrije tijd verder willen ontplooien of dingen willen doen die hen na aan het hart liggen. Daar zitten natuurlijk beperkingen aan. Die liggen in het feit dat iemand een functie in de openbare dienst vervult en dat er geen sprake kan zijn van belangenverstrengeling of inderdaad ook niet van de schijn van belangenverstrengeling, zoals we dat in de integriteitscode hebben opgenomen. Mevrouw Borgers heeft op een gegeven moment in het college aangegeven dat zij de ambitie had om voorzitter van Milieudefensie te worden en hoe het college daar tegenover zou staan. De exacte datum weet ik niet meer uit mijn hoofd, maar ik vermoed dat het drie, vier weken geleden is geweest. Vervolgens hebben we daar in het college uiteraard een discussie over gehad en hebben wij met elkaar bekeken of er sprake zou kunnen zijn van belangenverstrengeling dan wel de schijn daarvan. En we hebben heel concreet naar allerlei casuïstiek binnen en buiten Haarlem gekeken. En het college is tot het oordeel gekomen dat we die belangenverstrengeling of de schijn daarvan niet direct zagen. Dus op dat moment hebben wij kennisgenomen van het voornemen en gezien dat de functie naar ons oordeel niet in strijd zou zijn met de integriteitscode die op dit vlak van toepassing is. Daarmee hebben we impliciet toestemming gegeven en u vraagt of wij ook hebben overwogen om negatief daarover te zijn. Het toetsingscriterium is de belangenverstrengeling of de schijn daarvan en het college heeft geoordeeld dat die er nu niet is. U vraagt of er nadere afspraken zijn gemaakt. Ja, expliciet hebben wij nadere afspraken gemaakt. Namelijk: als die belangenverstrengeling er zou zijn of de schijn daarvan zich kan voordoen, mevrouw Borgers haar nevenfunctie als voorzitter van Milieudefensie zal neerleggen. Daar is geen enkele twijfel over mogelijk. Ten slotte vraagt u hoe het zit met het informeren van de raad. Terecht constateert u dat deze nevenfunctie openbaar gemaakt moet worden en dat is ook voorgeschreven in die desbetreffende code. Dus dat zal ook op die manier gebeuren. Kennelijk was Milieudefensie dermate ingenomen met de benoeming van de nieuwe voorzitter dat ze daags erop een groot persbericht heeft uitgegeven dat in alle landelijke kranten verscheen. En tegelijkertijd ook in het Haarlems Dagblad. Daarmee was de openbaarmaking geschied voor het college de mogelijkheid had om, zoals we van plan waren, in de commissie Bestuur daar even melding van te maken. Zo is het gegaan. Dus de afspraak: expliciet, als er sprake is van belangenverstrengeling dan wel de schijn daarvan, dan zal mevrouw Borgers die functie neerleggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had graag de precieze datum willen weten. Het gaat mij erom hoelang dit al speelt en had u ... Daar kunt u zo nog even een reactie op geven. U zeilt er wel gemakkelijk omheen. Mevrouw Borgers heeft al aangegeven dat ze in Den Haag een rol wil voeren. Ik ben vergeten een advertentie mee te nemen van: Rutte I, een frisse wind, word lid van Milieudefensie. Want dat tekent wel de omgeving waarin ze moet opereren. Ik vraag niet voor niets of het politieke karakter van die functie een onderdeel van de discussie is geweest. Want daar geeft u geen antwoord op. Als dat niet heeft meegespeeld, vraag ik me af of u er voldoende over hebt nagedacht. Want impliciet toestemming geven: ik had een steviger antwoord verwacht. Misschien kunt u dat nog geven.

De heer SNOEK: Wij hebben vooralsnog geen aanleiding om te twijfelen aan de integriteit van onze gemeentesecretaris. Dat doen we dan ook niet. Wel zien wij net als D66 in de toekomst een loyaliteitsconflict. We zijn blij met het antwoord dat de gemeentesecretaris daarover gegeven heeft. Dat ze in dat geval altijd voor de gemeente Haarlem zou kiezen. Ik kan me ook voorstellen dat zo'n conflict zich voordoet binnen de ambtelijke organisatie zonder dat zij daarvan op de hoogte is. U staat hier als college voor en mijn vraag is of u in de toekomst ook aanspreekbaar bent op dit dossier. Bent u als raad degene die we hierop kunnen aanspreken; neemt u de volle verantwoordelijkheid voor eventuele gevolgen in de toekomst?

De BURGEMEESTER: Meneer Snoek, wij zijn volledig aanspreekbaar. Dat is altijd zo en in dit geval in het bijzonder. Op het moment dat wij de indruk hebben dat er maar enige spanning zou kunnen ontstaan met die integriteitscode waarvan de formulering glashelder is, zullen wij mevrouw Borgers daarop aanspreken. Dan denk ik dat de afspraak die ik net gememoreerd heb, dat zij de functie zal neerleggen, stipt zal worden nagekomen. De datum, mevrouw Van Zetten, blijf ik u schuldig. Maar die kan ik u morgenochtend laten weten. We zullen even in de notulen van de collegevergadering kijken wanneer dat precies geweest is. Iets van drie weken geleden. En ten slotte: of wij overwogen hebben of dit een politieke functie is, ja, natuurlijk. Dat zou een politieke functie kunnen zijn. Maar ik begon mijn verhaal met de opmerking dat enerzijds mensen, ook ambtenaren, een bepaalde mate van vrijheid moeten hebben. Dat zal u als sociaal liberaal ook aanspreken. Wat zou u er bijvoorbeeld van vinden – al gaan we dan erg de casuïstiek in – als de gemeentesecretaris voor de VVD in de gemeenteraad van Zoetermeer zou zitten? Daar is volgens mij niets mis mee, als mensen politiek actief zijn in hun vrije tijd. Het gaat pas mis als het om belangenverstrengeling gaat. Daar moet u het mee doen, wat mij betreft.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dank u zeer voor uw antwoord en we gaan het bekijken. Ik wil benadrukken dat het ons helemaal niet gaat om de persoon of de positie die ze gaat innemen, dat het niet negatief wordt uitgelegd. We gaan hier gewoon zakelijk mee om. We wilden het naadje van de kous weten en dat hoor ik morgenochtend verder wel. Want ik ben er toch niet helemaal uit. Maar dank u wel.

De BURGEMEESTER: Dan geef ik het woord aan de Actiepartij, om vragen te stellen over digitaal parkeren.

De heer VRUGT: Er is veel verzet vanuit veel wijken in de stad, tegen de afschaffing van de kartonnen bezoekersschijf en de invoering van het digitale systeem. Actiepartij ondersteunt deze kritiek van harte, omdat het voor een grote groep allesbehalve een service betekent in de dienstverlening. Er wordt juist een blokkade opgeworpen voor hen die om wat voor reden zich niet kunnen aanmelden per computer of mobiele telefoon. Voor die groep is het eerder een belemmering. Het is meer een vereenvoudiging voor de gemeente zelf en niet voor hen die hiermee minder service krijgen. U lijkt dit ernstig te onderschatten. Het verzet van de ouderenbonden, wijkraden en bewoners spreekt voor zich. Familiebezoek, mantelzorgers, maar ook huisartsenposten, tal van andere voorzieningen, individuen en bedrijven: voor hen wordt het buitengewoon lastig door invoering van dit digitale systeem. Tel daarbij op de diverse argumenten die zijn aan te voeren met betrekking tot fraudegevoeligheid en inbreuken op de privacy, en je komt al

snel tot de conclusie dat dit een vergissing is. Zo dadelijk zal ik u de eerste 140 handtekeningen overhandigen die alleen al in een klein deel van de Burgwalbuurt zijn opgehaald. Daarbij kan ik verklappen dat dit het topje van de ijsberg is, omdat er 1500 handtekeningen zijn opgehaald tegen dit systeem – alleen al in Haarlem-West. Actiepartij zou de Haarlemmers bij dezen willen oproepen om die handtekeningen vooral in de vorm van een burgerinitiatief aan te bieden. Aangezien het aantal van 100 handtekeningen dat daarvoor nodig is, immers al met een factor 16 is vermenigvuldigd. Er zijn nog tal van vragen over uiteenlopende reële scenario's waarop geen helder, eenduidig en afdoende antwoord is gegeven. Zij die specifieke vragen stellen, worden naar een standaardbeantwoording van meest gestelde vragen gestuurd. Zonder dat ze daarmee antwoord hebben op hun terechte zorgen en vragen. De vragen van Actiepartij, overigens mede namens het CDA, zijn dan ook de volgende:

1. Bij de handtekeningen voeg ik een verslag van de wijkraad Burgwal, waarin tal van vragen over het systeem zijn opgesomd. Wij vragen u deze én alle andere vragen die vanuit de stad bij u binnenkomen, concreet en helder te beantwoorden en sluitende oplossingen voor de vele probleemsituaties aan te dragen en hierover helder te communiceren met de stad.
2. Eerder heeft u al toegezegd dat sprake zal zijn van maatwerk. Volstrekt onduidelijk is nog altijd wat dit zal inhouden, terwijl invoering al per 1 januari aanstaande dreigt. Wij vinden het sowieso onaanvaardbaar dat hier en daar staat aangegeven dat men dan maar langs moet komen op de Zijlsingel voor een zogenaamde maatwerkoplossing. Graag horen wij dan ook wat nadere toelichting op waar u bij dit zogenaamde maatwerk dan aan denkt.
3. Waarom handhaaft u nu niet gewoon de mogelijkheid om, náást een digitaal systeem, voor die groepen die daar niet mee overweg kunnen of willen, een kartonnen bezoekersschijf te blijven aanvragen en gebruiken?
4. Er zijn voldoende aanwijzingen om te veronderstellen dat het digitale systeem een onrechtmatige inbreuk maakt op de wet op de persoonsregistratie.
5. Kunt u de raad een schriftelijke reactie doen toekomen, waarin u uw argumentatie uiteenzet, waarom van een dergelijke strijdigheid geen sprake zou zijn? Kunt u daarbij ook aangeven hoe u misbruik van invoegcodes door onbevoegden denkt te kunnen tegengaan? Of liever nog uitsluiten.
6. Kunt u daarbij helder uiteenzetten hoelang, met welk doel en door wie de ingevoerde digitale gegevens zullen worden bewaard, welke gegevens dat zijn en wie toegang heeft of hebben tot deze privacygevoelige gegevens?

Wethouder VAN DOORN: De digitale parkeerschijf is uitgebreid aan de orde gekomen bij de begrotingsbehandeling die we enkele weken geleden hebben afgerond. Ik ga ervan uit dat u alleen die vragen goed uitgewerkt wilt krijgen, die op dat moment niet aan de orde zijn gekomen. Toch kan ik niet nalaten, op basis van de vragen van de heer Vrugt, een aantal andere opmerkingen te maken die denk ik van belang zijn voor het totaalpakket waar we op dit moment voor staan. Dus ik zal op een aantal punten uitgebreid zijn. In de eerste plaats is het zo dat u van mij gewend bent dat u, als er vragen worden gesteld van burgers ten aanzien van welk onderwerp dan ook, van mij persoonlijk of van een van de ambtenaren adequaat antwoord krijgt. Uitgebreid, op de wijze waarop het hoort. Dat zal ook in dit geval gebeuren. Dit vormt geen uitzondering. U vraagt aan mij hoe dat maatwerk eruit zal zien. Het interessante van maatwerk is dat het individueel bepaald wordt en dus niet altijd is uit te leggen – op dit moment – waaruit dat maatwerk zal bestaan. Dat hangt immers af van de persoonlijke omstandigheden van degene die zich meldt. Het is dus niet mogelijk op dit moment in generieke zin een antwoord te geven. Wat wel mogelijk is: dat we gaan proberen zo goed mogelijk ouderen te informeren opdat duidelijk wordt hoe ze ermee moeten omgaan, zonder dat er problemen ontstaan. Het is mij overigens opgevallen dat in de afgelopen tijd vierhonderd brieven van mensen zijn binnengekomen over dit onderwerp. Daarvan waren er driehonderd hetzelfde, waarvan een groot deel gedownload. Ik denk dat die mensen in staat zijn om

van dit systeem gebruik te gaan maken. Wat ook belangrijk is, is dat wij het niet zo verstandig vinden de kartonnen parkeerschijf te blijven hanteren, omdat we van oordeel zijn dat we dan in handhavingsopzicht een dubbele taak te verwerken hebben. Die gaat tot extra kosten leiden en we denken dan ook dat de kartonnen parkeerschijf geen meerwaarde gaat opleveren ten opzichte van het andere werk op het terrein van maatwerk dat we van plan zijn te gaan bieden aan die mensen die daar behoefte aan hebben. U spreekt over de vragen rondom de wet op de persoonsregistratie. Reeds in september 2009 heeft de gemeenteraad op dit punt een reglement vastgesteld. De raad heeft bepaald aan welke voorwaarden dit systeem moest voldoen. Wij zullen op grond van die voorwaarden komen tot uitvoering van dit systeem. En niet anders. Kan er van dit systeem misbruik worden gemaakt? Ja. Alles wat digitaal is, alles wat op papier staat, alles wat we met elkaar doen: daarvan kan misbruik worden gemaakt. Daarbij kan fraude plaatsvinden. We proberen dat zoveel mogelijk te beperken. Ook bij het huidige systeem komt fraude voor en dat weten we allemaal. We proberen dat met deze systematiek te gaan beperken en wat nog belangrijker is: we proberen met deze systematiek er op zijn minst op te gaan letten dat wanneer er fraude plaatsvindt, hoe vaak dat plaatsvindt, we ook kunnen gaan ingrijpen in de systematiek als dat nodig mocht zijn. Wat ook belangrijk is, is dat we ons hier realiseren dat we hier praten over een nieuwe stap op het terrein van digitalisering van dienstverlening van de gemeente. Dit is een eerste stap; er zullen er meer volgen. Op dit ogenblik denken wij bijvoorbeeld aan digitalisering bij bewaking, controle op het hondenpoepbeleid ...

De VOORZITTER: Mag ik u vragen u te beperken tot de gestelde vragen? En niet een exposé te geven over wat we allemaal nog meer gaan digitaliseren, met alle respect.

Wethouder VAN DOORN: Belangrijk is dat iedereen begrijpt dat dit een eerste stap is op weg naar meer stappen en dat als we dit niet zouden doen, ook die andere stappen die u als raad wenst niet mogelijk zijn.

De heer VRUGT: In reactie hierop: we kunnen dus nog meer ellende verwachten. Het maatwerk kan kennelijk op dit moment niet uitgelegd worden. Dat is wel erg jammer. Het controleren van de kartonnen schrijven door niet te handhaven lijkt mij niet gek ingewikkeld. Het is natuurlijk handig als een deel digitaal gemakkelijk in een snelle beweging te controleren valt. Op het moment dat die auto erbuiten valt, kijk je alsnog of die schijf er ligt. Dus dat kunnen wij niet helemaal volgen. Met name die wet op de persoonsregistratie zegt u dat de raad daar kaders voor heeft vastgesteld. Dat zegt mij niets over de eventuele strijdigheid met de wet op de persoonsregistratie. Ik denk dat we daar nog verrassingen over kunnen verwachten. Dat zijn geen vragen, voorzitter. Wat mij betreft, kan ik nu overgaan tot het overhandigen van de eerste luttele handtekeningen, waarvan er zoals gezegd nog een heleboel te wachten staan. Dus ik denk dat we nog veel werk krijgen voor de gemeente.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zijn als PvdA tevreden met de antwoorden die we hebben gekregen. Het ging wel in stapjes en in fasen. En daarom hebben wij de vorige vergadering gevraagd of de communicatie op dit gebied volledig kan zijn. Want door de manier waarop de communicatie nu heeft plaatsgevonden zijn soms meer vragen opgeroepen dan beantwoord. Er was ook een toezegging om die communicatie breder weg te zetten. Dus onze vraag is of dat gebeurd is of nog gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Misschien kan de wethouder daar nog op antwoorden, en dan de officiële overhandiging door meneer Vrugt.

Wethouder VAN DOORN: Mevrouw Schopman heeft een interessant punt te pakken, rondom de communicatie. Ik heb tijdens de begrotingsbehandeling aangegeven dat er een verbetering op dat punt mogelijk is. We zijn op dit moment bezig de communicatie nog scherper te maken dan zij de afgelopen tijd is geweest. Dat lijkt me ook nuttig, want ik ken zelf ook de brieven die zijn uitgegaan. Wij werken er op dit moment aan dat mensen zo goed mogelijk zijn geïnformeerd. Teneinde dit systeem op 1 januari te laten slagen.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt, aan u de officiële handeling ... Meneer Schrama, u wilt een vraag stellen over cultuurbeleid.

De heer SCHRAMA: Ik had een motie vreemd, maar die ging niet door. Die was vreemd genoeg. Dus ik heb het onderwerp nu in een vraag gezet. Met het oog op morgen willen we ervoor zorgen geen grote schulden door te geven. Maar omdat kunst en cultuur belangrijk zijn in het leven, de schreeuw om kunst en cultuur, een gil te beantwoorden. Blijf dus niet muisstil, al is het maar met een protest antwoordend piepen, als een teken waar cultuurliefhebbers in Haarlem om smeken. Er mede voor onze kinderen naar te streven, met name hedendaagse kunst te laten overleven. En als symbool krijgt u ook een muisje waarvan ik kan zeggen: kijken of u het muisstil doet of dat u het toch laat piepen. Dan nu de vragen. Allereerst is er afgelopen week veel aandacht gevraagd voor cultuur, zowel landelijk als lokaal met een schreeuw. Ook in Haarlem. Wat is de reactie van het college op deze schreeuw? Wat geeft u als antwoord op de roep? Mijn tweede vraag stel ik naar aanleiding van een interview afgelopen maandag. Er was een interview bij Haarlem-Nieuw door de burgemeester en ik moet zeggen: chapeau! Het was een voortreffelijke bijeenkomst, waar allerlei jongeren van Haarlem bijeenkwamen om te netwerken en daar veel dingen zagen om te doen. Dat is een goede zaak, dus daar alleen maar complimenten voor. Er was een interview met de heer Beke, ex-burgemeester van Gent. Die gaf te kennen dat cultuur geen kostenverhogende factor is, maar integendeel veel opbrengt. Zowel financieel als – merkwaardigerwijs – sociaal. Financieel gaf hij aan dat de opbrengsten van cultuur in Gent heel erg groot zijn geworden en dat zij de uitgaven ver overtreffen. Maar hij gaf ook te kennen dat hij als socialist het merkwaardig vond dat cultuur en cultuurgebouwen belangrijker zijn voor de stad dan sociale woningbouw, omdat als men mensen zet in sociale woningbouw die gaan vereenzamen en verkommeren, je nog niets bereikt. Hij zei dat je mensen beter iets kunt aanbieden en kunst en cultuur zijn belangrijke zaken voor mensen. Ik wil u vragen: hoe ziet u dit voor onze stad en wat gaat u in dit kader ondernemen? Dank u.

Wethouder HEILIEGERS: Deze muis geeft veel ruis, heb ik zojuist opgeschreven. Is het allemaal wel pluis. En wat een pracht. Cultuur krijgt ook deze week weer de volle aandacht. Maar nu extra serieus. Natuurlijk heeft het college kennisgenomen van de schreeuw, zowel nationaal als internationaal. Ik denk met de enorme opkomst: het leeft ook bij velen. Het raakt ook iedereen. Wat Haarlem betreft: daar gaan wij over. We zijn in afwachting van de behandeling in Den Haag op 13 december. Dan pas kunnen we inschatten wat de gevolgen zijn voor Haarlem. Ik kan u zeggen: alle grote bezuinigingen worden aan u als raad voorgelegd bij de kadernota 2011. Een andere vraag die u stelde – die triggerde mij ook – rondom het bezoek van de oud-burgemeester van Gent. Het college is het eens met de oud-burgemeester van Gent. Want die zegt ook dat cultuur zorgt voor dynamiek in de stad, leven. Haarlem heeft laten zien hoeveel zij hecht aan cultuur. Al kijken we alleen maar naar de investeringen die we doen in het erfgoed en de vier grote podia die er zijn. Het college is zich bewust van de cultuureconomische en educatieve belangen voor Haarlem, met name voor de jeugd. We weten ook dat deze sector op de een of andere manier moet gaan bijdragen aan de bezuinigingsopgave waar Haarlem voor staat. Laat ik ook zeggen: we gaan ook door met het doorontwikkelen en behouden van grote delen van cultuur in Haarlem. Niet in de laatste plaats het CCVT, het cultureel erfgoed, broedplaatsen in Haarlem, enzovoort. Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: We komen er nog op terug, meneer Schrama. Nog iemand anders?

Mevrouw VAN ZETTEN: Sommige dingen kosten geen geld en dan wil ik u verzoeken om extra te gaan lobbyen bij uw regering over het Teylers Museum. Om dat extra te promoten voor de Werelderfgoedlijst van UNESCO. Want ik denk dat Haarlem daar enorm mee gebaat is, ook onze economie, als dat gaat lukken.

De VOORZITTER: Dank voor deze cri de coeur; het college neemt de suggestie over. Ik zal zelfs de voorzitter van Milieudefensie inzetten om dat ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk dat dit haar best toevertrouwd is.

De VOORZITTER: Sorry, weer een verkeerd grapje. Meneer Vrugt, over vrachtverkeer in de Gasthuisstraat.

De heer VRUGT: Het is een enkelvoudige vraag met hopelijk een afdoende antwoord. De wethouder heeft bij de begrotingsbehandeling toegezegd dat hij over de ernstige vrachtwagenoverlast gaat praten met de bewoners. Dat gesprek heeft plaatsgevonden, dat is mij bekend, op mijn verjaardag – 15 november. Maar het lijkt mij goed, gezien de toezegging, dat de wethouder aangeeft hoe dat gesprek is verlopen. En wat de uitkomst daarvan was.

Wethouder VAN DOORN: Zoals van mij bekend is, geef ik altijd kort antwoord. In de eerste plaats ben ik vergeten op die bewuste dag de heer Vrugt te feliciteren met zijn verjaardag. Ik zag dat hij rode konen had en ik begrijp nu waarom. Het gesprek met de bewoners is goed verlopen, positieve resultaten. Het vrachtverkeer zal worden verminderd. Op de langere termijn zal het zelfs aanzienlijk worden verminderd, de komende maanden. Er wordt gesproken met de bedrijven die daar gevestigd zijn, om te komen tot een adequate oplossing. Ook in de ochtenduren, zodat er wellicht ook een lading kan plaatsvinden via de Gedempte Oudegracht. Met andere woorden: ik ben ervan overtuigd dat de overlast de komende tijd aanzienlijk zal verminderen. Dat is geen definitieve oplossing: daar wordt op dit moment aan gewerkt om die tot stand te brengen. Zodra die er is, zal met de mensen worden gesproken over hoe die eruitziet. Verder verwijs ik graag naar de commissie. Korter kon niet, voorzitter.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld dat er vier moties vreemd zijn aangekondigd: een van D66 inzake het archiefinspectierapport. Een van GroenLinks: 'Met en is weten'. Een andere van GroenLinks: 'Haarlem schreeuwt om schone lucht'. En ten slotte een van de Partij van de Arbeid: 'Verbind de Rode Loper van noord naar zuid'. Bent u akkoord deze moties vreemd vanavond na de reguliere agenda te behandelen? Prima, dat spreken we zo af. Wil verder iemand nog iets opwaarderen?

De heer VRUGT: Zowel agendapunt 14 als 15: voor een hele korte behandeling. Voor beide overwegen wij een motie dan wel amendement. Daar willen we graag een bespreking van maken.

De VOORZITTER: Heeft dat instemming? Kort, maar dan gericht op het indienen van een motie of amendement. Dat spreken we af, prima. Nog anderen?

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 21 OKTOBER 2010 EN MAANDAG 8 NOVEMBER 2010

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken? Nee, dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand die iets wil agenderen voor een commissievergadering? Niet.

5. INSTALLATIE VAN DE HEER J.A.F. VAN DER BRUGGEN (TIJDELIJKE VERVANGING MEVROUW A. RAMSODIT)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de installatie van de heer Van der Bruggen. Maar daaraan vooraf meld ik de reden: het feit dat mevrouw Ramsodit met zwangerschapsverlof gaat. Daarom zwaaien we Arti voor een korte periode uit en wensen we je heel veel sterkte. Bevallingen zijn doorgaans ontzettend feestelijke gebeurtenissen. Vooral voor mannen, inderdaad. Maar vaak ook voor vrouwen, heb ik meegemaakt. We willen je graag een mooie bos bloemen meegeven. Zodat je vast een beetje aan de bloemenpracht kunt wennen die na de geboorte ontstaat. We willen je ook graag een beer meegeven; dat heeft onze griffier bedacht. We bedenken daarbij dat als het een man wordt, die sterk als een beer moet zijn. En als het een meisje wordt, moet het een heel lief

25 november 2010

zachtaardig beertje worden. Een knuffelbeertje. Ik geef je de beer. Ik wens je namens ons allen een hele goede tijd.

Je kunt nog even blijven zitten; dat mag je zelf bepalen. Dan de installatie van de heer Van der Bruggen, maar we moeten nog even de commissie van de geloofsbrieven instellen. Meneer Vrugt, meneer Veen en mevrouw Hoffmans, bent u bereid om dat te doen? Dan is het niet anders: we moeten even kort de vergadering schorsen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Omdat het om een installatie gaat, verzoek ik u een beetje plechtigheid in acht te nemen. Ik vraag mevrouw Hoffmans de bevindingen van de commissie voor te dragen.

Mevrouw HOFFMANS: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer J.A.F. van der Bruggen, op donderdag 25 november 2010, tijdelijk benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem, tot en met 17 maart 2011, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Hoffmans en leden van de commissie. Uw commissie is nu ontbonden. Mag ik u dan vragen om te gaan staan. Meneer Van der Bruggen, hartelijk welkom. Ik lees u de tekst voor, u hebt aangegeven de eed af te leggen.

Als ik u dat vraag, wilt u dan verklaren: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN DER BRUGGEN: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

De VOORZITTER: Dank u wel, dan bent u bij dezen geïnstalleerd. Van harte gefeliciteerd daarmee. En wij wensen u – al is het een betrekkelijk korte periode – toch heel veel voldoening van het raadswork.

Dames en heren: ik kan me voorstellen dat de PvdA even wil feliciteren. In de pauze kan het straks door de hele raad gebeuren. Dan hebben we nog het volgende punt: het instellen van het stembureau, omdat we benoemingen in commissies moeten doen. Daarvoor vraag ik de heer Jonkers en mevrouw Kerbert, bent u bereid? Het gaat wel ten koste van uw pauze. Fijn dat u dat wilt doen.

HAMERSTUKKEN

7. VERKOOP ONDERGROND ZUIDHOF BLOK G RIPPERDA FASE 3 (2010/323817)
8. VERKOOP ONDERGROND ZUIDHOF BLOK F-1 RIPPERDA FASE 3 (2010/323809)
9. TOEGANKELIJK MAKEN BUSHALTEN LIJN 75, BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET (2010/308644)
10. AANPASSING BRUGBEDIENING, BRUGWACHTERSHUISJE EN WACHTPLAATSEN (2010/165502)

25 november 2010

11. VASTSTELLING NIEUWE ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING (2010/298572)
12. VERKOOP GEDEELTE REINALDAPARK T.B.V. TENNISCOMPLEX EN HORECAVOORZIENING (2010/125593)

De VOORZITTER: Bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

13. WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING 2010 (2010/332553)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SIKKEMA: Een van de punten van wijziging van de APV gaat in op lastenverlichting van prostitutie- en escortbedrijven. Wij zijn absoluut voor lastenverlichting voor ondernemers, maar hadden in eerste instantie wel een beetje raar gevoel. Want deze sector is wel gevoelig voor criminele invloeden. Toch stemmen wij voor, om twee redenen. De huidige situatie in deze sector is vrij bureaucratisch, waardoor sommige exploitanten kiezen voor de illegaliteit. De administratieve verlichting is een eerste stap naar het aantrekkelijk maken van een legale sector. En daar zijn wij uiteraard voor. Daarnaast hebben wij begrepen dat het verlichten van die administratieve lasten niet ten koste gaat van de veiligheid van prostituees. En dat is voor ons een belangrijk punt van aandacht. De Wet Bibob zorgt ervoor dat zowel exploitant als beheerder wordt gecheckt op zijn integriteit en wij gaan ervan uit dat de gemeente dat goed volgt. Dank u.

Mevrouw OTTEN: Trots is blij met alle deregulering. Alleen als het aan ons had gelegen, had de prostitutiesector hierin niet voorop hoeven te lopen. Desalniettemin stemmen wij voor.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan is het stuk bij dezen vastgesteld.

16. JAARVERSLAG REGIONALE MELD- EN COÖRDINATIEFUNCTIE (RMC) (2010/19238)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Wij hebben hierover een goede commissiebehandeling gehad. Er zijn ook veel complimenten gemaakt voor de afdeling en de inzet van de gemeente hierop, op het tegengaan van schooluitval. Die willen we hier graag herhalen. Voor enkele partijen was er echter ook aanleiding het college te feliciteren met de cijfers. Dat beeld delen wij niet. Ja, de schooluitval wordt goed aangepakt, maar het spijbelen in Haarlem neemt nog steeds toe. Aanleiding ook voor de directrice van Halt om hier bij ons aandacht voor te vragen. Aandacht die wij als CDA voortdurend willen vragen. We zijn dan ook blij met de toezegging van de wethouder dat hij op dit dossier zijn rug recht zal houden. Onze steun heeft hij daarbij. Wij halen ook graag de toezegging erbij, op een toezegging van D66, om de volgende keer met benchmarkcijfers te komen. Dus beter vergelijkbaar cijfermateriaal, waardoor we kunnen monitoren hoe het staat met spijbelen en schooluitval.

Mevrouw OTTEN: In de commissie zijn we hier kritisch over geweest. Het ontbreekt ons nog steeds aan vertrouwen of de voorgestelde maatregelen leiden tot een duurzame en gezonde bedrijfsvoering ... Excuus, ik zit bij het verkeerde punt.

De VOORZITTER: We zullen alles resetten, mevrouw Otten. Nog anderen? Dan is dit punt ook vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

25 november 2010

14. VASTSTELLING HAARLEM MAATSCHAPPELIJK OP DE KAART
(2010/288562)

De VOORZITTER: Meneer Vrugt. Ik herinner u er nog even aan dat u het kort zou houden. En niet iedereen moet nu per definitie het woord voeren. Maar u krijgt het woord als u het mij vraagt.

De heer VRUGT: Over de nota 'Haarlem maatschappelijk op de kaart', die daarvoor nog 'Haarlem sociaal op de kaart' heette, is uitgebreid gesproken in de commissie. Een gemengde commissievergadering. Inhoudelijk ga ik niet op de nota in. Ik kom alleen terug op een uitstekende suggestie van de fractie van Trots, die wel tot wat reuring in de commissie heeft geleid. Ik vond het voorstel dusdanig goed dat ik bij dezen een amendement wil indienen. Aangezien diverse fracties in de commissie stelden dat het een werkdocument is. Dat hoeven we als raad niet zozeer vast te stellen. Dus we stellen voor besluitpunt 2 te wijzigen in: dat we als raad kennisnemen van de nota 'Haarlem maatschappelijk op de kaart'. Bij dezen dien ik dit amendement in.

De heer FRITZ: Ik was van plan een stemverklaring af te leggen. Nu zal ik kort mijn termijn doen; dan kan ik ook reageren op het amendement. De PvdA is blij dat naast het stenen stapelen ook het maatschappelijk beleid een plaats krijgt in ons ruimtelijk beleid. Daarom hebben wij er in de commissie voor gepleit om dit wel degelijk door de raad te laten vastleggen. Er was onduidelijkheid over de vorm waarin dat zou moeten. Er is een uitstekende brief van de wethouder gekomen over hoe we dat precies moeten interpreteren en hoe het wordt verwerkt in gebiedsvisies. Wat ons betreft, is dat voldoende. We zullen dan ook niet instemmen met het amendement van de heer Vrugt. We zijn blij met dit document.

De heer BOL: Wij zagen het stuk ook als werkdocument en hebben voordat de uitstekende brief van de wethouder er was de wethouder al complimenten gemaakt. We kunnen ook een tweede compliment geven. We zullen dan ook niet meestemmen met de Actiepartij.

De heer DE IONG: D66 is heel kritisch geweest over dit stuk. De brief van de wethouder heeft ons over de streep getrokken, omdat er duidelijk in staat dat het stuk een richtinggevend karakter heeft. En dat het een kaderstellend document is. Zo willen we dat graag zien en dan kunnen we er ook goed gebruik van maken. We zullen het amendement dus niet steunen.

De heer JONKERS: Ook de SP vindt dat er een notitie moet komen over hoe en waar we onze maatschappelijke voorzieningen in de toekomst nog beter in de Haarlemse buurten gaan inzetten. En hoe we ze daar vestigen waar ze het meest nodig zijn. Dit stuk heeft die visie niet, wat ons betreft. Dit stuk geeft een opsomming met cijfers over veranderingen binnen de Haarlemse bevolking. Best wel handig, maar het is geen visie. De SP hoopt dat het college echt gaat kijken waar de problemen spelen en niet blijft kijken wie waar woont. Wij zullen het amendement dus wel steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Ik begrijp dat wethouder Cassee werkelijk een uitstekende brief heeft geschreven; die ga ik morgen dan ook meteen uit het archief opdiepen. Als we hem kunnen vinden ... Wil meneer Cassee iets zeggen?

Wethouder CASSEE: Wij ontraden het amendement; dat moge duidelijk zijn. Wij hebben de discussie in de commissie indringend en uitvoerig gevoerd. De boodschap is dat het vastleggen van dit richtinggevend kader een mooi begin is, maar dat de echte rechtskracht pas komt als we gebiedsvisies en bestemmingsplannen hebben. Daar komt ook de visie waar de heer Jonkers om vraagt. Dat is niet de bedoeling van dit stuk; we ontraden daarom het amendement.

De VOORZITTER: Dan stemmen we nu over het amendement van de Actiepartij en daarna over het voorstel zoals het er ligt.

Amendement 14.1: Kaartmateriaal

25 november 2010

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 25 november 2010, in bespreking over de nota ‘Haarlem Maatschappelijk op de kaart’, overwegende dat:

- bij de bespreking in de commissie door diverse fracties werd geconstateerd dat het hier m.n. een intern werkdocument voor de eigen organisatie betreft;
- vanuit die constatering er geen reden is, waarom de raad zich, middels vaststelling, volledig aan dit document zou behoeven te conformeren;
- een en ander immers toch een erg globale onderlegger betreft en bij uitwerking van deze grove onderlegger in gebiedsvisies en bestemmingsplannen de raad pas zijn definitieve(re) keuzes maakt;

besluit:

het voorstel gewijzigd aan te nemen, in die zin dat evenals bij besluitpunt 1, ook ten aanzien van besluitpunt 2 slechts sprake is van ‘kennisname’ in plaats van ‘vaststelling’, zodat besluitpunt 2 als volgt komt te luiden:

2. Kennis te nemen van ‘Haarlem maatschappelijk op de kaart’ met inachtneming van het gestelde in bijlage A van dit raadsstuk; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door Actiepartij.

De VOORZITTER: Willen degenen die het amendement van Actiepartij steunen hun hand opsteken? Dat zijn de fracties van de SP, OPH Schrama, Trots, Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA. Dan is het amendement verworpen. Is er nog een stemverklaring nodig over het voorstel? Dan stellen we dat zo vast.

15. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LIEWEGJE (2010/187303)

De VOORZITTER: Meneer Vrugt?

De heer VRUGT: Daar wil ik zo mogelijk nog korter over zijn. We hadden een motie klaarliggen voor het veelbesproken Van Elkterrein. Onzes inziens is de bestemming van het bedrijfsterrein uit 1985 nu enorm opgerekt en kunnen we nog altijd niet achterhalen wat daar de reden van is. Vandaar dat wij, in afwachting van een postzegelplan, graag een consoliderende houding aannemen over hoe het in 1985 was ingericht. Ik heb begrepen dat de wethouder daar inmiddels een reactie op heeft, dus die wacht ik even af.

Wethouder CASSEE: Ik ken inmiddels de tekst van het amendement dat voorligt en dat leidt tot technicalities die we nu niet kunnen oplossen. Mijn voorstel is dat wij dit stuk aanhouden en wij u op zo kort mogelijke termijn informeren over wat de status is van het stuk. De kern van de boodschap voor mensen die de zaak niet kennen, is deze. Tussen 1985 en 2010 is er van alles gebeurd met dit terrein. En wat consolideren we nu, de situatie van 1985 of die van 2010? Dat is de essentie van de boodschap. Daarvoor moeten we exact in kaart brengen wat in die 25 jaar allemaal voor moois en minder moois is gebeurd. Dus dat moet eerst.

De VOORZITTER: Het voorstel is dus dat het college dit agendapunt terugtrekt en een volgende vergadering weer ter bespreking aanbiedt. Kunt u daar mee instemmen. Ja? Bij dezen eraf.

17. ZIENSWIJZEN GEMEENTERAAD HAARLEM BIJ DE FINANCIËLE DOCUMENTEN VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND (2010/380494)

De VOORZITTER: Dan gaan we even wisselen van voorzitterschap.

De VOORZITTER (de heer Visser): Dames en heren, in de wandelgangen heet dit onderwerp VRK. Wie gaat hierover het woord voeren?

De heer DE JONG: In het dossier VRK zijn er voor de VVD twee zaken van belang. De VRK moet een organisatie zijn die kwalitatief hoge producten levert. Dit is het geval. Deze veiligheidsregio wordt goed beoordeeld. Twee: de VRK moet een organisatie zijn

25 november 2010

die haar bedrijfsvoering en financiën op orde heeft. Dit laatste is niet het geval. Om die reden vraagt de VRK om hogere structurele middelen van de deelnemers en daar gaan we dan ooit wat van terugkrijgen. Maar wat is nog onzeker. De VVD zal nooit een blanco cheque uitschrijven. En daarom stemt de VVD niet in met het stuk zoals het er nu ligt. Toch hebben wij oog voor de problemen van de VRK en komen wij samen met vier andere partijen (PvdA, D66, GroenLinks en CDA) met een amendement op het voorliggende voorstel. Bij dezen kondig ik dit amendement formeel aan, met de creatieve titel: 'Veiligheidsregio Kennemerland'. De kern van dit amendement is dat de VRK in 2011 kan beschikken over de door haar gevraagde middelen. Deze middelen worden incidenteel, dus niet structureel, ter beschikking gesteld. En niet in een keer, maar in twee tranches, omdat we dan een beetje druk op de ketel kunnen houden. De VRK moet wel aan een aantal strenge voorwaarden voldoen. Doet de VRK dat niet, dan willen wij simpelweg ons geld terug. Deze voorwaarden komen in het kort neer op het volgende. Een: wij willen een afgeronde menukaartendiscussie, ruim voor de kadernota 2011. Die menukaart moet voorzien zijn van prijskaartjes. Twee: wij willen een voortzetting van het plan verbetering bedrijfsvoering, conform onder meer het plan van Ernst & Young. En we willen daarover periodiek geïnformeerd worden. Het zou mooi zijn als er zelfs een onafhankelijk onderzoek kan plaatsvinden naar de effectiviteit van het verbeterplan bedrijfsvoering. Drie: wij willen graag in 2011 een onderzoek hebben naar een betere organisatie en bestuursstructuur in de VRK. Vier: er moet natuurlijk een heldere verantwoording plaatsvinden ten aanzien van de door ons incidenteel beschikbaar te stellen middelen. Wij zijn ervan overtuigd dat we met dit amendement laten zien dat we constructief meedenken met de belangen van de VRK, zonder de belangen van de deelnemers te verwaarlozen. Maar het gaat simpelweg om een heleboel geld. We zijn benieuwd naar het oordeel van het college over het amendement.

Mevrouw LEITNER: Voorzitter, iedereen kent het liedje: ik zag twee beren broodjes smeren, en dat eindigt met: ik stond erbij en ik keer ernaar. Dat is wel een zinsnede die het afgelopen jaar op ons van toepassing was ten aanzien van de VRK. In 2008 was de begroting nog sluitend, maar in het najaar 2009 kwamen de eerste ernstige financiële tekorten aan het licht. De accountant wilde de jaarrekening van 2009 niet goedkeuren en in de zomer kwamen er nog fouten aan het licht met gelden voor het ambulancevervoer. Op zich reden genoeg om je een tijdje gedeisd te houden. De VRK deed onderzoek en vraagt nu in totaal 2,9 miljoen euro extra voor de begroting van 2011. De boodschap is: we maken fouten en er moet nu geld bij. Dat is op zich best een lastig verhaal om uit te leggen. Daarbij zijn er twistpunten waarbij de tekorten voor 2010 en begroting 2011 nog kunnen oplopen. En we hebben hier in Haarlem nog een bezuinigingstaakstelling, dus echt gemakkelijk wordt het allemaal niet. Even terug in de tijd: bij de totstandkoming van de Wet veiligheidsregio's, die eigenlijk nog maar sinds kort van kracht is, voorzag onze fractie in de Tweede Kamer al problemen met de gekozen bestuurlijke figuur, zoals dat in het jargon heet, van de veiligheidsregio. En de bedenkingen richtten zich in de eerste plaats op de democratische legitimatie. En de politieke controle van de veiligheidsregio, zoals een vorm van verlengd lokaal democratisch bestuur. De VRK is geen vierde bestuurslaag en had voldoende aan een indirecte democratische legitimatie, redeneerde de minister toen. Wij ondervinden op dit moment aan den lijve wat dit betekent. De Eerste Kamer bleek later ook zijn bedenkingen te hebben bij die gekozen bestuurlijke figuur. Ook onze burgemeester heeft daar in een bijeenkomst aan gerefereerd. Wat ons betreft, mag die discussie over die structurele aanpak en de problemen met de bestuurskracht en de bestuursdichtheid wel een nieuwe impuls krijgen, al dan niet op basis van deze casus. Volgende week staat in de commissie Bestuur op de agenda de gemeenschappelijke regeling met betrekking tot de veiligheidsregio en we zullen die gelegenheid aangrijpen om verdere voorstellen op dit gebied te gaan doen of uit te werken. Maar ondertussen is veiligheid natuurlijk wel belangrijk. De VVD refereerde net al aan de goede producten die geleverd worden. Want veiligheid is veel te belangrijk om nu tussen wal en schip te vallen en de dupe te worden van bestuurlijke ergernissen en tekortkomingen. De VRK

moet vooruit. Maar de gevraagde extra bijdrage komt er niet zomaar. Waarom niet? De beloofde ombuigingen zijn nog niet hard, de bedrijfsvoering moet wat ons betreft echt op orde en de raad wil vanaf nu druk op de ketel of een vinger aan de pols houden. Daarom dienen wij samen dit amendement in en hopen wij op een wonder.

De heer SNOEK: Dank aan de VVD voor het formuleren van dit amendement; we hebben diverse sessies gehad. En om een en ander samen te vatten tot een aantal wensen en eisen in een amendement is een hele klus. Het staat er nu, dus dank daarvoor. Als CDA Haarlem hebben wij enkele maanden geleden geconstateerd dat er nog geen sense of urgency was op dit dossier en we kunnen constateren dat die er nu wel is. De druk vanuit het college, vanuit andere colleges, vanuit andere raden en vanuit de gemeentelijke organisatie op de VRK om te veranderen is zichtbaar aanwezig. Zo kun je ook zien, in de tussenrapportage van Ernst & Young die we nu eindelijk hebben gekregen, dat de meeste processen actief zijn opgestart. Maar er is ook te lezen dat het in augustus nog weinig gestructureerd en onvoldoende voortvarend gebeurde. Ernst & Young stelde in augustus dat het proces wel versneld kon worden. Wat ons betreft, is dat een mooie taak van de nieuwe directeur die dat moet oppakken. Die kan hard aan de bak. Wij zullen het proces kritisch blijven volgen met de rest van de raad. En voor ons is er ook aanleiding om aan het eind van het proces te vragen om een objectieve evaluatie, zodat niet de organisatie zelf kan zeggen dat het allemaal gelukt is en dat men er is. Maar dat we dat ook met elkaar kunnen constateren.

Mevrouw SIKKEMA: Ook GroenLinks heeft grote moeite met het voorstel zoals het er nu ligt. Vooral met betrekking tot de structurele verhoging vanaf 2011. In de commissie is er al uitgebreid met elkaar over gediscussieerd en ik wil nog drie punten aan de orde stellen. Zoals u merkt, heb ik gisteren de cursus debatteren goed gevolgd. Een: een begrotingsprobleem voor de stad. Er wordt heel wat extra geld gevraagd van Haarlem, terwijl wij weten dat er grote bezuinigingen aan zitten te komen. Met dit voorstel zijn de lasten voor Haarlem van de VRK vanaf 2013 gelijk aan de huidige lasten, met een beetje geluk. En dat is dus 15% meer dan wij voor ogen hadden en daar hebben wij als GroenLinks moeite mee. Waarmee dichten wij dit begrotingsgat? Twee: het gevoel dat men voor een voldongen feit wordt gesteld. D66 noemde het al: we hebben het gevoel dat we weinig keuze hebben. We staan voor een voldongen feit en moeten simpelweg bijlappen. Er wordt zichtbaar keihard gewerkt aan de verbetering van de bedrijfsvoering van de VRK, maar we hebben er geen zicht op of het oplevert wat het bestuur van de VRK voor ogen heeft. Dus waar investeren we eigenlijk in? Punt 3: twijfel over het realisme van het voorstel; dat hangt ook met het vorige punt samen. De enige keus die we wel hebben, is dat we in een later stadium, hier in de raad, met elkaar kunnen bepalen welke taken wij de VRK wel en niet laten uitvoeren. Het is wrang om te constateren dat geld hierbij doorslaggevend zal zijn. De VRK doet het momenteel inhoudelijk heel goed. Dat is eerder aangegeven: samen met Rotterdam staan we bovenaan. We hebben een zeven gekregen van de inspectie en daar zijn we hartstikke trots op. Die zeven willen we het liefst ook behouden. De burgemeester heeft vorige week in de commissie aangegeven dat hij niet kan garanderen dat met bezuinigingen die zeven behouden gaat blijven. Kortom, het is de vraag hoe met dit uitgangspunt überhaupt bezuinigd kan worden en daarmee is het ook onduidelijk of het voorstel dat er nu ligt realistisch is. Samenvattend: we zien dat er keihard gewerkt wordt, maar er zitten zoveel onzekerheden in het verhaal dat we hebben. We hebben als raad ook weinig invloed op het geheel. Welke keuzes hebben we eigenlijk met elkaar? We willen graag meer grip krijgen op het geheel, en daarom hebben wij mede dit amendement ingediend.

Mevrouw KOPER: Mijn voorgangers hebben het al gezegd: de VRK doet het goed. De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond en de VRK zijn de twee beste veiligheidsregio's. Dat is zeker een compliment waard. Maar zoals ik al zei: de brandweerwagen die mooi glimt, dat is leuk. Maar als uit het onderstel de schroefjes vallen, heb je wel een probleem. Daarom hebben wij als PvdA grote zorgen geuit over de financiële tekorten bij de VRK, maar daarnaast ook gezegd dat een en ander voortvarend aangepakt moet

worden. En dat is – voor zover wij kunnen zien – gebeurd en het gebeurt nog steeds. Wat de PvdA-fractie betreft, is het probleem in drieën te splitsen: de boel op orde krijgen, hoe gaan we naar de toekomst kijken en vervolgens terugkijkend de verantwoording en de analyse waar het mis is gegaan. Hoe kunnen we dat in de toekomst voorkomen. De heer De Jong heeft al uitgelegd hoe het amendement in elkaar zit en welke randvoorwaarden wij eraan stellen. Die randvoorwaarden moeten ook meehelpen om de toekomst beter op orde te krijgen en ook het gevoel van grip en sturing bij de gemeenteraad vergroten. Wij zouden daar eigenlijk wel een stap verder in willen gaan. Dat geldt niet alleen voor de VRK, maar voor het hele fenomeen gemeenschappelijke regelingen. In 2007 heeft de Rekenkamercommissie er al een keer onderzoek naar gedaan, omdat het gevoel van onmacht – ik noem het maar even zo – bij veel gemeenteraden groot is. Wij hebben ook al meermalen aan het college gevraagd – en ik leg de vraag nog maar een keer neer – dat we graag naar aanleiding van de nota ‘Verbonden partijen’ die risicokwalificaties zien op basis waarvan wij kunnen beoordelen op welke gemeenschappelijke regelingen wij de druk moeten vergroten. Er zijn in het land al goede voorbeelden, bijvoorbeeld onder de Zeeuwse gemeenten die met een governance code – de aspecten van goed openbaar bestuur – zoeken naar middelen en methoden om meer sturing te geven, de organisatie beter te beoordelen, beheersing en verantwoording en toezicht. Wij zouden daar graag in het voorjaar met de raad verder over willen discussiëren. Hoe we dat kunnen verbeteren. Mevrouw Leitner zei het al: volgende week staat er een stuk waarop wij een stukje kunnen doen, maar ik denk dat het goed is, omdat er meer gemeenschappelijke regelingen zijn waar dat aan de orde kan zijn. Als raad zullen wij dus zeker als een soort luis in de pels boven op dit dossier blijven zitten, gezien ook de reacties van anderen. De portefeuillehouder heeft al toegezegd dat hij ons regelmatig op de hoogte zal houden en daar zijn we blij mee. Ik denk dat het zaak is dat we gaan werken aan een betere organisatie en dat we het imago van de VRK, dat toch wat kleine deukjes heeft opgelopen, weer wat gaan opvijzelen. En wij zullen als raad blijven meedenken over hoe we dat in de toekomst kunnen voorkomen.

De heer SCHRAMA: De VRK is inderdaad niet bepaald een toonbeeld van hoe het zou moeten op financieel gebied. De andere zaken zijn prima. Financieel mankeert er van alles aan en wat dat betreft, is het een zorg dat wij met 2,9 miljoen euro extra worden belast. Als je niet uitkomt met je begroting, dan is het zaak te kijken hoe je die begroting op orde kunt krijgen. Waar kun je kosten besparen? Ik heb zelf informatie gekregen over ICT-zaken. Je ziet dan bedragen staan waarbij je je afvraagt of die wel zo hoog zouden moeten zijn of dat het niet met minder kan. Dat geldt misschien voor meer vlakken; dat kan ik niet overzien. Maar het zou een verkeerd signaal zijn om nu al structureel meer geld te geven. Dan zou het meer een regionaal krediet worden in plaats van een veiligheidsregio. Ik denk dat we daar niet naar moeten streven. Het voorstel van de VVD zou een goede signaalwerking kunnen geven. Even wat geld om de zaak op orde te krijgen en dan terug naar wat men vandaag heeft. Want met dat geld van vandaag zou men met een goede structuur en een goede bezuinigingsoperatie het misschien gemakkelijk kunnen redden en dan moeten we niet structureel gaan bijdragen. Dus wat dat betreft, ondersteun ik het voorstel van de VVD ten volle.

De heer HILTEMANN: Ik kan aansluiten bij alle voorgaande sprekers. Want ook bij ons baart de VRK grote zorgen. Als je dat dikke rapport doorleest, komt er bij ons ook nog iets anders naar boven. Want als ik lees: bezuinigingen, dan hoor ik ontslagen. En als ik lees: meer mensen aan de top, dan hoor ik minder mensen op de werkvloer. En als ik lees: takenreductie, dan hoor ik personeelsinkrimping. Het staat voor ons als een paal boven water dat we moeten doorgaan met die VRK. En dat bezuinigingen duidelijk nodig zijn. Toch hebben we moeite met het klakkeloos verstrekken van het gevraagde geld zonder garanties voor het personeel. Wij zouden daarom liever zien dat de middelen verstrekt worden in de vorm van een lening of een achtergestelde lening ...

Mevrouw LEITNER: Mag ik u vragen waar u de middelen vandaan denkt te halen?

De heer HILTEMANN: Dat is een opgave voor de VRK, om daarmee te komen. Dat menu dat we voorgelegd krijgen, daar zullen we heel strak naar moeten kijken. We moeten het niet afwentelen op het personeel. Wat ons betreft, heeft het management gefaald, want ook als je er zo laat achterkomt dat er iets verkeerd gaat, faal je als management. Dat had je eerder moeten ontdekken, zeker als de signalen van de rekenkamer al in 2007 gekomen zijn. Je had er bovenop moeten zitten. Dus wat dat betreft, denk ik dat het management gefaald heeft in dezen en dat dat niet afgewenteld mag worden op het personeel op de werkvloer.

Mevrouw LEITNER: Dat wil ik niet betwisten. Maar als u zegt dat u wilt kijken naar de taken, ontkent u dan dat daar ook mensen mee gemoeid zijn?

De heer HILTEMANN: Taken worden uitgevoerd door mensen. Dat ben ik met u eens. Toch moeten we dat zoveel mogelijk beperken. We moeten dat niet allemaal op de werkvloer neerleggen. Ons voorstel zou zijn het bedrag als lening of achtergestelde lening te geven. Vooropgesteld dat er meer onderbouwing komt, meer duidelijkheid over de bezuinigingen en, zoals gezegd, ook garanties voor het personeel, zoveel mogelijk. Het personeel mag niet de dupe worden van dit wanbeleid, dat is een groot woord, mismanagement.

Mevrouw OTTEN: In de commissie zijn wij heel kritisch geweest en hebben wij onze zorg uitgesproken. Het ontbreekt ons aan vertrouwen of de voorgestelde maatregelen gaan leiden tot een duurzame en gezonde bedrijfsvoering. Wij zullen het amendement van de VVD ook steunen.

De heer VRUGT: Alle zorgen zijn al uitgesproken. Actiepartij kan zich vinden in het amendement dat inmiddels is uitgedeeld. Onze fractie heeft moeite met de volgorde van zaken. 20% overhead is geen doel op zich. Eerst de overhead uitbreiden en vervolgens volgend jaar vaststellen welke taken we wel en niet wensen. Daar hebben we moeite mee. We begrijpen echter dat nu die keuze is gemaakt, dus ik zal er niet te veel over gaan zeuren. Het meeste is in de uitgebreide commissiebehandeling aan de orde geweest. Wel blijft voor de Actiepartij boven alles staan dat een verantwoord niveau van veiligheid voor de stad en de inwoners natuurlijk eerste prioriteit moet hebben. Ik kan me dan ook aansluiten bij de zinnige woorden van de SP daarover. Ook als het gaat om het personeel op de werkvloer. Vandaar dat we vanuit onze fractie twee punten willen uitlichten die we vervatten in een motie en een amendement. Samen met de fractie van Trots vragen we bij motie om een nader boekenonderzoek. Te veel risico's staan nog open, ook uit de analyse en validatie van Berenschot is duidelijk dat een hoop dingen nog niet onderzocht zijn ...

Mevrouw KOPER: U hebt het amendement inmiddels kunnen lezen. Daar staat in dat er een evaluatie wordt gedaan en ook nader onderzoek. Is dat voor u voldoende of wilt u het nog op een andere manier?

De heer VRUGT: Dat is een interessante vraag. Ik heb het amendement net snel moeten lezen; een aantal fracties had het kennelijk al gezien. Ik moet het even snel doorakkeren, maar dat vind ik geen punt hoor. Ik snap het wel. U vraagt om een driemaandelijke voortgangsrapportage en dat is een heel goed idee. Alleen blijkt uit de validatie van Berenschot heel duidelijk dat er natuurlijk nog tal van zaken niet onderzocht zijn.

Mevrouw KOPER: Dan begrijpt u mij verkeerd. Er staat onder bolletje 3: na afronding van implementatie van het bedrijfsvoeringsplan van Ernst & Young, een onafhankelijke evaluatie daarvan. Daar doel ik op.

De heer VRUGT: U zegt dat het plan van Ernst & Young ook nader onderzoek bevat naar die zaken die nu nog niet onderzocht zijn. In dat geval kan het best zijn dat ons amendement bij uw amendement overbodig is geworden. Als ik het zo zou moeten lezen. Het andere is een amendement waarin onze fractie aangeeft dat Haarlem nu een taakstelling heeft van 15%. Dat is toch een soort koffiedik kijken. Ook als we het gewenste niveau van veiligheid willen hebben, kunnen we op dit moment dat nog niet stellen. Voor we die takendiscussie houden volgend jaar en voor we helder hebben hoe de financiële situatie is. Vandaar dat we bij amendement voorstellen die opmerking over die 15% te schrappen.

25 november 2010

De BURGEMEESTER: Dames en heren, ik ben zeer verheugd te horen dat de gemeenteraad van mening is dat de veiligheidsregio de bedrijfsvoering op orde moet brengen, dat er ook geconstateerd wordt dat er voortvarend aan gewerkt wordt en dat het proces een impuls zal krijgen nu er sinds kort een directeur Bedrijfsvoering is aangesteld om dat hele proces goed te begeleiden. Ik ben ook blij te horen dat de raad van oordeel is dat veiligheid een hele belangrijke taak is. Het is een beetje een open deur, maar we zitten hier in een regio met veel economische activiteit en diensgevolge met grote risico's, tenminste als je dat vergelijkt met het landelijke beeld. De luchthaven ligt in onze veiligheidsregio, het hele industriële complex IJmond, een deel van het Noordzeekanaal, belangrijke autosnelwegen, doorgaande routes met gevaarlijke stoffen. Dus als daar iets fout gaat, dan moet er een organisatie zijn om de crisis te kunnen beheersen en om eventuele rampen te kunnen bestrijden. Dat is gelukkig ook hier breed geconstateerd: dat waar het om de operationele prestaties gaat de VRK goed op orde is. En dat moeten we ook zeker zo zien te houden. Mevrouw Sikkema heeft opgemerkt dat ik in de commissie heb gezegd om te kijken hoe het met die menukaarten gaat, waarbij we een takenpakket samenstellen. Dan maken we gemeenschappelijk de afweging welk veiligheidsniveau wij hier in de regio willen hebben en vast kunnen houden. Het goede nieuws was dus beperkt tot de constatering dat de operationele prestaties van de VRK gewoon goed zijn, althans niveau zeven, maar landelijk is dat heel goed. Het slechte nieuws is – en dat hebben we meerdere keren met elkaar gedeeld – dat de bedrijfsvoering niet op orde bleek. Ik ben er zelf ook heel erg van geschrokken, omdat het in 2008 allemaal voor elkaar leek en er ook goedkeurende accountantsverklaringen waren en toen kregen we bij de eerstvolgende berap alleen maar rode cijfers te zien. Dan gaan alle alarmbellen rinkelen en vanaf dat moment is er natuurlijk een proces in werking gesteld om te onderzoeken wat er precies aan de hand was. Dat is diepgravend gebeurd. Er zijn goede analyses gemaakt door Ernst & Young en door Berenschot en nu hebben we het beeld compleet. Er komt een apart verantwoordingsdocument; zo hebben we het afgesproken in de commissie Bestuur. Daarin wordt een oordeel geveld over de wijze waarop de directie gefunctioneerd heeft en daarbij zal het bestuur natuurlijk ook de hand in eigen boezem steken door te kijken of het bestuur dit heeft kunnen voorkomen. Dus daar komen we met elkaar nog over te spreken, want dat hoort zo in een democratie. Ik vind het dus ook heel pijnlijk om te moeten constateren dat we de tekortkomingen die bij de start van de organisatie gemaakt zijn, moeten repareren. Die tekortkomingen komen erop neer: te weinig mensen in de ondersteunende processen en misschien te veel focus op die operationele slagkracht, omdat er toen ontzettend veel politieke druk was – ook vanuit Den Haag en vanuit de buurregio Amsterdam, die Schiphol was kwijtgeraakt – om de boel op orde te krijgen. Dus er is heel veel focus op die operatie geweest. En wellicht heeft men, maar ik kom daar graag op terug in het verantwoordingsdocument, misschien ook te weinig oog gehad voor de bedrijfsvoeringsprocessen. Het is pijnlijk om nu dat been bij te moeten trekken. En zoals door velen opgemerkt: in een periode dat we enorm moeten bezuinigen. En dan is het een hele koude douche om toch extra geld beschikbaar te moeten stellen. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat de gemeenteraad met dit amendement komt waarmee hij tot uitdrukking brengt dat hij heel goed wil meekijken – want het gaat om heel veel geld in een tijd waarin er veel financiële schaarste is – en meebeslissen over wat er nu gaat gebeuren. En als ik het amendement goed begrijp, dan komt het erop neer dat we het als volgt gaan doen. In 2011 moet het geld voor de bedrijfsvoering beschikbaar zijn; zorgen dat de boel op orde komt. Dat geld wilt u ook beschikbaar stellen onder bepaalde voorwaarden. Er moet tussentijds gerapporteerd worden, wat een terechte vraag lijkt. En nog veel belangrijker: we moeten met elkaar een discussie voeren over het hele takenpakket van de VRK. Daarvoor gebruiken we die zogenaamde menukaarten en daarop staat, zoals het hoort, de prijs bij het gerecht om het maar bij die beeldspraak te houden. Dus we weten precies straks wat welk product kost en gemeenschappelijk zullen we bepalen welke taken we wel en niet doen of welke taken we in verminderde vorm doen. Daar vloeit tegelijkertijd uit voort dat er zicht ontstaat op dat nieuwe takenpakket

25 november 2010

van de VRK en op de nieuwe organisatie. Dat betekent tegelijkertijd dat er zicht ontstaat op de nieuwe overhead. Dus ik ben het ermee eens dat de constatering van Berenschot, die betrekking hebben op de organisatie in huidige vorm ... dat als die organisatie minder taken doet er ook minder overhead uit voortvloeit. Dat betekent dat we dan ook in 2012 op alle fronten kunnen finetunen. Dat betekent dat we in 2012 kunnen zien wat het precieze takenpakket is; dat stellen we ook samen vast. En dan kunnen we in 2012 ook zien welke middelen nodig zijn voor de ondersteunende functies. En dat betekent dat als we dat proces gemeenschappelijk doen met de raden in de regio, u ook aan de knoppen blijft zitten en een vinger aan de pols kunt houden. Dus ik kan van harte instemmen met de voorgestelde werkwijze zoals het in een amendement voorligt. Ik zal mijn uiterste best doen om ervoor te zorgen dat het algemeen bestuur een besluit neemt; het algemeen bestuur dat, zoals u weet, bestaat uit vertegenwoordigers van de tien deelnemende gemeenten. Het is wel zo dat de heer Van der Hoek en ik daar 33% van de stemmen hebben. Dan stap ik over naar deelonderwerpen die naar voren gebracht zijn. D66 en PvdA hebben naar voren gebracht dat er behoefte bestaat om in deze raad te praten over hoe we met onze gemeenschappelijke regelingen omgaan. En dan met name vanuit een oogpunt van sturing en democratische verantwoording. Dat is niet zo'n hele nieuwe discussie. In de vorige periode hebben we daar een construct voor bedacht: de commissie Verbonden Partijen. Kennelijk is dat niet helemaal de goede oplossing. We moeten dus naar andere vormen kijken, indachtig de ervaring met de commissie Verbonden Partijen. Hoe we het beter voor elkaar kunnen krijgen. Iemand noemde een Zeeuws voorstel. Laten we kijken wat er in den lande beschikbaar is op dit vlak en laten we daar ons voordeel mee doen.

Mevrouw KOPER: Kunt u er dan ook voor zorgen dat die risicokwalificatie er ligt. Dan kunnen we veel beter beoordelen waar de prioriteit moet liggen.

De BURGEMEESTER: Ik denk dat we eerst een algemene discussie moeten voeren in de commissie Bestuur over hoe we verder willen met gemeenschappelijke regelingen. En daarbij kunt u aangeven welke punten u belangrijk vindt. Risicokwalificatie is een punt, dus dan kunnen we dat punt daarin betrekken. Mevrouw Leitner gaf al aan dat er volgende week een stuk in de commissie komt; dan kom ik met punten. Laten we kijken hoever we kunnen komen. Het CDA vraagt om aan het eind van het proces te komen met een formele afronding door een objectieve instantie. Dat lijkt mij een zinnig voorstel. Je moet een streep kunnen trekken en een stempel kunnen zetten: nu is de bedrijfsvoering op orde en klaar, dus we hoeven het er niet meer met elkaar over te hebben. Mevrouw Sikkema: ik kan me voorstellen dat u spreekt van een voldongen feit. Het lijkt erop dat we weinig keus hebben. Als je die veiligheid ontzettend belangrijk vindt, dan zijn er ook weinig mogelijkheden, hoe vervelend ook. Ik had hier dolgraag een ander voorstel gepresenteerd. Maar de organisatiedeskundigen, in het bijzonder van bureau Berenschot, geven aan dat we gewoon echt ver onder de maat zitten wat betreft staf en ondersteuning. Dat betekent dat er dus weinig alternatief is, hoe beroerd ook. Daarmee geef ik impliciet een antwoord op de vraag van de heer Schrama. U zegt: als een organisatie een begrotingstekort heeft, dan moet die organisatie zelf op zoek naar de oplossing. Dat hebben we dus gedaan, maar helaas, wij zien geen andere oplossing dan deze. Van een kale kip zijn verder niet veel veren te plukken, dus dit is de enige mogelijkheid die er is. Hoe triest en vervelend ook. Meneer Hiltmann, u zegt dat het ernaar uitziet dat er meer mensen aan de top moeten komen. U wilt een garantie voor het personeel. Ik wijs u erop dat het totale management door de regionalisering van de brandweer met 30% verminderd is. Dus er zijn eerder minder mensen aan de top dan in de oude organisatie. Natuurlijk kan het zo zijn dat als we bepalen dat we bepaalde taken niet meer doen, dat consequenties heeft voor het werk van mensen. Maar per saldo is objectief vastgesteld dat er eerder te weinig dan te veel personeel bij de VRK is. Dus ik denk dat het eerder zo is dat deze hele operatie goed is voor de werkgelegenheid dan slecht. Dus ik deel niet uw vrees dat mensen hun baan gaan verliezen. Ik meen dat ik in eerste termijn alles heb beantwoord.

25 november 2010

De heer VRUGT: Misschien niet als tweede termijn, maar ik zou het aardig vinden als de portefeuillehouder nog op onze motie ingaat. Omdat ik stiekem bij de commissie heb begrepen dat hij ook geen voorstander is van die 15% taakreductie. Misschien kan hij daar nog even op ingaan.

De BURGEMEESTER: Meneer Vrugt, ik sta hier vooral als voorzitter van het college. En ik realiseer me terdege dat er een taakstelling is van 15%. Ik meen ook dat we met het systeem van die menukaarten een ordentelijke procedure hebben afgesproken. Want ik wijs erop dat in het coalitieakkoord een noodventiel zit als het om die 15% gaat. Als blijkt dat het niet kan, dan kan het ook niet. Het mooie proces van die menukaarten is dat als we vaststellen dat als we op die 15% gaan zitten, we door de vloer zakken als het om het veiligheidsniveau in de stad gaat, ik me bijna niet kan voorstellen dat de raad zegt: dat is allemaal leuk en aardig, maar we gaan toch die 15% doen. We doen het allemaal wel op een verstandige manier met elkaar. Ik ga dus in die zin toch niet aanbevelen om die motie te steunen. Anders zou ik alsnog het veld moeten ruimen. Althans, bij het college.

De VOORZITTER: Er is veel over de tafel gekomen. Is er nog behoefte iets te zeggen of vragen? Dan wil ik tot stemming overgaan. De volgorde is als volgt: het grote amendement, waarbij het gaat om de vijfde bullet van het collegebesluit. Daarna komt het amendement van de Actiepartij over de taakstelling ...

De heer VRUGT: Dat amendement handhaven we, maar de motie trekken we in.

De VOORZITTER: Dan hebben we als tweede uw amendement. Uiteindelijk komen we bij het originele besluit van het college.

Amendement 17.1: Veiligheidsregio Kennemerland

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 november 2010, sprekend over de ‘Zienswijzen gemeenteraad Haarlem bij financiële documenten VRK’ (2010/380494);

besluit:

besluitpunt 1, vijfde bullet: *‘Akkoord met de structurele verhoging vanaf 2011 (€ 860.000) met uitzondering van de harmonisatie inwonerbijdrage GGD’*

te wijzigen in:

‘Akkoord met een incidentele verhoging voor 2011 (€ 860.000) met uitzondering van de harmonisatie inwonerbijdrage GGD en daar de volgende voorwaarden aan te koppelen:

- Ruim voor de kadernota 2011 levert de VRK een overzicht van de verschillende te ontwikkelen menukaarten met de daarbij behorende kosten.*
- Hieruit volgt dat de VRK een hernieuwde berekening levert van de benodigde overhead per menukaartvariant voor het jaar 2012.*
- De verbetering bedrijfsvoering gaat onverminderd door. De VRK levert driemaandelijks voortgangsrapportages aan over de implementatie van het plan van aanpak van Ernst & Young en andere relevante ontwikkelingen uiterlijk op respectievelijk 1 april, 1 juli en 1 oktober 2011. Na afronding van de implementatie van het verbeterplan bedrijfsvoering van E&Y vindt een onafhankelijke evaluatie plaats op de in het plan van aanpak benoemde verbeterpunten.*
- In het najaar 2011 start de VRK een onderzoek naar een efficiëntere organisatiestructuur en effectievere bestuursstructuur, af te ronden begin 2012.*
- De VRK toont ruim voor de Haarlemse begrotingsbehandeling aan (inhoudelijk en cijfermatig) dat de incidentele middelen 2011 volgens plan effectief en efficiënt zijn besteed. Indien dit naar het oordeel van de raad niet het geval is, kunnen middelen worden teruggevorderd.*
- Aan de VRK zal een bedrag van € 860.000 in twee tranches beschikbaar worden gesteld:
 - een bedrag van € 711.700 aansluitend bij het normale bevoorschottingsschema;*
 - een bedrag van € 148.300, dat alleen beschikbaar wordt gesteld indien aan bovengenoemde voorwaarden is voldaan, te bepalen op 1 oktober 2011.’**

25 november 2010

En verzoekt het college de zienswijzen gemeenteraad Haarlem hierop aan te passen.

Toelichting:

Op dit moment zijn er onvoldoende redenen en waarborgen om in te stemmen met een structurele verhoging van de gemeentelijke bijdrage aan de VRK. De incidentele bijdrage kan worden gebruikt om de bedrijfsvoering op orde te krijgen en de komende maanden kunnen gebruikt worden om de discussie over taken, in de vorm van menukaarten voor te bereiden. Om enige grip op het proces te houden worden voorwaarden gesteld, waarbij een deel van het bedrag pas beschikbaar gesteld wordt als aan alle bovenstaande voorwaarden is voldaan.”

Ondertekend door: VVD, PvdA, D66, GroenLinks en CDA.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met het amendement van de VVD, D66, de PvdA, GroenLinks en het CDA? Dat is raadsbreed, dank u wel. Dan gaan we naar het amendement: Verdrongen kalveren, of wordt het toch weer het badwater?

Amendement 17.3: Verdrongen kalveren? (Of wordt het toch weer ‘het kind en het badwater’?)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 25 november 2010, in bespreking over de ‘Zienswijzen gemeenteraad Haarlem bij financiële documenten VRK’;

constaterende dat in de conceptbrief aan het dagelijks bestuur van de VRK, onder IV.1, melding wordt gemaakt van de taakstelling in de Haarlemse begroting op de VRK van 15%;

overwegende dat:

- voornamelijk de ‘rek’ er bij de VRK uit lijkt, gelet op de reservepositie van € 0,-;
- daartegenover staat dat nog tal van risico’s en open eindjes zijn te constateren uit de diverse analyses en rapportages, die met een dergelijke reservepositie niet kunnen worden opgevangen;
- thans voor enkele jaren door de gemeente incidenteel zal worden ‘bijgeplust’, waarmee een verhoging van de overhead kan worden gerealiseerd die moet voorkomen dat die vele risico’s daadwerkelijk zullen optreden;
- dit echter nog geen garantie biedt;
- pas volgend jaar vervolgens ook de keuzes kunnen worden gemaakt ten aanzien van de gewenste taken, aan de hand van de ‘menukaarten’;
- in die volgorde niet op voorhand gesteld kan worden, dat een taakstelling van 15% realistisch is, in die zin dat daarmee het gewenste, te verantwoorden (minimale) veiligheidsniveau in stand kan worden gehouden voor onze stad en haar inwoners;
- andere gemeenten in de VRK een taakstelling van 5 à 10% hanteren;

besluit in te stemmen met de voorgestelde zienswijzen, met dien verstande dat uit de conceptbrief aan het db de passage onder IV.1, luidende:

‘De taakstelling die Haarlem in de eigen begroting op de VRK heeft opgenomen is hoger (15%). Dat betekent dat Haarlem méér keuzes uit de menukaarten zal moeten maken, dan door de VRK in 2011 zal worden voorgesteld.’

wordt geschrapt*;

en gaat over tot de orde van de dag.

* Boven deze passage staat overigens vermeld: ‘Twee zaken zijn van belang’. Dit kan ongewijzigd blijven, daar vervolgens drie punten worden genoemd, die, na omnummering door het wegvallen van het eerste punt, verwijzen naar genoemde inleidende zin.”

Ondertekend door de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie van u steunt dit amendement? Een stemverklaring, uiteraard.

25 november 2010

Mevrouw SIKKEMA: Wij gaan er niet mee akkoord. Wij willen het openhouden tot de menu's er zijn. Dan kunnen we kijken wat wel of niet haalbaar is; we stemmen dus tegen. De heer HILTEMANN: We zullen hier ook niet mee instemmen, want wij vinden dat het streven toch wel die 15% moet blijven. Dat geldt voor alle verbonden partijen, dus ook voor de VRK.

De heer SCHRAMA: Ik begrijp niet waarom men hier tegen kan zijn, want er wordt geen ander getal genoemd. Er wordt alleen gezegd dat het open moet zijn en dat lijkt mij het meest zinvolle. Kijk naar wat er is en bepaal dan de keuze in plaats van deze a priori te maken. Dat lijkt mij geen verstandige zaak, dus ik steun de motie van de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met het amendement van de Actiepartij? Dat zijn de indiener zelf en de heer Schrama. Verworpen. Dan kijken we naar het raadsbesluit; de vijfde bullet is geamendeerd. Dus u stemt met inachtneming van het amendement. De andere bullets blijven staan, net als besluitpunt 2. Wie van u stemt in met het geamendeerde voorstel? Dat is volgens mij raadsbreed. Hartelijk dank. We gaan nu pauzeren, de stemcommissie moet aan het werk.

Pauze

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en meld u de uitslag van de stemmingen: meneer Schrama is unaniem benoemd tot lid van de commissies Ontwikkeling en Beheer, van harte gefeliciteerd. De heer Van der Bruggen is unaniem benoemd in de commissie Ontwikkeling, van harte gefeliciteerd.

MOTIES VREEMD

18. MOTIE VREEMD D66 INZAKE ARCHIEFINSPECTIERAPPORT

Motie 18: Archiefzorg en informatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 november 2010, constaterende dat:

- in 2005 de gezamenlijke archiefinspectie van provincie en gemeente het college rapporteerde over de zorgelijke staat van de archiefzorg en het archief- en informatiebeheer van de gemeente Haarlem;
- het college niet reageerde op dit inspectierapport en ook de gemeenteraad niet informeerde;
- begin 2010 de gezamenlijke archiefinspectie opnieuw rapport uitbracht van het inspectiebezoek 2009;
- met conclusie: de gemeente is in het geheel niet in control, dit heeft niet alleen gevolgen voor de organisatie, maar het brengt ook transparantie van handelen en verantwoording aan de samenleving in gevaar;
- dit rapport op 20 april jl., door het toen demissionaire college, als geheim was bestempeld;
- de gemeente Haarlem een Archiefverordening heeft waarin (artikel 9) een jaarlijks verslag aan de gemeenteraad wordt geregeld;

overwegende dat:

- het inspectierapport inmiddels openbaar is;
- het plan van aanpak archivering inmiddels is vastgesteld;
- in de begroting 2011-2015 een bedrag van 850.000 euro staat gereserveerd voor het wegwerken van de achterstand in het archief;
- aanbevelingen van de archiefinspectie worden gevolgd in het ICT-masterplan;

besluit dat:

het college weer volgens de Archiefverordening gaat werken en regelmatig verslag uitbrengt aan de gemeenteraad, te beginnen met de eerstvolgende bestuursrapportage; en gaat over tot de orde van de dag.”

25 november 2010

Ondertekend door: D66, GroenLinks, PvdA, VVD, CDA, Trots, SP, Actiepartij, OPH Schrama en OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: De gang van zaken is dat de indiener de motie kort kan toelichten. Indien noodzakelijk vindt een korte gedachtewisseling plaats, maar dan ten spoedigste stemming.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is een vrij ernstige zaak. Ik neem aan dat het college, net als wij, geschrokken is van het inspectierapport dat in september eindelijk naar ons toe kwam. Daarin lazen wij dat in 2005 ook al was gerapporteerd. Dat inspectierapport heb ik tot op heden niet ontvangen, dus misschien is het verdwenen in de berg achterstand die hier in het stadhuis moet zijn. Want het rapport spreekt over achterstanden in het archief sinds 2005; die zijn toegenomen tot een enorme omvang. De gemeente is niet in control en kan eigenlijk zijn verantwoording aan de burgers niet voldoende waarmaken. Dat is toch een ernstige suggestie, want de overheid moet te allen tijde verantwoording kunnen afleggen. Dat is toch een van de kernwaarden van onze democratie. Vandaar dat D66 het heel belangrijk vindt dat ondanks de beloften die zijn gedaan in de commissie Bestuur over beterschap, dit nog even te bekrachtigen met een motie vreemd. En tot mijn genoegen kan ik medelen dat die raadsbreed wordt gesteund. De kern van deze motie is dat het college de Archiefverordening die sinds jaar en dag geldt, niet uitvoert. Elk jaar moet namelijk het college aan de raad verantwoording afleggen over het gevolgde beleid. Daarnaast heeft daar de gemeenterarchivaris een taak in. Artikel 21 van de Archiefverordening regelt dat hij ook jaarlijks het college moet waarschuwen of rapporteren over de toestand van de zorg. Deze motie is uiteindelijk een opdracht om de verordening die wij hebben vastgesteld uit te voeren. Dus in feite kunt u ons hier laten zien dat het u serieus is. Wij hebben natuurlijk al geld vastgesteld. En dan gaan we controleren, het liefst regelmatig en ook met de eerste bestuursrapportage graag, hoe de voortgang is. Want we hebben onlangs de tweede bestuursrapportage gekregen van dit jaar, en we kunnen niet lezen – ook geen rood stoplichtje – dat het archiefbeheer gewoon niet op orde is. En dat zou beter moeten. Ik nodig u uit daar met de volgende bestuursrapportage nota van te nemen en daar een smiley in te vullen, van welke kleur ook. Dank u wel.

Wethouder HEILIEGERS: Uw woorden zijn overduidelijk. Toch even een paar dingen vooraf. Toen dit college aantrad, heb ik de portefeuille Bedrijfsvoering bij de kop gepakt. En ik ben van start gegaan met ICT, HRM, sociaal statuut en ook met het archiefinspectierapport. Dus er wordt heel hard gewerkt aan de bedrijfsvoering. Ik zal niet zeggen: die uitstekende brief van wethouder Cassee, waar hij is – ik heb geen idee ... Ik moet er geen grapje over maken, want het is een ernstige zaak. Uw besluit is duidelijk. Dat pak ik op en dat ga ik zo uitvoeren. Ik ga rapporteren bij de eerstvolgende bestuursrapportage in 2011 over de stand van zaken en er wordt hard aan gewerkt. De VOORZITTER: Dan denk ik dat we hiermee de motie raadsbreed kunnen aannemen.

19. MOTIE VREEMD GROENLINKS: METEN IS WETEN

Motie 19: Meten is weten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 november 2010; constaterende dat:

- de gemeente Haarlem sinds meerdere jaren, via een contract met Geluidsnet, gebruikmaakt van vijf meetpunten om het vlieglawaaï van Schiphol in kaart te brengen;
- dit contract per 1 december 2010 verloopt;
- het college voornemens is dit contract **niet** te verlengen met de argumentatie dat de gemeente juridisch geen mogelijkheid heeft om te handhaven;

overwegende dat:

25 november 2010

- hoewel de wetgeving geen ruimte aan gemeentes biedt om met geluidsmetingen juridische stappen te ondernemen tegen geluidsoverlast van vliegverkeer rond Schiphol, blijken er toch verbeteringen te bewerkstelligen. Bij omliggende gemeenten is met deze metingen in de hand overleg gevoerd met de luchtvaartautoriteiten, wat heeft geleid tot aanpassingen van vlieg- en landingsbewegingen;
- er in 2011 naar aanleiding van het Aldersadvies op een andere manier zal worden gevlogen, waarbij het aantal vliegbewegingen en daarmee de geluidsbelasting voor Haarlem op de Polderbaan sterker dan gemiddeld zal toenemen;
- de twee meetpunten van NOMOS in onze gemeente, in tegenstelling tot Geluidsnet, geen waarden lager dan 65 dBA meten, vanwege de suggestie dat bewoners geen overlast ervaren bij lagere waarden;
- meerdere omliggende gemeentes, grenzend aan Schiphol, gebruikmaken van Geluidsnet, waaronder *onder meer* Amsterdam, Amstelveen, Badhoevedorp, Haarlemmermeer, Haarlemmerliede, Aalsmeer, Lisse, Hillegom en dat nu ook Heemstede aanschaf overweegt;
- het principe van ‘de slager keurt zijn eigen vlees’ ons niet aanspreekt;
- de jaarlijkse kosten van 17.000 ex btw relatief gezien zeer beperkt zijn;
- Schiphol tot 2020 mag groeien tot 510.000 vliegtuigbewegingen (heden 400.000 vliegtuigbewegingen) en dat die groei zal leiden tot extra overlast in alle omliggende gemeentes;

besluit:

het college op te roepen per 1 december 2010 het contract met Geluidsnet af te sluiten, met inachtneming van de mogelijkheid andere systemen voor metingen van vliegtuiggeluid te blijven monitoren.”

Ondertekend door: GroenLinks, CDA en PvdA.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer KRUISMAN: Wij zijn het niet eens met het feit dat het college heeft besloten geluidsmetingen met Geluidsnet te stoppen. Geluidsnet is de meest geschikte manier om metingen te blijven doen, ten opzichte van het systeem dat Schiphol zelf hanteert, het NOMOS-net. De argumenten daarvoor staan keurig verwoord in de motie, dus daar heb ik op dit moment weinig aan toe te voegen. Ik hoop gewoon dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt en deze motie ondersteunt.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wil de heer Kruisman het volgende vragen. In de laatste zin staat: het college op te roepen het contract af te sluiten, bedoelt u daarmee verlengen?

De heer KRUISMAN: Dat is volgens mij semantiek. Voor zover ik heb begrepen loopt het contract nu af. Er was een driejarig contract en dat loopt af, dus moet er gewoon een nieuw contract worden afgesloten. Of dat voor een of drie jaar is, doet er in essentie niet toe.

De heer VAN DE MANAKKER: Het gaat dus om verlenging; dan weet ik genoeg.

De heer VEEN: Ik heb de motie gelezen en maak me toch zorgen dat we nu weer geld gaan uitgeven zonder dat het gedekt is. Ik zou aandacht willen vragen voor het feit dat gezien de bezuinigingsdoelstelling, het is hard werken op dit ogenblik, er nu met de motie een blanco cheque gevraagd wordt.

De heer SCHRAMA: U zegt dat het geld kost, maar u moet beseffen dat als je het niet doet, het meer geld kan kosten. Want als Haarlem de dupe wordt van de nieuwe vliegbewegingen en wij veel overlast krijgen, is het een last die veel groter is dan 17.000 euro. Het is dus echt kortzichtig. Het is erger als je het niet doet en er komen grotere kosten aan. Ik steun de motie ten volle en vind uw opmerking niet juist.

De heer VEEN: Laat ik dan reageren, want nu wordt het interessant. U kunt gewoon naar boven kijken en dan ziet u de vliegbewegingen. Dat hoeft u niet te meten hoor. U kunt het radarplaatje opvragen bij Schiphol, direct zichtbaar. U hoeft niets te meten. Trouwens, dit

25 november 2010

meten is een fopspeen, want niemand reageert op dit systeem. We betalen geld, waarbij we de burger de illusie geven dat er een oplossing komt. Die komt er niet, dus dat vind ik een beetje zonde van het geld eigenlijk. Dat geld houd ik liever in mijn zak.

De heer VRUGT: In aansluiting op dit korte debatje: we hebben eerder een verlenging niet gesteund, omdat we ook de indruk hadden dat er ook in juridische zin niets mee te doen was. Dus in die zin: als het wel het geval was, zou ik het helemaal eens zijn met de heer Schrama. Ik heb begrepen dat er inmiddels gemeenten zijn die er iets aan hadden, is dat zo? Want in dat geval zullen we de motie dit keer wel steunen. Ook voor ons is de vraag wat we met de metingen kunnen.

De heer KRUISMAN: Juridisch kun je inderdaad niets doen met deze metingen. Dat klopt; dat is helder. Andere gemeenten hebben wel mogelijkheden gezien om met resultaten van deze metingen in overleg te gaan en daarbij resultaten te boeken. Regio Leiden heeft in een soort orgaan gezeten en is met Schiphol gaan praten, met de luchtvaartautoriteiten. En dat heeft geleid tot een aanpassing van de vliegbewegingen. Dat is de nuance daarin.

Mevrouw PIPPEL: Wij gaan niet instemmen met deze motie. We kunnen ons best vinden in het standpunt dat het college heeft ingenomen. We kunnen met de resultaten niets afdwingen bij Schiphol, zoals meer sprekers al hebben gezegd. We halen het ook niet uit het systeem. We geven burgers hierbij het gevoel dat we voor ze zorgen, maar we maken het niet waar. We zeggen dat we gaan meten en vervolgens gebeurt er niets. Tot slot heeft de wethouder in de laatste commissie toegezegd te gaan kijken naar alternatieven. Er zijn alternatieven om te gaan meten en daar willen wij de wethouder de gelegenheid voor geven.

De heer KRUISMAN: Inmiddels is gebleken dat ook Luistervink in wezen – je zit daar ook met het punt dat het niet juridisch afdwingbaar is. Als je zou overgaan naar Luistervink, zijn de kosten veel hoger. Je hebt eerst de aanlegkosten en vervolgens de exploitatiekosten die jaarlijks terugkomen. Dus aansluitend bij de VVD: dan wordt het alleen maar duurder.

Mevrouw PIPPEL: Ik hoor wat u zegt. In de commissie heeft de spreker van Milieudefensie gesproken en die ziet het wel als een alternatief. Waar wellicht meer juridische mogelijkheden zijn. Dus ik wil graag de wethouder vragen daar naar te gaan kijken. Ik wil het graag op een andere manier gecheckt hebben.

Mevrouw SCHOPMAN: Het punt is dat het contract met Geluidsnet afloopt per 1 december. Als de wethouder Luistervink moet onderzoeken, gaat dat nog even duren. Het betekent dat je een soort gapend gat gaat krijgen als je nu met Geluidsnet niets voortzet. Ik wil herhalen wat de PvdA-fractie in de commissie Beheer heeft gezegd: wellicht is juridische handhaving niet mogelijk. Maar op het moment dat je niets doet en niets in handen hebt, kun je ook niets laten zien. Niet naar Alders met zijn extra vliegbewegingen, niet naar andere gemeenten toe; je kunt geen vuist maken. En ik denk dat hier het belang van de inwoners van Haarlem, dat ze niet meer overlast hebben van extra vliegbewegingen, zwaarder weegt dan of het juridisch direct handhaafbaar is.

Mevrouw PIPPEL: Over dat onderzoek van de wethouder kan ik kort zijn: ik weet dat het een beetje kort dag is, maar hij heeft toegezegd dat hij het voor 1 december bij ons laat komen. Dus in die zin geef ik hem daar het vertrouwen in, want het zijn nog een paar dagen tot 1 december. Natuurlijk is het zo dat het belang van onze burgers bij vliegbewegingen hartstikke belangrijk is, maar ik wil aansluiten bij de woorden van de heer Veen: we moeten onze burgers geen fopspeen voorhouden. We moeten niet zeggen dat we het geluidsniveau meten en vervolgens niets doen.

Mevrouw SCHOPMAN: Wat is het alternatief, dat je vervolgens helemaal niets doet? Als je geen juridische zaak in handen hebt, dan zeg je: dat is jammer, burgers, er komen steeds meer vliegtuigen, maar we kunnen niets aantonen. Je kunt nu wel iets aantonen en ik vind dat wij de plicht hebben om te kiezen voor onze inwoners. Want we krijgen reacties van inwoners die zeggen dat het geluidsniveau is toegenomen en dat ze meer overlast hebben. Die overlast zal alleen maar toenemen, gezien het aantal toenemende

vluchten. Schiphol mag meer gaan vliegen. Ik denk dus dat het belangrijk is dat randgemeenten andere gemeenten ontlasten, waaronder de gemeente Haarlem, die meer last zal krijgen. Daarom vind ik het belangrijk wel iets in handen te hebben. Juridisch of niet.

Mevrouw PIPPEL: Ik kan mezelf herhalen; ik hoor wat u zegt. Ik ben nog steeds van mening dat we onze burgers geen fopspeen moeten voorhouden. Ik vertrouw op het college dat het serieus gaat kijken naar alternatieven die er zijn. De wethouder heeft de toezegging gedaan dat er voor 1 december iets onze richting op komt. Ik heb er wel vertrouwen in dat het onderzoek komt.

Mevrouw SCHOPMAN: Dan wil ik wel aangeven – aansluitend bij de VVD – dat het alternatief aanzienlijk duurder is. Bij bestudering van de stukken – die ik vrij laat kreeg – blijkt dat het alternatief niet meer aantoonbaar dan Luistervink. Dus waarom zou je nog meer kosten maken? Ik vind 17.000 euro een bedrag dat te overzien is.

Mevrouw BOSMA: Even een reactie op de opmerking van mevrouw Schopman. Vindt u niet dat u acties kunt ondernemen ten aanzien van verkeerde vliegbewegingen die plaatsvinden boven Haarlem? Dat hoeven we eigenlijk niet te meten. Dat kunnen we constateren. Vindt u dat u niet voldoende middelen in handen hebt om daartegen actie te voeren? Want daar gaat het met name om, als ik u zo hoor.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik vraag me af hoe ik dat moet constateren, of ik dan omhoog moet kijken en moet tellen hoeveel vliegtuigen er over komen.

Mevrouw BOSMA: Dat kunt u toch gewoon zien. In feite is het zo dat er geen vliegbewegingen over Haarlem plaats mogen vinden. We constateren allemaal dat het toch steeds vaker gebeurt. Het feit dat het gebeurt – daar kunnen we toch actie tegen ondernemen?

Mevrouw HOFFMANS: Misschien kunnen de raadsleden om de beurt in het weiland gaan liggen om te tellen.

Mevrouw BOSMA: Ik heb de indruk dat u het probleem kennelijk niet ziet, dus dan is het er kennelijk ook niet in uw ogen.

Mevrouw PIPPEL: Er is een uitstekend systeem op internet, waarbij je alle vliegbewegingen met een kwartier vertraging kunt terugzien. Dat systeem heet Casper. Dus het is niet zo dat het niet te checken is.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat zijn vliegbewegingen, en die zeggen niets over het geluid dat een individueel vliegtuig maakt.

De heer VRUGT: Het ging alle kanten op, maar ik ben geïnteresseerd in de uitleg van de heer Kruisman over het alternatieve net. Ik zit er nog steeds een beetje mee. Vorig jaar zei GroenLinks hetzelfde, namelijk dat we nog maar voor een jaar Geluidsnet hoeven aan te houden. Dan hebben we een continu-meting. Dan kunnen we daarna op een beter systeem over. Nu zegt u dat het systeem weliswaar duurder is en dat we het misschien niet moeten willen. Het is een beetje lastig hoe ik nu naar uw positie van vorig jaar moet kijken.

De heer KRUISMAN: Voortschrijdend inzicht misschien. Wat ik heb begrepen van Luistervink is dat men daar op een andere manier meet.

De heer VRUGT: U vond destijds Luistervink een beter systeem. U was daar liever op overgestapt, maar dat kon nog niet. Dit jaar zou het wel kunnen, maar is dat nog steeds niet het geval. En nu stelt u voor Geluidsnet een jaar te verlengen.

De heer REESKAMP: Een punt van orde. Gelet op de gedetailleerdheid van de discussie, is het niet een voorstel dit onderwerp terug naar de commissie te brengen?

De VOORZITTER: Ik zal straks kijken of de motie gehandhaafd wordt. Ik ben het wel met u eens dat de discussie enigszins gedetailleerd is, maar de raad heeft ook de wens om goed met elkaar te debatteren over onderwerpen die mensen na aan het hart liggen. En dat gebeurt hier nu. Dus ik wil de discussie niet afkappen. Maar ik wil wel tot een besluit komen.

De heer MARSELJE: De discussie is ongeveer op dezelfde manier al in de commissie verlopen.

Wethouder VAN DOORN: In de afgelopen jaren is het college consequent geweest in de wijze waarop het heeft voorgesteld om de zaken met Geluidsnet te gaan afbouwen, omdat de meetgegevens geen resultaten zouden opleveren richting Schiphol. De motie geeft er blijk van dat andere gemeenten dat in het verleden wel hebben gedaan, Haarlem niet. Dus je mag je afvragen wat de meerwaarde is van Geluidsnet zoals we dat hebben gekend. Eerder is een discussie geweest over de keuze voor Luistervink of Geluidsnet. Deze motie rept over Geluidsnet en daarmee zijn de indieners consequent, omdat het zo ook in het verleden is gebeurd. Daardoor is er doorgewerkt met Geluidsnet. Echter, als u dat als raad mocht wensen, u wilt ermee akkoord gaan, dan ontbreekt er een dekking bij deze motie. En dat is niet onbelangrijk, omdat ik moet werken met een voorstel dat een financiële dekking kent. Ik kan dus op dit moment geen enkele uitspraak doen, anders dan dat ik de motie moet ontraden gegeven de financiële dekking. Afgezien van de meerderheidsstandpunten rondom de inhoud van de motie.

De heer KRUISMAN: We hebben recentelijk bij de begroting discussie gehad over aanvullende dekkingsvoorstellen. Doet u een voorstel, tegelijkertijd met die voorstellen, om die 17.000 euro structureel te dekken. Tot die tijd laten we de installatie van Geluidsnet staan en neem dat gewoon mee. Laten we hier niet te moeilijk over doen.

Wethouder VAN DOORN: Het is altijd aan de raad om te beoordelen of mogelijke dekkingsvoorstellen in de toekomst geaccepteerd kunnen worden, zodat een dergelijk voorstel aangenomen kan worden. Op dit moment zit ik met het probleem dat de dekking van het voorstel ontbreekt. Het enige wat ik u kan zeggen bij stemming over de motie, is dat de dekking uitgesteld wordt en dus ook de uitvoering uitgesteld gaat worden. Dit hangt, nogmaals, af van het standpunt van de raad.

De VOORZITTER: Ik wil overgaan tot stemming en geen stemverklaringen laten afleggen, want alle argumenten zijn wel aan de orde geweest. Wie wil de motie steunen? SP, OPH Schrama, CDA, GroenLinks, PvdA: dat zijn 21 stemmen. De motie is aangenomen.

20. MOTIE VREEMD GROENLINKS: HAARLEM SCHREEUWT OM SCHONE LUCHT

Motie 20: Haarlem schreeuwt om schone lucht

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 november 2010; constaterende dat:

- er de afgelopen jaren een explosieve groei van het aantal snorscooters heeft plaatsgevonden, alleen al het eerste half jaar van 2010 met ruim 20%, en dat deze snorscooters vooral populair zijn bij onze jeugd;
- snorscooters in tegenstelling tot bromfietzers en scooters op fietspaden moeten rijden en het dragen van een helm niet verplicht is;
- snorscooters alleen verboden zijn op een onverplicht fietspad herkenbaar aan een rechthoekig zwart bord met het woord fietspad;
- uit recente metingen van Rijkswaterstaat uitgevoerd in Woerden, Apeldoorn en Den Haag blijkt dat 96 van de 100 snorscooters harder reden dan de wettelijk toegestane 25 km/uur;
- scooteroverlast in Haarlem volgens het jaarlijkse Omnibusonderzoek op de vierde plek staat van de grootste ergernissen;
- voor nieuwe scooters én snorscooters slechts de Euro-2-norm van toepassing is in tegenstelling tot de Euro-5-norm voor personenauto's en dat deze daarmee veel kankerverwekkende onverbrande koolwaterstoffen uitstoten voor andere weggebruikers en henzelf;
- de herrie die sommige scooters maken soms meer dan 100 dB is (!);
- er een relatie is tussen het scootergebruik, met name bij de jeugd, en negatieve gezondheidsaspecten voor gewicht en conditie;

25 november 2010

- de gemeente geen wettelijke bevoegdheden heeft het scootergebruik af te laten nemen maar;
- overwegende dat:
- voor zowel bestuurders van snorscooters, scooters, bromfietsen maar vooral fietsers en voetgangers voordelen zijn te behalen door zowel geluidsoverlast als de uitstootproblematiek te verminderen;

besluit:

het college te verzoeken:

na te gaan op welke manier het (snor)scootergebruik kan worden ontmoedigd ten gunste van de fiets, dan wel de aantrekkelijkheid van de elektrische scooter als alternatief kan worden gestimuleerd.”

Ondertekend door: GroenLinks, Actiepartij, VVD, PvdA.

De VOORZITTER: Wie van GroenLinks?

De heer KRUISMAN: Combineer de uitstoot van een scooter, die net zo vuil is als een vrachtwagen, met het feit dat een elektrische scooter net zo duur is in de aanschaf maar veel goedkoper in de kosten van brandstof, elektriciteit, en je hebt een voorbeeld van een win-winsituatie. Ook dat is duurzaamheid. Leg dat ook uit aan je burgers, beïnvloed daarmee het gedrag. Dat is geen betutteling, maar dat is uitleggen hoe zaken in elkaar zitten. Noem het klimaatbeleid 2.0. Voor de partijen die roepen dat ze misschien wel de duurzaamste van allemaal zijn of de partijen die duurzaamheid bepalen aan de hand van de kleur in hun logo: in de toekomst is er voor hen alleen nog de bezemwagen. Ik wil dat wij als raad hier het klimaatbeleid naar een hoger niveau brengen en het initiatief nemen om het gedrag van mensen te beïnvloeden. Wees dus verstandig: stem voor de motie.

De heer VISSER: U hebt het over de herrie die sommige scooters maken, maar ik kom in uw motie het woord handhaven niet tegen. We moeten allemaal ons best doen, maatregelen verzinnen enzovoort. Overlast. Handhaving. Overheid, ga aan de gang en voer uw taak uit. Of niet?

De heer KRUISMAN: Deze motie is niet zozeer opgesteld om te handhaven op geluid. Ik heb alleen aangegeven dat in het Omnibusonderzoek scooters negatief beleefd worden. Dat heeft te maken met geluid en snelheid, maar dat heeft ook te maken met de uitstoot. Ik heb dus enkel een opsomming gegeven van de negatieve aspecten die er aan scooters en snorscooters kleven.

De heer VISSER: Dan bent u het toch met het CDA eens dat een handhaafactie wel een voorstel van het college kan zijn. We hebben het over overlast, over de uitslag van de Omnibus. Die uitslag is niet mis, want scooteroverlast staat erg hoog. Vervolgens vragen wij aan het college er wat tegen te doen. We kunnen als raad heel concreet zijn en het college voorstellen om, op het moment dat handhaven in de raad komt en wij de handhaafkalender 2011 moeten vaststellen, het probleem hoog op de agenda te zetten.

Mevrouw KOPER: Ik wil meneer Kruisman bijvallen. We hebben in de vorige periode de motie Herriestoppers aangenomen op initiatief van de VVD en die gaat nu juist over die handhaving. Dus dat gebeurt al, meneer Visser.

De heer VISSER: Dat is een beetje flauw; dat is een formeel standpunt. Ik waardeer dat standpunt enorm, maar in de praktijk blijft overeind staan dat er overlast ervaren wordt volgens de Omnibusenquête.

Mevrouw KOPER: Dan komt u blijkbaar niet op die plekken waar voortdurend agenten staan te controleren, waar al die brommertjes en scootertjes op zo'n rol gezet worden. Dan kijkt u toch niet goed.

De heer VISSER: Op het moment dat er ergens een steekproef genomen wordt, dan kan ik daar niet bij zijn, want we kunnen dat niet grootscheeps handhaven. Dat weet u net zo goed als ik.

De heer VRUGT: Ik word door meneer Visser in verwarring gebracht. Nu zegt u dat we niet kunnen handhaven, wat wilt u nu?

De heer VISSER: Krijg ik die vraag?

25 november 2010

De heer VRUGT: U vraagt de heer Kruisman het punt van handhaving serieus te nemen. Terecht zegt mevrouw Koper dat die handhaving al loopt. Vervolgens geeft u als antwoord dat we eigenlijk niet kunnen handhaven.

De heer VISSER: Blijkbaar handhaven wij niet genoeg en geven we misschien wel een te lage prioriteit aan deze vorm van overlast, die zeer spraakmakend is bij veel mensen. Dus als dat punt in deze motie genoemd is, kunnen wij toch heel kras aandringen op een hogere mate van handhaving.

De heer KRUISMAN: U hebt misschien de motie niet gelezen: dat is niet de strekking van de motie. De strekking van de motie is om burgers in de stad uit te leggen dat er al elektrische scooters beschikbaar zijn tegen dezelfde aanschafprijs als de benzinescooter. Daarbij zijn de brandstofkosten lager ten opzichte van de reguliere benzinescooter. Mensen weten dat niet en wij vinden dat we de taak hebben dat als gemeente uit te dragen. Dat lijkt me heel harder.

De heer VISSER: Dus licht ik het stukje handhaving er alleen maar even uit.

Mevrouw PIPPEL: D66 kan deze motie ondersteunen. Wij vinden duurzaamheid belangrijk en dat blijkt ook uit de kleur van ons logo. Wij hebben wel kritische kanttekeningen bij deze motie. U vraagt het college na te gaan hoe scootergebruik kan worden ontmoedigd. Wij willen daarbij aanvullen dat we als stad moeten bezuinigen. Dus we willen het college erg graag vragen dat zonder geld te doen, dus dat het ontmoedigingsbeleid geen kosten met zich mee mag brengen. Ten tweede zou ik aan onze raad de oproep willen doen: laten we duurzaamheid fundamenteel aanpakken. Laten we proberen om niet steeds met kleine onderwerpjes te komen, maar laten we het debat aangaan over hoe we de grote dingen van de duurzaamheid kunnen gaan doen. En in die zin vind ik de scooters natuurlijk een grote ergernis en het kan duurzamer, maar laten we het breder bekijken met ons allen.

De heer VISSER: Mevrouw Pippel, het is toch zo dat wij in de vorige periode een discussie hadden over de PVV-uitslag? En een ding weten we zeker: dat mensen op de PVV stemmen uit ontevredenheid over het systeem. En nu ligt hier een motie om zogenaamd met betrekking tot een klein onderwerp wat te doen. Dit onderwerp beroert erg veel mensen, handhaven of niet – daar hebben we het nu even niet over, en dan zegt u: laten we de grote onderwerpen aanpakken. Veel mensen zitten helemaal niet op grote onderwerpen te wachten. Dicht bij huis, in de straat.

Mevrouw PIPPEL: Ik heb het helemaal niet over grote onderwerpen. Ik heb het over het fundamenteel aanpakken van het thema duurzaamheid. En ik geef aan dat we dat onderwerp niet alleen moeten betrekken op scooters, maar ook op elektrische auto's of op de manier van verwarmen van ons huis. Laten we dat niet iedere keer stukje bij stukje doen. Dat zijn ook dingen die dicht bij huis zijn, meneer Visser.

De heer VISSER: En nu heel cynisch: als dan vervolgens duurzaamheid breed wordt aangepakt en men een jaar of drie aan de gang gaat, dan missen we vervolgens een heleboel van die kleine onderwerpen die mensen o zo belangrijk vinden. Ook scooters, en ook de motie van GroenLinks.

Mevrouw PIPPEL: Als ik me niet vergis, komt er heel snel een visie op duurzaamheid, dus in die zin kan ik u geruststellen: het gaat geen jaar of drie meer duren. Ik wil graag nog mijn laatste punt maken. Ik wil de kanttekening maken dat wij onze partners niet moeten vergeten. Meneer Visser zei het al: de politie die al een hoop doet aan handhaving, de markt die druk bezig met de ontwikkeling van duurzame producten, laten we hen niet buiten spel zetten. En als het gaat om gezondheid, waaraan de motie ook refereert: we doen een hoop aan gezondheid en de GGD doet een hoop aan gezondheid. Dus laten we niet alles op onszelf betrekken en laten we onze ogen niet sluiten voor de partners om ons heen.

De heer HILTEMANN: De motie zelf zegt het al: de gemeente heeft geen wettelijke bevoegdheden om het gebruik van benzinescooters af te laten nemen. Dat is nu eenmaal een recht: je mag kopen wat je wilt. Vooral voor de jeugd is het hartstikke leuk als de scooter herrie maakt en ook nog stinkt. Die krijg je er niet van af. Dan zou je moeten

denken aan subsidieregels. Meneer Veen zei het al: we hebben geen geld in deze gemeente. Dus wij zullen hier niet in meegaan. Daar komt nog bij ...

Mevrouw SCHOPMAN: Meneer Hiltemann, het leuke van deze motie is dat als je jongeren weet duidelijk te maken dat een elektrische scooter juist geld oplevert, je een geweldig punt in handen hebt om jongeren over de streep te trekken. Want als er een groep is die ongeveer per dag van mobieltje wisselt om een beter abonnement te kunnen krijgen, dan is dat de groep jongeren. De elektrische scooter is aanzienlijk goedkoper.

De heer HILTEMANN: Dat ben ik helemaal met u eens, maar hoelang bent u van school af? Dan weet u ook dat het zo niet werkt. Het moeten prestige- en statusobjecten zijn. En een elektrische scooter: daar wil je je niet op laten zien als jongere.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat weet ik niet. Het hangt ervan af hoe leuk die eruitziet en wat het je oplevert. Want uiteindelijk hebben de jongeren geen grote portemonnee, dus dat is een doorslaggevend ...

De heer HILTEMANN: Benzine wordt door vader en moeder betaald. Daar komt nog bij dat de elektrische scooter nog steeds niet is uitontwikkeld. Mijn collega Drogtop heeft een onderzoekje gedaan bij de leveranciers van deze dingen. De accu's zijn op dit moment niet aan te slepen. Als we het dan over milieu hebben, dan moet je geen accu's in het milieu brengen.

De VOORZITTER: Nog meer opvattingen over de scooter? Niet. Maar wie wel een opvatting heeft, altijd – over welk onderwerp dan ook, wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het debat beluisterend, met toenemende belangstelling voor de argumenten die over en weer werden gewisseld, zal ik proberen in korte woorden aan te geven hoe het college erin zit. De motie komt uitermate sympathiek over en is het ook. Kijkend naar het besluit denk ik dat het eerste deel tot de komma wat ons betreft als gemeente Haarlem niet uitvoerbaar is. Dat is een rijksaangelegenheid, waarvan akte. We nemen er kennis van. Het tweede deel, het verzoek om de aantrekkelijkheid van de elektrische scooter als alternatief te stimuleren, nemen we graag in de geest over. We zullen er alles aan doen om dat voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Dan gaan we er nu over stemmen. Of zijn de indieners dermate blij dat de motie niet verder in stemming gebracht hoeft te worden? Wel stemmen, prima. Wie steunt deze motie? Sorry, een stemverklaring.

Mevrouw PIPPEL: We hebben net het antwoord van de wethouder gehoord. Ik wil als stemverklaring zeggen dat wij de motie steunen, in de zin die de wethouder net heeft aangegeven.

De VOORZITTER: Oké. Wie steunt de motie? De raad, met uitzondering van de SP en mevrouw De Leeuw. Aangenomen.

21. MOTIE VREEMD PVDA: VERBIND DE RODE LOPER VAN NOORD NAAR ZUID

Motie 21: Verbind de Rode Loper van noord naar zuid

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 november 2010; constaterende dat:

- in 2011 de ‘Rode Loper’ over de Kruisweg gereedkomt;
- de ‘Rode Loper’ aan de noordkant langs de Schoterweg eindigt bij de Kennemerstraat;
- er een subsidiemogelijkheid bestaat bij de provincie Noord-Holland, die 90% van de ‘Dolhuysbrug’-kosten kan dekken;
- de hoeveelheid fietsers die gebruikmaakt (c.q. gebruik gaat maken) van de ‘Rode Loper’ zeer groot is;

overwegende dat:

- uitstel van besluitvorming zou kunnen leiden tot het vervallen van provinciale subsidiemogelijkheden;

25 november 2010

- er daarom op korte termijn duidelijkheid moet komen over hoe de noordkant van de Rode Loper met de zuidkant zou kunnen worden verbonden;
verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:
 - te onderzoeken op welke wijze de Rode Loper op korte termijn zou kunnen worden doorgetrokken naar Haarlem-Noord en daarbij twee mogelijkheden uit te werken:
 - optimaliseren van de huidige route over de Kennemerbrug;
 - een nieuwe route via een ‘Dolhuysbrug’;
 - bij deze mogelijkheden de volgende zaken mee te nemen: kosten, verkeersveiligheid, snelheid voor fietsers, consequenties voor doorstroming overige verkeer waaronder het ov en de gevolgen voor de omgeving;
 - dit als een quickscan te doen, opdat de subsidie van de provincie eventueel kan worden ingezet en de zuidkant van de Rode Loper zou kunnen worden verbonden met de noordkant;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks, OPH De Leeuw.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven?

De heer SCHAART: Mijn moeder zei, toen ik in de raad kwam, regeren is vooruitzien. Politiek is keuzen maken. Mijn moeder was 99 jaar, en die moest nog kiezen, toen ik in de raad moest komen, want ze moest op mij stemmen. Maar ze had haar hele leven CDA gestemd, dus dat viel niet mee. Dus ze moest kiezen tussen Snoek en Schaart. Uiteindelijk was die keuze moeilijk, maar ze heeft hem genomen en voor Schaart gekozen. In dit geval weet ik dat, want ik mocht voor haar stemmen. Dus het is zeker. Het is jammer genoeg de laatste keer geweest voor haar, want ze is overleden. De stad is slecht bereikbaar voor de auto's. Voor fietsers is het beter, want we fietsen graag naar de stad. En wij leggen van alles aan om dat voor elkaar te krijgen. We hebben een rode loper uitgelegd; de fietsers lijken wel vips die over een rode loper naar de stad kunnen. Maar het merkwaardige is dat normaal een rode loper van een begin naar een einde loopt. En deze doet dat niet. Want zo meteen is onze Rode Loper klaar op de Kruisweg – we hebben een stukje noord liggen – en nu moet hij nog verbonden worden. Er zijn allerlei plannen over geweest en iedereen maakt zich er behoorlijk druk over. Want er moet gekozen worden. En kiezen: dat is nu juist de moeilijkheid. We hebben de Dolhuysbrug, rechtdoor bij de Kruisweg, zo over het Bolwerk, door de Kennemerstraat. Of over de Kennemerbrug, de brug die er al ligt, want daar gaan de meesten overheen. Problemen kwamen er al toen de plannen bekend werden, in de buurt die in opstand kwam. De Kennemerstraat die het zeker niet wil. We vinden de brug niet mooi. Hij past niet in de omgeving. Hij is te klein. De kosten zijn te hoog. Kortom, verdeeldheid alom, zelfs in alle partijen. Want het heeft heel wat moeite gekost om deze motie hier te krijgen en mensen daarvoor mee te krijgen, om de keuze een keer te maken. Dus verdeeldheid is er zeker. Binnen de partij hadden we dat ook. We zeiden: laten we in ieder geval bij het station eens gaan vragen hoe mensen erover denken. En 57% vond eigenlijk dat die Kennemerbrug best wel goed was. Van de Rode Loper, moet ik zeggen, had men nog nooit gehoord. Kortom, er is nog een missie te gaan. Het is niet overgekomen, althans men wist niet wat de Rode Loper was. Dat was de uitslag van de mini-enquête. Er is bij de ambtenaren van alles bekend over de Kennemerbrug en de Dolhuysbrug. Eigenlijk willen we die informatie op een rijtje hebben, zodat we met elkaar uiteindelijk een keuze kunnen maken. Ik verwacht dat daar een stevig debat over komt. Maar het is van de Dolhuysen dat we met elkaar geen keuze kunnen maken.

De heer MARSELJE: In de praktijk is die keus in het verleden gemaakt. Want er is een besluit genomen om die Dolhuysbrug aan te leggen. De vraag is alleen of er sindsdien niets gebeurd is. Ook na die tijd is er veel gebeurd. In het bestemmingsplan, et cetera. Maar sinds die tijd zijn ook de gemeentefinanciën er niet op vooruitgegaan. En dat betekent dat je kritisch moet kijken naar nieuwe investeringen. In dat kader kun je

25 november 2010

overwegen om een besluit om de Rode Loper door te trekken, uit te stellen of af te blazen. Die discussie heeft ook in onze fractie een rol gespeeld. Aan de andere kant speelt het feit dat je misschien een dief uit eigen zak bent, omdat als je snel beslist er misschien subsidiemogelijkheden van de provincie zijn. Om dit soort redenen is het goed alles opnieuw op een rij te zetten. En dat hoeft niet veel tijd te kosten, om reden dat het in het verleden al gebeurd is en het gaat om actualisering van al bekende feiten. Want dit soort keuzes komen in de discussie uit het verleden al voor. Wij zullen daarom deze motie mede indienen en hopen dat er snel echte duidelijkheid komt op de vragen die er staan, bij bolletje twee van het verzoek aan het college. Dan kunnen we afwegen of in deze tijd het doortrekken van de Rode Loper in welke variant dan ook, een verantwoorde keus kan zijn op dat moment.

Mevrouw OTTEN: Wij vinden het een wat gezochte motie; de Rode Loper staat voor autoluw. De Dolhuysbrug biedt geen enkele aansluiting op het centrum. Autoluw op het traject Bolwerk is wat ons betreft absoluut geen optie. Dit is zo'n beetje nog de enige ringweg rond het centrum. Dus wij steunen de motie niet.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij is er verwarring bij mevrouw Otten. De Rode Loper staat niet voor autoluw, maar voor een doorgaande fietsverbinding.

Mevrouw OTTEN: Maar ook een doorgaande fietsverbinding die autoluw is, zou niet mogelijk zijn over het Bolwerk en de Kennemerbrug: dan gaat het autoverkeer stagneren.

Mevrouw HOFFMANS: Er is echt sprake van verwarring.

De heer HILTEMANN: Wij zijn absoluut geen voorstander van de Dolhuysbrug, gezien het feit dat de brug veel geld kost en deze daarnaast de aanblik van de Bolwerken aantast. Als goed SP'er zou ik zeggen: kijk niet alleen naar rechts, maar kijk ook eens naar links. Want halverwege het Statenbolwerk ligt al een mooie brede brug, dus probeer daar eens een route te maken. Dat staat hier niet in, want die gaat de andere kant op. Dus pak die derde optie wat mij betreft mee in het onderzoek.

De heer SCHAART: Maar meneer Hiltemann, dat staat er toch. Wij pleiten niet voor de Dolhuysbrug. We pleiten ook niet voor de Kennemerbrug. We pleiten ervoor dat alles op een rijtje gezet wordt en dat we later de keus maken.

De heer HILTEMANN: U vraagt twee mogelijkheden uit te werken. De brug die ik noem, zit daar niet bij: de Maarten van Heemskerckbrug.

De heer MARSELJE: U wilt de fietsers eens flink laten omrijden en helemaal niet over de brug laten gaan.

De heer HILTEMANN: Of ze nu rechtsom over de Kennemerbrug gaan, of linksom over de brug bij ...

De heer MARSELJE: Dat is wel een groot verschil hoor.

De heer HILTEMANN: Neem het mee in het onderzoek.

Mevrouw BOSMA: Wij kunnen het allemaal volgen wat in de motie gevraagd wordt. Maar we vinden het typisch een motie waarin onderwerpen aan de orde gesteld worden die eerst uitgebreid in de commissie bediscussieerd zouden moeten worden. Wij kunnen ons niet voorstellen dat hetgeen hier aan de wethouder gevraagd wordt, ook niet in de commissie door de wethouder uitgevoerd zou worden en met u als commissie ook uitgebreid besproken zou worden. Wij vinden dat dat het forum is waar dat ...

De heer SCHAART: Dus u steunt de motie ...

Mevrouw BOSMA: Wij vinden dat dat het forum is waar dit onderwerp bediscussieerd moet worden. Als de wethouder datgene wat hier staat niet uitvoert, dan kan er altijd een motie worden ingediend en kunnen we die in de raad nog eens bediscussiëren. We vinden dat er op deze wijze voor de troepen uitgelopen wordt. Wij stellen voor het onderwerp in de commissie te behandelen. We zullen om die reden de motie ook niet steunen.

De heer SCHAART: Dan hebt u het waarschijnlijk niet goed begrepen: wij willen dit onderwerp ook in de commissie behandelen. Maar op dit moment is sprake van een patstelling. Er wordt geen keus gemaakt. En daarom zeggen we: wethouder, ga ermee aan de slag. Dan komt men vanzelf met een stuk in de commissie. Dan wordt het daar

besproken. Dus we proberen middels de motie eigenlijk om het gesprek op gang te krijgen.

Mevrouw BOSMA: Dan zegt u precies hetzelfde als datgene wat wij als VVD ook zeggen. Ga aan de slag in de commissie. Als de wethouder dat dan niet doet op de wijze dat u het wilt, kunt u altijd nog met een motie komen in de raad.

De heer SCHAART: Wij vragen als raad aan de wethouder: ga aan de slag. Dat vragen we als raad. En daarna komt er een stuk dat in de commissie behandeld wordt. Dat lijkt mij toch logisch. Dat is de werkwijze.

Mevrouw BOSMA: Het is logisch het onderwerp in de commissie voor te stellen en het daar te bediscussiëren en vervolgens tot besluitvorming te komen in de raad. En in dat opzicht vinden wij dit de omgekeerde weg en willen wij het signaal afgeven dat wij dit soort overbodige moties, die in feite in de commissie thuishoren, niet in de raad moeten behandelen.

De heer SCHAART: Maar iets wat stil ligt, kun je in de raad op gang krijgen.

De heer SCHRAMA: Ik wil een aanvulling geven op wat de SP noemde, namelijk de brug die er al ligt en bij de Maarten Heemskerkstraat uitkomt. Wat je daarbij kunt overwegen is dat daar een heel groot gebied wordt ontsloten, DO-nieuw, met zeer veel mensen die dan gelijk aansluiting krijgen op die brug en op die Rode Loper naar de stad. Dus dat kun je meenemen in je besluit. Dus ik zou deze motie met twee mogelijkheden niet willen steunen. Je moet ook de derde mogelijkheid erbij nemen, want die is minstens zo aantrekkelijk als de andere twee.

De heer VRUGT: In het verlengde van SP en heer Schrama: natuurlijk zijn er al meer mogelijkheden om van A naar B te komen. De Actiepartij is wat dat betreft nooit verdeeld geweest zoals volgens de heer Schaart alle partijen dat waren. De Actiepartij is vanaf het begin met de hele achterban zwaar tegen de Dolhuysbrug geweest en tegen aantasting van de Bolwerken. Die mogelijkheid wordt nog altijd opengelaten door deze motie en we zullen haar dan ook niet steunen. Voor het overige – de opmerkingen van mevrouw Bosma over commissies. Wij zijn wel eens berispt voor het feit dat we moties vreemd indienden die niet teruggrepen naar een commissiebehandeling. Ik ben er blij mee dat die opvatting kennelijk losgelaten is, want volgens mij wijst het onderwerp niet terug naar een punt in een commissie.

De VOORZITTER: Het onderwerp is in de rondvraag van de commissie aan de orde geweest. Zo slim was men dan weer wel.

De heer VISSER: Ook het CDA is nooit voorstander geweest van de Dolhuysbrug. Het onderwerp is ook onderwerp van verkiezingsstrijd geweest; we hebben daar als fractie in de Frans Halsbuurt wat over gezegd. Dus wij kunnen om de redenen die de heer Vrugt aangaf, niet instemmen met deze motie.

Wethouder VAN DOORN: Het college is wat in verwarring. Veel van wat in de motie wordt gevraagd is bekend. Bij het reconstrueren van het stationsplein is gesproken over de achterkant, het Kennemerplein, de Kennemerbrug. Ik kan u nu al zeggen dat de mogelijkheden om op die route dingen te gaan aanpassen ten behoeve van fietsverkeer, zodanig dat er aanzienlijke verbeteringen gaan plaatsvinden ten behoeve van de afwikkeling en veiligheid van fietsers, nagenoeg nihil zijn. Dit gezien de geringe ruimte die er bestaat op dat punt om het fietsverkeer tegemoet te komen. Ander punt is de Dolhuysbrug. We weten allemaal dat er één punt van aandacht is: het verzet in de Frans Halswijk. Punt. Dat is het probleem waar het uiteindelijk om draait is: is de raad van oordeel dat deze brug wel of niet aangelegd moet worden, met tegenstand van een groot deel van die buurt? Als u dat vindt, moet dat ook in de motie worden vastgelegd. Als u dat niet vindt, betekent het dat de keuze om over de Kennemerbrug te gaan fietsen, geen betere voorziening gaat opleveren dan er nu is. Dat is de werkelijkheid. Dat betekent dat we ons moeten afvragen: kan een onderzoek zoals in de motie gevraagd, volstrekt nieuwe feiten aan het licht brengen waar u op dit moment geen weet van hebt. Ik betwijfel dat. Met andere woorden: als u van oordeel bent: neem haar over en kom tot uitvoering, beste

wethouder, dan zal ik dat doen. Maar ik kan nu al uitschrijven wat eruit komt. Dat is de situatie. Met andere woorden: ik vind de motie overbodig.

De VOORZITTER: Kunnen we erover stemmen?

De heer SCHAART: Ik wil toch een reactie geven. U zegt dat de Kennemerbrug niet verbeterd kan worden. Wat uit onze enquête bleek, was dat deze er belabberd bij ligt. Dus daar is sowieso wat aan te doen. Dus er is zeker een keus te maken of je over de ene of de andere brug gaat. Nu is er geen plan voor om het te doen. Dus wij handhaven de motie.

De heer HILTEMANN: Ik wil graag antwoord van de wethouder op de vraag of hij de derde optie wil meenemen bij eventuele oplossingen.

Wethouder VAN DOORN: Dan moet eerst duidelijk worden of de motie wordt aangenomen.

De heer HILTEMANN: Dat staat niet in de motie. Ik wil graag van u weten of u het in overweging wilt nemen.

Wethouder VAN DOORN: Als de motie zou worden aangenomen, ben ik bereid dat in overweging te nemen. Maar nu is eerst de vraag of de motie wordt aangenomen.

De VOORZITTER: U hebt geen tijd meer, meneer Marselje, helaas. We gaan stemmen. Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? D66, GroenLinks en PvdA. Hij is aangenomen door de coalitie, niet door de VVD. Dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Dank voor uw aanwezigheid en tot de volgende keer.

Einde vergadering om 22.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter

25 november 2010