

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 10 juni 2010 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassée, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij), de heer J. van de Manakker (SP), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer C. van Velzen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: mevrouw L.A. Drogtrop (SP), de heer A.P. Marselje (D66) en mevrouw M. Otten (Trots op Nederland).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Bij dezen open ik de vergadering. Er is bericht van verhindering van mevrouw Otten van Trots op Nederland. Mevrouw Drogtrop komt iets later en de heer Veen is nog onderweg. Verder hartelijk welkom aan de heer Reeskamp die na een periode van afwezigheid weer aanwezig is. U hebt gevraagd even het woord te mogen voeren: dat krijgt u bij dezen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik wil even melden dat de heer Marselje afwezig is.

De heer REESKAMP: Voorzitter, politiek kan hard zijn maar politiek kan ook mooi zijn. Dat hebben we gisteravond met zijn allen mogen beleven. Allereerst felicitaties aan de winnaars van gisteravond: VVD, PvdA en GroenLinks.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mijnheer Reeskamp, weet u zeker dat u al terug kon komen? Want dit klopt niet helemaal ...

De heer REESKAMP: Ik reken de PvdA tot de winnaars. Voorzitter, het is goed dat vier van de vijf landelijke winnaars hier in het college zitten. Ik wil me beperken tot felicitaties omdat ik op dat gebied wat goed te maken heb. Felicitaties aan het college. Felicitaties aan de onderhandelaars die het werk zo fantastisch hebben afgemaakt. Felicitaties aan de nieuwe fractievoorzitter van D66, Louise, dat ze als fractievoorzitter van de grootste coalitiepartij is gekozen. En nu vervolg ik: politiek kan mooi zijn, maar ook hard. Dat heb ik de afgelopen weken en maanden ondervonden. Ik wil stellen dat Louise van Zetten mijn volledige steun heeft en ik heb uiteraard veel vertrouwen in mijn eigen fractie. Ik heb ook veel vertrouwen in de fractieleiders, de oppositieleiders, het college. Met zijn allen gaan we de komende vier jaar de klus klaren. Ik heb de afgelopen tijd in mijn afwezigheid bij raad en commissies uw bijdrage van oud en nieuw kunnen volgen en ik ga ervan uit dat de komende vier jaar bestuurlijk en politiek een fantastische vier jaar voor Haarlem en de stad gaan worden. Hierbij wil ik het laten, dank u.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Reeskamp. Voor het vragenuur heeft zich de SP-fractie gemeld, inzake parkeren op de Parklaan.

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Vorige week werden wij benaderd door bewoners van de Parklaan die tot hun verbazing een brief hadden gekregen waarin hun werd aangeboden om hun belanghebbendenparkeervignet om te ruilen voor een abonnement in de parkeergarage. Zij begrijpen best dat de gemeente ruimte wil maken op de Parklaan, maar zij begrijpen niet dat ze daarvoor hun parkeervignet moeten inleveren. Want dat beperkt de mogelijkheden om verder in de binnenstad te parkeren. Dus het verzoek aan de wethouder is om te kijken of ze beide kunnen houden. Ze zijn bereid om als ze thuis zijn, hun voertuigen te parkeren in de parkeergarage.

Wethouder VAN DOORN: Op de Parklaan gaat geparkeerd worden, aangereden en weggereden worden door bussen van Connexxion. Dat betekent dat er ruimte gecreëerd moet worden waardoor er parkeerplaatsen op tijdelijke basis komen te vervallen. De mensen die daar wonen en een vignet hebben, dat geldt niet voor allen, is het aanbod gedaan om gebruik te maken van de parkeergarage. Maar men moet dan wel het vignet, voor de tijd dat het duurt, inleveren. Anders zouden we dubbele parkeerplaatsen krijgen op de plek waarover we spreken. Wat krijg je ervoor terug? Je krijgt er een prachtige parkeergarage voor terug: overdekt, bewaakt, camera's erbij. En dat betekent inderdaad dat je het vignet voor het parkeren op straat voor die tijd moet inleveren. Daarmee hanteren we een eenduidig beleid zoals we dat ook elders in de stad hanteren. Ik denk dat we de bewoners daarmee zeer tegemoetkomen. Ze kunnen ervoor kiezen het vignet te behouden, maar dan kunnen ze niet gratis gebruikmaken van de parkeergarage. Het is aan de bewoners om te beoordelen wat ze wensen als ze een vignet hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er zijn geen aanvullende vragen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Is iedereen het eens met de agenda?

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 27 MEI 2010

De VOORZITTER: Ook iedereen akkoord.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets agenderen in de commissie? Niet.

5. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN IN VERBAND MET DE TOELATING ALS LID VAN DE GEMEENTERAAD

De VOORZITTER: Ik kijk naar de griffier voor de formaliteiten. Zouden mevrouw Hoffmans, mevrouw Van Zetten en de heer Vrugt in de onderzoekcommissie plaats willen nemen? Prima, dat komt zo.

HAMERSTUKKEN

6. TWEEDE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2010 (2010/105729)
7. ONTTREKKING AAN DE OPENBAARHEID VAN HET WIELMAKERSHOF (2010/93887)

8. WIJZIGING HAARLEMSE BOUWVERORDENING VANWEGE
INVOERING WABO BOUWVERORDENING (2010/105735)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. ONTWERPJAARVERSLAG 2009 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING
VRK (2010/97554)

De VOORZITTER: Wie?

Mevrouw LEITNER: Dank u wel. Een ding staat bij de VRK voorop: met de rampenbestrijding in Kennemerland zit het wel goed. Dat heeft de VRK de afgelopen jaren bewezen. Met de poldercrash en met de pandemie. Wat dat betreft zijn we een topregio en daar mogen we trots op zijn. Maar het is belangrijk te constateren dat het met de bedrijfsvoering aanzienlijk minder gaat. D66 heeft grote waardering voor het besluit van het bestuur om door een extern adviesbureau een rapport te laten maken dat tot zeer bruikbare aanbevelingen komt. Of het nu growing pains zijn, door integraties en reorganisaties, we kunnen gerust vaststellen dat het tekort flink is opgelopen. Door een greep te doen in de reserves is de bijdrage van de deelnemers voor dit jaar beperkt. Daar komen we goed mee weg, kunnen we denken. Maar wij zijn er niet gerust op. De raad heeft het namelijk maar ten dele kunnen zien aankomen. Ten opzichte van de laatste bestuursrapportage is het tekort met 50% toegenomen. En dat gaat wat ons betreft geen tweede keer gebeuren. In de commissie Bestuur is afgesproken dat er viermaandelijks een tussenrapportage komt en de eerste volgt dan zeer binnenkort. Alle relevante stukken worden naar de commissie gestuurd en D66 wil benadrukken dat als het bestuur externe inhuur noodzakelijk vindt om tot gewenste resultaten te komen, de stop op externe inhuur wat dat betreft geen belemmering mag zijn. Want dat is een vraag die D66 zeker zal stellen als de resultaten uitblijven. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer. D66 gaat akkoord met dit jaarverslag. Maar niet zomaar. De benodigde accountantsverklaring moet er wel komen, al is dat schijnbaar slechts een formaliteit. Dan kijken we weer snel vooruit en bespreken we op korte termijn de voortgang wat betreft de aanpak.

De heer DE JONG: De VVD maakt zich ernstig zorgen over de financiële huishouding en het in control zijn van de veiligheidsregio Kennemerland. We hebben begrepen dat het bestuur van de VRK doordrongen is van de noodzaak om orde op zaken te stellen. Als leidraad geldt daarvoor voor ons de onverkorte uitvoering van de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport van Ernst & Young naar de bedrijfsvoering. Daarnaast is ons toegezegd dat de commissie Bestuur elke vier maanden geïnformeerd wordt over de voortgang van de uitvoering van de aanbevelingen uit het rapport van Ernst & Young, over de financiële stand van zaken en over alle incidentele mee- en tegenvallers. Het is bijna 1 juli, er is bijna een half jaar voorbij dus het zou mooi zijn als wij een halfjaarrapportage tegemoet kunnen zien begin juli. Onder die voorwaarde stemt de VVD in met de ontwerpjaarrekening van de VRK over 2009 en met de wijze waarop de VRK de tekorten over het verslagjaar wil dekken.

De VOORZITTER: Was dit uw maidenspeech, mijnheer De Jong? (applaus)

Mevrouw VAN DER MOLEN: De zorgen die door D66 en VVD zijn uitgesproken delen wij allemaal. We zijn allemaal geschrokken van het immense tekort van 4 komma nog wat miljoen. Ik wil benadrukken dat de VRK de afgelopen tijd heel hard gewerkt heeft om andere zaken op orde te krijgen en daarvoor de complimenten, want we zijn wel een van de beste veiligheidsregio's. Ik wil de opmerking gemaakt hebben dat de oplossing zoals deze er nu ligt mooi lijkt. De toekomst zal moeten uitwijzen of het werkelijk zo is. Maar de SP maakt zich verschrikkelijk zorgen over de voorgenomen bezuinigingen van

dit college en de haalbaarheid daarvan in de toekomst, want daar twijfelt de SP enorm aan.

De heer SNOEK: Ook wij zijn geschrokken van het rapport dat er lag van de accountant, waarover de commissie ook tot twee keer toe het college heeft gevraagd ons het gevoel te geven dat we wel weer in control komen. Daar zijn wat ons betreft nog steeds stappen voor nodig. Wij wachten op het plan van aanpak dat door de burgemeester is toegezegd en we hebben ook nog steeds vragen uitstaan bij de accountant inzake sommige passages uit het rapport over de bedrijfsvoering. Maar we hopen net als de voorgaande sprekers dat het met ons allen lukt de controle op de bedrijfsvoering en de VRK terug te krijgen.

Mevrouw KOPER: Mevrouw Leitner zei het al: het gaat goed met de veiligheidsregio als het gaat om de opvang van rampen en dergelijke. Daar zijn we ook heel erg blij mee. We hebben ook begrip voor de taak die er op de VRK rust. Maar om maar even in brandweertermen te blijven: zo'n waterwagen is mooi, maar als het onderstel in elkaar zakt heb je ook niets aan die waterwagen. Dus we moeten vooral zorgen dat het gauw op orde komt met die financiële huishouding. We kijken dus met interesse naar de rapportage die we krijgen. En ik denk dat het belangrijk is als wij ook als raad onze verantwoording daarin nemen binnen de gemeenschappelijke regeling en kritisch kijken naar de stappen die gaan komen.

Mevrouw SIKKEMA: Ik wil me eigenlijk heel erg aansluiten bij wat eerder is gezegd. We hebben als GroenLinks ook gezegd dat we akkoord gaan met de brief die naar de regio gaat, maar wel met een aantal bedenkingen. Wij vinden dat de toon niet heel goed weergeeft dat wij ons allemaal zorgen maken over de financiële situatie van de veiligheidsregio en de bedrijfsvoering die niet op orde is. Wij verwachten dan ook heel gauw een plan van aanpak op dat vlak en we vinden dat het college dat wel iets scherper had kunnen formuleren. Verder ben ik verbaasd ... klappt men voor ik klaar ben?

De VOORZITTER: Dit is alvast voor het afscheid van de heer De Ridder ...

De heer HILTEMANN: U bent getuige van iets nieuws: dit zijn de nieuwe uniformen van de Damiate Band die zij presenteren op de Grote Markt vanavond.

De VOORZITTER: We schorsen even.

De VOORZITTER: Dames en heren, we zetten de vergadering voort. Dit vergt een kleine verklaring. Dit is dus de Damiate Band uit Haarlem en die heeft nieuwe uniformen die ze vanavond op de Grote Markt zou presenteren. Ze hadden gevraagd of de burgemeester even kon komen kijken, maar de burgemeester had zich verhinderd gemeld. Maar u ziet dat dit geen enkele indruk maakt, want dan komen ze gewoon toch om hier de boel te verstoren ... Dit alles gaat van uw spreektijden af. Daarom heropen ik maar gauw, zodat we verder kunnen. Mevrouw Sikkema had het woord.

Mevrouw SIKKEMA: Ik had al gezegd dat wij ons ook ernstig zorgen maken over de financiële situatie en bedrijfsvoering bij de veiligheidsregio en dat wij de zorgen – die door iedereen zijn gedeeld – wat scherper geformuleerd hadden willen zien in de brief aan de VRK. Ik ben verbaasd dat sommige mensen hebben zitten slapen, dat de accountants bepaalde fouten niet hebben gezien. De burgemeester gaf aan dat hij ook verrast was over het tekort, terwijl u in de rol van voorzitter van de veiligheidsregio zit. Ik hoop dat dus vanaf nu iedereen beter bij de les blijft. Wij willen zo spoedig mogelijk een rapportage ontvangen van de situatie van nu. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De heer SCHRAMA: Namens OPH – de grote financiële tegenvaller is een zorg die iedereen deelt. Die delen wij ook, maar merkwaardigerwijs is er maar één partij die zinspeelt op het feit dat verdere bezuinigingen in dit geval een enorm probleem kunnen opleveren. Want je moet ook kijken wat zo'n dienst eigenlijk doet. Natuurlijk kost het geld en mismanagement heeft natuurlijk gevolgen en die zorgen delen wij ook. Maar ik zou ook willen benadrukken dat het college zich ernstig moet beraden op de komende bezuinigingen – of dat niet ten koste gaat van de veiligheid, want dat zou een ramp kunnen zijn. We zagen in het weekend een bijna-vliegtuigramp in Haarlem. Dan moet je

er niet aan denken dat er iets gebeurt en dat je geen adequate voorziening meer hebt. Dat zou een ramp zijn. Ik zou het bezwaar van mevrouw Van der Molen van de SP – haar zorg over de bezuinigingen – ten volle willen delen.

De VOORZITTER: Verder geen sprekers? Dan stellen we het zo vast.

10. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN DE KRIM (2010/94612)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer DE IONG: Voorzitter, het bestemmingsplan De Krim is een klein bestemmingsplan dat consoliderend is. De wijkraad heeft er heel veel werk aan gedaan. Hij heeft daar het hele bestemmingsplan uitgekamd op kleine foutjes, dat is heel goed gedaan. Daar ligt dus een plan dat er heel goed uit ziet. Het is wel een wijkje dat ligt ingeklemd tussen spoor, water, de grote weg en de twee delen van de sportboulevard. Maar in het bestemmingsplan komt dat niet tot uiting omdat dat meer met verkeer en andere zaken te maken heeft. Kortom, een goed plan, dank u.

De heer MULDER: We hebben in de commissie goed over dit bestemmingsplan gesproken. En die commissievergadering eindigde met nog een vraag om wat kleine dingetjes toe te lichten en op te nemen in het plan. We hebben gezien dat het gebeurd is en we zijn de wethouder daar erkentelijk voor. Dus wat GroenLinks betreft stemmen wij van harte in met dit plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan stellen we het zo vast.

11. NORMENKADER/ADVIES AUDITCOMMISSIE (2010/91578)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niet meer nodig? Dan stellen we het zonder stemverklaring vast.

12. JAARVERSLAG 2009 EN JAARREKENING 2009

De VOORZITTER: Mijnheer De Ridder.

De heer DE RIDDER: Dank u wel, voorzitter. De rekenkamercommissie die naar de jaarstukken heeft gekeken, is nog de rekenkamercommissie in de oude samenstelling. Dus ik spreek namens de oude commissie. Die heeft tot taak om advies aan de raad uit te brengen over de jaarstukken. En zoals u in ons rapport hebt kunnen lezen komen wij tot een positief advies. Wij koppelen daar een aantal aanbevelingen aan en we zijn blij dat het college die aanbevelingen overneemt evenals de aanbevelingen van de accountant. Het is een beetje een traditie geworden dat de voorzitter van de rekenkamercommissie naar aanleiding van de behandeling van de jaarstukken ook een aantal opmerkingen maakt en dat wil ik dit jaar ook graag doen. Omdat het de laatste keer is over de afgelopen periode wil ik dat meer in algemene zin doen. En dan wil ik op twee dingen ingaan. Dat is de financiële positie van de gemeente en de informatiewaarde van de jaarstukken. Eerst de financiële positie: die is de afgelopen jaren sterk verbeterd. Dat komt ook door het systematisch opkrikken van de algemene reserve. Dat is heel goed. Maar ik zou daarnaast ook willen wijzen op de staat van het algemeen onderhoud en de inhaalslag die we de afgelopen periode hebben gemaakt. Behalve dat het goed is voor de Haarlemmers is het ook goed vanuit de algemene financiële positie van de gemeente. Want als alle kapitaalgoederen zijn verwaarloosd ligt er eigenlijk een grote niet-betaalde rekening en het is niet voor niets dat de provincie ook altijd kijkt naar de kapitaalgoederen en de staat van onderhoud daarbij. Ik denk dat het dus ook belangrijk is om in de komende jaren bij een algemene reserve die op orde is, de weerstandsratio zit boven de een, dat betekent dat we genoeg weerstand hebben om de risico's te dekken, we ook blijven letten op de stand van zaken bij het algemeen onderhoud van de stad. Misschien is het wel goed om naast een ratio weerstandsvermogen ook een ratio

onderhoudsvermogen te maken en elk jaar te rapporteren om de organisatie en de raad scherp te houden. Als er behoefte is aan suggesties hoe zo'n ratio eruit zou kunnen zien, dan geef ik die graag. Maar dan verwacht ik wel dat hij als 'Ridderratio' voortaan in het jaarverslag wordt vermeld. Dan nog een opmerking over de informatiewaarde van het jaarverslag. In het eerste rapport naar aanleiding van de jaarrekening 2006 van de afgelopen periode was de toon van de rekenkamercommissie buitengewoon scherp. Ik citeer: "Gegeven de geringe informatiewaarde van de jaarstukken zou de commissie eigenlijk een negatief advies moeten uitbrengen." Het college en de organisatie waren toen erg boos, want ze waren zo goed bezig. Maar het was een welbewuste poging van de rekenkamercommissie in die tijd om de situatie wat scherp weer te geven, omdat in de periode daarvoor – vier of vijf jaar – door de raad en de rekenkamercommissie herhaaldelijk was gewezen op de tekortschietende informatiewaarde. Ik kan niet anders zeggen dan dat er de afgelopen periode een enorme slag is gemaakt. En de kwaliteit van de stukken, de mensen die nu net in de raad zitten, weten niet beter maar ik zou zeggen: blader nog eens in die oude stukken, het is er enorm op vooruitgegaan: dat is pure winst. Maar er ligt direct een nieuw risico klaar waarop ik zou willen wijzen en dat is het risico van windowdressing. Het allemaal erg mooi maken met vrolijke smiley's is erg verleidelijk. Maar een jaarverslag is niet bedoeld om het beleid te verkopen, maar om de problemen en knelpunten bloot te leggen zodat verbeteringen mogelijk zijn. Deze twee zaken wilde ik onder de aandacht brengen voor de nieuwe periode. Blijf ook met het oog op de financiële positie van de gemeente letten op de stand van zaken wat betreft het onderhoud en wees eerlijk en open in de verslaglegging over het gevoerde beleid. Dank u wel.

De heer DE JONG: De VVD-fractie wil graag wat zeggen over de jaarrekening. We hebben met instemming kennisgenomen van de jaarstukken van de gemeente Haarlem. Het vorige college had vier speerpunten die wat ons betreft allemaal goed uit de verf zijn gekomen. Het ene speerpunt was beter dan het andere. Maar in ieder geval het speerpunt 'de financiën op orde' is voor ons aanzienlijk verbeterd. Daar kan de nieuwe coalitie op voortbouwen. We zijn er nog niet, het resultaat is grotendeels incidenteel van aard. En de structurele doorwerking daarvan is zelfs 1,6 miljoen euro negatief. Wij vragen speciale aandacht voor de opmerking van de accountant over de nota Reserves en voorzieningen, die dateert uit 2008 en die aan actualisatie toe is. In het verlengde hiervan stelt de accountant dat een aantal voorzieningen slecht is onderbouwd. En dat heeft gevolgen voor de rechtmatigheidsverklaring. Wij vragen het college daarin een verbetering te maken zodat de accountant die opmerking volgend jaar niet meer hoeft te maken. De VVD stemt ook in met de bestemming van het resultaat, hoewel we daarover pas over twee weken gaan spreken. We willen een compliment uitdelen, en dat kunt u aan de ambtelijke organisatie doorgeven, over de kwaliteit van de jaarstukken: ze zijn uitermate leesbaar en informatief. We hebben ook kennisgenomen van het rapport van de rekenkamercommissie, waarvoor dank. En we stemmen in met de reactie van het college op het rapport van de rekenkamercommissie. Dank u wel.

Mevrouw LEITNER: Straks kijken we weer vooruit – met de kadernota, nu kijken we terug. Meestal vinden politici dat vooruitkijken interessanter. Maar goed, dat vinden wij niet. We staan wel op een keerpunt: het is een verkiezingsjaar. Er zijn andere tijden aangebroken; een andere coalitie, er zijn andere afspraken gemaakt. Maar de jaarrekening heeft absoluut een slag gemaakt de afgelopen periode. De algemene reserve is inderdaad op een aanvaardbaar niveau. De provincie geeft ons daarin een voldoende. En de solvabiliteit als ratio heeft zich in ieder geval bewezen om bij iedereen begrip te laten doordringen dat de vaste schuld aan de hoge kant is. Dat vinden we goed. De jaarrekening laat nu een mooi overschot zien en dat zouden we feestend kunnen gaan uitgeven. Dat zou pas echt een mooi begin zijn, maar dat is niet aan de orde. Omdat we het nu niet bespreken en omdat er al een mooi voorstel ligt. Wat ik nog even wil aanstippen over de totstandkoming van de resultaten: net is al gezegd dat het overschot een eenmalig

karakter kent. Maar er was wel een overschot begroot dus dat geeft aan dat er iets aan de hand is met de budgetdiscipline. Gelukkig zijn er maatregelen genomen die hun effectiviteit nog moeten bewijzen. Ik wil nog even aanhaken op de opmerking van de rekenkamervoorzitter: die groene smiley's: het is een mooi systeem en het ziet er overzichtelijk uit. Maar het is een risico om heel positief te gaan denken, bijvoorbeeld als het glas half vol is groen te gaan rapporteren. Zeker omdat je als gemeente al snel de schijn tegen hebt. Dat is niet leuk, maar dat is wel zo. Tot slot wil D66 aandringen op het overnemen van de adviezen van de rekenkamercommissie. Maar dat is gezien de reactie van het college bijna niet meer nodig. D66 gaat akkoord met deze jaarstukken.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks is blij met het positieve resultaat van deze jaarrekening. Wij zijn – aansluitend bij de heer De Ridder van de rekenkamercommissie – blij dat de stukken zo leesbaar en toegankelijk zijn, maar constateren ook de valkuil van het promopraatje. De heer De Ridder noemde het windowdressing. Het is vrij populair geschreven en dat maakt dat het prettig te lezen is. Maar het leest ook een beetje als een promotiepraatje van wat er allemaal bereikt is. Wat mij betreft is het doel van de jaarrekening dat wij als raad kunnen toetsen of we onze doelen en ambities halen. En ik schrik niet terug van een hoog ambitieniveau. Zoals mevrouw Leitner al zei: een half vol glas waar je een vol glas had verwacht betekent toch dat je het doel niet bereikt hebt. Ik wil ervoor pleiten erg kritisch om te gaan met de groene smiley's en eerlijk en open de stand van zaken weer te geven. Ik wil ook de rekenkamercommissie danken voor haar heldere analyse; ik heb daar erg veel aan gehad bij het lezen van de stukken. Een van de dingen die mij opviel in het rapport van de rekenkamercommissie was haar opmerking over de betekenis van het solvabiliteitspercentage. Zij zegt in haar stuk dat een hoge solvabiliteit niet zaligmakend is. Natuurlijk is het aflossen van de schuld belangrijk, maar GroenLinks wil hier benadrukken dat het een middel is, een manier om geld vrij te maken. Het doel is dat we als stad de dingen kunnen doen die we moeten en willen doen. Wat ons betreft is het dus zaak een goede balans te vinden tussen enerzijds het naar beneden brengen van de schuldenlast, maar anderzijds investeren in onze doelen en ambities. Dat wil ik graag benadrukt hebben, ook met het oog op de kadernota die straks nog komt. Verder staan er zaken in die ons zorgen baren; het ziekteverzuim is te hoog, inburgering blijft achter, er zijn nog steeds te veel mensen onbekend met de minimaregelingen die er zijn en dat is een heel belangrijk aandachtspunt met de bezuinigingen die er nu aankomen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen? Het is aanzienlijk verbeterd de afgelopen jaren, dat hebt u gezien, maar er is op dit moment een overschrijding. U realiseert zich waarschijnlijk met uw opmerking dat op het moment dat meer mensen gebruik gaan maken van de minimaregelingen, de overschrijding alleen maar groter wordt. Betekent dat dat u nu al zegt dat daar geld voor vrijgemaakt moet worden?

Mevrouw HOFFMANS: Ja, wij hebben in ons collegeprogramma staan dat daar niet op gekort wordt. En mensen die recht hebben op die regeling en daar aanspraak op maken, moeten daar gewoon gebruik van kunnen maken. Ja.

De VOORZITTER: Ik ben bang dat we weer even moeten schorsen, want ik hoor de hoofdtamboer, of hoe heet die man, net aftellen.

De heer HILTEMANN: Ze vertrekken met stille trom ...

Mevrouw HOFFMANS: Hoe lang doen ze met die uniformen?

De VOORZITTER: Ik ben ervan overtuigd dat de afschrijvingstermijnen enorm zullen toenemen, gelet op de beperkingen in de cultuursubsidies, we zullen het zien.

Mevrouw HOFFMANS: Nog een paar dingen, voorzitter, even kort: vertragen inlopen achterstallig onderhoud, daar is net ook wat over gezegd. Vertraging in projecten en ook op cultuur zijn er dingen die niet goed rondgekomen zijn. Het depot van Frans Hals, atelier beheerstichting, CZTT, dat zijn echt dingen die onze zorg en aandacht hebben, maar daar komen we ongetwijfeld bij de kadernota op terug. Dat was het wat mij betreft.

Mevrouw LANGENACKER: Allereerst willen wij als PvdA een compliment maken aan het oude college, want daar zijn de stukken grotendeels afkomstig van. En aan het nieuwe college, omdat het nieuwe college de adviezen van de rekenkamercommissie overneemt. Dat is positief. Wij vinden het goed dat ze kijken hoe ze de stukken kunnen blijven verbeteren. Zoals de heer De Ridder al aangaf hebben wij de afgelopen vier jaar een verbetering in de kwaliteit van die stukken gezien. Dat is heel goed. Wij willen dat die kwaliteit op orde blijft. Ik sluit aan bij de fracties die aangeven dat we kritisch moeten blijven kijken naar de manier waarop je uiteindelijk die doelen haalt. Die groen en rode smiley's moeten we kritisch blijven bekijken, zodat we als raad onze controlerende functie goed kunnen blijven uitvoeren. Vorig jaar hebben wij als PvdA stilgestaan bij het feit dat we met de stukken die we nu beoordelen heel dicht aan zitten tegen de kadernota die we binnenkort gaan bespreken. Als raad hebben we de controlerende taak om te kijken hoe het het afgelopen jaar gegaan is. Daar moeten we lessen uit trekken en die kunnen we meenemen bij het stellen van de kaders, straks bij de kadernota. Wij hebben steeds gepleit voor het feit dat ze nu heel dicht bij elkaar zitten en we willen het nieuwe college meegeven het sneller te doen. Dus de jaarstukken op een eerder moment aan de raad aanbieden. Wij kunnen ons voorstellen dat dit een lastig jaar was, rondom de verkiezingen en dat daarmee enigszins die planning in de knel kwam. Maar wij willen toch voor volgend jaar pleiten dat deze jaarstukken – we zitten al in juni en we kijken nu pas terug naar het afgelopen jaar – om dat wat eerder in de tijd te zetten. Dus blij dat het college dit stuk nog heeft aangepast, wat wij in de commissie hebben aangegeven en dat is al eerder aangegeven, D66 heeft er ook melding van gemaakt, dat de besteding van de jaarrekening wat ons betreft niet hier op dit moment thuishoort maar thuishoort in de kadernota. Dat heeft uiteindelijk in de commissie geresulteerd in een aanpassing van het stuk en dat de besteding tijdens de kadernota hier besproken wordt. Dat willen we het college meegeven: doe het volgend jaar op dezelfde manier zodat wij als raad met de kaders die wij hebben die besteding ... Natuurlijk kan het college een voorstel doen, maar wij bepalen als raad uiteindelijk waar die besteding naar toe moet. Dan wil ik nog een inhoudelijk punt maken rondom de besteding en dat heeft te maken met het grotestedenbeleid. Daar maken wij ons zorgen over omdat het geld er tot 2009 was. Wat je zag, was dat de fysieke pijler goed is uitgevoerd, maar het schortte aan de sociale pijler. We hebben als gemeente er nog wat sociale projecten onder gebracht, dat is ons beeld althans. Het lijkt erop dat van tevoren niet helder was waar die besteding naar toe zou gaan. Wij willen om vooruit te kijken – er komen straks weer andere gelden aan, centralisatiegelden bijvoorbeeld waarbij je als gemeente moet nadenken over de projecten waarbij je dat inzet – dat we het college willen meegeven dat in het vervolg wat zorgvuldiger te doen. Juist omdat we vinden dat die sociale projecten goed moeten worden uitgevoerd. Als we die gelden hebben, moeten die gelden op de sociale terreinen terecht komen. En we vinden dat je daar een goede verantwoording over moet afleggen, zodat we niet nu het risico lopen dat we wat moeten teruggeven aan het Rijk. Dat is zonde. Dat is wat ons betreft de behandeling van de jaarstukken. We zullen verder inhoudelijk bij de kadernota hierover verder gaan.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Voorzitter, ik houd het kort. Ik heb al eerder ingestemd met dit jaarverslag, dus het zou raar zijn als ik dat nu niet zou doen. We blijven het natuurlijk kritisch volgen, volgend jaar hebben we wellicht wel aanmerkingen. Dat kan ik nu niet beoordelen. Wij zijn in de commissie akkoord gegaan met het voorstel van de PvdA, het procedurevoorstel, want zo heb ik het opgevat. Besluitvorming van de besteding naar de kadernota verschuiven. Wij hebben als SP de opmerking gemaakt dat wij geen veranderingen in de bestedingen wensen en mevrouw Langenacker heeft dat ook toegezegd, dat dat niet de bedoeling was; dat wil ik even genotuleerd hebben. Dank u wel.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben gezegd dat we dat verder in de kadernota willen bespreken. En dat wij op voorhand daar niet bepaalde posten willen uithalen. Maar wij vinden het logisch dat de discussie daarover tijdens de kadernota plaatsvindt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik sta gelukkig niet alleen: u hebt toen duidelijk aangegeven dat het niet de bedoeling was. Ik merk dat u nu een iets andere mening bent toegedaan. Laat ik dit zeggen: dan ga ik daar nu niet mee akkoord en dan wil ik daar een aantekening van hebben. Want u hebt het voorgesteld als een procedurevoorstel en niet om de bestedingen van het overschot te veranderen.

Mevrouw LANGENACKER: Omdat ik heb aangegeven inderdaad, dat het wat ons betreft een principe is. Het college heeft afgeweken van de wens van de raad. Wij hebben namelijk als raad in ons jaarplan staan dat die besteding daarvan moet plaatsvinden tijdens de kadernota. Dus eigenlijk hebben wij als PvdA puur het beleid van de raad voorgelegd en gezegd dat we het zo willen gaan doen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik snap wat u bedoelt, maar ik denk dat u ook wel snapt wat ik bedoel.

Mevrouw LANGENACKER: Uw punt is duidelijk.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Oké, dan kan ik nu gaan zitten.

De VOORZITTER: U bent eruit?

De heer VAN DRIEL: Om te beginnen willen wij de rekenkamercommissie bedanken voor het zeer heldere verslag en de daarin gegeven aanbevelingen. En iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de stukken. Zoals in de commissie Bestuur opgemerkt, zijn deze jaarstukken terugblikmomenten en de verantwoording van het vorige college. We hebben nu een nieuw college, nieuwe partijen en een nieuwe periode. Toch is het goed een aantal zaken mee te nemen naar de toekomst. Zo is het goed om een leesbaar stuk te hebben, maar moet de leesbaarheid niet zorgen voor onvolledige informatie. Ook de verschillen tussen de rekening en de begroting moeten kleiner. Zo blijft ook het punt van de grote schuldenlast een punt van aandacht. Voorts: eigendommen kunnen maar een keer verkocht worden. Deze verkopen zijn dan ook geen oplossing voor de lange termijn. Het is tot slot belangrijk dat de gemeenteraad op een open manier de controlerende taak uitvoert. Een open houding met zo min mogelijk politieke spelletjes is belangrijk, zeker als elke euro telt. Het CDA heeft er vertrouwen in dat de raad de komende vier jaar deze discipline zal hebben. Al met al is het CDA positief over het jaarverslag en de jaarrekening. Haarlem houdt zich staande in deze financieel moeilijke tijd. Er zal bezuinigd moeten worden, al had het CDA graag gezien dat het vorige college hierop had geanticipeerd. Het is dan ook zaak dat dit college geen zaken uitstelt, maar zijn visie en kernwaarden zo spoedig mogelijk openbaart. Wij kunnen u, ik kan het niet vaak genoeg zeggen, de stadsvisie Haarlem 2030 van het CDA van harte aanbevelen.

De heer VRUGT: Grofweg zal ik mijn betoog indelen in twee aspecten: het financiële en het inhoudelijke. Financieel treffen we aan dat er potjes zijn met perspectief: 2,7 miljoen gereserveerd voor de Raaksrotonde, de provincie moet daar nog over besluiten, maar nu we dit kruispunt toch al anders hebben ingericht lijkt het mij dat dit bedrag kan vrijvallen. Wat wij ook concluderen is dat er tegenover de nodige risico's tal van reserves en voorzieningen staan. Zelfs bij een nog altijd niet op orde zijnde inschatting van risico's op projecten, staan ook daar tegenover de nodige miljoen gereserveerd. Zorgelijk is de reserve verzelfstandigingen van 1,2 miljoen die volledig is opgebruikt. De rekenkamercommissie maant tot terughoudendheid bij verzelfstandigingen, evenals in het afstoten van bezit, waar wij ons dan ook geheel in kunnen vinden. Want het blijkt toch telkens een vestzak-broekzakverhaal, waarbij de sigaar uit eigen doos telkens in andere handen wordt gegeven, maar waar de rekening uiteindelijk toch zal moeten worden bijgeplust uit de gemeentelijke portemonnee. De volle 130.000 euro voor inhalen achterstanden op bezwaarschriften Wet werk en bijstand blijkt te zijn benut en toch is er nog een achterstand van vierhonderd dossiers, oftewel een half jaar inhaalwerk. Op onze vraag hierover volgt dat dit uit regulier budget zal worden ingelopen. Dat wordt dus

stevig aanpoten vanuit een budget dat hier normaal gesproken ook zonder voorziening toereikend voor zou moeten zijn. Zo maar wat zorgelijke kwesties. Desalniettemin heeft de Actiepartij de stellige indruk dat onder de eindstreep, met al die voorzieningen voor tegenvallers, de buffer voor het opvangen van tegenslagen – de algehele weerstandscapaciteit – nu voldoende op orde lijkt. Waarmee – nadat we goeddeels met het nu voorliggende bestemmingsvoorstel kunnen instemmen – de focus kan en zou moeten worden verlegd naar twee zaken (we komen hier bij de kadernota op terug): geen nieuwe leningen meer aangaan en aflossing van de bestaande schuldenlast. Want daar waar die jaarlijkse rentelast nu op 15,5 miljoen staat, wordt nu al geraamd dat met die oplopende schuld van 486 miljoen, wij jaarlijks 21,3 miljoen euro kwijt zullen zijn, alleen al aan de rente over die gigantische schuld. Ruim 21 miljoen per jaar, weg te brengen naar banken en kredietverstrekkers, terwijl de Haarlemse minima als altijd maar moeten zien hoe men de eindjes aan elkaar knoopt. Voor de Actiepartij volstrekt onacceptabel en buiten alle proporties. Dan kom ik automatisch bij het inhoudelijke deel, voorzitter, waarbij ik mij beperk tot de kerntaak die wij hebben: de zorg voor de allerzwaksten en dus het sociale beleid. Ook hierop zullen wij zeker terugkomen bij de kadernota, naast de jaarstukken zullen wij daar het rapport Berenschot bij betrekken dat eerder verscheen. De jaarrekening meldt 1,25 miljoen dat Paswerk te veel bevoorschot zou hebben gekregen, dat terug moet. Hoe kan het in vredesnaam dat 1,25 miljoen niet is ingezet voor het wegwerken van de gigantisch oplopende achterstanden? Jarenlange wachttijden en oplopende wachtlijsten. Hoe kan het daarnaast dat door alle traagheid in de organisatie het gevoel van urgentie lijkt te ontbreken dat we op andere sociale terreinen nog altijd onbenutte potjes blijken te bezitten? Werkdeel WWB, re-integratie, 4,4 miljoen. Bedragen voor inburgering terwijl we juist daar ...

De heer VAN VELZEN: Mag ik u een vraag stellen? U hebt het over die reserve werk en bijstand. Dat is een door de raad ingestelde reserve. Die ik toen ik daar nog achter die tafel zat, voortdurend wilde afbouwen. Dus als u er bij de kadernota over gaat beginnen om die af te bouwen, krijgt u de steun van de VVD.

De heer VRUGT: Besteden! Afbouwen is iets anders dan besteden.

De heer VAN VELZEN: Ik hoor wel wat u zegt hoor!

Mevrouw VAN DER MOLEN: Mag ik daar ook wat over zeggen? Want toen ik daar ook achter die tafel zat ... De voorwaarde voor het werkdeel van de bijstand is dermate streng dat je het alleen mag uitgeven aan re-integratietrajecten. En ik heb u ongeveer als enige doorlopend, samen met het CDA, horen zeggen dat re-integratietrajecten zinloos zijn. Dit is geen budget dat je zomaar kunt inzetten voor allerlei zaken, dat is zeer strikt geregeld, dat wil ik er even bij zeggen. U ontbeert hier kennis over.

De heer VRUGT: Dank u wel, mevrouw Van der Molen. Ik concludeer dat het bureau Werk zo'n 62 mensen aan het werk heeft gekregen. Waarvan akte. Fantastisch. Bedragen voor inburgering zijn er ook nog, terwijl we juist daar beknibbelen op kwaliteit ten gunste van de prijs. Potjes zijn er ook nog voor vrouwenopvang, voor opvang van tienermoeders, gelden voor de ondersteuning van allochtone vrouwen, bijna 0,5 ton voor laaggeletterden, terwijl recent de noodklok luidde dat die gelden voor die zo broodnodige ondersteuning aan veel mensen in Haarlem met een achterstand, op zouden zijn. Om nog maar te zwijgen over die miljoenen die we nog in de reserve hebben voor de Wmo, terwijl er nog zo onnoemelijk veel werk te doen is in de ondersteuning van hen die kampen met dakloosheid, psychische problemen, gebrek aan ondersteuning, noem maar op. Zo'n 30% blijkt nog onbekend met minimaregelingen. Afhandeling van aanvragen bijstand duurt nog onevenredig lang. Schuldhulpverlening schiet verreweg te kort. En zo is er nog tal van achterstallig sociaal onderhoud. Wel hebben we maar liefst 2,5 ton voor tijdelijke herhuisvesting van een deel van het ambtelijk apparaat. En straks zien we in het investeringsprogramma maar liefst 2,3 miljoen gereserveerd voor nieuw meubilair in het nieuwe stadskantoor. Voor de Actiepartij zijn de verhoudingen compleet zoek. Daar waar de gemeente zelf na jaren haar portefeuille niet op orde heeft, verwacht zij dit wel van

haar inwoners. Ik sluit dan ook af met een veelzeggend citaat op pagina 19 van het jaarverslag: “Dat slechts een kwart van de inwoners het geheel of gedeeltelijk eens is met de stelling dat de gemeente doet wat zij zegt.” Hoog tijd voor een radicale omslag in denken en doen.

Wethouder HEILIEGERS: Tja, voorzitter en geachte raadsleden. Er zaten er veel achter deze tafel: de heer Van Velzen en mevrouw Van der Molen. Maar laat ik beginnen met dank voor de vele complimenten die u hebt gegeven, ook aan dit college. Maar het is vooral gericht aan het vorige college; mevrouw Van der Molen, de heer Van Velzen, de heer Divendal, de heer Nieuwenburg, maar ook onze burgemeester die in de vorige periode veel meer portefeuilles droeg dan in deze periode.

De VOORZITTER: Daarom heb ik nu tijd mensen in uniform hier ...

De heer HEILIEGERS: En deze mensen in uniform zullen ook vast de rekenkamercommissie en de voorzitter daarvan dankbaar zijn ...

De heer VAN VELZEN: Even aan de burgemeester vragen: u had het over mensen in uniform, had u het toen ook over mensen bij de VRK?

De VOORZITTER: Ik begrijp het niet helemaal.

Wethouder HEILIEGERS: Een aantal raadsleden heeft ook complimenten gegeven aan onze ambtenaren, zowel de hoofdafdeling als de concernstaf heeft hier hard aan gewerkt, dus ik zal die complimenten doorgeven. Dan zal ik ingaan op een aantal punten. Ik begin met de rekenkamercommissie. Dank voor de adviezen en de complimenten. U zei ook dat we ze in het licht van de aanbevelingen gaan oppakken; dat gaan we ook doen. Dat hebben we ook in de commissie Bestuur gezegd. U hebt er twee zaken uitgehaald: de financiële positie en de informatiewaarde. Dat eerste aspect noemt u sterk verbeterd, maar let wel op het onderhoud van kapitaalgoederen in het licht van niet alles naar de algemene reserve toe brengen. Maar ook opletten op het onderhoud, en misschien moet je daar wel een ratio voor afspreken. Dat nemen we ter harte. Dan hebt u ook wat gezegd rondom de informatiewaarde, wat ook genoemd is door een aantal leden, daar hebben we een slag gemaakt. Het is leesbaarder, maar we moeten oppassen voor windowdressing, of zoals mevrouw Leitner zei: de adviezen van de rekenkamercommissie wel overnemen maar erop letten hoe we dat doen. Mevrouw Hoffmans noemde het promopraatjes: we moeten wel toetsen voor we die ambities daadwerkelijk vastpakken. Ik neem dat ter harte en dat neemt het college dus ook ter harte. Dan ga ik wat opmerkingen van de partijen langs. Mijnheer De Jong, bedankt voor de opmerking dat de financiën op orde zijn. We moeten opletten rondom de reserve voorzieningen 2008, daar hebben we in het kader van slechte onderbouwing een verbeteringslag te gaan. Dus die pakken we op. Mevrouw Leitner in het kader van D66 en andere tijden: dank dat u extra onderstreept dat de algemene reserve op een aanvaardbaar niveau zit maar dat de vaste schuld nog steeds hoog is. Het college zal dat ter harte nemen en daar ook aan gaan werken. Dat zult u in de toekomst ook gaan zien in de vertaalslag naar het collegewerkprogramma, waarin de programma's tot uitdrukking gaan komen. Voor de rest hebt u opmerkingen geplaatst die we daarin zullen meenemen. Budgetdiscipline verder aanscherpen. Er moet me wel van het hart dat het ongenueanceerd gelezen kan worden: er zijn veel afdelingen binnen de hoofdafdeling die de budgetdiscipline sterk op orde hebben. Er zijn er ook waar verbeteringen aan de orde zijn, en dat pakken we op. Dan in het licht van mevrouw Hoffmans: we moeten oppassen met sec de focus houden op de solvabiliteitsverbetering. Dat moet een balans zijn tussen de tering naar de nering zetten, maar we moeten ook doorgaan met dingen in de stad te doen. Ik denk dat in het licht van de kadernota u alle gelegenheid hebt met collega-raadsleden te debatteren. En daar zal het bestuur notie van moeten nemen. U noemde ook elementen die terugkomen in de komende periode: extra aandacht voor de minimaregelingen, het achterstallig onderhoud en het Frans Halsdepot en de bouw van het CCVP. Daar moet aan gewerkt worden. U hebt in de kadernota de tijd om er de focus op te leggen.

De heer VAN VELZEN: Het Frans Halsmuseum heeft toch een huurcontract gesloten voor een nieuw depot? Dus volgens mij is dat onderwerp klaar.

Wethouder HEILIEGERS: Dat klopt, maar ik denk dat mevrouw Hoffmans bedoelde dat het te lang duurt, we moeten ermee aan de gang.

Mevrouw HOFFMANS: Er stond een waarschuwingssignaal in de jaarrekening.

Wethouder HEILIEGERS: De heer Van Velzen heeft wel gelijk: er is inmiddels opdracht gegeven om een depot te huren en daar stukken naar toe te brengen.

De heer VAN VELZEN: En nog even ter aanvulling: alle kunstwerken die vroeger bij het Frans Halsmuseum op zolder stonden zijn er in het kader van de asbestsanering uit. En die staan tijdelijk in een regulier depot opgeslagen. Dus u hoeft zich wat dat betreft geen zorgen te maken.

Mevrouw KOPER: Fijn dat wij steeds die aanvullende informatie van oud-collegeleden krijgen, dan leren wij ook nog wat.

Wethouder HEILIEGERS: Als dat de informatiewaarde versterkt zal dat goed zijn. Dan ga ik door met de opmerking van mevrouw Langenacker. Die heeft gezegd dat de jaarstukken dicht in de tijd zitten op de kadernota. Er is discussie in de commissie Bestuur geweest over of de besteding van een eventueel positief resultaat besproken moet worden bij de kadernota. Ik wil daar twee dingen over zeggen: er zijn twee partijen die de bestemming al min of meer onderstrepen, er zijn partijen die dat nog niet hebben uitgesproken. Uiteindelijk gaat u daar over als raad. Ik denk dat u daar met de verschillende fracties overeenstemming over moet bereiken. Wat wel noemenswaardig is, waar wij als bestuur ook rekening mee moeten houden, is of het allemaal eerder kan. Dat kan niet altijd. U weet dat wij de Sisa-verantwoording hebben: single information, single audit. Daar zijn derde partijen bij betrokken die gecontroleerd moeten worden. Dat loopt niet altijd strak in de tijd, dat heeft in ieder geval dit jaar voor een vertraging gezorgd.

Maar als het kan moeten we het doen. Dan maakte u een opmerking over de VB-centralisatiegelden, die zult u ook bij de kadernota wel maken in het licht van minima en sociale pijler. Dat de fysieke kant rondom die grotestedengelden wel stevig is aangepakt en in uw beleving minder de sociale poot. Dan maak ik een sprong naar mevrouw Van der Molen. U hebt al gezegd dat u al goedkeuring had gegeven aan de stukken en in uw interruptie daarnet hebt u uw positie daarin versterkt, dus daar neem ik kennis van. CDA, mijnheer van Driel, u noemt vooral de aandacht voor de schuldenlast. Dat is ook door andere partijen genoemd, dus daar houden we rekening mee. Dat gaan we met verve oppakken; u bent al met al positief. Dan maak ik een sprong naar de heer Vrugt. U noemt een paar aspecten, rondom de 4,4 miljoen van Werk en Bijstand, de inburgering, 2,7 miljoen Raaks enzovoort. U hebt die vragen ook schriftelijk gesteld en het zijn vooral technische vragen. Die zijn beantwoord door het college. U noemde net ook een voorbeeld, u was er nogal fel over, mijnheer Vrugt, over 250.000 euro voor de verhuizing naar Klein Heiligland. Daar is door het college op geantwoord. Maar ik zou u toch willen adviseren: het lijkt er soms op dat u de klok hoort luiden, maar niet helemaal weet waar de klepel hangt. Als je verhuist maak je kosten. Of je in eigen panden blijft of naar een ander pand gaat.

De heer VRUGT: En dat maakt het zo aardig, voorzitter. Want die vragen waren technisch, maar politiek kun je daar van alles van vinden. Mijn constatering was dat we inderdaad een kwart miljoen daaraan uitgeven, terwijl die mensen nu ergens zitten en straks gaan we naar de langverwachte centrale huisvesting. Daar mag je iets van vinden.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is ook helder, mijnheer Vrugt. In ieder geval voor degenen die de technische antwoorden willen lezen: die zijn vanmorgen rondgestuurd. Desalniettemin uw opmerking: de weerstand is op orde, let wel op de groei van de schulden. Dit was mijn reactie, voorzitter.

De VOORZITTER: Dit hebben we zeer uitputtend behandeld; ik denk niet dat een tweede termijn nodig is. Het lijkt een uitgebreide commissievergadering, laten we wel zijn. Wil er iemand een tweede termijn? Het mag gerust, we hebben tot elf uur. Wil er iemand een

stemverklaring afleggen, bijvoorbeeld mevrouw Van der Molen, naar aanleiding van uw interruptiedebatje van daarnet?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dat slaat meer op de Partij van de Arbeid dan op de jaarrekening.

De VOORZITTER: Niemand een stemverklaring?

Mevrouw HOFFMANS: Gaat de SP nu wel of niet akkoord met het vaststellen van de besteding bij de kadernota?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij gaan akkoord met de besteding bij de kadernota. Dat heb ik heel helder gezegd; ik ga niet akkoord met een verandering van de besteding in de jaarrekening.

De VOORZITTER: Ho even, dat was toch net al de kwestie? Dat staat nu dus vast.

Mevrouw Van der Molen dient noch een amendement in, noch een stemverklaring. Dus dat is klaar. Als iedereen het wil steunen hamer ik het nu af.

MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan heb ik hier een motie, die is raadsbreed ondertekend volgens mij, over het huisjespark. U krijgt de eer, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het inderdaad met hulp van anderen opgeschreven. Heel kort: vorige week in de commissie Ontwikkeling stond het onderwerp op de agenda naar aanleiding van de vragen die in februari door de fractie van D66 waren gesteld. Het heeft lang geduurd maar het is ervan gekomen. Wij maakten ons zorgen over de ontwikkeling bij het Fort Benoorden Spaarndam, de ontwikkeling van 83 prachtige bungalows. De motie spreekt voor zich, ik word bijna angstig om hier lang te praten. Want dan duurt het waarschijnlijk te lang voor u. Hij wordt raadsbreed ondersteund, met uitzondering van TON want die zijn met vakantie ... Niet naar die huisjes, want die zijn er nog niet. Mevrouw Otten, haar inmiddels kennende, wil deze motie ook van harte ondersteunen.

13. Motie Landal GreenParks

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen donderdag 10 juni 2010,

constaterende dat:

- Haarlem, in de persoon van een lid van het college van B en W, zitting heeft in het algemeen bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude;
- het Recreatieschap Spaarnwoude een projectontwikkelaar heeft geselecteerd om een recreatiepark met 83 bungalows te bouwen op het munitieterrein van Fort Benoorden Spaarndam;
- overwegende dat het recreatieschap de volgende doelstelling heeft: in stand houden en beheren van een gebied, waaraan door het Rijk een bufferfunctie is toegekend om stedenbouw en industrievestiging tegen te gaan; het inrichten van het gebied voor openluchtrecreatie en natuur, waarbij de aanwezige landschapswaarden worden versterkt en cultuurhistorische objecten in stand worden gehouden;
- het Ministerie van VROM benadrukt dat het te ontwikkelen recreatiepark ligt in de rijksbufferzone Haarlem Amsterdam, tevens het schootsveld van het UNESCO-werelderfgoed Stelling van Amsterdam. Bovendien wordt gesteld dat het behouden of herstellen van het ene deel van de Stelling niet tot gevolg mag hebben dat een ander, wezenlijk onderdeel, blijvend wordt aangetast;
- de provincie in de conceptstructuurnota 2040 stelt dat men onnodige verstedelijking in het landelijk gebied wil tegengaan en dat zorgvuldig wordt omgegaan met mogelijkheden van nieuwe vormen van verstedelijking. Ook rekening houden met kernkwaliteiten bestaande dorpsstructuur, openheid landschap, historische structuurlijnen, cultuurhistorische objecten;

- de voorgenomen ontwikkeling het grondgebied van de gemeente Velsen betreft maar direct grenst aan de groene rand van Haarlem met ons pittoreske stadsdorp Spaarndam-West;
- de bouw van 83 recreatiewoningen ook een substantiële en structurele toename van verkeersdruk te weegbrengt waar de huidige infrastructuur niet op is toegerust;

besluit dat:

de voorgenomen ontwikkeling op deze plaats en in deze omvang onwenselijk is en geen doorgang zou moeten vinden;

verzoekt de Haarlemse vertegenwoordiger in het bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude deze uitspraak van de gemeenteraad van Haarlem in de eerstvolgende bestuursvergadering van het recreatieschap aan de orde te stellen;

en gaat over tot de orde van de dag”

Ondertekend door: D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, OPH, Actiepartij en SP.

De VOORZITTER: Dank. Wil niemand er verder over spreken? De wethouder neemt haar over denk ik? Het zou wel heel heldhaftig zijn om hiertegen in te gaan.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, ik zou er de volgende 20 opmerkingen over willen maken. Eigenlijk ligt hier een gevoelig onderwerp op tafel. We hebben met elkaar, raad en college, dezelfde opvatting over wat er op dit ogenblik aan de orde is binnen het recreatieschap en het voorstel om te komen tot bebouwing van dat gedeelte met 83 huisjes. Ik heb de afgelopen dagen, sinds de commissie Ontwikkeling, mij verstaan met een aantal vertegenwoordigers van de andere deelnemende gemeenten. Ik begrijp dat men daar unaniem of in grote meerderheid staat te trappelen om deze ontwikkeling te laten plaatsvinden. Dat brengt de positie van de raad van de gemeente Haarlem en de positie van de vertegenwoordiger van die raad in het algemeen bestuur in een bijzondere situatie. Mijn houding is dat ik deze motie zie als een aansporing om de gevoelens die in de raad bestaan helder over het voetlicht te brengen en het tegelijkertijd zodanig te doen, dat mocht het zo zijn dat een overgrote meerderheid van het bestuur van oordeel is dat deze ontwikkeling wel degelijk dient door te gaan, te zoeken naar alternatieven die de aangebrachte of aan te brengen schade en de nadelen die eruit voortvloeien beperken. Op die wijze kan ik proberen in gesprek te blijven, het optimale te bereiken op basis van de uitgangspositie die de gemeenteraad van Haarlem kiest, waarbij het alternatief zou kunnen zijn dat ik nee zeg en daarmee buiten het debat sta. Wel, ik denk dat dat de manier is waarop we dit kunnen oppakken.

Mevrouw HOFFMANS: Mag ik de wethouder een vraag stellen, een procedurevraag?

Hoe gaat u de raad van uw voortgang en de ontwikkelingen op de hoogte houden?

Wethouder VAN DOORN: Ik denk dat er twee dingen zijn. In de eerste plaats via de commissie, om duidelijk te maken wat er in het algemeen bestuur is besproken en wat daarvan de weerslag is geworden. Maar ook wat vervolgens de stappen zullen zijn die het algemeen bestuur van oordeel is te gaan nemen. Want ik denk dat er nog een vervolg aan gegeven gaat worden. En het lijkt me goed dat u weet wat de gevolgen zijn en in welke mate we die gevolgen zodanig kunnen bijsturen dat het zoveel mogelijk volgens uw wensen geschiedt.

Mevrouw VAN ZETTEN: In het verleden is de raad heel summier ingelicht over wat er in zo'n recreatieschap besloten werd en wat er op de agenda stond. Ik vraag me af of we bij de volgende vergadering, als u dit inbrengt voor zover u het voor elkaar krijgt, wel de notulen te zien krijgen. In ieder geval in de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dat kunt u wel toezeggen, denk ik.

Wethouder VAN DOORN: Ik ben daar vertegenwoordiger van de gemeente Haarlem en u bent daarvan de representant: ik zal u goed op de hoogte houden.

De heer VRUGT: In het verlengde van wat mevrouw Van Zetten zegt, daar ben ik het hartgrondig mee eens, ik vind het van belang om te melden dat er heel verrassend in de krant stond dat de toenmalige portefeuillehouder min of meer voorstander bleek te zijn terwijl we in deze raad al meer dan anderhalf jaar vroegen wat er toch precies aan de hand was rond dat gebied. Waar wij als raadscommissie nooit enig antwoord op hebben gekregen. Wij verwachten dus beterschap van dit college.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik begrijp nu eigenlijk dat het college deze motie overneemt, maar dat ligt vast. Maar als we haar niet in stemming nemen ...

De VOORZITTER: Ja, we gaan wel stemmen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Dan heb ik niets gezegd.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb nog een korte vraag aan de wethouder, want we hebben er uitvoerig over gesproken in de commissie Ontwikkeling. Er is toen ook gesproken over de intentieverklaring en de status daarvan. Ik denk dat wij als raad ook heel graag daarover geïnformeerd willen worden.

Wethouder VAN DOORN: Dat zeg ik bij dezen toe.

De VOORZITTER: Goed, stemverklaringen niet aan de orde. Wie steunt deze motie? De gehele raad. Daarmee is de positie bepaald.

14. Motie: Wij houden van Oranje

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 juni 2010,

constaterende dat:

- het presidium besloten heeft om de kadernota op donderdagavond 24 juni te behandelen;
- tegelijkertijd in het kader van het WK de wedstrijd Nederland-Kameroen gespeeld zal worden;

overwegende dat:

- het van belang is dat de burgers van Haarlem in staat worden gesteld om de raadsvergaderingen over de kadernota bij te wonen;
- de keus tussen naar een voetbalwedstrijd van Oranje kijken of naar de raadsvergadering gaan een moeilijke is;
- er raadsleden zijn die ook graag naar de wedstrijden van Oranje tijdens het WK voetbal willen kijken;

verzoekt het presidium:

om de raadsvergadering van donderdag 24 juni a.s. om 20.00 uur te beëindigen en de raadsvergadering van woensdag 23 juni a.s. als compensatie vroeger aan te laten vangen; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA

De VOORZITTER: Moet er een toelichting komen op de motie, mijnheer Aynan?

De heer AYNAN: Ja, graag, voorzitter. Een van de belangrijkste momenten van het politieke jaar is de behandeling van de kadernota. Als openbaar bestuur zijn wij van mening dat we zoveel mogelijk Haarlemmers in staat moeten stellen om een van de belangrijkste momenten van het politieke jaar bij te wonen, dan wel via internet te volgen. Wat blijkt: donderdag 24 juni begint om half negen de wedstrijd en zijn wij hier tegelijkertijd de kadernota aan het behandelen. Ik wil het woord kloof niet gebruiken, maar het voorstel is de vergadering op 24 juni om acht uur te sluiten en het restant naar woensdag te verschuiven en dan eerder te beginnen. Ik hoop dat de raad het steunt.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Toen ik de motie las dacht ik: wat ontzettend sympathiek. Ik houd helemaal niet van voetballen en de meerderheid van onze fractie niet, op een paar na. Maar ik vond de argumentatie, dat iedereen de kadernota bij moet kunnen wonen een redelijke argumentatie. Maar als u woensdag eerder begint zijn de meeste Haarlemmers gewoon aan het werk. Dan gaat die hele argumentatie wat mij betreft gewoon de prullenbak in. Ik denk dat u gewoon graag naar die voetbalwedstrijd wilt kijken en ons wilt verleiden daarmee in te stemmen.

De heer SNOEK: Ik vind uw argument dat u het voor de Haarlemmers doet zeer sympathiek. Maar ik ben met name benieuwd waar u de grens trekt. Ik heb er even wat cijfers bijgehaald. Naar een gemiddelde poolwedstrijd van het WK kijken tussen de 5 en 7 miljoen Nederlanders, dat is mooi. Naar de finale van Idols: 3,7 miljoen. 4,2 miljoen mensen keken naar de finale van Big Brother I en dan de klapper: 7,2 miljoen kijkers voor Peter R. de Vries, de Joran-uitzending. 4,5 miljoen kijkers voor Boer zoekt vrouw, zomaar een aflevering. Wanneer wilt u gaan schuiven?

De heer VRUGT: Op zich heb ik hier weinig aan toe te voegen. Ik vind het sympathiek, maar ook een beetje gênant. Dit zijn typisch van die dingen waar we andere gremia binnen de raad voor hebben. Dit komt voor de mensen buiten een beetje vreemd over als we hier uitgebreid in een motie moeten regelen wanneer we wel of niet vergaderen. Ik zou zeggen: voortaan via presidium of seniorenconvent.

De VOORZITTER: Dat was het geval: het presidium heeft dit voorgesteld.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Daar heb ik toch andere informatie over voorzitter. Het presidium heeft dit niet voorgesteld.

De VOORZITTER: Het presidium doet dit soort ordedingen, dat zegt de heer Vrugt terecht. Het presidium heeft besloten de vergadering gewoon te doen. Daar was iedereen voor. En naar aanleiding daarvan dient de heer Aynan deze motie in, om te proberen dat te veranderen. Dat is zijn goed recht.

De heer AYNAN: Het presidium vergadert op vrijdagochtend en dat kan betekenen dat mensen dan nog slapen. En dat was misschien hier wel het geval, toen dit aangenomen werd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even reageren? U hebt altijd uw mond vol over respect en dat soort dingen. Maar dit vind ik niet erg aardig gezegd over de collega's in het presidium. Neemt u uw woorden maar terug. Want we zitten helemaal niet te slapen om kwart voor negen op vrijdagochtend.

De heer AYNAN: Hebt u weleens van het woord grapje gehoord? Het is de bedoeling dat we woensdagavond om half acht starten. En als we het vervroegen naar vijf uur, ja de meeste mensen werken tot vijf uur.

De VOORZITTER: Kom op, mijnheer Aynan, graag nu een beetje krachtige argumentatie! Want het is een slap debatje.

De heer AYNAN: Ik wil de heer Snoek graag van repliek dienen: er is maar één volksport in Nederland en dat is voetbal. Ik vind Idols geen sport. Het WK is een volksgebeuren.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Het is ontzettend subjectief wat u nu zegt. Echt waar.

De heer AYNAN: Als we mensen in de gelegenheid willen stellen naar de raadsvergadering te komen, moeten we niet gaan vergaderen als Oranje speelt.

De heer VRUGT: Ik vind het een belediging voor jou de boules.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer SNOEK: Ondanks alle woorden: de heer Aynan heeft hier een splijtende motie neergelegd. Wij zijn als fractie verscheurd, want wij hebben ook een voetbalhart. Ik kan u vertellen dat de WK halve finale Nederland-Argentinië, ik heb gehuild en 11,2 miljoen kijkers in Nederland huilden met mij mee. Wij voelen er echt wel wat voor. Wij als raadsleden kiezen ervoor hier te zijn en doen dat met liefde, ook als het voetbal is. Maar mijn hart gaat uit naar de griffie, de notulist en iedereen die hier moet zijn om het circus te laten draaien. Ik leef met u mee. Ik begrijp dat ambtenaren in deze gemeente twee uur

vrij moeten nemen als ze maandagmiddag de wedstrijd willen kijken. Dan geeft het geen pas dat wij die uurtjes even verschuiven. Wij zullen dus tegenstemmen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Wij hebben een ongelooflijke voetbalfanaat, die heeft een heel oranje huis en zal voorstemmen.

Mevrouw HOFFMANS: Onze fractie heeft heel erg lang over deze kwestie gesproken ... Het leidde bijna tot een breuk, maar net niet, want wij hebben besloten om verdeeld te stemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter, wij vinden dit een pretmotie. Daarbij wil ik wel aantekenen dat het Kennemerlyceum zijn lessen niet aanpast aan voetbalwedstrijden en dat kan ook een voorbeeld voor ons zijn. Maar het vlees is natuurlijk ook zwak. Ik wil niet direct de mensen dwingen contre coeur te gaan stemmen, wat mij betreft is er bij D66 geen fractiediscipline. En jongens: ga je gang.

Mevrouw DE LEEUW: Wij zullen deze motie niet steunen. Wij vinden mensen die gewoon hun werk moeten doen en op de normale tijd moeten komen belangrijker.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Willen degenen die de motie steunen nu hun hand opsteken? De heer Van de Manakker steunt haar, een lid van GroenLinks en de voltallige PvdA-fractie; dan is de motie verworpen en zien wij elkaar gezellig tijdens die voetbalwedstrijd.

De VOORZITTER: Dan was er een motie aangekondigd, over die draagvlakmeting voor het BIS in de Waarderpolder.

De heer VAN VELZEN: Wij zijn een beetje ingehaald door de actualiteit: de insteek die wij gekozen hebben was dat er op de website een tekst stond die er inmiddels is afgehaald. Wij zullen de motie niet indienen, maar wij willen wel waarschuwen. Wij willen die draagvlakmeting graag objectief als gemeente naar de ondernemers in de Waarderpolder zetten, omdat we niet het risico willen lopen dat als het draagvlak er niet is of er niet voldoende ondernemers stemmen, wij dan als gemeente achteraf het verwijt krijgen dat wij de draagvlakmeting niet goed hebben uitgevoerd. Dus we vragen de wethouder economische zaken er nog eens zorgvuldig naar te kijken.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Van Velzen, ik kan zeggen dat het de volle aandacht heeft.

De VOORZITTER: Dan is dat onderwerp ook afgehandeld. Dan gaan we nu afscheid nemen van de heer De Ridder en daarna het nieuwe raadslid, mevrouw Schopman, installeren. En dan zullen we uiteraard nog even beoordelen of de geloofsbrieven goed zijn.

Dames en heren, ik zou graag enkele woorden aan het adres van Jan de Ridder willen richten. Ik denk dat we het erover eens zijn dat een breed samengestelde gemeenteraad heel belangrijk is, met mensen die heel verschillende kwaliteiten meebrengen. En met jouw vertrek straks Jan, gaan we een heel belangrijke kwaliteit missen: die van een raadslid met een scherp analytisch vermogen en met een wetenschappelijke achtergrond. Die kwaliteiten van jou maakten je bij uitstek geschikt voor het onderzoekswerk. In 2004 ben je in de gemeenteraad gekomen, als opvolger van Maarten Divendal die wethouder werd. En eerst was je nog even gewoon raadslid, maar toen in 2006 werd besloten een grote raadsenquête naar het vastgoed in Haarlem te houden, werden jouw kwaliteiten pas echt goed benut door je in de positie te brengen van voorzitter van die enquêtecommissie. Dat was een heel grote klus die je op een heel goede manier gedaan hebt en die veel impact en consequenties gehad heeft in het gemeentelijk apparaat en de politiek. Dat werk dat je toen hebt gedaan zal zeker hebben bijgedragen aan de unanieme verkiezing in 2006 tot voorzitter van de rekenkamercommissie. Onder jouw leiding is door die rekenkamercommissie een groot aantal onderzoeken en quickscans uitgevoerd en daarbij heb jij steeds een uitstekende rol vervuld. We hebben net nog gezien hoe overtuigend en met hoeveel overzicht jij spreekt over het werk van de rekenkamer. Buiten dat heb je je

ook zeer verdienstelijk gemaakt als het gaat om het doorontwikkelen van de rol en werkwijze van de rekenkamer zoals we die in Haarlem kennen. Het is dan ook een felicitatie waard aan de rekenkamer in Amsterdam, dat jij bereid bent om daar directeur te worden. En dat is een mooie en boeiende baan die wij jou allen zeer gunnen. Het is helaas niet te combineren, althans naar jou inzicht – formeel kan het misschien wel – met het raadslidmaatschap in Haarlem. Toen daar discussie over kwam heb jij besloten die knoop door te hakken en dat is de reden dat we hier van jou afscheid moeten nemen. Wat ook vermeld moet worden, Jan, is dat jij recent – tot gisteren denk ik – in het landelijk campagne team van de PvdA hebt gezeten. Ik weet nog goed, toen ik zelf hier nog raadslid was, dat jij in het afdelingsbestuur was gekomen en het idee had bedacht dat er in Haarlem een permanente campagne moest komen. Dus dat campagne voeren zit je kennelijk in het bloed. Ik kan me herinneren dat we ons elke zaterdag op jouw bevel moesten melden bij een supermarkt of winkelcentrum of bejaardenhuis, om daar met burgers te gaan praten. En gelukkig bleek een enkeling nog wel in ons geïnteresseerd, maar ik kan me ook nog herinneren dat ik van jou in het kader van die permanente campagne een praatje moest aanknopen met een paar mannen die zaten te vissen aan het Spaarne. En die waren daar niet erg van geporteerd omdat ze door mijn geklets niet meer wilden bijten, zo luidde hun commentaar. En zij beloofden toen, als ik me rap uit de voeten zou maken, dat ze voortaan op de PvdA zouden stemmen. Dat wilde ik je even melden. En het is toch jammer dat je dat niet even aan Job Cohen geadviseerd hebt, want dat had misschien net dat ene zeteltje uitgemaakt. Jan, namens ons allen heel veel dank voor jouw inzet voor de stad Haarlem, voor al het werk dat je hier in de raad hebt gedaan en alle vriendschappelijkheid die jij betoond hebt, het bijzondere werk dat je in de rekenkamer gedaan hebt. Daar zijn we je zeer erkentelijk voor. En je weet dat we dat gepaard laten gaan met de vroedchapspenning. Voor de nieuwe raadsleden: een bijzondere penning die elk raadslid krijgt als hij of zij afscheid neemt. Vroeger was het zelfs een betaalmiddel in de Haarlemse horeca maar ik geloof niet dat jij daar een frequent bezoeker bent. Beste Jan, zou ik je die mogen uitreiken? En uiteraard hoort daar ook de prachtige karaf bij met het ingegraveerde stadswapen en een schitterende bos bloemen. Dat bied ik je aan namens de hele raad, onder grote dankzegging. Je wordt door meer mensen eerst toegesproken; daarna heb jij het laatste woord.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Heel kort. Jan, onze fractie gaat jou missen, en waarom? Wij hebben de afgelopen jaren uiteindelijk heel goed met elkaar samengewerkt en wij hebben jou altijd gezien als een beetje de linkervleugel binnen de Partij van de Arbeid. Een beetje onze Jan ook, al ben je ook heel kritisch geweest. Wij zijn van mening dat we je heel erg gaan missen en daarom hebben wij ook een klein cadeautje voor jou. En dat heet: Nieuw socialisme. Dat leek ons een heel toepasselijk cadeautje en ik hoop dat we elkaar zeker nog een keer gaan tegenkomen. Wij wensen je heel veel succes in je nieuwe functie.

Mevrouw LANGENACKER: Ja Jan, wij gaan jou ook ontzettend missen. De burgemeester noemde je eigenschappen al, die je in de raad hebt ingezet, maar die je ook in onze fractie zo goed kon inzetten. Het had alles te maken met je analytisch vermogen, maar ook met het feit dat je van nature een docent bent. Als je het over docenten hebt, heb je het over lessen. Ik heb een paar van die uitspraken: het lessen leren voor de toekomst. Als rekenkamervoorzitter hebben we dat op allerlei gebieden hier voorbij zien komen en het is ook wat wij regelmatig als fractie van jou terugkregen. Dat het iets is waarvan we moeten leren en dat moeten we inzetten als Partij van de Arbeid, voor de toekomst. Maar daar zit ook een vermaning en raadgeving in, iets wat ook zeker in jouw aard ligt. Zeker ook in deze periode dat wij met een jonge fractie aan de slag gingen. Dat jij van nature ons raad wilde geven en daar stonden wij natuurlijk ook voor open. Dat zullen we missen. Maar ook het bij de les blijven, het oplettend blijven. Jij bent iemand

die je drijfveer hebt in de lokale politiek, het lokale bestuur. Je vond het ook belangrijk dat wij bij onze achterban goed keken wat er speelde en dat wij daar ook bij aansloten. Die eigenschappen zullen we missen. Maar je gaf het zelf aan: we kunnen misschien de Ridderratio voor de komende jaren gaan invoeren, dan blijft jouw naam hier in de raad bestaan. We zullen kijken wat we eraan kunnen doen. En we hebben net de motie 'We houden van oranje' niet gehaald, maar jij bent in staat tijdens de kadernota voetbal te gaan kijken. Je kunt zien dat we daar nu al enigszins jaloers op zijn. Het uit de raad treden geeft jou ook weer vrijheid. De burgemeester zei het al: je had het graag gecombineerd, maar het was niet mogelijk. Het geeft je ook wat ruimte om op andere gebieden aan de slag te gaan. We wensen je in ieder geval heel veel succes met je nieuwe baan. We willen je nog een bedankje meegeven: je hebt je de afgelopen jaren beziggehouden met het campagneteam van de PvdA. De opwaartse lijn die wij als PvdA nu in Haarlem ook te pakken hebben, denken wij ook enigszins te danken te hebben aan jouw inzet. Ook daar willen we je voor bedanken. En we hopen je regelmatig te blijven zien, dank je wel.

De heer DE RIDDER: Dank je wel, Bernd. Ik durf nu eigenlijk niet meer. Nu ik doorheb dat ik te veel docent ben, kan ik mijn voorbereiding weggooien. Het is wel een enorme overgang om vanuit de hectiek van zo'n verkiezingsnacht stil te staan bij het vertrekken uit de raad van Haarlem. Als je zo'n nacht hebt meegemaakt, met zo'n enorme electorale veldslag en met een moeizame uitkomst, lijkt het een beetje onbelangrijk om je met de raad bezig te houden. Je hebt dan ook de neiging om allerlei analyses te maken over de politiek en wat er allemaal gebeurt, maar wees gerust: ik zal dat niet doen. Alleen twee opmerkingen. De eerste is dat ik het volstrekt niet eens ben met mevrouw Van der Molen, Hilde, dat Fedde niet scherp genoeg is om terug te komen, want zijn analyse was uitermate scherp. Wij hebben in Haarlem gewonnen, de PvdA. Dus dat was een heel terechte constatering. De tweede opmerking die ik wil maken is dat als je kijkt wat er gebeurd is, je je zorgen moet maken over de enorme politieke en sociale versplintering in Nederland. En ik moet eerlijk zeggen dat ik denk dat de leuze 'de boel bij elkaar houden' niet alleen een leuze is, maar ook een politiek probleem waarmee wij de komende jaren moeten dealen. Dat is in ieder geval mijn overtuiging. Tot zover de landelijke verkiezingen, want eigenlijk is de lokale politiek helemaal niet onbelangrijk. Dat liet ik mij net even ontvallen, dat is volstrekt niet het geval. Ik denk dat wij, door het directe contact dat we hebben met de kiezers, veel meer dan in de landelijke politiek, ik denk dat wij veel beter voelen met welke dilemma's de politiek door de moderne kiezer wordt geconfronteerd en dat is een van de redenen dat ik het ontzettend jammer vind om uit de lokale politiek te moeten vertrekken. Want ik heb er heel veel van geleerd. Misschien kunnen wij als lokale politici de landelijke politiek wat raad geven over de problemen die er spelen. Ik vind het dus erg jammer om weg te gaan. Dat wil niet zeggen dat ik mijn baan niet prachtig vind in Amsterdam; ook daar ga ik bij het lokaal bestuur mijn bijdrage leveren. Daar heb ik vreselijk veel zin in. Een van de voordelen als je weggaat, is dat je wat mag zeggen. Ik ben al een tijdje bezig, maar de griffier had beloofd dat de klok uitging. Dat is keurig gedaan, dus blijf even rustig luisteren. We gaan nog even door. Ik wil terugkijken op zeven jaar raadservaring en dan komen er een heleboel bewogen momenten voorbij, dingen die je boeien, waarmee je bezig bent geweest, die heel erg inspirerend waren. En waar ik ook erg van genoten heb en waar ik veel van geleerd heb. Maar als je het met vrienden hebt over je werk in de raad en ze vragen waarom je in vredesnaam actief bent in de raad, wat is daar nou aan, aan dat geklets in al die commissies, en wat heb je eigenlijk bereikt, dan is het moeilijk om een goed antwoord te formuleren. Dan begin ik ermee dat het geklets went en dat je er op een gegeven moment wat lijn in begint te ontdekken. En ja, wat heb ik voor invloed gehad, wat heeft het voor zin gehad? Als je daarover nadenkt bestaat het raadswerk vooral uit een heleboel kleine dingetjes doen. Je bemiddelt eens wat voor iemand, je discussieert eens wat over een onderwerp, je probeert een nota wat scherper te krijgen, je hebt nog eens een kritische

opmerking over een smiley, een heleboel kleine dingetjes. Maar toch is het mijn overtuiging dat alle kleine dingetjes die je doet en die alle raadsleden met elkaar doen, samen een enorme bijdrage leveren aan het functioneren van het openbaar bestuur. Dus wees nooit bescheiden over al die kleine dingetjes die je doet, want die zijn heel essentieel. Bij die kleine dingetjes gaat het aan de ene kant om dingen te controleren en aan de andere kant om dingen die te maken hebben met kaders stellen. Ik wil een enorm pleidooi houden voor het belang van de controlefunctie van de gemeenteraad. Er werd net al gezegd dat het vaak niet erg aantrekkelijk is om je met die controle bezig te houden. Dat de meeste politici graag vooruitkijken. Bedenk wel: er is geen ander orgaan van toezicht dan de raad, op de dingen die hier worden gedaan. Als wij zelf niet opletten, als wij zelf niet nadenken of er al of niet terecht een groene smiley bij inburgering staat, dan is er geen andere raad van toezicht die zich daar nog eens over buigt. Dus dat is een essentiële en belangrijke functie. Ik heb ook geleerd, met name in de enquêtecommissie waar ik met Chris en andere raadsleden in zat, het was een uitermate boeiende commissie, hoe belangrijk het is om bij controle over de politieke grenzen heen te gaan. De eensgezindheid van de raad is bij de controlefunctie uitermate essentieel. Dat zou je als raad moeten opbrengen. Het gaat uiteindelijk om de vraag of het beleid dat we hebben afgesproken, ook al was ik het er oorspronkelijk niet mee eens, netjes en ordentelijk is uitgevoerd. Dat is de vraag waar het om gaat en daarin moet je eensgezind optreden. Natuurlijk: het zijn rollen, er is een oppositie, er is een coalitie, maar als een coalitie elk probleem toedekt gaat het nooit beter. En als een oppositie continu te scherp is wordt er nooit meer naar ze geluisterd. Dus probeer te zoeken naar eensgezindheid bij de controlefunctie en ik denk dat de rekenkamercommissie daar een belangrijke rol in speelt. Dus houd die commissie in ere. Kaderstelling: over die consensus bij controle – dat moet zeker niet gelden bij kaderstelling. Want niets is zo belangrijk als het goed zichtbaar maken van de politieke verschillen van inzicht en scherp debatteren. Dat heb ik af en toe gemist en ik denk dat het een heel stuk beter kan. Ik had me er enorm op verheugd, bij terugtrekking als voorzitter van de rekenkamercommissie, hier wat meer in debat te kunnen gaan. Want ik vind dat vreselijk leuk en vreselijk belangrijk. Ik kan het niet meer doen, maar ik kan het niet laten op de valreep nog even drie dingen mee te geven. Waar ik me erg over opwind en waarvan ik zou zeggen: doe er wat aan. Maar waar ik het ook belangrijk vind dat er een goed en scherp debat met elkaar gevoerd wordt. Ik loop ze even langs. Duurzaamheid: We hebben een klimaatneutrale doelstelling. Het is mijn overtuiging dat dit niet kan zonder heel veel activiteiten vanuit de overheid. We moeten de markt een stukje helpen, ook al vinden de liberale vrienden dat niet altijd goed. Dat is het debat wat we hebben. Maar volgens mij moet de politieke overheid er heel actief in zijn. Dus vooruit met de lokale energiedienst zou ik zeggen. Tweede: De groennormen. Ik moet zeggen dat ik daar heel veel moeite mee heb – in het coalitieakkoord. Heerlijk dat ik even zonder fractie- en rekenkamerdiscipline mag praten. Maar die groennormen: waar ik zo bang voor ben is niet het groener maken van de stad, dat is namelijk belangrijk. Waar ik bang voor ben is de conservatieve invulling. Want ik ben er zo bang voor dat mensen die hun eigen achtertuin zo groen mogelijk willen houden, heel wat gemakkelijker de weg weten te vinden naar het gemeentehuis en de politiek dan die mensen in die versteende wijken die behoefte hebben aan meer groen. En daar ben ik bang voor: dat die mensen, met de groennorm in hun hand, hier elke keer op de publieke tribune zitten om hun eigen belang te verdedigen. Dus daar wil ik voor waarschuwen en het is belangrijk om dat debat aan te gaan. Haal die normen eruit en ga met elkaar in discussie over hoe je het eigenlijk wilt. Derde punt: ik blijf niet bezig – ik ga echt weg. Dat gaat om de boel bij elkaar houden: de cohesie in de samenleving. Ik vind dat uitermate essentieel en ik vind dat de overheid daar een rol in moet hebben. En als ik zoiets zeg, ik benadruk hoe belangrijk het is in commissies, dan krijg je de wind van voren: bemoeizucht, je gelooft niet in de zelfstandigheid van de mens om het te redden. Maar mijn stelling is dat je daar echt iets aan moet doen als overheid. En als ik daar nog iets aan mag toevoegen: denk eens aan de

eigenkrachtconferenties. Daar zit het idee in dat mensen sterker worden als je hun sociale omgeving gebruikt. En dat de overheid de professional moet helpen om de omgeving weer te ontdekken. Dus ik vind dat uitermate essentieel, om daar naar te zoeken. Wat kan een overheid doen om die sociale structuur in de samenleving te herstellen? Het spijt me van deze les: het is mijn docentafwijking, gecombineerd met mijn calvinistische achtergrond van huis uit. Dan kun je het niet laten om te preken. Maar ik moet toch zeggen: ik wil eindigen met een woord van dank aan jullie dat ik in jullie midden heb mogen opereren de afgelopen zes jaar. Ik heb er veel van geleerd. Ik heb ook heel veel vriendschap ervaren. Ik denk aan de mensen van de rekenkamercommissie, mensen van de enquêtecommissie, wat heel intensief werk was, ik denk aan de ambtenaren waarmee ik heb gesproken en met wie ik veel onderzoekjes heb gedaan. Altijd prettige gesprekken, hoe kritisch we vanuit de rekenkamer ook waren. Ik wil in de laatste plaats niet de bodes vergeten: Ben, die altijd een opbeurende grap heeft. 'Net Balkenende' zei hij net tegen mij toen hij het over mijn vertrek had. Maar bodes die ook altijd voor je klaarstaan, net als de mensen van de griffie. Met de griffier zelf heb ik een speciale band gehad omdat wij samen leidinggevend waren aan de secretaris van de rekenkamercommissie. Een heel prettige samenwerking, dank daarvoor. Dank voor jullie allemaal voor het werken in jullie midden. Ik ga echt weg, ik ga de raad verlaten; ik ga niet Haarlem verlaten dus ik zal me nog met allerlei dingen bemoeien. Het ga jullie allemaal goed.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik een ding zeggen tegen de heer De Ridder? Toen hij solliciteerde naar zijn baan bij de rekenkamer van Amsterdam, werd ik opgebeld vanuit Amsterdam over wat ik van de heer De Ridder vond. En of ik daar iets over kon zeggen. Ik had natuurlijk niets dan louter lof. Maar een van de dingen die ik heb gezegd is dat ik hem echt een oude sociaaldemocraat vind en inderdaad: die hele redevoering van daarnet is een bevestiging van wat ik zei. En volgens mij doe ik de heer De Ridder geen groter plezier dan dit nogmaals te benadrukken, want hij is enorm verguld met dit etiket. Dank u wel.

De VOORZITTER: Er komt nog een receptie hoor, u kunt het er met elkaar over hebben. Dames en heren, dan is het helder dat hier een raadszetel is vrijgekomen. En die gaan we invullen. Eerst wil ik de heer Vrugt vragen of hij verslag wil doen van de werkzaamheden van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven.

De heer VRUGT: Ja voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en de verder de bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Schopman M.C.M., Marcelline, op maandag 31 mei 2010, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlem.

De VOORZITTER: Dank voor dit goede bericht en hartelijk dank voor de werkzaamheden van de commissie die bij dezen ook weer ontbonden is. Dan zou ik de griffier willen vragen mevrouw Schopman hier binnen te leiden. Oh, ze komt uit een andere hoek, een onverwachte hoek. Het is toch een informele avond. Welkom, we gaan de belofte afleggen. De procedure is heel eenvoudig: ik lees u de tekst voor en als u het ermee eens bent zegt u 'dat verklaar en beloof ik'. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan mag ik u van harte feliciteren met uw lidmaatschap van de gemeenteraad, namens ons allen. Ik wil u ook heel veel plezier toewensen in dit mooie ambt en de wens uitspreken dat u veel voor de Haarlemse samenleving kunt betekenen.

BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Dan hebben we nog een formaliteit en die is het gevolg van deze personele wisseling: de commissiesamenstelling verandert en daar moet over gestemd worden. Zouden de heer Rutten en mevrouw Sikkema straks bereid zijn om de stemmen te tellen?

De VOORZITTER: Dames en heren, ik maak de uitslag van de stemming bekend. Ik kan u zeggen dat die aanmerkelijk minder spannend is dan die van gisteravond. Want met unanieme stemmen zijn gekozen: mevrouw Kerbert tot lid van de rekenkamer, van harte gefeliciteerd, en mevrouw Schopman, gekozen tot lid van de commissie Beheer. Ook met unanieme stemmen gekozen. Van harte gefeliciteerd. Dat betekent dat we de vergadering beëindigen en het glas heffen in de refter om alle feestelijkheden te vieren. Dank voor uw aanwezigheid, de vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 21.25 uur

Vastgesteld in de vergadering van :

Griffier

Voorzitter