

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 8 JULI 2010 OM 20.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer D.A. Bol (GroenLinks), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw drs. T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer drs. L.J. Mulder (GroenLinks), mevrouw M. Otten (Trots), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (OPH), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer C. van Velzen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer E. de Jongh (D66) en mevrouw H. van der Molen (SP)

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom allemaal. Als ook de laatste leden van de raad zitten, ga ik de vergadering openen. Ietsje later, maar dat heeft te maken met de commissievergadering en met het feit dat er zojuist nog een prachtig boek is overhandigd over de Hekslootpolder. We nemen even een aantal huishoudelijke zaken door. We beginnen zo meteen met het vragenuur, maar daarvoor wil ik even de vaststelling van de agenda met u bekijken.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er zijn twee interpellatieverzoeken gedaan. Eentje door de SP inzake Traject Zuidtangent en een tweede door het CDA inzake Landal GreenParks. Mag ik ervan uitgaan dat u beide interpellaties vanavond wilt behandelen? Dat is het geval.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil even reageren op de interpellatie Zuidtangent. Ook wij hebben ons de afgelopen weken ongerust gemaakt over dit onderwerp. We hebben hier ook in de commissie vorige week nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Het verbaast ons ten zeerste dat in de afgelopen weken, zowel in de commissie als op andere momenten, de SP niks van zich heeft laten horen en nu het middel wil inzetten van interpellatie. Dat wil ik toch even meegeven. Nogmaals, prima om dit onderwerp richting de bewoners die hier nu zijn straks duidelijk aan de orde te stellen. Maar dit had net zo goed door middel van het stellen van mondelinge vragen kunnen gebeuren.

Mevrouw DROGTROP: De interpellatie is gekomen naar aanleiding van het besluit van afgelopen week in de provincie. Vandaar dat wij dit nu hebben ingediend.

Mevrouw LANGENACKER: Dan heb ik toch nog even behoefte om ook daarop te reageren. Dat besluit stond enkele weken daarvoor ook al bij de commissie aldaar op de agenda. Het werd vorige week donderdag tijdens onze commissiebehandeling duidelijk dat het maandag op die agenda stond. Dus het heeft niets met spoed te maken. Het heeft wat ons betreft ermee te maken dat u de afgelopen week heeft zitten slapen en nu alsnog een interpellatie ... Sorry, maar ik kan het niet anders zien.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar sluit ik mij van harte bij aan. Ik kan het bijna niet mooier zeggen. De SP heeft gewoon zitten slapen en zet nu een middel in om dit hier voor de Bühne te kunnen brengen. Wij waren eerst inderdaad niet van plan om dit verzoek om interpellatie te steunen, maar wij vinden het eerlijk gezegd een goed idee als de wethouder hier antwoord op kan geven. Dat is dan meer ter ere en glorie van dit college.

De VOORZITTER: Dank u wel. We houden het hierbij, meneer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Op dat slapen mag ik toch nog wel even reageren?

De VOORZITTER: Doet u dat straks dan even bij de interpellatie. Goed, we gaan dus straks twee interpellaties doen. Verder kunnen we de agenda zo handhaven, denk ik. Geen opwaarderingen? Nee, dat is niet het geval.

VRAGENUUR (vervolg)

De VOORZITTER: Dan beginnen we nu met de mondelinge vragen. Het is even praktisch om te beginnen met de vragen van de VVD inzake de plannen van Ymere om op het Ripperdaterrein een kunstwerk te plaatsen. Wie wil daarover spreken?

De heer RUTTEN: De bewoners van het Ripperdaterrein zijn bijzonder verontrust over het plan van Ymere om een bronzen beeld van 6,5 m op het Sint Jorisveld te plaatsen, een situatie die volgens Ymere onontkoombaar en definitief is. Ook zegt Ymere dat er is afgezien van de publiekskeuze. Ons is bekend dat er een procedure was overeengekomen om inclusief inspraak van de bewoners van het Ripperdacomplex vanuit vier ontwerpen van vier kunstenaars te komen tot een eindkeuze. Toen Ymere besloot om deze procedure aan de kant te schuiven en zelfstandig een keuze te maken, heeft de gemeente zich teruggetrokken uit dit project en de verantwoordelijkheid bij Ymere neergelegd. De bewoners zien het eigenlijk helemaal niet zitten en mijn fractie wil het college daarom een viertal vragen stellen.

Bent u op de hoogte van de onrust onder de bewoners en eigenaren van woningen op het Ripperdaterrein over dit plan? Kunt u ons informeren over de gang van zaken tot nu toe? Heeft het college een besluit genomen over de acceptatie van dit kunstwerk als gift van Ymere aan de gemeente Haarlem en aan de stad? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de bouw van het kunstwerk en bent u van plan om een bouwvergunning af te gaan geven?

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder HEILIEGERS: Dank u wel, voorzitter. Meneer Rutten. Even specifiek over uw vragen. Ik heb ze genoteerd. Is de gemeente Haarlem op de hoogte van de onrust onder de bewoners en de eigenaren van de woningen op het Ripperdaterrein? Ja, is het antwoord. Kunt u ons informeren over de gang van zaken tot nu toe? Wat het college betreft kan ik hier dit over zeggen: het gaat wat ons betreft om directe betrokkenheid van bewoners bij de keuze van een kunstwerk op het voormalige Ripperdacomplex. Er zijn destijds vier kunstenaars geselecteerd die een zogenaamd voorlopig ontwerp mochten maken. Het beleidsuitgangspunt dat de gemeente altijd hanteert bij een dergelijk voorlopig ontwerp is dat het voorgelegd zou moeten worden aan de bewoners. Dat is een beleidsuitgangspunt dat ook in mijn cultuurnota (die stamt in dit geval uit 2005) aan de orde is. Het verbeteren van participatie is sowieso een onderwerp dat veel sterker aan de orde gaat komen bij dit college. Wat dat betreft is dit een heel belangrijk aspect geweest. Er is in die tijd een speciale werkgroep bij elkaar gekomen. Daar zat een bewoner in en een ambtenaar van onze afdeling Cultuur. Destijds bleek Ymere nadrukkelijk de voorkeur

te hebben voor het zogenaamde 'Het Been' en wilde Ymere niet tegemoetkomen aan de wens van de gemeente om de bewoners erbij te betrekken. Mij is ook verteld dat destijds het gesprek tussen de toenmalige wethouder en de directeur van de projectontwikkeling van Ymere, de heer Van Noort, niet goed verliep. Uiteindelijk bleek het helaas onmogelijk om een compromis te sluiten over dit onderwerp en heeft het stadsbestuur het besluit genomen dat de gemeente zich terugtrekt uit het proces. Zoals u weet heeft Ymere recent de bewoners ingelicht, met de huidige commotie als gevolg. Dan uw vraag of het college een besluit heeft genomen over de acceptatie van dit kunstwerk als gift van Ymere aan Haarlem. Voor zover mij bekend heeft het toenmalige college besloten 'Het Been' als geschenk niet te accepteren. Uw laatste vraag, meneer Rutten, is naar de stand van zaken met betrekking tot de bouw van het kunstwerk en of het college van plan is een bouwvergunning af te geven. Volgens mij kan een bouwvergunning niet worden geweigerd omdat een kunstwerk wel of niet mooi zou zijn. Dat wordt nog wel eens gesuggereerd. Zeker ik, maar ik denk ook het college, huldigt in dezen het Thorbeckeprincipe: daar moeten we ons niet zo mee bemoeien. Ook kan een bouwvergunning niet afgewezen worden als er geen inspraak is geweest van de kant van bewoners. Maar landelijke regelgeving vanuit het ministerie van VROM zorgt er wel voor dat een aantal taken die uitgevoerd moeten worden bij de gemeente zijn gelegd, en ik kan u vertellen dat dergelijke bouwsels en objecten streng worden getoetst wat betreft de mate van ingreep in de omgeving en in welke mate deze van invloed zijn op omwonenden en bewoners. Tot zover mijn antwoord.

De heer RUTTEN: Ik heb nog aanvullende vragen. Kunt u bevestigen dat het beleid van de gemeente Haarlem wel degelijk is dat voor kunst in de openbare ruimte een acceptatie van het geschenk vooraf moet gaan? U geeft aan dat het vorige college dit niet heeft gedaan. Ik concludeer dat dit college dit dan ook niet heeft gedaan. De vraag is verder of er nu wel of niet een bouw aanvraag ligt.

Wethouder HEILIEGERS: Wat betreft uw eerste opmerking rondom het beleid met betrekking tot kunst in de openbare ruimte: als de gemeente het accepteert en het wordt ook geplaatst, dan is de rol van de bewoners aan de orde. Verder is er bij mijn weten inderdaad een bouw aanvraag ingediend. Dus die zit in het proces.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de heer Reeskamp over een televisiescherm op de Grote Markt.

De heer REESKAMP: Dank u wel, voorzitter. Ik wou dat dat scherm ons idee was geweest, maar het is een idee van de burgemeester. Of ook dat niet. Maar dat kunt u dan straks allemaal uitleggen. Voorzitter, we hebben de kranten kunnen volgen en volgens het Haarlems Dagblad, met wie het college een goede band heeft, was u eerst voorstander van dat scherm, maar de horeca en de politie wilden het niet. Later vernamen we dat de horeca het eigenlijk weer wel wilde, maar de afdeling Veiligheid niet. Het is jammer om te zien hoe een dergelijk spontaan idee kennelijk een beetje tussen wal en schip valt. Vandaar dat wij een aantal vragen hebben. Ook even heel zakelijk, want het onderwerp is speels, maar er is wat ons betreft toch een serieuze ondertoon. Meneer Wolfsen in Utrecht kan een scherm weigeren, maar ik neem aan dat onze burgemeester hier in Haarlem toch wel invloed heeft om zoiets geaccepteerd te krijgen en dat we niet afhankelijk zijn van de luimen van de horeca. Dat schijnt dus niet het geval te zijn. Of van de afdeling Veiligheid. Daarom graag wat meer explicatie. Ik begrijp dat het te kort dag is om het alsnog te regelen, maar misschien dat er op deze korte termijn toch nog wat te doen is. De horeca heeft al een hand uitgestoken. Bent u bereid om het besluit om het scherm niet te plaatsen te heroverwegen? Als laatste suggestie: in Heerlen werken ze niet met dranghekken (ik begrijp dat dranghekken erg kostenverhogend werken) maar zetten ze gewoon rondom het plein de politie die toch aanwezig is, of je nou wel of niet een scherm plaatst. Die controleren de ingangen naar het plein toe en ze maken er een gezellig feest van. Voorzitter, hierbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Reeskamp. Ik wil heel graag hier het een en ander over zeggen. Mocht er overigens geïnterrupteerd worden, dan wil de waarnemend voorzitter waarschijnlijk wel even de discussie leiden. Ik denk dat we vooraf moeten zeggen dat de viering van het WK in Haarlem tot op heden hartstikke goed gaat, ook hier in het centrum. Dat komt omdat veel horecaondernemers het initiatief hebben genomen om op eigen terrein, op eigen terras, grote schermen neer te zetten. Daar gelden allerlei regels voor, onder andere dat men daar zelf toezicht op moet houden. Daarnaast stroomt het publiek de Grote Markt op. Dan is het even leuk en gaat iedereen weer naar huis. Prima. Op een gegeven moment kwam het idee naar voren (eerlijk gezegd niet bij mij, maar dit was meer een algemeen idee dat zo ergens ontstond in de stad) of het niet hartstikke mooi zou zijn om nou eens een groot scherm op de Grote Markt te zetten. Dat zou ik ook hartstikke mooi vinden, maar er zijn een paar belemmeringen. Punt één is dat we binnen de politieregio een afspraak hebben gemaakt over wat we wel en wat we niet zouden doen. Dat heeft alles te maken met de beschikbare politiecapaciteit in de regio Kennemerland. We zijn al een regio met heel veel evenementen en dus is er een groot beslag op de politiecapaciteit. We hebben daarom afgesproken om geen grote schermen op openbare terreinen te plaatsen. Als we dat wel zouden doen, zouden we meer capaciteit nodig hebben. Stel je nou eens voor dat wij als Haarlem, centrumstad van de politieregio, dit wel zouden gaan doen. Dan zou men zich ook in Beverwijk, ook in de Haarlemmermeer en noem alle plaatsen maar op in de regio, niet aan die regel hoeven te houden. Dan hebben we een verdubbeling van de capaciteit nodig. Punt twee: zou zoiets op de Grote Markt in Haarlem wel of niet kunnen en wie gaat daar eigenlijk over? Nou, simpel. U weet dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de handhaving van de openbare orde, dus de burgemeester gaat daarover. Voor een dergelijk scherm moet je gewoon een vergunning krijgen die afgegeven wordt door de burgemeester. Daarover heb ik me laten informeren, even los nog van het feit dat we in de regio die afspraak hebben. De Grote Markt is een schitterend plein, maar heeft allemaal smalle toegangsweggetjes en is dus wat dat betreft, qua vluchtwegen en bereikbaarheid ook voor hulpdiensten, onvergelijkbaar met bijvoorbeeld het Museumplein in Amsterdam, waar zoiets wel kan. Dus het advies van de politie, uit het oogpunt van de handhaving van de openbare orde, gegeven in mijn richting door degene die daarover gaat, was buitengewoon negatief: doe het niet! Als je dit aankondigt, dan zal dat een enorme aanzuigende werking hebben. Misschien komen er wel 20.000 mensen op af. Hartstikke gezellig, maar wel heel veel mensen. Als dan vervolgens na, wat wij hopen, de overwinning de mensen ook uit de horeca allemaal nog eens het plein opkomen, dan is het er hartstikke vol. De toegangsstraten zitten vast (dat hebben we ook met andere evenementen al gezien) en er kan dan een onbeheersbare situatie ontstaan. Heel erg jammer. Dat heb ik ook in de krant gezegd (dat is misschien wat verwarrend), maar jammer genoeg, echt, dat meen ik uit de grond van mijn hart, kun je in Nederland gewoon niet meer relaxt een leuk feest met elkaar houden. Ik hoef maar te verwijzen naar Koninginnedag in Apeldoorn. Er hoeft maar iemand met een auto de Grote Markt op te komen, met een motor of met scooters... Met andere woorden, je moet op een bijeenkomst waar heel veel mensen komen, heel goed je knopen tellen: is dit verantwoord of niet? De politie zei uitdrukkelijk: niet doen. Dan ten slotte de horeca. Dan komt de vraag ter sprake wie zoiets eigenlijk moet initiëren. Toen hierover gesproken werd, kwamen er berichten los uit de horeca dat als we het wel zouden doen, er bij de horeca omzet zou worden weggehaald. Niet leuk, want wij hebben zelf onze schermen gehuurd. Tegelijkertijd kun je je afvragen (dat wordt nog leuk ook straks, als we met elkaar gaan discussiëren over wat nou kerntaken van de overheid zijn) of nou de horeca het initiatief moet nemen om een dergelijk scherm neer te zetten, dat te betalen en de revenu te ontvangen vanwege bieromzet, of dat de gemeente dit moet organiseren. Maar aan die vraag zijn we niet toegekomen omdat de openbare ordekwestie hier in de weg staat.

De WAARNEMEND VOORZITTER (de heer VISSER): Meneer Reeskamp, wilt u hierop reageren?

De heer REESKAMP: Ja, een korte reactie. Dank voor uw antwoord, dat is duidelijk. Maar even over de beeldvorming. Er werd in het Haarlems Dagblad (en ik vertrouw er maar even op dat de weergave van uw woorden correct was) de indruk gewekt dat het een beetje aan de horeca lag, of aan de afdeling Veiligheid, maar ik begrijp gewoon dat alle adviezen bij elkaar ertoe leiden dat dit niet mogelijk is.

De BURGEMEESTER: Dat is correct. Het ligt aan niemand. De afdeling Veiligheid is mijn afdeling, die mij adviseert. Ik ben corpsbeheerder en verantwoordelijk voor de openbare orde. De politie adviseert mij en ik had die adviezen kunnen negeren. Maar dat heb ik niet gedaan.

De heer REESKAMP: Dank u.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Mevrouw Otten, van Trots.

Mevrouw OTTEN: Ik wil daar toch een vraag over stellen. U heeft het over de toestroom op de Grote Markt na de wedstrijd, uit horecagelegenheden. Tegelijkertijd wordt er wel georganiseerd dat Dennis van der Geest op het bordes muziek gaat draaien, zelfs (geloof ik) tot 00.30 uur. Wat Trots betreft is dit heel erg tegenstrijdig met wat er in de vooravond gebeurt. Vanmiddag hebben horecaondernemers een brief gekregen dat ze vanaf 20.00 uur hun terras moeten opstapelen en op dergelijke wijze weg moeten zetten dat er niet mee gegooid kan worden. Dat betekent voor de meeste ondernemers: naar binnen halen, wat betekent dat je je horecagelegenheid op een prachtige zomerdag aan het begin van de vakantie om 20.00 uur moet sluiten.

De BURGEMEESTER: Nee, je hoeft hem niet te sluiten, maar je moet gewoon je terrasmeubilair naar binnen halen. Zoals u ook in de krant heeft kunnen lezen zegt, meen ik, de eigenaar van Doria: ik doe dat maar zelf, want anders vliegt het door de lucht. En ik kan u vertellen dat Brinkmann op eigen initiatief helemaal dichtgaat, want die zegt: we hebben het net verbouwd en dat willen we niet nog eens dunnetjes over laten doen.

Mevrouw OTTEN: Ik wil daarom ook vragen waarom u dat besluit niet aan de ondernemers zelf laat. Er zijn inderdaad heel veel ondernemers die dat besluit nemen.

De BURGEMEESTER: Vanuit het oogpunt van ordehandhaving is het waarschijnlijk verstandig om dat niet te doen, want straatmeubilair kan makkelijk gebruikt worden. Even nog uw andere vraag, of het niet tegenstrijdig is om een diskjockey voetbalmuziek te laten draaien. Naar ons idee niet. Het is een gegeven dat er mensen naar de Grote Markt komen. Dat hebben we afgelopen maandag ook gezien. Dan kun je beter zorgen dat daar een leuke en een goede sfeer is (wat je dan ook nog een beetje kunt bevorderen met onder andere wat muziek en een discjockey) dan dat, zoals ik maandagavond met eigen ogen heb gezien, er ook sprake is van verveling waarbij iedereen het prachtig vindt als er vuurwerk wordt afgestoken, mensen heel hard hun motoren laten draaien en allemaal van dat soort dingen. Dan loopt het uit de hand. Laten we daarom zorgen voor een goede sfeer. We doen dat bijvoorbeeld ook wel eens bij Luilak en dat soort zaken. Dat hebben we daarom gedaan.

Mevrouw OTTEN: Mag ik dan de conclusie trekken dat u bij gebrek aan politiecapaciteit betuttelend optreedt naar horecaondernemers en ondernemers die het hele jaar hun geld moeten verdienen op deze avond eigenlijk beperkte mogelijkheden geeft?

De BURGEMEESTER: Ik vind dat niet betuttelend. Er zijn verschillende belangen. We hebben aan de ene kant natuurlijk het economisch belang van de horeca. Dat komt volledig tot zijn recht omdat de horeca hier natuurlijk ook geweldige omzetten maakt. Maar aan de andere kant hebben we ook het belang van de handhaving van de openbare orde. Daarvoor moet je preventieve maatregelen nemen. Als u dat betuttelend vindt, dan kunt u dat zo noemen, maar ik vind dat gewoon verstandig beleid.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik stel voor dat we verder niet discussiëren over de semantiek. De heer Fritz, PvdA.

De heer FRITZ: Voorzitter, deze discussie krijgen we natuurlijk elke twee jaar, want wij gaan ervan uit dat vanaf nu Oranje elke twee jaar in de finale staat. We zien echt wel in dat we het nu niet meer voor aanstaande zondag voor elkaar krijgen, maar bent u na afloop bereid om te kijken of we dit voor een volgende keer op een andere plek in een andere vorm alsnog mogelijk kunnen maken? En bent u bereid om hierover ofwel met de commissie Ontwikkeling of met de commissie Bestuur de discussie aan te gaan?

De BURGEMEESTER: Ja, absoluut.

De heer FRITZ: Wij denken dat er beslist mogelijkheden zijn, maar misschien niet op deze plek.

De BURGEMEESTER: Zeker, meneer Fritz. Laat ik daar nou een wedervraag van maken, want we hebben toch niet zoveel op de agenda. Vindt u nou dat de gemeente een dergelijk voetbalfeest met grote schermen moet gaan organiseren, of vindt u dat een particulier initiatief dat moet doen en aan de gemeente moet vragen of wij dat willen vergunnen?

De heer FRITZ: Voorzitter, van dat deel van de argumentatie zijn wij wel overtuigd, namelijk dat dit geen overheidsfunctie is. Maar u zegt zelf dat we nu eigenlijk aan die discussie niet zijn toegekomen omdat er een veiligheidsadvies ligt. Wij denken echter dat zoiets in een stad als Haarlem toch mogelijk zou moeten zijn, net als in een stad als Eindhoven en in heel veel andere steden. We zien heel goed dat we een iets andere situatie hebben, ook qua vorm van de stad, maar laten we het na de vakantie er eens over hebben hoe we dat mogelijk toch vorm zouden kunnen geven.

De BURGEMEESTER: We hebben toch hele grote evenementen? We hebben dit jaar 200.000 mensen bij Bevrijdingspop gehad in de Haarlemmerhout. Dus dat kan daar prima.

Mevrouw HOFFMANS: Dan moet u dus niet als argument gebruiken, zoals u net even zei, dat we in Nederland nou eenmaal niet meer van dat soort feesten kunnen geven. Want eerlijk gezegd val ik er wel over wanneer u de vergelijking maakt met Koninginnedag in Apeldoorn. De koningin heeft afgelopen 30 april ook gewoon weer Koninginnedag gevierd. Als we om dit soort incidenten niet meer met elkaar feest kunnen vieren op de Grote Markt, dan is wat mij betreft het eind wel zoek.

De BURGEMEESTER: Ik wijs u er alleen op dat als er grote publieksevenementen in Nederland zijn, het klimaat daaromtrent, helaas, enorm veranderd is. We hoeven maar een paar dingen te noemen. Zelfs op 4 mei op de Dam. Daar staat een hele grote massa. Als daar iemand een bommetje afsteekt, ontstaat er onmiddellijk paniek. Dat kan heel goed ook op de Grote Markt gebeuren. Daar moet je dus als overheid...

De heer REESKAMP: Dat is van alle tijden, voorzitter. Neem de kroning van Beatrix. U was er niet bij, ik wel. Dat hebben we sindsdien niet meer gehad. Echt niet. Meneer Vrugt weet er alles van. De samenleving is niet zo gewelddadig geworden als u wilt doen voorkomen. Dat bestrijd ik.

De BURGEMEESTER: Ik vind dit een geweldige discussie, dat meen ik serieus. Ik wil ook dolgraag, zeker ook met mevrouw Hoffmans, in de commissie Bestuur daar verder over praten. Want je ziet dat we steeds ontzettend veel veiligheidsmaatregelen moeten treffen om allerlei ellende te voorkomen bij grote publieksevenementen. Ik moet toch even verwijzen naar Bevrijdingspop. U weet zelf ook wat we daar allemaal aan veiligheidsmaatregelen hebben. Dat is op deze termijn hier op de Grote Markt gewoon niet te organiseren.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dames en heren, heeft iemand nog behoefte aan een inbreng? Niemand? Dan sluit ik af met de mededeling voor de luisteraars dat de heer Reeskamp en mevrouw Hoffmans de laatste twee raadsleden waren die interrumpeerden.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Visser, voor deze uitstekende wijze van voorzitten. We gaan nu naar de ingekomen stukken.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand hier het woord over? Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, het spreekt bijna voor zich dat ik VIa (Beantwoording van de vragen van de Actiepartij inzake ontwikkelingen bij Fort Benoorden Spaarndam) graag zie terugkomen bij de commissie Ontwikkeling, omdat er allerlei antwoorden zijn die toch nieuwe vragen oproepen. Maar ook als kapstok om de actuele stand van zaken rondom die ontwikkelingen nog eens met elkaar te bespreken, wat bij dit onderwerp sowieso nuttig blijft.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat hier steun voor is? Prima. Nog andere ingekomen stukken? Dan komen we bij de benoemingen.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Hier ligt een voorstel, maar daar moeten we eerst over stemmen. Dat doen we dan wel tijdens de vergadering. U heeft, denk ik, de stembiljetten op uw bureau liggen. Dan komt straks de stembus langs.

HAMERSTUKKEN

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de hamerstukken.

6. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ZOMERZONE ZUID (2010/1141690)

7. BENOEMING EN HERBENOEMING LEDEN ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT (2010/35711)

8. ACTIEPROGRAMMA SOCIALE VEILIGHEID 2011 (2010/99764)

9. VERHUUR EN AAN VERHUUR GERELATEERDE KOSTEN STADSSCHOUWBURG HAARLEM (2010/91026)

De VOORZITTER: De hamerstukken 6 tot en met 9: bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

10. DUURZAAMHEIDSMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG 2009 (2010/115334)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Gaat uw gang.

De heer KRUISMAN: Dank u, voorzitter. Het in 2007 raadsbreed gestelde doel om in 2030 klimaatneutraal te zijn is wat GroenLinks betreft in goede handen en een glashard doel waar niet aan getornd wordt. De voorliggende duurzaamheidmonitor 2009 geeft ons voldoende bevestiging dat hier binnen de gemeente hard aan wordt gewerkt. Wel vragen we constante aandacht voor communicatie naar alle partijen in de stad om duurzaamheid als hoogste doel te ambiëren. Duurzaamheid is een volgroeid kind geworden dat mede bepaalt waar het naartoe gaat op reis. Deze duurzaamheid 2.0 is daarmee een vast onderdeel geworden in de beleidskeuzes die binnen de gemeente worden gemaakt. Wij als raad en u als college dienen het als uitgangspunt te nemen bij elke toekomstige beslissing. Maar dat wil ook zeggen dat wij een kritische houding kunnen innemen met betrekking tot dit onderwerp, gezien in het licht van de bezuinigingen die gaan komen. Kosten en baten zullen een rol spelen in die besluitvorming en de effectiviteit van maatregelen zal moeten worden gewogen. Maar het doel is voor eenieder helder, inclusief

de burger. Klimaatverandering is een feit en de energiepolitiek is een noodzaak. Het recent opgestarte onderzoek naar de ontwikkeling van een lokale energiedienst is een prioriteit, geeft de toekomst vorm en zet zoden aan de dijk, een dijk die tevens de basis is van ons bestaan in dit laaggelegen land. Dank u wel.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. In de evaluatie staan een hoop positieve dingen. Er is een hoop gebeurd op het gebied van duurzaamheid in de afgelopen periode. Daar is onze fractie erg blij mee. Wij vragen wel aandacht voor de verbeterpunten. Van de dingen die niet helemaal goed zijn verlopen, kunnen we leren. Juist die zaken zouden we misschien als leerpunt voor de toekomst of iets dergelijks meegenomen willen zien in die monitor. Dan heel kort voor 2011. Nu we terugkijken, willen we ook graag vooruitkijken. Wij zien nog kansen voor meer aandacht voor duurzaamheid bij de inrichting van de openbare ruimte. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat, als we de openbare ruimte inrichten, we dit op een duurzame manier doen? Als laatste aandachtspunt voor 2011 zien wij het op creatieve manier bereiken van de eigenaars van woningen, zodat ook zij meehelpen om de doelstelling voor Haarlem klimaatneutraal in 2030 te bereiken. Maar verder een prima monitor. Dank u wel.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil gelijk even aansluiten bij mevrouw Pippel en meneer Kruisman. De slogan van de PvdA luidt: 'Samen maken we Haarlem'. Plak daar één speerpunt van het coalitieakkoord aan vast en je krijgt: 'Samen maken we Haarlem duurzaam'. Om dat te bereiken zijn niet alleen goede en effectieve maatregelen nodig, maar moet je die maatregelen ook goed en effectief over het voetlicht weten te brengen naar de burgers toe, want anders gebeurt er nog steeds niks. Soms gaat het heel goed. Neem de subsidie die er was voor zonnepanelen. Dat liep als een zonnetje. Soms loopt het wat minder goed en daarmee verwijs ik dan eigenlijk naar het jaarverslag 2009, de monitor, en dat gaat dan om de duurzaamheidlening. Een geweldige lening wat de PvdA betreft. Er zijn zeventuizend brieven gestuurd, sinds 1 januari 2010, aan particuliere huiseigenaren. Op die zeventuizend brieven zijn slechts twintig reacties gekomen. Twintig aanvragen. Wij zeggen dan: dat is best een gemiste kans. Een gemiste kans voor Haarlem, een gemiste kans voor die particuliere huiseigenaren en een gemiste kans voor het milieu. Wat ons betreft is dit een aantrekkelijke en goede regeling die heel veel energiebesparing op kan leveren. Wij vragen daarom aan wethouder Van Doorn, maar ook aan wethouder Van der Hoek die communicatie in de portefeuille heeft, of er de komende tijd extra aandacht kan komen voor manieren van communicatie met betrekking tot milieu- en duurzaamheidsregelingen. Misschien toch een wekelijks rubriek in de stadskrant, een soort duurzaamheidsrubriek? Of misschien wel verhalen van burgers als de ervaringsdeskundigen met betrekking tot een mooie regeling waarmee ze te maken kregen? Dan vertrouw ik erop dat het jaarverslag over 2010 nog fraaiere resultaten laat zien. In elk geval gaan wij bij deze akkoord met dit jaarverslag 2009. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Niet? Dan stellen we dit punt zo vast.

11. AANVULLEND KREDIET T.B.V. AANPASSING SANERINGSSYSTEEM NASSAULAAN (2010/131461)

De VOORZITTER: Wie wil hierover een stemverklaring afleggen? Wederom mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. Bij een voorstel om vervuilde grond te saneren om de gezondheid van de bevolking te garanderen, kun je eigenlijk niet tegen zijn. Er is geen enkele fractie die gezondheidsrisico's door vervuiling aanvaardbaar vindt. Ook wij niet. Toch stemmen we niet van harte in met dit voorstel. Ja, de kosten zijn al geraamd en 90% is rijksgeld, maar toch zijn wij van mening dat er niet voldoende alternatieven zijn voorgelegd. Wij hebben het gevoel dat we onvoldoende hebben kunnen afwegen of dit nou de juiste oplossing is voor dit probleem. Als er in de toekomst weer

eens een dergelijk voorstel komt, zullen wij er dan ook op staan dat er alternatieven worden voorgelegd, zodat we daarin een afweging kunnen maken. Maar we stemmen wel in met dit voorstel.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Niet? Dan stellen we dit punt zo vast.

12. KREDIETAANVRAAG FASE III EN IV INTEGRALE VERNIEUWING
OPENBARE RUIMTE EUROPAWIJK ZUID (IVOREZ) (2010/109940)

De VOORZITTER: De heer Schaart.

De heer SCHAART: Voorzitter, de hele wijk opgeknapt! Dat is heel bijzonder. Integraal. Een integrale aanpak van de wijk. Heel belangrijk is daarbij de visie geweest die we met elkaar hebben gemaakt. Vanuit mijn verleden kan ik zeggen dat die visie gemaakt is met alle bewoners. Maar in een heel vroeg stadium. In een dergelijk vroeg stadium dat er eigenlijk nog gewoon een lege kaart was. Althans, de kaart met de bebouwing: waar veranderd kan worden, waar verbeterd kan worden. Daar was de wijk direct bij betrokken. Het gevolg is dat er weinig problemen zijn geweest met bijna alle nieuwbouw die heeft plaatsgevonden. Het resultaat was dat om die nieuwbouw alles opgeknapt zou worden en er nu gekozen is voor een integrale aanpak, waarbij het hele gebied wordt opgeknapt. Dat vinden we natuurlijk een fantastisch iets, waar we uiteraard voor zijn. Twee puntjes. Als eerste: we plaatsen allemaal fantastische nieuwe lichtmasten, maar we vergeten dat er af en toe ook storing is in het net. En dat net is van de gemeente Haarlem, dus laten we daar ook eens naar kijken. Als tweede: een slechte plek is eigenlijk ook de Italiëlaan. De Italiëlaan, waar besloten is dat er gebouwd zou worden. Er is inmiddels gesloopt. De wijk heeft ervoor gezorgd dat de bomen nog even blijven staan totdat de bouw gaat plaatsvinden. Daar kunnen we alleen maar blij om zijn, want het ligt nu al meer dan twee jaar braak en het zal nog zeker een hele tijd braak liggen. Nog wel drie jaar, hoor ik. Dat kan eigenlijk niet. De mensen zijn allemaal uitgeplaatst en die zouden graag weer terug willen op die plek. Wat dat betreft dus twee minpuntjes. Desondanks zijn we het wel eens met de aanpak, maar op die plek kan het niet aangepakt worden. De VOORZITTER: Dank u. Wil nog iemand spreken? Dan stellen we dit ook vast.

13. VASTSTELLEN VERANTWOORDING FRACTIE- EN
SCHOLINGSGELDEN EERSTE DRIE MAANDEN (2010/175522)

De VOORZITTER: Wie wil hierover iets zeggen? Niemand meer? Dan is dit afgehandeld.

Dan doen we nu even de telling van de stemmen en gaan we ondertussen naar het enige bespreekpunt van vanavond.

BESPREEKPUNTEN

14. INITIATIEFVOORSTEL D66 INZAKE INSTELLEN VAN EEN POLITIEKE
MAATSCHAPPELIJKE STAGE (2010/17627)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat mevrouw Leitner een toelichting gaat geven. Mevrouw Leitner, aan u het woord.

Mevrouw LEITNER: Het idee is simpel. Doel van een maatschappelijke stage is iets doen voor een ander. Dat is ook onze core business, dus één en één is twee. De maatschappelijke stage is vanaf volgend schooljaar verplicht, maar heel veel scholen hebben het ook nu al opgenomen in hun curriculum. Dat zou je kunnen samenvoegen. Maar jongeren weten helemaal niks van politiek, zou een vooroordeel kunnen zijn. De landelijke politiek vond het in 2006 genoeg, en vond dat er iets moest gebeuren. Dus kwam er een wetswijziging en het democratisch burgerschap werd een wettelijk leerdoel.

Vorige week werd er een wetenschappelijk onderzoek gepubliceerd, internationaal, en er bleek dat dit geen resultaat heeft opgeleverd: Nederlandse scholieren weten minder van het politieke systeem dan hun Europese leeftijdsgenoten. Vandaar eigenlijk, bij elkaar, het voorstel om over te gaan tot het instellen van een politieke maatschappelijke stage en dit najaar een pilot te doen. Om drie redenen: jongeren leren wat van de politiek, de politiek leert ook wat van de jongeren en we geven het goede voorbeeld. Jongeren leren wat van de politiek: op school heb ook ik netjes geleerd over het college van Burgemeester en Wethouders, maar ik dacht toch werkelijk dat de burgemeester de baas van de stad was. Door een aantal scholieren kennis te laten maken met hoe het er werkelijk aan toegaat in de raad hebben we een klein bereik, maar het spin-off effect zou best vele malen groter kunnen zijn als de jongeren ook aan de gang gaan met waar ze tegenwoordig allemaal mee rondlopen: met hun mobieltjes filmpjes en reportages maken, en allemaal leuke dingen doen. Ten tweede: de politiek kan ook wat leren van de jongeren. Het is een mooie gelegenheid om jongeren hier in huis te halen en te horen hoe zij tegen Haarlem aankijken en met wat voor zaken zij bezig zijn en ze ook wat te leren. En laten we wel wezen: het mag toch ook best wel eens leuk zijn? En ten slotte het geven van het goede voorbeeld. We vragen als politiek aan alle gelieerde organisaties om een steentje bij te dragen als het gaat om het leveren van stageplaatsen. Nou, dit is een hele mooie plek om stage te lopen. Dat is een unieke mogelijkheid en daarmee geven we dan ook als politiek zelf het goede voorbeeld. Ik wil dan ook aan de raad vragen akkoord te gaan met het instellen van een politieke maatschappelijke stage en de griffie opdracht te geven om samen met de vrijwilligerscentrale een pilot uit te voeren in het najaar. Daarmee creëren we een unieke stage, die je nergens anders kunt volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze toelichting. Wil iemand anders hierover het woord voeren? Meneer Rutten, om te beginnen.

De heer RUTTEN: Voorzitter, onze fractie vindt het een prachtig initiatief. Het is ook een goed verwoord initiatiefvoorstel, heel helder en duidelijk. Mijn complimenten daarvoor. Voor ons is het erg belangrijk dat de griffie in de commissie Bestuur heeft aangegeven hier achter te staan en hier ook mee uit de voeten te kunnen. Dus die zeggen ja en daarom steunen wij ook het initiatief. Maar zoals we al in de commissie hebben gezegd, willen wij een zeer nadrukkelijk voorbehoud maken dat we geen voorschot nemen op continuering in 2011 en verder, met het oog op de financiële situatie en mogelijke bezuinigingen. Tot slot: wellicht is dit een mooie inspiratie voor collega's van mevrouw Leitner in den lande om haar te bombarderen tot de oermoeder van een nieuw kroonjuweel voor D66.

De VOORZITTER: Mevrouw Langenacker, PvdA.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Post haalde deze week het nieuws. Niet in verband met de Zuidtangent, maar omdat zij twee sollicitanten had uitgenodigd die graag burgemeester van Amsterdam wilden worden. Het waren niet zomaar sollicitanten. Het waren twee kinderen van zes en acht, die een serieuze brief hadden gestuurd over wat zij wilden veranderen als zij burgemeester zouden worden van Amsterdam. Mevrouw Post gaf aan dat natuurlijk formeel gesproken een kind geen burgemeester kan worden, maar dat ze het doodzonde vond om niets te doen met de moeite die zij hadden genomen om een brief te sturen. Ze wilde in ieder geval kennismaken en ze wilde uitwisselen. Wat ons betreft is het voorstel dat mevrouw Leitner doet ook een dergelijk middel. Wij krijgen daarbij terug wat middelbare scholieren van ons denken, hoe zij naar ons kijken. Daar kunnen we wat van opsteken en zij kunnen wat opsteken van de manieren waarop hier besluitvorming plaatsvindt. Als Partij van de Arbeid ondersteunen wij dit voorstel. Wij vinden het een zeer goed voorstel. Wij steunen ook het idee, zoals de griffie dat heeft voorgesteld, om het na een jaar te evalueren, om te kijken of het werkt en om dan te kijken of we hier financiële middelen voor kunnen vrijmaken. Wij willen in ieder geval mevrouw Leitner feliciteren met dit initiatiefvoorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De GroenLinks-fractie.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ook GroenLinks vindt dat we dit voorstel van D66 een kans moeten geven. We vragen ook andere organisaties in Haarlem om hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen en wij vinden het een uitstekend idee om als politiek zelf daarin het goede voorbeeld te geven. Ik sluit me wel even een beetje aan bij wat de heer Rutten zei. Of het kans van slagen heeft, hangt natuurlijk in de eerste plaats af van de belangstelling die er bij de leerlingen is. Maar er wordt ook een extra belasting gevraagd van de griffie en eventueel ook van de fracties hier. Dus we moeten even met elkaar kijken hoe dat uitpakt. Maar wat ons betreft: een prima initiatief om hier nu mee te beginnen. Complimenten voor D66.

De VOORZITTER: Dank u. Nog meer? Mevrouw De Leeuw, gaat u gang.

Mevrouw DE LEEUW: Wij vinden het ook een geweldig initiatief. Een heel goed plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder nog?

De heer SNOEK: Laat ik ook maar even zeggen dat ik het een geweldig initiatief vind. Zoals ik eerder al heb aangegeven: ik had dit zelf graag willen doen toen ik op school zat, dus misschien mag ik proefdraaien de week voordat we het echt gaan doen en het een keer zelf proberen. Wij gaan er uiteraard ook van uit dat naast de belasting van de griffie de belasting van de fracties evenredig zal zijn aan de omvang van de fracties. Dus we wensen met name ook de D66-fractie veel succes met het lead nemen in de uitvoering hiervan.

De VOORZITTER: Bedankt meneer Snoek. Dat was het, geloof ik.

Mevrouw LEITNER: Ik neem de complimenten in ontvangst. Hartelijk dank. We gaan ermee aan de slag.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan kunnen we dit zo vaststellen. Ik ga even terug naar agendapunt 5, de benoemingen, en dan meld ik dat mevrouw Cora-Yfke Sikkema is benoemd in de Rekenkamer, als voorzitter. Tot lid van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit voor een periode van drie jaar zijn benoemd de heer ir. P.W.M. van Velzen en de heer ir. F.H.J. Siegler. Herbenoemd zijn de heer ir. D. Dobbelaar en de heer ing. J. Hovenier. Allemaal benoemd. Dan gaan we naar de interpellaties, op volgorde van binnenkomst.

15. INTERPELLATIE CDA MET BETREKKING TOT LANDAL GREENPARKS

De VOORZITTER: We beginnen met de interpellatie van het CDA over Landal GreenParks.

De heer VISSER: Dank u wel. Ik ben wat jaloers op het samenvattend vermogen van de journalist van het Haarlems Dagblad die blijkbaar heel keurig mijn motivatie vertaald heeft: 'De Haarlemse politiek werd vorige week verrast met een brief van de directie van het Schap aan de beoogde ontwikkelaar van het vakantiepark. Daarin werd duidelijk dat er voor de plannen al groen licht was van het algemeen bestuur. De Haarlemse gemeenteraad verzet zich tegen de plannen van Landal, maar ziet zich nu geconfronteerd met een eerder 'ja' dat kennelijk ook namens haar is uitgesproken.' Het CDA wil weten of de gemeenteraad met al zijn inzet voor Spaarndam in deze tijd voor joker is gezet. Of, je kan ook zeggen en misschien wel beter: de Spaarndammer. We hebben gekozen voor een interpellatie omdat het niet niks is als je als gemeenteraad vindt dat je niet goed bent geïnformeerd. Dat mag je best concluderen, ook al zit er een nieuw college. Want je moet op een gegeven moment met die gevoelens met elkaar wel schoon schip maken. Daar is dit grotendeels voor bedoeld. We hebben ook, indien nodig, een motie liggen. Dat is dus de andere kant van het verhaal. Ik lees even de conclusie voor: 'concludeert, dat het college tot voor kort de gemeenteraad feitelijk niet geïnformeerd heeft' (dat heeft te maken met die brief van 1 december 2009) 'en daardoor op het verkeerde been heeft gezet' (kijk even naar alle commotie die wij regelmatig geuit hebben, althans een aantal

fracties en ook in samenwerking met Spaarndam) 'en geeft het college opdracht de gemeenteraad voortaan zorgvuldig te informeren c.q. te betrekken in voorkomende gevallen van besluiten in Gemeenschappelijke Regelingen en gaat over tot de orde van de dag'. Dat kan het eindpunt zijn van dit agendapunt. En als we het dan toch over Gemeenschappelijke Regelingen hebben: ik heb een eventuele gang van zaken in het verleden uitgeplozen in allerlei zeer feitelijke vraagjes die u allemaal heeft gekregen. Ik ga die nu niet nog eens voorlezen. De wethouder kan deze nu beantwoorden.

De VOORZITTER: U heeft nog aanvullende vragen, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter. D66 was eerst van plan met dit onderwerp deel te nemen aan het vragenuurtje en we hebben ter aanvulling nog een vraag. Meneer Visser zei het al: in de brief die ons werd uitgereikt van het Recreatieschap werd gerefereerd aan een besluit dat zou zijn gevallen op 25 november 2009. De brief van Esbi Bouw dateert van 1 december 2009, dus van kort daarna. De vraag is dan hoe dat besluit is gevallen. In de notulen, die nu gewoon op internet te lezen zijn, kunnen wij inderdaad lezen dat de wethouder van Haarlem aanwezig was. Er zijn tal van onderwerpen aan de orde geweest, onder andere de plannen voor 250 bungalows bij het Westerhofbos, achterstand in het onderhoud, moet er een gebouw worden gebouwd voor het Recreatieschap of gaan we iets huren... Allemaal hele belangrijke onderwerpen en sommige waren ook om een besluit te nemen. Wat merkwaardig is, is dat het hele onderwerp van het wel of niet selecteren van Esbi Bouw voor de ontwikkeling van het Fort benoorden Spaarndam en het munitiebos niet in de notulen genoemd staat. Het stond ook niet op de agenda. Mijn vraag aan dit college is dan ook: kunt u aangeven wanneer dat besluit dan wel is gevallen? Is er soms een besloten gedeelte geweest bij die vergadering van 25 november en zo ja, heeft u daar dan een verslag van ontvangen en kunt u dit delen met de raad? Daar zouden wij graag antwoord op willen hebben. Wat verder ook, vind ik, een beetje pikant is aan die hele gang van zaken hier en wat wij ook wel willen weten (dat hoeft trouwens niet vanavond als u het niet heeft voorbereid): er is natuurlijk een selectiecommissie aan het werk gezet om ergens in de loop van 2008 of daarvoor de kandidaten voor de ontwikkeling bij dat terrein te selecteren. Wie zaten er in die selectiecommissie? Wat waren de selectiecriteria? Wat is de inbreng van Haarlem geweest? Dat waren de vragen van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, toen ik hier naartoe kwam had ik het al warm. Ik heb het nog steeds warm, maar dat komt ook omdat ik mij in de aandacht mag verheugen van u als raad en twee interpellaties met mondelinge vragen mag gaan beantwoorden. Ik had nooit gerekend op zoveel liefde van zoveel mensen tijdens één avond. Dank u wel daarvoor. Ik heb ook de gelegenheid te baat genomen om me daarop voor te bereiden. De eerste interpellatie gaat over een uiterst belangwekkend onderwerp: de situatie van het Recreatieschap. U weet dat er gisteren een vergadering is geweest van het algemeen bestuur van het Recreatieschap. Daar waren, denk ik, ongeveer tachtig mensen aanwezig die aan de voorkant van de vergadering, rond 14.30 uur, door middel van geluidsactiviteiten hebben laten merken hoe ze dachten over het initiatief voor dit gebeuren. Ik heb er ook een aantal raadsleden getroffen en de hand mogen schudden. Aanvankelijk werd ik uitgejouwd, totdat men ergens zei: 'Hij is tegen' en het vervolgens van 'hoi!' ging. Het was een belangrijke vergadering omdat duidelijk gemaakt moest worden hoe Haarlem in het proces zit van de ontwikkeling rondom het fort. En ik heb daarbij, zoals ik dat met u heb besproken, een lijn gekozen waarbij ik zoveel mogelijk aangeef, ten eerste, dat de gemeenteraad van Haarlem unaniem tegen dit initiatief is, en ten tweede, dat ik wil zoeken naar mogelijkheden om met de andere leden binnen het Ab een initiatief te krijgen voor het bedenken van een alternatief. Afgesproken is in ieder geval gisteren tijdens die bijeenkomst dat er tijdens de zomervakantie (ik heb dat zelf met de woorden 'pas op de plaats' proberen te betitelen) bekeken gaat worden wat de mogelijkheden zijn en dat op voorstel van één van de leden van het Ab van de gemeente

Haarlemmermeer, de heer Nobel, de juridische positie doorgekeken zal gaan worden van het Schap in dit proces. Dat laatste heeft te maken met het feit dat in de krant is aangegeven dat het bedrijf dat op het ogenblik de opdracht meent te hebben gekregen (of heeft gekregen), Esbi Bouw, aan heeft gegeven dat als de opdracht zou worden teruggetrokken, er mogelijk erwijze een juridische procedure opgestart zou worden. De Schap gaat zelf uitzoeken wat dan de juridische procedure is. Dan kom ik tot de beantwoording van de vragen gesteld door het CDA:

1. Wanneer is door het Ab van het Recreatieschap Spaarnwoude het besluit genomen Fort benoorden Spaarndam recreatief te ontwikkelen?

Vanaf 2005 was al sprake van planvorming om het fort recreatief te ontwikkelen. Het Ab heeft op 19 oktober 2006 het eerste concept voor een ontwikkelingsvisie besproken. De voornaamste reden was het genereren van meer inkomsten en om het fort te restaureren. In december 2007 heeft het Ab ingestemd met het opgestelde Programma van Eisen. Op 25 november 2009 is gekozen om de ontwikkeling van het fort en het omliggende munitiebos te gunnen aan Esbi Bouw.

2. Was de gemeente Haarlem in de desbetreffende vergadering van het Ab vertegenwoordigd door de portefeuillehouder?

De portefeuillehouder is bij de meeste vergaderingen van het Ab aanwezig geweest. Ook op 25 november 2009 was hij aanwezig.

3. Zo ja, hoe was het standpunt van het college in dezen en was het inderdaad een collegestandpunt?

Er is geen officieel collegebesluit genomen over de recreatieve ontwikkeling van het fort. Dit was niet nodig omdat het niet om Haarlems grondgebied ging.

4. Zo nee, wist het college op andere wijze van het besluit af?

De vergaderstukken en besluitpunten van het Ab zijn openbaar. Een concreet geval is ook het raadsstuk met de jaarrekening 2008 en begrotingsstukken 2009 en 2010 van het Recreatieschap.

5. Waarom heeft het college het besluit niet actief gecommuniceerd naar de gemeenteraad?

Gezien het voortraject van geleidelijke ontwikkeling en omdat het geen Haarlems grondgebied betrof, was hier geen aanleiding toe. Binnen het Ab was besloten dat de communicatie over het plan via het Recreatieschap zou verlopen. Op 9 december 2009 was daarom een openbare voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd, waar ook gemeenteraadsleden welkom waren.

6. Was het college op de hoogte van de commotie in Spaarndam en de vragen van diverse fracties in de raadscommissie?

Het college was hiervan pas op de hoogte nadat het bestuursbesluit van 25 november 2009 genomen was.

7. Was het college op de hoogte van de relativerende reactie van de toenmalige portefeuillehouder?

Het is onduidelijk op welke relativerende reactie u doelt.

De heer VISSER: Dat kan ik dan gelijk even verduidelijken als het mag, voorzitter. Dat is (ik zal het lelijk zeggen) het wat schouderophalend zeggen: 'er zijn ideeën'. Dat is de relativerende inbreng geweest.

Wethouder VAN DOORN: Dan lijkt het mij goed het volgende te zeggen. Gezien de drie wensen van het Ab, leek het wel een logische ontwikkeling. De drie wensen zijn: 1. de wens van de participanten om het Recreatieschap meer inkomsten te laten genereren; 2. de wens om het fort te restaureren en recreatief te ontwikkelen; 3. de wens van de gemeente Velsen om invulling te geven aan het bestemmingsplan, met als inhoud daarvan: meer verblijfsrecreatie.

8. Zo ja, relativeerde de portefeuillehouder namens het college?

In onze ogen heeft op dat moment de portefeuillehouder weinig tot niets gerelativeerd, met uitzondering van de blijkbaar non-verbale reactie die u heeft waargenomen.

9. Was de portefeuillehouder aanwezig bij de vergadering van het Ab toen besloten werd tot gunning van het recreatieproject aan een ontwikkelaar?

Ja, hij was hierbij aanwezig.

10. Hoe heeft de Haarlemse portefeuillehouder gestemd en heeft hij nog kanttekeningen geplaatst bij het besluit, via bijvoorbeeld een stemverklaring?

De portefeuillehouder is akkoord gegaan met de voorwaarde dat de verkeersafwikkeling en het behoud van de natuurwaarden op een adequate wijze worden geregeld.

11. Kende de voormalige portefeuillehouder de brief van 1 december 2009 waarin de exclusieve opdracht verstrekt werd aan de ontwikkelaar?

De brief is in maart 2010 bij de gemeente Haarlem aangekomen. Deze brief is tot stand gekomen naar aanleiding van een besluit in het Ab.

12. Wist het college van de gunning?

Als logisch gevolg van de recreatieve ontwikkeling van het fort en bijbehorend munitiebos was dit bekend. Het was niet bekend wanneer de gunning feitelijk zou plaatsvinden.

13. Zo nee, waardoor niet? Zo ja, heeft het college een standpunt ingenomen hierover, wetende dat er nogal wat vragen en opwinding waren?

Het standpunt was om mee te gaan in de ingezette ontwikkeling, met de voorwaarden genoemd bij vraag 10.

14. Verkeerde het college net als de gemeenteraad tot vorige week donderdag in de veronderstelling dat het hele voornemen een huisjespark te maken op het fort niet meer was dan een idee/plan/intentie?

De gunning aan Esbi Bouw is bindend. Het plan moet nog worden uitgewerkt op basis van de opgestelde randvoorwaarden. Als niet voldaan kan worden aan deze voorwaarden, bestaat de ruimte om te komen tot een alternatieve oplossing.

15. Is het college verrast of overvallen door de inhoud van de brief van 1 december 2009 van het Ab aan de ontwikkelaar?

Het was een logische stap in de gehele ontwikkeling.

16. Kan het college zich voorstellen dat raadsleden zich voor joker gezet voelen, zeker gezien de raadsbreed aangenomen motie van 10 juni jongstleden op initiatief van D66, gesteund door anderen?

Met de kennis van nu hadden wij het wellicht anders gedaan. Het college was niet direct op de hoogte van de brief van 1 december 2009 van het Recreatieschap aan Esbi Bouw, maar nam hier pas in maart 2010 kennis van. Het college is van mening dat het de raad passief heeft geïnformeerd en dat dit op sommige momenten actiever had gekund.

17. Vindt het college het terecht dat er een jokergevoel heerst bij raadsleden door het niet correct informeren door het college van de gemeenteraad? Zo ja, hoe haalt het college dat gevoel uiteindelijk weg? Zo nee, dan dient het CDA een motie in waarin de raad vraagt wat zojuist is voorgelezen, met de kanttekening dat sinds het aantreden van het huidige college de informatieverstrekking wel op orde is en dat wethouder Van Doorn de gemeenteraad ongetwijfeld zal inlichten over de AB-vergadering van 7 juli aanstaande (wat hij zojuist heeft gedaan).

De huidige portefeuillehouder, dat ben ik, zal de raad altijd, adequaat en actief informeren over de ontwikkelingen ter zake. Dat betekent onder meer dat vanaf heden alle verslagen van het Ab, en wat mij betreft ook de stukken van het Recreatieschap, ter inzage worden gelegd in de bestuurskamer van het stadhuis, zodat u daar allemaal kennis van kunt nemen en u zich goed kunt voorbereiden op de stand van zaken.

Dan de vragen van D66, voorzitter.

Kan het college aangeven of er een besloten gedeelte is geweest van de vergadering van 25 november 2009? Zo ja, heeft u een verslag ontvangen en kunt u dit delen met de raad?

Er is op 25 november 2009 een besloten deel van de vergadering geweest. Ik ga nu citeren uit het besloten verslag op dit punt.

‘1. De herontwikkeling van Fort benoorden Spaarndam en het voormalige munitiecomplex op basis van het ingediende ondernemingsplan te gunnen aan Esbi Bouw te Vroomshoop onder de voorwaarden dat er uiterlijk op 31 december 2011 een door beide partijen getekende ondererfpachtovereenkomst ligt en dat er voor de communicatie naar pers en publiek een op dit vlak deskundige wordt ingezet.

2. De Recreatie Noord-Holland NV opdracht te geven in onderhandeling met de ondernemer te komen tot uitgifte in ondererfpacht van Fort benoorden Spaarndam en het munitiebos, het overleg af te wachten tussen de voorzitter en zijn collega Kruisinga en in afwachting van de uitkomst van dit overleg punt 3 van de besluitvorming (het openbaar maken van het besluit voor keuze ondernemer) vrij te geven.’

Zo neen, op welk moment is dan het besluit gevallen waarbij Esbi Bouw het exclusieve recht krijgt om een en ander uit te werken?

Die vraag is niet meer van toepassing, dat zal u duidelijk zijn.

Ergens in 2008 is Esbi Bouw met twee andere kandidaten geselecteerd uit veertig bedrijven door een selectiecommissie. Wie waren de leden van de selectiecommissie, wat waren de vooraf gestelde criteria en wat was daarbij de inbreng van Haarlem?

De leden van de selectiecommissie waren de gedeputeerde van de provincie, mevrouw Kruisinga, wethouder mevrouw Baarveld van Velsen en directeur Hielkema van Recreatie Noord-Holland.

De vooraf gestelde criteria zijn opgenomen in het Programma van Eisen vastgesteld in het Ab van 12 december 2007. Dit Programma van Eisen zal u worden toegezonden als raad, zodat u er allemaal kennis van kunt nemen. Over de standpunten van de gemeente Haarlem ter zake kan ik u niets vertellen, want die weet ik niet. Dat is de stand van zaken.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Doorn. Is er behoefte bij andere leden van de raad om op dit moment daar iets over te zeggen? Meneer Vrugt?

De heer VRUGT: Ik heb toch ook wel het een en ander, met name over de situatie zoals die nu is, en wat het toch wellicht allemaal wat constructiever maakt. Het munitiebos. Ja, hoeveel munitie heb je nodig om een bezopen plan als dat van Esbi Bouw te laten ontploffen? Volgens de Actiepartij niet veel meer dan de voorbehouden die al in de voor ons tot voor kort achtergehouden gunningsbrief staan opgesomd. Ten onrechte kreeg tot nu toe de sterk afwijzende houding van het ministerie te weinig aandacht. Terwijl juist daar een van die voorbehouden uit bestaat. En hoe sterk wordt het eigenlijk niet geïllustreerd dat nog lang niet duidelijk is of aan tal van randvoorwaarden wordt voldaan, nu immers pas gisteren door de bestuursvergadering werd opgeroepen dit eerst eens allemaal te laten toetsen? Het is een stuitend voorbeeld van het kennelijke onvermogen van het Schap om de plannen aan dergelijke randvoorwaarden al in een veel eerder traject uitputtend te toetsen, in plaats van na het verzenden van een kennelijk premature felicitatiebrief aan Esbi Bouw. En dan nog los van deze, laat ik zeggen zonder ruggespraak verzonden, brief aan Esbi, krijgt naar ons idee de gedachte over eventuele claims van de kant van deze ontwikkelaar ten onrechte zoveel aandacht. Immers, Esbi is bekend met de vele voorbehouden die nu eenmaal het democratisch bestuurlijk proces in zich dragen. En zelfs wanneer dit ondernemersrisico daadwerkelijk gepaard zou gaan met een desondanks gedeeltelijk succesvolle claim, komt dit verlies in een geheel ander daglicht te staan als we kennisnemen van het feit dat de conservering van het fort (wat toch het hoofddoel is) wel eens veel goedkoper zou moeten kunnen zijn dan door Esbi wordt geoffreerd. Het lijkt er sterk op dat Esbi haar totale plan, inclusief haar eigen winstgevende bungalowpark, in de offerte heeft meegerekend en zodoende zelfs de provinciale subsidiegelden kan gebruiken om naast het gewenste opknappen van het fort ook gesubsidieerd een eigen commerciële pretonderneming uit de grond te stampen. Zeer wenselijk lijkt het ons gedegen vergelijkend onderzoek te doen naar de prijs waarvoor ook, vaak onder particulier initiatief, andere forten van de Stelling Amsterdam zijn opgeknapt: Fort bezuiden, Penningsveer, noem ze maar op. Er valt nog zoveel meer over te zeggen, maar ik zal tot slot nog slechts een enkele opmerking maken: in tegenstelling

tot de uitstekende houding van de Haarlemse wethouder Van Doorn gisteren in zijn inbreng bij het Schap, zouden wij het liefst met terugwerkende kracht een motie van wantrouwen aan zijn voorganger hebben geadresseerd voor de achtergehouden informatie, terwijl Partij Spaarnestad, de Actiepartij en anderen meermalen hebben gevraagd naar de stand van zaken rond dit project. Gelukkig zit er nu een andere wethouder die vooralsnog dit vertrouwen nu juist wel lijkt te verdienen. Laat ik afsluiten met: voorts zijn wij van mening dat het Recreatieschap als instituut dient te worden afgeschaft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand anders? Dan vraag ik de heer Visser of hij de motie die hij zojuist heeft uitgedeeld ook in wil dienen.

De heer VISSER: Ik wil nog een tweede termijn, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VISSER: Niet lang. Hartelijk dank voor de adequate beantwoording, wethouder. Ik haal daaruit de constatering dat ik politici ken die het begrip 'met de kennis van nu' niet mogen hanteren. Maar hier mag u dat wel doen, hoor, want u bent net nieuw aangetreden, dus dan is dat prima. Als ik even naar de motie kijk en dan even maar weer naar de conclusie... We hebben geen debat. Daar zit ik ook niet per se op te wachten. Mevrouw Van Zetten heeft inbreng gehad en de Actiepartij heeft inbreng gehad. Ik denk toch dat de mensen uiteindelijk wel nieuwsgierig zijn hoe de gemeenteraad nou uiteindelijk denkt over die conclusie, ook gezien de enorme stilte die er momenteel heerst. Dus als ik nu naar de conclusie kijk, dan wil ik toch iets expliciet aan de wethouder vragen. Hij heeft net gezegd (en dank daarvoor): wij hebben passief geïnformeerd, maar het had actiever gekund. Zoiets zei hij. In de conclusie van de motie staat: 'dat het college tot voor kort de gemeente feitelijk niet geïnformeerd heeft'. En met feitelijk bedoel ik dan: alles is gelopen zoals het gelopen is, dat heeft u allemaal verteld, maar naar de gemeenteraad toe heeft de wethouder toen, heeft het college toen, geen berichtgeving verstrekt, geen verduidelijking, geen uitleg, geen stand van zaken. Wat betreft het tweede deel van de conclusie ('geeft het college opdracht de gemeenteraad voortaan zorgvuldig te informeren') heeft u ruimhartig toegezegd. Dus wat overblijft, in onze beleving, is de conclusie dat de gemeenteraad feitelijk niet is geïnformeerd. En ik hecht eraan dat de fractievoorzitters van de partijen hier even een reactie op geven. Anders dien ik gewoon de motie in en dan gaan we stemmen, dat is ook prima. Dus graag even een reactie van de collega's.

De VOORZITTER: Laten we maar even vragen of u dat wilt. Is daar behoefte aan? Volgens mij was het verhaal van de heer Van Doorn glashelder en is ook duidelijk wat u verder van het college kunt verwachten.

De heer VAN VELZEN: Wij hebben tijdens de kadernota een opmerking gemaakt die een beetje aansluit bij wat het CDA nu voorstelt. We hebben tijdens de kadernota gezegd dat we moeten zien dat we in die Gemeenschappelijke Regelingen op een of andere manier wat meer democratisch inzicht krijgen, zodat de gemeenteraad niet achteraf voor voldongen feiten komt te staan. Daar hebben we het in feite vandaag over. Ik heb gelezen wat het CDA voorstelt. De conclusie is voor de VVD veel te ruim geformuleerd. Want dat zou betekenen dat we alle Gemeenschappelijke Regelingen (want er wordt hier geen onderscheid gemaakt) over één kam scheren en er wordt opengelaten wanneer we wel en wanneer we niet geïnformeerd moeten worden. Dat is natuurlijk ook het dilemma. Want we hebben Gemeenschappelijke Regelingen waar raadsleden in zitten. De vraag is of die hier dan ook onder vallen of niet. Die zitten ook in het algemeen bestuur. Moeten die dan verantwoording afleggen aan de gemeenteraad? Dus het voorstel van de VVD zou zijn om deze motie vanavond niet in te dienen en hem aan te houden. Wij kunnen voorlopig best leven met wat wethouder Van Doorn zegt. En wij zouden eraan hechten om in de commissie Bestuur op ons gemak eens te praten over hoe we dit aan moeten pakken. Het voorstel van de VVD is dat de commissie Verbonden partijen, die heeft u nu eenmaal als gemeenteraad, eens zal proberen om u na het reces daar een handreiking toe te doen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat mij betreft is de heer Van Doorn duidelijk geweest. Hij heeft hier gezegd dat het vorige college, of het college tot voor kort, de gemeenteraad slechts passief heeft geïnformeerd. De heer Van Doorn heeft uitdrukkelijk toegezegd dat voortaan actief te zullen gaan doen. Om me nu uit te spreken over of de gemeenteraad feitelijk helemaal niet geïnformeerd is, vind ik wat lastig, omdat de betreffende portefeuillehouder van destijds hier niet aanwezig is en daar dus ook zijn visie niet op kan geven. Waar het wat mij betreft om gaat is de toezegging van de heer Van Doorn dat hij ons vanaf nu actief zal informeren. Dat is volgens mij het belangrijkste en dat is volgens mij ook het doel geweest van deze interpellatie. Dat maakt deze motie wat mij betreft ook overbodig.

Mevrouw RAMSODIT: Ik zal namens de PvdA reageren omdat ik dit onderwerp in mijn portefeuille heb. Wij sluiten ons aan bij de heer Van Velzen en mevrouw Hoffmans. Ook wat ons betreft is het heel belangrijk om te kijken hoe wij als gemeenteraad zorgen dat we het gat dat er soms zit als het gaat om democratische legitimering kunnen dichten bij WGR-regelingen. Ik denk dat ook de Rekenkamercommissie daar goede aanbevelingen voor heeft gedaan en ik stel dan voor dat, als dit besproken wordt in de commissie Bestuur, ook de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie hierin worden meegenomen.

De VOORZITTER: De heer Hiltmann.

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Ik heb mij gelaafd aan de wijze woorden van meneer Van Velzen, want daar zit natuurlijk een heleboel waarheid in en een heleboel ervaring. Toch ben ik het wel met het CDA eens dat wij feitelijk niet zijn geïnformeerd. Ik vind het onderzoek en hetgeen meneer Van Doorn heeft gezegd dat ook wel bewijzen. Om ons overal bij te betrekken, dat gaat me wat ver. Ik denk dat wij zelf wel in staat zijn om daarover te beslissen, als we maar voldoende worden geïnformeerd. En die toezegging heeft de wethouder inmiddels gedaan. Dus wat mij betreft gaat dat op dit moment verder goed.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ik vind het goed dat het onderwerp bespreekbaar is gemaakt door het CDA, maar vooralsnog neem ik genoegen met het antwoord van de heer Van Doorn. Ik heb ook vertrouwen in dat antwoord. Wat ons betreft: de motie aanhouden.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: De Ouderenpartij steunt de motie volledig. Er staat niets onverlets in. Er staat wel heel veel onverlets in de dingen die we gelezen hebben. En om te behoeden dat dit weer gebeurt denk ik dat het een hele goede aanknoping is om deze motie zoals hij is aan te nemen. Het is duidelijk dat deze niet tegen de huidige wethouder is bedoeld, maar tegen het college zoals dit in het verleden heeft geacteerd. Het is goed dat het college gewezen wordt op het feit dat dit voor de raad niet acceptabel is. De woorden van de heer Van Doorn neem ik graag aan. We houden hem daar ook aan en dan zal die motie ook uitgevoerd worden zoals wij dat willen. Maar ik denk dat het goed is om dit signaal te geven.

De VOORZITTER: Dank u. Ik denk dat we het hierbij moeten laten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik ook wat zeggen?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch even reageren, want er ligt ook een motie voor. Ik ben toch een beetje geschokt door wat ik hier te horen heb gekregen, zeker over dat gesloten gedeelte van een vergadering waarvan je denkt dat dat allemaal in openbaarheid is, met de stukken op het internet gezet. Stiekeme plannen, daar zijn wij als D66 natuurlijk heel erg tegen. Wat dat betreft vind ik ook dat er echt verandering moet komen. Het is natuurlijk een groot dilemma van de politiek: je voorganger heeft het gedaan en wie is er dan uiteindelijk verantwoordelijk? Het is toch heel erg goed om elke keer vast te stellen waar die verantwoording wordt afgelegd. Zeker volgen wij natuurlijk het voorstel van de heer Van Velzen om dit juist voor die gemeenschappelijke regelingen (waar alles

toch op afstand is gezet, maar wel hele belangrijke beslissingen worden genomen voor Haarlem en omgeving) nog eens heel erg goed te bespreken en met zijn allen te bekijken hoe wij daarmee in de toekomst omgaan. Het spreekt voor zich dat D66 genoeg neemt met het antwoord van wethouder Van Doorn. Wij vertrouwen erop dat dit op deze manier niet meer zal gebeuren en zeker niet onder dit college. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser.

De heer VISSER: Ik moet nog de conclusie meedelen. Ik wil de raad in herinnering roepen dat u raadsbreed de motie heeft aangenomen en de wethouder op pad heeft gestuurd om zich hard te maken tegen het plan. Dat heeft de wethouder ook geprobeerd en dat probeert hij nog tot op de dag van vandaag. Dat betekent dat u heel rustig en kalm bent en zegt: nou ja, het is zo gelopen en we gaan nu vooruitkijken, enzovoort. (Maar dat hoor ik u in die zin niet zeggen, daar zit mijn verbazing.)

‘Concludeert dat het college tot voor kort de gemeenteraad feitelijk niet geïnformeerd heeft en daardoor op het verkeerde been heeft gezet.’ Ik heb het hier over het Landal, ook naar aanleiding van de verwerking van die motie. Dit betekent dat het CDA de motie indient, behalve het tweede gedeelte van de conclusie, want daar is de wethouder ruiterlijk in geweest en daar vertrouw ik hem ook op. Het CDA wil graag stemming over het eerste gedeelte: de conclusie dat wij feitelijk niet ingelicht zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit was de tweede termijn van de raad. Wethouder van Doorn, nog even een tweede termijn vanuit het college?

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, ten aanzien van de opmerkingen van de heer Vrugt stel ik het bijzonder op prijs dat ik vooralsnog het vertrouwen van de Actiepartij mag hebben om mijn activiteiten te blijven verrichten. Niet minder belangrijk is het verhaal van de heer Visser rondom de motie. Ik zou willen voorstellen om deze motie aan te houden, zoals het zojuist is besproken tussen uw raadsleden. Het is op dit ogenblik niet aan de orde om een dergelijke zaak verder uit te praten en tot besluitvorming te laten komen terwijl er nog een aantal stappen gezet moeten worden binnen uw raad om deze zaak te bespreken. Dus mijn advies zou zijn: op dit ogenblik aanhouden en als hij toch in stemming wordt gebracht de motie te verwerpen.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel. Meneer Visser heeft stemming gevraagd, dus we gaan erover stemmen.

Motie 15.1: Joker.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 8 juli 2010, sprekend met het college over de vraag of de gemeenteraad genoeg en voldoende is geïnformeerd door het college, overwegende,

- dat meerdere malen fracties gevraagd hebben naar de ontwikkelingsplannen van het Fort benoorden Spaarndam;
- dat het college bij monde van de portefeuillehouder meerdere malen relativerend en terughoudend heeft gereageerd;
- dat bij de gemeenteraad daardoor de mening postvatte dat besluitvorming over de plannen nog niet definitief had plaatsgevonden;
- dat voor, in en na de verkiezingscampagne voor de gemeenteraad Spaarndam en fracties zich actief met dit onderwerp hebben beziggehouden;
- dat op initiatief van D66 raadsbreed een motie is aangenomen waarin wethouder Van Doorn opgeroepen werd zich in het algemeen bestuur van het Recreatieschap te verzetten tegen de plannen van het Recreatieschap Spaarndam met het fort;
- dat op 1 juli jongstleden een brief van 1 december 2009 overhandigd werd door de portefeuillehouder aan de raadscommissie met daarin verwoord ‘de exclusieve opdracht’ voor de ontwikkelaar om zijn plannen met het fort verder te ontwikkelen en uit te voeren;

- dat het erop lijkt dat ook het college niet van het in de brief vermelde besluit af wist,
concludeert, dat het college tot voor kort de gemeenteraad feitelijk niet geïnformeerd heeft en daardoor op het verkeerde been heeft gezet en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: CDA.

De VOORZITTER: U heeft de stemverklaringen eigenlijk allemaal al gehoord zojuist. Wie stemt voor de motie? Voor zijn de SP, de Actiepartij, de heer Schrama van de OPH en het CDA. De motie is verworpen.

16. INTERPELLATIE SP MET BETREKKING TOT DE ZUIDTANGENT

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de interpellatie van de SP over de Zuidtangent. Mevrouw Drogdrop, gaat uw gang.

Mevrouw DROGTROP: Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste debat in deze raad gaat over een onderwerp dat mij na aan het hart ligt. De Zuidtangent zorgt al jaren voor grote discussie in Haarlem, omdat de provincie al vele onzalige plannen over onze stad heeft uitgestort. Ik weet hoe het voelt als iemand op het provinciehuis beslist dat je huis best mag wijken voor een betonnen busbaan en een paar minuutjes sneller reizen. Ik ben de vorige raad nog steeds dankbaar dat zij heeft gezegd: ‘Provincie, dit gaan we niet doen! We gaan niet de Kamp slopen voor de bus.’

Dat er grote onrust is in Haarlem-Noord begrijp ik ontzettend goed. Uit studies die gemaakt zijn in het begin van 2001 blijkt dat er achttien huizen moeten worden gesloopt voor een busbaan over de Rijksstraatweg. Ook raken zeker 180 huizen hun voortuin deels of geheel kwijt. Dat vriendjes elkaar moeilijk kunnen opzoeken of veilig naar school kunnen gaan door de onveilige busbaan, dat ondernemers een drama tegemoet zien, u hebt alle argumenten al van de wijkraden Noord gehoord. Onze nieuwe wethouder heeft tijdens de behandeling van de kadernota gezegd dat hij zich met hand en tand zou gaan verzetten tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg. Staat deze belofte nog?

De ophef afgelopen maandag op de publieke tribune van de provincie was groot. Met overgrote meerderheid heeft de provincie daar besloten tot het doortrekken van de Zuidtangent naar Velsen en IJmuiden, via Haarlem station en het Delftplein. De haltes heeft de provincie al bepaald. Vele miljoenen zijn vrijgemaakt voor de ontsluiting van IJmuiden en Velsen, zoals ze dat noemen. Klopt het dat het provinciebestuur van Noord-Holland het besluit heeft genomen de Zuidtangent door te trekken naar Velsen en dat hierover geen overeenstemming is bereikt met het college van B&W in Haarlem? Zo nee, mag de overeenstemming dan op tafel? Zo ja, hoe oordeelt u over deze gang van zaken? Hoe is het overleg geweest tussen het college van Haarlem en het provinciebestuur van Noord-Holland over het doortrekken van de Zuidtangent naar Velsen? Is in het overleg tussen gemeente en provincie aan de orde geweest dat de wethouder zich met hand en tand zou verzetten tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg? Zo ja, wat was het oordeel hierover van de provincie? Zo nee, waarom niet?

Voorzitter, weet u wat de SP verbijsterd heeft? Hoe kan de provincie dit nu doen? Ze schuiven een probleem van hun bordje af, op ons bordje. Iedere mogelijke route tussen Haarlem centraal station en Delftplein gaat zorgen voor grote vernieling in Haarlem Noord.

De Verspronckweg? Te druk en ook gevaarlijk.

De Vondelweg? Iedereen kent daar ook de bezwaren van.

Rijksstraatweg? Willen we niet.

Kortom, Haarlem heeft een probleem gekregen voor een busbaan die zij niet nodig heeft. Acht u het mogelijk dat de provincie de planning om de nieuwe Zuidtangentverbinding in 2015 af te hebben haalt, gezien het feit dat Haarlem nog geen beslissing heeft genomen over het traject van de lijn tussen het centraal station in Haarlem en de halte Delftplein?

Kunt u uw antwoord toelichten?

Door de keuze van de haltes grijpt de provincie op een gigantische manier in onze verdere besluitvorming in. We worden hier voor het blok gezet en wij mogen hun probleem gaan oplossen. Ik zou dan ook wel eens willen weten of het klopt dat de haltekeuze van de provincie op het Delftplein en het centraal station van Haarlem een vaststaand feit is.

Zo ja, erkent u dat hierdoor de onrust in Haarlem-Noord en in het bijzonder aan de Rijksstraatweg extra gevoed wordt? Zo nee, welke mogelijkheden heeft de gemeente nog om alternatieve haltes voor te stellen?

De SP zou graag zien dat de gemeente verhindert dat de Zuidtangent door Haarlem-Noord gaat rijden, door met de provincie af te spreken dat tussen de halte op het Delftplein en het centraal station van Haarlem gebruik wordt gemaakt van bestaande lijnen, zoals de 73 en de 75. Bent u bereid dit alternatief voor te leggen? Zo nee, waarom niet?

Natuurlijk ziet de SP het belang van Velsen en IJmuiden voor een verbinding. In die gemeenten is overeenstemming bereikt. Voor Haarlem geldt dat we prima buslijnen hebben die door vele bewoners worden gebruikt voor een bezoek aan de stad of elders in Haarlem. Erkent de gemeente dat het besluit van de provincie om de verbinding tussen Haarlem en Velsen/IJmuiden te versnellen in het nadeel werkt van de inwoners van Haarlem-Noord, omdat de buslijnen 73 en 75 zullen verdwijnen als de Zuidtangent gaat rijden?

Bent u met de SP van mening dat het onwenselijk is dat de lijnen 73 en 75 vervallen, omdat vele mensen in Haarlem Noord dan een te grote afstand krijgen tot een bushalte en zodoende minder gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer? Zo nee, waarom niet? Hoe gaat u voorkomen dat oudere en minder valide inwoners van Haarlem-Noord de dupe worden van het wegvallen van de lijnen 73 en 75 en hierdoor in een isolement komen?

Is het eigenlijk ook niet zo dat met de beslissing van de provincie om de 73 en de 75 te laten vervallen, de route al is bepaald? (Extra haltes op de Rijksstraatweg klinkt mooi, maar dan is het argument voor de busbaan natuurlijk helemaal weg.)

Weet u wat ernstig is? In het besluit van de provincie wordt de instemming van Haarlem met een busbaan door Haarlem-Noord als risico voor de uitvoering van het plan genoemd. Tegelijkertijd staat er in het besluit dat Haarlem-Noord noodzakelijk is voor de lijn om hem rendabel te laten zijn. In plaats van met de gemeente tot een overeenstemming te komen, drukt de provincie gewoon door. De provincie wil een vernietigende busbaan door Noord. Wij willen dat niet. Dus besluit de provincie maandag doodleuk dat de busbaan er komt. Zijn ze helemaal gek geworden op de Dreef?

Het besluit van de provincie heeft grote impact op onze stad. Buslijnen gaan verdwijnen, waar de route ook komt. Er vindt gewoon vernieling van de stad plaats. Daarom wil de SP de raad oproepen om onze wethouder, die heeft beloofd zich met hand en tand te verzetten tegen de buslijn over de Rijksstraatweg, te steunen.

Ik leg u voor om, gezien de grote impact van de haltekeuze en het besluit lijnen 73 en 75 te schrappen, in beroep te gaan bij de Raad van State over het besluit van de Provinciale Staten.

Ik wacht natuurlijk de reactie af van het college. Voor de SP geldt echter dat de provincie de gemeente met het plan en de beslissing geen andere keuze laat dan dit besluit aan te vechten als de provincie niet bereid is de haltes los te laten of ons voorstel te volgen om de lijnen 73 en 75 te gebruiken tussen Delftplein en Haarlem centraal station.

De VOORZITTER: Dank u. Het woord is aan wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, om te beginnen wil ik benadrukken dat mijn opstelling in deze kwestie vooral wordt ingegeven door het mede behartigen van de belangen van de bewoners van Haarlem-Noord. Ik zal geen onomkeerbare stappen ondernemen, in welke vorm dan ook, zonder vooraf de betrokkenen in dit proces erbij te betrekken. Vooral wil ik ook aangeven dat volgende week door mij een antwoord zal

worden gegeven op de inmiddels zestig brieven die ik heb mogen ontvangen van bewoners en belanghebbenden in Haarlem-Noord. Het antwoord daarop komt volgende week bij ze binnen. De meeste vragen waren overigens redelijk gelijkluidend.

En dan in de richting van de fractie van de SP.

In uw aanhef stelt u dat het college bij de behandeling van de kadernota te kennen heeft gegeven (en u heeft dat ook een paar keer herhaald) zich met hand en tand te zullen verzetten tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg. Dat moet op een misverstand berusten. Aan de hand van de antwoorden zal ik nader uitleggen waarom dit op een misverstand berust.

1. Klopt het dat het provinciebestuur van Noord-Holland het besluit heeft genomen de Zuidtangent door te trekken naar Velsen en dat hierover geen overeenstemming is bereikt met het College van B&W in Haarlem? Zo nee, hoe luidt dan de overeenstemming? Zo ja, hoe oordeelt u over deze gang van zaken?

De provincie Noord-Holland heeft de structuurvisie 2040 onlangs vastgesteld. In de nota van beantwoording op de verschillende, ook Haarlemse, zienswijzen geeft de provincie het volgende aan (en ik ga nu citeren en denk daarmee uw vraag in één keer te beantwoorden): ‘Wij werken met de regionale partijen aan een visie op hoogwaardig openbaar vervoer (HOV) voor de gehele MRA, de metropoolregio Amsterdam, zoals beschreven in het uitvoeringsprogramma. In deze visie zijn en worden kansrijke en minder kansrijke verbindingen onderzocht, waaronder verbindingen die de gemeenten noemen, en er is aandacht voor reisinformatie, haltevoorzieningen en productformule. In algemene zin kunnen we hier vermelden dat aan de HOV bepaalde hoge eisen worden gesteld ten aanzien van onder andere frequentie, betrouwbaarheid en snelheid. Het getekende tracé voor HOV Haarlem-Noord/IJmuiden wordt gecorrigeerd. Ook de lijn tussen Haarlem CS en Haarlem-Noord is indicatief. Ook hieraan ligt geen bestuurlijke keuze ten grondslag.’ Einde citaat.

2. Hoe is het overleg geweest tussen het college van Haarlem en het provinciebestuur van Noord-Holland over het doortrekken van de Zuidtangent naar Velsen?

Ik heb vanmiddag met gedeputeerde Post gesproken. Dus dat is uitermate recent en ik kan u ook vertellen dat het een uitermate constructief gesprek was. (Dat heb ik Obama ook een keer horen zeggen, en dat ging over een goed gesprek dat hij had gehad.) De provincie Noord-Holland is van mening dat, op basis van hetgeen hierover reeds is aangegeven, een eerste keus voor Haarlem nodig is. Haarlem wil graag in nauwe samenwerking met onder meer de provincie werken aan een gedegen studie naar tracémogelijkheden voor de HOV-lijn door Haarlem-Noord richting IJmuiden, waarbij meerdere tracémogelijkheden onderzocht zullen worden. Ik heb u ook vorige keer tijdens de commissievergadering verteld dat wat mij betreft alle opties openstaan. Ik sluit niks uit en ik geef ook niet van tevoren aan dat er iets wel of niet kan.

3. Is in het overleg tussen gemeente en provincie aan de orde geweest dat de wethouder zich met hand en tand zou verzetten tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg? Zo ja, wat was het oordeel hierover van de provincie? Zo nee, waarom niet?

Dat is niet het geval. Omdat het ook niet de mening van het college is. Het college is van mening dat een HOV-lijn van het Haarlems station naar IJmuiden via Haarlem-Noord al jaren een wens is. Echter, een tracékeuze in Haarlem-Noord zal nog moeten worden gemaakt. Dat is ook in eerder stadium door uw raad in een motie gevraagd. Voor een tracékeuze is een gedegen studie nodig met alle afwegingen, waarbij meerdere tracémogelijkheden in Haarlem-Noord aan de orde moeten zijn. En ik heb u zojuist al verteld dat de bewoners van Haarlem-Noord daarbij betrokken zullen worden.

4. Herinnert de wethouder zich zijn uitspraak dat hij zich met hand en tand zou verzetten tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg? Staat deze belofte nog?

Neen. Want ik heb die uitspraak niet gedaan. Ik heb gezegd dat ik alle opties wil openhouden, afgelopen week tijdens de commissievergadering, voor het onderzoek naar de tracémogelijkheden. Wel heb ik toen gezegd, en dat ga ik nu nog herhalen, dat ik er

geen voorstander van ben (en ook dit college niet) dat er een volledig vrije betonnen baan gaat komen, een HOV-baan, van het station tot aan het Delftplein. Of onderdelen daarvan. Daar sta ik niet om te trappelen. Dat wil ik niet.

5. Acht u het mogelijk dat de provincie de planning om de nieuwe Zuidtangent-verbinding in 2015 af te hebben haalt, gezien het feit dat Haarlem nog geen beslissing heeft genomen over het traject van de lijn tussen het centraal station in Haarlem en de halte Delftplein? Kunt u uw antwoord toelichten?

Ik acht een HOV-lijn, die in feite de taak van de huidige lijn 75 overneemt, mogelijk. Immers, in Haarlem hoeft geen sprake te zijn van een volledige, eigen, vrije baan. Doorstromingsmaatregelen op enkele kruisingen, afhankelijk van het te kiezen tracé, kunnen de gewenste stiptheid en betrouwbaarheid van de dan beoogde dienstregeling verbeteren. Naar mijn inschatting zullen dat soort maatregelen al in zeer belangrijke mate invulling kunnen geven aan een kwalitatieve HOV-verbinding. Maar tegelijkertijd zal voor mij ook een belangrijke afweging zijn dat de HOV-lijn naar IJmuiden moet functioneren als een door passagiers goed benutte HOV-verbinding. Daar is het immers toch ook allemaal om te doen: dat er ook passagiers kunnen worden vervoerd. Deze doelstelling wordt op een zelfde wijze ook in de gemeente Velsen gehanteerd en uitgewerkt. Ik heb daar gisteren mevrouw Baarveld nog even over gesproken.

6. Klopt dat de haltekeuze van de provincie op het Delftplein en het centraal station van Haarlem een vaststaand feit is? Zo ja, erkent u dat hierdoor de onrust in Haarlem-Noord en in het bijzonder aan de Rijksstraatweg extra gevoed wordt? Zo nee, welke mogelijkheden heeft de gemeente nog om alternatieve haltes voor te stellen?

Het moge duidelijk zijn dat de halte op het Stationsplein van Haarlem nu reeds functioneert voor de Zuidtangent, ook in het nieuwe ontwerp van het Stationsplein. De huidige halte op het Delftplein functioneert nu al voor meerdere buslijnen, waaronder de lijnen 73 en 75, en is mede met provinciale subsidie aangelegd ten tijde van de algehele reconstructie van de omgeving van het Delftplein. De toetsing van deze halte aan het Programma van Eisen voor de toekomstige HOV-lijn valt positief uit. Het college beseft terdege dat er vraagtekens zijn in Haarlem-Noord over een toekomstige HOV-lijn in Haarlem-Noord. Indien de huidige lijn 75 een HOV-lijn kan worden door een hogere frequentie te introduceren op de huidige lijnvoering zonder dat er sprake is van een volledig eigen baan, dan is dat voor mij bespreekbaar. Je zou kunnen zeggen: lijn 75 wordt rood geschilderd en rijdt wat vaker. Toch wil ik eerst uitvoering geven aan de motie van de raad waarin sprake is van een gedegen studie waarbij meerdere tracémogelijkheden aan de orde dienen te komen.

7. Kan de gemeente verhinderen dat de Zuidtangent door Haarlem-Noord gaat rijden, door met de provincie af te spreken dat tussen halte op het Delftplein en het centraal station van Haarlem gebruik wordt gemaakt van bestaande lijnen zoals de 73 en de 75? Zo ja, bent u bereid dit alternatief voor te leggen? Zo nee, waarom niet?

Een dergelijk voorstel is voor mij één van de opties.

8. Erkent de gemeente dat het besluit van de provincie om de verbinding tussen Haarlem en Velsen/IJmuiden te versnellen, in het nadeel werkt van de inwoners van Haarlem-Noord, omdat de buslijnen 73 en 75 zullen verdwijnen als de Zuidtangent gaat rijden? Neen, dat erkent het college niet. Er wordt verondersteld dat de lijnen 73 en 75 zullen verdwijnen. Die veronderstelling onderschrijf ik niet.

9. Bent u met de SP van mening dat het onwenselijk is dat de lijnen 73 en 75 vervallen, omdat veel mensen in Haarlem-Noord dan een te grote afstand krijgen tot een bushalte en zodoende minder gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer? Zo nee, waarom niet? Al eerder gaf ik aan dat het eventueel vervallen van de lijnen 73 en 75 mij niet bekend is. Dat is dan ook niet aan de orde. Wel acht ik het van belang dat bewoners in Haarlem-Noord gebaat blijven bij een goede ontsluiting van het openbaar vervoer, waarbij zowel de aangeboden frequentie een belangrijke factor is, alsook de halteafstand. U gaf zojuist

al even aan in uw toelichting dat er anders sprake zou zijn van isolement van met name oudere mensen. Ik deel dat beeld. Dat mag niet gaan gebeuren.

10. Hoe gaat u voorkomen dat oudere en minder valide inwoners van Haarlem-Noord de dupe worden van het wegvallen van de lijnen 73 en 75?

Dat is dus niet aan de orde.

11. Bent u bereid, gezien de grote impact van de haltekeuze en het besluit om de lijnen 73 en 75 te schrappen, alsmede gezien uw toezegging met hand en tand te vechten voor de Rijksstraatweg, in beroep te gaan bij de Raad van State over het besluit van de Provinciale Staten? Kunt u uw antwoord toelichten?

Er is geen besluit genomen om de lijnen 73 en 75 te laten vervallen. Ook is er geen besluit genomen tot aanpassingen van de haltes en dus is er ook bij mij geen enkele reden om welke juridische procedure dan ook te overwegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Doorn. Ik kijk even of ook andere fracties nog het woord willen voeren, liefst kort. Meneer Marselje.

De heer MARSELJE: Voorzitter, we hebben eigenlijk met verbazing naar deze vragen gekeken. Om twee redenen. Op de eerste plaats hebben we het idee dat de SP nu achteraf dingen doet die men veel eerder had moeten doen, terugkijkend. En op de tweede plaats, vooruitkijkend, zegt men dingen die absoluut strijdig zijn met wat wij in de commissie hebben beleefd, zoals ook door wethouder Van Doorn verwoord. Dit laat onverlet dat wij voor een zeer zorgvuldige procedure zijn waarbij alle tracés goed bekeken worden, en we begrijpen de problemen die er op de Rijksstraatweg leven. Maar wij vinden dit volstrekt prematuur in vooruitkijkende zin, want wij hebben immers de wethouder ook in de commissie horen zeggen dat er zeer zorgvuldig naar alle tracés zal worden gekeken, alle voor- en nadelen afwegend. Dat betekent dat we daar nu niet op vooruit gaan lopen. Dat is onbestaanbaar. Wij begrijpen de problemen op de Rijksstraatweg, daar gaat het niet om. Maar we willen wel een zorgvuldige procedure, we willen wel besluitvorming op basis van nauwkeurige en geïnventariseerde feiten. Wat hier voorligt, is terugkijkend te laat: men beseft zich schijnbaar dat men de boot heeft gemist als SP; en vooruitkijkend slaat men volledig de plank mis. Dan wil ik ten slotte nog aan de SP vragen of men zich herinnert hoe men heeft gestemd, in 2005 dacht ik, aangaande het structuurplan Haarlem, waarin de route van de Zuidtangent over de Rijksstraatweg liep.

De VOORZITTER: Dank u. Gaat uw gang, meneer Kruisman.

De heer KRUISMAN: GroenLinks hecht er wel waarde aan dat de gestelde zaken door de SP juist worden weergegeven en dat er geen woorden in de mond worden gelegd die nooit zijn gezegd. Dat bovenal, om enige vorm van populisme te vermijden. Het is een serieus onderwerp. Wat we zojuist hebben gehoord is dat er in de toekomst een onderzoek zal plaatsvinden naar de drie tracés. Dat is ook altijd het standpunt geweest van GroenLinks ten aanzien van een te maken keuze. Er moet een hele goede afweging plaatsvinden, ook ten aanzien van de haltering, de frequentie en noem maar op. Dus laten we het debat vooral scherp houden en dit soort zaken niet in het wilde weg laten geschieden.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Kruisman. Meneer Visser.

De heer VISSER: In de commissie hebben we hierover gesproken. Dat gaan we niet herhalen. Behalve één ding: als we als collega's allemaal uitspreken dat we voor een zorgvuldige procedure zijn, wie zal daar tegen zijn? Maar ik herinner u constant, en ook nu weer, aan de opstelling in verkiezingstijd, waarbij de Zuidtangent zoals hij is in de huidige vorm, niet loopt over de Rijksstraatweg. Dat heeft iedere fractie op diverse campagnemomenten expliciet gezegd.

De heer VAN VELZEN: Neen, neen, neen! De VVD niet!

De heer VISSER: Zelfs in een radiobijdrage met mevrouw Eikelenboom hier in de commissie met een volle tribune: de VVD is ook tegen de Rijksstraatweg als tracé.

De heer MARSELJE: Maar meneer Visser, u zegt terecht: in zijn huidige vorm. En dat betekent geen betonnen bakken. Dat zegt de wethouder ook.

De heer VISSER: Ik heb heel goed naar de wethouder geluisterd.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, mag ik ook even reageren?

De VOORZITTER: Dat mag u straks doen als de heer Visser weer gereageerd heeft.

Meneer Visser, praat u even uit.

De heer VISSER: Wij hebben de wethouder heel goed gehoord en wij vertrouwen er ook op dat hij hier heel goed gaat uitkomen, met onderzoek, enzovoort. Maar nog tot slot een vraag: u heeft de gedeputeerde gesproken. Dank dat u daar even kond van deed. En u heeft natuurlijk, hoop ik, de 100 miljoen euro aangekaart die daar nog over is voor Haarlem.

Mevrouw HOFFMANS: Meneer Visser, ik zou het toch prettig vinden als u namens zichzelf praatte in dit soort debatten, want GroenLinks heeft voortdurend, ook voor de verkiezingen en ook in de campagnetijd, exact het standpunt ingenomen dat de heer Van Doorn heeft verwoord, namelijk dat wij eerst een studie willen, zodat wij op basis van goede gegevens en op basis van feiten een goede afweging kunnen maken. En wij hebben nooit het Rijksstraatwegtracé uitgesloten.

Mevrouw DROGTROP: Voorzitter, mag ik hier even op reageren?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw DROGTROP: Het zou natuurlijk hartstikke mooi zijn, ware er niet het besluit dat afgelopen maandag is genomen. Ik zal even iets voorlezen. 'De HOV tussen IJmuiden en Haarlem station aansluitend op het traject van de Zuidtangent richting Schalkwijk heeft pas kans van slagen wanneer zowel IJmuiden als Haarlem-Noord door deze lijn worden verbonden. Een HOV-lijn alleen uit IJmuiden rechtstreeks naar Haarlem NS heeft absoluut te weinig reizigers om te kunnen bestaan. Dit blijkt nu al uit het gebruik van lijn 75, waarin Haarlem-Noord een cruciale rol speelt als het gaat om het aantal instappers.' Wij zeggen hier: wij kunnen geen keuze meer maken. De provincie heeft voor u bepaald.

De VOORZITTER: De heer Van Doorn heeft zojuist gezegd dat hij net met mevrouw Post gesproken heeft en er kan dus wel degelijk gekozen worden. Wie wilde er nog meer spreken?

Mevrouw SCHOPMAN: Namens de Partij van de Arbeid, de tribune vol met mensen uit Haarlem-Noord en ik denk ook de Rijksstraatweg... Zij hebben heel vaak onder andere het gezicht gezien van Joyce Langenacker, die intensief ook met hen gesproken heeft, met de BBO overleg heeft gehad en duidelijk heeft gemaakt dat de PvdA, net als de wethouder, HOV belangrijk vindt. Maar wel op een leefbare manier. De provincie hecht erg aan kwaliteit, aan veiligheid, aan prijs en aan aantal passagiers. Wij hechten ook erg aan de belangen van de inwoners van Haarlem. En waar die precies ook komt, als die komt, of dat nou Haarlem-Noord is, of een beetje opzij, of de andere kant op, de bewoners hebben allemaal hun inbreng. Ik neem aan dat ook de wethouder daar rekening mee zal houden en die heeft dat ook toegezegd. En nogmaals, ook in de commissie Beheer is die toezegging tot tweemaal toe gedaan. Zowel aan het begin, tijdens de insprektijd, als aan het eind, toen ik nog in het vragenrondje gerefereerd heb aan het inspreken. Toen zei de wethouder het ook toe. Ik heb op dit moment, en mijn collega's ook, het volste vertrouwen in het onderzoek dat gaat volgen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Schopman. Ik kijk even of er nog andere fracties zijn. Mevrouw Otten van Trots.

Mevrouw OTTEN: Ook Trots hecht uiteraard waarde aan hoogwaardig openbaar vervoer. We hebben ook geen probleem met de halte op station Haarlem. Maar de lijn doortrekken over de Rijksstraatweg is wat ons betreft absoluut onbespreekbaar. En dat mag sowieso niet ten koste gaan van de lijnen 73 en 75 die voor het lokale vervoer zorgen in Haarlem-Noord.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: De Ouderenpartij heeft zich ook van meet af aan tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg getoond. Wij hebben de woorden van de heer Visser gehoord. Daar sluiten we ons helemaal bij aan. Verder wil ik ook aangeven dat wij

pasgeleden een motie hebben ingediend die niet is aangenomen. Wel is een motie aangenomen die gaat over het feit dat zorgvuldig moet worden omgegaan met de keuze. Daar moeten we ons dus aan conformeren. Ik vind het wel belangrijk om de wethouder een aantal van de punten die de SP genoemd heeft als kanttekening mee te geven en deze dingen mee te nemen bij de weging van onze keuze. Want het is te belangrijk om het maar gewoon als een besluit van Provinciale Staten door onze strot te laten drukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Omdat er ook nogal wat verwijten hier door de zaal gaan van: u bent te vroeg, of: u bent juist te laat (dat wordt steeds herhaald), vind ik het essentieel wat door de SP wordt aangebracht. Ik vind het sowieso erg nuttig om daarover te blijven spreken, want we maken wel eens mee dat we door de realiteit worden ingehaald. Ik was niet bij de behandeling van het punt afgelopen maandag bij de Provinciale Staten. De SP was dat wel en die heeft zich ook in het besluit verdiept dat daar daadwerkelijk is genomen. Daar werd zojuist uit geciteerd en dat lijkt me relevant. Vandaar dat ik toch de zorgen tenminste deel. Ik wil de garantie dat wij niet door dit besluit als gemeente inderdaad met de rug tegen de muur worden gezet.

De VOORZITTER: Prima. Dan ga ik nu even kijken hoe we nu verder gaan. Ik neem aan dat meneer Van Doorn op dit moment niet in tweede termijn hoeft te reageren. Dan krijgt u nog een keer het woord, mevrouw Drogdrop.

Mevrouw DROGTROP: Dank u wel, voorzitter. Allereerst doet het ons deugd dat de wethouder in ieder geval heel serieus met de buslijnen 73 en 75 omgaat. Op pagina twee van het tweede investeringsimpuls Noord-Holland, waar de tweede projectomschrijving gaat over HOV Velsen, wordt al gesproken over de verbinding tussen Haarlem en IJmuiden. Wij zijn bang dat we nu gedwongen achteruitgeschoven worden. Dat wij straks geen keuze hebben. Dat de gemeenteraad die keuze helemaal niet meer kan maken omdat de provincie al besloten heeft.

De VOORZITTER: U heeft toch gehoord wat de wethouder daarover gezegd heeft?

Mevrouw DROGTROP: Ik heb heel goed gehoord wat de wethouder heeft gezegd.

De VOORZITTER: Dat hoor ik niet in uw woorden terug.

Mevrouw DROGTROP: Neen. En dat komt omdat ik aanwezig ben geweest bij het besluit. Dat heb ik ook goed doorgelezen. Daaruit haal ik dat er alleen nog over Vondelweg, Verspronckweg of de Rijksstraatweg een tracé kan komen. En anders niet.

De heer MARSELJE: Waar haalt u dat nou toch vandaan?

Mevrouw DROGTROP: Meneer Marselje, dat staat in de stukken.

De heer MARSELJE: Rijksstraatweg?

Mevrouw DROGTROP: Er staat in de stukken dat er geen andere mogelijkheid meer is. Wij worden niet meer vrijgelaten in de keuze. Wij horen hier als raad...

De heer MARSELJE: Er staat letterlijk in Rijksstraatweg?

Mevrouw DROGTROP: U kunt nou wel zo door blijven gaan... Ik heb u net ook al twee of drie andere opties genoemd. En dat zijn de enige drie mogelijkheden. Tenzij u vliegend vanaf het station naar het Delftplein wilt, zie ik geen andere mogelijkheid.

De heer MARSELJE: Dus het klopt met de mede door u ingediende motie die hier in februari is aangenomen en waarin wordt gevraagd om al die tracés zorgvuldig te onderzoeken. Daarom vind ik dit dus ook een interpellatie voor de bühne, laat ik dat even eerlijk zeggen.

Mevrouw DROGTROP: U mag hier zeggen wat u wilt, daar staan we hier voor.

Uiteindelijk is het zo dat wij hier de belangen van de burgers in Haarlem horen te verdedigen.

De heer MARSELJE: Maar waarom wacht u dan niet op het resultaat van het onderzoek naar die tracés, waar u zelf in februari om heeft gevraagd?

Mevrouw DROGTROP: Precies. Klopt. Wij hebben gezegd dat wij het een goede zaak vinden dat er onderzoek wordt gedaan naar alle alternatieven. En misschien (dat zal u niet verbazen) is die Zuidtangent wel helemaal niet nodig. De 73 en de 75 zijn perfect...

De heer MARSELJE: Waarom vraagt u dan naar tracéstudies en sluit u daarbij de Rijksweg niet uit, overigens?

De heer KRUISMAN: Ik snap uw punt ook niet, kunt u het nog een keer herhalen? Het is zo vaag als wat. Zeg het nou nog eens duidelijk.

Mevrouw DROGTROP: Ik zal het nog eens duidelijk zeggen. De provincie heeft een beslissing genomen waardoor wij geen andere keuze meer hebben dan te kiezen uit een soort van drievork.

De heer KRUISMAN: Een soort van...?

Mevrouw DROGTROP: Ja, soort van drievork. Of linksom, of rechtsom, of door het midden. Van Deltplein naar het station is er geen andere mogelijkheid.

De heer KRUISMAN: En daar wordt dus studie naar gedaan, ja.

Mevrouw DROGTROP: Daar wordt studie naar gedaan, maar wij willen dat in de studie alle mogelijkheden worden betrokken. En niet alleen maar die opties. En dan kun je misschien ook nog wel gaan zeggen (en dat zal u niet verbazen) dat die Zuidtangent helemaal niet nodig is op dit gedeelte, omdat er al hoogwaardig openbaar vervoer is. Namelijk de 73 en de 75.

Mevrouw HOFFMANS: Maar misschien moet u dan nu zeggen welke tracés u mist in dit onderzoek. Dan kan het college dat ook direct meenemen.

Mevrouw DROGTROP: Wij willen gewoon in het vervolg hierop met elkaar gaan meedenken, gaan praten en keuzes gaan maken. En dan zal de SP ook alternatieven bieden.

Mevrouw HOFFMANS: Maar het lijkt me handig wanneer u op dit moment dan aan het college aangeeft welke alternatieven u graag onderzocht zou zien.

Mevrouw DROGTROP: Wij zouden sowieso graag zien dat de halte station Haarlem verplaatst wordt naar station Spaarndam.

Mevrouw HOFFMANS: Dus dan gaat de Zuidtangent helemaal niet meer naar het station Haarlem?

Mevrouw DROGTROP: Neen. Dan gaat hij ook heel snel langs...

Mevrouw HOFFMANS: Dus dan houdt het ook heel snel op met de Zuidtangent. Want dat is eigenlijk wat u het liefste wilt.

Mevrouw DROGTROP: Nou ja, de Zuidtangent veroorzaakt alleen maar overlast. En u kunt wel zeggen...

Mevrouw HOFFMANS: Het standpunt van de SP ten opzichte van openbaar vervoer is weer eens duidelijk.

Mevrouw DROGTROP: Het gaat niet over het standpunt van de SP ten opzichte van openbaar vervoer.

De VOORZITTER: Mevrouw Drogdrop, laten we dan nu de discussie wat bekorten. Als u zegt dat het alleen maar overlast bezorgt, dan is dat punt ook helder. Meneer Van Velzen, u wilde interrumperen?

De heer VAN VELZEN: Voorzitter, ik ben best bereid om altijd in te stemmen met verzoeken van raadsfracties voor interpellatiedebatten. Maar wat we hier vanavond aan het doen zijn begint een beetje te lijken op een uitgebreide commissievergadering waarbij alle stukken die we nodig hebben, ontbreken. Want mevrouw Drogdrop staat te citeren uit stukken die ik niet voor me heb, dus ik weet het niet. Meneer Marselje vraagt terecht: er is door de provincie wel een keuze gemaakt om van IJmuiden naar Haarlem station te rijden, maar naar mijn beste weten staat daar het woord Rijksweg niet in. Dus ik denk dat we deze discussie vanavond op deze manier nog uren kunnen voortzetten. We worden er niet meer wijzer van. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij alle opties zal openhouden en alle mogelijkheden zal onderzoeken. Ik stel voor dat we hem even rustig het werk laten doen. Dan kan hij misschien na het reces komen met welke opties er wel of niet onderzocht worden, zodat het een zinnige discussie wordt. Dit leidt gewoon tot wanorde.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Drogdrop. Misschien moet u afronden.

Mevrouw DROGTROP: Dan rest mij verder niets anders dan het onderzoek af te wachten. De SP wil hierbij toch nog heel graag meegeven dat wij hopen dat ook alle alternatieven daarin opgenomen kunnen worden.

De VOORZITTER: Dat is ongeveer wat de bedoeling was ook voordat deze interpellatie werd gestart. Dus u komt niet nog met een motie of zo? Nee? Dan is dit agendapunt ook klaar.

De heer VISSER: Voorzitter, ik moet nog een rectificatie doen. Ik ben nog even in de stemwijzer de opstelling van GroenLinks nagegaan en ik moet mijn woorden wat GroenLinks betreft intrekken. Dat betekent dat er sprake is van een zeer genuanceerde opstelling, zoals mevrouw Hoffmans net verwoordde.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we weer als vrienden de vakantie in. Dames en heren, dit was het laatste agendapunt. Ik wens u allemaal een heel goed reces toe en we zien elkaar weer ergens in augustus. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 22.30 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van

Griffier

Voorzitter