

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 21 OKTOBER 2010 OM 20.00 UUR

Vastgesteld: 25 november 2010

D

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassée, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), de heer G.B. Van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. De Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw- de Kleuver (Ouderenpartij), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul- Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. Van Zetten (D66).

Afwezig: mevrouw L.A. Drogdrop (SP)

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. We beginnen met het vragenuur. Er zijn vragen aangekondigd door de Partij van de Arbeid inzake de afwikkeling van een klacht van de wijkraad over de verkeerssituatie op de Belgiëlaan. Wie mag ik het woord geven? De heer SCHAART: De PvdA wil vragen stellen over de manier waarop klachten van de wijkraad in de Europawijk over de verkeerssituatie in de Belgiëlaan, door de gemeente zijn beantwoord. Zowel door de VVD op 16 september, door de heer De Boer, als door mijzelf op 7 oktober zijn vragen gesteld in de commissie over de onveilige situatie die is ontstaan door het plaatsen van bloembakken om automobilisten te dwingen rustig te rijden op de Belgiëlaan, tussen de Engelandlaan en de Noord Schalkwijkweg. Het probleem is al lang bekend: lange straten die opnieuw worden geprofileerd zoals de Engelandlaan, worden direct als racebaan gebruikt. De wijkraad Europawijk vraagt hier al jarenlang aandacht voor. Wat in overleg niet lukt, blijkt een kleine groep bewoners direct voor elkaar te krijgen. Enkele bewoners hebben zelf versperringen aangelegd, die binnen een paar dagen zonder aankondiging en zonder overleg met de wijkraad zijn vervangen door een zestal grote bloembakken. Waar andere bewoners die dat niets vonden, aan begonnen te trekken omdat zij het niet eens waren met die actie. De bloembakken zijn om en om op de fietsstroken geplaatst, waar het autoverkeer al slingerend omheen moet. Voor de fietsers is geen ruimte meer. En als daar ook de fietsen bijkomen van het pontje wordt het helemaal moeilijk. Ondanks het plaatsen van schrikborden laat de zichtbaarheid in het donker sterk te wensen over. Dat schreef de wijkraad allemaal naar de gemeente. En dan verwacht je een goed antwoord. Een brief van de wijkraad aan de gemeente hierover werd op de volgende manier beantwoord: Uw brief is bij de gemeente ontvangen en namens het college van burgemeester en wethouders in behandeling genomen door de afdeling juridische zaken. Uw brief is aangemerkt is aangemerkt als een bezwaar- of

beroepschrift. Binnen een periode van naar verwachting zes weken zult u worden uitgenodigd. En u krijgt dan antwoord na twaalf weken. Kortom: zestien weken later. Ik wil even laten weten hoe de wijkraad reageerde toen ze dat kregen. Zij schreven mij een mail: ik word hier nu wel erg verdrietig van Roel. Schrijf je een brief over het razendsnel honoreren van een verzoek door eigenhandig optreden, terwijl de wijkraad en menig bewoner jaren moet wachten. En wat is het antwoord: over zoveel weken. Ik vraag dan ook aan het college: is het gebruikelijk dat vragen van de wijkraad over verkeerssituaties worden doorgestuurd naar de afdeling juridische zaken, in plaats van met de wijkraad in contact te treden over de eventuele oplossing? In het verleden zijn de bezwaren van de wijkraad door de commissie bezwaar- en beroepschriften niet ontvankelijk verklaard omdat wijkraden geen rechtspersoon zijn. Waarom wordt een brief van een wijkraad dan toch doorgestuurd naar deze commissie? Wat gaat het college doen om de verkeersproblemen op de Belgiëlaan alsnog aan te pakken? En is uw college bereid hierover zo snel mogelijk contact op te nemen en in gesprek te gaan met de wijkraad?

Wethouder VAN DOORN: De heer Schaart heeft terecht een aantal punten aangepakt om een opmerking over te maken. In de eerste plaats is het zo dat het niet gebruikelijk is dat dergelijke brieven van de wijkraad naar de afdeling juridische zaken worden gezonden. De brief is gewoon verkeerd ingeboekt en inmiddels uit die routing gehaald. Inmiddels bij wijkzaken terecht gekomen en daar op de juiste wijze in behandeling genomen om snel tot een oplossing te komen. Dat is een. In de tweede plaats is het zo dat die bloembakken er staan. U begrijpt dat een GroenLinks-wethouder het prettig vindt dat er bloembakken staan, in plaats van betonnen bakken. Dus we hebben ervoor gekozen het wat op te fleuren. Die bloembakken moeten er natuurlijk niet al te lang blijven staan: het moet snel opgelost worden. Mijn verwachting is dat voor 1 december dit jaar een oplossing is besproken en met elkaar bereikt, daar zal ook de wijkraad bij betrokken worden. Zodat op een goede gedegen wijze gekomen gaat worden tot een blijvende oplossing voor de problematiek van deze straat. In de derde plaats is het zo dat ik denk dat het overleg dat nu start tot goed resultaat zal leiden, waarbij ook de mensen in de straat daar het gevoel zullen krijgen dat ze serieus zijn genomen bij dit vraagstuk.

De VOORZITTER: Goed, dat komt wel voor elkaar. Dan meld ik dat er geen berichten van verandering zijn ...

De heer HILTEMANN: Mevrouw Drogtrou is ziek.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Leitner komt er zo aan.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Kan iedereen instemmen met de voorliggende agenda? Of wilt u nog iets opwaarderen? Nee.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 30 SEPTEMBER 2010

De VOORZITTER: Wil iemand daar iets over zeggen? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand over de ingekomen stukken?

De heer AYNAN: Gezien de urgentie willen we de beantwoording van de vragen over buurtbeheer agenderen voor de eerstkomende commissievergadering samenleving of ontwikkeling. Ze staan nog niet op de lijst met ingekomen stukken, maar ze zijn gisteren beantwoord.

De VOORZITTER: Over buurtbeheer, oké. Dat gaan we doen.

De heer FRITZ: Ik heb iets met minder urgentie, maar we willen een serie vragen agenderen over de monumentale terugslagbal, dat is nummer 6D. Die willen we agenderen, mede omdat we weten dat er mensen over willen komen inspreken in de commissie.

De VOORZITTER: Dat is een goede reden.

De heer DE IONG: Onder 3A staat iets over het vastgestelde bestemmingsplan Schalkwijkerweg. Het gaat ons met name over het pontje, dat willen we graag in de commissie ter sprake brengen. Commissie ontwikkeling of beheer.

De VOORZITTER: We zullen even precies kijken wat de meest geëigende commissie is. Het pontje gaat heen en weer tussen de commissies.

De heer DE IONG: Het moet naar onze mening naar commissie beheer omdat het bestemmingsplan is vastgesteld en goedgekeurd. Het gaat nu over of het daadwerkelijk tot een pontje komt.

5. INSTALLATIE WYBREN VAN HAGA

De VOORZITTER: We gaan over tot de installatie van de heer Van Haga, zodat hij aan de vergadering kan deelnemen. U weet dat de procedure is dat ik de belofte zal afnemen. We zullen hem vragen binnen te komen en ik verzoek u te gaan staan als ik de belofte afneem.

Meneer Van Haga, hartelijk welkom in ons midden. Ik verzoek u in mijn handen af te leggen de belofte zoals die is neergeschreven in artikel 14 van de Gemeentewet. Ik zal de belofte eerst voorlezen en dan wil ik u vragen daarna te zeggen: dat verklaar en beloof ik. “Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer VAN HAGA: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren en wens ik u veel geluk en plezier met het raadslidmaatschap. Van harte gefeliciteerd. Ik stel voor dat we nu een stemcommissie instellen voor de benoemingen bij agendapunt 16. En ik stel voor tevens een commissie in te stellen die de geloofsbrieven onderzoekt voor het schaduwraadslid van de VVD die we straks graag willen installeren. Mijn voorstel is om daarin te vragen: de heer Hiltemann, mevrouw Langenacker en mevrouw Otten. Dan kunnen zij straks als we pauze hebben hun werkzaamheden verrichten.

HAMERSTUKKEN

6. VASTSTELLEN DO VERGIERDEWEG NOORD (2010/110280)
7. KREDIETAANVRAAG WOONRIJP MAKEN VONDELWEG (HKG) (2010/288381)
8. PLAN VAN AANPAK ANDERE WERKWIJZE ARCHIVERING (2010/321570)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. BESCHIKBAARSTELLEN KREDIET UITVOERING
HERINRICHTING SPAARN DAMSEWEG (FASE 1) (2010/319801)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DE MANAKKER: De SP is blij dat dit plan doorgaat, het wordt heel erg mooi. We zijn nog verheugder over de zorg die er bestaat over de bereikbaarheid tijdens de werkzaamheden. Waar we iets minder tevreden over zijn is de bereikbaarheid na afsluiting van die werkzaamheden, vooral voor het Denksportcentrum Haarlem. Dat wilden we nog even kwijt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Vastgesteld.

10. JAARREKENING 2009, BEGROTINGSSTUKKEN 2010, 2011,
RECREATIESCHAP SPAARNWOUD, SMG, SGP (2010/151101)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw RAMSODIT: Allereerst wil ik aangeven dat positief is dat in het stuk wordt aangegeven dat van belang is de raad beter te informeren in dit proces van een WGR. Een tweede punt dat ik wil aankaarten is dat het goed is dat er gekeken wordt naar betere financieringsconstructies en financieringsmogelijkheden inzake het recreatiegebied. Financiën zijn een, maar andere criteria, zoals het behoud van de natuur, verkeersdrukte en hoe daarmee om te gaan, zijn ook criteria die in acht moeten worden genomen. Dat wil ik hierbij meegeven.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben geconstateerd dat Haarlem bijna tien jaar afwezig is geweest in het algemeen bestuur van het recreatieschap. De doelstelling groene buffer staat uiteraard voorop. En niet de verpretparking als sexy doel. Wij hebben vraagtekens gezet bij het financieel beheer. Het achterstallig onderhoud is in al die jaren opgelopen. Het geld is bijna op. Dat wordt gepresenteerd als een onvermijdelijkheid. Wij hebben er vertrouwen in dat dit nieuwe college, met de heer Van Doorn, flink hier achteraan gaat. Wij zijn ook blij met de aanpassing die is gedaan in het voorliggende stuk. We gaan geen verklaring van geen bezwaar afgeven, maar juist een verklaring van bezwaar tegen de begroting van 2011. Helemaal in lijn zoals is afgesproken. Tot slot wil ik benadrukken: we zijn heel erg benieuwd naar het salaris van de directeur van het recreatieschap. En wij horen graag in de commissie wat hij verdient.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Dan is dit punt ook vastgesteld.

11. ONTWERPBEGROTING 2011 WERKVOORZIENINGSCHAP ZUID
KENNEMERLAND PASWERK (2010/312900)

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KERBERT: D66 is blij om te zien dat de afgesproken bezuinigingen in de meerjarenbegroting zijn verwerkt. D66 betreurt dat de begroting onvoldoende zicht geeft op de specifieke financiële situatie van de divisies en onderdelen van de Paswerkgroep. Wij verwachten dat dit bij de jaarrekening wel het geval zal zijn. D66 constateert dat Paswerk een sluitende begroting presenteert en heeft daar vraagtekens bij. Maar we zien het als primair de verantwoordelijkheid van Paswerk zelf en rekenen er dan ook op dat zij het sluitend houden en dat ze effectief inspelen op eventuele veranderende omstandigheden. Wij adviseren nu toch positief, gezien de bevestiging van de wethouder tijdens de commissievergadering dat de begroting volgens hem realistisch is en wij rekenen op de afspraak uit de commissie dat de commissie goed op de hoogte zal worden gesteld. Regulier en wanneer de actualiteiten daar aanleiding toe geven.

De heer RUTTEN: De VVD zal hierover ook positief zijn, naar aanleiding van wat ook mevrouw Kerbert aangeeft. Dat de begroting realistisch is, maar onder druk staat, zoals

de wethouder in de commissie heeft aangegeven. Dat er tegenvallers komen, maar dat het bestuur daarop wil anticiperen. Maar vooral de overtuiging, door de heer Nieuwenburg uitgesproken, dat dit jaar Paswerk op nul uitkomt. Daar is hij van overtuigd. En dat is voor de VVD voldoende reden om in te stemmen.

De heer SNOEK: Ook wij zijn blij dat er een sluitende begroting ligt. Maar wij constateren, in tegenstelling tot D66, dat de wethouder in de commissie duidelijk heeft aangegeven op de vraag 'is deze begroting realistisch' dat hij de nodige risico's ziet. En die risico's zijn dusdanig dat wij die snel in kaart zullen brengen. En wij hebben in de commissie ook gevraagd om periodiek te rapporteren op de voortgang, omdat wij – in tegenstelling tot D66 – niet verwachten dat Paswerk in staat zal zijn om al die risico's die we met elkaar benoemd hebben, met name de bezuiniging vanuit het Rijk, zelf op te vangen. Dus we willen hier graag nog een keer de toezegging van de wethouder herhalen: periodiek rapporteren en ook zo snel mogelijk de nu bekende risico's inzichtelijk maken.

De heer AZANNAY: Voorzitter, ik houd het even kort. Ik wil even zeggen dat we in de commissie samenleving een compliment hebben gegeven aan Paswerk. Ondanks het zware weer waarmee men te kampen had, is men er toch in geslaagd een sluitende begroting te presenteren. Natuurlijk wachten wij de jaarrekening 2010 af. We hebben ook aangegeven dat het een ambitieus stuk is. We willen alleen maar zeggen: veel succes ermee, maak er werk van en wij wachten de jaarrekening af.

De heer AYNAN: Ook de Partij van de Arbeid zal hierover positief oordelen. We willen uiteraard, net als de andere partijen, op de hoogte gehouden worden van de plannen en hoe hiermee op korte termijn mee wordt omgegaan. Van die bezuinigingen die er onherroepelijk staan aan te komen. En wat de plannen zijn voor de langere termijn.

De VOORZITTER: Dank u. Bij dezen vastgesteld.

12. NIEUW VASTSTELLINGSBESLUIT BESTEMMINGSPLAN PAPENTORENVEST (2010/123736)

De VOORZITTER: De heer Bol heeft aangegeven de zaal te zullen verlaten omdat hij belanghebbende is. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Aan dit nieuwe vaststellingsbesluit is een lange procedure voorafgegaan die ook niet helemaal vlekkeloos is verlopen. Vooral niet als we denken aan de rol die de provincie heeft gespeeld en aan de rol die de Raad van State heeft gespeeld. Die uiteindelijk een raadsamendement op het plan onvoldoende gemotiveerd achtte. Uiteindelijk komt het erop neer dat de bewoners die vreesden ingebouwd te worden door nieuwbouw van een ontwikkelaar en nieuwbouw van een woning op een lege plek, dat die met de uitspraak van de Raad van State verzekerd zijn van een zekere afstand van die nieuwbouw. Maar dat betekent toch niet dat ze er helemaal gelukkig mee zijn, want in sommige gevallen is die afstand slechts twee meter. Wij concluderen dat we daarmee, gezien de uitspraak, bestuurlijk niet veel meer aan kunnen doen. Hoe dat later als het bouwplan echt wordt uitgevoerd, uitpakt is een andere zaak. En daarom gaan wij hier met enige spijt in het hart mee akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Van Haga, uw maidenspeech.

De heer VAN HAGA: Ik heb niet zo heel veel te zeggen. De VVD vindt het belangrijk om de uitspraak van de Raad van State te respecteren. En zo het recht zijn loop te laten hebben. En bovendien schept de uitspraak duidelijkheid voor alle betrokken partijen. En daarom kan de VVD zich prima vinden in het voorstel van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Complimenten met uw maidenspeech. Het komt maar zelden voor dat mensen zo kort na hun installatie al het woord voeren. Velen moeten daar maanden op wachten.

De heer VRUGT: Ons bekruipt toch het gevoel dat de commissie zich erg gemakkelijk heeft neergelegd bij de interpretatie die gegeven wordt aan de consequenties van de uitspraak van de Raad van State. Ik ben echter geen jurist. Voor ons blijft het spijtig dat

we de omwonenden – ondanks het feit dat ze hun rechtszekerheid aan het bestemmingsplan hadden mogen verwachten te kunnen ontleen – nu toch weer gedwongen worden de civiele rechter op te zoeken. Dat is zeer spijtig, maar het is niet anders.

De heer FRITZ: Ik kan me geheel aansluiten bij de stemverklaring van GroenLinks en de VVD. Er is een uitspraak gedaan, die zijn we hier gewoon aan het uitvoeren. Daar sluiten we ons ook bij aan. In de commissie hebben we nog wel de oproep gedaan om de discussie te starten hoe we dit in het vervolg kunnen voorkomen. En ik hoop dat er een vervolg op komt. Wij moeten besluiten nemen. En als wij iets willen dan moet het ook stand kunnen houden bij de rechter. Het kan niet zo zijn dat omdat het niet goed gemotiveerd is, we met problemen te maken krijgen. Dus graag daar nog een keer een vervolg op.

De heer VAN DRIEL: Zoals aangegeven door de wethouder in de commissie ontwikkeling voor de door de raad aangenomen amendementen is vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen goede motivering te bedenken. Kiezen voor consolideren, het behouden van de historische situatie van dit unieke stukje binnenstad, waarbij juist de verschillende goothoogten en niet afgeronde gevelbeelden zorgen voor een uniek karakter, zal naar inschatting van de wethouder wederom geen stand houden bij de afdeling. Het CDA kan dan ook niet anders dan vertrouwen op dit deskundig oordeel en instemmen met het voorstel.

De heer DE IONG: In de commissie hebben we dit uitgebreid besproken en een van de conclusies was ook dat we als commissie in het vervolg bij bestemmingsplannen goed moeten kijken wat er aan de hand is. Want we zijn al een paar bestemmingsplannen tegengekomen waar tot onze verrassing zaken in stonden waar wij niet echt blij mee zijn. Dus dat is een van de leerpunten vanuit de commissie geweest, om daar in het vervolg beter naar te kijken. Dank u.

De VOORZITTER: Dat waren alle stemverklaringen, waarmee het stuk is vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

13. BOUWLEGES 2011 (2010/342300)

De VOORZITTER: Meneer Bol heeft vast ergens meegeluisterd, hij kan weer terugkomen. Wie wil het woord?

De heer FRITZ: De reden dat wij en GroenLinks dit onderwerp tot bespreekpunt gemaakt hebben in de raad, is niet dat we ons niet kunnen vinden in het voorliggende raadsstuk. Dat gaat om een aantal algemene uitgangspunten, dat nu de Wabo er is we ons legesbeleid moeten omvormen. Daar kunnen we ons in vinden. Waar we wel een probleem mee hadden – en daar is in de commissie uitgebreid over gediscussieerd – is het feit dat we in 2008 raadsbreed een motie hebben aangenomen, die beoogt om de bouwleges fors te verlagen. En dat we in de commissie van de wethouder hoorden dat er nog helemaal niets mee is gebeurd twee jaar later. En dat er nog geen reëel zicht is dat in de bouw betreffende de bouwleges voor 2011 die verlaging ook daadwerkelijk zal worden uitgevoerd. Als het al lukt zal het pas in 2012 zijn. Daar zijn wij van geschrokken en we hebben nagedacht of we er nog wat mee kunnen in de raad. Gelukkig ontvingen wij vandaag per mail een brief van de wethouder waarin hij aan de raad belooft om voor de bouwleges in 2012 een aantal stappen te nemen die tot zo'n verlaging zouden moeten leiden. Dat is ook concreet, dus met die toezegging zijn wij blij. Wij zullen geen motie indienen, want die hebben we per definitie al in 2008 ingediend. Raadsbreed, dus beter dan dat krijgen we het niet. Dus dat moeten we vooral niet willen herhalen. Maar ik wil wel mondeling de oproep doen: 2011, we kunnen ons voorstellen dat het op deze korte termijn niet lukt om die forse reductie van de bouwleges voor elkaar te krijgen. Maar per 2012 verwachten wij echt een voorstel, conform wat we in 2008 hebben besloten. Een

forse verlaging van de bouwleges. Niet door alleen maar de kosten omlaag te brengen, maar door de manier waarop we werken goedkoper te maken, want ze moeten kostendekkend zijn. Het kan door regels eenvoudiger te maken. We verwachten echt voorstellen voor 2012, anders zullen we dan niet instemmen met de bouwleges.

De heer VAN HAGA: In principe kan ik me bij de heer Fritz aansluiten. Alleen om een ietwat andere reden: in een van de eerste paragrafen staat dat het kostendekkend moet zijn. En wat ons betreft kunnen die kosten in 2012 nog eens goed onder de loep genomen worden. Want het geeft geen pas om alleen naar de verschillende manieren van berekening te kijken en niet naar de kosten. De grondslag, daar wordt genoemd de bouwsom. Misschien begrijp ik het niet helemaal goed. Dat wordt hier opgevoerd als een vaststaand iets. Ik kan me voorstellen dat er verschillende mensen aan kunnen rekenen, maar iedere berekening geeft weer een andere uitkomst. Dat is dus een nattevingermethode. Het zou leuk zijn als dit in 2012 aangepast wordt. En dan wordt er nog iets gezegd over dat het niet per kubieke of vierkante meter kan. Maar het is onbegrijpelijk dat elke aannemer of calculator dat wel kan en wij dat niet zouden kunnen. Dan het plafond van de leges van 850.000 euro: ik ben hier voor het eerst maar ik weet niet waar dat getal vandaan komt. Het lijkt me ook een bijzonder mooi afgerond getal. Het lijkt me ook vreselijk hoog. Ik zou het op prijs stellen als dat in 2012 wordt aangepast. Dan wordt er gezegd dat we duidelijk moeten aangeven dat er voor kleine aanvragen allerlei dingen uitgelogd moeten worden als we een regressief stelsel gaan toepassen, maar dat is een complete drogredenering. Want je hebt vaste en variabele kosten en die zijn prima daarin te verwerken waardoor het voor grotere projecten wat goedkoper wordt. Dat zou wat eerlijker zijn. Dan verbaast het mij dat er in 2009 een onderzoek is geweest, daar kwamen prachtige aanbevelingen uit. We halen het dus niet om dat in 2011 door te voeren. Dus ik kan me bij meneer Fritz aansluiten: ik hoop dat het in 2012 wel kan.

De heer DE IONG: Na deze korte samenvatting van de commissie wil D66 zeggen dat hier in het stuk staat dat het hele systeem een keer moet worden opgeschud. En dat we moeten kijken naar hoe we op de beste manier voor burgers en bedrijven de bouwleges kunnen berekenen. Nu zitten we ook met de Wabo op dit moment; een Wabo die een aantal nieuwe regels invoert, waarbij alles bij elkaar kan worden aangevraagd of apart. Er is dus nogal wat aan de hand. We zijn er dus voor dit nog een jaar uit te stellen, maar dan moet er ook een goede grond zijn om de bouwleges voor een aantal jaren goed vast te leggen. Dat we daar voor iedereen eerlijk mee bezig zijn.

De heer MULDER: Het is niet altijd overbodig om je aan te sluiten bij anderen. Dat heeft ook een zeker nut, omdat ook GroenLinks er bij het college op wil aandringen de toezeggingen gestand te doen. Om te zorgen dat in 2012 echt die leges omlaag kunnen. Dat is wat we al jaren willen. Er is een Rekenkameronderzoek geweest. We hebben het er al vaker over gehad. We begrijpen dat het college zegt dat die Wabo net is ingevoerd. En die Wabo biedt op zich wel garanties om goedkoper te werken. Dat is uiteindelijk een van de doelstellingen van de Wabo. Meer efficiëntie. We denken dat het ook in de bouwleges voor de burger tot uiting kan komen. Of dat allemaal echt zo is, daar krijgt u een jaar de tijd voor. We hopen dat het dan allemaal zoals in de motie van 2008 uitgevoerd kan gaan worden.

Mevrouw OTTEN: Het lijkt erop dat het efficiënter inrichten van het proces bij de gemeente leidt tot lastenverzwaring in dit voorstel. Trots verwacht dan ook dat de gemeente komt met voorstellen die leiden tot een uiteindelijke verlaging van de lasten in 2012.

Wethouder CASSÉE: Wat mij betreft waren het meer stemverklaringen, want ik weet niet goed op welke vragen ik nu antwoord moet geven. Anders dan dat ik herbevestig, zoals ik dat al in de commissie heb gedaan, dat wij het systeem op de schop nemen. Dat we daar de komende maanden voor gebruiken. En zoals ik in de brief heb geschreven, ik dit voorjaar met u van gedachten ga wisselen over hoe dat proces zich aan het voltrekken is.

Om met u een denkpiste te verkennen over waar het uiteindelijk toe leiden zal. Het is vooruitlopend op discussies die wij straks bij de begroting en de kadernota zullen krijgen over bezuinigingen, taakstellingen, opbrengsten enzovoort wellicht wat al te ambitieus om nu heel gedecideerd te zeggen dat er forse verlagingen van allerlei tarieven komen, terwijl we de afwegingen nog niet hebben gemaakt. Maar dan loop ik weer vooruit op wat wij in het voorjaar gaan doen. De toezegging staat: er komt een nader onderzoek, dat zijn we al aan het doen. Er komt een nader voorstel over hoe we het opbouwen. We spreken met elkaar over de grondslagen en de hoogte, al dan niet aftoppen, enzovoort. We komen erop terug.

De heer FRITZ: Dank voor de herhaling van die toezegging. U maakte nog een opmerking of we dit in tijden van bezuiniging wel zo hard kunnen zeggen. Is het niet zo dat juist door het versoepelen van een aantal regels, door een aantal zaken niet meer vergunningsplichtig te maken, daar hebben we de afgelopen jaren al een aantal stappen in gemaakt, u gaat daar verder in, de kosten omlaag zouden kunnen? Waardoor de bouwleges ook omlaag kunnen, zonder dat dit op de begroting extra kosten met zich meebrengt?

Wethouder CASSÉE: Dat zal dus uit het onderzoek moeten blijken. Maar op zichzelf klinkt het buitengewoon logisch wat u zegt.

De heer VEEN: Meneer Fritz, u bent met mij eens dat de kosten omlaag kunnen. Maar ook dat het systeem kostendekkend moet zijn, toch?

De heer FRITZ: Ja, dat is het alleen volgens de Rekenkamer al. De vraag is wat kostendekkend is. Heel ingewikkeld.

De heer VEEN: Maar dat moet ook zo blijven?

De heer FRITZ: Absoluut.

De VOORZITTER: We zijn denk ik uitgesproken over dit onderwerp, gezien ook de toezegging. Ik denk niet dat er behoefte is aan een tweede termijn. Dan is dat zo vastgesteld.

14. BESCHIKBAAR STELLEN VAN EEN KREDIET VOOR WERKZAAMHEDEN OOSTERDUIN (2010/284803)

De heer VAN DE MANAKKER: Even een opsomming wat er gebeurde in de commissie beheer. Binnen no time was dit ondanks zes insprekers een hamerstuk geworden. Zelfs zonder stemverklaring. Wat blijkt in die pauze van die vergadering: er werd ons in het oor gefluisterd dat de gemeente Bloemendaal het befaamde bruggetje had afgeblazen. Waardoor een onderdeel van dit agendapunt in een ander daglicht kwam te staan. We hebben toen gevraagd om dit op te waarderen tot bespreekpunt. Niet dat wij het beschikbaar stellen van het krediet willen tegenhouden. Maar wij zouden graag de uitkomst van het gesprek hebben tussen de provincie, mevrouw Post, en de wethouder in Bloemendaal of dat bruggetje er nu definitief komt, want daar is onduidelijkheid over. De wethouder heeft in zijn antwoord aan ons gisteren geschreven dat die duidelijkheid wel gewenst is. Dus wij vragen helemaal akkoord te gaan, op dat ene puntje na. Het wel of niet asfalteren van de Parnassiakade.

Mevrouw HUYSSSE: Het raadsstuk vraagt op meer aspecten de aandacht. Allereerst moet ik in herinnering brengen dat we de afspraak in Haarlem hebben dat we fietsroutes voorzien van asfalt. Dat speelt nu aan de Parnassiakade. Dit is vooral bedoeld om het fietsgebruik te stimuleren, om deze fietspaden te onderscheiden van de gewone weg. Het asfalt is dan in rood uitgevoerd. Uitzonderingen daargelaten als er zwaarwegende economische of architectonische redenen zijn. Daarnaast vormt de route aan de Parnassiakade een onderdeel van de geplande doorgaande fietsroute waar de heer Van de Manakker al aan refereerde, die dan met een bruggetje leidt naar de gemeente Bloemendaal, waarmee dan noord-, zuid-, west- en oostverbindingen gemaakt worden voor de fiets en het fietsen vergemakkelijkt. Bijvoorbeeld om naar Zandvoort te komen.

We hebben toch behoefte aan mobiliteit en daar kan de fiets natuurlijk een belangrijk onderdeel in zijn. Een hindernis vormt de fietsbrug. Op dit moment heb ik begrepen dat de gemeente Bloemendaal wacht op initiatieven uit Haarlem, op het gebied van Haarlem voor ze verder gaan met de overwegingen voor de fietsbrug. Dus tot zover hadden zij geen behoefte er iets aan te doen. Nu hebben wij in Haarlem vergevorderde plannen er iets aan te doen en is daarmee de aarzeling weggenomen en kan de zaak nu verder. Het is aan het college de fietsbrug met Bloemendaal en de provincie aan te kaarten. Verder begrijpen wij uiteraard de zorg van de bewoners aan de Parnassiakade over het gebruik van auto's als sluiproute. We roepen daarom het college op met de bewoners in overleg te gaan over de aanpak van dit probleem, zodat niet de auto's maar de fietsers de gewenste voorrang krijgen.

De heer VEEN: Na de commissie beheer hebben we de situatie gekend dat we geen stemverklaringen zouden doen. Echter, er ontbrak wat informatie. Ik heb daarna een campagne van de wijkraad meegemaakt; als volksvertegenwoordiger wil ik daar toch op reageren. Want ik kreeg een handtekeningenlijst met 36 handtekeningen van de Parnassiakade en omliggende straten, waarbij de bewoners fel tegen waren, tegen het voorstel zoals het er nu ligt. Deze bewoners zeggen dat ze begrijpen dat er een probleem van hoger orde is, maar het moet wel afgezet worden tegen het particuliere belang van deze kade. We hebben hier een uitstraling en die wordt geweld aan gedaan. Daarnaast is het belang van hoger orde ondergraven omdat Bloemendaal niet de brug aanlegt die de route verzekert naar station Heemstede. Dat zo zijnde vind ik dat ze daar wel een punt in hebben. We moeten aan deze bewoners duidelijk kunnen maken dat er een belang van hoger orde gediend wordt. Als dat het geval is, is dat ook voor hun overtuigend en acceptabel. Daarnaast is er een stukje uitstraling. Het is een klassieke straat en ze vinden dat die geweld aan gedaan wordt. Ik zou graag zien dat het college daaraan tegemoet komt, dat de uitstraling van de fietsroute past in het straatbeeld.

De heer HILTEMANN: Meneer Veen, de VVD heeft toch ook die motie ondersteund dat het rood asfalt moet zijn 'tenzij'? Daar hebben we heel duidelijke afspraken over gemaakt.

De heer VEEN: Dat besef ik, deze vraag is op zich terecht. Want er waren twee issues: we hebben in 2003 het HVVP afgestemd. In 2007 is het fietsplan met deze eisen vastgesteld. Desondanks moet je op een gegeven moment een keer een punt kunnen maken van: moet het elke keer rood blijven.

De heer HILTEMANN: Dus wat de VVD betreft zijn we weer terug bij af met deze discussie.

De heer VEEN: Ik denk dat er een nuance is tussen rood asfalt puur of dat het in een andere vorm neergelegd kan worden.

Mevrouw HOFFMANS: In die motie is die nuance niet aangebracht.

Mevrouw SCHOTMAN: Wij gaan het ook hebben over het fietsbruggetje, om toch maar solidair te zijn met zijn allen. Inderdaad, als gemeenteraad hebben we afgesproken dat fietsroutes hier in Haarlem worden uitgevoerd in rood asfalt, 'tenzij' ... Vanuit het HVVP moet de Parnassiakade deel gaan uitmaken van een doorgaande fietsroute. De Parnassiakade voldoet nu niet aan de voorwaarde van doorgaand. Waarom niet? Omdat de aan te leggen fietsbrug als verbindende schakel tussen Haarlem en Bloemendaal in de ijskast is gezet, voorlopig komt die er dus even niet. Waarom staat die in de ijskast? Omdat Bloemendaal eerst duidelijkheid wil hebben over de ontwikkelingen in het gebied, waar nu het Touchdown center is, vroeger het gebouw van TNO-NCW. Bewoners in het aangrenzende gebied van Bloemendaal en Heemstede zijn bang dat daar kantoren komen, hoogbouw, met extra parkeerverlast. De Bloemendaalse gemeenteraad heeft zich solidair verklaard met voldoende meerderheid en die brug is dus eventjes niet in zicht. Navraag leert dat Haarlem nog helemaal geen concrete plannen heeft voor dat bewuste gebiedje bij het Touchdown Center. Er is ook nog geen gebiedsvisie voor. En er wordt de komende twee jaar ook geen gebiedsvisie verwacht. Dus dat duurt nog even. Omdat er

nog zoveel onzekerheid over bestaat en omdat de Parnassiakade vooralsnog niet als doorgaande fietsroute kan worden aangemerkt, stellen wij in dit specifieke geval als PvdA-fractie voor terug te vallen op het 'tenzij'. Of er is geen sprake van. Uit die motie dus van rood asfalt. Wij pleiten voor een alternatief. Wij pleiten voor strengpersklinkers in plaats van rood asfalt. Waarom? Het kent voordelen. Ik ga ze opnoemen en het is aan u om te bepalen wat u ervan vindt. Wat ons betreft zijn het voordelen. 1. je hoeft geen rood asfalt te gaan verwijderen mocht blijken dat de Parnassiakade in de toekomst geen doorgaande fietsroute wordt. Er zijn zelfs al plannen...

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Schotman, als ik even mag. Er is volgens mij een misverstand over die motie. Want die motie sprak als het gaat om rood asfalt, niet alleen over doorgaande fietspaden. Dat ging over alle fietspaden, tenzij er economische redenen of architectonische redenen zijn om dat niet te doen. U houdt nu een betoog over wel of niet een doorgaande fietsroute, maar dat is in relatie met die motie niet relevant. En ik hoop dat u zich dat realiseert. En de Partij van de Arbeid heeft die motie ook gesteund, ik geef het maar even mee.

Mevrouw SCHOTMAN: Dank u wel daarvoor. Dan niet alleen doorgaande fietsroutes, maar wordt het überhaupt een fietsroute kun je je dan afvragen ...

Mevrouw HOFFMANS: Maar het gaat niet alleen over fietsroutes. Het gaat over fietspaden die wij in asfalt uitvoeren en een fietspad wordt het in ieder geval.

Mevrouw SCHOTMAN: Ik ga toch door met mijn voordelen, ik laat me niet van de wijs brengen. Dank voor deze bijdrage, maar ik maak toch mijn rijtje af, volgens mij heb ik daar het recht toe. Dus: de voordelen. Je hoeft geen asfalt te verwijderen als mocht blijken dat de Parnassiakade helemaal niet als fietspad of route wordt ingevoerd. Komt de fietsbrug er op termijn wel, dan zijn strengpersklinkers net zo veilig, net zo herkenbaar en net zo comfortabel als rood asfalt. De straat hoeft later niet opnieuw open gegooit te worden om later een nieuwe goede fietsbestrating aan te leggen. Er hoeft in deze barre tijden van bezuinigingen niet opnieuw geld uitgegeven te worden aan zo'n aangepaste bestrating. Strengpersklinkers zijn qua kosten vergelijkbaar met rood asfalt.

Strengpersklinkers fietsen net zo comfortabel als rood asfalt. We hopen dat de wethouder deze punten wil meenemen in zijn overwegingen. En wil meenemen in zijn gesprek met de wethouder van Bloemendaal. We zijn heel benieuwd naar de uitkomsten en de motivatie inzake de fietsroute.

De heer VISSER: Twee opmerkingen. Het vervelende van wat wij met elkaar hebben afgesproken is het woordje 'tenzij'. Want het betekent dat door het woordje tenzij elk argument opgeld kan doen, hoe het je uitkomt. Het is nu eenmaal zo, het is niet anders. Dus wij kunnen verwachten dat we met elke asfaltering van waar dan ook, wij mensen op de tribune krijgen die klinkers willen krijgen of juist iets anders. Het is nu eenmaal zo, het is onze eigen schuld. Als volksvertegenwoordigers hebben we het zo geregeld. Dus aan ons ligt uiteindelijk de beoordeling of de uitstraling van zo'n straat, met die prachtige huizen daar, of die uitstraling gebaat is of geschaad wordt door asfalt ja of nee. Of dat de trilhinder, want dat is de vakterm van de Fietzersbond, van belang is in de hele discussie. Dus ik ben nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder op het voorstel van de Partij van de Arbeid. Mijn tweede opmerking is over wat er in de mail stond van mensen die actievoeren voor klinkers. Ik vond het een uiterst vervelende opmerking, dat het mensen van onze organisatie waren die mensen tips hebben gegeven om op bepaalde klinkers over te gaan. Stel dat het in die heftigheid inderdaad klopt, dan worden wij en het college in onze activiteiten uitgehold. Als het is gebeurd zoals het beschreven is. Graag reactie van de wethouder.

Mevrouw PIPPEL: Ik kan een heel eind meegaan in het verhaal van mevrouw Schotman. Het moet inderdaad onderdeel worden van de doorgaande fietsroute. De brug bij Bloemendaal is daarbij een belangrijk aspect. Maar over de oplossing die we vervolgens bedenken verschillen we van mening. De wethouder geeft aan dat er in november overleg

wordt gevoerd met de provincie en de gemeente Bloemendaal over de aanleg van deze brug. Dat is over een paar weken. Waarom zouden we nu gaan praten over klinkers of asfalt en over compromissen sluiten als we over een paar weken waarschijnlijk meer weten, of deze brug wordt aangelegd of niet? D66 stelt dan ook voor de besluitvorming over dit ontwerp uit te stellen tot er meer duidelijkheid is of die brug er komt of niet. Want ik denk dat we dan met zijn allen kunnen praten over waar we het over hebben. Dan kunnen we de discussie nog voeren of het asfalt of klinkers moeten worden. Maar we moeten wel weten waar we het over hebben. Nu weten we niet of het een doorgaande fietsroute wordt, wordt het überhaupt een fietsroute, of niet.

Mevrouw HUYSSSE: Wij vragen ons af welke duidelijkheid dat gesprek dan moet geven begin november.

Mevrouw PIPPEL: Die duidelijkheid zou moeten zijn of de brug aangelegd gaat worden of niet. Dat begrijp ik uit de woorden van de wethouder. Dus dat de provincie de brug aanlegt en of Bloemendaal daarmee instemt. Dat is wat ik begrijp uit de brief.

Mevrouw HUYSSSE: Wat zou dan volgens D66 het gevolg van die duidelijkheid moeten zijn?

Mevrouw PIPPEL: Als de brug er komt, kunnen we voort met de doorgaande fietsroute.

Mevrouw HUYSSSE: Wat is dan in de gedachtegang van D66 het gevolg?

Mevrouw PIPPEL: O, u wilt spreken in scenario's – stel dat de brug er komt of niet. Stel, de brug komt er niet ... Laat ik zeggen, de brug komt er wel, wij zijn op zich van mening dat als wij met zijn allen hebben afgesproken dat er een fietspad komt dan is dat in asfalt. Wij zijn gevoelig voor dat argument en wij staan achter de motie die we hebben aangenomen. Ware het niet, dat als er geen doorgaande fietsroute komt het ook de vraag is of het een fietspad moet worden. Er is nu geen fietspad in die straat, het is gewoon een straat zoals zoveel straten in woonwijken waar geen fietspad naast ligt. Dus als het geen route wordt, moet het dan wel een fietspad worden? En die discussie vind ik van belang om te voeren. Zeker als we weten dat bijna alle bewoners tegen het rode asfalt zijn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, ik kan het rustig aan doen omdat we voorlopen in de tijd ...

De VOORZITTER: Maar dat gaan we beslist niet doen!

Wethouder VAN DOORN: Het is in het half jaar tijd dat ik wethouder ben, voor de tweede keer dat ik over steentjes praat of over asfalt.

De VOORZITTER: En een keer was dat wel heel erg lang meneer Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Het gaat over twee onderwerpen: het bruggetje en het asfalt. Laat ik beginnen met het asfalt en de steentjes. We hebben als gemeente een helder beleid bepaald: als wij een fietsroute gaan inrichten, met welke vloerbedekking we dat dan doen. We hebben ervoor gekozen dat altijd te doen met rood asfalt als er sprake is van een doorgaande fietsroute. Dat betekent dat er alleen met een 'tenzij' daarvan kan worden afgeweken. En die 'tenzij' is in dit geval niet aan de orde, omdat hier sprake zal zijn van een doorgaande fietsroute. Wat belangrijk is in alle gevallen als het gaat om inrichting met rood asfalt, is dat er altijd mensen zijn in de omgeving die daar bezwaar tegen aantekenen en dat wij daar gevoelig voor zijn. Dat vind ik een goede houding. Het betekent dat je kritisch bent op een eerder ingenomen standpunt. Dat moet ook als raad, vind ik. Tegelijkertijd stel ik vast dat we in november 2006 het beleid bepaald hebben, en dat we ons daar tot op heden altijd strak aan hebben gehouden. Omdat we vinden dat we op die manier iets doen wat goed is voor deze stad, namelijk het fietsverkeer bevorderen. Op het moment dat we daar in allerlei gevallen door druk vanuit de buurt, die op zichzelf gezien logisch is, van afwijken is de consequentie dat we ons beleid tot uitzondering gaan verklaren. Dat lijkt me niet de manier waarop we als raad met elkaar moeten omgaan. Dus wat ons, als college, betreft, is er sprake van asfalt omdat er sprake is van een doorgaande fietsroute.

De heer VAN DE MANAKKER: Waar haalt u de zekerheid vandaan dat het een doorgaande fietsroute wordt?

Wethouder VAN DOORN: Daar ga ik het nu over hebben. We praten over het standpunt van de gemeente Bloemendaal, over het wel of niet doorgaan van het bruggetje. Ik heb vanmiddag om 17.00 uur gesproken met collega Schep van Bloemendaal en haar gevraagd hoe de positie van de gemeente Bloemendaal is in het kader van het bruggetje. Zij heeft aangegeven dat het standpunt van de gemeente Bloemendaal met name is ingegeven door de druk vanuit de buurt aan de kant van Bloemendaal, omdat men de afgelopen tijd te veel over zich heen heeft gekregen. En men dientengevolge rust in de buurt zou willen hebben voor een periode. Op zichzelf gesproken logisch, vanuit de buurt geredeneerd. Tegelijkertijd staan wij hier voor een ander standpunt, namelijk het standpunt van de gemeente Haarlem om te zorgen dat het doorgaande fietsverkeer wordt geregeld zoals we dat altijd hebben gewild, zoals het is vastgelegd in het HVVP, in de Fietsnota en dergelijke. Daar sta ik dus ook voor. Dat betekent dat ik tegen collega Schep heb verteld dat wat het college betreft, het voorstel aan de raad van de gemeente Haarlem in stand wordt gehouden om te komen tot vaststelling van het besluit zoals dat hier nu wordt aangeboden. Dat betekent dus ook dat het gesprek dat voor 2 november stond gepland tussen wethouder Schep en de gedeputeerde, niet doorgaat. Dat heeft zij vanmiddag tegen mij verteld, omdat ze van oordeel is dat ze niet op de hoogte is van alle argumenten van de gemeente Haarlem en er graag nog eens met mij over van gedachten zou willen wisselen, waar ik natuurlijk graag mee heb ingestemd. Dat betekent dat er op dit ogenblik wat ons betreft geen enkele aanleiding is om te komen tot uitstel. Sterker nog, dat er reden is om te komen tot uitvoering omdat het betekent dat de provincie tot het oordeel moet komen dat deze route gerealiseerd moet worden. Dank u wel.

De heer VAN DE MANAKKER: Dus Bloemendaal zwicht voor een buurt en wij moeten onze buurt in de kou laten staan.

Wethouder VAN DOORN: Het is maar net hoe u het uitlegt meneer Van de Manakker, ik leg het anders uit. Wij hebben een bepaald beleid als gemeente. Het is aan u of u vindt dat u dat beleid gestand moet doen, of u dat wil uitvoeren, of dat u daar in een enkel geval op wilt terugkomen en vervolgens zo vaak dat het beleid uitzondering wordt. Ik kies daar niet voor.

2e termijn

De heer VISSER: Voorzitter, ik heb als CDA nog geen antwoord gekregen op de vraag over geluiden uit de organisatie, waar of niet waar, of hoe de wethouder daar mee omgaat. Het betoog van de wethouder: het staat als een huis, ik kan er weinig tegenin brengen. Hij is duidelijk in de argumentatie. Wij helpen ons als raad zelf als we ons houden aan wat wij zelf hebben afgesproken. Voor ons is het klare taal, dus wij gaan in die zin met het college mee.

De heer VAN DE MANAKKER: Nog een keer voor de duidelijkheid: laat er geen twijfel over bestaan, de SP is groot voorstander van de motie die in de vorige periode is aangenomen. Doorgaande fietsroutes, wijkoverschrijdend belang, dan rood asfalt. Maar net wat de heer Visser zei: we hebben wel een 'tenzij' afgesproken. En als hier geen sprake is van een doorgaande fietsroute, dan vinden wij dat het 'tenzij' bespreekbaar moet zijn.

Wethouder VAN DOORN: Ik heb naar aanleiding van het krantenartikel goed navraag gedaan in de ambtelijke organisatie rondom hetgeen in de buurt naar voren is gebracht. En daarbij zijn in alle gevallen alle opties ook gecommuniceerd met de buurt. Dus daarbij is ook gesproken over de mogelijkheid tot een andere vloerbedekking te komen dan nu wordt voorgesteld. Daarbij is ook aangegeven dat er op dit moment sprake is van staand beleid. En dat we daarom moeten uitgaan van uitvoering van dat bestaande beleid. Dat er

door anderen een uitleg wordt gegeven dat men probeert een andere soort bestrating te realiseren is logisch, maar in dit geval niet uitvoerbaar.

Mevrouw PIPPEL: Ik hoor de wethouder veel zeggen over bestaand beleid en dat moet worden voortgezet. Ik heb in mijn termijn gezegd dat D66 daar geen tegenstander van is, sterker nog: wij blijven daar bij. Mijn punt blijft: waarom wachten we niet een paar weken om dit besluit te nemen. Ik zie daar ondanks uw argumenten geen probleem mee.

Mevrouw SCHOTMAN: Ik wil me graag aansluiten bij wat mevrouw Pippel zegt. Wat me wel opvalt, is dat er telkens wordt gesproken over doorgaande routes die in rood asfalt moeten worden uitgevoerd. Zo gek was ik dus net niet met mijn voordracht.

Mevrouw HOFFMANS: Het is niet zozeer ... Kijk, ik heb gewoon uitgelegd dat wat mij betreft de motie gewoon zo niet in elkaar zit. Niet alleen wat mij betreft: die tekst is gewoon heel duidelijk. Dat anderen daar ook over praten, moeten ze zelf weten, maar het is niet wat in de motie staat.

De heer HILTEMANN: Ik heb de motie hier voor mij voorzitter. Daar staat in: 'besluit fietspaden in de gemeente Haarlem vanaf heden in asfalt aan te leggen. Hiervan alleen af te wijken als daarvoor zwaarwegende redenen van economisch of esthetisch belang zijn'.

De heer VEEN: Ik wil mevrouw Hoffmans vragen of die enig uitstel of zekerheid van belang vindt als het om de fietsroute gaat. We hebben nu zekerheid over de brug, dan hebben we een doorgaande fietsroute en dan kunnen we instemmen.

Mevrouw HOFFMANS: Maar voor GroenLinks staat: wij willen fietspaden in asfalt. Dus dat staat los van of het wel of niet een doorgaande fietsroute wordt. Ik voel veel voor het argument van de heer Van Doorn dat het nu juist een goed argument is om het fietspad aan te leggen, zodat Bloemendaal ook nog even een zetje in de rug krijgt wat betreft die brug.

De heer MARSELJE: Vindt u dat beschaving tussen gemeenten? Nou, ik niet.

Mevrouw HOFFMANS: Dan denken wij daar heel anders over meneer Marselje. Dit is volgens mij gewoon politiek.

De heer MARSELJE: Ik heb geen behoefte aan doodlopende wegen.

De VOORZITTER: Goed, dit debatje lijkt ook een beetje doodlopend te worden.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik wil graag even schorsen.

De VOORZITTER: We houden direct even pauze, we zijn om 21.15 uur terug. En graag de stemcommissie even hierachter in de antichambre.

Pauze 21.00 – 21.15 uur

De VOORZITTER: Er is onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven om te komen tot toelating van het nieuwe schaduwraadslid van de VVD, de heer Dirken. Het goede nieuws is dat de geloofsbrieven in orde zijn bevonden. De heer Dirken kan worden toegelaten. Maar dat zullen we nog even bevestigd krijgen door de voorzitter van de commissie die dat heeft onderzocht.

De heer HILTEMANN: Op grond van artikel 5 van de Algemene Commissieverordening wordt de volgende persoon voorgedragen als plaatsvervanger: de heer Joost Dirken voor de heer Rutten. De commissie belast met het onderzoek naar de geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de voorgestelde vaste commissie van advies. Is getekend op 21 oktober door de voorzitter, de heer Hiltemann, en de leden: mevrouw Langenacker en mevrouw Otten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij wensen de heer Dirken veel plezier en succes toe, hij hoeft niet beëdigd te worden. Is hij aanwezig? Niet. Oké. Hij zit in de schaduw. Dan moeten we straks nog stemmen over de benoemingen bij agendapunt 16 en daar hebben we weer een stemcommissie bij nodig. Ik zou mevrouw Leitner en mevrouw Ramsdit

willen vragen of zij straks de stemmen willen tellen. Dan hervatten we de vergadering en ik geef het woord aan de fractie van GroenLinks die de schorsing had gevraagd.

Mevrouw HUYSSSE: Wij gaan akkoord met het stuk.

De VOORZITTER: U wilt dus zeggen dat de schorsing verder niets heeft opgeleverd? En dat u zich schaart achter het voorstel?

Mevrouw HOFFMANS: Sorry voorzitter. Ik had de orde even niet paraat. Nee, wij hebben geschorst en overlegd en wij zullen instemmen met het voorstel. De andere fractieleden zullen nog even toelichten waarom. Maar ons standpunt is helder wat dat betreft.

De VOORZITTER: Dan moet ik even kijken waar we gebleven waren in de termijn. We zaten eigenlijk in de derde termijn omdat ik mevrouw Pippel vergeten was. We maken de derde termijn af, dan een antwoord van de wethouder en dan stemming.

Mevrouw PIPPEL: Na de schorsing gaan we instemmen met het voorstel zoals het er ligt. Wij vinden het van belang dat de doorgaande fietsroute er komt. De wethouder heeft aangegeven dat hij in overleg treedt met de wethouder van Bloemendaal. En wij geven de wethouder het vertrouwen dat hij ervoor zorgt dat het bruggetje er komt, zodat de fietsroute niet een doodlopende fietsroute wordt.

De VOORZITTER: Geen andere sprekers? De wethouder gaf aan dat hij het spreken over stenen in deze raad zo kort mogelijk wil houden, dus hij heeft niet de behoefte er nog iets op te zeggen. Dat betekent dat we overgaan tot besluitvorming. Mag ik vragen wie het voorstel steunt? Dat is unaniem, de hele raad is akkoord.

15. OPTIMALISERING PROJECT SCHEEPMAKERSKWARTIER (2010/140564)

De heer VISSER: Toen het voorstel van de inrichting van het Scheepmakerskwartier behandeld werd in de raad, was het CDA als enige fractie tegen. Van daaruit hebben wij doorgeredeneerd en gekeken naar de optimaliseringsideeën die tot ons gekomen zijn. Drie amendementen en een motie zijn het gevolg omdat een en ander uit elkaar getrokken is. Er zijn een paar saillante punten. De positie van de ontwikkelaar ten opzichte van de gemeente. Als je het heel lelijk wil bekijken heeft de ontwikkelaar bepaald of hij doorgaat ja of nee op een bepaald moment. Dan hebben wij als gemeente al heel veel geld uitgegeven aan de optimalisering en vervolgens kan de ontwikkelaar nog altijd zeggen dat hij het niet ziet zitten. En wat is er dan met een ontwikkelaar aan de hand? Een ontwikkelaar is geen filantropische instelling. Die wil rendement maken, daar is niets mis mee, dat mag ook. De hamvraag is natuurlijk welke hoogte hij in het rendement wil bereiken. Wil een ontwikkelaar netto 5%, 9% overhouden uiteindelijk? Dat maakt echt wel uit en dat weet de ontwikkelaar meestal ook wel van tevoren. Wij als gemeente: bij ons maakt het niet zo heel veel uit omdat wij rustig vier ton in de min gaan zitten op onze grondexploitatie. En dat dekken we dan wel weer ergens uit de spoorzone. Dat zeg ik wat badinerend en dat zeg ik expres. Doodeenvoudig omdat wij in de vorige periode hebben afgesproken om per project een grondexploitatie te maken en niet andere grote projecten te belasten met deelprojecten. Dit in verband met de helderheid, de transparantie, de besluitvorming, het kunnen volgen. Allemaal omdat in het verleden – niet eens zo lang geleden – een en ander op dit gebied erg ondoorzichtig was. Op de allermooiste plek aan het Spaarne, met een behoorlijke problematiek, want daar wil ik de wethouder op voorhand wel in tegemoet komen, het ligt daar behoorlijk lastig, wat willen wij daar doen? We hebben wat ideeën indertijd ontwikkeld. Het vorige college verdient eer omdat er een Spaarnehaven is bijgekomen, na druk vanuit de bevolking zoals dat zo mooi heet. En daar is ook die 70.000 euro heen die we extra moeten bijpassen. Juist die verandering van het plan, aanpassen aan de wensen van de gemeenteraad, heeft inderdaad geld gekost. Ook daar moeten we met elkaar maar eerlijk in zijn. Een van de mooiste plekken. Toen

wethouder Nieuwenburg in de vorige periode, net voor of na de verkiezingen, het in de commissie aan de orde had – uitstel en gevolgen – heeft het CDA de toenmalige wethouder gevraagd hoe hij dat met de grondexploitatie zou doen. Want kijk eens: we hebben die zuid- en noordkant gescheiden. Overweegt het college om de Drijfriemenfabriek en omgeving erbij te pakken? Toen heeft de wethouder gezegd dat hij ermee bezig was, dat hij dat ging doen. We gaan daar in ieder geval naar kijken. Ik weet niet wat het opgeleverd heeft.

De VOORZITTER: Let op uw spreektijd meneer Visser.

De heer VISSER: Ik ga meteen naar mijn amendementen. Ik ga ze niet helemaal voorlezen, maar wel de besluiten.

Amendement 15.3: “Scheepmakerskwartierparkeergarage”

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 21 oktober 2010, overwegende:

- dat het plangebied bij de vergrote binnenstad hoort,
- dat een parkeergarage aan de oostkant van de binnenstad belangrijk is voor de ontwikkeling van het plangebied en in het recente verleden gewenst is door fracties in de gemeenteraad,
- dat een parkeergarage gewenster is dan een halfverdiepte parkeergelegenheid omwille van de kwaliteit van het gebied,

draagt het college op te onderzoeken of er marktpartijen geïnteresseerd zijn in de realisatie van een parkeergarage in het plangebied en in de exploitatie daarvan.”

Ondertekend door het CDA.

De heer VISSER: Dat zou inbreuk betekenen op de Haarlemse traditie, maar met het CDA zijn er ook andere fracties geïnteresseerd geweest in een parkeergarage op die plek, voor die vergrote binnenstad.

De heer HILTEMANN: In het kader van onze begroting en alle tekorten op de parkeergarages, vindt u het nog opportuun, parkeergarages aan de oostkant?

De heer VISSER: Het grote gevaar van wat er op deze plek gebeurt, is dat we op een van de mooiste plekken van onze stad omwille van het moeten ontwikkelen, genoeg gaan nemen met een half resultaat. Ik ben expres maar even zwart wit. Het is niet voor niets, ik zeg niet dat er een garage moet komen, maar ik vraag bereidheid bij het college om er marktpartijen bij te halen. Daarmee zeg ik tegelijkertijd dat wij het als gemeente niet zomaar kunnen financieren. Maar we hebben het ook wel over de economische ontwikkeling van dat stuk vergrote binnenstad.

Amendement 15.6: “Scheepmakerskwartier in Drijfriemenfabriek”

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 21 oktober 2010, overwegende:

- dat het plangebied bij de vergrote binnenstad hoort,
- dat de ontwikkeling van de Drijfriemenfabriek e.o. een wezenlijk onderdeel kan zijn van het plangebied,

draagt het college op specifiek naar de mogelijkheden te kijken van dit gebied in relatie met de Cavexontwikkeling en mogelijkheden om tot een Poort van Haarlem te komen ten zuiden van de nieuwe Dantuma.”

Ondertekend door het CDA.

De heer VISSER: We leggen het niet op, maar we willen het specifiek bij die studie betrekken. Kijk ernaar alstublieft. En dan deze speciaal voor meneer Fritz, u wist het al.

Motie 15.4: “Historisch beeld Papentorensingel”

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 21 oktober 2010, overwegende:

- dat de afgelopen jaren heel veel Haarlemmers en ook het Haarlemse gemeentebestuur zich druk hebben gemaakt om de beeldbepalende onderdelen in onze openbare ruimte, hetgeen geresulteerd heeft in een forse toename van het aantal gemeentelijke monumenten,
- dat het aantal industriële monumenten niet zo groot is,
- dat er van het type schoorsteen zoals in het plangebied, er nog maar drie bestaan in ons land,
- dat deze schoorsteen minimaal uit 1902 stamt, waarschijnlijk eerder,

verzoekt het college onderzoek te laten doen naar de monumentale waarde van deze schoorsteen en de gemeenteraad op de hoogte te stellen van de uitslag en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door het CDA.

De heer VISSER: Ik verzoek het college ...

De VOORZITTER: Meneer Visser, ik ben vrijdag gekapitteld in het presidium omdat ik mensen weleens laat doorpraten als de spreektijd op is. Dus ik moet u helaas het woord ontnemen. Klopt dat mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zie die spreektijd op nul staan, maar ik vind het ook wel een beetje jammer dat meneer Visser nu met dit verhaal komt. Ik had dit vlammende betoog – ook als voorbereiding voor ons – in de commissie ontwikkeling verwacht. Ik ben er ook niet voor de commissie nog een keer over te doen.

De heer VISSER: Afgezien daarvan, hier staat voor u helemaal niets onbekends in. Want u hebt het allemaal kunnen volgen.

De VOORZITTER: Dan is het goed dat uw spreektijd op is. U krijgt er een minuut bij meneer Visser.

De heer FRITZ: Voorzitter, mag ik dan eerst ...

De VOORZITTER: De heer Visser mag het eerst afmaken, dan mag u een vraag stellen.

De heer VISSER: Het laatste amendement. Het gaat om dat goede en mooie beeld in stand te houden en de Spaarnehaven juist aan de andere kant van die Cavexgebouwtjes te situeren. Oud nieuws voor bijna iedereen die geïnteresseerd is in dit project. U hebt nu de gelegenheid ermee in te stemmen, althans dat het college het gaat bekijken.

De heer FRITZ: Meneer Visser, u bent ook plaatsvervangend voorzitter van deze raad. Wij hebben als commissie dit onderwerp behandeld. We hebben daar besloten dat dit een hamerstuk met stemverklaring moet worden. Geen van deze vier onderwerpen die u nu aanbrengt is door het CDA in de commissie ingebracht. We hebben met zijn allen kritische noten geplaatst. Ik snap werkelijk niet waarom u, ook gezien uw andere positie, ons hier nu als verrassing mee confronteert. En natuurlijk, u hebt het in de afgelopen raadsperiode weleens over deze onderwerpen gehad, dat geef ik meteen toe. Maar zo gaan we als raad toch niet met elkaar om?

De heer VISSER: Het is een aardige kapitteling, die ik volgens mij niet helemaal verdien, dat is één. Twee: er wordt helemaal niets opgelegd maar er wordt verzocht. Vervolgens mag je in de gemeenteraad komen met een onderwerp waar je al een hele poos mee bezig bent als individueel raadslid. Terwijl je afgelopen donderdag in de commissie heel ergens anders heel leuke dingen zat te doen, wordt je geconfronteerd met een en ander, u weet van de hoed en de rand, ik lees lang niet alles voor. Het is een bijzonder belangrijke ontwikkeling waar we het over hebben, waar je toch nog maar eens even over na moet denken. En ook positie moet bepalen voor zo meteen, als het college terugkomt met resultaten van de optimalisering. Niet meer en niet minder. En dan nog eentje. Als we verdikkeme nog aan toe net een uur over steen of asfalt hebben gepraat, wie bent u dan

dat u mij kapittelt dat ik het heb over de ontwikkeling van de vergrote binnenstad voor de eerstkomende tien jaar? Waarvan akte!

De heer FRITZ: Voorzitter, misschien toch een reactie. Het is niet mijn bedoeling om te kapittelen. En ik weet dat de aanleiding dat u niet in de commissie was een zeer feestelijke was, waarvoor mijn felicitaties. Maar ik vind wel dat wij echt een goed debat hebben gehad in de commissie. Waar ook door het college behoorlijk wat toezeggingen zijn gedaan. Waarbij we met zijn allen tot de conclusie kwamen dat het een hamerstuk met stemverklaring moest zijn. Dan vind ik het jammer dat we hier op dit moment worden verrast met een aantal moties die wij niet kennen. Ik kan alvast aankondigen dat wij daar straks niet voor gaan stemmen, want we hebben zo'n goed debat gehad in de commissie.

De VOORZITTER: Tot zover. Ik wil inderdaad nog even onderstrepen dat het stuk is opgewaardeerd tot bespreekpunt, vanwege het feit dat de SP een amendement wilde indienen. Dus het betekent dat we ons moeten beperken in het overdoen van allerlei argumentatie die in de commissie al geweest is. De SP krijgt nu het woord.

De heer JONKERS: Voorzitter, het stuk dat voor ons ligt heet Optimalisering Scheepsmakerskwartier. Uit het stuk blijkt niet dat er iets geoptimaliseerd wordt. Of het moet het totaal bebouwde oppervlak zijn. Een stadsbreed gedragen Masterplan wordt nu omgevormd tot een stedenbouwkundig monster, waar hoogstens de projectontwikkelaar blij van wordt. Voor de SP is en blijft het uitgangspunt dat er beter niet gebouwd kan worden, dan dat er nu iets lelijks gebouwd gaat worden waar niemand op zit te wachten. Na de crisis komen er weer nieuwe mogelijkheden om er iets moois neer te zetten. Het mooie van het originele plan is dat het gemaakt is in samenspraak tussen bewoners, projectontwikkelaar en gemeente. Nu er door de crisis problemen zijn snappen wij dat er opnieuw naar de plannen gekeken moet worden. Uitgangspunt moet echter blijven dat het originele Masterplan in stand blijft. Sorry, ik heb vreselijke migraine, dus het gaat niet helemaal soepel, excuses daarvoor.

De VOORZITTER: Neemt u een slokje water en gaat u rustig verder.

De heer JONKERS: Uitgangspunt moet dus het originele Masterplan zijn en niet een nieuw kaderstellend plan waarbij alvast een voorschot genomen wordt op het volbouwen van iedere vierkante centimeter. Wij dienen dan ook met de Actiepartij en de Ouderenpartij een motie in, waarbij wij het college opdragen het originele Masterplan als uitgangspunt bij de onderhandelingen met De Principaal te hanteren. Wat wij ook niet accepteren is dat de projectontwikkelaar een probleem heeft en de inwoners van Haarlem met de kosten opzadelt. Het lijkt erop dat de gemeente het ondernemersrisico van De Principaal overneemt. In een motie vragen wij om een blijf van vertrouwen in het tot stand komen van een kwalitatief goed Masterplan. Laat de projectontwikkelaar nu maar aantonen dat het ernst is met het Scheepsmakerskwartier. De motie vraagt het college afspraken met De Principaal te maken en daarbij de 170.000 euro te beschouwen als voorschot op de uitkomst van de onderhandelingen. Wij hopen dat de crisis snel overgaat zodat het originele plan uitgevoerd kan worden. Maar tot die tijd verwachten wij dat ook in het herzien van de plannen de buurt betrokken wordt. Zij zijn degenen die in en met de nieuwe plannen moeten leven. Kortom, wij zijn dus niet tegen het opnieuw kijken naar de plannen. Dit moet dan wel gebeuren in lijn met het eerste plan. Het kan zo zijn dat er ergens iets bij of afgaat, maar de geest van het originele plan moet bewaard worden. Voor de kosten die dit met zich meebrengt vinden wij niet dat de inwoners van Haarlem daarvoor moeten opdraaien. Dit is een ondernemersrisico voor de ontwikkelaar. Wij hopen dat wij binnenkort een plan zien waarin iedereen zich kan vinden en waarvan de stad nog decennia plezier kan hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel meneer Jonkers en complimenten met uw maidenspeech.

De heer VAN HAGA: Ondanks het feit dat het stuk terecht of onterecht is opgewaardeerd, is het toch aardig het standpunt van de VVD weer te geven. We hadden

inderdaad een goede discussie tijdens de commissie en volgens de VVD is het eigenlijk een simpel verhaal geworden. De wethouder vraagt om 170.000 euro om nog een onderzoekje te doen. De Principaal faalt en moet tot de orde geroepen worden en komt nu met een tweede plan waarvan je kunt zeggen dat het niet helemaal de schoonheidsprijs verdient. Bovendien blijven we met een negatief saldo op de grondexploitatie zitten. En volgens ons is dat op dit plekje in Haarlem volstrekt onnodig. Ik denk dat als we er iets minder zakelijk naar kijken en we geven het volle vertrouwen aan de wethouder, dat hij dat gaat doen. Maar als we er iets zakelijker naar kijken, moet het iets heel moois kunnen worden. Dus vertrouwen in de wethouder, maar er moet wel een beter plan komen. Als de wethouder zijn rug recht houdt, misschien zelfs een andere ontwikkelaar.

De heer VRUGT: Voor de Actiepartij is het sowieso een kwalijke zaak dat een ontwikkelaar die zich eenzijdig niet houdt aan de gezamenlijk gemaakte afspraken, een gezamenlijk opgesteld definitief Masterplan, nu de ruimte wordt gegeven met een ernstig verslechterd plan te komen. Er zitten tal van risico's aan dit project, ik zal ze niet allemaal opsommen want dat kost te veel tijd. Een zeer in het oog springende wil ik wel noemen: de fasering die wordt voorgesteld. Onze vrees is absoluut dat waar we met het Cavexgedeelte zouden beginnen, we straks met het risico zitten dat Cavex er niet meer staat en er een zandbak ligt. Misschien dat er wel iets ontwikkeld wordt, maar dan de boel alsnog klappt. Ik heb technische vragen gesteld en ik heb de beantwoording zojuist kunnen bestuderen. Een ding wil ik oplichten: de kwestie die ik al in de commissie aanstipte, de beantwoording is me namelijk niet helemaal helder. Ik stipte aan dat in het bestemmingsplan een uitwerkingsgebied U1 zit, dat is groter dan dit Scheepmakerskwartier. Daar zit namelijk ook Dantuma en de Drijfriemenfabriek in. Bij de toelichting op het uitwerkingsgebied staan allerlei maximale vierkante meters en tal van andere maximeringen en minimaliseringen die impliceren dat wanneer wij nu op het programma in het Scheepmakerskwartier iets gaan wijzigen, dat consequenties heeft voor die twee andere gebieden in dat U1-gebied. Ik wil dat genoemd hebben. Voor het overige kunnen wij dus niet voorstemmen bij het voorliggende voorstel en hebben wij het amendement van de SP mede ingediend. Ik laat het voor nu hier maar even bij.

De heer MULDER: Bij de ontwikkeling van dit stukje mooi Haarlem is iets mis gegaan. De ontwikkelaar heeft, nadat hij de prijs had gewonnen, en de intentieovereenkomst samen met Haarlem is ondertekend, aangegeven dat het in deze tijd niet meer kostendekkend, laat staan winstgevend afgemaakt kan worden. De gemeente Haarlem staat voor de keuze: wat gaan we doen. Gaan we de ontwikkelaar aan zijn belofte houden, zoals ik hier net hoorde of gaan we het op een andere manier doen. Je kunt er ook de stekker uittrekken en kijken wat er dan gebeurt. Daar hebben we het in de commissie over gehad. En het voorstel is nu door te gaan met de ontwikkelaar, een beetje in de zin dat het de laatste kans is om er met deze ontwikkelaar uit te komen. En dat is heel belangrijk, want het is niet zo dat die ontwikkelaar een vervelend spelletje speelt en dat Haarlem daar schade van heeft. Wij zijn allemaal gebaat bij de ontwikkeling van dat stuk en dan in de zin dat er kwaliteit geleverd moet worden. Dat is het waard. Juist dat punt van kwaliteit, waarvan wij denken dat het college nog een poging moet wagen om met behulp van die 170.000 euro het goed af te maken, juist ten opzichte van die kwaliteit want daar gaat het over, hebben wij in de commissie vragen gesteld en opmerkingen gemaakt tegenover het college. Die opmerkingen resulteren in randvoorwaarden die wij gesteld hebben en die randvoorwaarden zijn dat de haven er moet komen. Dat is belangrijk en dat is leuk daar op die plek bij die molen. En verder: de financiële problemen die het college denkt op te lossen door het binnenterrein veel intensiever te bebouwen dan oorspronkelijk de bedoeling was en waar de bewoners heel boos over waren en waarvan de meerderheid van de raad vindt dat het oorspronkelijke plan die kwaliteit ook bood, daarvan vinden wij dat je nu niet voor deze oplossing moet kiezen. Omdat je ten aanzien van dat binnenterrein juist op kwaliteit inboet. Er wordt wel gezegd dat we het doen omdat we

dan aan de randen van het project de kwaliteit kunnen handhaven, maar dat is voor ons niet genoeg. Daarom hebben wij het college verzocht in het nieuwe overleg dat u met De Principaal gaat hebben, te zorgen dat het binnenterrein op een andere manier wordt ingevuld, in de hoop dat we erin gaan slagen om dat op een financieel bevredigende manier te doen. Met andere woorden: dat het project kan doorgaan. In die zin is het een soort laatstekansoverleg, want als het niet lukt komen we er hier weer over te spreken wat we dan moeten doen. Maar het staat vast dat nu de stekker eruit trekken ook onvoordelig is voor de gemeente Haarlem en ook een sloot geld kost, veel meer dan 170.000 euro.

Mevrouw DE LEEUW: We zijn niet voor niets met deze motie meegegaan. Wij vonden het oorspronkelijke plan heel erg mooi. Daar waren de bewoners ook heel gelukkig mee. Probeer iets in die richting te krijgen en in ieder geval niet dat hele volgepropte middenterrein en die erg hoge woningen aan de spoorwegkant. Tot zover, dank u wel.

De heer FRITZ: In de commissie hebben wij samen met vele anderen gezegd dat wij dit geld ter beschikking willen stellen om verder te denken. Maar dat het plan nog niet goed genoeg is. Deze plek verdient een goed plan, er lag een goed plan en het plan is veel slechter geworden de afgelopen tijd. En dat moet echt beter. Wij hebben daarbij als Partij van de Arbeid drie voorwaarden gesteld. Ten eerste: de kwaliteit van het plan moet beter en dan met name in de binnenhoven, aan de kant van de bestaande bebouwing. Ten tweede: er moet meer duidelijkheid komen over de financiële risico's en ten derde: er moet duidelijkheid komen wanneer de haven wordt aangelegd. Het kan niet zo zijn dat we eerst alle woningen gaan bouwen en pas daarna als blijkt dat er een tegenvaller is, de haven wordt geschrapt. Die moet meteen worden aangelegd. Wij zijn met zijn allen tot de conclusie gekomen dat de wethouder al deze punten heeft toegezegd. Daar wilde hij allemaal over verder praten en wat ons betreft was dat voldoende. Wij wilden dat hier herhalen. Ik zie dat de SP twee moties indient, die eigenlijk door ons en andere partijen al zijn gevraagd. En die ook zijn toegezegd door het college. Ze zijn beide echt volledig toegezegd. Ze zijn toen niet door de SP genoemd, maar goed – wij waren u misschien voor en u hebt zich daarbij aangesloten. Maar al die punten zijn al toegezegd, dus wij hebben niet zozeer de neiging om die nu in een motie te herhalen. Dus dat zeg ik nu maar alvast in uw richting.

De heer JONKERS: Voor mij was dat niet zo duidelijk. En als het wel zo is kan het college het overnemen en is er geen enkel probleem.

De heer FRITZ: Oké. Misschien is dat richting het college een goed voorstel.

De heer VRUGT: Bij interruptie, omdat ik begrijp wat de heer Fritz zegt en het is mooi dat die voorwaarden zijn toegezegd, maar u hebt ook kunnen lezen in de antwoorden op mijn technische vragen – en ik wil er niet flauw over doen, ook niet aan degenen die de antwoorden hebben gemaakt – dat er wordt bevestigd dat er waterdichte garanties te geven zijn. Dat realiseert u zich toch ook wel? Ook een ontwikkeling die zich nu in gang zou kunnen zetten, kan op elk moment heel anders gaan uitpakken. Dat is een van de vele grote risico's en ik hoop dat u ook daarvan doordrongen bent.

De heer FRITZ: Dat is altijd zo bij grote bouwprojecten. Zelfs als we afspreken dat in de eerste fase de haven wordt aangelegd, dat is ons verzoek, zet de haven in fase 1 in plaats van fase 3, dan kan het altijd nog fout gaan. Daar zijn we van bewust en daar verandert uw motie niets aan. Dat is de maatschappij waarmee we te maken hebben: je kunt het niet 100% waterdicht krijgen. Hoewel ik het hier niet voor me heb liggen, wil ik wat zeggen over de verschillende moties van het CDA. Wij zullen daar wat mij betreft niet mee instemmen, omdat het gaat om moties uit de vorige fase; toen is door de raad gezegd dat we het niet gaan doen. Het zijn allemaal punten die ook in het bestaande plan niet mogelijk zijn volgens mij. En anders hoor ik het graag van meneer Visser.

De heer VISSER: Naar de mening van het CDA, als een plan is vastgesteld, dat snappen we wel, ook al waren we tegen. Maar in het verlengde daarvan wordt het plan als het ware geopend. En als het geopend wordt voor de ene kant, mag er onzes inziens ook weer

oog zijn voor de andere kant. En dat is de portee van het indienen van onze amendementen en moties. Het mag wel, het is niet een of ander koppig verweer of een herhaling. Nee, het is weer opengesteld als het ware.

De heer FRITZ: Natuurlijk, u mag alles. Maar de vraag is: helpen we daar het plan verder mee? Maken we de kans dat daar op die mooie plek iets gaat gebeuren kansrijker of zorgen we ervoor dat er de komende vijf jaar niets gaat gebeuren. Ik vrees eerlijk gezegd dat het laatste waar is.

De heer VISSER: En met name de vrees, als we om ons heen kijken en we zien de gemeenten waar bouwstoppen plaatsvinden van een orde die wij niet of nauwelijks meegemaakt hebben, zoals u over die risico's zei dat u dat wel kon volgen, vervolgens zegt u dat het niet helemaal risicovrij is. Ik denk dat het erger is dan u net aangaf. Want we leven momenteel niet in een normale tijd. Het is juist bijzonder risicovol.

De heer FRITZ: Dat ben ik met u eens. Die risico's zijn ook groot en dat is ook wat wij in de commissie hebben gezegd. Ik zal het maar even herhalen: als we hier geen goed plan krijgen, dan maar liever geen plan. En als wij uiteindelijk met ons allen beslissen dat De Principaal hier niet aan de slag moet gaan, dan kunnen we alles weer bespreken. Maar wij geven het nu nog een kans. Wij willen een poging doen met De Principaal en we hopen dat er een goed plan uitkomt. Daarbij helpt het niet om nu het oude plan ook al onmogelijk te maken, zoals u met een aantal moties doet. Mocht straks blijken dat De Principaal ermee stopt, dat er helemaal niets komt, ga ik graag met u over schoorstenen en wat al niet in gesprek. Wij willen nu die kans heel graag geven aan het college en De Principaal. Laatste kans.

De heer VEEN: Beiden hoor ik over discussies over het project. Gisteren was het aardig in het stadsgesprek, we hadden een presentatie van de Hogeschool van Amsterdam. En die zeiden dat je ook op een andere manier met deze problematiek kunt omgaan. Het gaat om kansrijkere projecten te creëren in de toekomst. En zij zijn in staat om met marktpartijen uniekere constructies tot stand te brengen. Zou het niet aardig zijn om daar invulling aan te geven. Het was een aardige hint, ik heb er weinig kennis van, het is niet behandeld in de commissie. Maar toch misschien aardig voor de wethouder om mee te nemen.

De heer FRITZ: Ik weet toevallig dat mijn collega mevrouw Ramsodit gisteren al een afspraak met die meneer heeft gemaakt. Dus daar gaan we zeker over doorpraten. Maar wij willen nu een laatste kans geven aan De Principaal om er samen uit te komen. Dat gaan we niet met nieuwe arrangementen doen. Daarna kunnen we misschien in nieuwe projecten ... Wij gaan in gesprek, misschien wel samen met u.

De heer VEEN: Het aardige van deze meneer was dat hij studenten beschikbaar had, die al tekeer konden gaan.

De VOORZITTER: Dat is allemaal hartstikke mooi dames en heren, maar misschien is het verstandig dat het in eerste instantie door het college gebeurt. In plaats van dat de raad ... Maar praat u gerust, en laat hem ook bij wethouder Cassée langskomen. Even kijken, nog een interruptie.

De heer VRUGT: U geeft bij herhaling aan De Principaal nog een kans te geven. Kunt u eenduidig uitleggen waarom we dat zouden doen? Wanneer het gaat om een ontwikkelaar die zijn afspraken niet nakomt. Waarom wilt u De Principaal die kans nog geven?

De heer FRITZ: Het is ook door de wijkraad gezegd. Dat heb ik goed in mijn oren geknoopt. Het gaat hier om een stuk Haarlem waar iets moois moet komen. Maar niemand is blij als het nog jaren braak blijft liggen. Dat heeft de wijkraad nadrukkelijk gezegd tijdens de inspraak. Het liefst wil de Partij van de Arbeid dat er een plan komt dat goed is en dat snel kan worden uitgevoerd. Mocht dat niet kunnen, dan spreken we in maart of april erover verder. Wij willen liever een snel plan dat goed is, dan dat het nog jaren gaat duren. Wij geven het dus nog een laatste kans.

De heer DE IONG: In de richting van de heer Vrugt: niets in het leven is zeker. En zo was ook duidelijk dat er moties en amendementen binnenkwamen die wij in de commissie niet hebben gezien. Amendementen die tot andere dingen leiden. D66 vond dat er in de commissie diepgaand en uitgebreid over gesproken is en dat die moties in feite gewoon in de notulen zijn vervat. En dat de wethouder daar al lang zijn goedkeuring aan heeft gegeven, om ermee door te gaan. Dus wij raden het af, wij zullen die moties en amendementen niet steunen. Ik zal straks een stemverklaring geven.

De heer SCHRAMA: Ik heb een simpele vraag. Ik ben dit jaar voor het eerst in de raad. Ik hoor opmerkingen dat mensen dat in de commissie hadden willen weten. Ik dacht dat er in commissies geen moties ingediend werden en dat die pas in de raad worden ingediend. Dan begrijp ik de opmerkingen niet, dat men er verbaasd over is en dat men het eerder had willen horen. Ik vind dat een merkwaardige constatering.

De heer FRITZ: Volgens mij heb ik het anders gezegd ...

Wethouder CASSEÉ: Het agendapunt van vanavond is opgewaardeerd vanwege een ingreep van partijen die tijdens de commissie geen enkele bijdrage hebben geleverd. Ik kan het niet nalaten het hier ook te zeggen. We hadden een stemverklaring, die hebben we van alle partijen gekregen. Ik wil best herhalen wat onze inzet is. Onze inzet is om te proberen een laatste kans te geven aan deze ontwikkeling. Het is natuurlijk kristalhelder dat het eerste plan dat ieders goedkeuring kon wegdragen het meest wenselijk is.

Overigens ben ik van mening dat we met ingang van heden moeten nadenken over de vraag of je een optimalisatieschets nog wel zo moet noemen, of dat je daar een ander woord voor moet bedenken. Want er is tot nu toe, in de vijf maanden dat ik wethouder ben, nog geen optimalisatieschets geweest die tot een beter product leidde dan het voorgaande. Dus het is verhullend taalgebruik. Het is een verdichtingsschets, laten we daar elkaar niet over voor het lapje houden. Dus er is sprake van een verandering van het project en we hebben daar in de commissie uitvoering over gesproken. We hebben vastgesteld dat het plan zoals het er nu ligt voor u niet aanvaardbaar is. Welnu: dat schept een band, voor ons ook niet. Desondanks is dit wel het uitgangspunt in het gesprek. Althans dat is de inbreng in het gesprek dat we nu aangaan met De Principaal. Wij vragen – in de categorie: hoe loop je met een daverende klap door een open deur – aan u: het college stelt de raad voor kennis te nemen van bijgevoegde optimalisatieschets. De SP draagt ons op het bijgevoegde optimalisatieplan slechts voor kennisgeving aan te nemen. Kun je nog mooier op je wenken bediend worden? Wij vragen u om kennis te nemen van deze schets. Ik heb in de commissie toegezegd en ik herhaal dat, dat de discussie die wij met De Principaal gaan voeren, dichterbij het oorspronkelijke plan moet uitkomen dan bij het plan dat thans voorligt. Dat is één. Twee: wij delen de zorgen over de risico's. Maar die zorgen hebben we niet alleen voor dit project, maar die heb ik voor die 26 andere ook.

En de komende maanden zal ik met enige regelmaat met u buitengewoon veel zorgen delen. Betekent dat dat we vervolgens niets meer doen? Wat ons betreft niet. We gaan het onderzoek in, we gaan de onderhandelingen in, we hebben goed gehoord wat er is gezegd. De haven is een *conditio sine qua non*, als die er niet komt, gegarandeerd en wel dan gaat de voorstelling niet door. We moeten de financiële risico's in beeld hebben en opschrijven. En de kwaliteit van het plan moet beter dan er nu ligt. Dat is wat ik heb toegezegd. En ik heb aan de krant nog maar eens puntig laten weten dat dit plan niet tot elke prijs zal worden doorgedramd. Het enige wat we nu vragen is de ruimte om dat onderzoek te doen en daar willen we geld voor. That's all. Daar zit het optimalisatieplan achteraan. Daarvan heb ik gezegd wat ik heb gezegd en we gaan daarover in gesprek. Ik heb inmiddels begrepen dat De Principaal heeft teruggekoppeld gekregen wat wij hierover gedeeld hebben in de commissie en dat die al begonnen zijn met bewegen. Het proces ziet er thans aldus uit: begin november spreek ik met de voorzitter van de Raad van Commissarissen, die ik in de commissie een bekend bankier heb genoemd, maar hij

heet De Grave, en dan volgt er ergens in de derde week van november een commissarissenvergadering van De Principaal waarin wordt besloten of er ook van hun kant dit traject kan worden ingegaan ja of nee. Vervolgens gaan we die onderhandelingen in. Ik kan makkelijk toezeggen, want u bent van mij niet anders gewend, dat ik tussentijds kan melden hoe of wat. En overigens verzoek ik u alle moties en amendementen af te wijzen. A: omdat ik mijn handen wil vrijhouden in de onderhandelingen. B: omdat een aantal van de suggesties die worden gedaan, door mij al zijn toegezegd in de commissie. En dat is dus dubbel werk. En dan heb ik in essentie alles beantwoord wat mij is voorgelegd.

De VOORZITTER: Goed, er wordt dus 170.000 euro gevraagd en de wethouder zal bij u terugkomen om te kijken of het plan kan worden aangepast zoals dat hier is besproken. Dat gezegd zijnde, zou ik bijna zeggen dat er wel geen behoefte zal zijn aan een tweede termijn. Maar dat is mis.

2e termijn

De heer VRUGT: Voorzitter, heel kort, naar aanleiding van wat de wethouder zojuist zegt. Het begint met het ruimhartig toegeven dat hier sprake is van een verdundingsschets. Dat is heel sympathiek om dat zo ruiterlijk toe te geven. Dan denk ik wel: dat is juist een keuze die voorligt onder het huidige coalitieakkoord waarin duidelijk staat dat we dat niet meer willen. Maar gelukkig zwakt de wethouder het later af, met zo dicht mogelijk bij het oorspronkelijke programma. Daar zit wat ons betreft nog te veel ruimte in. En daarom snap ik niet waarom de wethouder het niet als steun ziet, de motie van SP, Actiepartij en Ouderenpartij. Omdat hij zegt over De Principaal, dat ze al begonnen zijn met bewegen. Ik denk dat als we als raad deze motie aannemen, hij daar alleen maar meer rugdekking mee heeft om De Principaal nog verder te doen bewegen. Mevrouw OTTEN: Ik sluit eigenlijk een beetje aan bij de Actiepartij. Ik hoor u zeggen: beter dan voorgaande plannen. Ik wil graag weten wat u bedoelt met beter en in welke verhouding en tot welke vergelijking.

De heer JONKERS: Ook heel kort. Allereerst ben ik er in de commissie wel op ingegaan. En mijn punt was dat daar uw uitspraken voor mij niet duidelijk waren. Dat kan eraan liggen dat ik net nieuw ben, maar het gold voor meer mensen. Voor de rest staat in de motie heel duidelijk dat wij willen dat u het Masterplan als uitgangspositie houdt, want daar zat de onduidelijkheid

De heer MULDER: Ik wil even reageren op de moties. Die van de SP – ik ben van mening dat het gevraagde al in het plan is verwerkt. En wat betreft de moties van het CDA verbaas ik me dat er gevraagd wordt om drie onderzoeken en dat er een oordeel gevraagd wordt over de schoorsteen. Volgens mij heb ik dat al lang gehad. En als je besluit om met die laatstekansoptie door te gaan als Haarlem, dan moet je niet allerlei onderzoekjes gaan doen die over allerlei alternatieven gaan. Dat is helemaal niet goed voor je onderhandelingspositie. Bovendien vind ik dat wij als raad ons niet via moties met onderhandelingen van het college moeten bemoeien. Tenslotte voor degenen die denken: gaat het allemaal wel goed? Ik heb begrepen dat we het gewoon weer op ons bordje krijgen en dan is het aan ons om te beslissen of het te voorschijn getoverde alternatief acceptabel is. En dan hoort u ons weer.

Wethouder CASSÉE: Ik sluit me ernstig aan bij wat de heer Mulder zegt. Want dat is precies wat er aan de hand is. Wat mevrouw Otten vraagt is: waar neemt u wel genoegen mee en waarmee niet? Dat ga ik hier niet zeggen. Want dan kan ik net zo goed vragen of meneer De Principaal hier op de tribune komt zitten, want dan kunnen we hier de onderhandelingen doen. Dus dat doen we niet. Maar de essentie van de boodschap is dat ik hier tussentijds kom terugkoppelen over hoe we vorderen en welke kant het opgaat. En dan kunnen we gezamenlijk – en dat zal met enige regelmaat in een vertrouwelijk beraad

zijn – bepalen of we op die weg doorgaan ja of nee. Dat is even de beperking die ik moet aanbrengen. En dat geldt voor de financiële risico's ook. Daar hebben we al in een eerder stadium in beslotenheid over gesproken. En ik neem aan dat dit de komende maanden ook nog een paar keer zal gebeuren.

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn toe aan de besluitvorming. Worden de moties gehandhaafd? Goed. Dan eerst over de moties en amendementen en dan over het voorstel. Dan eerst motie 15.1.

Motie 15.1: “Spreid het risico daar waar het hoort.”

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 oktober 2010, in debat over de optimalisatie van het project Scheepmakerskwartier, geconstateerd hebbende dat:

- het college de raad voorstel een krediet van 170.000 euro te verstrekken ten behoeve van de gemeentelijke kosten voor de planoptimalisatie, het definitieve (?) Masterplan en de realisatieovereenkomst Scheepmakerskwartier,

overwegende dat:

- reeds in 2009 een uitstekend Masterplan is opgesteld,
- dat dit Masterplan op een zeer brede maatschappelijke instemming kon bogen,
- dat reeds in 2009 overeenstemming was bereikt over de realisatieovereenkomst,
- dat deze op het laatste moment niet werd ondertekend door de projectontwikkelaar om financiële redenen,
- dat nu wordt voorgesteld dat het oorspronkelijke Masterplan wordt geoptimaliseerd – dat een nieuw Masterplan en een nieuwe realisatieovereenkomst moet worden opgesteld,
- dat de gemeente Haarlem in 2009 al kosten heeft gemaakt voor Masterplan en realisatieovereenkomst,
- dat hiervoor nu weer € 170.000 moet worden geïnvesteerd door de gemeente Haarlem,
- dat hierdoor een groot tekort ontstaat op de grondexploitatie van dit project,
- dat hiermee door de gemeente Haarlem een aanzienlijk deel van het ondernemersrisico van de projectontwikkelaar wordt overgenomen,

draagt het college op:

- van de projectontwikkelaar een duidelijk signaal te eisen dat deze, ook gezien de huidige voor hem kennelijk financieel onzekere situatie, daadwerkelijk voornemens is te komen tot een kwalitatief goed Masterplan voor het Scheepmakerskwartier,
- daartoe, alvorens de onderhandelingen met de projectontwikkelaar te hervatten, met de projectontwikkelaar overeen te komen dat in geval de onderhandelingen niet mochten leiden tot overeenstemming over een nieuw Masterplan, het bedrag van € 170.000, dat nu door het college wordt gevraagd om het project vlot te trekken, door de projectontwikkelaar aan de gemeente Haarlem wordt terugbetaald,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP, Actiepartij en Ouderenpartij Haarlem.

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Willen degenen die de motie steunen de hand opsteken? Dat zijn de indieners. Daarmee is hij verworpen. Als we het correct doen stemmen we eerst over de moties en dan over de amendementen. Dan hebben 15.2, van dezelfde indieners.

Motie 15.2: “Bouw alleen kwaliteit in het Scheepmakerskwartier”

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 oktober 2010, in debat over de optimalisatie van het project Scheepmakerskwartier, geconstateerd hebbende dat:

- het door de projectontwikkelaar in 2009, naar aanleiding van het besluit van de gemeenteraad van 22 januari 2009, opgestelde Masterplan Scheepmakerskwartier kon bogen op een breed draagvlak onder de Haarlemse bewoners, de wijkraad Scheepmakersdijk, de klankbordgroep en de gemeenteraad,

overwegende dat:

- het voorgelegde optimalisatieplan Scheepmakerskwartier zoals dat nu door het college wordt voorgelegd aan de gemeenteraad nu al stuit op zeer veel weerstand bij diezelfde groepen Haarlemse bewoners én de wijkraad Scheepmakersdijk én de Klankbordgroep Scheepmakerskwartier,
- dat bij de commissiebehandeling ook de Haarlemse gemeenteraad haar bedenkingen heeft geuit omtrent de in het optimalisatieplan voorgestelde invulling van de beschikbare ruimte,

draagt het college op:

- het bijgevoegde optimalisatieplan slechts voor kennisgeving aan te nemen,
- bij de onderhandelingen met de projectontwikkelaar als uitgangspunt het in 2009 opgestelde Masterplan Scheepmakerskwartier te nemen,
- de gemeenteraad over uiterlijk drie maanden te rapporteren over de voortgang van de onderhandelingen met de projectontwikkelaar,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP, Actiepartij en Ouderenpartij Haarlem.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt deze motie? De indieners: SP, Actiepartij en Ouderenpartij. Die is dus ook verworpen. Dan zijn we bij motie 15.4 van het CDA. Iemand een stemverklaring?

De heer VRUGT: Ja voorzitter, wat ons betreft is deze motie hooguit iets te voorzichtig. Ook in verband met de door de heer Visser genoemde nieuwe situatie, waar we nu in zitten. In tegenstelling tot voor De Principaal er de brui aan gaf. Dus uiteraard steunt de Actiepartij deze motie.

De VOORZITTER: Niemand verder? Degenen die het willen steunen, willen die hun hand opsteken? De Actiepartij, Ouderenpartij en het CDA. Die is verworpen. Dan zijn we bij de amendementen: amendement 15.3. Stemverklaringen? Wie steunt het amendement? De Ouderenpartij en het CDA. Dus verworpen. Dan zijn we bij amendement 15.5:

Amendement 15.5: “Scheepmakerskwartier Spaarnehaven”

“De gemeenteraad in vergadering bijeen op 21 oktober 2010,

Overwegende:

- dat de plannen betreffende het plangebied gewijzigd worden,
- dat daarmee oudere plannen (weer) opgevoerd kunnen worden,
- dat het zinvol is terug te keren naar het eerste idee betreffende de Spaarnehaven – ook vanwege de economische ontwikkeling van Haarlem in een breder perspectief

draagt het college op in de optimaliseringsstudie van het plan ook het behoud van het huidige Papentorensingelhaventje en de bakstenen Cavexbebouwing mee te nemen, waardoor de Spaarnehaven aan de noordelijke kant van die bebouwing gesitueerd wordt.”

Ondertekend door het CDA.

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring? Niet. Wie steunt het? De Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. En dan tenslotte: amendement 15.6. Iemand een stemverklaring? Wie steunt dit? Actiepartij, Ouderenpartij en CDA. Is ook verworpen. Dan zijn we toe aan stemming over het voorstel. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer VISSER: Voorzitter, de wethouder zei dat hij zelden of nooit een optimalisatie van een plan had meegemaakt waarvan een plan beter werd. Dat waren zijn eigen woorden. Dat betekent dat in het verlengde daarvan een plan alleen maar slechter kan worden. Dat is de verwachting, ik kan het niet anders interpreteren, en dat kost ons een ton. Wij gaan dat weggooien dat geld, ondanks de goede bedoelingen, dus het CDA stemt tegen.

De heer VRUGT: Ik had het niet mooier kunnen zeggen dan de heer Visser net gedaan heeft.

De heer HILTEMANN: Eigenlijk komt het op hetzelfde neer: we gaan het geld weggooien op deze manier. Daar ben ik heel erg bang voor. Dus wat ons betreft: opnieuw beginnen en dan is het jammer dat het even braak ligt.

De heer DE IONG: Zoals de heer Visser zei, dit is een van de mooie stukjes die over zijn in de binnenstad. We moeten dus niet naar de korte termijn kijken, maar naar de lange termijn. Dat hebben we in de commissie duidelijk gezegd. We moeten zorgen dat daar iets gebeurt wat wel kwaliteit heeft. Daarvoor is een bedrag nodig, om er zelf als gemeente achteraan te kunnen gaan. En niet te hoeven afwachten tot De Principaal met een ander verhaal komt. En de wethouder heeft heel duidelijk laten weten dat hij in samenwerking met de commissie en de raad zeer kritisch zal zijn en het zal bekijken. D66 zal dit ondersteunen.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Willen degenen die het steunen de hand opsteken? Ja, dat is de gemeenteraad, met uitzondering van de SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Dan wil ik nu de stemcommissie vragen of ze hun nuttige werk zouden willen doen. Vindt u het erg als we vast beginnen met de motie vreemd? U wordt wel bij gepraat door uw fractievoorzitter.

17. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 17: “Stop de schreeuw van de meeuw (2)”

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 21 oktober 2010,

Overwegende:

dat de gemeenteraad op 12 november 2009 een motie van het CDA, PvdA en SP heeft aangenomen waarin het college verzocht werd het maximale te doen om meeuwenoverlast te reduceren,

dat zo spoedig mogelijk een onderbouwde aanvraag voor ontheffing van de Flora- en Faunawet ingediend zou worden,

dat aanpak door andere gemeenten optimaal benut zou worden,

dat er gestart zou worden met een informatiecampagne naar bewoners en bedrijven toe, constateert:

dat de meeuwenoverlast niet verminderd is en geeft het college opdracht de bovengenoemde motie alsnog uit te voeren en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP, CDA, Trots en PvdA.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Visser. Helaas kan ik de computer van de griffier niet bedienen, dus ik kan u niet in spreektijd beperken. Dat zal me wel weer op een kapitteling ...

De heer VISSER: Ik ga er optimaal van profiteren voorzitter.

De VOORZITTER: Ik houd u in de gaten.

De heer VISSER: Het hoeft niet zo lang te duren deze keer. Hoewel de meeuwen qua overlast lastig genoeg zijn. En dat klopt ook wel, blijkens de duizend handtekeningen, wat toch wel een behoorlijk aantal handtekeningen is. Er is een motie ingediend op 12 november 2009, die is aangenomen. Dat was een vrije pittige actiemotie. Je kunt het er mee eens zijn of niet, maar daar wordt een actieve houding van de gemeente gevraagd. Het resultaat is geweest: twee persberichten, een heel korte en een vrij lang persbericht. En een folder wat mensen kunnen doen. Die folder kunnen ze aanvragen, die ligt ergens. Vervolgens kunnen ze daarmee aan de slag. Dat was niet de strekking van de motie. Nogmaals, of we het ermee eens zijn: het was een stuk steviger gesteld en dat zien we niet terug. En vandaar dat we een motie, zeg maar Schreeuw van de meeuw 2 gemaakt hebben. In de wandelgangen is er wat meer steun voor deze motie toegezegd door anderen dan de ondertekenaars. Ik ga ervan uit dat de motie van 12 november bekend is, waarbij we actief ontheffing vragen en gebruikmaken van de ervaringen van andere steden. Enzovoort. Ik zal het u niet aandoen om die motie van 12 november voor te lezen. Bij dezen.

De heer MARSELJE: Voorzitter, als de raad een dergelijke uitspraak doet en constateert dat het college niet echt in actie komt, misschien op het punt van voorlichting in de stadskrant na, dan is er iets niet helemaal in orde. Ik zou graag van het college horen of men echt geen enkel gevolg, met uitzondering van die publicatie, aan deze motie heeft gegeven. Wij steunen in dat geval van harte deze motie en hopen dat ten spoedigste niet weer een eigen onderzoek dat weer maanden gaat duren, zal plaatsvinden. Maar echt met kracht deze motie uitgevoerd gaat worden.

De heer RUTTEN: Wij zijn in eerste instantie ook erg benieuwd naar de stand van zaken en de reactie van de wethouder hierop. Het is natuurlijk buitengewoon vervelend dat we het hier weer over moeten hebben. Moties die hier worden aangenomen, worden uitgevoerd door het college. Het is toch best raar dat we er weer een discussie over moeten voeren. Ben het van harte eens met de heer Marselje. Wij zijn dan ook geneigd om deze motie te steunen. We vragen wel aan de indiener om wat nadere specificaties ten aanzien van de financiering. We hebben het er destijds over gehad, in november 2009, bij de begrotingsbehandeling, dat de extra kosten ten laste zouden komen van het reguliere budget. Inmiddels hangt de vlag er financieel wat anders bij en het lijkt mij verstandig daar nog even naar te kijken. Los daarvan blijft keihard overeind staan dat het college een motie die door de raad wordt aangenomen, uitvoert. Zeker als de voorzitter van de raad daarbij de conclusie verbindt, het staat letterlijk in de notulen, dat er werk aan de winkel is voor wethouder Divendal. Dus daaruit hebben wij niet kunnen constateren dat het college de motie niet ging uitvoeren.

De VOORZITTER: Daar zou ik graag nog even op terugkomen. Maar dat doet eerst wethouder Van Doorn.

De heer VRUGT: Wat de Actiepartij betreft heeft het college de motie eigenlijk wel uitgevoerd. Want al het mogelijke te doen: ja, ik lees bijna wekelijks in de bladen over de maatregelen die te treffen zijn binnen de wetgeving. Ik vind het verrassend dat het CDA juist vraagt om een ontheffing van die wetgeving, waar ze het altijd hebben over handhaving. Wat ons betreft blijven we erbij dat er sprake is van mensenoverlast af en toe, met al hun auto's en wat al niet. De meeuwenoverlast zal er voor sommigen wel zijn, maar het is een kwestie van perceptie denk ik.

De heer MARSELJE: U bent zo verbaasd dat er ontheffing wordt gevraagd, maar dat stond al in de oorspronkelijke motie. En die hebben we als raad aangenomen, dus waarom bent u verbaasd?

De heer VRUGT: Omdat de motie bij het CDA vandaan komt. Die zijn nogal van handhaving van wetgeving, dat uitgerekend zij om een ontheffing van de Flora- en Faunawet vragen vind ik ... het verbaast me, niet dat het niet mag.

De VOORZITTER: Het is goed dat er nog geen animal cops zijn. Want die zullen wel voorkomen dat er op meeuwen geschoten gaat worden.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, van stenen naar meeuwen. Inmiddels zijn er meer moties over dit onderwerp ingediend, in de vorige periode en nu weer een. Ik heb 1030 handtekeningen mogen ontvangen van mensen die overlast ervaren van de meeuwen bij hun in de buurt. Dus het is een onderwerp waar je niet gemakkelijk overheen moet stappen. Dat is de reden waarom reeds in het voorjaar actie is ondernomen, om zichtbaar te maken op de website wat voor soort maatregelen genomen kunnen worden tegen de meeuwenoverlast. We hebben dat gedaan, niet alleen omdat het goed is om de burgers te informeren, maar ook omdat je ervoor moet zorgen dat waar je wettelijk beperkt wordt in je mogelijkheden, de mensen zelf maatregelen moeten kunnen nemen om binnen de wettelijke mogelijkheden de door hun ervaren overlast te verminderen. Je moet vaststellen dat het in een aantal gevallen wordt opgevolgd, in een groot aantal gevallen nog niet. Want waar gaat het om met meeuwen: je moet ze het nestelen onmogelijk maken als je last ervaart. Dat nestelen onmogelijk maken is mogelijk in de wijken waar we over praten. Met name door nestelen op daken tegen te gaan. Het is niet mogelijk om buksen uit te delen om ze dood te schieten, want het zijn beschermde diersoorten en we delen geen buksen uit. Want dat zou uiteindelijk de enige oplossing zijn die je kunt bedenken. Dat doen we dus niet. Dat betekent dat we het huisje bij het schuurtje moeten houden, we moeten zorgen dat er op een nette manier wordt gehandeld binnen de wetgeving op dit punt en dat wil zeggen dat we de mensen goed moeten informeren. Wat belangrijk is denk ik, is de motie die het CDA heeft ingediend. Ik loop even de punten langs. Er moet een onderbouwde ontheffing worden aangevraagd voor de Flora- en Faunawet. Welnu: dat kunnen we vergeten. De kans is nihil dat we daar een positieve reactie op krijgen. Desalniettemin doen we het wel. Omdat we denken dat er ook een politieke druk kan ontstaan, door een dergelijk verzoek in te dienen bij het ministerie. Het onderzoek dat inmiddels door andere steden is uitgevoerd is geëvalueerd, Leiden en andere gemeenten. Heeft tot op heden tot niets geleid, behalve veel geld uitgeven om de maatregelen te onderzoeken. Maar het heeft niet geleid tot resultaten waarnaar we op zoek zijn. Ook dat is een probleem. Dat er gestart wordt met de informatiecampagne, dat doen wij. Dat proberen we ook continu voort te zetten, wat de mogelijkheden binnen de wettelijke beperkingen zijn. Meer dan dat is niet mogelijk. Als ik de motie doorloop, moet ik vaststellen dat wat erin staat al wordt uitgevoerd of mogelijk tot niets leidt, maar wel gedaan wordt. En daarmee denk ik dat we de eerdere motie goed in uitvoering hebben genomen en deze motie daarbij overbodig is.

De VOORZITTER: Dat zal vast een reactie oproepen bij de heer Visser. En om het debat wat scherper te maken, zou u misschien kunnen aangeven hoe u die meeuwenoverlast zou willen aanpakken en of u daadwerkelijk wilt overgaan tot afschot en dergelijke. Dan weten we waar we het over hebben.

2e termijn

De heer VISSER: En hier ben ik dus zo bang voor. Dat we deze mensen in de kou laten staan: badinerende benadering van dit onderwerp. Als er duizend mensen komen, en wanneer gebeurt dat? Dat gebeurt nauwelijks. We maken het zelden mee. Er komen duizend mensen die overlast ervaren. Misschien dat er wat sufferds en nare mensen bij zitten, maar het zijn er toevallig net even te veel om dat terzijde te zetten. Want we weten allemaal dat we geen buksen gaan uitdelen. Dus die badinering ...

De VOORZITTER: Even voor de goede orde: ik badineer niets en ik neem de overlast serieus en de mensen helemaal. Maar wilt u dan ook aangeven wat u wel wil, want de motie is uitgevoerd.

De heer VISSER: Dan ben ik verplicht toch even naar de motie van de vorige keer te kijken en dan gaan we die ook even aflopen. Dan staat daar: de minister van LNV bij de beantwoording van Kamervragen in 2009, ik citeer: nummer 1654. Hier staat aangegeven dat men ontheffing wil verlenen op de Flora- en Faunawet, mits daarvoor zodanige informatie wordt aangeleverd dat daar een beslissing op kan worden genomen. Dat is gewoon meneer Vrugt een wettelijk instrument. Het CDA is voor handhaving en we mogen gebruikmaken van onze instrumenten. Dat er goede voorlichting nodig is over de mogelijkheden – en nu komt ie – en onmogelijkheden van de bestrijding van meeuwenoverlast al dan niet met ontheffing. Verzoekt het college: het maximale te doen om meeuwenoverlast te reduceren door: dan krijg je die onderbouwde aanvraag. De afgelopen commissievergadering waar ik wel bij was, heb ik gevraagd om de tekst van die onderbouwde aanvraag. Want als die nu nog de deur uit moet kan ik in ieder geval constateren dat dat vrij laat is. De ervaringen van andere gemeenten bij bestrijding optimaal te benutten. En dan de informatiecampagne. Dat is wat anders dan alleen maar een persbericht uit laten gaan. Als er ...

De heer RUTTEN: Het lijkt mij dat de wethouder over meer communicatie-uitingen spreekt dan u gezien heeft.

De heer VISSER: Dus duizend mensen ... We hebben de communicatie opgevraagd. We hebben de tekst van een kort persberichtje en een persbericht dat langer is. Waarin bijvoorbeeld staat dat de ontheffing helemaal niet gegeven kan worden, ondanks het feit dat ik net voorlees wat wel mogelijk is en die ontheffing is ook niet specifiek aangevraagd.

De heer MARSELJE: Dat was bedoeld als het over de campagne ging, de mensen duidelijk te maken wat ze zelf konden doen. Dat is wel degelijk gebeurd. En er staat: via de reguliere kanalen en dus geen extra dingen. En toch heeft men nog extra dingen gedaan, want ik heb zojuist gehoord dat mensen in die buurt informatie door de brievenbus hebben gekregen over wat ze zelf kunnen doen. Dat is dus verder gegaan dan de motie.

De heer VISSER: Wij gaan uit in de discussie over 1030 handtekeningen van mensen die nauwelijks of niet iets gehoord hebben van de gemeente. In ieder geval niet van die activiteiten enzovoort. En dan kun je als gemeente vinden: ja, we hebben het uitstekend gedaan, in voldoende mate. Maar het helpt niet. Maar dat is niet het geval. En die ontheffing is niet geprobeerd om hem aan te vragen. En dan over de kosten, een concrete vraag van de VVD. Als mensen overlast ervaren, en zeker gezien het financieringsplaatje van de gemeente Haarlem, is het CDA zeker geen tegenstander van een pittige eigen bijdrage. Natuurlijk, het is niet meer zo dat de gemeente even alles moet oplossen. Dus wat dat betreft zijn wij daar geen tegenstanders van. Voorzitter, om te voorkomen dat ik me ga herhalen was dit mijn tweede termijn.

De heer MARSELJE: Ik heb goed geluisterd naar de tweede termijn van de heer Visser, maar ook naar het betoog van de wethouder. We hebben met spoed via internet wat dingen nagekeken tijdens deze vergadering. En ik moet zeggen dat ik vind dat de gemeente zeker in de communicatie zeker niet te kort geschoten is, dat moeten we constateren. Er zijn drie bladzijden op de website over, er is een persbericht uitgegaan, er is in de stadskrant over gepubliceerd, en er is nota bene huis aan huis een brief verspreid. Dus hoe kun je zeggen dat mensen er niets van hebben gemerkt thuis? Dan werd er nog slechts gevraagd 'reguliere kanalen' meneer Visser. Maar men is buiten reguliere kanalen zelfs getreden.

De heer VISSER: Meneer Marselje, als ik vraag om het materiaal dat verspreid is, krijgen wij één folder, met bedragen. Dat is zo'n rechthoekig foldertje, dat is één. Twee: vervolgens krijgen wij de verhalen en mededelingen van mensen uit de wijken daar, die zeggen dat ... We zijn niet gek! Natuurlijk vragen we: hoort u niets, weet u niets? En die wijze van communicatie, als die daar heeft plaatsgevonden, ik ga het niet bestrijden ...

De heer MARSELJE: Meneer Visser, u vraagt om uitvoering van de motie die toen is aangenomen en ik zie dat het ruimhartig gebeurd is op het gebied van communicatie. Daarnaast heeft de wethouder gezegd dat hij de ervaringen van andere gemeenten is nagegaan, zoals het in de motie stond en daarbij heeft moeten constateren dat het erg moeilijk is om effectief met die ervaringen iets te bereiken.

De heer VISSER: Belt u uw collega's op van uw partij in Den Haag, vraag naar hun bevindingen. D66 en de VVD in Den Haag zijn heel wat verder met hun activiteiten ook op dit terrein. Zij zijn daar de voortrekkers. En dan kun je inderdaad informeren ...

De heer MARSELJE: Maakt u zich geen zorgen, ik zal uw advies opvolgen. Maar op dit moment moet ik constateren dat de wethouder vertelt dat er wel degelijk onderzoek gedaan is naar ervaringen bij andere gemeenten en op basis daarvan men op dit moment niet verder komt. En inderdaad: afschieten werd ook bij de behandeling van de motie al gezegd: dat hoort er niet bij. Maar dat vinden we allemaal denk ik. Gelet op de antwoorden en gelet op wat we zojuist op internet gevonden hebben, zijn wij van mening dat we de motie toch niet kunnen steunen. Wat niet betekent dat het denken bij ons stilstaat. Maar op dit moment, deze motie: wij vinden dat het college voldoende gedaan heeft, op dit moment. Maar ook bij het college zal het denken niet stilstaan.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik constateer dat de tijd voor debat op is. Mijn voorstel zou zijn om nu een rondje stemverklaringen te doen en dan stemming over de motie te houden en dan dit debat te stoppen. Kunt u daarmee instemmen? Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Ik heb niet badinerend willen doen, maar ik hoor het CDA toch zeggen dat een forse eigen bijdrage van de mensen die daar zeer veel last van hebben mogelijk is. En dan denk ik: als men er heel veel last van heeft, had men met die informatie, zoals op websites die heel uitgebreid op de materie ingaan, daar zelf al hun maatregelen kunnen treffen. En denk ik niet dat er vanuit de lokale overheid nog meer aan te doen is.

De heer RUTTEN: We hebben net gezegd dat we neigen naar steunen. Als ik het college hoor in het antwoord en de verdere discussie hoor, neigen we daar niet meer naar. Waarbij we wel opmerken dat we het scherp in de gaten houden, want er ligt wel degelijk een perceptieprobleem. En dan kijk ik daar wel wethouder Van Doorn bij aan.

Perceptieprobleem over de inspanningen van de gemeente en de communicatie met die mensen, die komen ook niet voor niets in het geweer. Dat moeten we wel serieus nemen. Maar ik heb op het moment niet de indruk dat de motie niet wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Wie wil de motie steunen? Dat is de SP, Trots, Ouderenpartij, het CDA en dat is de PvdA. Dat is zeventien voor, dat betekent dat hij is verworpen. Dan rest mij nog de uitslag van de stemming bekend te maken. Ik kan u melden dat de heer Van Haga unaniem is gekozen als lid van de commissie beheer en ontwikkeling. En dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering en wens ik u nog een prettige avond en tot ziens.

Einde vergadering om 22.40 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter