

VERSLAG VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING D.D. 29 APRIL 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), P. Heiliegers (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Jongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), H. van der Molen (SP), M. Otten (TON), A. Ramsodit (PvdA) en L.C. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

De heer C. van Velzen (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris) en J. Langenacker (voorzitter)

Verslag: mevrouw E. de Ranitz-Holdorp (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 17.30 uur deze extra vergadering van de commissie Ontwikkeling.

Medelingen van de **voorzitter**:

Er hebben zich 30 insprekers aangemeld. Vanwege de beperkte beschikbare tijd is er een strikte vergaderorde:

- De insprekers zijn per onderwerp gegroepeerd, te beginnen met het bouwplan Tempeliersstraat/Raamsingel. Dan volgt de uitbreiding van de Bos en Vaatschool, daarna de overige onderwerpen.
- Om tijd te besparen en om herhaling van zaken te voorkomen, zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van een aantal woordvoerders in plaats van bijdragen van iedere bewoner individueel.
- De insprekers krijgen maximaal 3 minuten spreektijd en dienen herhaling van hetgeen eerdere sprekers hebben ingebracht te vermijden.
- De insprekers zullen per blok uitgenodigd worden. Na de toelichtingen per blok zal de commissie zo nodig vragen stellen aan de insprekers.
- De diverse bijdragen op papier zullen aan de commissie worden uitgedeeld. Alle bijdragen zijn direct per mail doorgestuurd aan de commissieleden. Iedere fractie zal één exemplaar ontvangen.

De heer **Mulder** vraagt of de zienswijzen, zoals die vóór deze vergadering aan de commissieleden per e-mail zijn verzonden, nog dezelfde zijn als die waarnaar in deze vergadering wordt gerefereerd. De **voorzitter** bevestigt dit.

2. Het toelichten van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Koninginnebuurt – eerste partiële herziening.

Blok “Bestemmingsplan Koninginnebuurt”

Als eerste spreekt in de heer **Schröder**, eigenaar van dansschool Schröder aan Tempeliersstraat en Raamsingelzijde. Inspreker wordt bijgestaan door mevrouw **Van Toorn**, die meldt dat de familie Schröder bezwaar aantekent tegen de geplande bouwhoogte, bouwdiepte en het bouwvolume. De familie Schröder voelt zich door het voorliggend plan geschaad in woongenot en privacy en vreest voor waardedaling van hun woning. Inspreker refereert aan de eerder ingediende zienswijze met betrekking tot het servituut op het terrein, waaraan de familie onverkort aanspraak zal ontlenen, de parkeerproblematiek van auto's en fietsen en de geluidsoverlast van de bezoekers van de dansschool voor de nieuwbouwappartementen. Inspreker besluit met een uitnodiging aan de commissieleden

om de situatie waar gebouwd gaat worden ter plekke in ogenschouw te komen nemen. De commissieleden van D66 geven aan hierin geïnteresseerd te zijn.

De heer **Smit** spreekt namens wijkraad Welgelegen en zichzelf over het “Aldi-Parkeerterrein”. Inspreker heeft bezwaren tegen het bouwplan dat de door GS toegestane bouwvolume en bouwdiepte overschrijdt. Het aantal van 35 gangbare geplande woningen in combinatie met de judoschool past niet in het beschermd stadsgezicht en levert een te grote verkeersbelasting op voor dit verkeerstechnisch zeer drukke gebied. Er is te weinig parkeerruimte voorzien en inspreker pleit ervoor om de judoschool niet onder- maar bovengronds te bouwen, ook al gaat dat ten koste van het aantal te bouwen woningen. Hij geeft een aantal alternatieven voor het gebied. Inspreker roept afsluitend de commissie op het voorliggende plan binnen de door GS aangegeven grenzen te doen wijzigen of anders de beslissing over dit plandeel aan te houden en te kijken naar alternatieven.

De heer **Van Welsen** spreekt in namens wijkraad Welgelegen en zichzelf. Inspreker uit zijn zorgen over de parkeersituatie voor zowel auto's als fietsen en voorziet dat ook de verkeerssituatie ernstig in gevaar zal komen bij uitvoering van het voorliggend plan. De gemeente heeft nooit antwoord gegeven op het verzoek om onderzoek te doen naar de consequenties van het bouwplan voor de verkeersveiligheid. Hij stelt voor het plan te wijzigen in de door GS aangegeven grenzen en adequate oplossingen te zoeken voor het parkeerprobleem en de verkeersveiligheid. Inspreker roept de commissieleden op meer tijd te nemen voor de besluitvorming.

De heer **Sijnja** spreekt in namens wijkraad Welgelegen en zichzelf over het “Aldi-Parkeerterrein”. Het is hem onduidelijk waarom het overgrote deel van de zienswijze en bezwaren door de gemeente niet zijn overgenomen. Inspreker acht de handelwijze van de gemeente met de projectontwikkelaar ondoorzichtig en bespeurt een zekere vooringenomenheid door de gemeente om dit plan koste wat het kost te realiseren. De gemeenteraad en de belanghebbenden worden hierdoor herhaaldelijk op een achterstand in het besluitvormingsproces gezet. Hij acht dit democratisch onaanvaardbaar. Inspreker vindt de consequenties van de plannen onvoldoende doordacht en roept de gemeente op nader onderzoek te verrichten.

De heer **Janssen** wil een lans breken voor Aldi-gebouw. Hoewel het pand niet als jong monument is aangegeven hoort het in het beschermd stadsgezicht en dient het gekoesterd te worden. Er wordt een plaatje rondgedeeld waarop is aangegeven hoe het gebouw er uit zou kunnen zien. Inspreker hoopt dat de commissie er goede nota van zal nemen.

De heer **Van der Geest** vindt het teleurstellend dat er zoveel bezwaren in de discussie over realisatie van het voorliggend plan naar voren worden gebracht. Inspreker spreekt in namens sportschool Kenamju en zichzelf. De uitbreiding van de sportschool in Haarlem zal een uitgelezen kans zijn om de topsport - in dit geval de judosport - in Nederland te stimuleren. Iedereen die iets met judo te maken heeft, is enthousiast over het behouden van Kenamju voor de (binnen)stad en over de geplande locatie midden in de stad aan de Raamsingel. Hij hoopt dat het plan doorgang zal vinden en spreekt de heer Smit tegen dat ondergronds bouwen voor de sportschool een probleem is. Inspreker is van mening dat Haarlem met de komst van sportschool Kenamju aan de Raamsingel jarenlang zal kunnen genieten van mooie sportresultaten en roept op tot het gezamenlijk oplossen van problemen die zich nu eenmaal bij vestiging in het centrum van een grote stad voordoen.

De heer **Van der Poll**, algemeen directeur van HBB Groep en ontwerper van het bouwplan, vraagt of hij de aanwezigen een maquette mag tonen. De voorzitter deelt mee dat geïnteresseerden die in de pauze kunnen bekijken. Inspreker geeft aan dat HBB samen met de heer Van der Geest de afgelopen twee jaar gewerkt heeft aan een plan om uitbreiding van sportschool Kenamju in de oude binnenstad te realiseren. Het plan voldoet aan alle stedenbouwkundige randvoorwaarden en de sportschool kan hiermee voor de stad Haarlem behouden blijven. De suggestie dat er plannen voorgekookt zouden zijn is onterecht want er is steeds een controlebaar en traceerbaar traject gevolgd. Er zijn aanpassingen in het bestemmingsplan doorgevoerd en er is steeds geprobeerd om met alle belanghebbenden in gesprek te blijven. Inspreker roept op om de maquette te bekijken.

De **voorzitter** deelt mee dat de heren Van der Geest en de heer Van de Poll geen zienswijze hebben ingediend.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of er nog vragen aan de insprekers van dit blok zijn.

De heer **Mulder** vraagt de heer Sijnja wat hij precies bedoelt met zijn opmerking dat sportschool Kenamju ook andere belangen heeft dan het vestigen van de judoschool.

De heer **Sijnja** antwoordt dat er verschillende partijen zijn, waaronder Kenamju, die financieel participeren en dat dit in combinatie met andere financiële onduidelijkheden over de financiering van het project, vragen oproept. Hij stelt dat de gemeenschap recht heeft op een transparante weergave van en de wijze waarop het plan financieel in elkaar steekt.

De **voorzitter** sluit het blok Tempeliersstraat/Raamsingel af.

Blok “Bos en Vaartschool”

De omwonenden van de Bos en Vaartschool, van de Hazepaterslaan, het Floraplein en Florapark spreken in.

De heer **Rozeboom** spreekt in namens de wijkraad van de Koninginnebuurt en tekent bezwaar aan tegen het voorliggend bestemmingsplan met name wat betreft de geplande realisatie van hotel- en horecafaciliteiten én de verdubbeling van de capaciteit van de Bos en Vaartschool. De wijkraad en omwonenden zijn van mening dat bij uitvoering van de bouwplannen het karakter en de leefbaarheid van een unieke 19^e eeuwse woonbuurt wordt aangetast. Deze woonbuurt dient bewaard en geconserveerd te blijven. De bewoners van de Koningin Wilhelminalaan zullen, gesteund door de wijkraad, claims indienen wanneer de gemeente aan deze bestemmingswijziging vasthoudt. Mevrouw **Van der Windt**, bestuursrechter, spreekt namens omwonenden en probeert in een vroeg stadium een juridische strijd te voorkomen. Zij benadrukt het belang van zorgvuldig onderzoek en het inwinnen van professioneel advies door de gemeente vóór discussie en belangenafweging. De gemeente heeft dit op punt veel laten liggen. Zo moet er veel meer bekend worden over de consequenties van bouwgroote en -volume, de groenstructuur, parkeer- en verkeerssituaties, geluids- en zonlichteffecten en eventuele financiële consequenties zoals waardedaling van onroerend goed in de omgeving. Zij is tegen verdubbeling van de capaciteit van de Bos en Vaartschool en roept de gemeente op te voorkomen dat deze schoolkolos een steenpuist in een beschermd stadsgezicht wordt. Mevrouw **Gantvoort**, architect, spreekt namens zichzelf en omwonenden van Floraplein en Florapark en de Hazepaterslaan. Inspreekster refereert aan de presentatie die is ingediend en vervaardigd door omwonenden. Uitgangspunt is dat het voorliggend bestemmingsplan slechts ruimte mag bieden voor een niet-verstorende functieverandering of uitbreiding van bebouwing, waarbij aard en karakter van het gebied beschermd moeten worden. Uitbreiding van de Bos en Vaartschool is onwenselijk omdat leerlingengroei niet is aangetoond en omdat het plan te veel schade oplevert voor omwonenden, zoals aantasting van het woongenot en privacy, waardedaling van eigendom, schade aan huidige bebouwing, toenemende verkeersdruk en afnemende verkeersveiligheid en minder groen, licht en lucht. Bovendien acht inspreker het een onverantwoorde investering van de gemeente Haarlem in een tijd van bezuiniging.

De heer **Leenman**, bewoner Floraplein, spreekt namens zichzelf en zijn kinderen op de Bos en Vaartschool. Zijn bezwaren tegen een grotere school sluiten aan bij die van voorgaande spreker. Inspreker betreurt het dat er aan de ouders niets is gevraagd en wijst op gevaar van concurrentie van lagere scholen.

Mevrouw **Van Bavel** pleit voor voldoende ruimte voor de kinderen en een kleinschalig beleid op gebied van jeugd en gezin. Daarin past het niet een onnodig groot gebouw op een te kleine plek neer te zetten.

Mevrouw **Seignette** spreekt in op persoonlijke titel en wijst op de risico's van verkeersonveiligheid die ontstaan bij verdubbeling van leerlingen en ouders bij uitbreiding van de Bos en Vaartschool. Met name de nabijgelegen Wagenweg vormt een reëel gevaar voor leerlingen en hun ouders. Inspreekster verzoekt om een onderzoek naar de verkeersveiligheid aldaar en wijst de gemeente op haar verantwoordelijkheid voor de veiligheid van leerlingen en ouders.

De heer **Aalbers**, bestuurslid van de stichting Spaarnesant, is blij met het plan om van twee scholen met slechte voorzieningen te komen tot één nieuwe school. Daarbij zal er slechts één lokaal meer bijkomen dat de twee scholen nu samen hebben. Hij benadrukt dat het merendeel van de leerlingen uit het afgesproken postcodegebied van de school komt. Een nieuw schoolgebouw betekent vermindering van de overheadkosten en geeft veel efficiëncyvoordelen. De nieuwe school zal voorzieningen bieden

voor de wijk met verbeterde aansluiting van het basisonderwijs met voor- en naschoolse opvang. De bomen in de directe omgeving zullen behouden blijven.

Mevrouw **Van Herwaarden**, adjunct-directeur Bos en Vaartschool, spreekt in namens het team en directie van de school. Inspreekster noemt de voordelen die er zijn wanneer alles onder één dak wordt ondergebracht en het belang hierbij voor het welbevinden van leerlingen en ouders. Zo zal nieuwbouw leiden tot verbetering van de kwaliteit van onderwijs, het contact en de communicatie binnen het team, de arbeidsomstandigheden en een beter gebruik van de algemene ruimten, zoals de aula. Men wacht met smart op de start van de nieuwbouw.

De heer **Diekhof**, voorzitter MZR en Ouderraad van de Bos en Vaartschool. Inspreker uit zijn bezorgdheid over de trage besluitvorming over de nieuwbouw. Het achterstallig onderhoud van de huidige twee scholen levert problemen op en het pendelen tussen twee gebouwen zorgt voor gevaarlijke verkeerssituaties. Het merendeel van de ouders heeft geen bezwaar tegen een school met 500 leerlingen maar kiest voor een praktische, veilige en duurzame school. MZR en OR staan open voor suggesties en voor de multifunctionele mogelijkheden die de nieuwe school kan bieden.

De **voorzitter** besluit dat, in verband met het uitlopen in tijd, de commissieleden in deze vergadering geen vragen meer kunnen stellen aan de sprekers. Indien zij vragen hebben, zullen zij de sprekers apart benaderen.

Bouwplan perceel Wagenweg tussen nrs. 38 en 40

Mevrouw **Roosebeek** spreekt in als architect van het plan Wagenweg. Het plan is gemaakt in opdracht van de heer en mevrouw Slewe en voorziet bebouwing, geheel in de stijl van de gevelwand van de Wagenweg, in de open plek tussen de nummers 38 en 40. De heer **Slewe** geeft aansluitend als toelichting dat bebouwing voor die open plek altijd de bedoeling is geweest. Er is overleg geweest met de welstandscommissie en er ligt een positief stedenbouwkundig advies. Inspreker hoopt dat de wijkraad bereid is over het plan te praten en om aldus tot een definitieve uitwerking te kunnen komen. Mevrouw **Schrijver** tekent als omwonende bezwaar aan tegen uitbreiding van hotel- en horecafuncties in de Koninginnebuurt en is verbaasd over het voorstel van de gemeente voor een horecabestemming door de realisatie van een Bed & Breakfast. Inspreekster vindt het onaanvaardbaar dat de gemeente niet is ingegaan op klachten van geluidsoverlast en aantasting van de privacy. Zij vermeldt dat twintig omwonenden planschadeclaims voor de gemeente hebben klaarliggen wanneer de huidige plannen doorgaan.

Mr. Lottelaan

Mevrouw **Van den Leuvert** spreekt in ook namens haar man, de heer Van den Leuvert. De zienswijze is helaas buiten de termijn binnengekomen. Inspreekster hoopt echter dat deze alsnog kan worden opgenomen omdat het een pleidooi is voor behoud van historische plekken in Haarlem en dat is immers ook wat gemeente voor ogen staat.

De heer **Janssen** heeft eveneens een zienswijze ingediend buiten de termijn. Hij pleit voor het behoud van het historische karakter van de Mr. Lottelaan en is verbaasd dat er zo gemakkelijk over de verschillende bestemmingen wordt heengelopen. Hij acht dit onbehoorlijk bestuur.

Overigen onderwerpen

Mevrouw **Koenen** van Wieringa Advocaten spreekt in namens haar cliënten. Inspreekster betreurt het dat nog niet alle wijzigingen zoals onder meer vermeld in de Zienswijzennota en de Nota van Wijzigingen goed in het voorliggende bestemmingsplan zijn verwerkt. Een overzicht hiervoor wordt rondgedeeld. Namens haar cliënten verzoekt inspreker de raadscommissie om de uitbreidingsplannen bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog mogelijk te maken.

Mevrouw **Dom**, spreekt in ook namens haar man de heer **Röling**. Inspreekster pleit voor duidelijkheid en aanscherping van de bestemmingsbepalingen. Zij wijst op vaagheid in de ontheffingsmogelijkheden wat betreft goot- en bouwhoogten waardoor overschrijding van de goedgekeurde bouwhoogte mogelijk wordt. In het laatste plan zijn tevens de monumentale bomen weggevalen.

De **voorzitter** deelt desgevraagd mee dat wanneer de commissie in de vergadering van 20 mei tot meer dan twee bespreekpunten zou besluiten, in overleg met het presidium zal worden gekeken of deze punten naar de vergadering van 27 mei kunnen worden doorgeschoven.

De heer **De Haas** spreekt namens zichzelf en zijn echtgenote mevrouw C. de Haas-van Halst.

Inspreker maakt bezwaar tegen de afbraak van Houtplein 32. Het gaat hier om twee pandjes onder één dak die een cultuurhistorische achtergrond hebben. In de tweede wereldoorlog is dit huis een belangrijke vluchtplaats geweest voor Joodse onderduikers en was er in de kelder een drukkerij van het verzet gehuisvest. Spreker wil een lans breken voor behoud van het pand voor het nageslacht vanwege de rol ervan in de oorlog.

Er is geen tijd meer voor vragen van de commissieleden aan de insprekers. Indien nodig zullen zij de insprekers direct benaderen. Op 20 mei zal dit onderwerp opnieuw behandeld worden.

3. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.30 uur.