

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER,  
GEHOUDEN OP 21 JANUARI 2010 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie-SGP), Aynan (PvdA) en de dames Funnekotter (VVD), Van Zetten (D66), De Leeuw-De Kleuver (fractie De Leeuw), Kagie (PvdA), Hoffmans (GroenLinks) en De Jong (GroenLinks).

**Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

**Verlag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur

Uitgereikt worden een brief van wethouder Divendal van 19 januari 2010 inzake Aanvulling zienswijzen op Actieplan Omgevingslawaaï 2009-2013 (agendapunt 7), de reactie van ROVER van 16 januari 2010 over de gladheidsbestrijding (agendapunt 10) en de brief van wethouder Divendal van 21 januari 2010 over Inrichting van Kleine Houtbrug en omgeving (agendapunt 11).

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer J. Verhagen spreekt in namens de winkeliersvereniging Cronjé. Iedereen was bijzonder tevreden met het verloop van de inspraak rondom het plan van het Julianapark, tot het moment dat het DO er was. Vanaf toen werd er van de gemeente niks meer vernomen en het nu aanstaande begin van de werkzaamheden kwam voor alle betrokkenen eigenlijk als een donderslag bij heldere hemel. Hij noemt het betreurenswaardig en een misser van de kant van de gemeente dat een zo voorbeeldig verlopen inspraakprocedure gevolgd wordt door zulk een non-communicatie. Hij wijst er ten slotte nog op dat de te plaatsen bankjes achter het groen komen, maar verzoekt deze midden in het perk te zetten om ze daardoor minder aantrekkelijk te maken voor hangjongeren.

Wethouder **Divendal** zegt zelf kortgesloten te hebben dat alle wensen rondom het DO gehonoreerd zouden gaan worden. Dat is ook gebeurd en er is toen, in september of oktober, besloten tot uitvoering aan het begin van het nieuwe jaar. Zelf zag de wethouder daarbij geen aanleiding om dit nog een keer te bevestigen, maar hij begrijpt dat daardoor de communicatie naar de totale groep betrokkenen niet optimaal is geweest. Hij zegt toe hier bij een volgende gelegenheid attent op te zijn. Ook zal de wethouder aandacht besteden aan de wens van de winkeliersvereniging voor een centralere plaatsing van de bankjes.

**3. Vaststellen agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Conceptverslag Raadscongres Stadse Ruimte van 26 november 2009**

Ter kennisname.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **De Jong** vraagt namens GroenLinks of plastic afval in het gemeentehuis gescheiden wordt ingezameld. Zij wijst erop dat de afvalbak voor plastic bekertjes bij de fractiekamers is verdwenen. Hierop door haar aangesproken, liet de beheerder weten het weer invoeren van de betreffende bak flauwekul te vinden. Zij vraagt daarom de wethouder om in dezen zijn gezag te laten gelden.

Wethouder **Divendal** zegt toe ervoor te zorgen dat de verantwoordelijk wethouder deze kwestie met de beheerder regelt.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of de wethouder op de hoogte is van de perikelen rond de straatverlichting in de Indische Buurt. Ook in de periode dat het erg glad was en er sneeuw en ijs lag, schijnt de verlichting meerdere malen te zijn uitgevallen. Is dit juist en wat gaat de wethouder hieraan doen? Wethouder **Divendal** zegt blij te zijn met dit soort wederkerende signalen uit buurten. In het overleg met Liander en Wijkzaken is gesteld dat deze aanleiding zullen zijn om snel actie te ondernemen. Er wordt gekeken naar eventuele structurele oorzaken.

## **6. Beheervisie Haarlemmerhout**

Wethouder **Divendal** wijst erop dat verschillende versies van het raadsstuk circuleren. Het goede stuk is het stuk dat op het BIS staat. Er is ook een eerdere versie, waarin een bedrag genoemd wordt van 550.000 euro voor onderhoud van de Haarlemmerhout. Het juiste stuk is het stuk zonder bedragen.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of de wethouder bevestigt dat het correcte bedrag 332.600 euro is.

Als dat er staat, dan is dat correct, aldus wethouder **Divendal**.

De heer **Wiersma** verduidelijkt dat hij in zijn technische vragen had verzocht aan te geven om welk percentage van het totale beschikbare bedrag voor groen in de stad het hier ging. Daarbij bleek het verschil met het bedrag dat in de eerdere versie stond vermeld. Het gaat hier om de financiële paragraaf, op pagina 2 van het stuk.

Wethouder **Divendal** vult aan dat er hier geen sprake is van bezuiniging. Het eerder genoemde bedrag van 550.000 euro klopte gewoon niet.

De heer **Wiersma** leest verder op pagina 1 van het stuk dat de inrichting van de Hout grotendeels ongewijzigd blijft. Wat betekent in dit verband 'grotendeels'? Kan de wethouder meer specificaties geven? Het betreffende beheersplan ontbreekt, zegt hij.

Hij constateert verder dat er in het voorliggende stuk afstand wordt genomen (op pagina 2 onder kanttekeningen) van de bescherming van monumentale bomen zoals bijvoorbeeld in het bomenverordeningplan. De fractie vraagt de wethouder om die afwijking van lopend beleid toe te lichten. Ten slotte zegt de heer Wiersma begrepen te hebben dat er grind op het asfalt komt, wat dan vervolgens wordt platgewalst. Gebeurt dit overal of enkel op de wandelpaden? Komt er voor de fietsers gewoon asfalt?

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat D66 altijd heeft gepleit voor een apart budget voor de Haarlemmerhout. De fractie heeft ook vaak gevraagd hoe het nou precies zit met het investeringsplan en was eigenlijk wel blij met de eerstgenoemde 550.000 euro.

Wat betreft het beleid inzake het voor het behoud van de Houtlemmerhout eventueel noodzakelijke kappen van oude bomen stelt zij dat de fractie ervan uitgaat dat dit met deskundigen en betrokkenen al uit en te na besproken is. Mevrouw Van Zetten wijst voor het gebrek aan vertrouwen in hoe een en ander wellicht zal gaan op de commotie die steeds weer door de firma Growepa wordt veroorzaakt. Ten slotte vraagt zij nog extra aandacht voor de Kleine Houtweg. Die is niet opgenomen in de Hoofdbomenstructuur, maar wel een unieke laan voor Haarlem.

Mevrouw **Funnekotter** sluit zich namens de VVD aan bij de vragen en opmerkingen van CDA en D66. Zij vraagt verder of de problematiek van broedvogels en evenementen al nader is uitgewerkt. Ook wijst de fractie erop dat de ingangen van het bos nog steeds niet duidelijk zijn. De VVD vroeg ooit per motie al om het inzetten van City Stewards, ook in de Hout. Ook vraagt mevrouw Funnekotter of de omgeving van de Haarlemmerhout op de hoogte wordt gesteld. Wellicht is het een idee om bij bijvoorbeeld Dreefzicht een informatiecentrum in te richten, zegt zij, of in het Huis met de Beelden. Zij begrijpt verder niet waarom er met een aannemer een contract wordt afgesloten over de afvalbakken. Ten slotte vindt de fractie het ter beschikking stellen van draadloos internet in de Haarlemmerhout overbodig.

De **voorzitter** wijst erop dat het Huis met de Beelden een particulier huis is, waar de gemeente in principe weinig mee kan.

De heer **Van de Manakker** sluit zich namens de SP aan bij de al geuite bedenkingen aangaande de monumentale bomen. Als zo'n boom toch gekapt kan worden, wat is dan precies de waarde van die monumentale status? Ten slotte vraagt de heer Van de Manakker in hoeverre Dreefzicht nog een rol kan spelen in ongewenste ontwikkelingen voor de Hout. Kunnen deze nog tegengehouden worden?

Mevrouw **De Leeuw** kan zich voor het grootste deel aansluiten bij de vorige sprekers. Omdat er monumentale bomen gekapt kunnen worden, is zij wel bang dat het net zo'n kaalslag gaat worden als in het Reinaldapark. Zij vraagt de wethouder om die angst weg te nemen.

De heer **Van der Spoel** zegt dat het de ChristenUnie-SGP tijdens een recente rondleiding duidelijk werd dat de Haarlemmerhout behoorlijk is verwaarloosd en de fractie gaat er dan ook vanuit dat terugbrengen van de Hout in zijn oude glorie het doel is van de voorliggende beheervisie. Tijdens de rondleiding werd ook uitgelegd dat om dit doel te bereiken, er bomen moeten worden gekapt. Hij vraagt de wethouder of dat correct is.

De PvdA is blij met de beheervisie, zegt mevrouw **Kagie**. Het is hoog tijd dat dit verwaarloosde bos wordt aangepakt. In reactie op de opmerking van de VVD over draadloos internet stelt de fractie dat er niet enkel in de Hout, maar in de hele stad draadloos internet zou moeten komen.

Mevrouw **Funnekotter** zegt bij interruptie zich in draadloos internet voor de stad wel te kunnen vinden, maar de VVD ziet geen reden mensen in de gelegenheid te stellen ook in het bos te gaan zitten surfen.

GroenLinks vindt dat, integendeel, een geweldig idee, zegt mevrouw **Hoffmans**. Dan kunnen Haarlemmers die geen tuin hebben lekker in de Haarlemmerhout gaan zitten werken. Verder complimenteert de fractie het college met de zorgvuldige en uitgebreide beantwoording van de zienswijzen. GroenLinks zou willen, vervolgt zij, dat dat ook bij de bestemmingsplannen op deze manier zou gebeuren. Verder stelt zij dat de fractie het weliswaar prima vindt dat er wordt gekozen voor het behoud van de Haarlemmerhout als cultuurhistorisch stadsbos, maar dat zij niet wil dat dat ten koste gaat van monumentale bomen. Waarom is die kanttekening gemaakt?

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks. Net als het CDA wijst ook de Actiepartij op het ontbrekende beheersplan. Ten slotte plaatst de fractie nog een vraagteken bij de verschillende bedragen. Mocht er nog ergens twee ton over zijn, dan stelt de Actiepartij voor om dit bedrag als een kleine bijdrage toe te voegen aan wat er ontbreekt voor het Reinaldapark.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** toont zich om te beginnen voorstander van draadloos internet in bos en park en hij stelt dat er inderdaad eens bekeken zou moeten worden of de hele gemeente Haarlem niet dekkend gemaakt zou kunnen worden. Ook het college toont zich verder verheugd over het proces waarmee een en ander tot stand is gekomen. De wethouder betreurt de gemaakte vergissing inzake het eerder genoemde bedrag, maar het is duidelijk om hoeveel het wel gaat: 2,5% van het budget gaat naar de Hout. Hij wijst erop dat er nu ook een aanspreekpunt is en een beheerder voor de Haarlemmerhout die verder werkt aan de zaken die ook in de commissie aan de orde zijn gesteld, zoals de ingangen en het informatiecentrum. In tegenstelling tot de SP ziet de wethouder Dreefzicht niet zozeer als een bedreiging, maar door de ontstane samenwerking juist als een mogelijkheid om de ingang op te knappen. In antwoord op de vraag van het CDA stelt wethouder Divendal dat het hier om een fietspad in een andere omgeving gaat en de gekozen oplossing heeft tot doel gladheid bij regen en plakken bij warm weer tegen te gaan.

Hoe de problematiek broedvogels/evenementen precies ligt, kan de wethouder niet direct zeggen. Zelf heeft hij de indruk dat de vogels zich redelijk hebben aangepast aan de systematiek van de Haarlemse evenementen. Hij zal hier desondanks nog naar informeren.

Met betrekking tot de door veel sprekers aangehaalde kanttekeningen in het stuk stelt de wethouder dat daarin een enkel voorbehoud wordt gemaakt, omdat het – bij hoge uitzondering – kan voorkomen dat er iets gebeuren moet dat in tegenspraak is met wat de gemeente normaal doet. Het is zeer zeker niet de bedoeling dat er in de Hout plots massaal monumentale bomen gekapt gaan worden, maar een enkele keer kan dit voorkomen in het kader van het herstel van het cultuurhistorische stadsbos. Dat leidt dan wel tot aparte besluitvorming.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt bij interruptie of het dan om een raadsbesluit gaat.

Wethouder **Divendal** denkt dat dit in principe gedelegeerd is aan B en W, maar het wordt wel altijd aan de raad kenbaar gemaakt.

De heer **Vrugt** stelt dat dit toch ook in het bestemmingsplan aan voorwaarden is verbonden, maar begrijpt uit het stuk dat in voorkomende gevallen het bedoeld is als herstel van de cultuurhistorische waarde. Hij zegt vrijwel zeker te weten dat dit geen voorwaarde is die in het bestemmingsplan is opgenomen.

Wethouder **Divendal** doet de toezegging dat op het moment dat dit voor de eerste keer aan de orde is, het college duidelijk zal maken aan commissie en raad wat de redenen zijn en wat in dezen het verdere beleid gaat worden.

De afvalbakken worden ook hier zoals elders in de gemeente door Spaarnelanden verzorgd. Hij zegt toe contact op te nemen met de beheerder om te zien of er ook in de Haarlemmerhout van de diensten van City Stewards gebruik gemaakt zou kunnen gaan worden. De aandacht die D66 vraagt voor de Kleine Houtweg noemt de wethouder terecht.

De heer **Wiersma** vraagt nog wat er gewijzigd zal worden in het grondplan.

Misschien dat er hier of daar een paadje anders komt te liggen, vermoedt wethouder **Divendal**, maar precies weet hij het niet.

In tweede termijn gaan **D66**, **VVD**, **SP**, **Fractie De Leeuw**, **ChristenUnie-SGP**, **PvdA** en **CDA** akkoord. Ook **GroenLinks** en de **Actiepartij** gaan akkoord, gehoord hebbende de toezegging van de wethouder inzake de monumentale bomen.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de gemeenteraad.

## **7. Actieplan Omgevingslawaai Haarlem 2009-2013 zienswijzennota en vaststelling**

De heer **C. Rasch** (bewoner Amsterdamsevaart) spreekt in. Er is aan de Amsterdamsevaart sprake van een bijzondere situatie, zegt hij, met een spoorlijn en een drukke autoweg vlak naast elkaar. Dit leidt tot grote geluidsoverlast. Het voornaamste probleem dat zich voordoet, is dat het hier een van de weinige toegangswegen is met een vrij hoge maximumsnelheid, namelijk 70 km/u. In de praktijk betekent dit dat er 90 km/u wordt gereden en 70 km/u op het deel waar er officieel maar 50 km/u mag worden gereden. De heer Rasch verzoekt daarom met klem om per direct de toegestane snelheid te verlagen en vervolgens ook te zorgen voor handhaving. Mocht hij commissie en college hier nu niet toe kunnen bewegen, dan verzoekt hij in het plan op te nemen dat dit dan in ieder geval per 2012, bij ingebruikneming van de nieuwe fly-over, wordt doorgevoerd.

De heer **Van de Manakker** wijst erop dat snelheidsverlaging zonder handhaving geen zin heeft. Ook nu wordt er daar niet gehandhaafd, stelt hij.

De heer **Aynan** zegt te weten dat op termijn de rol van de Amsterdamsevaart wordt overgenomen door die van de Oudeweg. De Amsterdamsevaart gaat van vierbaans naar tweebaans, waardoor natuurlijk de verkeersdruk enorm zal afnemen. Wat is hier de planning?

De heer **Rasch** onderstreept dat snelheidsverlaging en handhaving hand in hand moeten gaan.

Wethouder **Divendal** licht toe dat de discussie rond de afwaardering van de Amsterdamsevaart speelt in het kader van de komst van de fly-overs. In de commissie Ontwikkeling is al een aantal keren gesproken over de Oostradiaal en daar wordt verder inhoud gegeven aan die plannen. Enkel nu een bordje met 50 km/u ophangen heeft geen zin, omdat de weg op dit moment niet is ingericht als 50 km-weg en daarom handhaving er niet mogelijk zal zijn. Wel ziet de wethouder mogelijkheden de gewenste herinrichting van de Amsterdamsevaart op te nemen binnen de lopende discussie en procedure rond de Oostradiaal. In het kader van het voorliggende stuk, daarentegen, bestaat die mogelijkheid niet.

De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP of het uitvoeringsplan nog besproken gaat worden. Verder vraagt hij waarom er in het stuk woningen boven de 75 decibel vermeld worden zonder bewoning.

Wethouder **Divendal** bevestigt dat de uitvoeringsplannen gewoon aan de orde komen.

De verantwoordelijke **ambtenaar** stelt dat ook de betreffende woningen in het uitvoeringsplan nader bekeken zullen worden.

De heer **Van de Manakker** vraagt of het hier dan soms onbewoonbaar verklaarde woningen betreft, die allemaal leeg staan.

De verantwoordelijke **ambtenaar** herhaalt dat dit in het uitvoeringsplan nader bekeken zal moeten worden.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de gemeenteraad.

## **8. Vaststellen DO en aanvraag krediet “Integrale vernieuwing openbare ruimte Europawijk Zuid (IVOREZ) fase I en II”**

De heer **Van de Manakker** constateert met de SP dat er op diverse plekken in het stuk gewag wordt gemaakt van het autoluw maken van de Laan van Angers. De fractie is van mening dat dat overlast zal veroorzaken op de laan Van Osnabruck en verzoekt het plan op dit punt te herzien. Hij wijst er verder op dat de groep vrijwilligers die al jaren het Heempark onderhoudt veel bezwaar heeft tegen het grote aantal bomen dat daar gerooid gaat worden. Is er voldoende overleg geweest met deze enthousiaste groep? Ook vraagt de heer Van de Manakker of het niet plaatsen van twee bergbezinkbassins het gevolg is van een nu dan toch voortschrijdend inzicht.

Hij wijst er ten slotte op dat het apart toegezonden en geheime financiële deel ook gewoon deel uitmaakt van het openbare stuk. Hij vraagt om uitleg.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt namens de VVD of de vervanging van drainage en riolering ook niet gedeeltelijk een taak van het Hoogheemraadschap is. Ook vraagt de fractie wie uiteindelijk verantwoordelijk is voor de invulling van de in het stuk genoemde witte vlekken. Verder leest zij dat de vernieuwing van het Engelandpark inclusief kunstuitingen is. Welke zijn dat? Ten slotte leest zij dat bij de herinrichting van de groengebieden tussen de flats na realisatie eigenaar Delta Lloyd gaat bijdragen aan het meerjarig groenonderhoud. De fractie juicht dit toe en vraagt of er hier sprake is van een nieuwe ontwikkeling.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het met D66 prachtig dat groen groen blijft in het Heempark, de Athenestraat en de Brusselstraat. De compensatie moet elders komen en de fractie is erg benieuwd naar het voorstel van het college.

De heer **Aynan** is namens de PvdA blij met stuk en het verloop van de participatie. Zo snel mogelijk aan de slag dus, stelt de fractie.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat vervanging van de riolering de taak van de gemeente is. Naar aanleiding van de opmerking over Delta Lloyd stelt hij dat de gemeente steeds beter in het oog krijgt wie er openbaar toegankelijke ruimte in bezit heeft. Waar er is afgesproken dat de gemeente die ruimte in beheer neemt,

wordt er daarvoor door de eigenaar betaald. Kunstuitingen is een ruim begrip, vervolgt de wethouder. Dat kunnen ook speeltoestellen of andere niet-groenvoorzieningen zijn.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt of het dus geen kunst is, of semi-kunst.

Wethouder **Divendal** zegt dit niet met zekerheid te kunnen zeggen.

In antwoord op de vraag van de SP verklaart de wethouder dat in deze situatie ook de Laan van Osnabruck wordt versmald, en het college gelooft niet in het ontstaan van de door de heer Van de Manakker gevreesde overlast. Hij denkt verder dat de mensen van het Heempark, wier werkzaamheden bijzonder worden gewaardeerd, ook goed bij het overleg betrokken zijn geweest.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de groep zich toch wel degelijk zorgen maakt om de 37 te kappen bomen waarvoor er maar 22 terug komen.

Wethouder **Divendal** verklaart inzake compensatie dat het werk hier onderdeel is van een groter geheel. Hij is ervan overtuigd dat een en ander goed wordt geregeld. Met betrekking tot de bergbezinkbassins is er inderdaad sprake van voortschrijdend inzicht, vervolgt de wethouder, aangezien er hier veel meer natuurlijke mogelijkheden zijn om de waterhuishouding goed te regelen.

Ten slotte stelt de wethouder het geheime deel zelf niet in het openbare stuk gezien te hebben.

De **voorzitter** stelt voor dat de leden er even zelf 'geheim' boven zetten. Hij vraagt verder aan de leden om goed te controleren dat hun versie van het stuk onder voorstel aan de raad (pagina 1) het juiste bedrag noemt. Het moet zijn: 4.605.000 euro.

De heer **Van de Manakker** wijst nog op een fout in de optelsom voor 2010 (pagina 5).

Het stuk gaat als hamerstuk naar de gemeenteraad.

#### **10. Evaluatie Gladheidsbestrijding**

De heer **Wiersma** dankt namens het CDA voor de ontvangen antwoorden op zijn schriftelijke vragen. De fractie begrijpt dat ook de wethouder door het barre weer werd overvallen. Maar er is, zegt hij, al in 2006 door de Fietserbond een strooiplan voor de fietspaden opgesteld. Is dat plan meegenomen en nu ook uitgevoerd? Is de nu opgedane ervaring voor de wethouder aanleiding om het contract met Spaarnelanden open te breken of uit te breiden? Ook het CDA realiseert zich dat men geen ijzer met handen kan breken en verzoekt daarom de wethouder om Spaarnelanden en zijn onderaannemers te complimenteren met het vele harde werk dat de afgelopen tijd is verzet.

De heer **Van de Manakker** constateert met de SP dat Haarlem, ondanks de grote inzet, in vergelijking met omliggende gemeenten slecht heeft gescoord in de gladheidsbestrijding. Hij concludeert dat de plannen onvoldoende waren, ondanks het feit dat het hier een extreme situatie betrof. De gladheidsbestrijding moet daarom per direct herzien worden. Ook pleit de fractie voor het verplicht stellen van het schoonhouden van het eigen trottoir en het bij een eventuele herhaling van dergelijke extreme omstandigheden inzetten van extra mankracht.

Ook mevrouw **Van Zetten** spreekt namens D66 van een bijzondere situatie. Toch stond het er in Haarlem wel erg slecht voor, zegt zij. Waarom is zo lang gewacht en is niet direct ingegrepen, bijvoorbeeld door het inzetten van mensen vanuit Paswerk? Ten slotte vraagt zij, in het licht van de eigen verantwoordelijkheid van de burgers, waarom de overheid niet zelf het voorbeeld gaf en de stoep bij het gemeentehuis ongeveegd bleef.

De heer **De Vries** en Partij Spaarnestad sluiten zich aan bij de oproep van D66 tot het vegen van de stoep van het raadhuis. Verder wijst hij op de tragische en dodelijke val van een vrouw tengevolge van de gladheid op de Nachtsaambrug. Die brug heeft dus weer aandacht nodig, stelt de fractie.

Mevrouw **De Jong** sluit zich namens GroenLinks aan bij het betoog van D66. Strooien is misschien wel goed gegaan, maar het ontbrak met name aan schuiven en vegen, zegt zij.

De heer **Van der Spoel** vraagt namens de ChristenUnie-SGP of het correct is dat Spaarnelanden strooiwagens heeft uitgeleend aan de gemeente Amsterdam.

De heer **Aynan** constateert dat kennelijk overheid en burgers door de jarenlange winterse zachtheid verleerd zijn om met een plots fiks strengere winter om te gaan. Beide moeten de kans krijgen om dit weer aan te leren, vindt hij.

De heer **Vrugt** vertelt dat hij vooral de tweede dag er toch van schrok dat bepaalde hoofdroutes voor voetgangers en winkelend publiek spekglad waren. De prioritering was, zegt hij, hier en daar wat wonderlijk.

*Reactie van de wethouder:*

Het ging om een relatief lange en grillige winterse periode, herinnert wethouder **Divendal**, die al begon op 21 december 2009 en waarin de omstandigheden qua weer en gladheid steeds wisselden. Dat vroeg om een alertheid waar Spaarnelanden niet op ingesteld was. Er is daarom nu dan ook sprake van een grondige evaluatie. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om de vraag of het gladheidswaarschuwingssysteem van de meteorologische dienst voldoende is. De wethouder denkt dat het huidige systeem teveel is gericht op ijzel en gladheid en te weinig op sneeuwruimen. Ook wordt er per stadsdeel nog eens goed nagegaan of de prioriteiten kloppen en waar het dit keer fout is gegaan. De wethouder wijst erop dat dit keer zich de vervelende situatie voordeed dat vegen de omstandigheden alleen maar slechter gemaakt zou hebben. Ook de brief van ROVER, vervolgt hij, is voor het college aanleiding voor een re-evaluatie op diverse van de hierin aangehaalde punten.

Mevrouw **Van Zetten** wijst er bij interruptie op dat goed bestuur creatief moet kunnen omgaan met onverwachte situaties.

Wethouder **Divendal** stelt dat dat ook gebeurd is. Soms met meer, soms met minder succes. Hij bestrijdt de constatering van de heer Van de Manakker dat de situatie in Haarlem structureel zo veel slechter was dan in de omringende gemeenten.

De heer **De Vries** vraagt met nadruk waarom er op de Slaperdijkweg niet werd gestrooid, terwijl dit toch een doorgaande weg is.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het niet de bedoeling kan zijn om hier in de commissie een en ander per straat te gaan bespreken. Hij vervolgt te verklaren dat er voor gladheidsbestrijding 2 ton in de begroting is opgenomen, maar dat het contract met Spaarnelanden geen financiële grens stelt. Een aantal jaren is er steeds geld overgehouden, maar deze winter, aldus de wethouder, werd al 4 ton uitgegeven. Hiervan komt 1 ton ten laste van vorig jaar en 1 ton van dit jaar.

De heer **Wiersma** vraagt of er desondanks aanleiding is om het contract met Spaarnelanden open te breken. Wethouder **Divendal** denkt dat ook Spaarnelanden zeker aan evaluatie behoefte heeft, naar aanleiding waarvan vervolgens het uitvoeringsprogramma (de basis van het contract) aangepast zou kunnen worden. Hij wijst er verder op dat ook het wel of niet beschikbaar zijn van strooizout een probleem kan zijn. Verder kan er sprake zijn van een capaciteitsprobleem: je kunt niet overal tegelijk zijn. Misschien moet er in dit verband over het aanschaffen van extra materieel gedacht worden, dat niet gelijk hoeft te worden ingezet, maar wel achter de hand kan worden gehouden.

De heer **Wiersma** vraagt of in de evaluatie ook het Fietsplan 2006 wordt meegenomen.

Wethouder **Divendal** weet dit niet, maar zal het bekijken. Hij wijst er in dit verband op dat het fietspad aan de Leidsevaart vanwege zijn speciale karakter op dit moment zonder technische aanpassingen op geen enkele wijze in de gladheidsbestrijding kan worden meegenomen.

De heer **Van de Manakker** kan zich voorstellen dat behandeling van voet- en fietspaden achterwege bleef omdat de prioriteit bij de hoofdverkeersroutes lag. Maar hij stelt dat ook daar de behandeling onder de maat is gebleven.

Wethouder **Divendal** stelt dat dit ongetwijfeld ten dele juist is, maar dat ook een groot aantal fietspaden wel in de gladheidsbestrijding zijn meegenomen.

De heer **De Vries** zegt dat er toch ook een meevallertje was, aangezien de gemeente zout heeft verkocht. Wethouder **Divendal** verklaart in dezen niet te willen spreken van een meevallertje, maar eerder van een minder grote tegenvaller.

De heer **Van der Spoel** herhaalt zijn vraag over het uitlenen van strooiwagens aan Amsterdam.

Wethouder **Divendal** gaat dit na. Hij zegt ten slotte toe de commissie de evaluatie te zullen doen toekomen zo gauw deze is afgerond.

## 12. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** verklaart dat ter advisering zijn ontvangen:

1. Eindgrenzen en uitbreidingsprocedure parkeerreguleringsgebieden
2. Duurzaamheidsprogramma 2010
3. Termijnagenda 2010

Verder zijn ter bespreking ontvangen:

1. Besteding SLOK-gelden (op verzoek van GroenLinks)
2. Brief van wethouder Divendal van 11 december 2009 inzake Stand van zaken uitvoering Programma Haarlem Schoon 2009 (op verzoek van GroenLinks)

Deze advies- en bespreekpunten komen op de agenda van de vergadering van 4 februari.

Wethouder **Divendal** wijst op een komend adviesstuk aangaande het volgende stuk krediet voor de fly-over. Hij verzoekt om ook dit stuk te agenderen voor de vergadering van 4 februari.

Ter kennisname ontvangen voor de vergadering van 4 februari 2009 zijn de volgende nota's:

1. Openstelling Waarderbrug (2009/248870)
2. Besteding SLOK-gelden (deel 2) (2009/2419790)
3. Vaststellen DO Wagenweg (Westelijke Randweg-Heemstede) (2009/235987)
4. Commissiebrief actielijst parkeren (2009/245522)
5. Geluidsmetingen Schiphol (2009/241966)
6. Vaststellen DO herinrichting Sophiaplein (225510)
7. Vaststellen DO Voorhelmstraat (plein bij de Greinerschool (2010/1662)

De **commissie** besluit om in ieder geval de stukken Openstelling Waarderbrug en Besteding SLOK-gelden (deel 2) ter bespreking te agenderen.

Mevrouw **De Jong** is benieuwd hoe het college omgaat met de in een motie van GroenLinks gevraagde voortzetting van de geluidsmetingen Schiphol.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college doet wat er in de motie werd gevraagd.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de groenstrook in het DO Wagenweg, waar een heleboel struiken weg moesten. Zij vraagt aan de wethouder of dit nog goed komt.

Wethouder **Divendal** denkt dat het hier om het Oranjeplein en omgeving ging.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat het wel degelijk de Wagenweg was.

Wethouder **Divendal** zegt dat als mevrouw Van Zetten het stuk leest, ze zal zien dat er geen enkel probleem is.

Mevrouw **Van Zetten** repliceert dat ze het stuk natuurlijk nog niet ontvangen heeft, maar zich van een en ander wil vergewissen voordat het zomaar afgevoerd wordt.

Mevrouw **De Jong** denkt dat het dan altijd nog voor na de verkiezingen geagendeerd kan worden.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart in antwoord hierop dat er in het leven geen enkele zekerheid is.

## 9. Dierenwelzijn

De **voorzitter** verklaart dat vanwege de status van het initiatiefvoorstel het stuk geagendeerd kan worden voor de komende raadsvergadering.



De **commissie** besluit daarop dat het stuk van B en W als bespreekpunt naar de raad gaat.

#### **11. Oversteek kruising Kleine Houtweg/Kleine Houtbrug**

De heer **Van de Manakker** herinnert eraan dat de SP indertijd een motie heeft aangehouden inzake de inrichting van de brug in afwachting van een nadere behandeling in de commissie. De SP maakte bezwaren tegen het voorgestelde plan: het weghalen van de verkeersregelininstallaties is te onveilig. Verder stonden de Fietsersbond en ROVER lijnrecht tegenover elkaar en waren beide het niet eens met het voorgestelde plan. Er is toen besloten om beide belangenverenigingen samen een plan te laten maken. Dat is gebeurd. Ook de wijkraden kunnen zich in het resulterende voorstel vinden, waarbij bijvoorbeeld de verkeerslichten behouden blijven en er een kortere wachttijd voor de fietsers is. De fractie stelt dat het om een veiliger plan gaat dan wat door het college is voorgesteld en vraagt dienaangaande de mening van de overige fracties.

Mevrouw **Kagie** verklaart dat ook de PvdA het een mooi plan vindt, maar de fractie vindt ook dat er niet voorbijgegaan mag worden aan het advies van de politie. Zij vraagt aan de wethouder of het niet mogelijk is om eerst te proberen wat er hier nu voorligt, dit vervolgens te evalueren, en bij gebleken problemen toch de verkeerslichten weer te activeren.

Mevrouw **De Jong** zegt bij interruptie ook nog eens gekeken te hebben naar het advies van de politie, maar deze gaat vooral uit van het feit dat er geen stoplichten zijn.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de politie zich baseert op het stuk van het college, dus niet op de huidige situatie.

Mevrouw **De Jong** stelt dat dit in het voorstel van de Fietsersbond en ROVER dus niet meer aan de orde is en ook GroenLinks steunt hun plan. Zij wijst er verder op dat het geen voorrangsweg voor fietsers wordt, maar dat enkel de stoplichten aan de fietsers voorrang geven. Dat is een essentieel verschil, vindt zij.

Ook de heer **Vrugt** en de Actiepartij steunen het nieuwe plan, vooral ook omdat zoveel organisaties zich hierin blijken te kunnen vinden.

**CDA** en **D66** wachten de reactie van de wethouder af.

**Partij Spaarnestad**, **ChristenUnie-SGP** en **Fractie De Leeuw** steunen het nieuwe plan.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** waarschuwt voor een situatie waarin door allerlei compromissen tussen verschillende partijen een gedrocht van een plan ontstaat. Uit oogpunt van verkeersveiligheid is uitvoeren van het voorstel van de Fietsersbond en ROVER onverantwoord, stelt hij. Hij wijst erop dat in het algemeen het college toch zeer meegaand is in het volgen van een meerderheid in de commissie inzake wensen ten aanzien van de inrichting van de openbare ruimte. Op dit punt echter, zegt hij, zou dat bijzonder onverstandig zijn. De commissie maakt hier een verkeerde inschatting. Fietsers houden zich niet aan verkeerslichten, verklaart de wethouder en er wordt daarom enkel schijnveiligheid gecreëerd. Hij kan zich wel indenken, zoals de PvdA suggereerde, dat het plan nu wordt ingericht zoals voorgesteld door het college om het vervolgens te evalueren en waar nodig op onderdelen aan te passen.

Mevrouw **Hoffmans** zegt bij interruptie het argument van de wethouder niet te begrijpen. Als er geen stoplichten zijn, steken fietsers niet zomaar blind de weg over, maar ze storten zich ook niet blind door het rode licht.

Wethouder **Divendal** verklaart dat als het hem al niet lukt om de commissie te overtuigen, het college hoe dan ook niet van plan is iets te gaan veranderen. Mocht er dienaangaande een motie komen, dan zal het college zich bezinnen op het wel of niet uitvoeren daarvan. Hijzelf zal dat in ieder geval niet doen.

De heer **Van de Manakker** besluit dat het college die motie kan verwachten.

#### **14. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.30 uur de vergadering.