

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 MEI 2010 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezige de leden en plaatsvervangende leden:

De heren W. Catsman (CDA), J. Visser (CDA), J. van de Manakker (SP), P. Schouten (SP), P. Marselje (D66), E. Veen (VVD), J. Boer (VVD), J. de Ridder (PvdA), J. Baaijens (Actiepartij), H. Kruisman (GroenLinks) en de dames M. Pippel (D66), M. Schopman (PvdA), D. Huysse (GroenLinks) en F. de Leeuw-De Kleuver (Ouderenpartij),

Afwezig:

De heren R. Schaart en S. van den Raadt (Trots)

Mede aanwezig:

Mevrouw L. van Zetten (voorzitter), de heer R. van Doorn (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.30 uur, vandaag voor het eerst met de nieuwe voorzitter en de nieuwe wethouder.

Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Van den Raadt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Nieuw spreekt in namens alle verenigingen en clubs die gebruikmaken van Denksportcentrum (DSC) 't Spaerne. Er is bezorgdheid over een mogelijk toekomstig parkeerprobleem als gevolg van de herinrichting van het deel van de Spaarndamseweg waar het DSC is gehuisvest. Zij wijst op het belang van het DSC, waar op dit moment ruim 700 denksporters intensief gebruik van maken. Hieronder bevinden zich een groot aantal ouderen en mensen met een beperking. De parkeersituatie bij het DSC was tot nu toe prima, maar volgens de voorliggende plannen zullen de parkeerplaatsen aan de Spaarnezijde van de weg verdwijnen. Bezoekers van het DSC zullen in de toekomst voor het parkeren daarom voor het merendeel uit moeten wijken naar de buurt achter het DSC. Dat zal zeker leiden tot problemen voor de bezoekers van het centrum, maar ook voor de buurtbewoners. Mevrouw Nieuw wijst er echter op dat het onder bepaalde voorwaarden mogelijk zou zijn om toch nog extra parkeerplaatsen aan de Spaarnezijde te realiseren, door middel van parkeren langs de busbaan voor het afzetten en ophalen van passagiers van cruiseschepen. Die mogelijkheid, verklaart zij, werd echter ambtelijk niet aanbevolen. Besluitvorming hierover moet via de politieke kanalen plaatsvinden.

De heer **Marselje** (D66) vindt de formulering 'ambtelijk niet aanbevolen' nogal cryptisch. Werd er gezegd dat het plan niet voldeed aan de eisen die de politiek aan de nieuwe situatie had gesteld?

De heer Wentholt (voorzitter BC Josephine) verklaart dat de kwestie met name was dat er met het realiseren van seizoensplaatsen een zekere ontheffing komt voor parkeren aan de Spaarnezijde van de Spaarndamseweg. Dat is niet helemaal in overeenstemming met een eerder aangenomen plan. Hij zegt te hebben begrepen dat de besluitvorming door de raad aan B en W is gedelegeerd. Op een ruim een maand geleden aan B en W gestuurde brief is tot op heden echter nog geen reactie ontvangen.

De heer **Van de Manakker** (SP) vraagt of het parkeren op eigen terrein van het DSC, waar eerder een vergunning voor is geweigerd, nog steeds een mogelijkheid is.

Mevrouw Nieuw antwoordt dat die mogelijkheid wel aanwezig is, maar nog slechts voor maximaal vijf auto's. Zij wijst bovendien op de overlast die dit voor de omwonenden met zich mee zou brengen.

De heer **Veen** (VVD) vraagt of verderop parkeren invloed zou hebben op het functioneren van het DSC. Mevrouw **Nieuw** verklaart dat dat wel degelijk het geval zou zijn. Zij wijst daarbij op de vele ouderen die het centrum bezoeken, van wie velen moeilijk ter been zijn.

De heer **Veen** vraagt wat, gelet op deze doelgroep, de ondergrens van de parkeerbehoefte zou zijn.

Mevrouw **Nieuw** denkt dat zeker een twintigtal plekken nodig is in de directe nabijheid van het DSC.

Mevrouw **De Leeuw** (Ouderenpartij) vraagt of die twintig plekken er eventueel ook zouden kunnen komen.

Mevrouw **Nieuw** zegt dat langs de busbaan die er gaat komen 17 parkeerplekken gerealiseerd zouden kunnen worden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 8 april 2010

Mevrouw **Huysse** wijst namens GroenLinks op de voortdurende verwarring rond de naam van de briefschrijfster in punt 9 (pagina 6). Zij heet niet mevrouw Otto maar mevrouw Ots.

Mevrouw **Schopman** verklaart dat het door haar genoemde proefproject van Waternet (in haar rondvraag namens de PvdA op pagina 7) niet 'zonnecollectoren in de grachten' betreft, maar 'de gracht als zonnecollector'.

Naar aanleiding van zijn toezegging (op pagina 6/7) verklaart de heer **Van de Manakker** dat hij ondertussen de beloofde brief, met enige vertraging, aan het college heeft doen toekomen.

Het verslag wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Verschillende fracties geven aan een rondvraag te hebben.

6. Haalbaarheidsstudie Lokale Energie Dienst

De heer **Kruisman** toont zich met GroenLinks een groot voorstander van de haalbaarheidsstudie en is voor een zo breed mogelijke aanpak, in samenspraak met vergelijkbare initiatieven in andere steden. Het spreekt voor de fractie vanzelf dat de overheid hier een initiërende rol speelt en de dialoog van de verschillende partijen coördineert.

Ook de heer **Visser** onderstreept, namens het CDA, de initiërende, stimulerende en eventueel faciliterende rol van de overheid. Hij waarschuwt voor te veel enthousiasme en voor het in het leven roepen van nog meer ambtenarij en bureaucratie, die de werktitel 'lokale energie dienst' wellicht suggereert. De rol van de gemeente moet voornamelijk een verbindende zijn, om met zo veel mogelijk partners een zo goed mogelijk resultaat te bereiken.

De Actiepartij is blij met het studievoorstel, zegt de heer **Baaijens**. De fractie stelt voor om aanvullend te onderzoeken in hoeverre het Spaarne een rol kan spelen in de lokale opwekking van energie. Hij wijst daarbij op het vaak ruim variërende waterpeil.

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat de Ouderenpartij de studie zeker van belang acht. De fractie is voorzichtig positief.

Een lokale energie dienst zou op den duur kunnen bijdragen aan het behalen van de klimaatdoelstelling die Haarlem zich heeft gesteld, zegt mevrouw **Pippel** (D66). Toch plaatst de fractie bij het voorliggende stuk een aantal vraagtekens. Zijn er niet al voldoende onderzoeken die ingaan op de effectiviteit en haalbaarheid van een lokale energie dienst? De fractie vraagt of de uitgave van 40.000 euro voor het onderzoek wel in verhouding staat tot de verwachte opbrengst. Ook constateert D66 dat op dit moment de financiële middelen

om eventuele plannen daadwerkelijk uit te voeren, ontbreken. Mevrouw Pippel noemt als voorbeeld zonne-energie: een potentieel kansrijke optie, maar nu nog veel te kostbaar. Is het daarom niet raadzaam om zo'n haalbaarheidsstudie naar een iets latere termijn te schuiven?

De VVD onderschrijft de gemengde gevoelens van D66, zegt de heer **Veen**. De westerse wereld is verslaafd aan fossiele brandstoffen en om klimaatneutraal te kunnen functioneren zullen deze moeten worden uitgebannen. Maar het zal volgens experts nog zeker vijftig tot zestig jaar duren om tot een 100% duurzame energiehuishouding te komen. De doelstelling van een klimaatneutraal Haarlem in 2030 is volgens de fractie dan ook wel bijzonder ambitieus. Hij wijst er ook op dat de 'verslaving aan fossiel' het gevaar van een terugval met zich meebrengt als de aangeboden alternatieven onaantrekkelijk, inefficiënt of veel te duur blijken. De fractie denkt daarbij bijvoorbeeld aan zonne- of windenergie.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) merkt bij interruptie op dat al over tien jaar de helft van de olie op zal zijn. De fractie pleit ervoor om nu eens een keer op tijd met een onderzoek naar de noodzakelijke alternatieven te beginnen. GroenLinks wijst erop dat voorbeelden uit de praktijk aantonen dat lokale energieopwekking werkt. De heer **Veen** onderschrijft dit, maar benadrukt dat dit dan wel gekoppeld moet zijn aan gezonde economische principes.

In reactie op de eerdere bedenking van D66 stelt de heer **Visser** (CDA) dat het juist de bedoeling van het onderzoek is om alles wat er al op dit gebied ligt nu eens goed in kaart te brengen. Hij wijst er ook op dat in de vorige periode raadsbreed is gekozen voor de doelstellingen van Haarlem Klimaatneutraal. Het CDA zou het betreuren als er op die ambitie nu al zou worden ingeleverd bij de simpele vraag naar een studie van ongeveer tien weken.

De heer **Veen** verklaart dat de VVD het onderzoek steunt. Maar de fractie vindt dat middelen en doelstellingen in elkaars verlengde moeten liggen. Waarom niet een concreet voorbeeld in de gemeente aanpakken, bijvoorbeeld het Boerhaavebad?

De heer **Kruisman** (GroenLinks) denkt dat ook in het geval van zo'n initiatief een onderzoek noodzakelijk is. De heer **De Ridder** onderstreept namens de PvdA hoe belangrijk het is om de zaken goed op een rijtje te zetten en te kijken hoe diverse partners in de stad betrokken kunnen worden. Hij wijst ook op de cruciale rol van de gemeente als gangmaker. De markt komt er zelf blijkbaar niet uit, aldus de heer De Ridder.

De heer **Van de Manakker** spreekt met de SP van een gedegen stuk, maar in het licht van het investeringsplan heeft de fractie bedenkingen of de uitgave van 40.000 euro hier nu nog wel op zijn plaats is. Verder vraagt de SP of het de bedoeling is dat de partners van Haarlem Klimaatneutraal meefinancieren. Ten slotte stelt de heer Van de Manakker dat de 'Go no-go besluitvorming' (pagina 11) toch een zaak van de gemeenteraad zou moeten zijn en niet van het bestuur. Hij vraagt de wethouder om een toelichting.

Mevrouw **Schopman** zegt namens de PvdA dat het natuurlijk nodig is om te leren van de expertise en opgedane ervaring bij projecten in andere steden. Maar Haarlem is een stad op zich, met haar eigen mogelijkheden en haar eigen grondsoorten, enzovoort. De fractie erkent daarom dat onderzoek nodig is. Mevrouw Schopman wijst weer op het proefproject van Waternet in Amsterdam, waarbij grachten als zonnecollector worden gebruikt. Omdat ook Haarlem veel water heeft kan iets dergelijks wellicht in het haalbaarheidsonderzoek worden meegenomen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van Doorn** is blij dat de commissie in de discussie creatieve ideeën aandraagt, zoals die met betrekking tot het Spaarne. Daar zal het college uiteraard ook op een positieve manier mee omgaan, verklaart hij. De kosten van het onderzoek zijn gedekt, vervolgt de wethouder, en het kan leiden tot een aantal inzichten die, zo gauw de economische verhoudingen aantrekken, benut kunnen worden. Als het bedrijfsleven kansen ziet waarvoor er op basis van gedegen onderzoek ruimte is, dan zal het daar ook graag gebruik van maken. De relatief lage investering kan zo leiden tot een inzicht dat voor de partners in de stad aanleiding is om die zaken ook daadwerkelijk op te pakken. De resultaten van het onderzoek, verklaart de wethouder, zullen niet per definitie leiden tot meer kosten, tenzij de raad hiervan op dat moment het nut zou inzien. Er is gekozen voor

de doelstelling Haarlem Klimaatneutraal in 2030. Deze notitie draagt bij aan het bereiken van dat doel, stelt wethouder Van Doorn.

De heer **Veen** vraagt bij interruptie naar een precisering van jaartal en doel. Moet Haarlem al in 2030 volledig klimaatneutraal zijn of op dat moment tot een doelstelling komen wanneer dit dan wel het geval kan zijn?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de resultaten van het onderzoek hier uitsluitend over zullen moeten geven. Als persoonlijke doelstelling noemt de wethouder het uitsluitend verkrijgen of Haarlem (in de uitvoerende zin van het woord) in 2030 al belangrijke stappen zal hebben kunnen zetten in de richting van klimaatneutraal. Hij wijst erop dat in de Europese doelstelling eerder sprake is van 2040, maar het is goed dat een stad als Haarlem, gezien zijn omvang, achtergrond en verleden, hier voor een voortrekkersrol kiest. Ook het coalitieprogramma geeft daar aanleiding toe, aldus de wethouder.

De heer **Veen** ondersteunt met de VVD deze insteek.

De heer **De Ridder** vraagt namens de PvdA welke activiteiten precies worden verwacht in het kader van het onderzoek en hoe het budget gebruikt gaat worden.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het de bedoeling is om de 40.000 euro in te zetten om partners enthousiast te maken voor wat er op dit moment op tafel ligt, om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor partners om in het project te stappen en om dan voor de komende jaren hiervoor een weg uit te stippelen. Hij wijst er nogmaals met nadruk op dat het zeker niet de bedoeling is om een nieuwe gemeentelijke dienst op te richten.

In tweede termijn vraagt mevrouw **Pippel** zich namens D66 af of, wanneer in een hopelijk nabije toekomst duurzame energie goedkoper en bereikbaarder is voor grote groepen, ook niet het bedrijfsleven en andere partners eerder en makkelijker bereid zullen zijn om hierin met de gemeente mee te doen. Maar is het op dit moment niet nog een brug te ver?

Wethouder **Van Doorn** ziet ook nu al bedrijven in Nederland en daarbuiten die omzet genereren uit de verkoop van duurzame energie. Hij sluit niet uit dat als effect van de huidige crisis er de komende jaren steeds meer behoefte zal ontstaan aan het verwerven van kennis en inzet op het gebied van de ontwikkeling van groene energie. Wellicht dat deze dan betaalbaarder wordt, ook omdat fossiele brandstof steeds onbetaalbaarder wordt.

De heer **Visser** wijst er namens het CDA op dat er in Europees verband vandaag een besluit is genomen om energielabels verplicht te stellen. Gevolg is dat investeren in duurzaamheid grote plussen zal gaan opleveren voor het vastgoed. Voor ondernemers is dat een schitterende prikkel om aan hun vastgoedontwikkeling te denken, stelt de heer Visser. Osnabrück en Angers zijn Haarlemse jumelagesteden, vervolgt hij, die zonne-energie en duurzaamheid hoog op de agenda hebben staan. De drie jumelagesteden zijn bezig om richting Europa concrete voorstellen en ideeën uit te werken.

7. Rode Loper – laatste stand van zaken

De heer **Baaijens** zegt dat de Actiepartij weliswaar van de wethouder antwoorden op haar vragen heeft ontvangen, maar dat de fractie toch nog steeds geconfronteerd wordt met vragen van buurtbewoners en van bedrijven en ondernemers uit het centrum die hun ontevredenheid uiten over de huidige gang van zaken. Het centrum ligt behoorlijk open. Hij wijst op de stoep in de Jansstraat die vanochtend plotseling weer werd opengebroken terwijl de buurt van niks blijkt te weten. De fractie stelt de wethouder voor om een avond te beleggen waarbij de diverse partijen voor overleg samenkomen.

Wethouder **Van Doorn** roept in herinnering dat er al erg lang aan de Rode Loper wordt gewerkt. Hij begrijpt de irritatie die de voortdurende werkzaamheden bij buurtbewoners en ondernemers oproepen. Maar bij het eerder leggen van de straat was gebleken dat op een aantal onderdelen de kwaliteit niet voldeed aan de gemeentelijke normen. Ook speelt een rol dat er werkzaamheden moeten plaatsvinden in verband met verbouwingen bij de rechtbank. Ten slotte bleek dat de molgoten iets te diep zaten, wat gevaarlijk voor de fietsers kan zijn. Dat zijn de redenen waarom nu de Jansstraat weer even openligt. Toch is het de bedoeling dat dit deel van de Rode Loper voor de zomervakantie is afgerond. De wethouder denkt daarom dat de schade

voor de bewoners meevalt. Zij krijgen in ruil voor nu even overlast iets veel mooiers en iets veiligers terug. Een bijeenkomst met bewoners en ondernemers vindt de wethouder niet nodig.

De heer **Baaijens** zegt dat zijn fractie heeft vernomen dat er sprake is van een vertraging van zeker 14 weken bij de werkzaamheden. Dat zal ongetwijfeld gevolgen hebben voor de gerelateerde werkzaamheden en de aanhoudend slechte bereikbaarheid ook elders in de stad, vermoedt hij. Daarom lijkt het de Actiepartij nuttig om toch weer een keer met iedereen om de tafel te gaan zitten en met een goede planning te komen.

De heer **Kruisman** stelt namens GroenLinks dat er geen sprake is van daadwerkelijk nieuwe feiten in de planning.

De heer **Baaijens** wijst er nogmaals op dat de uitvoerders gewag maken van 14 weken vertraging.

Wethouder **Van Doorn** geeft toe dat er enige vertraging is ontstaan, omdat een aantal werkzaamheden opnieuw moest worden gedaan. Met de beoogde afronding nog voor de zomer schat hij echter dat de opgelopen vertraging niet meer dan vier of vijf weken bedraagt. Hij betwijfelt of overleg hierover met alle bewoners en ondernemers van de binnenstad tot een nuttig resultaat kan leiden. Wel pakt de wethouder het idee van een dergelijk overleg graag op met betrekking tot de planning voor de vervolgwerkzaamheden na de zomer.

8. Agenda komende commissievergadering van 3 juni 2010

Mevrouw **Huyse** verzoekt namens GroenLinks om agendering van de ter kennisname meegezonden brief van wethouder Divendal inzake de laatste stand van zaken bij het Reinaldapark.

De **commissie** steunt dit verzoek.

De heer **Visser** noemt namens het CDA het punt Verenigde Polders dat er nog ligt uit de vorige periode en toen in drieën is verdeeld. Van die drie is het probleem van de boer nog steeds niet opgelost. De heer Visser wijst erop dat dit punt voor een komende vergadering zeker geagendeerd zal moeten worden.

De heer **Marselje** steunt dit verzoek namens D66.

De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP om agendering van het parkeerprobleem bij het DSC dat de insprekster aan het begin van de vergadering naar voren bracht.

De heer **Marselje** zegt namens D66 dat dit pas besproken kan worden na ontvangst van de door de wethouder eerder in de raad beloofde notitie hierover.

De heer **Kruisman** sluit zich met GroenLinks aan bij D66.

Ook de heer **De Ridder** vindt eerdere bespreking niet zinvol.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie eerst de door de wethouder beloofde notitie afwacht. Zij constateert dat er vooralsnog slechts één onderwerp op de agenda staat. Zij stelt daarom voor om de tijd op 3 juni te gebruiken voor een werkbezoek met de commissie.

De heer **De Ridder** stelt een bezoek aan het Reinaldapark voor.

De **voorzitter** zal een en ander bespreken.

9. Rondvraag

De heer **Marselje** vraagt namens D66 naar de vorderingen in het overleg met de provincie over buslijn 4.

Verder zijn er in Haarlem en in andere omliggende gemeenten van de gemeente Velsen nogal wat politieke partijen die belangrijke bezwaren hebben tegen het Landal Greenpark plan van het recreatieschap Spaarnwoude. De minister van VROM bleek onlangs precies dezelfde bezwaren te hebben. Het verbaast de fractie dat er na dergelijke zware kritiek op zo'n belangrijk punt meteen een reactie kwam van het recreatieschap zonder dat hierover eerst het bestuur gehoord was. Hij vraagt de wethouder in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van Haarlem in het bestuur van het recreatieschap om dit in het bestuur aan de orde te stellen en een inhoudelijke heroverweging te eisen.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat de Ouderenpartij is benaderd door mensen van volkstuinen 'Ons Buiten' in een doodlopend zijstraatje van de Boerhaavelaan. Iedere ochtend worden daar heroïnespuiten en condooms

aangetroffen. Ook wordt er grofvuil voor het hek gedumpt. Kan daar 's avonds niet wat vaker gehandhaafd worden, vraagt zij.

De heer **Kruisman** wijst namens GroenLinks op een plan voor een andere golfbaan wederom binnen de reikwijdte van het recreatieschap. De fractie vraagt of er vanuit het recreatieschap een verantwoording plaats kan vinden naar de raad toe, voordat hierover binnen het bestuur van het recreatieschap beslissingen worden genomen. De heer Kruisman plaatst een en ander in het licht van zijn eerdere technische vragen of er kan worden gekeken naar de mogelijkheden om in dat deel van de Waarderpolder het aantal windmolens uit te breiden.

De **voorzitter** wijst erop dat het onderwerp Landal Greenpark geagendeerd is voor de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 3 juni.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er met betrekking tot buslijn 4 overleg met de provincie gaande is, maar dat gaat niet erg soepel. Hij zegt toe het probleem bij een komende kennismaking met de portefeuillehouder aan de orde te stellen. Ook gaat de wethouder onderzoeken wat nu precies de problemen zijn die uit een en ander voortvloeien. Hij komt binnenkort uitgebreid op de kwestie terug.

Aangaande de door mevrouw De Leeuw aangekaarte overlast zegt de wethouder contact op te zullen nemen met de politie om te kijken of op de betreffende plek de handhaving kan worden aangescherpt.

De wethouder heeft tot nu toe nog geen vergadering van het algemeen bestuur van het recreatieschap mogen meemaken. Hij zegt toe de hier naar voren gebrachte punten met kracht aan het recreatieschap te zullen voorleggen zodra de eerste vergadering plaatsvindt. Mocht dit al te lang gaan duren, dan zal de wethouder het initiatief nemen en zelf contact opnemen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit om 17.50 uur de vergadering.