

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 APRIL 2010 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren W. Catsman (CDA), J. van de Manakker (SP), P. Marselje (D66), E. Veen (VVD), J. de Ridder (PvdA), R. Schaart (PvdA), J. Baaijens (Actiepartij), H. Kruisman (GroenLinks) en de dames M. Pippel (D66), M. Schopman (PvdA), D. Huysse (GroenLinks), P. Bosma (VVD) en F. de Leeuw-De Kleuver (OPH)

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de eerste vergadering van de commissie Beheer in haar nieuwe samenstelling om 17 uur. Omdat er nog geen nieuwe voorzitter is, zit dit keer de heer Visser nog eenmaal voor. Hij deelt mee dat volgende week in de raadsmarkt een extra vergadering van de commissie Ontwikkeling plaatsvindt over het bestemmingsplan Leidsebuurt, met een korte presentatie over het bouwplan van Ymere in de Leidsebuurt en de mogelijkheid voor indieners van zienswijzen om eventuele nieuwe standpunten naar voren te brengen. Hij verzoekt vervolgens de commissieleden om zich een voor een voor te stellen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 4 maart 2010

De heer **Marselje** vraagt namens D66 of de leden die ten tijde van de vergadering van 4 maart nog in de commissie zaten, maar nu niet meer, over dit conceptverslag zijn geraadpleegd.

De **voorzitter** stelt dat dit aan de fracties zelf is. Mochten oud-leden nog opmerkingen en wijzigingen hebben, dan kunnen deze schriftelijk worden doorgegeven aan de griffie.

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Verschillende fracties geven aan een rondvraag te hebben.

6. Initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem inzake Duurzaamheidscentrum in Haarlem/Centrum voor Duurzame ontwikkeling Haarlem

Mevrouw **Huysse** zegt dat het initiatiefvoorstel van GroenLinks voor zich spreekt. Er waren een aantal vragen van D66, waar zij kort op antwoordt. Klimaatbeleid en educatie gericht op natuur en milieu zijn taken van de gemeente. De beoogde locatie is eigendom van de gemeente. Het is daarom logisch, zegt zij, om de gemeente ook een businessplan uit te laten werken. Uiteraard kan dat gebeuren in samenwerking met andere partijen, maar de fractie wil het initiatief niet alleen aan ondernemers laten. GroenLinks denkt dat, afhankelijk van de ambtelijke kosten, er een voorbereidingskrediet nodig zal zijn van 50.000 à 75.000 euro. Uiteraard, zegt mevrouw Huysse, is er een relatie tussen dit initiatief en Haarlem Klimaatneutraal. Het Duurzaamheids-

centrum zou goed gecombineerd kunnen worden met recreatie groen en spelen, met duurzame horeca, duurzaam wonen en met organisaties die nauw met het thema duurzaamheid verbonden zijn.

Mevrouw **Pippel** stelt namens D66 dat wat duurzaam wonen betreft het logischer zou zijn te kiezen voor een locatie in de buurt van een meubelboulevard, of een woning- of een bouwmarkt.

De heer **Kruisman** antwoordt namens GroenLinks dat het juist belangrijk is om alle informatie op één plek te bundelen en zo op één locatie het totaalpakket aan duurzaamheid te presenteren.

De heer **Veen** vraagt namens de VVD welke concrete beleidseffecten GroenLinks verwacht.

De heer **Kruisman** stelt dat de effecten van zo'n Duurzaamheidscentrum niet exact meetbaar zullen zijn. Het gaat om de impuls die door zo'n centrum aan duurzaamheid wordt gegeven.

De heer **Marselje** vraagt namens D66 wat in de ogen van GroenLinks de status is van de behandeling van dit stuk in deze commissie. Hij wijst daarbij op de gaande coalitiebesprekingen, waar het onderwerp mogelijk ook een rol speelt.

De heer **Kruisman** zegt dat de fractie zich realiseert dat er op dit moment sprake is van een bestuurlijk vacuüm en dat in die zin GroenLinks niet meer weet dan de heer Marselje zelf.

De heer **De Ridder** zegt namens de PvdA dat de discussie over Klimaatneutraal die de afgelopen jaren speelde heeft geleid tot een grote alertheid om dingen te willen doen. Hij vraagt daarom of investeren in een educatief centrum nu nog wel hetzelfde nut heeft als bijvoorbeeld vier jaar geleden. Moet er niet eerder worden gedacht aan praktische initiatieven, zoals het voorstel van D66 om te informeren over duurzaam wonen in de buurt van een meubelboulevard? Wat is het beoogde doel van zo'n Duurzaamheidscentrum?

De heer **Kruisman** zegt dat GroenLinks mikt op de spin-off die gaat optreden.

De heer **De Ridder** vraagt nogmaals of het nog nodig is om alle aandacht te besteden aan het milieubewust maken van mensen. Is het niet belangrijker om die energie te stoppen in het helpen van mensen om de doelstellingen ook daadwerkelijk te realiseren?

Mevrouw **Huyse** antwoordt dat GroenLinks van mening is dat de gemeente de regie moet houden bij de ontwikkeling van dit soort initiatieven. Voor een Duurzaamheidscentrum bij de stadskweektuin ziet de fractie een spilfunctie in de bundeling en het tot versnelling laten komen van kennis over duurzaam leven, ondernemen en handelen. GroenLinks denkt daarbij ook aan het gelegenheid bieden aan instanties en bedrijven om er hun eigen ontwikkeling tentoon te stellen en om op dit gebied te experimenteren. Dit kan dan weer leiden tot concrete verbeteringen die vervolgens op meubelboulevards of andere locaties kunnen worden geïntroduceerd.

Mevrouw **Pippel** verklaart dat de komst van een Duurzaamheidscentrum voor D66 afhankelijk zal zijn van bijvoorbeeld de mogelijkheden voor verzelfstandiging en van het aanwezige draagvlak. Zij kan daar op dit moment nog geen harde uitspraken over doen. Het voorstel zoals het er nu ligt vergt in die zin nadere uitwerking. Ook betwijfelt de fractie of Ter Kleef wel de meest geschikte locatie is. Ten slotte vraagt zij naar het preadvies van het college.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP het een mooi plan vindt. Gezien de structurele uitgave van vier ton per jaar heeft de fractie wel vragen over de beoogde financiering. Gesteld dat de helft door externe sponsoring gedekt kan worden; uit welk potje denkt GroenLinks te putten voor de rest? Ook vraagt de SP om toelichting op het genoemde uitvoeringsbudget van een ton.

Het CDA worstelt met de vraag wat dit voorstel toevoegt aan initiatieven die er in de regio al zijn ontplooid op dit gebied. "Wordt dit weer een instituut dat financieel afhankelijk gaat worden van de gemeente?", vraagt de heer **Catsman**. En is daar, gezien de vele bezuinigingen die er aankomen, wel geld voor? De fractie pleit daarom voor pas op de plaats.

De heer **Veen** zegt dat de VVD een aantal problemen heeft met de beeldvorming. De fractie ziet de financiering van het voorstel niet terug in de begroting. Ook voorziet de heer Veen een nieuwe uitbreiding

van het ambtelijk apparaat, terwijl er mogelijk juist reducties moeten komen. De heer Veen wijst verder op de vele websites die duurzaamheid benadrukken en waarop alle benodigde informatie al beschikbaar is.

Namens de PvdA plaatst ook mevrouw **Schopman** vraagtekens bij de zinvolheid van een Duurzaamheidscentrum, zeker in deze tijd van bezuinigingen. De fractie vindt het in principe een mooi plan, maar is het budget wel sluitend? Ten slotte vraagt mevrouw Schopman om te onderzoeken of een en ander past in de gebiedsvisie die er ligt.

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat ook de Ouderenpartij voor duurzaamheid is. Maar, er is op internet al heel veel goede informatie te vinden. De fractie denkt dat het zijn doel voorbijschiet om nu in Ter Kleef een stuk groen op te offeren en daar een gebouw neer te zetten waarin al die voorbeelden worden verzameld. Ook financieel is er teveel onduidelijk. Voor de Ouderenpartij moet het plan voorlopig maar op de lange baan worden geschoven.

De Actiepartij vindt het een leuk voorstel, zegt de heer **Baaijens**, maar zet vraagtekens bij de financiering en de locatie.

In antwoord op de vragen en opmerkingen zegt de heer **Kruisman** dat er voor GroenLinks op dit moment enkel sprake is van een voorbeeld van een opzet, waarvoor om een haalbaarheidsonderzoek wordt gevraagd. Suggesties uit de commissie, zoals het kijken naar andere mogelijke locaties, kunnen daarin worden meegenomen. Hij wijst er wel op dat het in Ter Kleef eigen grond van de gemeente betreft.

Bij interruptie herhaalt de heer **Van de Manakker** de vraag van de SP naar de budgettaire invulling.

De heer **Kruisman** stelt dat met evenveel recht de bijdrage uit sponsoring op 100% geschat zou kunnen worden. Dergelijke vragen zijn in dit stadium niet op hun plaats, vindt GroenLinks.

Het is de bedoeling, vult mevrouw **Huysse** aan, dat het haalbaarheidsonderzoek ook een onderzoek is naar de dekking van de kosten. Zij wijst erop dat verschillende partijen in deelname zijn geïnteresseerd. Dat levert inkomsten. Eventueel overig budget zou moeten komen uit Haarlem Klimaatneutraal. Er is geen sprake van uitbreiding van het ambtelijk apparaat, maar van mensen die momenteel al werkzaam zijn bij NME (Natuur- en Milieu Educatie).

De heer **De Ridder** concludeert namens de PvdA dat er dus op dit moment enkel wordt gevraagd om een verkenning. Hij vraagt wat de wethouder hiervan vindt.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het initiatief van GroenLinks op een goed moment komt. De gemeente moet zich nu bezinnen op hoe om te blijven gaan met de NME-functie. Hij wijst daarbij ook op aanpalende terreinen als de schooltuinen en de kinderboerderijen. Voor een deel moet er sprake gaan zijn van professionalisering. Daarin past het voorstel van GroenLinks. Wel, vervolgt hij, vult de fractie dit op een manier in die natuurlijk niet noodzakelijk hoeft te corresponderen met de resultaten van een eventueel aan het college gegeven opdracht. Voor de in punt 3 genoemde nieuwe samenwerkingsvormen en financieringsconstructies hebben zich geïnteresseerde partijen gemeld, zegt ook de wethouder.

De heer **Veen** stelt namens de VVD dat het dan wellicht goed is om het onderwerp in de coalitieonderhandelingen mee te wegen. We zien immers, zegt hij, dat het bestaande beleid onvoldoende substantie heeft.

Wethouder **Divendal** stelt dat het niet mogelijk is om in twee, drie weken tijd de uitkomst van een dergelijke verkenning rond te hebben.

De heer **Veen** denkt dat het dan ook niet goed mogelijk is om het voorstel nu te behandelen. Er is immers nog geen goed beeld.

Maar daarom is het juist aardig als er een beeld komt, zegt de heer **De Ridder** namens de PvdA. De wethouder geeft aan dat het verstrekken van dat beeld van het college geen bijzondere extra inspanning vergt, waarna tot een discussie over de precieze invulling kan worden overgegaan.

Wethouder **Divendal** denkt dat de eventuele opdracht van de raad noch voor het huidige, noch voor het komende college, een probleem kan zijn. Zo'n opdracht verplicht de raad tot niks. De zaken worden enkel nog eens goed op een rijtje gezet.

De heer **Marselje** vraagt het college namens D66 om dan het voorstel niet zozeer naar de letter, maar naar de geest te bekijken.

De heer **Kruisman** verklaart dat GroenLinks het ook zo heeft bedoeld.

De **voorzitter** stelt dat de tekst zoals die er ligt in de gemeenteraad geen kans heeft.

De heer **De Ridder** suggereert dat GroenLinks in de raad een motie vreemd aan de orde van de dag zou kunnen indienen, waarin het college om nadere uitwerking wordt gevraagd.

De **commissie** gaat akkoord met het voorstel van de heer De Ridder.

7. Meerjaren SLOK bestedingsvoorstel

De heer **Catsman** leest met het CDA in het stuk over gelden die voor bepaalde doelen niet zijn uitgegeven. Waarom is dat niet gebeurd en worden die bedragen nu voor andere doeleinden gebruikt?

Wethouder **Divendal** legt uit dat dit te maken heeft met het feit dat na de besluitvorming over Haarlem Klimaatneutraal er een langere aanloopperiode nodig was om de formatie op orde te krijgen van mensen die dit moeten uitvoeren. Er is hier sprake van een meerjarig programma. Het nog niet bestede geld zal dan ook voor het oorspronkelijke doel worden ingezet.

De heer **Van de Manakker** zegt namens de SP tureluurs te worden van gebezigde afkortingen als BANS, Teli en GAIA. Hij verzoekt om duiding van deze termen in het stuk.

Wethouder **Divendal** vindt het een goede suggestie er een gewoonte van te maken om afkortingen in ieder geval bij eerste gebruik ook voluit te schrijven.

8. Brief van het college d.d. 16 februari 2010 inzake 'actielijst t.b.v. de actualisatie HVVP'

Mevrouw **Bosma** herinnert er namens de VVD aan dat het hier een belangrijk onderwerp betreft waarover in de afgelopen periode in de commissie veel interessante discussies zijn gevoerd. Zij toont zich verheugd dat in het voorliggende stuk een aantal speerpunten duidelijk is vastgelegd en spreekt de hoop uit dat deze ook met vaart in het coalitieakkoord zullen terugkomen. In de vorige vergadering, vervolgt zij, is de suggestie gedaan om niet alleen een pendelbusje richting binnenstad vanaf de Cronjégarage te laten rijden, maar in de toekomst ook vanaf de provinciale garage. Hoewel het nog niet urgent is, zag de fractie dit toch graag in het programma opgenomen. Zij verzoekt de wethouder om het stuk op dit punt aan te vullen. Verder vindt de VVD dat wat er in de voorliggende nota staat voor uitvoering vatbaar is.

De heer **Van de Manakker** vraagt namens de SP of het inzetten van een pendelbusje voor de luttele 250 meter tot aan het Houtplein wel nodig is.

Mevrouw **Bosma** zegt dat de fractie dit niet ziet in relatie tot het Houtplein, maar in relatie tot de bereikbaarheid van de binnenstad zonder de binnenstad te belasten. Het is de bedoeling dat het busje meegaat met de pendeldienst die rondrijdt. Inzet is te komen tot een zo optimaal mogelijke benutting van de garages aan de periferie.

De heer **Marselje** sluit zich namens D66 aan bij de vraag van de SP naar het nut van een zo extreem korte pendeldienst. Hij stelt dat er op z'n minst eerst onderzocht moet worden of dit wel echt gewenst is.

Mevrouw **Bosma** zegt dat er momenteel een proef gaande is. De fractie denkt dat het een goede zaak is om die proef waar mogelijk uit te breiden. Onderzoekingen wijzen uit dat naarmate parkeergarages verder weg zijn van de binnenstad, deze minder worden gebruikt.

De heer **Marselje** vult aan dat D66 niet het principe betwist, maar enkel de gewenstheid van die ene extreem korte pendel. Verder ziet hij in het stuk allemaal begrijpelijke voorstellen. Toch vindt D66, in het licht van de voortdurende aanvullingen, wijzigingen in de uitvoering en nieuwe voorstellen, dat het tijd wordt om te gaan denken aan een nieuw HVVP. Een nieuwe integrale nota, met een integrale visie, op raadsniveau bediscussieerd, heeft zijn voorkeur.

Mevrouw **Bosma** zegt bij interruptie dat er in de afgelopen periode naar is gestreefd om te komen tot een nieuw verkeerscirculatieplan. Uiteindelijk is dat niet gelukt, maar we hebben samen een groot aantal punten afgesproken die we willen bereiken, stelt zij. Vindt D66 dan dat wat er nu ligt gewoon in de la kan? De heer **Marselje** herhaalt dat D66 dat wat voorligt op dit moment prima vindt, maar in het verlengde hiervan voor een nieuwe, integrale nota pleit.

De SP kan met dit stuk goed leven, zegt de heer **Van de Manakker**. Een aantal punten is daarentegen volgens de fractie iets te enthousiast geformuleerd. Hij wijst met name op de suggestie op pagina 2 dat met een eventuele toekomstige verbinding tussen de Schipholweg en de Spanjaardslaan/Westelijke Randweg er een complete buitenring rond Haarlem zou zijn gecreëerd. Ook pleit de fractie ervoor om nog eens goed te onderzoeken of snel HOV eigenlijk wel in de binnenstad hoort (pagina 3). Kan dat niet beter via de Bernardlaan, door de Waarderpolder naar het Kennemerplein en dan over de randweg naar IJmuiden? Wethouder **Divendal** vraagt bij interruptie of hij goed begrijpt dat de SP de Zuidtangent niet meer door de binnenstad wil laten gaan?

De heer **Van de Manakker** bevestigt dit. Om te kunnen meetellen in de metropoolregio is een verbinding tussen Amsterdam, Haarlem Station en IJmuiden van groot belang. Maar moet die door het centrum?

De heer **Marselje** vraagt of de SP een betere route weet dan de eerdergenoemde, een route die het centrum wel aansnijdt.

De heer **Van de Manakker** antwoordt dat de SP het graag aan de deskundigen overlaat om dit uit te zoeken. Ten slotte wijst de fractie er nog op dat de parkeerdruk (pagina 4) niet alleen de binnenstad parten speelt, maar ook de wijken in een wijde kring daaromheen.

Er staat veel behartigenswaardigs in het stuk, zegt de heer **Catsman**. Het CDA is met name erg te spreken over de passages aangaande het openbaar vervoer, de aansluiting op het NS nachtnet en het herstellen van een directe treinverbinding tussen Haarlem en Utrecht. Ook zag de fractie graag een lobby voor een directe treinverbinding naar Schiphol. Het CDA vraagt verder om de ooit in het verleden aangenomen moties nogmaals goed door te kijken. Wat is er allemaal al beloofd? Hij noemt hierbij het onderzoek naar een oostelijke randweg. Ook dat zou in het HVVP moeten worden opgenomen, vindt de fractie.

De PvdA vindt het voorliggende stuk een goede inventarisatie van punten die nader moeten worden uitgewerkt, verklaart de heer **De Ridder**. Hij wijst op de onder aan pagina 4 genoemde ontwikkeling, samen met andere gemeentes, van een gemeenschappelijke bereikbaarheidsvisie. Hij vraagt op welke manier de commissie hierbij betrokken kan worden.

De **voorzitter** zegt dat de commissie zelf aan een dergelijke betrokkenheid vorm kan geven.

Daarvoor is het dan wel nodig om op de hoogte te zijn van momenten, denkt de heer **De Ridder**.

De **voorzitter** stelt voor dat de nieuwe voorzitter en het presidium bij het college de gegevens opvragen die nodig zijn om dit onderwerp te kunnen monitoren en behandelen.

Mevrouw **De Leeuw** ziet met de Ouderenpartij heel wat goede stukken in het stuk. Wel mist ook zij de oostelijke randweg. Bij de HOV-sprong van het station naar IJmuiden zag de fractie graag aangetekend dat deze niet over de Rijksstraatweg mag gaan, maar via de westelijke randweg.

Ook de Actiepartij vindt dit een goed stuk, aldus de heer **Baaijens**. De fractie zag graag een verdere uitbreiding van de al gestarte initiatieven bij de horeca, ook voor de bevoorrading van andere winkels en bedrijven. Ook moeten er in de stad meer parkeerplaatsen voor mindervaliden komen. Verder pleit de Actiepartij ervoor om met Rijkswaterstaat te praten over de mogelijkheid om op dagen dat het in Haarlem heel erg druk is, het verkeer uit Halfweg, Hoofddorp of Badhoevedorp verder door te leiden over de A9 richting Velzen en via Velzen de andere kant de westelijke randweg op.

Het CDA sluit zich bij monde van de heer **Catsman** aan bij het idee van stadsdistributie.

In het verlengde van de eerdere opmerkingen van D66 en in het verlengde van de vragen van mevrouw De

Jong in de vorige periode, pleit GroenLinks ervoor het stuk vooral mee te nemen naar de raad en het niet alleen maar als commissiestuk te behandelen, zegt mevrouw **Huysse**.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** gaat kort in op een aantal concrete punten. Wat betreft een pendelbusje vanaf de provinciale garage zegt de wethouder dat er ruim de tijd zal zijn om te bekijken of dit kan en al dan niet wenselijk is. Het gestarte initiatief bij de horeca met distributie van versgoed vanuit de Waarderpolder, 's ochtends na elven met elektrisch vervoer, is inderdaad een voorzichtige vorm van stadsdistributie, vervolgt hij. Het is de bedoeling dat dit wordt uitgebreid. In antwoord op de vraag van de PvdA verklaart de wethouder dat er met betrekking tot de regionale aanpak een stappenplan ligt. Hij zal dit aan de commissie doen toekomen. Veel van de andere punten, zegt hij, blijven ter discussie, met name ook voor het komende coalitieprogramma. Hij wijst er ten slotte op dat D66 pleit voor een nieuw HVVP, terwijl GroenLinks vraagt om behandeling van het voorliggende stuk in de raad. Dat zijn twee verschillende dingen, aldus de wethouder. De heer **Marselje** verklaart bij interruptie dat ook GroenLinks zich in de vorige periode steeds voorstander heeft getoond van een nieuw HVVP. Verder stelt hij dat beide voorstellen wijzen op de noodzaak om dit soort structurele zaken op raadsniveau af te handelen.

Mevrouw **Bosma** komt terug op het door een aantal commissieleden geconstateerde ontbreken van de rondweg / buitenring in het stuk. Zij heeft begrepen dat dit toch wel degelijk in het stuk staat (pagina 2). Zij vraagt of de wethouder dit kan bevestigen.

Wethouder **Divendal** stelt dat het aan de fractie zelf is om te oordelen of deze zich in het gestelde kan vinden.

De **voorzitter** sluit de discussie. Hij concludeert dat in grote lijnen het in de voorliggende brief vermelde in de commissie een breed draagvlak heeft.

9. Brief van A.C. Ots van 16 januari 2010 inzake afvalbakken Laan van Berlijn.

De heer **Kruisman** verklaart namens GroenLinks dat er ondertussen contact is geweest met mevrouw Ots. Er wordt in overleg met Spaarnelanden onderzocht of er eventueel een bovengrondse afvalinzamelingplaats kan worden geplaatst, zegt hij. De vraag in de brief om aandacht voor de problematiek is daarmee beantwoord.

De **commissie** ziet af van verdere bespreking van dit punt.

11. Rondvraag

De heer **Catsman** constateerde de afgelopen week dat bij de twee jaar geleden opnieuw ingerichte Oostenrijklaan de complete bestrating er weer uit werd gehaald en opnieuw ingelegd. Wat was daar aan de hand?

Wethouder **Divendal** heeft geen idee. Had de heer Catsman eerder deze week een mailtje gestuurd, dan was het antwoord er al geweest. Nu komt het op de actielijst van de commissie. Hij zegt toe dat een antwoord natuurlijk snel gaat komen.

De **voorzitter** neemt de gelegenheid te baat om de commissieleden op het hart te drukken te waken voor het ter vergadering stellen van vragen waarop het antwoord op andere wijze, bijvoorbeeld via e-mail, sneller en directer had kunnen worden verkregen, tenzij zij er om enige reden belang aan hechten dat ook het stellen van de betreffende vraag aan de wethouder in het verslag wordt vastgelegd. Dit vooral om te voorkomen dat de actielijst wordt overladen.

Op 24 februari heeft het college een brief gehad van de vereniging van eigenaren van de Poort van Noord over de parkeerproblemen, onder andere veroorzaakt door voetbalvereniging OG en de uitbreiding van het EG-ziekenhuis, zegt de heer **Van de Manakker**. Op die brief is nog geen antwoord gekomen.

Verder blijkt uit berichten van de provincie dat bij de nieuwe dienstregeling waarschijnlijk toch buslijn 4 wordt ingekort. Welke stappen onderneemt het college?

Wethouder **Divendal** heeft de betreffende brief niet zelf onder ogen gehad.

De heer **Van de Manakker** zal de brief aan de wethouder doen toekomen.

Wethouder **Divendal** zegt toe voor spoedige beantwoording te zullen zorgen. Wat betreft buslijn 4 is de inzet van het college deze te handhaven zoals hij nu is, zowel bestuurlijk richting provincie als in het overleg met Connexxion.

De heer **Schaart** vraagt namens de PvdA naar de tijdelijke verplaatsing van de bushaltes op het Stationsplein naar onder andere de Parklaan en de Kruisstraat. Fietzers moeten tussen de halterende bussen en het autoverkeer door. De fractie stelt, met instemming van de Fietzersbond, als oplossing voor om alle bussen te laten halteren op de Parklaan en deze tijdelijk voor fietsverkeer af te sluiten. Fietzers zouden dan via de Nieuwe Gracht kunnen rijden.

Wethouder **Divendal** vindt bij een tijdelijke maatregel als deze vooral de mening van de politie belangrijk. Er is over deze zaak overleg geweest tussen Connexxion, politie en de gemeente. Men was niet enthousiast over het voorstel, zegt hij. Hij zegt een nadere schriftelijke rapportage toe.

De heer **Marselje** wijst er namens D66 op dat in de Staten al vragen zijn gesteld door de SP naar aanleiding van het inkorten van buslijn 4. GS heeft toegezegd te zullen bekijken hoe de problemen die de bus ondervindt kunnen worden opgelost. Dit suggereert dat er een nieuw probleem zou zijn tengevolge van de nieuwe inrichting van de weg, maar zegt hij, dat is niet het geval. Hij vraagt het college om dit in het contact met de provincie goed te onderbouwen en aan te geven. Op 19 april is er een statencommissievergadering waarin de antwoorden aan de heer Putters van de SP worden behandeld. Voor die tijd, zegt de heer Marselje, zou zo veel mogelijk bekend moeten worden gemaakt dat er geen sprake is van een nieuw probleem.

Wethouder **Divendal** dringt er bij de fracties op aan om inderdaad zo mogelijk hun statenleden te beïnvloeden. Dat is op dit moment veel effectiever, denkt hij.

De heer **Marselje** vraagt ten slotte waarom aangaande de tijdelijke verplaatsing van de bushaltes er geen voorstel is om de buffer te verplaatsen naar de Parklaan en de haltes naar de plaats van de huidige buffer.

Wethouder **Divendal** herhaalt dat hierover schriftelijke informatie komt.

Mevrouw **Schopman** las over een proefproject van Waternet in Amsterdam “de gracht als zonnecollector”. Bij de meegezonden stukken zag de PvdA het stuk ‘Vorbereiding centrale watergang en studie naar uitbreiding watersysteem Waarderpolder’. De fractie stelt voor om in het kader van die studie te onderzoeken of iets vergelijkbaars in Haarlem mogelijk is.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit te zullen doen.

De heer **Van de Manakker** vraagt naar aanleiding van het meegezonden stuk ‘Wijziging DO Oranjeplein’ of de volledige motie wordt uitgevoerd.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de motie voor ongeveer 90% wordt uitgevoerd en dat voor zover hij weet iedereen nu gelukkig is.

10. Agenda komende commissievergadering

De **voorzitter** laat weten dat er voor de komende vergadering geen stukken zijn vanuit het college.

Naar aanleiding van het meegezonden stuk ‘Vorbereiding centrale watergang en studie naar uitbreiding watersysteem Waarderpolder’ vraagt de heer **Baaijens** namens de Actiepartij of er hier mogelijkheden komen voor waterrecreatie.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het hier zuiver de waterhuishouding en geen bevaarbare waterverbinding betreft. Er zijn geen mogelijkheden voor waterrecreatie.

De heer **Catsman** trof in de map een brief van de Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners aan. Hij stelt voor om de scheepsbewoners uit te nodigen hierop een toelichting te komen geven.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het een inspraakreactie betreft. Hij denkt dat het zinvoller is om eerst de reactie van het college op die inspraakreactie af te wachten.

De **voorzitter** concludeert dat de agenda voor de komende vergadering voorlopig leeg blijft en dat de geplande vergadering van 22 april dus geen doorgang zal vinden.

Wethouder **Divendal** stelt voor om die gelegenheid te benutten voor het organiseren op 22 april van een werkbezoek met de nieuwe commissie aan Spaarnelanden.

De **commissie** stemt in met het voorstel van de wethouder.

12. Sluiting

De voorzitter sluit om 18.35 uur de vergadering.