

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.26 AUGUSTUS 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA) Azannay, (GroenLinks), Gebhardt (GroenLinks), Van den Raadt (TON) Rutten (VVD), Schouten (SP), Schrama (OPH), Snoek (CDA), Stapelkamp (OPH), Vrugt (Actiepartij) en de dames Bultsma (CDA), Kerbert (D66), Koper (PvdA), Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heren Van der Hoek (wethouder) en Nieuwenburg (wethouder) en de dames Hoffmans (voorzitter) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Er zijn afmeldingen van de dames Breed (D66) en Drogdrop (SP) en de heer Hagen (TON). De voorzitter attendeert op de Monumentendagen van 11 en 12 september waarvoor de raadsleden per brief gevraagd zijn zich aan te melden als rondleider. Verder wijst zij op de uitgedeelde uitnodiging van het Platform Minima Organisaties (PMO) voor de werkconferentie 'Meer kansen voor alleenstaande ouders' op 10 september.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld, alle punten worden op verzoek van diverse fracties behandeld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 1 juli 2010

De **voorzitter** stelt de verslagen tegelijkertijd paginagewijs en inhoudelijk aan de orde.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt de wethouder in september terug te koppelen over het overleg met omwonenden van RIBW-instellingen dat hij in de correspondentie sinds de vorige commissie heeft aangekondigd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dit toe. Verder constateert hij dat zijn naam bij de lijst van aanwezigen goed vermeld staat, maar in de rest van het verslag verkeerd als Van den Hoek. Hij verzoekt de naam te corrigeren in Van der Hoek.

Op pagina 5 staat achter de naam van de heer Hagen als partijnaam vermeld NOT in plaats van TON.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 1 juli 2010 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De leden Kerbert, Rutten, Schrama en Stapelkamp melden vragen te willen stellen aan een van de twee wethouders.

Wethouder **Van der Hoek** doet mededelingen over de voortgang van de aangekondigde inventarisatie van de jeugd in Schalkwijk, met name rond Prisma. De analyse van de groep 12+ is gereed voor een aantal domeinen – vrije tijd, school, werk etc. Het Verwey-Jonker Instituut heeft daarbij vergelijkingen gemaakt met andere gemeenten, onder ander over de openstelling van jongerencentra.

In september wil de gemeente de integrale visie gaan bespreken met organisaties in Schalkwijk die van doen hebben met jeugdbeleid. Daarvoor zullen nog uitnodigingen verstuurd worden.

Ter advisering aan de raad

6. Actieprogramma huiselijk geweld

Mevrouw **Koper (PvdA)** brengt de lange betrokkenheid van haar fractie bij dit onderwerp in herinnering. In het verleden had Haarlem een voorloperrol op dit gebied die men weer moet zien te herwinnen. In de vorige raadsperiode heeft haar fractie nog schriftelijke vragen gesteld in vervolg op een raadsbrede expertmeeting met de heer Mulder. Zij legt relaties met de komende discussie in de commissie Bestuur over de tekorten bij de veiligheidsregio (VRK), waarbij ook de belangrijke inbreng van de GGD bij de bestrijding van huiselijk geweld aan de orde zal komen. Tevens zal het onderwerp bij de komende discussie over het Veiligheidshuis aan de orde komen. In het voorliggende stuk mist zij overigens de relatie met het Veiligheidshuis. Zij vindt daarover ook niets terug in de ambities en heeft de indruk dat aan het slecht gekopieerde stuk pagina's ontbreken. Via de website heeft ze wel alle ambities kunnen achterhalen. Dit stuk is gemaakt op een verzoek van de raad tijdens de behandeling van de implementatienota over dit onderwerp. De raad had behoefte aan concrete punten en afspraken om beter te evalueren en zo invulling te geven aan zijn controlerende taak. Qua concreetheid ziet zij echter amper vooruitgang ten opzichte van de implementatienota. Zij zou graag meer concrete gegevens en doelstellingen zien. Zo is zij onder meer benieuwd naar de doorverwijzing naar Slachtofferhulp en het Steunpunt Huiselijk Geweld.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** vraagt of er ook een prioritering is aangebracht in de genummerde ambities. Zij acht het snel realiseren van samenwerking tussen de organisaties – bijvoorbeeld via een convenant – uiterst belangrijk als basis voor de uitvoering van dit beleid. Zij leest in dit stuk vooral veel over vrouwen en kinderen, maar is benieuwd hoe het staat met geweld tegen mannen waarover de laatste tijd meer naar buiten komt. Zij acht het een goede zaak dat de gemeente nu investeert, maar is evenzeer benieuwd naar de evaluatie en de beschikbaarheid van middelen en vraagt of er al is nagedacht over de wijze van evalueren en bijstellen.

De heer **Rutten (VVD)** stelt dat het voorliggende stuk geen actieplan is maar eerder een stand van zaken. Hij vraagt zijn collega's of dit volgens hen is waar de commissie om gevraagd heeft. Het programma heeft een looptijd van drie jaar, maar er is geld voor slechts één jaar geregeld. Het betekent wel een voorschot op volgende jaren. Hij is benieuwd hoe de commissie denkt ambities te kunnen vaststellen als de financiële consequenties zo onduidelijk zijn. De commissie dient zich volgens hem bewust te zijn van deze valkuil en het risico dat er de komende jaren geen geld voor beschikbaar is.

De **voorzitter** legt deze vragen aan de commissie voor.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt al aangegeven te hebben hoe haar fractie dit stuk beoordeelt. De vorige wethouder heeft in een meerjarenplan een overzicht gemaakt van de beschikbare middelen, maar gezien de ontwikkelingen in Den Haag staat die op losse schroeven. Zij kan alleen maar aangeven dat dit onderwerp prioriteit heeft bij haar fractie.

De heer **Azannay (GroenLinks)** mist eveneens concrete acties en meent dat de verschillende nota's elkaar ook tegenspreken. In de tekst bij ambitie 4 staat exact hetzelfde voornemen als indertijd in de nota voor 2009 stond, maar de datum is nu verschoven naar 2011. Hij vraagt zich af of inschattingen destijds niet te vlug gemaakt zijn. De raad heeft behoefte aan feiten om te weten of ambities te realiseren zijn. Hij is benieuwd wat de wethouder daarop te zeggen heeft. Schalkwijk bleek twee jaar geleden aan de top te staan als het ging om kindermishandeling. Maar hoe staat dat er nu voor? De financiële onzekerheid moet grote gevolgen hebben voor de organisaties die een groot belang hebben bij meer zekerheid. Ook hij mist enkele pagina's in het stuk. Zo vindt hij niets terug over eengerelateerd geweld noch over tienermoeders (waar RIBW een locatie voor zou vinden).

De heer **Rutten (VVD)** vraagt naar de reden van het stopzetten van de onderhandse aanbestedingsprocedure per 15 juni 2010 bij ambitie 4.

Mevrouw **Kerbert (D66)** was niet betrokken bij de discussies in de vorige raadsperiode, maar het valt haar wel op dat veel zaken in het nieuwe stuk letterlijk zijn overgenomen uit het vorige. Dat doet haar twijfelen aan het nut van deze discussie. Het financiële deel gaat vooral over 2010 en dat jaar is al ver gevorderd.

Mevrouw **Özogul (SP)** had ook meer concrete informatie verwacht. Zij is benieuwd naar de voortgang van ambitie 4 en vraagt wanneer daar meer informatie over komt. Ook is zij benieuwd hoe de samenwerking verloopt. Zij mist informatie over kindermishandeling en geweld tegen ouderen. Zij vraagt of er bij ambitie 7 actie ondernomen is om de uitstroom te verbeteren. De financiën vormen ook voor haar fractie een zorgpunt. Zij vraagt daarover ruim vóór 1 januari informatie te krijgen en een discussie over hoe belangrijk men dit punt vindt.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat hij al voornemens was eind 2010 met een uitvoeringsnota te komen met meer concrete zaken. Dat dit niet eerder kon, ligt aan de voorgeschiedenis. Eerst viel ambtelijke capaciteit weg en toen die weer was aangevuld, was het verkiezingstijd en vond de vorige wethouder het raadzaam de uitwerking aan zijn opvolger over te laten. Wat de financiën betreft kan hij de commissie enigszins gerust stellen: voor 2011 komen er zeker nog middelen beschikbaar en ook de regiogemeenten hebben al een bijdrage toegezegd. Het gaat hier ook om specifiek beleid op verzoek van het Rijk waarvoor extra rijksbijdragen bestaan. Het lijkt hem niet waarschijnlijk dat die zonder meer weggestreept worden. De portefeuillehouders Centrumgemeenten Vrouwenopvang hebben in een brief aan de formateur deze kwestie nog eens extra onder de aandacht gebracht. Hij raadt de commissieleden aan via hun partijpolitieke kanalen invloed uit te oefenen op het landelijk beleid. De verschillende organisaties hebben een convenant gesloten en de samenwerking krijgt gestalte. Er is ook aandacht voor geweld tegen kinderen en mannen, maar het zijn vooral vrouwen die het slachtoffer zijn. De reden voor het opschorten van de aanbesteding lag in het feit dat er zich maar één aanbieder gemeld had met een offerte die naar het oordeel van het college veel te duur uitviel. Bij nadere beschouwing bleek dat te liggen aan de gestelde norm dat de hulpverlener binnen één uur bij het crisiseval op de stoep dient te staan. Thans wordt bekeken of een alternatieve norm goedkoper uit zal vallen zonder de wezenlijke kwaliteit in gevaar te brengen. Men hoopt dan op 1 januari de zaak voor elkaar te hebben.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat er in het justitieel casusoverleg van het Veiligheidshuis onder voorzitterschap van het Openbaar Ministerie lijnen lopen via het steunpunt naar de drie zorgaanpakgebieden in de regio. In het convenant is de uitwisseling van informatie tussen de politie en de uitvoerende organisaties geformaliseerd. De overdracht van politie naar steunpunt vindt gedoseerd plaats, zodat het steunpunt de zaken daadwerkelijk kan opvolgen. Er bestaan nog wat diffuse relaties, maar er wordt aan gewerkt om die op te helderen. De informatie gaat in ieder geval van de politie rechtstreeks naar het steunpunt en niet meer via Slachtofferhulp. Er was overigens al sprake van samenwerking voordat er een convenant lag. Er moeten nog wel uitwerkingsovereenkomsten gesloten worden, bijvoorbeeld is die er al over het afstemmingsoverleg met Bureau Jeugdzorg Noord-Holland. Op 14 september vergadert de stuurgroep Huiselijk Geweld voor de eerste keer. Daar zullen prestatie-indicatoren worden opgesteld om de samenwerking te monitoren. In de Uitvoeringsnota 2011 zal zeker een rapportage over de samenwerking worden opgenomen die men kan zien als een vorm van evaluatie. De aanpak is gericht op alle doelgroepen, maar in de praktijk gaat het vooral om vrouwen en kinderen. Het geweld tegen ouderen en tegen mannen moet men echter beslist niet bagatelliseren. De kennis op het gebied van eerwraak wordt bij hulpverleners en betrokken instellingen via verschillende programma's op peil gebracht. Deskundigheidsbevordering met betrekking tot tienermoeders ligt vooral op de weg van de afdeling Onderwijs die binnenkort met een notitie over tienermoeders zal komen. De doorstroom en uitstroom van de vrouwenopvang heeft vooral te kampen met een gebrek aan aanbod van woningen. Daar wordt over onderhandeld met de sector Huisvesting.

De **voorzitter** polst de meningen van de fracties. Na de toezegging van de wethouder van een uitvoeringsnota voor het einde van het jaar willen de meeste fracties dit stuk verder als hamerstuk behandelen. De Ouderenpartij wenst daarbij een stemverklaring af te leggen. De voorzitter constateert dat het stuk als hamerstuk naar de raadsvergadering van 9 september gaat met gelegenheid voor stemverklaring.

Overige punten ter bespreking

7. Beantwoording vragen Actiepartij over de stand van zaken met betrekking tot de inburgeringcursussen

Mevrouw **Koper (PvdA)** verlaat de vergadering bij de bespreking van dit agendapunt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert naar de risico's die gemeenten lopen bij afwijking van het Europese aanbestedingsregime. Het is hem niet duidelijk geworden of er nu wel of niet bezuinigd gaat worden in de praktijk. Hij blijft zich verbazen over enerzijds de rijksverplichting om de cursus aan te bieden, waarbij wachtlijsten blijven bestaan, en anderzijds de feitelijke bezuinigingen op het budget door datzelfde Rijk. Hij wil de slagingspercentages wel in aanmerking nemen bij nieuwe aanbestedingsrondes. Hij vraagt of de in antwoord 16 genoemde nota al bekend is bij de raad en zo ja sinds wanneer. Verder is hij benieuwd wat er in de praktijk terechtkomt van het rijkstraject voor geestelijk bedienaren. Hij vraagt of de gemeente daar harder achteraan gaat.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de raad het stuk over het samenvoegen van budgetten ontvangen heeft. Zij is benieuwd hoe de zaken voor volgende jaren financieel geregeld zijn. Bij vraag 9 merkt zij op dat de mensen bij Nova niet weten waar ze na 1 juni aan toe zijn. Zij vraagt wanneer de raad de in antwoord 12 aangekondigde verantwoording te zien krijgt. De SP is geen voorstander van aanbesteding. Leerkrachten met flexcontracten vertrekken naar elders als ze daar meer zekerheid krijgen. Wordt daar rekening mee gehouden bij aanbesteding? Zij wijst erop dat veel geestelijke bedienaren slechts voor korte tijd aangetrokken worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat dit hem bekend is, maar dat men daar verschillend over kan denken.

Mevrouw **Kerbert (D66)** heeft begrepen dat er een nota in de maak is om de forse bezuinigingen op volwasseneneducatie structureel te bespreken.

De heer **Van den Raadt (TON)** vraagt of de cursisten bij Nova ook een evaluatieformulier moeten invullen zoals bij de Volksuniversiteit. Dat kan extra informatie opleveren.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat er bezuinigingen van het Rijk op komst zijn. Hoe groot die zijn is nog niet bekend, behalve voor de voorschoolse opvang. De gemeente doet het maximale. Er zijn overigens geen wachtlijsten, het kost juist veel moeite om voldoende kandidaten te vinden voor de beschikbare plaatsen. De aanbesteding is een verplichting waar Haarlem zich als professionele gemeente aan houdt. Het risico bij niet-aanbesteding is een stevige tik van de Europese Commissie of schadeclaims van andere aanbieders. Wat andere gemeenten doen is hun verantwoordelijkheid. Hij is niet bekend met gemeenten die hierdoor in de problemen geraakt zijn. Voor de lopende trajecten blijft Nova gewoon in beeld. Het risico dat er andere werkgevers en aanbieders zich kunnen aanbieden, kan men betreuren, maar was wel al veel eerder bekend.

De heer **Aynan (PvdA)** informeert naar de gevolgen van de rechtelijke uitspraak dat Turken niet verplicht kunnen worden tot het volgen van een inburgeringcursus.

Van ambtelijke zijde wordt geantwoord dat deze uitspraak niet positief zal bijdragen aan de werving en bereidheid om deel te nemen aan cursussen.

De heer **Van den Raadt (TON)** ziet het aandeel van verplichte deelnemers afnemen en verwacht dat het steeds moeilijker zal worden nieuwe vrijwillige deelnemers te werven gezien de gevraagde eigen bijdrage. De capaciteit is er echter wel. Hij vraagt of het niet mogelijk is meer docenten in te zetten voor de huidige cursisten.

Het antwoord van ambtelijke zijde is dat die mogelijkheid niet is ingekocht.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit punt af.

8. Inzet subsidie Flankerend Ouderenbeleid 2010 stichting Haarlem Effect en stichting DOCK (stuk 2010/80890)

De heer **Stapelkamp (OPH)** ziet dat de beloofde inzet niet is gerealiseerd en dat derhalve subsidie wordt teruggevorderd. Hij vraagt of deze vervolgens kan worden ingezet om andere organisaties een kans te geven. Als voorbeeld noemt hij extra eenvoudige gezondheidscontroles die Sint Jacob/CBO volgens zijn informatie voor 20.000 euro per jaar zou kunnen verrichten. Of extra aandacht voor bewegen voor ouderen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat teruggevorderde subsidies terugvloeien in de algemene reserve. Het gaat nu om subsidies uit 2009, over 2010 is nog geen verantwoording aan de orde. Via het flankerend ouderenbeleid subsidieert de gemeente al een stuk of vijf, zes instellingen in Haarlem om op diverse plekken beweging voor ouderen te stimuleren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt de vraag van de OPH te begrijpen. Het doel van het budget van de gemeente voor dezelfde doelgroep blijft immers bestaan.

De heer **Stapelkamp (OPH)** is benieuwd of wordt overwogen in 2010 of 2011 andere organisaties te gaan ondersteunen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit op korte termijn niet aan de orde is, temeer daar de subsidies pas onlangs zijn vastgesteld. DOCK heeft overtuigend kunnen aantonen waarom de beloofde inzet niet is gerealiseerd. Een andere vraag is hoe je de toekomst ziet van het welzijnsbeleid en daarbij zijn andere aanbieders zeker niet uitgesloten.

De heer **Rutten (VVD)** signaleert dat DOCK amper aansluit bij de drie aandachtspunten uit de nota Welzijn voor de Toekomst, hoewel het stuk dat wel ergens suggereert. Hij mist de aansluiting bij de beoogde vernieuwing van het ouderenwerk en ziet juist veel overeenkomsten met voorgaande jaren.

Mevrouw **Özogul (SP)** acht de stukken van Haarlem Effect inzichtelijk en die van DOCK veel minder. DOCK geeft een opsomming van veel activiteiten en bedragen, maar zij ziet weinig over bijvoorbeeld allochtonen. Zij heeft gehoord van ouderen die door de vele personeelwisselingen bij thuiszorg hun verzorgers niet meer kennen en bestolen worden door nepthuiszorgwerkers. Zij vraagt of DOCK ouderen op dit gebied ook meer weerbaar en bewust maakt. Heeft men een beleid om ouderen voor te lichten op dat gebied?

Mevrouw **Kerbert (D66)** signaleert dat er voor 2010 meer geld gevraagd wordt voor activiteiten die in 2009 niet gelukt zijn. Zij vraagt hoe met subsidies om te gaan in de toekomst en of flankerend ouderenbeleid niet in het reguliere ouderenbeleid kan worden ondergebracht.

De heer **Schrama (OPH)** adviseert de wethouder de twee instellingen te wijzen op hun onderlinge verschillen in kostenstructuur.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat instellingen zich verantwoorden via hun jaarverslag. Maar dat zegt niet alles over wat er daadwerkelijk gedaan is. Bij zijn aantreden waren organisaties al aan de slag en kon hij niets meer terugdraaien. Maar het is zeker een aandachtspunt voor 2011. In november zal hij

hun plannen naast de gemeentenota's leggen en hen desnoods vragen hun huiswerk over te doen. Voorlichting over nepwerkers zit niet in het pakket van de welzijnsinstellingen. Dat is eerder een zaak voor de preventieve taken van de politie. Het advies van de heer Schrama zal hij ter harte nemen al wijst hij erop dat dit een verantwoordelijkheid van de instellingen zelf is. Hij wil graag weten hoe bedragen zijn opgebouwd, maar moet ook waken dat er geen kartelvorming plaatsvindt.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Voortgang nieuwbouw badmintonhal Duinwijck

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat de wethouder twee maanden geleden niet volledig kon informeren. Hij hoopt dat er nu nieuwe cijfers beschikbaar zijn en dat er voortgang gemeld kan worden.

De heer **Stapelkamp (OPH)** zegt dat het verenigingsgebouw er nu armetierig bij staat naast de nieuwbouw van de vmbo-school. Er ligt een belofte uit 2005 voor nieuwbouw. Hij acht duidelijkheid in deze slepende affaire op korte termijn voor Duinwijck dringend gewenst.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij zeker niet heeft stilgezeten. Desondanks is er nog niets wezenlijks veranderd sinds de behandeling van de kadernota. Hij heeft Duinwijck gevraagd serieus na te denken over alternatieven, ook qua locatie. De gemeente is zelf vergeefs op zoek geweest naar andere locaties binnen de gemeente. Hij heeft nog niet met de vereniging gesproken en vindt het lastig dat nu via de raadscommissie te doen. Maar er is geen andere locatie gevonden, die vierde sporthal voor het vmbo die in het plan is opgenomen, maakt het extra lastig en de gemeente heeft op dit moment het geld niet om met nieuwbouw te kunnen starten. De teruggaaf van btw die de heer Snoek als oplossing heeft gesuggereerd, blijkt vooralsnog geen oplossing te bieden. De geraamde inkomsten uit de verkoop van de school, 2,9 miljoen euro, zijn in de huidige markt niet te realiseren en zouden dan als risico komen te liggen op het vmbo-budget. Dat is onwenselijk. De raad heeft de bouw van een woontoren tegengehouden en daarmee de geraamde inkomsten van 2 miljoen die eveneens bestemd zou worden voor de badmintonhal. Er is nu dus een tekort van 5 miljoen, zodat de gemeente in feite niets anders kan doen dan afwachten of de markt voor de verkoop van schoolgebouwen weer aantrekt en kijken of er een andere invulling aan woningbouw op die plek valt te geven. De gemeente is zich bewust van de slechte toestand van de huidige hal, het belang van Duinwijck en van haar eigen belofte om nieuwbouw mogelijk te maken.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het CDA zich extra verantwoordelijk voelt vanwege zijn stem tegen de woontoren. Daarom was hij graag eerder geïnformeerd. Hij zal deze kwestie bij de Begroting 2011 betrekken. Hij wil bij de volgende commissie graag de juiste cijfers en een advies over een oplossing.

Wethouder **Van der Hoek** zegt nader bericht vóór 1 oktober toe. Omdat hij nog met Duinwijck om tafel moet, heeft hij gewacht met het verstrekken van informatie. Hij is zeker niet van plan elke week een tussenstand te geven. Er wordt dagelijks aan gewerkt, ook in mogelijke combinaties met andere projecten. De cijfers waren de raad bekend sinds het schrappen van de woontoren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Aanvulling participatiebudget re-integratie en educatie

De heer **Aynan (PvdA)** vindt dat dit stuk bij de komende discussie over Paswerk op zijn plaats is. .

De heer **Rutten (VVD)** had deze discussie al in 2009 willen voeren toen het probleem bekend raakte.

De heer **Azannar (GroenLinks)** legt verband met het lopende onderzoek van de rekenkamercommissie naar werkverschaffing.

Mevrouw **Özogul (SP)** is het eens met de heer Aynan. De cijfers noch gevolgen zijn bekend. Dit stuk met zijn forse voorstellen acht zij voorbarig.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt dat de commissie een goede discussie moet voeren over het vervolg op lopende trajecten en het omgaan met reserves. Dit stuk gaat om het afwerken van wat er nu ligt en daar zal men iets mee moeten doen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat het nu een incidentele kwestie is, maar dat over structurele maatregelen nog besproken moet worden.

De **voorzitter** gaat tot bespreking over.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt waarom de raad de aanvullende maatregelen – het opheffen van ID-banen – niet al veel eerder heeft voorgelegd. De inhoudelijke keuzes hadden zijns inziens al lang gemaakt kunnen worden.

De heer **Snoek (CDA)** dankt voor de snelle en heldere beantwoording van zijn schriftelijke vragen. Hij hoopt dat de wethouder het doorrekenen van de loonwaarde kan realiseren. De gemeente moet kritisch blijven op het resultaat van dit soort projecten. Het rendement van Work First is nu nog te laag. Hij ziet graag een evaluatie van de aangekondigde assessments tegemoet. Dat kan wat hem betreft bij de begroting worden meegenomen, tenzij dit onderwerp nog een keer apart besproken wordt.

Mevrouw **Özogul (SP)** is het eens met de heer Rutten over het deel dat gaat over 2009 en 2010. Wat de maatregelen betreft is zij benieuwd of de rijksbezuinigingen pas onlangs bekend zijn geworden. De SP is voorstander van het aanhouden van het minimumloon en dit voorstel baart daarom zorgen. Het doet haar pijn dat dit zo onder rijksdwang in Haarlem moet worden uitgevoerd. Zij zit niet te wachten op aanvullende maatregelen, maar vraagt wel of die nog voor de begroting te verwachten zijn. Is al bekend hoeveel het Rijk nu en in de nabije toekomst gaat korten?

Mevrouw **Kerbert (D66)** is vooral benieuwd naar hoe de gemeente hier in de toekomst mee omgaat. Dat dan gerelateerd aan feitelijke informatie over assessments, instroomcijfers en slaagpercentages. Voorts wil zij weten hoe het zit met ID-banen, die al in 2003 zijn afgeschaft, maar kennelijk in 2010 definitief moeten worden afgerond.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** denkt dat er nog maar weinig ID-banen over zijn. In het stuk wordt een separaat voorstel aangekondigd. Hij is benieuwd of daarin de pilot met Pro F wordt meegenomen. Op de lange termijn lost Work First niets echt op. Hij is geschrokken van paragraaf 4.2.2 over productiewaarde van een werknemer. Hij hecht aan handhaving van het minimumloon.

De heer **Schrama (OPH)** vindt het uiterst merkwaardig dat een begroting niet wordt bijgesteld als de dingen in een voorgaand jaar (2009) helemaal anders zijn uitgevallen dan toen begroot was.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wil vooral vooruitkijken. Bij de behandeling van de begroting van Paswerk is gevraagd naar de verwerking van re-integratiegelden in de totale begroting. Dat zal ook effecten hebben op de budgetten die hier genoemd worden. Zij voorziet problemen bij de WEP-budgetten en hun gebruik bij inburgeringstrajecten. Zij is erg benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek van de Rekenkamer, bijvoorbeeld over de effectiviteit van Work First. Zij sluit niet uit dat meer maatwerk tot meer rendement zal leiden.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat dit stuk niet gaat over de toekomst van re-integratie, al zal men in het collegevoorstel daarover wel passages kunnen terugvinden. Daar gaat het college de komende maanden aan werken. Deze nota is vooral bedoeld om het beschikbare geld optimaal in te zetten. Op pagina 3 staat bijvoorbeeld dat er bij achterwege laten van deze maatregelen geld terug gestort moet worden naar het Rijk. Dat laat onverlet dat er uiteraard wel gevolgen zijn voor

toekomstig, nog vast te stellen beleid. De technische vragen van de heer Snoek zijn afdoende behandeld. Het lijkt hem het meest nuttig aan het eind van het jaar de balans op te maken van de assessments. De raad zal de gegevens ontvangen. In Haarlem is in een vorige bestuursperiode besloten de ID-banen door te zetten. Het gaat nu nog om 124 banen. In het coalitieakkoord zijn bovendien participatiebanen opgenomen. Het is dus zeker geen afgelopen zaak.

De heer **Van den Raadt (TON)** informeert naar de hoogte van het minimumloon en de vergoeding voor Paswerk per baan. Hij is benieuwd of Paswerk geïnteresseerd is in het begeleiden van minder dan de nu afgesproken driehonderd trajecten.

Van ambtelijke zijde wordt aangegeven dat het apparaat van Paswerk berekend is op die driehonderd trajecten. Bij minder trajecten maakt men verlies en dat valt dan terug te zien in teruglopende resultaten en minder inzet voor de stad als geheel.

11. Rondvraag

De heer **Schrama (OPH)** spreekt er zijn verbazing over uit dat de gemeente Haarlem nog nooit belangstelling getoond heeft voor het fotoboek en andere fotografische werken (onder meer een stadsfoto van 30 m van heel Haarlem) van Chris Hoefsmid. Hij zou prachtige beelden kunnen leveren voor de monumentendagen.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de heer Hoefsmid zich bij de gemeente kan melden naast de vele andere initiatieven die zich door het jaar heen melden.

De heer **Stapelkamp (OPH)** vraagt naar de mening van de wethouder over het verlagen van pensioenen. De OPH acht dat niet rechtvaardig naar ouderen en maakt zich grote zorgen.

Wethouder **Nieuwenburg** kan die zorgen delen, maar acht het een landelijke kwestie die men via de landelijke partijen dient aan te kaarten.

Mevrouw **Kerbert (D66)** informeert naar een brief die in het kader van de hervorming van het subsidiestelsel is uitgegaan naar gesubsidieerde instellingen.

Wethouder **Van der Hoek** ontkent dat er een brief is uitgegaan naar alle relaties om subsidie op te zeggen. Wel is er een brief uitgegaan waarin staat wat er over subsidies is afgesproken in het coalitieakkoord en wat de uitgangspunten zijn voor subsidies voor 2011. In september volgt een tweede brief met een meer juridische status over de andere omgang met subsidies. Relaties moeten rekening kunnen houden met het feit dat zaken anders kunnen gaan lopen. Vaak gaat het om langlopende subsidierelaties.

De **voorzitter** stelt vast dat dit antwoord overeenkomt met dat van wethouder Heiliegers op dezelfde vraag vanmiddag in zijn commissie.

De heer **Rutten (VVD)** informeert hoe het staat met het onderzoek naar een tweede zelfstandig gymnasium.

Wethouder **Nieuwenburg** memoreert dat dit onderzoek staat opgenomen in het coalitieakkoord. Binnenkort krijgt de commissie een memo met de opvattingen van schoolbesturen over deze zaak. Hij kijkt met plezier uit naar de daarop volgende discussie in de commissie.

De heer **Van den Raadt (TON)** zegt in deze commissie te vaak onduidelijke afspraken te beluisteren, hij wil graag meer concrete afspraken en data.

De **voorzitter** zegt dat hij daar altijd vragen over kan stellen en dat zijzelf daar ook op probeert te letten.

12. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** meldt dat de vergadering van 2 september niet doorgaat.

De **voorzitter** kondigt aan dat voorafgaande aan de raadsvergadering van 9 september van 18.00 tot 19.00 uur een presentatie wordt gehouden over de inhoud van de Wet ontwikkelingskansen door kwalificatie en educatie (OKE-wet) en de gevolgen voor het lokaal beleid op het gebied van kinderopvang, VVE, peuterspeelzalen en de onderbouw van het primair onderwijs.

Op verzoek van mevrouw **Kerbert (D66)** worden twee ter kennisname meegezonden stukken geagendeerd voor de volgende commissievergadering:

- Onderzoek gebruik Jan Gijzenkade 305 (basisschool De Dolfijn) voor multifunctioneel gebruik.
D66 wil dit plaatsen in het kader van de bredere behoefte aan ruimte. Wethouder **Van der Hoek** zal dit aspect meenemen. Wethouder **Nieuwenburg** legt verbanden met het voorstel om meer inzicht te krijgen in het maatschappelijk medegebruik van onderwijslocaties en het uitbaten van maatschappelijk goed.
- Brief van wethouder Nieuwenburg van 12 juli 2010 inzake het aanvullend continueren Bureau & Werk
D66 zet grote vraagtekens bij het continueren.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur.