

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 JUNI 2010 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Gebhardt (GroenLinks), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Stapelkamp (OPH), Vrugt (Actiepartij) en de dames, Breed (D66), Bultsma (CDA), Drogdrop (SP), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: de heer Van der Hoek (wethouder) en de dames Hoffmans (voorzitter) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.05 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Namens de dansvereniging DSG zijn de dames **Ilna van der Putte en Anita Osman** aangemeld als sprekers. Zij doen hun beklag over de huidige accommodatie waar de vereniging dagelijks van 16.00 tot 20.00 uur en op zaterdag lessen geeft. Door de vieze staat, de overlast van muizen, troep en last van de woonwagens is het aantal leden teruggelopen van 350 naar 225, wat de vereniging jaarlijks 15.000 euro aan contributie scheelt. DSG heeft leden van 3,5 tot 85 jaar en ook een clubje verstandelijk gehandicapten. Het jaarlijkse optreden op het Schoter is een groot succes. Zij vraagt om huuraanpassing, waarover volgens verhuurder SRO de gemeente moet beslissen, of mogelijk zelfs gratis verhuur. Bovendien wordt deze locatie naar het zich laat aanzien in 2012 gesloopt. De zoektocht naar een alternatieve huisvesting heeft vooralsnog geen betaalbaar alternatief opgeleverd. De gevraagde huren waren veel te hoog en bovendien is de vraag wie de verbouwingskosten voor zijn rekening gaat nemen. DSG heeft daar geen geld voor. Zij waarschuwen de raad dat niet zoals in Parkwijk een levendige sportvoorziening wordt weggepest, waarna enkele jaren later tegen hoge kosten voor Ymere en Sportsupport nieuwe initiatieven moeizaam het leven moeten worden ingeblazen. Spreeksters doen een beroep op de commissie om mee te werken aan een oplossing.

De heer **Gebhardt** vraagt of niet elke nieuwe locatie duurder zou zijn. DSG bestrijdt dit omdat de huur van SRO al marktconform zou zijn. Hij vraagt wat de wethouder onder de gegeven omstandigheden kan doen.

De **voorzitter** merkt op dat het bij sprekers niet gebruikelijk is met elkaar in discussie te gaan. Desgewenst kan de kwestie bij de rondvraag aan de orde gesteld worden. Bij wijze van uitzondering geeft zij de wethouder gelegenheid te antwoorden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij vorige week voor het eerst van dit verhaal gehoord heeft van de twee dames. Hij heeft zijn staf gevraagd het onderwerp de eerstvolgende stafvergadering te agenderen om hem volledig te informeren. Als hij een compleet beeld heeft, zal hij de commissie en DSG nader informeren.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld, zij het met de kanttekening dat D66 bij agendapunt 7 had gevraagd om behandeling van het Flankerend Ouderenbeleid 2010 (en niet 2009 zoals vermeld). OPH ziet af van behandeling van dit punt omdat men de daaraan gerelateerde nota Welzijnswerk inmiddels heeft kunnen achterhalen.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Snoeks** heeft twee vragen voor wethouder Van der Hoek.

Overige punten ter bespreking

5. Prestatieplan Stichting Topsport Kennemerland 2010

De **voorzitter** vraagt D66 en OPH waarom zij dit stuk in het bijzonder wensten te bespreken.

Mevrouw **Kerbert** antwoordt dat zij vooral wilde weten hoe de stichting de verenigingen bij haar werk betreft.

De heer **Stapelkamp** geeft aan dat het hem vooral te doen is om toezeggingen over de accommodatie die door wethouder Divendal in de campagne aan de badmintonvereniging Duinwijck zijn gedaan. Daar is inmiddels een brief van de wethouder over gekomen, maar hij is benieuwd naar de huidige stand van zaken.

De heer **Ruben Houkes** (voormalig wereldkampioen judo en thans manager bij STK) geeft een presentatie van de ambities, partners en resultaten van zijn stichting om het topsportklimaat te verbeteren. Hij is er trots op dat hij op deze manier kan werken aan de kracht van sport als middel voor de verbetering van sociale vraagstukken, gezondheid, verbondenheid en bron van uitstraling.

Mevrouw **Kerbert** informeert hoe verenigingen bij het werk betrokken worden. Zij mist met name een evaluatie of de geboden ondersteuning aansluit op wat de verenigingen wensen. Wordt de klanttevredenheid op enige manier gemeten? Wordt het aanbod van ondersteuning optimaal benut?

De heer **Houkes** geeft aan dat de basis gelegd wordt door gesprekken aan te gaan met bestuur en leden en vervolgens de verenigingen uit te dagen om met steun van STK de professionalisering van hun vereniging (begroting, organisatie, faciliteiten e.d.) ter hand te nemen. Dat is het begin van de samenwerking. De tevredenheid komt tot uiting als er concrete zaken geregeld worden. De certificering van clubs biedt een kwaliteitsgarantie.

Wethouder **Van der Hoek** stelt voor STK dit element te laten toevoegen aan haar jaarstukken, zeker in de komende jaren.

Mevrouw **Koper** informeert naar de relatie met de nota Topsport van de provincie.

De heer **Houkes** zegt dat in een vroeg stadium overleg gestart is met de provincie en dat er veel raakvlakken gevonden zijn.

De heer **Stapelkamp** memoreert een toezegging van de toenmalige wethouder Divendal tijdens een sportcafé in de campagne over de voortgang in de accommodatie voor badmintonclub Duinwijck. Deze week heeft hij daarover een e-mail van de wethouder ontvangen. Hij vraagt om meer snelheid zodat er spoediger duidelijkheid geboden kan worden.

De heer **Snoek** haakt daarbij aan, het zou een van zijn aangekondigde vragen voor de rondvraag zijn of vóór behandeling van de kadernota meer duidelijkheid geboden kan worden, zodat fracties kunnen overwegen deze kwestie bij de kadernota te betrekken. Verder is het hem opgevallen dat de verenigingen, anders dan hij verwacht had, juist pleiten voor de subsidie aan STK. Hij adviseert de gemeente wel de komende jaren strakkere prestatieafspraken met STK te maken voor het binnenhalen van externe subsidies en bijdragen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe voor het zomerreces de stand van zaken door te geven rond het financieren van de benodigde 0,9 miljoen euro. Als voor de kadernota bekend is dat het niet lukt met die 0,9 miljoen zal hij dat melden.

De **voorzitter** dankt de heer Houkes voor zijn inspirerende presentatie en sluit daarmee het agendapunt af.

6. Evaluatie en vervolg Loket Haarlem Bus

De **voorzitter** informeert waarom PvdA en VVD dit punt willen bespreken.

Mevrouw **Koper** zegt dat de Wmo-bus door de PvdA is geïnitieerd, omdat het noodzakelijk fijnmazig netwerk van loketten op korte termijn moeilijk te realiseren bleek. Over de mislukking wil zij niet kissebissen. Maar de bus rijdt veel te weinig, terwijl de noodzaak voor een fijnmazig netwerk gelijk blijft. De vraag is hoe de gebruikers ervoor staan. De financiering van de bus is door de raad beschikbaar gesteld per motie; dus moet de raad ook besluiten over de besteding van het restant.

De heer **Rutten** wil opheldering over de gang van zaken. Hij heeft de indruk dat het hele project met frisse tegenzin is uitgevoerd en om zeep is geholpen. De bus verkeerde in slechte conditie, in feite is alleen geld weggegooid. Nu pleit men voor een versneld inrichten van loketten met een verwijzing naar de Kadernota 2008 voor welzijnsactiviteiten. Dat worden weer tijdelijke voorzieningen, maar hoe gaat het dan verder in zijn totaliteit met alle loketten? Daarover leest hij niets in het besluit.

Wethouder **Van der Hoek** geeft aan dat de bus een wens was van de raad. Er was een laag budget beschikbaar waarvoor een bus in slechte conditie is aangeschaft. Die heeft een half jaar gereden en is nu nog hooguit bruikbaar als stilstaande kraam. Volgens afspraak is er nog anderhalve maand te gaan. Als je de bekende cijfers van bezoekersaantallen hanteert, heeft elke bezoeker zo ongeveer 4500 euro gekost. Het besluit om ermee te stoppen lijkt hem dan ook juist.

De locatie van twee nieuwe loketten is nu bekend: Marsmanplein en Reinaldahuis (Parkwijk). Op het eind van het jaar komt er een spreidingsplan voor de overige. Van de ton voor deze bus is weinig over en ook het restant, dat wil zeggen de volgende ton, is besteed binnen de Wmo. Hij is er niet van op de hoogte dat er meer verplichtingen aan de raad aan de motie verbonden waren. De besteding is volgens hem voorgelegd en goedgekeurd.

Mevrouw **Koper** merkt op dat zij destijds daar ook al vragen bij gesteld heeft. Het fijnmazige netwerk is van belang. Daar moet het restant ook voor worden ingezet.

De heer **Rutten** vindt het merkwaardig dat er nu structureel geld van welzijn beschikbaar is voor loketten. Waarom kon er vorig jaar niet versneld geïnvesteerd worden in toekomstige loketten en moest toen toevlucht gezocht worden in een bus? Loopt men nu niet het risico dat ook deze twee locaties naderhand overbodig blijken te zijn?

Wethouder **Van der Hoek** zal een en ander laten navragen. Hij weet wel dat het structurele verhaal gaat over de hele uitwerking van Raad op Maat. Daar kan de raad te zijner tijd over beslissen.

Mevrouw **Bultsma** heeft gehoord dat er een evaluatie gaat plaatsvinden van het buurtservicepunt in de Slachtersbuurt. Misschien geeft voortschrijdend inzicht dan wel aan dat die fijnmazigheid helemaal niet gewenst wordt.

De heer **Vrugt** vindt het een goede vraag of buurtservicepunten vindbaar en gewenst zijn. Bij het Busbesluit heeft hij al gezegd liever één goed functionerend loket te zien. Hij pleit voor kwaliteit waar de mensen iets mee opschieten.

Mevrouw **Koper** merkt op dat bekendheid iets anders is dan wenselijkheid. Zij verwijst naar de vele Wmo-discussies in de commissie.

Mevrouw **Özogul-Özen** is het eens met de PvdA. Zij betreurt dat het niet goed gelopen is met de bus, maar pleit voor het spoedig realiseren van loketten in de wijken.

Mevrouw **Kerbert** is het eens met het besluit om te stoppen met de bus en betreurt het teloorgaan van het geld.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in het spreidingsplan ook de samenstelling van wijken, behoeften en verwachtingen worden meegenomen. Bij de keuze voor een aantal zal zeker de evaluatie van de Slachtersbuurt worden meegenomen.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af met de opmerking dat in de commissie zeker nog zal worden teruggekomen op de financiën.

7. Vaststelling budgetsubsidie 2009 en subsidie Flankerend Ouderen Beleid (FOB) 2009/2010 Stichting Haarlem Zuid-West

Mevrouw **Breed** is als nieuw raadslid het spoor kwijtgeraakt bij deze nota. Zij gaat over activiteiten in 2010 die deels al uitgevoerd zijn en komt nu pas in besluitvorming. Zij is verbaasd dat dit zo maar kan. Zij ziet allereerst tegenstrijdigheden omdat in dezelfde nota waarin staat dat met de instellingen gesproken moet worden over de vraag of zaken nog binnen het beleid passen, melding gemaakt wordt van het feit dat deze activiteiten zo wonderwel aansluiten bij het beleid. Er wordt verwezen naar een nota uit 2009, maar die blijkt vooral een opdracht voor wijkgericht werken aan de welzijnsinstellingen Dock en Effect, terwijl het hier over zorgorganisaties gaat. Daarna heeft zij in BIS proberen te achterhalen of dit misschien aansloot bij het ouderenbeleid. De laatste nota Ouderenbeleid dateert echter uit 1999. Over de periode daarna heeft zij alleen maar moties en toezeggingen weten te vinden dat een nieuwe nota er zit aan te komen. Ook in bestuursrapportages heeft zij geen aanknopingspunten kunnen vinden. Het gevolg is dat zij dit stuk als raadslid niet kan beoordelen. Zij doet een beroep op het nieuwe college de nieuwe raad voldoende te informeren over de kaders en de samenhang met andere activiteiten en beleidsnota's. En zij is uiteraard reuze benieuwd naar die al zo lang beloofde nota Ouderenbeleid.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat zijn huiswerklijstje kennelijk nog een stuk langer is dan hij tot nu toe vermoedde. Hij dankt mevrouw Breed hartelijk voor het zoekwerk. De vertraging in de productie van dit stuk zelf lag aan het overlijden van de behandelend ambtenaar. Maar dat staat los van het uitblijven van die andere stukken. Hij zal het lijstje laten nagaan en erop toezien dat beloofde nota's ook zo spoedig mogelijk aangeleverd gaan worden. Bij de bespreking van de actielijst in juli wil hij wat termijnen aangeven, in ieder geval voor de nota Integraal ouderenbeleid die al tijden op de termijnagenda staat. Daarbij zullen zeker ook de ouderenbonden betrokken worden.

Van ambtelijke zijde wordt een toelichting gegeven op de voor 2010 gesubsidieerde activiteiten voor flankerend ouderenbeleid. Dat gaat om een sinds vijftien jaar beschikbaar budget voor aanvullende activiteiten binnen instellingen die zij niet uit hun reguliere budget kunnen betalen. Het gaat dan om zaken als vervoer, huur van ruimte, menskracht, maaltijden, vakkrachten en dergelijke. Dat was voor vier instellingen blijven liggen door het wegvallen van de ambtenaar. Er was geen budgetoverschrijding mee gemoeid en de activiteiten pasten binnen de criteria. Daarom is het dit jaar zo gelopen. In andere jaren wordt het eerder afgehandeld. Er is inmiddels een nieuwe collega aangesteld onder meer voor het opstellen van de nota.

Het kader waarbinnen het FOB valt, ligt in de nota Welzijnswerk op orde en vooral de wens voor dienstverlening op maat en de bevordering van langer zelfstandig wonen.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af met de opmerking dat de nota Integraal ouderenbeleid met smart afgewacht wordt.

8. Rondvraag

De heer **Snoek** vraagt de wethouder al zijn doorzettingsmacht te gebruiken om de stagnatie in de komst van het grote nieuwe honkbalstadion te doorbreken en de commissie te informeren over de uitkomst. Naar verluidt ligt er een probleem met het bestemmingsplan ter plekke.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dit toe.

9. Agenda komende commissievergadering 17 juni 2010

De **voorzitter** deelt mee dat deze vergadering komt te vervallen bij gebrek aan agendapunten.

Mevrouw **Koper** wenst behandeling van de stand van zaken rond de totaliteit van het vorig jaar door de raad vastgestelde regionale kompas in een volgende vergadering.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.