

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 15 APRIL 2010 OM 20.15 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders (demissionair:) de heer M. Divendal, mevrouw H. van der Molen, de heer J. Nieuwenburg en de heer C. van Velzen

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Dogtrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer P. Heiliegers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jong (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw H. van der Molen (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), de heer J. Nieuwenburg (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen (SP) vanaf 18.05 uur, mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Ouderenpartij), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer C. van Velzen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer ir. F.H. Reeskamp (D66)

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dames en heren, ik stel voor dat we met de vergadering gaan beginnen. Ik open bij dezen de vergadering. Als ik het goed zie zijn er geen berichten van verhindering. Ik zie het niet goed, want de heer Reeskamp is niet aanwezig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat wilde ik u persoonlijk melden, voorzitter.

De VOORZITTER: Mooi, de heer Reeskamp is bij dezen verhinderd. En ik meld even dat de heer Divendal iets later is. De vraag is of iedereen het presentieboek getekend heeft, en zo niet of u dat nog even wilt doen. We beginnen nu met het vragenuur, althans de vragenvijfminuten, en de fractie van GroenLinks wil graag vragen stellen over De Nieuwe Energie. En als ik het goed heb, doet de heer Bol dat.

De heer BOL: Geacht college, geachte raad, GroenLinks is van mening dat de Lichtfabriek een belangrijke culturele voorziening is in de stad Haarlem. We maken ons grote zorgen over het voortbestaan van deze culturele onderneming en we zijn heel geïnteresseerd in de rol die het gemeentebestuur voor zichzelf ziet om het ontwikkelen van het culturele bedrijfsterrein op het voormalig gemeentelijk energiebedrijf te kunnen handhaven. En we zijn geïnteresseerd in de inspanningen die de gemeente kan doen om het voortbestaan van de Lichtfabriek mogelijk te maken. Vandaar onze vragen. GroenLinks begrijpt uit een overleg met de directie van de Lichtfabriek dat het voortbestaan van deze niet-gesubsidieerde culturele instelling ernstig gevaar loopt. We vragen ons af of dat u bekend is en of u zich op de hoogte hebt gesteld. November 2000 besloot de gemeente Haarlem om een intentieovereenkomst met Imca Vastgoed te sluiten om het voormalige GEB-terrein te ontwikkelen als cultureel bedrijfsterrein. Is het college met ons van mening dat dit een belangrijk besluit was dat in de praktijk een aantal zeer waardevolle initiatieven heeft opgeleverd, zoals de Nieuwe Vide en de Lichtfabriek? In 2002 heeft de gemeente het gehele GEB-terrein met alle opstallen waaronder de

Lichtfabriek verkocht aan de projectontwikkelaar met een opknapverplichting van de opstallen. Wat heeft de toenmalige projectontwikkelaar of de huidige eigenaar Fortress in die overeengekomen verbouwing geïnvesteerd? En wat heeft de gemeente tot nu toe gedaan om daar toezicht op te houden en de projectontwikkelaar aan zijn verplichtingen te houden? In 2006 kwamen de huidige directie van de Lichtfabriek, de gemeente Haarlem en de projectontwikkelaar overeen dat ze ieder 100.000 euro zouden investeren in de geluidsisolatie van de Lichtfabriek. Tot op heden heeft de projectontwikkelaar nagelaten deze overeenkomst gestand te doen. Wat zijn de mogelijkheden van de gemeente voor het afdwingen van deze toezeggingen in de overeenkomsten en hoe wilt u dat gaan doen? Op 12 oktober 2009 schreef raadslid Denise Eikelenboom een brief aan het gemeentebestuur over het stopzetten van grote evenementen in de Lichtfabriek in verband met de geluidshinder voor de onlangs ernaast gebouwde woningen. Tot op heden zijn bij mijn weten deze vragen niet beantwoord. Inmiddels is het sinds afgelopen najaar voor de Lichtfabriek niet meer toegestaan grote evenementen te organiseren en valt er dus een belangrijke financieringsbron voor deze culturele ondernemer, die in het geheel niet gesubsidieerd wordt, weg. Er is geen zicht op een oplossing op korte termijn. Fortress heeft aangeboden aan de Lichtfabriek om een renovatie uit te voeren met geluidsisolatie waarbij ze alle kosten zal verrekenen in de huur. Het aanbod van de projectontwikkelaar kost echter het drievoudige van wat een onafhankelijke deskundige heeft berekend. Een kort geding van de Lichtfabriek tegen de eigenaar Fortress dreigt. GroenLinks Haarlem is van mening dat de gemeente niet afwachtend kan toekijken naar de teloorgang van deze niet-gesubsidieerde culturele onderneming. Bent u dit ook met ons van mening en hoe wilt u de komende tijd opereren om dit debacle af te wenden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van Velzen zal antwoorden.

Wethouder VAN VELZEN: Mijnheer Bol, gefeliciteerd, volgens mij is dit de eerste keer dat u in deze raad het woord voert. Als ze trommelen, is dat instemmend, mijnheer Bol. Ik zal proberen om u zo kort mogelijk te informeren. Wij zijn ervan op de hoogte dat er tussen de Lichtfabriek en Fortress gesprekken worden gevoerd, al geruime tijd, over een nieuwe huurovereenkomst. Of die nieuwe huurovereenkomst een probleem is voor de bedrijfsvoering van de Lichtfabriek is ons officieel niet bekend, maar we begrijpen het wel. Een cijfermatige onderbouwing of de bedrijfsvoering gevaar loopt bezit ik op dit moment niet. Voor er een intentieovereenkomst dan wel een contract met Imca Vastgoed werd gesloten, zaten de Lichtfabriek, maar ook de Nieuwe Vide al op dat terrein. En niet zoals u in de vraag stelt, omgekeerd, voor de goede orde. De prijzen die u noemt voor opstellen en grond zijn correct, echter het totale EBH-terrein is voor een veelvoud gekocht en Fortress heeft geïnvesteerd in onder meer het voormalige administratiegebouw. Volgens de informatie die ik heb gekregen is de marktwaarde op dit moment nauwelijks hoger: grond wordt namelijk gefaseerd verkocht en op die grond zit een index. Een deel van die grond is op dit moment door Fortress nog niet van de gemeente afgenomen. Want die verdere grondverkoop is gekoppeld aan de totale realisatie van het programma van eisen. Overigens mag duidelijk zijn dat het tempo van de realisatie voor de gemeente ronduit onvoldoende is en dat hebben wij Fortress ook meermalen laten weten. Ik kom er straks op terug. Maar op dit moment vinden er bijna wekelijks overleggen plaats met Fortress, want we hebben alle projecten van Fortress, dat zijn er op dit moment drie, ondergebracht bij één wethouder, en daar praat u nu mee. Over die investering bestaat een verschil van mening. Het gaat om een investering in het oliehuis. En het Haarlemse gedeelte van het geld, die 100.000 euro ligt bij ons op de plank. De overeenkomst tussen de Lichtfabriek en Fortress, over die 100.000 euro, wordt door Fortress uitgelegd als zijnde dat het gedeelte van de benodigde investering niet doorbelast zal worden in de huur, maar die overeenkomst over dat bedrag is privaatrechtelijk tussen de huurders, zijnde Nieuwe Vide, de Lichtfabriek en Fortress, en daar zijn wij geen partij in. Waarbij overigens wij met Fortress wel aan tafel zitten en over dit probleem spreken. Ik begreep overigens inmiddels dat het om isolatie van een

ander gebouw gaat dan waar de afspraak oorspronkelijk voor gold. Er is een sterk verschil van inzicht tussen beide partijen, zijnde Fortress en de Lichtfabriek, over wat de kosten van de isolatie zijn. En Fortress zegt dat zij geen isolatieplan wil uitvoeren dat in haar ogen slechts half werk is. Waarbij moet worden opgemerkt dat het simpele isolatieplan dat de Lichtfabriek heeft voorgelegd ook niet zou kunnen steunen op een goedkeuring in het kader van de monumentenvergunning. Dat is ook een probleem dat er omheen hangt. Over de brief van mevrouw Eikelenboom moet ik u excuses maken. Die beantwoording is gedaan, maar we hebben vandaag uitgevonden dat die beantwoording daarna is opgeruimd en niet doorgestuurd naar de griffie. Ik kan wel zeggen dat hij onderweg is, maar ja ... Waar het nu naar mijn idee om gaat is niet hoe het allemaal zo gekomen is of wat er aan de hand is, maar wat de gemeente probeert eraan te doen. Dat zal ik u vertellen. Wij voeren met Fortress overleg over drie zaken: de verbouwing van het Zijlpoortgebouw, bij u bekend als postkantoor, het afwikkelen van de problemen rond het stadion in de Zuiderpolder en daaraan gekoppeld is inmiddels de voortgang van de plannen op het EBH-terrein. Die gesprekken lopen nu wekelijks, overigens in het bijzijn van meer partijen dan alleen Fortress. Dan bedoel ik intern, Vastgoed enzovoort. En het volgende gesprek is op 21 april aanstaande en ik stel voor, want daar komt Fortress met antwoorden op een aantal vragen die wij gesteld hebben, dat wij u na 21 april per brief over de voortgang daarvan informeren. **(toezegging)** Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog korte aanvullende vragen? Er zijn geen andere vragen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: De Actiepartij heeft gevraagd om agendapunt 6, verkoop A.L. Dyserinckstraat 20, op te waarderen tot bespreekpunt. Ik neem aan dat iedereen daarmee kan instemmen. Dan meld ik ook nog dat er een motie vreemd is aangekondigd van de Partij van de Arbeid en de VVD over bussen op de Kruisweg. Ik zou willen voorstellen, als u akkoord bent met behandeling van die motie, dat we die na de bespreekpunten zetten. Dan mogen we ook nog proberen een aantal schaduwraadsleden te benoemen. De heer Bart Jonkers en de heer Peter Schouten, maar daaraan voorafgaand moeten we natuurlijk de geloofsbrieven onderzoeken. Ik zou willen voorstellen een commissie onderzoek geloofsbrieven in te stellen, bestaande uit mevrouw Langenacker, mevrouw Otten en de heer Snoek. U wordt deskundig begeleid, dus maakt u zich geen zorgen. Wellicht bent u bereid die geloofsbrieven nu te onderzoeken. Dan schorsen we even kort en dan kunnen we daarna overgaan tot toelating.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Langenacker die als voorzitter optreedt.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel, voorzitter. Op grond van artikel 5 van de Algemene commissieverordening worden de volgende personen voorgedragen als plaatsvervanger in de genoemde commissies van advies. De heer Schouten voor de heer Van de Manakker in de commissie Beheer en de heer Jonkers voor de heer Hiltemann in de commissie Ontwikkeling. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemden, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkenen toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de voorgestelde vaste commissies van advies. Haarlem, 15 april 2010. Namens de commissie: de heer Snoek, mevrouw Otten en ikzelf.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw de voorzitter. Wenst een van de leden van de raad over dit verslag nog het woord? Dan stel ik voor de geloofsbrieven goed te keuren en wil ik de leden van de commissie bedanken. Tegelijk wil ik de schaduwraadsleden feliciteren

en veel succes wensen: hartelijk welkom. De commissie is bij dezen onder dankzegging weer ontbonden.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 10 MAART 2010, 11 MAART 2010 EN 1 APRIL 2010.

De VOORZITTER: Wenst iemand daarover het woord?

Mevrouw DE LEEUW: Ik sta onder puntje 5 op de eerste bladzijde nog onder SP. Kan dat veranderd worden in OPH?

De VOORZITTER: Ja hoor, daar willen we graag aan meewerken.

De heer VRUGT: Bij de notulen van 1 april staat terecht dat de wethouder aan het einde van de behandeling van de rode loper voorstelt het in de commissie Beheer te behandelen. Mijn verzoek is dat alsnog in Beheer te agenderen, omdat dit vorige week niet het geval is geweest.

De VOORZITTER: Dank u. Nog anderen? Dan zijn de notulen vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

Mevrouw VAN ZETTEN: Onder VI staan een paar lege bullets, dus niet ingevuld. Maar ik wil eraan herinneren dat D66 op 4 maart artikel 38-vragen heeft gesteld over de ontwikkelingen van Landal Greenparks en de verhouding met het Recreatieschap Spaarnwoude. Inmiddels hebben wij op 11 maart een antwoord ontvangen, het is vandaag 15 april, meer dan een maand later. Dus ik vraag me af: waarom hier die lege plek?

De VOORZITTER: Kennelijk is het college wat vertraagd in de beantwoording.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, die antwoorden zijn er al sinds 11 maart.

De VOORZITTER: Dan is men vergeten het erop te zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zou ze eigenlijk ter plekke wel willen agenderen.

De VOORZITTER: Dat kan natuurlijk. Commissie Ontwikkeling, dat doen we dan. Nog anderen? Dan gaan we naar de besprekpunten.

7. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN LAND IN ZICHT (2010/52446)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Het CDA.

De heer VAN DRIEL: Dank u, voorzitter. Als nieuw gemeenteraadslid stap je in een rijdende trein, zo werd mij verzekerd. Als je dan binnen je fractie aangeeft dat je wel wat van bestemmingsplannen afweet, word je meteen geconfronteerd met een dieseltrein, luisterend naar de naam Land in Zicht. Want na heel wat jaren van stroeve voorbereiding, ik noem maar de procedures rond de Schoterbrug en de onduidelijke informatievoorziening richting de woonbootbewoners, is dit plan langzaam op stoom gekomen om vanavond door ons vastgesteld te worden. In het bestemmingsplan Land in Zicht staat de boot centraal. Van watervilla tot havenappartement, overal zijn waterligplaatsen voorzien. Het is echter de trein noch de boot waar het CDA zich zorgen over maakt. Het vervoermiddel dat vergeten lijkt binnen dit plan is de auto. Ondanks de brede aandacht voor de Schoterbrug die dagelijks vele auto's door het plangebied zal voeren, lijkt het of er niet over nagedacht is dat auto's in dit gebied ook willen parkeren. En dat ondanks de vele jaren van voorbereiding. Denken wij soms dat iedere automobilist direct zal doorrijden om via de Van de Manakkervariant de westelijke randweg op te draaien? Het CDA heeft eerder in de commissie aangegeven dat zij het betreurt dat niet in de planregels en zelfs niet in de toelichting is aangegeven dat voldaan wordt aan de parkeernormen die essentieel zijn voor een stuk stadsvernieuwing als het plangebied Land in Zicht. Al is ons verzekerd dat er voldoende parkeergelegenheid zal zijn, het CDA begrijpt niet waarom dit niet gewoon netjes wordt gemotiveerd. De wetgever heeft nota bene in de voorbereiding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening aangegeven dat dit

soort stedenbouwkundige aspecten bij uitstek in het bestemmingsplan horen. Het aantal parkeerplaatsen in een gebied is immers ruimtelijk gezien zeer relevant. Bij de voorbereiding van dit plan is de parkeernorm voor het centrum van Haarlem aangehouden, zo is ons vandaag gemeld. Grenzend aan de Hekslootpolder kan ik me echter slechts inbeelden dat het hier het centrum van Schoten betreft. Hoe dan ook: het college heeft toegezegd dat bij de verschillende aanvragen om bouwvergunningen die nog ingediend zullen worden, getoetst zal worden aan de parkeernorm uit de Bouwverordening. Niet naar de smaak van het CDA, maar wij zullen erop toezien. Ik realiseer me dat springen voor een rijdende trein geen optie is, maar verwacht in de toekomst wel een zorgvuldiger voorbereiding en een betere motivering in de vorm van een goede ruimtelijke onderbouwing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit was uw maidenspeech, dank, mijnheer Van Driel.

De heer HILTEMANN: Ook wij beseffen dat we deze spreekwoordelijke rijdende trein niet meer moeten stoppen. Daar zijn te veel risico's aan verbonden. Wij willen toch aandacht vragen voor het participatietraject dat hiervoor is gevolgd. Als ik lees in het stuk van het college dat er geen nieuwe informatieavonden meer gehouden zijn, vraag ik mij af: hoe gaan wij met de participatie om? Bij elk bestemmingsplan komt het weer naar boven: het staat er met grote letters in. We hebben er vanavond ook weer twee gekregen, daar wordt ook weer uitbundig geklaagd over de participatie. Ik wil graag van het college weten hoe men dit denkt op te lossen. En dan hebben wij nog in ons achterhoofd uw prachtige nota, dus ik ben benieuwd hoe de coalitie daar straks mee omgaat. Maar nu wil ik van de wethouder horen hoe hij dit denkt op te lossen.

De heer BOL: Ik heb vorige week van de wethouder vernomen dat we er een stadspoort bij krijgen. Een prachtige poort, een soort landmark waar we heel blij mee moeten zijn. Ik zal het niet hebben over de langzaam op gang komende dieseltrein, over de parkeervoorzieningen en het participatietraject, dat hebben anderen al gedaan en daar kan ik alleen maar in meegaan. Waar ik me wel zorgen over maak is dat deze op zich heel mooie stadspoort er ook komt. Ik zie daar een aantal hobbels in. We hebben het over behoorlijk dure woningen. Een aantal jaren geleden was er grote woningnood onder de rijken, maar ik heb begrepen dat die inmiddels opgelost is en dat er een zekere stagnatie is bij het verkopen van dure woningen. Dat zie ik als een mogelijke hobbel. Een andere mogelijke hobbel zijn de procedures die gevoerd worden rond de brug die ernaast staat. Ik wil de wethouder een compliment geven dat hij met de meeste betrokkenen een oplossing heeft kunnen vinden. Voor de woonbootbewoners aan de overkant is dat voor een deel gelukt; de waterwoningen zijn op 6 m gekomen. Ik kan me voorstellen dat er nog wordt nagedacht de watervilla's iets lager te maken om iedereen tevreden te krijgen in het dorp. Hoewel het vaak lastig is om iedereen tevreden te krijgen. En ik hoop dat het er komt en dat we niet over tien jaar zullen zeggen: jammer dat het er niet gekomen is.

De heer DE IONG: Ook voor mij de eerste keer dat ik hier mag spreken. En het is mijn eerste bestemmingsplan in de raad, een dun plan. Eigenlijk een heel klein bestemmingsplannetje, als je het vergelijkt met het grote bestemmingsplan Leidse Buurt; dat zijn zulke pakketten. Hier hebben we een miniplannetje, een gelegenheidswerkje zo te zien. Want waar gaat het om? Het heet Land in Zicht, dat is een vrij frivole titel eigenlijk, als je kijkt hoe andere bestemmingsplannen heten. En dan ga je na waarom het Land in Zicht heet, dan kijk je op Google en dan komt er doodgewoon uit dat het de titel is van de prijswinnende inzending bij de prijsvraag 'Maak een brug met een wijk erbij om het zaakje te betalen en zorg ervoor dat er maximaal geld in verdiend wordt'. Dat is dus het verhaal van Land in Zicht. Al je nu kijkt waar het komt: het is niet de mooiste plaats. Het was juist zo aardig met dat jachthaventje, het ligt nu buitendijks in het Spaarne. Terwijl alles er verder binnendijks ligt, bij de Spaarndammerweg. Die brug is natuurlijk fantastisch, want die neemt heel veel verkeer weg van die Spaarndammerweg waardoor daar meer kansen zijn om een behoorlijk woonklimaat te scheppen. Maar door daar naast die brug enorme torens van 45 m hoog te plaatsen, een landmark, betekent dit eigenlijk

dat er geen land in zicht is, maar dat er steen in zicht is als je komt aanvaren. Want er zit ook niet bepaald veel groen omheen. Het heeft eigenlijk weinig te maken met land. Het heeft er meer mee te maken dat je tegen een muur aankijkt en als je dus vroeger als koopvaardijship binnen zou komen in de VOC-tijd, zag je in de verte de Bavo en nu zie je die enorme dingen. En dat is jammer, want het is ook in het verlengde van de Hekslootpolder, die zit daar op de onderhoek. En het is een beetje een aantasting van het aanzicht van Haarlem. Maar wat de anderen ook zeggen: het is een rijdende trein waar we niet meer vanaf of voor kunnen springen: het is nodig dat het doorgaat dus laten we ons daar op concentreren. Maar wel is in de commissies gezegd: in het vervolg beter kijken naar de inspraak want daar zijn nogal wat fouten in gemaakt en problemen in geweest en dat is gewoon jammer. Dank u.

De heer HEILIEGERS: Laat ik kort zijn over deze rijdende trein. Wat de VVD betreft, prima. Ik denk dat het noemenswaardig is, het is ook in de commissie aan de orde geweest, dat door de ambtenaren uitgebreid aan dit stuk is gewerkt. Participatie was soms wat krakkemikkig. Ik denk dat de opmerking van de heer Van Driel helder is: de parkeervoorziening is ook voor de VVD van belang. Dus laten we daar sterk naar blijven kijken. En de opmerking over groen, ik zie dat ook in het licht van de nieuwe coalitievorming, is ook een heel goed signaal hierin. Dus laten we daar vaart achter zetten. Een punt dat ik nog niet gehoord heb, en dat is wel een liberaal en VVD-standpunt, is dat de zienswijze-inbreng van velen goed beantwoord is door het ambtenarenkorps. Wij hebben zelf nog een toets gedaan bij de Industriekring Haarlem en die waren zeer tevreden over hun inbreng en de verwerking daarvan. Dus wat dat betreft zijn de ondernemers ook gewonnen. Bedankt.

De heer FRITZ: Ik wil niet herhalen wat velen al hebben gezegd. Op het moment dat je in Haarlem bij zo weinig vrije ruimte iets nieuws wil doen, een brug wil aanleggen, krijg je te maken met allerlei problemen. En dit is eigenlijk de laatste stap van dat proces van jaren. Daarom is het best wel een historisch momentje. We willen een brug gaan aanleggen om de Waarderpolder beter te ontsluiten. Om dat te kunnen financieren is onder andere dit bouwplan nodig. Laten we daar maar eerlijk over zijn: de belangrijkste reden dat dit bouwplan er vandaag zo ligt. Maar er waren ook verplaatsingen van clubs nodig. Daar kwamen veel bezwaren uit voort. Dat het nodig was, even reagerend op meneer De Jong, dat we die polder groen wilden houden. Daarom ligt die brug op deze plek en daarom ligt het besluit zo voor. In het proces krijg je veel mensen die niet blij zijn met wat je als gemeente gaat doen. Dat er desondanks bij het bestemmingsplan relatief weinig mensen waren die bezwaar maakten is op zich een reden om het college een compliment te geven. Dat ze dat op dit moment voor elkaar hebben gekregen. Dat neemt niet weg dat er dingen fouten zijn gegaan; het college heeft dat ook in de commissie toegegeven. Met name richting de woonbootbewoners is de communicatie niet altijd even goed geweest. Dat moet de volgende keer echt beter. Wij zullen geen wijzigingen op dit bestemmingsplan voorstellen, zoals alle anderen ook hebben gezegd. Juist omdat dit een ingewikkeld proces is geweest hangt het samen met allerlei financiële en juridische gevolgen die het zou hebben als wij wijzigingen zouden aanbrengen. Wij vinden dat niet verantwoord, we zullen dit pakket, dit bestemmingsplan dan ook integraal overnemen en goedkeuren.

De heer VRUGT: De Actiepartij is zeer kritisch geweest over dit plan en is er dan ook niet enthousiast over. Qua inspraak sluit ik geheel aan bij wat de SP erover gezegd heeft. Bouwvolumes: Wij geven de mensen die daar bij de inspraak wat over hebben gezegd gelijk. In die zin willen wij toch een amendement indienen om een bouwhoogte van 19 m terug te brengen naar de oorspronkelijke 15 m. En tot slot wensen wij de mensen die er komen te wonen veel sterkte, als ik kijk naar het GGD-rapport over de geluidshinder en dan gaat het over de vele auto's waar het CDA het over heeft.

De heer FRITZ: U bent een van de weinigen die geen maidenspeech houdt en aan wie ik dus een vraag kan stellen. Ik maar daar vrolijk gebruik van. U gaat samen met Trots op

Haarlem een amendement indienen om de hoogte omlaag te brengen. U weet als zittend raadslid, net als wij allemaal, dat dit deel uitmaakt van een aantal overeenkomsten die er zijn en die tot problemen gaan leiden als we daar grote wijzigingen in aanbrengen. Stel dat dit amendement van uw bijzondere coalitie door ons allemaal aanvaard wordt, hebt u enig idee wat dit voor de stad zal betekenen?

De heer VRUGT: Dat is meer een vraag die u aan het college moet stellen. Goed dat u zegt dat het wordt ingediend, mede namens de fractie van Trots, dat was ik vergeten te zeggen. Dat is het probleem, dat we dit nu pas in de raad vaststellen, mijnheer Fritz. We hebben wel in de commissie de zaken besproken en daar zijn die bouwhoogtes wel aan de orde gekomen. Die hebben niet tot een wijziging geleid. Wij stellen voor, nu het voorligt, om dat alsnog te regelen. Of daar consequenties aan zitten, dat zou best kunnen. Maar ik denk dat het sowieso een project is dat behoorlijk wat oplevert.

De heer FRITZ: Als het college straks deze motie ontraadt omdat er grote financiële consequenties voor de gemeente uit voortvloeien, houdt u haar dan aan of komt u met een dekking?

De heer VRUGT: Het is moeilijk om met een dekking te komen, als ik niet inzichtelijk heb hoe het met de kosten zit. Dat is natuurlijk het probleem, dat we daar al heel vaak naar gevraagd hebben. Het is een megacomplex, want het hing samen met de brug, het hing samen met de Oostweg. Die gedeelten zijn in de loop der jaren allemaal losgeknipt en voor geen van ons is inzichtelijk hoe dat hele proces feitelijk financieel zit. Dus ik begrijp uw vraag maar ik kan er geen antwoord op geven.

De VOORZITTER: Willen er nog meer mensen spreken? Zo niet, dan geef ik het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil voorkomen dat we de discussie in de commissie over gaan doen, overigens was u daar zelf niet op uit, gezien uw bijdragen. Ik constateer dat er ook vanuit de gemeenteraad een groot commitment is voor het plan zoals het hier nu ligt. Ook met de historie die eraan vast zit. In de commissie is gezegd dat we met dit bestemmingsplan de contouren aangeven van wat mogelijk is. Ik heb u in de commissie ook gezegd dat er behoorlijke druk is om tot realisatie te komen. Dat geldt ook voor de ontwikkelaar die tegen de crisis in probeert op dit moment projecten te realiseren. Er is – en dat zeg ik ook namens collega Divendal die er de projectwethouder op is – ondanks dat er veel gesprekken geweest zijn, kans gezien om de woonbootbewoners tegemoet te komen. Nadat al veel eerder, ook in het participatieproces, andere belanghebbenden in het gebied toch de vooropgestelde wens tot een win-winsituatie te komen in het gebied, uiteindelijk ook is nagekomen. Dat is ook de reden dat we kunnen zien dat er heel weinig bezwaren overeind blijven. Er zijn heel veel belanghebbenden in het gebied die zeer tevreden zijn. Behalve de woonbootbewoners, ik zeg het nogmaals, die zijn in de staart van het proces nog een keer tegemoetgekomen door in het bestemmingsplan op basis van signalen die u zelf gegeven hebt, de maximering van de bouwlagen richting de woonschepen nadrukkelijker te bepalen. Dus een meer afglijdende lijn richting de woonboten. Daarmee zijn ze tegemoetgekomen. Dat wordt elders in het plangebied gecompenseerd door een iets hogere bouwlaag, ook overeenkomstig de stedenbouwkundige uitgangspunten. Op zichzelf niet problematisch. Wij denken dat we met dit bestemmingsplan een goed stedenbouwkundig kader hebben. Ik kom tot slot op het amendement dat is ingediend door de heer Vrugt. Dit heeft vergaande consequenties, zowel in tijd als financieel staat dit plan onder druk. Wij hebben nu het geloof dat binnen de voorwaarden die er nu zijn de ontwikkelaar tot realisatie kan overgaan en kan komen tot een gemeentelijk belang: de afname van de grond. Dat gaat ook over vele miljoenen. Zo lang we dat voor ons uit blijven schuiven, betekent dat ook dat die rentelasten per kerende post bij ons terugkomen. Dat is een niet aanvaardbaar scenario. Dus ik ben blij met de grote steun voor dit bestemmingsplan en ik hoop dat u het unaniem zult vaststellen vanavond in deze raad.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan stel ik voor dat we gaan kijken naar het amendement dat is ingediend door de Actiepartij en Trots op Haarlem.

Amendement 7.1: Pand in zicht

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 april 2010, in beraadslaging over het bestemmingsplan Land in Zicht, overwegende dat:

- ten onrechte is gesteld dat wijkraden en belangengroepen na inspraak akkoord zijn, nu na de eerste ronde van inspraak aanpassingen zijn gedaan, waarover in de wijkraden nooit is gesproken;
- een belangrijk punt van hun bestaande kritiek de hogere bouwmassa betreft in de noordwestelijke hoek, met een ingetekende hoogte van 19 m;
- deze bebouwing overigens fors hoger is dan ingetekend in de illustraties van de ontwikkelaar zelf;
- oorspronkelijke tekeningen een bouwhoogte kenden van maximaal 15 m;
- 19 m fors hoger is dan bebouwing aan de overzijde van de Spaarndamseweg;

besluit het bestemmingsplan Land in Zicht gewijzigd vast te stellen, in die zin dat in zowel voorschriften als op de plankaart de bouwhoogte van het appartementenblok in de meest noordwestelijke hoek van het plangebied wordt teruggebracht naar 15 m; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij en Trots op Haarlem.

De VOORZITTER: wil iemand een stemverklaring afleggen over dat amendement? Dan wil ik het amendement nu in stemming brengen. Wie steunt het amendement? Dat zijn de indieners, Actiepartij en Trots op Haarlem en de heer Schrama van de Ouderenpartij, dat is te weinig. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het voorstel. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Wie steunt het voorstel? Dat is de gemeenteraad, met uitzondering van Trots op Haarlem, Actiepartij en één lid van de Ouderenpartij. Het voorstel is aangenomen.

6. VERKOOP A.L. DYSERINCKSTRAAT 20 (ZIENSWIJZE)

De heer VRUGT: Ik was hoogst verbaasd voorzitter, toen ik vorige week deze overdracht op de raadsagenda zag staan. Immers, halverwege december vorig jaar heeft de commissie Ontwikkeling het college al gemandateerd deze overdracht ter hand te nemen zodat eindelijk met de langverwachte sloop/nieuwbouw van de panden in de Dyserinckstraat kan worden gestart. Wij hadden er met zijn allen in de raad van uit mogen gaan dat die verkoop al lang en breed zou hebben plaatsgevonden. Feestelijk en met een zucht van verlichting meemaken hoe de wethouder nog voor het einde van 2009 de eerste paal de grond in sloeg. Waarmee ook de VROM-subsidie veiliggesteld was, om dit bouwplan ondanks economisch moeilijke tijden door te kunnen laten gaan. Een subsidie overigens waarvan het initiatief en de uitvoering van de aanvraag daartoe feitelijk, evenals het bouwplan zelf, werd aangevraagd en uitgevoerd door initiatiefnemers en de ontwikkelaar. Dat moest ook wel want het moment dat zij met het voorstel voor subsidie bij de gemeentelijke projectleiding aanklopten, was dat juist het moment dat die voor enige weken met vakantie ging. Maar dat terzijde. Even terug naar de agendering van dit stuk. Bij navraag naar de reden dat dit stuk nu pas, vier maanden na het unanieme akkoord door de commissie geagendeerd staat, half april, bevestigt de reactie en er had ook al lang formeel uitvoering aan kunnen worden gegeven. Maar dat dit nog altijd niet blijkt te zijn gebeurd. De suggestie werd en wordt gewekt alsof daar de ontwikkelende partij debet aan zou zijn. Bizar uiteraard, want eenieder begrijpt dat een ontwikkelaar ondanks het feit dat dit project financieel nagenoeg niets oplevert en beslist riskant te noemen is, toch het lef heeft die risico's te nemen dat die wel de laatste

betrokken partij is om op nog meer vertraging te gaan zinnen. Maar wat blijkt het geval? Het zal voor eenieder duidelijk zijn dat zowel de ontwikkelaar als de architect over de laatste tweeënhalve jaar kosten heeft gemaakt. Aanloopkosten waar nu juist VROM-subsidie voor bedoeld is, hoewel overigens dit bedrag van 108.000 euro de kosten bij lange na niet dekt. Des te vreemder is het dan ook dat de projectleiding blijkt te weigeren het aan de gemeente al voor dit doel overgemaakte bedrag in zijn geheel aan de ontwikkelaar over te dragen. Nee, in plaats daarvan is slechts 70.000 euro overgeboekt en wordt plotseling een geheel nieuwe eis gesteld dat de ontwikkelaar eerst zou moeten starten met de sloop. Dit, terwijl de overdracht van de panden nog niet eens heeft plaatsgevonden. Een onredelijke eis, waar nog bovenop komt de eis van Pré Wonen aan de ontwikkelaar om hen eerst 50.000 euro aan rentekosten vooruit te betalen. Voorzitter, de ontwikkelaar en de bewoners willen maar wat graag aan de slag. Maar zij blijken dus moedwillig door de projectleiding te worden getraineeerd. Ook voor de resterende eigenaar/bewoners zijn de consequenties van deze bizarre opstelling een regelrecht drama. Want niet alleen hebben zij nu al maanden dubbele woonlasten en door de vertraging gedwongen een nieuwe hypotheek met een beduidend hoger rentepercentage. Zij kunnen ook onmogelijk het oude huis verlaten zolang de overdracht niet rond is, omdat zij als eigenaren tot het moment van die overdracht aansprakelijk zullen worden gesteld voor onherroepelijk optredende schade wanneer zij voor de opdracht de panden aan de vernielzucht zouden overlaten. Het ergste is echter dat de situatie hen door omwonenden wordt aangerekend omdat na de feestelijke eerste paal in december niemand meer begrijpt waarom sloop nu nog langer wordt uitgesteld en al te gemakkelijk het idee ontstaat dat zij die ontwikkeling zouden frustreren, hetgeen pertinent niet het geval is. Maar leg deze bizarre situatie maar eens uit aan die niets vermoedende passant die niet op de hoogte is van de mate waarin de gemeentelijke projectleiding dit project wederom zo onwaarschijnlijk loopt te frustreren. Voorzitter, waar overal grote ontwikkelaars omvallen of stekkers uit projecten trekken heeft de kleinere ontwikkelaar van dit buitengewoon sympathieke plan het lef de gok te blijven wagen. Iets dat door de gemeente en Pré Wonen met beide handen zou moeten worden aangenomen. Maar de rek is er ook voor deze onderneming nu wel uit als ze in plaats daarvan met extra tegenwerking en nieuwe voorwaarden wordt geconfronteerd. We hebben zeer ernstige bedenkingen tegen de projectleiding en de mate waarin de gemeente in staat blijkt om te kunnen gaan met particulier initiatief. Met de mate ook waarin voortvarend, met ambitie en met vertrouwen de regie op dit project is gevoerd, voor zover daar überhaupt over kan worden gesproken. We hebben dan ook de volgende vragen voor de wethouder. Al op 1 november bent u door particuliere eigenaren per brief gewezen op grote bezorgdheid over de competenties van de projectleiding. In niet mis te verstane bewoordingen werd uiteengezet hoe zij al twee jaar structureel problemen ondervinden door de slecht functionerende projectleiding. Hierop hebben zij nooit een reactie van u ontvangen. Onze vraag is vooral wat u met dit signaal hebt gedaan. Hebt u de regie op dit project nader naar u toegetrokken? Vraag 2: Ook als dat het geval is, hoe verklaart u dan het buitengewoon moeizame trage verloop van dit project? Hoe kan het dat dit stuk pas na vier maanden op de agenda staat en de overdracht gewoon niet is uitgevoerd? 3: De VROM-subsidie die nu als chantagemiddel wordt ingezet is bedoeld om aanloopkosten te dekken om zo lastige bouwprojecten vlot te trekken. Hoe kan het nu dat de projectleiding desondanks aan het overboeken van deze rijksbijdrage eenzijdig en autonoom nieuwe en onredelijke voorwaarden verbindt? 4: Hoe kunt u van de ontwikkelaar en de eigenaren verwachten met de sloop te beginnen als u de overdracht nog altijd niet hebt getekend, waar de raad dit al in december van u verwachtte? 5: Hoe denkt u om te gaan met de schade en extra kosten die de particulieren door deze obstructie elke dag oplopen? 6: Ziet u nog een rol voor interventie in het onbegrijpelijke extra voorschot dat door Pré aan de ontwikkelaar wordt gevraagd? En tot slot, voorzitter: de rek is er echt wel uit. Wethouder, wanneer denkt u de projectleiding zover te hebben dat ze eindelijk doet wat al lang had

moeten gebeuren, zodat eindelijk na vele jaren daadwerkelijk met het sloop/nieuwbouwplan kan worden begonnen?

De VOORZITTER: Ik neem aan dat we het hier in de eerste ronde bij kunnen houden. De wethouder gaat direct antwoorden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik constateer dat u een zeer eenzijdig beeld schetst van de situatie en dat betreurt ik in hoge mate. Het is dus niet zo dat hier een wethouder zit die hier in draait. Het is ook niet zo dat er een projectleiding op zit die maar een beetje aanrommelt. Ik wil u erop attenderen dat het een project is met zeer veel voetangels en klemmen vanuit het verleden, waar ik zelf als wethouder met mijn ambtenaren stevig aan heb getrokken om het voor elkaar te krijgen dat hier uiteindelijk een groot aantal panden, als rotte missies in een Amsterdamse Buurt opgepakt zullen worden. Ik zeg u nogmaals: daar maak ik geen enkel geheim van. We kunnen de mond vol hebben over wijkversterking of wijkvernieuwing. Maar als je deze panden ziet staan, springen de tranen je in de ogen en ik heb mij sterk ten doel gesteld dat ook in deze moeilijke tijd, in samenwerking met deze zeer bereidwillige ontwikkelaar, maar ook met hulp van de corporatie, omdat wij als gemeente Haarlem niet garant willen staan voor de afname van de woningen, dat is ook niet wat aan mij gevraagd is, maar wel in samenwerking met Pré Wonen, een woningcorporatie, de woningen hetzij verhuurd hetzij verkocht kunnen worden. Dat is hun rol hierin. Ik heb er ook nooit een geheim van gemaakt, dat staat ook in de nota, dat wij als gemeente Haarlem daar ook nog een stevige financiële inspanning in doen. Dat is niet alleen een rijkssubsidie, maar ook een aanvullende subsidie. Dus behalve de persoonlijke inzet van mij naar de bewoners, ik heb ze ook bezocht, aangegeven wat onze inzet is als gemeente, dat is het zo snel mogelijk oppakken van dit project, slopen en nieuwbouw, met een goed plan, dat is ook met alles wat in onze macht ligt het te subsidiëren. Vanuit welke vorm dan ook. Het is overigens niet waar dat het op initiatief van de bewoners is gebeurd. Dat is in samenspraak met de bewoners gebeurd. Wij als college hebben de afgelopen jaren op elk project, rondom elke subsidie van de rijksoverheid gejaagd om te stimuleren. Wij lopen daar als college ook landelijk in voorop, ook in de honorering van de subsidies van het Rijk en dat is zeker ook iets waar wij als college de credits voor willen hebben als dat het geval is. En dat is in dit geval zeker zo. U komt rondom een aantal zaken tot de vaststelling dat het nu eigenlijk aan de gemeente is om de nek verder uit te steken. Ik maak u er attent op dat Pré Wonen en de ontwikkelaar met elkaar tot overeenstemming leken te zijn gekomen. Maar waar het vaak op aankomt zijn toch de kleine lettertjes. Ik vind het in dit geval in deze fase onverantwoord om nu als gemeente te zeggen: wij lappen de rest wel bij om hier uit te komen. Ik vind dat zakelijk niet verantwoord. Ik heb indicaties – dat moet u maar van mij aannemen – dat beide partijen eruit gaan komen zonder dat de gemeente daar een extra schep geld bij doet. Dat vind ik niet verantwoord.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik heb niet gevraagd extra bij te lappen. Ik heb gevraagd om die 108.000 euro die op de plank ligt, die is nu niet volledig naar de ontwikkelaar gegaan terwijl die subsidie daar wel voor bedoeld is. En ik heb ten aanzien van Pré enkel gevraagd of u daarmee wilt gaan praten. Ik heb het niet over het bijleggen van geld. Het is mij bekend dat er al subsidie naar toe is gegaan. Het lijkt me ook alleszins normaal, de meeste panden zijn gemeentelijk eigendom zoals u weet. Al die dichtgetimmerde panden staan daar al jaren in gemeentelijk eigendom te zijn, dus het lijkt mij logisch dat de gemeente daarin bijdraagt. Maar daar vroeg ik dus niet om.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat doen wij dus ook, maar in zeer fatsoenlijke mate. Ik zeg u: het gaat wel over belastinggeld. Ik heb tegen beide partijen gezegd: u moet er tot op zekere hoogte zelf uitkomen. En ik heb de indicatie dat het lukken zal en dat het naar beide partijen een volstrekt verkeerd signaal zou zijn om te zeggen dat wij de helpende hand gaan toesteken. Beide partijen komen er ook uit. Ik heb er geen enkel geheim van gemaakt dat de vertraging die is opgelopen – ik neem het voor de bewoners op – dat de bewoners daarvan niet het slachtoffer mogen zijn. Dus als het gaat om dubbele lasten

vind ik dat het vooral een verantwoordelijkheid is van de partij die de vertraging oproept en niet de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur in dit opzicht. Want ik heb u net uitgelegd dat de vertragende factor niet aan de gemeente te wijten is. Dat is mijn standpunt en daar wil ik het graag bij laten. Ik ontraad u dus ook de motie die is ingediend. De opmerkingen die u gemaakt hebt over de projectleiding heb ik hopelijk naar genoegen weerlegd, er is wel degelijk op gestuurd en nu hoop ik dat we binnenkort kunnen overgaan tot sloop/nieuwbouw en dat het project dat we uiteindelijk samen willen hier, gerealiseerd wordt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Is er behoefte bij andere raadsleden hier iets over te zeggen?

De heer VISSER: Een klein woordje. Twee aanvullende vragen, op grond van het antwoord van de wethouder. Het CDA is nieuwsgierig naar het tijdspad. Ik hoor nu zeggen dat de twee partijen er uitkomen, dat zegt u. Als we informatie inwinnen ligt het toch iets ingewikkelder, want het is ingewikkeld, dat ben ik wel met u eens. Dus wat voor tijdspad hebt u voor ogen? Dus als die partijen er inderdaad niet uitkomen en het duurt maar en het duurt maar. Kan dan het college toch een keer de bemiddelende rol gaan spelen? En ten tweede: De bewoners mogen niet de dupe worden. Ik vertel dat nu maar even. Ik vertaal wat u zei in mijn eigen term: dat zei u namelijk. Klopt mijn invulling, dat de bewoners niet mogen bloeden? En wat stelt u zich daarbij voor?

De heer VAN DE MANAKKER: Mijn vraag is ongeveer gelijk, voorzitter. Er zijn bewoners bij die nu al maanden op dubbele lasten zitten omdat ze verhuisd zijn. Mensen kunnen de eindjes niet meer aan elkaar knopen. De wethouder zegt dat de partijen er uitkomen, maar dat horen we al tweeënhalf jaar. En ze komen er nog steeds niet uit. Dus al te veel vertrouwen hebben we daar niet in. En wij zouden het erg op prijs stellen als de wethouder wat meer druk bij de partijen ging leggen.

De heer FRITZ: Er bestaat bij ons onduidelijkheid, want er liggen twee moties op tafel. Maar ik heb ze de heer Vrugt nog niet horen indienen, of ik heb niet goed opgelet.

De heer VRUGT: Dat klopt, dat leek mij meer iets voor de tweede termijn.

De heer FRITZ: Dan wacht ik even met mijn inbreng tot de heer Vrugt ze heeft ingediend.

De VOORZITTER: Wil de wethouder nog reageren?

Wethouder NIEUWENBURG: Twee concrete vragen van de heer Visser. Over het tijdspad: u hebt gelezen dat hier een VROM-stimuleringsubsidie aan vast zit. Als er op een gegeven moment niet gebouwd gaat worden, houdt die subsidie op. En dat betekent dat daar een behoorlijke druk van uitgaat. Dus het moet een kwestie van weken zijn. Daarbij is het overigens ook zo dat ik recentelijk, dat is gisteren geweest, telefonisch contact heb gehad met Pré Wonen over wat zij zelf voor tijdspad heeft omtrent de overeenkomst met de ontwikkelaar. Ze had daarbij een contractslimiet gesteld van 28 april. Maar dat is wat mij betreft al te laat, ik druk er maximaal op. U kunt van mij aannemen dat ook de afgelopen week koortsachtig overleg is geweest. Dat was overigens niet naar aanleiding van dit agendapunt, maar gewoon naar aanleiding van communicatie met bewoners. En ook met de heer De Pijper van Stavast Ontwikkeling, want daar hebben we het in dit geval over. Waar partijen met elkaar kift, heeft de gemeente daar geen rol bij. Het ligt bij die verantwoordelijke partijen om daar de schade te verhalen. Ik heb u net gezegd dat u ervan uit kunt gaan dat ik hen daar in steun. Ik zeg u er wel bij, ik ga niet op alle casuïstiek in, dat het gaat om vier verschillende situaties, dat moeten gerechtvaardigde claims zijn en daar zal ik ze ook in ondersteunen als dat nodig is. Ik ga ook geen bedragen noemen. De bedragen die genoemd zijn, ook in correspondentie ga ik niet bevestigen dat die hen toekomen, want daar zitten allerlei haken en ogen aan. Maar ik ga me daar wel toe inspannen. Dit is het antwoord op uw vraag.

De heer VISSER: En dan haal ik uit uw laatste antwoord dat u de bewoners steunt op enigerlei wijze.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat heb ik al gedaan. Toen een journalist van het Haarlems Dagblad mij dat vroeg, heb ik dat ook gezegd, dat hebt u in de krant kunnen

lezen. En daarom heb ik het hier in de gemeenteraad nogmaals bevestigd. Bemiddelende rol, die is er voortdurend.

De VOORZITTER: Gaat u nu die twee moties indienen, mijnheer Vrugt?

De heer VRUGT: Ja, die behoefte heb ik toch. Ik vind het jammer dat de wethouder zegt dat hij geen bedragen gaat noemen, hij gaat er niet op in. Terwijl er een heel concrete vraag ligt, van klopt het nu? Er klopt wel meer niet, we kunnen gaan zitten pingpongen, maar ik heb genoeg correspondentie voorbij zien komen die weersprekt wat gezegd wordt. Maar hoe zit het concreet met die 108.000 euro die is bedoeld om het aan te jagen? Klopt het dat de voorwaarde is gesteld dat begonnen wordt met sloop? Want u zult met mij eens zijn dat het geen logische voorwaarde is zo lang de overdracht niet rond is.

Wethouder NIEUWENBURG: U weet heel goed dat die rijkssubsidie een eigen voorwaarde kent, en wij kunnen niet tot uitkering overgaan als wij niet voldoen aan de rijksregelgeving. Zo simpel is het. En zolang we daar niet aan voldoen, gaan we ook niet tot uitkering over. En de ontwikkelaar weet dat. En ik maak u erop attent dat er op dit moment nog geen concrete actie is gebeurd en er toch al bevoorschotting heeft plaatsgevonden.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat die moties nu geacht worden ingediend te zijn.

Motie 6.1: SOS Projectregie: stremmen of stuwen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 april 2010, in beraadslaging over het bouwproject A.L. Dyserinckstraat 2-20, overwegende dat:

- de ervaring uitwijst dat het gemeentelijk apparaat moeite ondervindt in de omgang met een particulier bouwinitiatief als waarvan sprake is bij A.L. Dyserinckstraat 2-20;
- dit tot uiting komt in bijzonder vertragend, zo niet trainerend optreden van de kant van de gemeente;
- van projectleiders juist een aanjagende, stimulerende rol zou mogen worden verwacht;
- ook het gemeentebestuur (college en raad) er op moet kunnen rekenen dat de doelen die met een project worden beoogd, door de organisatie zo voortvarend en effectief mogelijk en vanuit een stimulerende, positieve grondhouding door de projectleiding worden nagestreefd;
- van de eindverantwoordelijk wethouder bij signalen van vertraging, obstructie of andere problemen echter ook verwacht mag worden dat deze de regie meer naar zich toe trekt en de projectleiding intensiever aan- of bijstuurt;

constaterende dat daarvan in dit project onvoldoende sprake is, met alle risico's van dien, heeft het college als uitdrukkelijk verzoek meegenomen:

- dat het wenselijk en noodzakelijk is dat de houding, inzet, communicatie en competentie bij de projectleiding over (bouw)projecten in Haarlem verbetert;
- dat de projectleiding voldoende mandaat heeft om binnen de organisatie adequaat en met korte lijntjes benodigde stappen te kunnen zetten;
- dat de portefeuillehouder bij signalen over problemen in een project echter voortvarend dient in te grijpen en de regie naar zich toe dient te trekken om het proces bij te sturen in de gewenste richting;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door de Actiepartij en Trots op Haarlem.

Motie 6.2: Gemeentelijk geduld niet langer geduld.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 15 april 2010, in beraadslaging over het bouwproject A.L. Dyserinckstraat 2-20, constaterende dat:

- ondanks het fiat dat de raadscommissie hiertoe al in december 2009 heeft gegeven, de verkoop en overdracht van de panden A.L. Dyserinckstraat 2 en 12-20 nog altijd niet heeft plaatsgevonden;
 - er steeds nieuwe beren op de weg lijken te worden geworpen die de zo gewenste realisatie van dit toch al jaren slepende project frustreren of zelfs onmogelijk dreigen te maken;
 - dat proces enkel verliezers kent en de stad schade berokkent;
- draagt het college op:
- de overdracht van de panden, conform het besluit uit december 2009 onverwijld ter hand te nemen, zonder aanvullende condities of voorwaarden;
 - in overleg te treden met Pré Wonen met het doel deze te bewegen van de door haar aanvullend aan de ontwikkelaar gestelde voorwaarde(n) af te zien;
 - de door de huidige vertraging aantoonbaar ontstane schade voor de particuliere eigenaren naar redelijkheid te compenseren;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en Trots op Haarlem.

De VOORZITTER: We stoppen er nu mee; we hebben twee termijnen gehad. U kunt straks een stemverklaring afleggen.

De heer FRITZ: Ik heb de behoefte om een wijziging aan te brengen. Die wil ik de heer Vrugt even voorleggen.

De VOORZITTER: Dit is iets unieks. Mijnheer Vrugt, er wordt u gevraagd of u een wijziging in een motie wilt aanbrengen.

De heer FRITZ: Ik heb net in mijn termijn gevraagd of de moties al waren ingediend, dat was niet het geval. Toen heb ik gezegd dat ik nog even met mijn inbreng wacht tot de moties zijn ingediend en dat is nu het geval. Dus nu wil ik even op de moties reageren.

Wij hebben bij motie 6.1 een probleem. Want wij kunnen ons vinden in het besluit, maar in de overwegingen staat een aantal woorden waarin we ons niet kunnen vinden.

Namelijk: de tweede overweging waar staat dat de gemeente trainerend optreedt en de laatste overweging die spreekt over obstructie. Ik wil het probleem even aan de heer Vrugt voorleggen. Wij zouden met de motie kunnen instemmen als die twee overwegingen geschrapt worden. Als hij dat niet doet, ja, dan voelen wij ons genoodzaakt om tegen de motie te stemmen. De tweede motie, daar zijn wij tegen. Want daar vragen de indieners wel degelijk een financiële bijdrage te leveren. Er staat: de door de huidige vertraging aantoonbaar ontstane schade voor de particuliere eigenaren naar redelijkheid te compenseren. Volgens mij scheppen we daarmee een precedent naar allerlei andere situaties, dat zouden we volgens ons niet moeten doen. Maar ik hoop dat de heer Vrugt nog even op het eerste verzoek wil ingaan.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik wil er uiteraard graag op antwoorden. Uiteraard gaat het ons niet zozeer om een semantische discussie over termen in de overwegingen. De woordjes ‘zo niet’, ‘trainerend’ en ‘obstructie’, zijn wij te allen tijde bereid te schrappen. Die kunt u dus bij dezen als doorgehaald beschouwen.

De heer FRITZ: Dank u wel.

De VOORZITTER: Kijk eens aan. Dus we schrappen de woordjes ‘zo niet’, ‘trainerend’ en ‘obstructie’, dat is de aangepaste motie. Dan ga ik nu vragen of iemand een stemverklaring over die motie wil afleggen.

De heer MULDER: Voorzitter, gezien de toezegging van de Actiepartij hebben wij besloten dat wij gaan stemmen voor motie 6.1, in aanmerking genomen het verdwijnen van de wat compromitterende woordjes ‘trainerend’ en ‘obstructie’. Ten aanzien van motie 6.2 hebben wij ook goed geluisterd naar de beantwoording van de wethouder en we hebben daarbij gehoord dat hij wel degelijk zijn best doet om invloed op het proces uit te oefenen, ook al is dat niet helemaal naar de zin verlopen. Of niet volledig naar de zin. Dat

is voor ons reden om die motie niet te steunen, ook al omdat er financiële consequenties aan vast zitten. Dus 6.2 steunen we niet, 6.1 wel.

De heer VISSER: Voorzitter, idem als de heer Mulder vertelde, met een aanvullinkje. Dat is 6.2: de wethouder heeft wel naar bevrediging geantwoord. Alleen de wethouder komt ongetwijfeld terug met het resultaat en dan gaan we het nog over het succes hebben. Want wie weet is deze motie nog een keer nodig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan kort zijn: wij stemmen in met de redenering van onze collega's aan de overkant. Het ging ons ook om de woorden 'trainerend' en 'obstructie', die zijn eruit, die motie steunen wij. De andere motie steunen wij niet, dank u wel.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP steunt na de wijziging de motie 6.1. Wij hebben alleen wat problemen met 6.2. Daar staat: zonder aanvullende condities of voorwaarden. Wij vinden dat een beetje een gewaagde uitspraak. Als je dat er niet uithaalt, mijnheer Vrugt, kunnen wij dat niet steunen. En dan heb ik nog een vraag aan de wethouder: of u volgende week in de commissie al verslag kunt doen van de vorderingen.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zeg ik u toe. **(toezegging)**

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over 6.1. Wie steunt die motie? Dat is de raad, met uitzondering van de fractie van de VVD. Dan 6.2: wie steunt deze motie? Dat zijn de indieners, de Actiepartij en Trots op Haarlem. Dus die is verworpen. Verder neem ik aan dat niemand een stemverklaring over het voorstel wil afleggen? Wie steunt het voorstel? De gehele raad, dan is het vastgesteld.

8. STAND VAN ZAKEN COALITIEVORMING

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter en collega's in de raad: wij zijn eruit. U hebt er lang op moeten wachten, maar gisteravond of beter vannacht om kwart voor een was het klaar, waren we eruit. We hebben ons op een akkoord kunnen vinden. U bent natuurlijk benieuwd wat er allemaal afgesproken is, dat ga ik nu niet uitgebreid vertellen want eerst zullen onze fracties moeten worden ingelicht. En dat is pas morgen, omdat u begrijpt dat het conceptakkoord op allerlei punten moet worden bijgesteld. Anders hadden we niet tot kwart voor een hoeven overleggen, dan was het veel duidelijker geweest. Er is een bericht opgesteld en dat ga ik u voorlezen en dan hoop ik dat u zich hierin kunt vinden. Voor ik het oplees zal ik even de procedure vertellen. Morgen wordt het verbeterde akkoord aan de fracties voorgelegd, die kunnen daarmee instemmen of niet. Maar dan hebben we een probleem als dat niet zo zou zijn. Vervolgens wordt het naar de leden van de betrokken partijen gestuurd. Dinsdag hebben die allemaal een ledenvergadering. Dan wordt het akkoord voorgelegd en dan is aan de voorwaarden voldaan. De volgende dag wordt het akkoord aan u allen gestuurd en vervolgens op de website gezet, zodat heel Haarlem er ... 'van kan genieten' gaat misschien een beetje ver, 'kennis van kan nemen'. We hebben een titel: Het oog op morgen.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik ben een beetje doof, zeg het nog eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor de ouderen onder ons ...

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ik hoop dat u daar ook aan gedacht hebt in uw akkoord.

Mevrouw VAN ZETTEN: Natuurlijk, mevrouw, we hebben helemaal niemand vergeten. Het oog op morgen, want we willen daarmee uitdrukken dat we graag naar de toekomst kijken. Ook voor toekomstige generaties in Haarlem. Het is een radioprogramma, maar dat is Met het oog op morgen, daarin hebben wij een variatie aangebracht. Het kernthema voor de komende vier jaar is Het oog op morgen. Het gaat de coalitie om de toekomst van de huidige inwoners van Haarlem en die van hun kinderen. Een toekomst met een groene, duurzame, ondernemende, sociaal, betrokken en goed bestuurd stad. Waarin de motor voor het stedelijk leven blijft functioneren en ook nog jaren mee kan. Hierbij is een gezond financieel beleid een belangrijke voorwaarde voor de toekomst van Haarlem. Wij hebben vier hoofdthema's, daar hebt u de vorige keer al wat over gehoord. Solide en daadkrachtig. Dat hebben wij zo gekozen omdat we willen werken aan een gezonde

financiële positie en een betrouwbare overheid. Samen met actieve Haarlemmers en een krachtige kleinere organisatie werken aan een veilige en schone stad met verantwoorde gemeentelijke lastendruk en een internationaal georiënteerd bestuur. Groen en duurzaam. Dat is het tweede thema. Om te werken aan een klimaatneutrale stad, een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit en een goede bereikbaarheid, versterking van de kwaliteit van groen en water. Vitaal en ondernemend: om te werken aan werk voor iedereen, goed onderwijs en aandacht voor cultuur, sport en recreatie. Sociaal en betrokken: om te werken aan maatwerk in de WMO zodat iedereen kan meedoen, betaalbare woningen, aandacht voor jongeren en een eerlijk sociaal beleid. Een gezonde financiële positie is heel belangrijk voor deze coalitie en daar is heel lang over gesproken. De komende vier jaar wil de coalitie op een zorgvuldige manier omgaan met het geld dat de gemeente van haar inwoners, bedrijven en van de rijksoverheid ontvangt. De problemen van nu worden niet opgelost over de rug van toekomstige generaties. Het bestuur zal krachtig reageren op de omvangrijke bezuinigingen die vanuit het Rijk op Haarlem af komen. Dat betekent concreet dat Haarlem de komende jaren fors zal bezuinigen. Tot en met 2018 gaat het om 35 miljoen euro aan ombuigingen. Een gezonde financiële positie betekent ook dat Haarlem de forse schuldenlast actief gaat verminderen. Ondanks het feit dat er niet veel geld is voor nieuw beleid, wil de coalitie de bakens toch verzetten. En dit maakt dat verschuivingen zullen worden aangebracht in de bestaande begroting, zodat dit akkoord kan worden gerealiseerd. Dit was mijn tekst.

Mevrouw VAN DER MOLEN: Krijgen wij die tekst eigenlijk?

Mevrouw VAN ZETTEN: Uiteraard, mevrouw Van der Molen.

De VOORZITTER: Goed, wil er nog iemand op reageren?

Mevrouw VAN DER MOLEN: Ja, ik kan het niet laten, voorzitter. Zoals ik de vorige keer ook al zei: het is sociaal, het is betrokken, het is ook zonder rokken dit college, dat wil ik ook maar even zeggen. Er moet 35 miljoen bezuinigd worden tot 2018. Terwijl bij het Rijk inmiddels lagere bedragen de ronde doen gaan wij er nog een schepje bovenop doen, in een tijd waarin de economie gestimuleerd moet worden. Kijk, ik moet de plannen nog zien, maar het kan niet zo zijn dat de WMO, en de sociale voorzieningen – want dat stond in de krant, over de WMO heb ik helemaal niets gehoord – en allerlei ontwikkelingen en 35 miljoen euro, nou mevrouw Van Zetten, ik houd mijn hart vast en ben heel erg benieuwd naar de uitwerking.

De VOORZITTER: Nog anderen? Goed, dan zien we het binnenkort wel tegemoet. Ik wil nog een oproep aan u doen. Ik hoor net dat er in het coalitieakkoord staat dat we internationaal georiënteerd moeten zijn. Ik wijs u er even op dat er volgende week delegaties uit Osnabrück en Angers komen en dat zich welgeteld vier raadsleden hebben opgegeven. Dus als we dit punt van het coalitieakkoord vast gaan invullen, hoop ik dat u zich straks nog even wilt aanmelden om massaal bij het programma aanwezig te zijn.

9. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: WEG UIT DE KRUISWEG

De VOORZITTER: Wie? Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Dank u, voorzitter. De Kruisweg wordt zeer intensief gebruikt door fietsers en is een van de belangrijkste schakels in de noord-zuidverbinding. De werkzaamheden op het Stationsplein brengen grote wijzigingen met zich mee in de verkeersstromen. De Jansweg moet binnenkort afgesloten worden. De fietsenkelder gaat over enige maanden in gebruik genomen worden. In de huidige plannen is het zo dat er vier bushaltes gepland gaan worden. Dat baart ons – dat waren oorspronkelijk de PvdA en de VVD – veel zorgen. Inmiddels is het zo dat alle partijen hier verenigd dat ook met ons eens zijn. Wij willen daarom het college verzoeken op zeer korte termijn te kijken die tijdelijke bushaltes op de Kruisweg te verplaatsen. Om op die wijze de fietsers een veilige route van en naar het station te bieden. Met dien verstande dat verplaatsing uit de

Kruisweg zodanig gebeurt dat ook het in- en uitstappen van de buspassagiers in ogenschouw wordt genomen. Dat verzoek willen wij aan u voorleggen door middel van de motie die u hebt ontvangen. Dank u wel.

De heer DE RIDDER: Inderdaad, een initiatief van de VVD en de Partij van de Arbeid. De heer Aynan is heel actief geweest met het ophalen van de handtekeningen. En hij is ook actief geweest in de commissie Beheer om er een pleidooi voor te voeren. Maar dat is niet zo belangrijk. Wat vooral belangrijk is, is dat er een eensgezinde raad is die het college vraagt om hier echt nog even goed over na te denken om iets aan deze gevaarlijke situatie te doen. En dat vinden wij een enorme winst en wij hopen dat het college er serieus naar kijkt.

Wethouder DIVENDAL: Het college zal dat zeker doen. Ik wil er toch een kanttekening bij maken. Kijk, bij tijdelijke werkzaamheden in de stad – en rondom het Stationsplein is het heel ingewikkeld, dat weten we – tot nu toe gaat het allemaal goed, dat betekent dat u nu ook in die moties niet komt met alternatieven, en daar ben ik wel blij mee. Ik heb met de politie overlegd en ook bij alternatieven kunnen er situaties zijn die niet ideaal zijn. U vraagt er nog eens opnieuw naar te kijken en dat zal ik vanuit het college doen. Op het moment dat zich een alternatief voordoet dat de instemming kan krijgen van de politie, ga ik ervan uit in de geest van de motie te handelen door het ook uit te voeren. Als dat niet zo is, voel ik me niet zo vrij om een oordeel van de politie naast me neer te leggen, als ik daar niet zelf ook de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor kan nemen. Dan leg ik dat bij mijn opvolger neer.

De VOORZITTER: Goed, er wordt serieus naar gekeken. Stemverklaringen lijken mij niet aan de orde omdat de motie raadsbreed is ingediend. We zullen voor de vorm nog even stemmen: wilt u allemaal uw hand opsteken? De motie is aangenomen. En daarmee is ook deze vergadering ten einde, dank u wel.

Einde vergadering om 21.35 uur