

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 APRIL 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), P. Heiliegers (VVD), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Jongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), J.J. Visser (CDA), G.B. van Driel (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), H. van der Molen (SP), M. Otten (Trots), A. Ramsodit (PvdA) en L.C. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

De heer J. Nieuwenburg (wethouder) en de dames J. Langenacker (voorzitter) en M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: mevrouw I.N.M. de Senerpont Domis (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 19.45 uur deze extra vergadering van de commissie Ontwikkeling.

Mededelingen van de voorzitter:

- De **voorzitter** meldt dat wethouder Van Velzen een mededeling heeft. Wethouder **Van Velzen** vraagt of de commissie akkoord gaat met een extra (besloten) commissievergadering op 29 april a.s. om het collegevoorstel voor de verkoop van de Zijlsingel 1 af te handelen. De commissieleden ontvangen de motivatie voor de verkoop. De commissie gaat akkoord.

De heer **Visser** geeft aan dat de verkoop van de Zijlsingel 1 van belang is voor de financiële situatie van de gehele gemeente. Om deze reden wil de spreker graag dat het voorstel wordt behandeld.

De heer **Fritz** sluit zich aan bij de heer Visser.

De heer **Mulder** sluit zich aan bij vorige sprekers.

Vervolg mededelingen voorzitter:

- Op donderdag 29 april vindt tussen 17.30 uur en 18.45 uur een extra commissievergadering plaats in verband met inspreken op het bestemmingsplan Koninginnebuurt eerste partiële herziening.

- De raad van 29 april a.s. heeft beperkt tijd beschikbaar voor de behandeling van punten uit de commissie. Mocht de commissie bij deze vergadering tot meer dan twee bespreekpunten besluiten, dan zal in overleg met het presidium worden gekeken of deze punten naar de vergadering van 27 mei kunnen worden doorgeschoven.

- De volgende stukken worden uitgereikt:

* Brief van wethouder Nieuwenburg, d.d. 19 april 2010, over het bestemmingsplan Leidsebuurt.

* Conceptverslag van de extra vergadering van 15 april 2010.

* Overzicht van relevante stukken van de bewonerscommissie Complex 108, naar aanleiding van raadsmarkt van 15 april 2010 (*b.p. Leidsebuurt*).

* Brief van DAS Rechtsbijstand, d.d. 19 april 2010, over het bestemmingsplan Houtplein/Wagenmakerslaan en de weerlegging van het standpunt van DAS door notaris Pels e.a.

De **voorzitter** stelt vast dat de besloten vergadering op 29 april 2010 om 17.00 zal starten. De voorbereiding van de geloofsbrieven zal naar een eerder tijdstip worden verplaatst. De voorzitter en griffie doen hier een voorstel voor.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden aangemeld.

3. Vaststellen agenda

Voor het bestemmingsplan Indische Buurt en Transvaalbuurt hebben zich veel insprekers aangemeld. Tijdens deze vergadering zullen deze insprekers worden gehoord en kunnen ze worden bevraagd. De inhoudelijke behandeling van het plan zal tijdens de volgende vergadering plaatsvinden. De leden van de commissie zijn het er niet mee eens dat dit pas op dit moment wordt gemeld.

De heer **Van Driel** vraagt waarom de behandeling van drie bestemmingplannen op de agenda is geplaatst in de wetenschap dat de behandeling van het plan Leidsebuurt veel tijd zal vergen.

De heer **Hiltemann** vraagt het bestemmingsplan Leidsebuurt niet te behandelen in verband met de uitgereikte stukken.

De **voorzitter** concludeert dat de agenda inderdaad vol is en vraagt hoe de commissie denkt over het voorstel het bestemmingsplan Leidsebuurt niet te behandelen.

De heer **De Jongh** meent dat het behandeld kan worden.

Mevrouw **Otten** is voor behandeling.

De heer **Fritz** is voor behandeling.

De heer **Mulder** meent dat behandeling noodzakelijk is omdat er snel actie is ondernomen op verzoek van de insprekers.

Mevrouw **Crul** wil de wijkraad horen voor de behandeling plaatsvindt.

De heer **Visser** meent dat de behandeling kan worden uitgesteld.

Mevrouw **De Leeuw** is voor behandeling.

De **voorzitter** concludeert dat de meerderheid van de commissie voor behandeling is.

De agenda wordt als zodanig vastgesteld.

4. Conceptverslag van de vergadering van 8 april 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De leden Hiltemann, Visser en Crul hebben een vraag.

Wethouder **Nieuwenburg** heeft een mededeling.

Ter advisering aan de raad

6. Aanwijzing bedrijven investeringszone Waarderpolder en vaststelling Verordening bedrijven investeringszonebijdrage

Eerste termijn

De heer **Van Haga** meent dat deze aparte regeling een oplossing biedt voor daar waar de overheid faalt de veiligheid te regelen. Er wordt een aparte regeling getroffen die lijkt op een verkapte vorm van belasting. Wordt in deze regeling rekening gehouden met de bedrijfsterreinen die hun veiligheid wel al hebben geregeld?

Mevrouw **Ramsodit** meent dat de bedrijven en gemeente tezamen de veiligheid dienen aan te pakken.

De freeriders, bedrijven die gratis meeliften op de collectieve maatregelen die andere bedrijven treffen, kunnen zo worden aangepakt. Wat zijn de juridische en ambtelijke risico's?

Reactie van de wethouder

Burgemeester **Schneiders** meldt dat het plan op verzoek van de ondernemers is opgesteld. Op deze wijze kunnen freeriders worden aangepakt. De gemeente schrikt niet terug voor de kosten van een eventuele procedure. Aan de Stichting Collectieve Beveiliging zal niet meer worden uitgekeerd dan dat er via de regeling wordt ontvangen.

Tweede termijn

De heer de Jongh vraagt of deze taak wel aan de gemeente toebehoort.

Wethouder **Schneiders** meent dat de vraag terecht is. Het instellen van de regeling vergt echter een verordening, die de gemeenteraad dient vast te stellen. Tot nu toe is de gang van zaken in de gemeente dat er bij extra maatregelen een beroep wordt gedaan op alle ondernemers om hieraan bij te dragen.

De heer **Van Haga** heeft bezwaar tegen de betiteling 'freerider', omdat er op dit moment maar 20% draagvlak is voor beveiliging. Spreker kan zich daarom vinden in een draagvlakonderzoek. Twee derde van de ondernemers dient zich aan te sluiten bij het initiatief om het te laten doorgaan.

De **voorzitter** stelt vast dat de voorstellen als hamerstuk op de agenda van de raadsvergadering van 29 april 2010 kunnen worden geplaatst.

7. Vaststellen bestemmingsplan Indische Buurt-Zuid en Transvaalbuurt

Mevrouw **J. Brouwer** spreekt in. De inspreker uit haar zorgen over het feit dat van hoekpanden de begane grond weer bestemd mag worden als bedrijf. Dit zal overlast veroorzaken, waarbij zij denkt aan auto's en bevoorrading door vrachtwagens. Het lijkt alsof de gemeente de beslissing van tien jaar geleden, waarbij bedrijven werden gestimuleerd te verhuizen naar de Waarderpolder, ongedaan wil maken. Inspreker is tegenstander van het creëren van een parkeergarage aan de Generaal de la Reijstraat omdat zowel de Cronjégarage als de garage onder de tot woningen verbouwde kerk leegstaan.

De heer **Verhagen** van de winkeliersvereniging Cronjé spreekt in. De vereniging spreekt tegen dat het besluit geen financiële consequenties zou hebben omdat voor de bedrijven de consequenties groot zijn. Het bevreemdt de spreker dat de gemeente zich niet heeft gericht tot de winkeliersvereniging, daar waar er geen wijkraad voor dit gebied bestaat. Het winkelgebied is groter dan alleen de Cronjéstraat, en beslaat ook de Kloosterweg en het Julianaplein. Gaarne dit in het plan te betrekken. De gemeente wenst de ambulante handel te behouden maar zet deze ondernemers nu in de kou door procedurele veranderingen. De bedrijven die niet alleen de parterre voor hun bedrijf gebruiken verliezen óf hun bestaansrecht óf een deel van hun inkomsten.

De heer **Verhagen** spreekt in op persoonlijke titel. De gemeente geeft aan voor het bedrijf van de inspreker geen vergunningen of documenten te kennen die toestemmen in handel op de bovenliggende verdiepingen. Inspreker heeft echter een bouwvergunning met daarin toestemming tot het drijven van handel in meerdere handelsruimtes. De heer Verhagen heeft meer documenten die erop wijzen dat de gemeente bekend was met dit feit. Inspreker vraagt het college een nieuw onderzoek te doen naar het wel of niet legaal zijn van de detailhandel op de bovenverdiepingen.

De heer **Venendaal** heeft een zienswijze ingediend over een woning aan de Molukkenstraat. De bouwaanvraag voor zijn dakopbouw is goedgekeurd, de bouw van een serre op het dakterras niet. Hier is de inspreker het niet mee eens. De tuin dient een bestemming 'gemengd-2' te krijgen.

De heer **Van Mourik** spreekt namens de bewoners van de Generaal de la Reijstraat die grenzend aan de school wonen. De gemeente wil de school tot woningen verbouwen. Omdat de school direct aan de erfgrans van de tuin van de inspreker grenst, voorziet hij problemen die te maken hebben met geluidsoverlast en privacy, als er op de eerste verdieping van de school appartementen worden gebouwd. Omdat de straat al veel gesplitste woningen kent, met bewoners die niet betrokken zijn bij de buurt, raadt de inspreker aan de woningen aan te bieden onder beperkende voorwaarden. Ook kan de gemeente besluiten niet tot woningbouw over te gaan. De bewoners nodigen de gemeente en de commissieleden uit de situatie ter plekke in ogenschouw te komen nemen.

De heer **Hop**, eigenaar van Kopienet, gevestigd aan de Cronjéstraat 39, uit zijn grote zorgen over het plan geen bedrijfsactiviteiten meer toe te staan op de bovenliggende verdiepingen. Dit leidt zeker tot de ondergang van zijn bedrijf.

De heer **Kroskinski**, eigenaar van Kennemer Intersport, gevestigd aan de Cronjéstraat 16-18, vraagt de gemeente het winkelgebied onder één bestemmingsplan te laten vallen. Inspreker spreekt in namens de winkeliersvereniging en op persoonlijke titel. Er dient een serieus onderzoek te worden gedaan naar de bedrijfsvoering van de winkels, voordat er kan worden beslist dat er geen handel mag worden gedreven op de bovenverdiepingen. Spreker heeft in 2009 een bouwvergunning gekregen voor het vergroten van de bedrijfsruimten op de verdieping.

Vragen uit de commissie

De heer **Visser** vraagt of de directe consequentie van de maatregel is dat bij verkoop van het bedrijfspand de koper een bedrijf met minder vierkante meters dan voorheen koopt.

De heer **Verhagen** beaamt dit. Kleine ondernemers hebben groot belang bij hun opslagruimte vanwege hun inkoopbeleid. Indien zij op de begane grond moeten opslaan, verliezen zij een deel van hun verkoopruimte en dus van hun winst.

De heer **Fritz** vraagt wat de bestemming is van de ruimtes op de verdiepingen.

De heer **Verhagen** meldt dat twee bedrijven ook klanten ontvangen op de verdieping en de andere bedrijven hun opslagruimtes daar hebben.

De heer **de Jongh** vraagt wat de consequenties zullen zijn van het besluit alleen op de parterre handel te mogen drijven.

De heer **Verhagen** meldt dat de twee bedrijven met klantactiviteit boven opgeheven zullen worden en dat de andere bedrijven minder verkoop zullen hebben.

De heer **Hop** heeft drie werknemers die op de verdieping werken en kan zijn winkel sluiten als dat niet meer mogelijk zou zijn.

De heer **Van Haga** vraagt of er door de jaren heen geen legalisatie is aangevraagd van de bedrijfsruimten op de verdiepingen.

De heer **Verhagen** geeft aan dat in het bestemmingsplan uit 1987 de bestemming wonen was opgenomen. De verleende vergunningen hebben echter de bedrijfsruimten gelegaliseerd. De panden waar vergunningen voor zijn, zijn verleend op basis van een artikel 19-procedure en zijn wel opgenomen in het bestemmingsplan. De vergunningen die zonder slag of stoot zijn verleend, zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Mevrouw **Crul** geeft aan dat de zienswijze van de heer Van Mourik gedeeltelijk is gehonoreerd. Is deze inspreker geheel tegen het plan voor wonen in de school?

De heer **Van Mourik** is niet geheel tegen wonen in de school. Wel vraagt de spreker zich af of de gemeente de gevolgen voor de omwonenden van wonen op de eerste etage juist inschat.

Reactie van de wethouder

Wethouder **Nieuwenburg** geeft aan dat de inhoudelijke beraadslagingen over dit plan met zijn opvolger zullen worden gedaan. De wethouder zal een schriftelijk reactie geven op hetgeen is ingebracht door insprekers en commissieleden. De wethouder zal ook de gevolgde procedure in deze reactie opnemen. Ook de gevolgde procedure zal aan de commissie worden voorgelegd. Er zal antwoord worden gegeven op de vraag van mevrouw **Van Zetten** of de gemeente haar dossiers niet in orde heeft. De wethouder meldt dat de situaties waarin sprake is van een verlening van een bouwvergunning ten faveure van bedrijfsruimte als zodanig in het bestemmingsplan zal worden opgenomen.

De inhoudelijke behandeling van het bestemmingsplan wordt geagendeerd in commissie van 20 mei 2010.

8. Vaststellen bestemmingsplan Leidsebuurt

Eerste termijn

De heer de Jongh meent dat het voorliggende bestemmingsplan een plan is waar nog niet veel toekomstvisie uit spreekt. Het plan heeft daarom ook tot onduidelijkheden geleid. Spreker vindt het te ver gaan om achter de voordeur te bestemmen. Met andere woorden: hij vindt het te ver gaan om de parterre voor bedrijvigheid en de verdiepingen voor wonen te bestemmen. Het plan kent geen visie op erfgoedbeheer en er worden maar drie monumenten benoemd.

De heer **Hiltemann** vindt het plan acceptabel, mede door het vele werk dat de wijkraad heeft verzet. Spreker zal een motie indienen voor de woningen aan de Oranjeboomstraat omdat die op deze wijze te klein zijn om te bewonen.

De heer **Van Haga** sluit zich aan bij de SP ten aanzien van de woningen aan de Oranjeboomstraat. Marktwerking dient uit te wijzen of er in wordt gewoond of gewerkt.

De heer **Fritz** dankt de wethouder voor de brief waarin enkele bezwaren van de wijkraad worden opgelost. Ook is goed geluisterd naar de wensen van de bewoners. In de Oranjeboomstraat is het van belang dat werkplekken beschikbaar blijven. Het wijzigen van het plan heeft precedentwerking en is daarom niet verstandig. Er is vraag naar woon-/werkruimte voor mensen met een kleine beurs. In schrijnende gevallen dient de gemeente een uitzondering te kunnen maken. Voor het plan Ymere wil de spreker graag laten onderzoeken of het een aantal meter verschuiven van blok 2 tot een rechtvaardiger situatie kan leiden voor nieuwbouw en oudbouw.

De heer **Mulder** complimenteert de wijkraad met het vele werk dat hij heeft gedaan. Eventuele laatste zaken die de bewoners willen inbrengen kunnen door middel van amendementen worden behandeld. De spreker complimenteert het college met de bereidwilligheid tegemoet te komen aan de wensen van bewoners en commissie. In de Oranjeboomstraat dient de gemeente niet in te grijpen in privaatrechtelijke zaken van burgers. Daarom is GroenLinks principieel tegen een aanpassing van het bestemmingsplan op dit punt. De groenparagraaf heeft niet de vorm zoals dat is afgesproken in het coalitieakkoord. Spreker neemt het plan terug naar de fractie.

De heer **Van Driel** vraagt hoe GroenLinks zich meer groen in de wijk voorstelt.

De heer **Mulder** geeft aan dat het Leidseplein weliswaar groen is bestemd, maar dat het plein in een slechte staat verkeert.

Mevrouw **Crul** complimenteert de wijkraad voor haar werk. Spreker neemt het plan terug naar de fractie na de reacties van de insprekers en het voorstel van de PvdA voor het verschuiven van de blokken aan de Gasthuislaan/Oostindiëstraat te hebben gehoord. De fractie sluit zich aan bij de motie van de SP. Het spijt de inspreker dat er geen woningen zullen komen op het Nadorstplein.

De heer **Van Driel** meent dat het behandelen van deze bestemmingsplannen in de commissie kan worden vergeleken met het instappen in een rijdende trein. Het is niet helder welke wijzigingen door wie zijn ingebracht en aangebracht. Naast het behoud van bedrijvigheid is het ook zeer nuttig om in deze wijk een bestemming te creëren voor een kinderdagverblijf.

Mevrouw **De Leeuw** is tevreden over de wijzigingen en over het plan. Spreker kan zich vinden in het idee van de PvdA om de woningen aan de Oostindiëstraat enkele meters te verschuiven. Omdat in de Oranjestraat de kopende partij te goeder trouw heeft gehandeld dient voor deze situatie een uitzondering te worden gemaakt.

Reactie van de wethouder

Wethouder **Nieuwenburg** is de wijkraad erkentelijk voor het gedane werk. Het oorspronkelijke plan was goed, maar is gepreciseerd op verzoek van wijkraad en commissie. Gedurende het proces is tegemoetgekomen aan wensen van bewoners en is draagvlak voor het plan ontstaan. De wethouder blijft achter het besluit staan over de Oranjeboomstraat in het kader van behoorlijk bestuur. De private personen waren op de hoogte van de situatie of hadden de verplichting zich hiervan op de hoogte te stellen. De wethouder zal voor het plan Ymere de optie blok 2 in plaats van de eerder onderzochte 5 m laten onderzoeken. Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de huidige bouwhoogten. De spreker neemt kennis van de opmerking van GroenLinks over de groenparagraaf. Groen wordt niet alleen via het bestemmingsplan geregeld.

Tweede termijn

De heer **Hiltemann** wil het plan als besprekspunt in de raad behandelen.

De heer **De Jongh** vindt de beantwoording van de wethouder duidelijk en neemt het stuk mee terug naar de fractie.

Mevrouw **Otten** dankt de wethouder voor de antwoorden. Spreker neemt het stuk mee terug naar de fractie en wenst het als besprekspunt op de agenda van de raadsvergadering te plaatsen.

De heer **Van Haga** neemt het plan mee terug naar de fractie.

De heer **Fritz** is positief over het plan op een klein punt na. Spreker neemt het stuk mee terug naar de fractie.

De heer **Mulder**, mevrouw **Crul**, de heer **Van Driel** en mevrouw **De Leeuw** nemen het stuk mee naar hun fractie en wensen het als besprekspunt te agenderen.

De **voorzitter** meldt dat het bestemmingsplan Leidsebuurt als besprekspunt zal worden geagendeerd voor de vergadering van de raad op 29 april 2010. De wethouder zal de raad een gewijzigd raadsstuk doen toekomen incl. een laatste brief waarin de wijzigingen op heldere wijze zijn verwerkt.

9. Vaststellen bestemmingsplan Houtplein-Wagenmakerslaan

Eerste termijn

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de locatie belangrijk is vanwege het feit dat het aan een entree van Haarlem ligt. Spreker zou graag meer groen in het plan zien. Door het verdwijnen van de winkels zijn er geen voorzieningen meer in de buurt van de Mariastichting.

De heer **Hiltemann** wijst op de grote gevolgen van het plan voor de bestaande winkels. De SP roept de gemeente op duidelijk naar deze winkeliers te communiceren. Welke kosten zijn gebonden aan de voorzieningen van dit plan?

Mevrouw **Otten** vindt het spijtig dat de kleine detailhandel verdwijnt in deze entree van de stad. Er zijn wel supermarkten in de buurt van de Mariastichting.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt een toelichting van de wethouder over de brieven over de erfdienstbaarheid. Hoe verhoudt dit plan zich tot de APV? Wie dekt de budgetoverschrijdingen bij vertragingen?

De heer **Bol** vertelt dat het huidige, lelijke pand 23 jaar geleden is gerealiseerd in een beschermd stadsgezicht. Of de nieuwe plannen een vooruitgang betekenen, is nog niet bekend. Het is niet duurzaam het pand nu al te vervangen. Het spijt de inspreker dat de kleine detailhandel uit deze poort van Haarlem verdwijnt. De wijkraad maakt zich zorgen over de transparantie van de doorloop. Spreker wordt niet vrolijk van dit plan.

De heer **Van Driel** vraagt naar de ruimtelijke visie en stedenbouwkundige onderbouwing van dit plan. Het bestemmingsplan lijkt slechts een onderbouwing van het bouwplan. Is er behoefte aan dit plan? Mevrouw **De Leeuw** merkt op dat het spijtig is dat de winkels verdwijnen en heeft verder geen opmerkingen over het plan.

Reactie van de wethouder

Wethouder **Nieuwenburg** meldt dat de winkels terug zullen komen. De Provincie heeft de laatste maanden de omgeving over het plan geïnformeerd. Het plan stuit niet op veel weerstand omdat het een kwaliteitsverbetering biedt van de leefomgeving. Het bestemmingsplan is gericht op dit plan omdat de gemeente tegemoetkomt aan de wens van de Provincie hier een nieuw en duurzaam project te realiseren. Er wordt gezamenlijk met de Provincie gekeken naar de openbare ruimte rond het gebouw. Het contact met de winkeliers wordt door de Provincie verzorgd en is aangezwengeld door de gemeente. Eventuele planschade is verlegd naar de Provincie.

In reactie op de vraag over de erfdienstbaarheid legt de wethouder uit dat DAS geen kennis had van het bestaande document dat de gemeente en Provincie deel uitmaken van de erfdienstbaarheid en de Stoeterij niet. Er was dus sprake van een misverstand. Er zijn nog geen sluitende afspraken gemaakt over kosten bij vertraging.

De wethouder legt uit dat het plan een verbetering biedt ten opzichte van de huidige situatie. De stedenbouwkundige impact is niet groot, de parkeerrouting wordt beter en de uitstraling wordt verbeterd. Het college heeft zich de afgelopen vier jaar ingespannen voor het behoud van de Provincie in Haarlem. De bebouwing aan de Dreef kan op draagvlak rekenen. De locatie aan de Randweg wordt verlaten zodat daar een nieuw plan voor kan worden gemaakt. Het verkleinen van het aantal locaties is gunstig voor de bedrijfsvoering van de Provincie. Het plan heeft een betere en minder anonieme achterzijde dan het huidige gebouw.

Tweede termijn

De heer **Hiltemann** wijst er nogmaals op dat in het contact met de winkeliers zorgvuldigheid dient te worden betracht. De SP gaat akkoord met het plan en wenst in de raad een stemverklaring af te leggen. Mevrouw **Van Zetten**, mevrouw **Otten** en de heer **Van Haga** gaan akkoord met het plan en wensen een stemverklaring af te leggen bij behandeling in de raad.

De heer **Bol** en mevrouw **Crul** nemen het stuk mee terug naar de fractie.

De heer **Fritz**, de heer **Van Driel** en mevrouw **De Leeuw** wensen het plan als hamerstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

De **voorzitter** stelt vast dat het bestemmingsplan Houtplein-Wagenmakerslaan als hamerstuk met stemverklaring op de agenda van de raad geplaatst zal worden.

Overige punten ter bespreking

10. Brief van wethouder Nieuwenburg, d.d. 11 maart 2010, inzake de stand van zaken project Scheepmakerskwartier

De heer **Vijn** spreekt in. De inspreker pleit al jaren voor het ontwikkelen van een nautische haven in Haarlem. Water krijgt een steeds belangrijkere rol. De Provincie noemt water een economische drager. Nu de projectontwikkelaar zich terug heeft getrokken heeft de raad hier weer een nieuwe kans. De inspreker heeft veel expertise en enthousiasme achter zich om dit plan te kunnen ontwikkelen. Het plan kost geen geld, maar zal geld opbrengen. De inspreker roept de raad op de nieuwe kans voor het realiseren van een nautische haven aan te grijpen.

Eerste termijn

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat de kosten voor de baten uitgaan. D66 is onaangenaam verrast door het niet doorgaan van het plan. Er liggen op termijn nieuwe kansen. Onder het Cavexterrein is een mogelijkheid voor een ondergrondse parkeergarage.

De heer **Fritz** geeft aan dat er veel partijen enthousiast waren over het plan. De fractie van de PvdA steunt de lijn van de wethouder en wenst het plan in de toekomst wel te realiseren. Het plan dient nu niet te worden afgewaardeerd. Het plan voor de haven dient te blijven bestaan. Mocht het realiseren van een nieuw plan langer gaan duren, dan is het van belang dat het terrein een tijdelijke bestemming krijgt.

Mevrouw **Otten** is ook voorstander van een gedegen plan. Nieuwe kansen dienen te worden aangegrepen. Er dient te worden onderzocht welke watersportvoorzieningen gewenst zijn. Ook meerdaags watertoerisme dient te worden bekeken.

De heer **Hiltemann** is het eens met het betoog van de PvdA. Een aantal bewoners is onzeker over het behoud van hun woning. Het bestaande onroerend goed dient goed te worden onderhouden.

De heer **Visser** meldt dat een parkeergarage aan de oostzijde van de stad hard nodig is voor de economische ontwikkeling van dat deel van de stad. Spreker roept op te onderzoeken het plangebied te vergroten en de twee plangebieden samen te smelten tot één plangebied. Er dient te worden onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor waterrecreatie. Spreker is het eens met de heer Vijn dat er nu kansen liggen.

De heer **Bol** vindt de stagnatie van het plan vervelend. De nieuwe kansen zijn interessant. Op de korte termijn dient bij vertrek van Cavex het terrein tijdelijk te worden bestemd. Er dient een degelijk en mooi plan te worden ontwikkeld. Dit dient de gemeente niet over te laten aan een commerciële partij. Mevrouw **Crul** spijt het dat het plan wordt uitgesteld. Er dient een mooi plan te worden opgesteld. De ideeën over parkeren neemt spreker mee naar de fractie.

De heer **Van Haga** vindt het vreemd dat er opeens zo veel miljoenen niet beschikbaar zijn bij de Principaal. In het licht van de nieuwe kansen die voorliggen dient de raad een regierol te kiezen en de markt te laten ontwikkelen.

Reactie van de wethouder

In de brief van 11 maart jl. deelt wethouder **Nieuwenburg** openhartig zijn frustratie over de gang van zaken rond dit plan. Het college zal de commissie op de hoogte houden van de voortgang in het proces. De wethouder is het eens met de heer Van Haga dat het vreemd is dat er nu zo veel miljoen niet beschikbaar zijn. De Principaal geeft aan de grond voor veel geld te hebben verworven. Het college houdt vooralsnog aan het plan vast. Als het plan voor langere termijn stagneert, zal worden vastgehouden aan de kwaliteit van het huidige plan. De gemeente houdt vast aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Er zijn verschillende partijen die zich ten tijde van de hoogconjunctuur hebben ingekocht. Deels is het de markt die dient te zoeken naar oplossingen. De gemeente streeft naar het verkrijgen van de regierol. Het is onrealistisch een beter plan te wensen dan dat er nu voorligt. Het oprekken van het plangebied maakt deel uit van het onderzoek van de gemeente. Wethouder **Nieuwenburg** heeft dit dossier onder zijn hoede en onderhoudt daarbij nauw contact met de Principaal. Ook de andere plannen die zijn aangegaan met de Principaal worden nauwgezet gevolgd door de wethouder.

14. Agenda volgende vergadering 20 mei 2010

Advisering:

- Vaststelling bestemmingsplan Koninginnebuurt eerste partiële herziening (*inspreken op 29/4*).
- Masterplan en realisatieovereenkomst Raamsingel/Tempeliersstraat (*idem*).
- Subsidieverordening preventiebudget Zomerzone 40+
- Behandeling bestemmingsplan Indische Buurt-Zuid en Transvaalbuurt (*inspreken op 22/4*)

Bespreking:

- Startnotitie gebiedsvisie Europawijk-Noord (*verschoven vanuit commissie 8/4*).

Mevrouw **Van Zetten** meent dat het punt 'Aanvraag preventiebudget 40+ wijken voor de Boerhaavewijk' in de commissie Samenleving dient te worden besproken.

De 40+-wijken voor de Boerhaavewijk worden voor de volgende keer, 3 juni, geagendeerd.

De heer **Fritz** geeft aan dat het bij wijkaanpak hoort en dus in de commissie Ontwikkeling dient te worden besproken (*valt onder programmanummer 5.1 Wijken en Stedelijke Vernieuwing = cie. Ontwikkeling*). Kan het stuk in een gezamenlijke commissievergadering worden besproken op het moment dat het ter besluitvorming voor komt te liggen?

De **voorzitter** en secretaris nemen dit voorstel mee.

15. Rondvraag

De heer **Hiltemann** vraagt of de aanvraag Stimuleringsregeling woningbouwprojecten derde tranche reeds is ingediend.

Wethouder **Nieuwenburg** handelt dit op dit moment met spoed af. De wethouder zal de raad informeren over de projecten. Ontwikkelaars die zich niet aan de voorwaarden houden, dienen hun subsidies terug te betalen aan het ministerie.

De heer **Visser** geeft aan dat de fractievoorzitters een brief heeft ontvangen van de heer Eerleman. Wat is de reactie van de wethouder?

Wethouder **Nieuwenburg** meldt dat de gemeente het contact met de bewoners, waarvan hun woning op de lijst niet-strategisch bezit staat, op gepaste wijze onderhoudt. De raad heeft besloten deze woningen te verkopen. De gemeente onderzoekt aan welke partij deze woningen zullen worden verkocht. De wethouder zal een notitie aan de commissie doen toekomen waarin wordt beschreven hoe dit traject is verlopen gedurende de afgelopen raadsperiode.

Mevrouw **Crul** vraagt wat de overwegingen zijn geweest het evenement De Stad Als Podium geen doorgang te laten vinden. Welk budget was hiervoor nodig?

Wethouder **Nieuwenburg** zal deze vraag doorspelen aan wethouder Cultuur voor schriftelijk beantwoording.

De heer **Bol** vraagt hoe het gesprek van wethouder Van Velzen met Fortress is verlopen in het kader van de Lichtfabriek. Uit de stukken die ter kennisname lagen was op te maken dat het Hof van Egmond op de lijst van beschermde monumenten is geplaatst. Spreker complimenteert de wethouder met dit resultaat.

Wethouder **Nieuwenburg** is niet op de hoogte van de inhoud van de gesprekken van zijn collega en is tevens niet gemachtigd hierover te spreken.

De **voorzitter** zal deze vraag doorgeven aan wethouder Van Velzen.

Mededeling van de wethouder

Wethouder **Nieuwenburg** wil reageren op de stevige verwijten die aan zijn adres zijn geuit over de A.L. Dyserinckstraat gedurende de laatste raadsvergadering. De wethouder is intensief in gesprek met de betrokken partijen en deze middag, 22 april, is er overeenstemming bereikt. De bewoners zijn akkoord en het college legt druk op het bestuur van Pré Wonen ook akkoord te gaan. De wethouder zal de commissie schriftelijk informeren over de komende gang van zaken van sloop op de korte termijn, gevolgd door nieuwbouw.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.