

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 OKTOBER 2010 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), R.H.C. Hiltemann (SP), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), E. Veen (VVD), J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (Trots), en L. van Zetten (D66)

Afwezig:

W. van Haga (VVD) en A. Ramsodit (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (secretaris), de heren E. Cassee (wethouder), W. van Doorn (wethouder), P. Heiliegers (wethouder) en R. Schaart (voorzitter)

Verslag: M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Ramsodit.

De drie Haarlemse woningcorporaties Elan Wonen, Pré Wonen en Ymere stellen aan de gemeenteraad voor binnenkort een rondetafelgesprek te organiseren tussen hen en de nieuwe raad. Zij willen graag kennismaken en discussiëren over onderwerpen van huisvesting, woningcorporaties e.d. en zij zouden het leuk vinden om de onderwerpen van het gesprek en de stellingen voor dit rondetafelgesprek voor te bereiden met enkele commissieleden. De heren Bol, Hiltemann en De Iongh doen mee met de voorbereiding.

Op initiatief van de heer Kruisman van GroenLinks wordt donderdag 14 oktober een bezoek gebracht aan het aardwarmteproject in Den Haag-Zuidwest van 13.00 tot 15.00 uur. Leden van de commissie Beheer en Ontwikkeling kunnen deelnemen aan dit werkbezoek. Er gaat een lijst rond voor de aanmelding.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Geen aanmeldingen.

3. Revue – vaststellen van de agenda

Op verzoek van wethouder Van Doorn stelt de **voorzitter** voor agendapunt 8 na agendapunt 6 te behandelen.

De heer **Mulder** zal zich wegens betrokkenheid bij de behandeling van punt 6 terugtrekken.

4. Vaststellen conceptverslagen van de vergaderingen van 16 en 23 september 2010

Conceptverslag 16 september:

Bladzijde 2, veertien regels van onder: “Mevrouw Van Zetten vraagt of die subsidie niet al eerder duidelijk was, want dan had de gemeente die wellicht zelf kunnen incasseren.”

Bladzijde 3, toevoegen aan de bijdrage van de heer Van Zon: “De heer Van Zon is directeur van 650 leerlingen, misschien iets meer.”

Bladzijde 5: ‘TON’ moet zijn ‘Trots’.

Conceptverslag 23 september:

Bladzijde 3, halverwege toevoegen: “... is het tot voor kort in Haarlem niet de gewoonte” de grondexploitatie ...

Presentatie grondexploitatie 23 september:

Bladzijde 1, halverwege toevoegen: ... 'al jaren' het enige project ...

De commissieverslagen van 16 en 23 september en het verslag van de presentatie worden vastgesteld. Het verslag van de besloten vergadering van 23 september wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg.

6. Ontwerpbestemmingsplan Marcelisvaartpad 13 inclusief het toelichten van de zienswijzen

Mevrouw Warmerdam spreekt in namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied. Zij hecht eraan het werkelijke standpunt van de stichting aan de commissie Ontwikkeling kenbaar te maken, omdat de gemeente er ten onrechte van uitgaat dat de stichting instemt met de ontwikkeling. De stichting vreest de precedentwerking die uitgaat van het tussentijds wijzigen van een bestemmingsplan. De stichting is tegen verdichting van het gebied. Ze heeft nog geen bouwaanvraag en bouwtekeningen gezien, maar de maatvoering voor het aparte bestemmingsplan Marcelisvaartpad voldoet niet aan de eisen van bestemmingsplan Binnenduinrand.

De inspraak wordt uitgereikt.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Iongh** informeert naar de vijf voorwaarden van de stichting.

Volgens mevrouw Warmerdam vreest de stichting vooral de precedentwerking. Er is sprake van verdichting en vermindering van uitzicht.

De heer **Veen** wijst op de participatie en dat grotendeels aan de voorwaarden wordt voldaan.

Volgens mevrouw Warmerdam is dat niet correct.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

De **PvdA** vindt dit een voorbeeld van de wijze waarop gezamenlijk een oplossing wordt gevonden. Er lag al een sloopvergunning voor een pand met grote culturele waarde. Samen met bewoners is overeengekomen dat het pand behouden kan blijven en dat ernaast een woning gebouwd kan worden. Het pand past naast de natuurwaarde ook in de cultuurwaarde van dit gebied.

OPH vindt dat er een mooie oplossing is gevonden en ze informeert naar de conservering van het oude pand.

De **VVD** wijst op de passage in het coalitieakkoord waarin staat dat het WTG beschikbaar blijft voor tuinbouw, agrarische ondernemers, recreatie en natuur. Alleen de contractueel verplichte bouwtrajecten gaan door en de rest wordt heroverwogen. De heer **Veen** hoort graag een toelichting van de wethouder op de criteria om met de ruimtelijke ontwikkeling om te gaan.

De **PvdA** verbaast zich zeer over het gewijzigde standpunt van de VVD.

De **VVD** houdt vast aan het huidige coalitieakkoord en wil graag zien hoe het proces gaat.

Wethouder **Cassee** stelt dat het monument in redelijke staat verkeert. Aan vier van de vijf voorwaarden is voldaan, maar de bouwhoogte is een meter hoger en dat is noodzakelijk voor de juiste verhoudingen. Volgens het coalitieakkoord dient het college zich te houden aan contractuele verplichtingen.

Contracten zijn privaatrechtelijk, maar het college handelt publiekrechtelijk. Publiekrechtelijk is het proces te ver gevorderd. Het plan ligt ter tafel op verzoek van de raad. Het monument blijft behouden.

Tweede termijn:

De heer **Veen** bedankt de wethouder voor zijn uitleg. In het stuk komt niet helder naar voren dat er wordt afgeweken. Hij zou graag zien dat de ruimtelijke kwaliteit toetsbaar is.

Wethouder **Cassee** heeft het voornemen op korte termijn met de commissie van gedachten te wisselen over kaderstellende activiteiten rondom ruimtelijke planning. Er komt een nota Ruimtelijke Kwaliteit om te voorkomen bij ieder project te moeten debatteren.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Kredietaanvraag woonrijp maken Vondelweg (HKG)

D66 citeert uit MPG 2009 dat de gemeente 73.979 euro denkt te gaan verdienen in het MPG. Zij constateert dat er in 2010 een behoorlijk verlies op is. Door een herziene budgettering VTU-kosten via een bijdrage uit de overkoepelende grondexploitatie Delftwijk Paraplu ontstaat een hogere opbrengst die ten gunste komt van Delftwijk Paraplu. Maar nu zit er een behoorlijk verlies op. **D66** vraagt de wethouder op een rijtje te zetten wat de raad nog kan verwachten met name over de tekorten van het wijkpark. Het college moet hieruit lering trekken.

D66 ziet in de kostenraming een grote post onvoorzien en hoort graag waar die vandaan komt.

De **PvdA** ziet geen overschrijding, want in het MPG van 2010 lijkt er al rekening mee te zijn gehouden. Het **CDA** leest in de begroting dat de VTU-kosten weer terugkomen.

De **SP** is met stomheid geslagen.

Wethouder **Cassee** verwoordt dat de logica waarmee de kosten zijn verantwoord, niet voor iedereen vanzelfsprekend is. Projecten worden over het algemeen dichtgerekend. Soms zijn er meevallers, maar meestal zijn er overschrijdingen. Dat moet inzichtelijker worden gemaakt. Voorzienbare problemen zal wethouder **Cassee** in kaart brengen, maar een overzicht van wat er nog te wachten staat, kan hij niet verzorgen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Jaarrekening 2009, Begrotingswijziging 2010, Programmabegroting 2011 recreatieschap Spaarnwoude

De heer **Buiten** spreekt als inwoner van Haarlem in over het recreatieschap Spaarnwoude. Hij heeft geconstateerd dat de eerdere protestaffiches vervangen zijn door affiches 'Geen Landal Greenparks in Fort-Noord', want de eerste oproep ging te ver. Bij het schap bestaat het Natuurplatform en het voortbestaan van groene organisaties is van belang. Het Natuurplatform zorgt ervoor dat vrijwilligers goed geïnformeerd blijven en erkenning vinden voor hun werk.

De **voorzitter** bedankt de spreker voor zijn bijdrage.

D66 constateert dat de invloed van de gemeente Haarlem in het schap de afgelopen jaren zeer gering is geweest, omdat de gemeente jarenlang afwezig is geweest in het bestuur. De kosten van marketing stijgen stel, maar het beheer is verwaarloosd. Dat het recreatieschap nu actief gaat ondernemen kan spanning opleveren in de doelstellingen. **D66** hoort graag een reactie van de wethouder op de nieuwbouw/huisvesting van het schap. **D66** informeert naar het salaris van de directeur.

De **VVD** vindt de daling van de reserve zorgelijk en ze hoort graag welke opdracht de gemeente aan de commissarissen meegeeft. De **VVD** zou graag zien dat Haarlem de begroting niet goedkeurt, maar hetzelfde voorbehoud maakt als bij de andere verbonden partijen.

De **PvdA** sluit zich aan bij de laatste opmerking van de **VVD**. Naar een oplossing voor de problemen bij de reserves wordt gezocht, maar de wijze waarop dit in de begroting staat, is wel heel erg vanuit de financiële optiek bekeken. De **PvdA** is niet tegen bungalowparken in het recreatieschap, maar wel tegen parken die een grote impact hebben op de natuur.

D66 vraagt of het dreigende tekort nu een manier is om urgentie te creëren. De oplossing ligt nu bij nog meer verstening en het eigenlijke doel van het recreatieschap valt weg.

De **PvdA** vindt dat er in het groen gerecreëerd mag worden. Er mag echter niet alleen geoordeeld worden vanuit de financiën. Natuur is belangrijk, maar verkeersoverlast ook.

Het **CDA** vindt het logisch dat de financiën een heel belangrijke rol spelen. De financiële positie zal verslechteren. Het doel van het recreatieschap was de functie van groene buffer. Het CDA hoort graag of het bestuur van het recreatieschap volledig is gemandateerd en wat de inbreng van de gemeenteraad kan zijn.

De **SP** heeft gelezen dat het Rijk 25 jaar lang geld beschikbaar stelt en dat nu na 20 jaar opeens wordt geconstateerd dat over 5 jaar de geldstroom stopt. De SP wil eerst de plannen van het recreatieschap zien, maar is voorstander van een groenblijvend gebied.

De **Actiepartij** is het eens met het CDA, maar het gaat ook voor een groot deel om het groen. Het gebied wordt gezien als een ludieke locatie voor evenementen. Haarlem moet zich niet zo gemakkelijk neerleggen bij de ondemocratische besluiten van het recreatieschap. Meer openheid naar de gemeenteraden is absoluut gewenst.

Wethouder **Van Doorn** meent dat je als deelnemer in het schap het schapbestuur niet al te veel vrijheid moet geven om allerlei activiteiten te ontplooiën. Die zouden moeten passen in de doelstelling van het schap en die zouden rendement moeten opleveren. Een inkomstenbron is noodzakelijk, maar het groen mag niet worden aangetast. Dus de wethouder zet in op terughoudendheid bij extra uitgaven, een zoektocht naar aanvullende uitgaven en kwaliteitsbewaking van het gebied. Wethouder Van Doorn hoort de commissie aandringen op afwijzen van de begroting – ook in verband met Haarlems eigen bezuinigingsdoelstelling – en hij neemt dat voorstel in positieve zin mee naar het college. Hij komt met een aangepast voorstel. Wethouder van Doorn zal naar het salaris van de directeur kijken.

GroenLinks vraagt in hoeverre het mogelijk is efficiënt te werken als schap en te bezuinigen op overhead.

D66 is blij met de reactie van de wethouder. De gemeente moet de vinger aan de pols houden en waakzaam zijn voor natuurbeheerders die als ondernemer willen opereren. Natuurbehoud staat voorop en evenementen leveren niet altijd sommen geld op, maar vernielen ook veel.

De **VVD** vraagt waarop de gemeente Haarlem de komende tijd aanstuurt bij het schap.

Wethouder **Van Doorn** legt uit dat mogelijkheden om te besparen zijn onderzocht, maar op onderhoud kan niet verder bezuinigd worden. Alle gemeenten zoeken naar middelen om de eigen bezuinigingen een plek te geven. Wethouder Van Doorn komt binnenkort met voorstellen voor het bestuur van het schap.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

9. Bouwleges 2010

De **PvdA** vindt het een goed leesbaar stuk, maar mist de raadsbrede motie uit 2008, waarin geconstateerd werd dat de bouwleges in Haarlem buitengewoon hoog waren. De motie vroeg het college te komen met voorstellen om de bouwleges omlaag te brengen en de invoering van het degressief tarief voor grotere bouwaanvragen op te schorten totdat deze voorstellen in de gemeenteraad zijn besproken en geaccordeerd. De PvdA vraagt of de raad in december een voorstel krijgt waarbij de bouwleges lager zijn. Als dat niet het geval is, dan neemt de PvdA dit mee terug naar de fractie.

De **SP** heeft technische vragen gesteld en heeft begrepen dat het voornamelijk om een voortzetting van bestaand beleid gaat en dat er volgend jaar een stuk komt waarin meer principiële keuzes gemaakt worden. De SP vraagt of het ook niet progressief kan en ziet graag de voor- en nadelen daarvan op een rij.

D66 ziet graag een betere vergelijking tussen degressief beleid en de wijze waarop het nu gaat. Het betekent wel dat bij kleinere zaken, dus bij de Haarlemmer die iets aan zijn huis wil doen, de aanvrager extra belast wordt.

GroenLinks vindt het een bijzonder helder stuk. In de vorige periode heeft de raad veel gedelibereerd over de hoogte van de bouwleges en nu ligt hier een simpel voorstel waarbij de eerdere discussies niet worden meegenomen. GroenLinks hoort graag hoe het zit met de transparantie en met de hoogte van de leges.

De **Actiepartij** begrijpt dat alles bij het oude blijft. De Actiepartij vraagt aandacht voor de individuele aanvrager. Dat er een maximum wordt gesteld, is vreemd. De kortingsregeling bij een meervoudige aanvraag voor een omgevingsvergunning is vreemd, zeker als die niet tegelijkertijd wordt aangevraagd. De Actiepartij zet vraagtekens bij de efficiëntie daarvan.

Het **CDA** vraagt of de discussie nog breder wordt gevoerd dan de grondslag voor de activiteit bouwen wanneer er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. De heer Van Driel vraagt waarop het maximum is gebaseerd.

De **VVD** vindt het stuk niet makkelijk toegankelijk. Het betreft hier de prijs-prestatieverhouding, maar de prestatie is moeilijk te doorgronden. Het is de VVD onduidelijk waarom er een limiet voor het legesgeld ligt.

Wethouder **Cassee** legt uit dat het college ervoor gekozen heeft de systematiek een jaar ongewijzigd te laten, omdat het Ministerie van VROM de invoering van de nieuwe Wabo herhaaldelijk heeft uitgesteld. Nu ligt die wet er en die heeft ingrijpende consequenties voor zowel de gemeente als de bewoners. Overschakelen op een nieuwe manier van rekenen moet wel gelijk goed gebeuren en daarom wacht de gemeente een jaar om het een en ander in kaart te brengen. Prestaties door de gemeente mogen kostendekkend in rekening worden gebracht. De kosten, maar ook de hoeveelheid tijd en energie die in een project is gestoken, moeten dan wel helder zijn. De verhouding bij heel kleine projecten vraagt aandacht. Het maximum van 850.000 euro is een fors bedrag en de verhouding tussen prijs en prestatie moet de gemeente wel kunnen onderbouwen. Het college heeft besloten het beleid voort te zetten, maar dat vraagt instemming van de raad. De legesverordening volgt, maar in de loop van volgend jaar wil het college het anders aanpakken. Er is nu een mutatie aangebracht, de kwantumkorting, om te bevorderen dat mensen van de Wabo gebruik gaan maken.

Tweede termijn:

Het **CDA** merkt op dat de raad op 9 september het besluit heeft genomen de legesverordening aan te passen.

De **PvdA** vraagt of de raad straks een voorstel krijgt voor lagere leges. Een aantal zaken zou vergunningsvrij worden en dat levert toch lagere kosten op voor het ambtelijk apparaat. Dan moet het toch mogelijk zijn leges omlaag te brengen.

GroenLinks memoreert dat de bouwleges voor de burgers omlaag zouden gaan en vraagt of de wethouder met een voorstel komt voor een nieuwe legesverordening die recht doet aan de motie die heel breed is aangenomen.

De **SP** vraagt of de wethouder bereid is te kijken of ook een progressieve berekening mogelijk is, zodat de burger wat minder belast wordt en de grote ontwikkelaars wat meer.

Wethouder **Cassee** licht toe dat de gemeente per 1 oktober een andere legesverordening moest hebben, omdat de Wabo inging en daarom is die wijziging in september vastgesteld. Het gaat nu om de discussie voor de legesverordening in 2011. De allesomvattende legesverordening moet worden vastgesteld in de raad. Het gaat nu alleen om de Wabo.

De aanpassing van de leges op basis van de nieuwe regeling gaat in op 1 januari 2012. De motie vraagt iets wat de gemeente op dit ogenblik niet kan leveren. Onderdekking op de begroting moet wel ergens vandaan gehaald worden.

Bij het in gang zetten van majeure operaties waaronder het vergunningsvrij worden per 1 oktober maakt de organisatie in eerste instantie eerder meer in plaats van minder kosten. Kleine aanvragen zijn niet

kostendekkend. Dat zit nu al in het systeem. Als die aanvragen gestandariseerd worden, zou daarvoor een lager tarief kunnen komen.

De **voorzitter** vat samen dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

10. Zienswijze ontwerp Structuurvisie Bloemendaal

D66 heeft het stuk met belangstelling gelezen. De inhoud wordt nogal verbloemd. Volgens het coalitieakkoord zou ruimtelijke kwaliteit boven verdichting gaan, maar in dit stuk is alleen sprake van een update van de woonvisie. De nieuwe autoverbinding tussen de Korte Zijlweg en de Randweg zou moeilijk inpasbaar zijn, baart zorgen, maar volgens D66 is die echt niet inpasbaar. De formulering moet scherper.

De **VVD** vindt diplomatie belangrijk om het gewenste resultaat te bereiken. De verhouding tussen de verschillende randgemeenten ligt moeilijk.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van D66. Niet alleen om verkeerstechnische redenen is de verbinding onwenselijk, maar ook om landschappelijke en omgevingsredenen.

De **PvdA** is blij dat de gemeente Bloemendaal nu een aantal zaken aangeeft die de Haarlemse raad ook belangrijk vindt zoals de mogelijke campusontwikkeling en de mogelijke verschuiving van stations.

Wethouder **Cassee** begrijpt de roep om een scherpere toonzetting. Met een nieuw elan wordt er gesproken over regionale samenwerking met de buurgemeentes. De nota Bereikbaarheid is bijna klaar. Constructieve samenwerking creëert een goede onderhandelingspositie.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

11. Ontwerpwijzigingsplan Daaf Geluk

Mevrouw Verhoeff spreekt in namens de wijkraad Sinnevelt. Een brief van de actiegroep wordt uitgereikt. De wijkraad was geschrokken van het eerste plan. Het huidige plan is aangepast, maar de wijkraad wil graag het groen beschermen. Er is nog ruimte in de omringende gymzalen en daarom vraagt de wijkraad pas bij aantoonbare behoefte medegebruik van de gymzalen van de Daaf Gelukschool buiten schooluren aan te bieden. Als er een goede compensatie komt voor het groen, zal de wijkraad aan de bewoners positief adviseren.

Vragen uit de commissie:

De heer **Mulder** vraagt welk groen de wijkraad wil behouden.

Mevrouw Verhoeff legt uit dat er een behoorlijke groenzone is waarvan gedacht werd dat die behouden zou blijven. Dat is niet zo. De bomen en ook de struiken zou de wijkraad zo goed mogelijk willen behouden en/of beschermen tijdens de bouw. De elzenrij heeft een ecologische waarde.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

D66 beaamt het betoog van de inspreker. Het ene groen wordt rood gemaakt en het andere wordt groen. D66 vraagt waarom het schoolgebouw moet worden afgebroken, terwijl er zoveel andere functies in zouden passen. De technische staat van de school is niet bijzonder slecht. Een vleugel zou goed in het park bewaard kunnen blijven. Gebouwen slopen komt uit duurzaamheidsoverwegingen pas als laatste aan bod.

De **PvdA** stelt vast dat de gemeente dikwijls groen weghaalt, maar in Delftwijk wordt nu juist groen toegevoegd door het park. De PvdA complimenteert de wijkraad met zijn zeer coöperatieve houding. Het 's avonds en in het weekend niet gebruiken van de sportaccommodatie staat haaks op de wens van de PvdA voor de brede school. De heer Fritz hoort daarop graag een reactie van de wethouder.

Het **CDA** begrijpt het verzoek van de bewoners die last zullen ondervinden van het meervoudig gebruik van de gymzalen. Misschien heeft de wethouder nog iets voor de bewoners achter de hand.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat er nu zienswijzen kunnen worden ingediend. Het is een constructief traject. Hij neemt kennis van alles wat er gezegd is.

Het hergebruik van een vleugel van het oude gebouw in het park klinkt sympathiek, maar er liggen raadsbesluiten ten grondslag aan de verplaatsing van de school vanaf 2004. Wethouder Cassee zal die mogelijkheid toch bekijken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering ontvangen:

- Nieuw vaststellingsbesluit bestemmingsplan Papentorenvest
- Optimalisatie project Scheepmakerskwartier

Wethouder **Cassee** zou graag in een besloten vergadering het financiële traject van het Scheepmakerskwartier met de commissie bespreken. Dat gebeurt volgende week donderdag 14 oktober om 18.00 uur.

13. Rondvraag

Mevrouw **Crul** heeft in juni geïnformeerd naar de stimuleringsgelden tweede tranche van bestemmingsplan Land in Zicht. Wethouder Nieuwenburg lichtte toe dat het om de derde tranche ging, maar het betreft echt de tweede tranche. Mevrouw Crul handhaaft nu de vraag voor wethouder Nieuwenburg.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.