

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 10 FEBRUARI 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de  
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: Mevrouw D. Leitner (D66).

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Leitner is niet aanwezig, die is geopereerd. Een kleinigheidje.

De heer VEEN: Mevrouw Bosma is verlaat.

## 1. VRAGENUUR

De heer VEEN: In het Haarlems Dagblad van woensdag 2 februari werd melding gemaakt van het feit dat de horeca met de rug tegen de muur staat als gevolg van de brand in de Appelaar. De VVD heeft dit signaal nader onderzocht en heeft een twintigtal horeca-etablisementen afgelopen, waaronder Grand Café Brinkmann, hotel Stempels, de restaurants Vis & Co, Koetjes en Kalfjes, Ambassadeur en La Bonbon. Er is zelfs gekeken in omliggende gemeenten hoe het horecabezzoek daar verliep. Uit de mondelinge enquête kwam de volgende terugkoppeling. Bezoekers vanuit Amsterdam werden op hun navigatiesysteem initieel gerouteerd naar de Appelaar of de Kamp en beide locaties zijn of waren de afgelopen maanden niet bereikbaar. Diverse bezoekers raakten zo gefrustreerd dat ze na een half uur door de stad rijden dachten van: bekijk het maar. Ze hebben dat het etablissement verteld en hebben afgezien van een diner. In diverse winkelstraten is het merkbaar dat ondernemers sneller hun deuren moeten sluiten als gevolg van het slechte ondernemersklimaat in Haarlem. Ondernemers merken dat de parkeerduur van bezoekers korter wordt. Ondernemers krijgen van teleurgestelde bezoekers te horen dat ze Haarlem voorlopig niet meer aandoen. Er is een omzetsderving van 20%-30% vanwege de dramatische parkeersituatie in de Appelaar en de Kamp, dit is buiten de sneeuwperiode niet het geval in Amstelveen, Heemstede Beverwijk en Hoofddorp. Het ambtelijk apparaat heeft vrij traag gereageerd op deze ontwikkelingen. Kan het college aangeven of hij het met de 10 februari 2011

VVD eens is dat winkels en horecagelegenheden een belangrijke pijler vormen voor de vitaliteit van Haarlem en dat een goed ondernemersklimaat een belangrijke randvoorwaarde hiervoor is? Is het college zich bewust van het feit dat Haarlem in de benchmark Gemeentelijk Ondernemingsklimaat 2010 van het Ministerie van Economische Zaken het laagst scoort in het eindcijfer voor het gemeentelijk ondernemingsklimaat in vergelijking met gelijkwaardige steden? En dat Haarlem ook het laagst scoort ten aanzien van bereikbaarheid en parkeren? Kan het college aangeven hoe en wanneer hij bereikbaarheid en parkeren voor de bewoners, toeristen en de ondernemers van Haarlem integraal gaat verbeteren? Hoe gaat het college zo snel als mogelijk duidelijkheid en zekerheid scheppen over de heropening van de Appelaar? Ziet het college mogelijkheden om de bereikbaarheid van parkeergarage de Kamp te verbeteren? Kunt u ervoor zorgen dat de autobezoekers langs de kortste en meest directe weg zo snel mogelijk bij de dichtstbijzijnde parkeergarage kunnen uitkomen? Gaat u autobezitters waarschuwen om niet af te gaan op informatie van de navigatiesystemen, maar dat zij moeten afgaan op parkeeraanwijzingen? Kan het college aangeven welke effecten de slechte bereikbaarheid heeft op de parkeerinkomsten en of er ook met ander voortschrijdend inzicht een aanpassing van de inkomsten te verwachten is? Kunt u aangeven hoe u Haarlem gaat marketen nu de bewoners en toeristen zich zeer bewust zijn van de bereikbaarheidsproblematiek en uitwijken naar andere steden in de omgeving om te gaan winkelen, dineren of culturele bezoeken af te leggen?

Wethouder VAN DOORN: Belangwekkende vragen van de kant van de VVD, met ik hoop ook afdoende antwoorden. Ik begin met de eerste twee vragen bevestigend te beantwoorden. Daarmee hebt u 25% binnen. U vermeldt een benchmark, we hebben er even onderzoek naar gedaan. Haarlem scoort in die benchmark beneden het gemiddeld niveau van de G32, dat is een punt van aandacht. Tegelijkertijd scoren we niet het laagst, dat is Amsterdam namelijk. Ons voorbeeld op het terrein van economische activiteiten. Den Haag en Zaanstad halen in deze rij dezelfde score als Haarlem. Ten opzichte van 2005 is de algemene waardering voor Haarlem met 5% gestegen tot een ruime voldoende: 6,6. Bijna een zeven. Het wordt afgerond naar boven. Wat betreft de autobereikbaarheid scoort Haarlem gelijk met Arnhem en Leiden. De bereikbaarheid met openbaar vervoer is in Haarlem beduidend beter dan in Breda en Den Bosch. Bij die benchmark 2010 is ook gezocht naar de meest gastvrije gemeente. Daarbij komt Haarlem er in de beeldvorming van de klant heel wat beter af dan menig een denkt. Wat betreft bereikbaarheid, auto en parkeren, blijven Utrecht en Leiden, maar ook Nijmegen ten opzichte van Haarlem achter in de puntenwaardering. Dat zijn ook belangwekkende, veel door toeristen bezochte steden. Ook blijkt dat bij de bereikbaarheid per ov Haarlem goed scoort. Beter dan Maastricht, Breda en Leiden. Uw vraag: 'kan het college aangeven wanneer hij parkeren voor bewoners en bedrijven integraal gaat verbeteren', daar zijn we voortdurend mee bezig. Het college heeft, zoals u weet, een discussienota in voorbereiding. Die is inmiddels bij u aangekomen. Dat betekent dat we er veel aandacht aan wensen te gaan besteden. U weet ook dat we de regionale bereikbaarheidsvisie hebben gepresenteerd. Ook een belangwekkend stuk als het gaat om de vraag hoe we Haarlem bereikbaarder kunnen maken met name voor de economie en ons bedrijfsleven. Ik stel vast dat we daarin samenwerken met de buurgemeenten, waarbij iedereen zegt dat ze inzien wat het belang is van onze middenstand en ons bedrijfsleven. Dus we halen op dit moment alles uit de kast om ervoor te zorgen dat onze economie zo goed mogelijk ondersteund wordt, juist om de bereikbaarheid te verbeteren. Hoe gaat u zo snel mogelijk duidelijkheid scheppen over heropening van de Appelaar? Welnu, daar hebben we duidelijkheid over gegeven. Dat is afgelopen dinsdag gebeurd en we hebben dat naar alle betrokkenen kenbaar gemaakt. De planning zegt dat we de Appelaar eind juni kunnen openmaken. Daarmee is dat probleem hopelijk ten einde. Wat zijn de alternatieve routes? We hebben er aandacht aan besteed. U weet dat afgelopen maandag de route naar de Kamp is opengestaan. Dat betekent dat we weer optimaal van die parkeergarage gebruik kunnen maken, via de Turfmarkt en Kampervest, u kent de route. Dat betekent dat we op dit moment denken dat met goede bewegwijzering de zaak

10 februari 2011

inmiddels goed op orde is gebracht. Mogelijkheden om de bereikbaarheid van de Kamp te verbeteren? Ik heb dat net aangegeven. Dat is verbeterd omdat de Kampervest is opengegaan, die route is nu ideaal. Kunt u zorgen dat auto's langs kortere en duidelijker wegen naar de parkeergarages kunnen komen? Als je kijkt naar de route vanaf de Appelaargarage, wordt op dit moment aangegeven hoe je via de kortste weg bij de Kamp terecht kunt komen. Dat wordt helder aangegeven. Is de garage groot genoeg om auto's te kunnen opvangen? Ja. Ook dat is in voldoende mate geregeld. En mocht dat niet zo zijn, dan is de Raaksparkeergarage voldoende ruimte biedend om bezoekers aan de binnenstad op te vangen. Overigens tegen een lager tarief dan in de Appelaar zodra die weer wordt opengesteld. Uw vraag naar de effecten op de parkeerinkomsten: ja, dat heeft effect. In welke mate de Appelaar daar een rol in speelt kan ik nog niet zeggen. Het is moeilijk uit de cijfers te herleiden. Ik kan wel zeggen dat de cijfers mij niet vrolijk maken over het afgelopen jaar, dit jaar moeten we afwachten. We werken eraan om te proberen de inkomsten van parkeergarages te optimaliseren. Hoe kunnen we Haarlem zo goed mogelijk marketen? U weet dat wij op onze website aandacht besteden aan de marketing van Haarlem. Ook via papieren reclames proberen we de stad zo goed mogelijk weg te zetten. Dus waar we kunnen proberen we het optimale te bereiken, overigens ook in de bevordering van het openbaar vervoer en de fiets. Laten we dat niet vergeten. De heer VEEN: Ik wil nog een punt aan de orde stellen: de informatie aan de automobilisten. Dat wil ik graag behandeld zien in een van de commissies. Omdat ik nog niet het gevoel heb ... Automobilisten gaan altijd op hun TomTom af. Een directere link van buitenaf: zet uw TomTom uit en kijk naar de borden, want dat maakt het duidelijk. Het gaat niet om de interne roulatie maar van buitenaf naar binnen. Het tweede punt is: kunt u in een nota aangeven wat nu de effecten op de parkeerinkomsten zijn? Dat we daar als raad duidelijkheid in krijgen.

Wethouder VAN DOORN: Wat betreft uw laatste vraag zal ik zo spoedig mogelijk proberen u van informatie te voorzien. **(toezegging)** Over uw eerste vraag: we hebben al regelmatig contact met de bedrijven die navigatieapparatuur leveren, om ze goed te informeren over de stand van zaken. Het is aan hen om die informatie te verwerken in de apparatuur.

De heer VEEN: Dat begrijp ik. Maar er zijn naast mensen met abonnementen, ook mensen die een oud navigatieapparaat hebben, die gaan blind af op hun apparaat. Misschien is het toch handig dat er externe informatie komt van buiten de auto, in plaats van in de auto.

Wethouder VEEN: Het is geen probleem dat in de commissie te bespreken.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld u dat er een verzoek is om een interpellatie te houden over de situatie bij thuiszorgorganisatie ViVa! Zorggroep. Ook zijn er drie moties vreemd aangekondigd. Een over de unilocatie van de Actiepartij, een over id-banen van de Actiepartij en de SP en een die heet Over de top, die gaat over directiesalarissen bij gesubsidieerde instellingen, ook van de Actiepartij. U kent de procedure. We hebben het eerst over de vraag of die punten kunnen worden geagendeerd. Over de interpellatie.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben kennisgenomen van het verzoek van de SP om een interpellatie te houden. Het verzoek was vergezeld van een stuk of dertig vragen. Mijn fractie vraagt zich af wat de noodzaak of urgentie is om met een interpellatie te komen, omdat vorige week in de commissie Samenleving uitgebreid vragen zijn gesteld, ook door de SP, aan het college. Er is uitgebreid op geantwoord. Er is ook uitgebreid gediscussieerd in de commissie. De tribune zat toen ook vol. Dat was niet de enige keer, want ook in de vorige raadsvergadering zijn er vragen gesteld. Tussendoor is het ook nog in de commissie Samenleving aan de orde gebracht. Mijn vraag aan de SP is: wat is precies de motivatie om met dertig vragen te komen? Want eerlijk gezegd had ik gedacht dat u met een stevige

motie zou komen, maar die heb ik nog niet gezien. Misschien komt die er straks nog, want D66 vindt het overbodig om op dit moment een interpellatie te houden over dit onderwerp. De heer RUTTEN: Voor de VVD is het duidelijk dat de situatie onveranderd is ten opzichte van vorige week en de week ervoor. Er is geen nieuwe informatie gekomen en het college heeft zeer afdoende antwoorden gegeven, heldere antwoorden. Als men die antwoorden niet wil horen is het wat anders. Maar wij hebben geen nieuwe vragen gezien. En wij willen ook wel weten waarvoor het college nu eigenlijk ter verantwoording wordt geroepen. Een interpellatie is een zwaar middel: je spreekt het college aan op het door hem gevoerde beleid. Vooralsnog zien we daar geen enkele aanleiding toe.

Mevrouw OTTEN: Ik sluit aan bij vorige sprekers. Eerlijk gezegd bekruipt mij het gevoel dat politiek wordt bedreven over de ruggen van de mensen die hier achter ons zitten.

De VOORZITTER: Ik betwijfel of de mensen op de tribune de strekking van uw opmerking vatten. Ik denk dat ze haar niet goed begrijpen.

De heer SCHRAMA: Ik wil kort aangeven dat ik het oneens ben met wat de andere partijen stellen. Ik vind de zaak dermate belangrijk, dat als de SP vindt dat er een interpellatie moet komen – en het zijn maar een paar vragen, geen dertig – dat het duidelijk is dat het gedaan moet worden als er klemmende vragen zijn. Mocht het zo zijn dat de wethouder geen nieuwe informatie heeft, dan horen we dat wel van hem. Maar ik vind het belangrijk dat de interpellatie doorgaat.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil zeggen dat het onderwerp dermate belangrijk is. Het gaat om de zorgplicht van de gemeente Haarlem. Wij willen vanavond met jullie afspraken maken door middel van moties. Het gaat om beleid voor mensen die zorg nodig hebben. We hebben niet dertig vragen, maar een stuk of vier, vijf.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb de vorige vragen erbij opgeteld.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij vinden de continuering van de zorg en de kwetsbare mensen op dit moment dermate belangrijk dat we hiermee doorgaan.

De VOORZITTER: Dames en heren op de tribune: u bent hier heel hartelijk welkom. Maar in ons reglement van orde staat dat u niet allemaal uitingen moet doen zoals klappen of boeroepen, dus ik roep u op om dat niet meer te doen.

De heer VRUGT: De Actiepartij steunt het verzoek om interpellatie van de SP. D66 moet nu toegeven dat de vragen van nu aanvullend zijn op de eerder gestelde vragen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan gaan we er even over stemmen. Stemverklaringen?

De heer SNOEK: Naar ons oordeel is terecht opgemerkt dat interpellatie een zwaar middel is. Liggen er nieuwe feiten? Dat is moeilijk te beoordelen. Moet het college ter verantwoording worden geroepen? Dat weten we ook niet. Maar het maatschappelijk belang van dit onderwerp, de mensen op de tribune, maar ook de duizenden cliënten thuis die in onzekerheid leven: als dit debat een stap in de goede richting kan betekenen, steunen wij het voorstel van de SP.

De heer AYNAN: Daar wil de PvdA bij aansluiten, gezien de enorme onrust. Niet alleen bij de cliënten maar ook bij de werknemers. Wij steunen het interpellatieverzoek van de SP.

Daarnaast is het de mores in de raad dat als een partij vindt zwaarwegende redenen te hebben voor een interpellatie, we dat altijd steunen.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks zal het verzoek ook steunen, met name om die laatste reden. Want ik moet ook zeggen dat ik me kan vinden in wat mevrouw Otten net zei. Dat we wel onze vraagtekens hebben bij de manier van optreden van de SP in deze zaak. Maar als een fractie om een interpellatie vraagt vinden wij dat we dat moeten honoreren.

Mevrouw DE LEEUW: De Ouderenpartij steunt uiteraard deze interpellatie, het gaat om zwakkeren en ouderen in de samenleving, heel belangrijk.

De VOORZITTER: Dan tekent zich duidelijk een meerderheid af. Maar om dat heel zeker te weten: degenen die wel een interpellatie willen houden, willen die hun hand opsteken? Dat is een duidelijke meerderheid, dus we gaan die interpellatie houden. Dan moeten we nog bepalen wanneer we dat gaan doen. Het is gebruikelijk om dat aan het einde van de vergadering te doen, na alle agendapunten. Bent u het daarmee eens?

10 februari 2011

De heer HILTEMANN: Daar ben ik het niet mee eens. We hebben hier een heleboel mensen op de tribune zitten. Die wilt u de vergadering laten uitzitten?

De heer REESKAMP: U hebt net gezegd dat het een belangrijke zaak was, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Daarom wil ik hem ook zo snel mogelijk behandelen.

De VOORZITTER: Wie wil de interpellatie nu behandelen? Daar kunnen we niet omheen, dan gaan we dat doen. Dan stel ik vast dat we nog drie moties vreemd aan de orde van de dag hebben. Die worden wel behandeld na afloop van de reguliere agenda. Daar hoor ik geen bezwaren tegen. Zijn er dan nog andere punten op de agenda, die u bijvoorbeeld wilt opwaarderen tot bespreekpunt? Nee, dan is de agenda zo vastgesteld.

## INTERPELLATIE

Mevrouw ÖZOGUL: Ik lig er wakker van. Wat is de toekomst van mijn werk? Krijgen de mensen die ik al jaren help in de toekomst nog wel de juiste zorg? Hoe moet ik straks rondkomen van minder salaris? Dit zijn niet mijn woorden. Dit zijn de woorden van de medewerkers van ViVa!. Zij zitten in onzekerheid omdat ViVa! de gemeentelijke thuiszorg niet meer wil uitvoeren en haar personeel op straat zet. Ik begrijp de zorg van deze mensen. Maar ik begrijp ook goed dat wij de thuiszorg niet zijn. Het zijn niet de bestuurders, directieleden of wethouders en ook niet raadsleden die de goede zorg in huis verlenen; dat zijn zij allemaal. Daarom zeggen ze ook: wij zijn de thuiszorg. En gelijk hebben ze. Dit debat gaat over de gemeentelijke thuiszorg. Er zijn in Haarlem vierduizend mensen op aangewezen. Daarvan is bijna driekwart ouder dan tachtig jaar. Laten we dat eens op ons laten inwerken. Drieduizend heel oude Haarlemmers steunen op de zorg waarvoor wij verantwoordelijk zijn. Om die goed te organiseren. De thuiszorg via de gemeente wordt voor 45% door ViVa! Zorggroep geregeld en nu ontstaan problemen. Men dreigt het personeel met ontslag of kies anders maar 20% loonsverlaging. Wat is het oordeel van de wethouder en zijn analyse over de crisis van ViVa!? Vindt hij het terecht dat ze met ontslag worden bedreigd terwijl er bij het UWV geen collectief ontslag wordt aangevraagd? Wat vindt hij van de intimidatie richting het personeel om ze te laten kiezen tussen twee kwaden: ontslag of minder loon? Of ja, we verpakken het nog beter: meer werken voor hetzelfde loon. Hoe oordeelt hij hierover, dat we deze informatie via de krant en de vakbond moeten horen? Of wist de wethouder zelf meer? De vraag is simpel: staat de wethouder aan de kant van de bestuurders van ViVa! met hun capriolen of steunt hij de medewerkers hier en daarmee de mensen die zorg nodig hebben in Haarlem? Ziet de wethouder nog mogelijkheden om de problemen bij ViVa! af te wenden, want dat zou mooi zijn? Dan is er geen onzekerheid voor het personeel en ook voor de mensen die zorg nodig hebben. Maar dan moet wel de bezem of de poetsdoek zoals de wethouder zegt, door de ViVa!-directie, het bestuur en de organisatie. Dat mag helder zijn. Het doel van onze interpellatie is gericht op het voortzetten van professionele thuiszorg in Haarlem als ViVa! de thuiszorg niet meer kan of wil leveren. Wij willen daarom dat het bestaand beleid zoals tot heden door de gemeenteraad is gevolgd, wordt voortgezet. En dat beleid was niet van de SP, daar hebben we samen voor geknukt. Met PvdA, VVD, GroenLinks, Actiepartij en CDA soms. Maar raadsbreed waren we het eens over heel belangrijke zaken. In geval van problemen met een aanbieder, overname van medewerkers van thuiszorg volgens de cao thuiszorg, continuïteit van zorg en het mogelijk maken dat de zorgbehoevende kan kiezen voor een vaste medewerker. Geen schoonmakers die de professionele thuiszorgmedewerkers vervangen. Geen alfahulp in plaats van professionele hulp. Dit is bevochten door heel de raad. De SP heeft hier niet het eigendom van. Daarom is het des te kwalijker wat er nu gebeurt. Onze eis, dat de cao thuiszorg wordt geregeld in de contracten, wordt met voeten getreden. Is de wethouder het met ons eens dat de aanbestedingsregels die de cao thuiszorg eisen, met voeten worden getreden? Gaat hij ingrijpen? Hoe zit het eigenlijk met ViVa! en de claim dat Haarlem eigenlijk te weinig geld heeft voor de

10 februari 2011

thuiszorg? Is de wethouder bereid openheid van boeken te vragen? Wat ons betreft samen met Velzen en andere gemeenten die betrokken zijn bij ViVa! want het is nogal wat, wat ze beweren. Wij willen de onderste steen boven. Desnoods via de rechter. Is de wethouder bereid alles in het werk te stellen om de boeken open te krijgen? Laten we helder zijn, als het waar is wat ViVa! claimt, dan moeten we het financiële probleem herstellen. De SP verzoekt met klem het bestaande beleid voor de komende raadsperiode voort te zetten. We zullen dat met een motie ondersteunen. Hiermee garanderen we goede zorg voor Haarlemmers door Haarlemmers. Dat kan door een onderzoek te doen om zelf de thuiszorg te regelen. Dit is goedkoper, want we hebben geen dure overhead nodig. Geen gebouwen, geen directie of raad van bestuur. Het is ook efficiënter, we hebben het beleid in eigen hand. Bij problemen kunnen we direct ingrijpen. De controle is ook gemakkelijker. En het belangrijkste is: we zijn af van het tweejaarlijks aanbestedingscircus. Met alle juristerij, onzekerheid over werk en de zorg die je thuis krijgt met bureaucratie. Europese regels, hoe je die ook wilt zien. Volgens de aanbestedingsregels mag een overheid een dienst zelf uitvoeren. Doen we het niet zelf, dan wil de SP af van de openbare Europese aanbesteding. Het is algemeen bekend dat het niet hoeft. Ik reken op de wethouder en niet alleen ik. Ook de raad die altijd knokte voor goede thuiszorg en zeker ook alle mensen die de zorg nodig hebben. En niet te vergeten: zij, die de zorg verlenen. Want zij zijn de thuiszorg.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb ter voorbereiding op de interpellatie een aantal vragen gekregen. Ik heb gemerkt dat de SP er links en rechts doorheen gegaan is, maar ik houd me bij de beantwoording aan de vragen zoals ze gesteld zijn. Want al die elementen zitten erin. Ik wil op twee dingen ingaan die de moeite waard zijn. Ik wil beginnen met dat u spreekt van de wethouder en de gemeente, maar het betreft hier voor alle duidelijkheid een aanbesteding bij Kennemerlandgemeenten, Zuid-Kennemerland. Dus waar u het tegen mij hebt luisteren ook nog vijf andere gemeenten mee. Dat maakt de zaak wel wat complexer dan dat we het alleen in Haarlem hoeven te regelen. Uw eerste vraag is wat mijn oordeel en analyse is van de problemen bij ViVa! Thuiszorg. Mijn antwoord is dat de problemen zoals we ze op dit moment kennen ze voor het overgrote deel te wijten zijn aan ViVa!, de wijze waarop men de recente aanbesteding heeft gedaan en daarop heeft ingeschreven. Ik ga nu, op het gevaar af dat ik een langspeelplaat word met een dikke kras, vertellen wat we hebben gedaan. We hebben de grootst mogelijke zorgvuldigheid betracht bij de aanbesteding. We hebben getracht een minimum prijs voor inschrijving vast te stellen, die gebaseerd was op onderzoek van het Ministerie van VWS. Dat was een reële prijs. In het hele proces, hebt u zelf ook geconstateerd, is er voortdurend afstemming geweest met de gemeenteraad. Daar was u bij, als SP met uw wethouder destijds. U schetst dat er ook anderen bij waren. U hebt steeds positief geoordeeld over deze aanbesteding. U hebt geleerd van wat de vorige keer misgegaan is. Dus met de beste kennis en ervaring van toen hebt u voor deze aanbesteding gekozen. Ik heb moeten constateren dat de andere gecontracteerde aanbieders, daar hebben we navraag naar gedaan, de zorg in alle categorieën wel kunnen leveren met de tarieven die bij de aanbesteding tot stand zijn gekomen. Dus de redenatie dat de tarieven die wij betalen niet zouden kloppen, vind ik opvallend want daar is bij de andere aanbieders geen sprake van. Je zou zeggen dat als het werkelijk veel te laag is, zij zich ook zouden melden. Wat vind ik van de intimidatie en druk op de werknemers in de thuiszorg? Twee dingen, ik ben niet bij de besprekingen geweest dus ik kan niet oordelen over hoe dat is gegaan. Of er onoorbaar gedrag is geweest. Als dat wel aan de orde is geweest, moet u daar de gemeente niet op aanspreken maar ViVa! als werkgever. Daar waar echt regels worden overtreden is de gang naar de rechter mogelijk om samen met de bonden de zaak aan te kaarten. Wat ik wel zie, is dat er een fors loonoffer wordt gevraagd of dat men 20% meer moet gaan werken voor hetzelfde loon, dat zijn moeilijke vragen zijn en die doen de wenkbrauwen fronsen. Maar het is formeel niet aan de gemeente er een oordeel over uit te spreken. Natuurlijk blijven we dit traject nauwgezet volgen en blijven we in gesprek met ViVa! wanneer we zien dat er zaken aan de orde zijn die wat ons betreft ten aanzien van het contract niet zouden kloppen. Dat is ook

10 februari 2011

uw vervolgvraag. Vindt u dat het beleid in flagrante strijd is met de regelgeving en met de voorwaarden zoals ze in de aanbesteding zijn gehanteerd? Dan kom ik weer met hetzelfde antwoord: het is niet aan de gemeente er een oordeel over te hebben. Of de cao wel of niet gevolgd wordt is een zaak voor de rechter en tussen de werknemer en ViVa!, al dan niet geholpen door de bonden. Zij hebben het voortouw. Als daar eenmaal een uitspraak is gedaan waarbij de rechter zegt dat er zaken worden gevraagd die niet door de beugel kunnen, dan heb ik een zaak met ViVa! en kan ik zeggen dat men zich niet aan de aanbestedingsregels houdt, aan het contract, en kunnen we andere actie ondernemen. Het is wel opvallend in dezen dat als dit werkelijk zo is, de bond nog niet samen met werknemers naar de rechter is gegaan. Als er werkelijk sprake is van overtreding van de cao. Maar misschien weet u daar meer van dan ik. Wilt u eventueel als wethouder van Haarlem, liefst samen met de collega's van Kennemerland, de vraag stellen om de boeken te laten controleren? Nee, dat wil ik niet. De gemeente wil niet treden in de eigen verantwoordelijkheid die ViVa! als ondernemer heeft. Wij vorderen gewoon nakoming van het contract. En daarbij zou ik de vraag willen stellen wat het nut is van het boekenonderzoek. Want het laat onverlaat dat ViVa! het contract gewoon moet nakomen. En ViVa! heeft een bv die ten behoeve van heel Kennemerland gaat voor de thuiszorg. Dus het raakt niet alleen Haarlem. Dus ook als je ziet dat het niet klopt is het nog maar de vraag of je eruit kunt destilleren wat het aandeel voor Haarlem is. Ik zou het willen omdraaien, want dat is waar ik nog steeds op wacht. Laat ViVa! maar zelf aantonen, door middel van een open calculatie, dat de prijs die wij nu bieden niet voldoet. Dat moet ik nog steeds goed onderbouwd zien. Dus ik zou zeggen: laten de gemeenten het niet doen. Laat degene die zegt dat hij het contract niet kan nakomen het maar aantonen, met die open boeken waarom het niet kan. Ik zit er nog steeds op te wachten. Dan de volgende vraag: bent u het met ons eens dat de thuiszorg in Haarlem moet worden voortgezet, ook als ViVa! de thuiszorg niet meer kan of wil leveren? Natuurlijk zijn we het daarmee eens dat er gewoon een voortzetting moet zijn van het contract. Alleen is dat tweeledig: het eerste is gewoon de cliënten. Er zal een noodoplossing moeten worden gevonden op het moment dat ViVa! zegt niet meer te kunnen leveren. Voor de goede orde: dat bericht hebben wij tot op heden niet ontvangen. En wat ik ook nog niet heb ontvangen, in tegenstelling tot gemeenten in de IJmond, is überhaupt een brief waarin de ViVa! ons kennis geeft van de ontslagaanvraag voor de werknemers. Dus officieel ken ik dit niet. Ik lees en hoor er van alles over, maar de gemeente is niet in kennis gesteld. Wij willen dus dat de zorg wordt voortgezet. Er is een kortetermijnoplossing nodig als ViVa! niet meer kan leveren en een oplossing voor de lange termijn. Maar daar kom ik straks op terug, bij de rest van uw vragen. Natuurlijk kijken wij wat we zouden kunnen doen als ViVa! zou melden dat ze het contract niet kan nakomen. Maar ja, dat gebeurt ambtelijk, maar officieel niet want we hebben nog gewoon een contract. En dan de vraag: bent u het met ons eens dat de kenmerken van het bestaande beleid moeten worden doorgezet bij voortzetting van het contract? Ja, op zich wel, natuurlijk. We hebben ze niet voor niets opgenomen bij de aanbestedingsvoorwaarden. Maar ik maak wel bij twee punten een kanttekening. Het eerste is dat we streven naar continuïteit van zorg en keuzevrijheid van de cliënt. Maar dat is iets anders dan dat we het kunnen afdwingen, in de zin dat de cliënt ervoor kan kiezen. Dat kunnen we niet en dat heb ik vorige keer al gemeld. Verder is in het contract vastgelegd dat zorgaanbieders geen alfahulpen mogen inzetten. Overigens zijn alfahulpen wel degelijk professionele huishoudelijke hulpen en cliënten mogen die wel kiezen bij aanwending van hun pgb. Bent u bereid om het bestaande beleid voort te zetten voor de gehele gemeenteraadsperiode, zodat het voor de komende vier jaar goed geregeld is? Nee, dat ga ik niet toezeggen. Gegeven de huidige situatie is onduidelijk of het bestaande beleid op deze manier kan worden gecontinueerd. Ik denk dat we moeten leren van wat er nu gebeurt. Dus op het moment dat het contract afloopt of tussentijds door ViVa! wordt beëindigd, zullen we ons moeten beraden op wat dan. En dan hebben we wederom twee scenario's: Een kortetermijnscenario dat de hulp niet stopt maar voortzet met een noodoplossing. En het

10 februari 2011

tweede is dat we ons moeten gaan beraden wat we kunnen leren en in het vervolg anders moeten doen. Dus om bij voorbaat te zeggen dat we niets gaan wijzigen, lijkt mij te kort door de bocht. En u zegt: we vragen u of het goedkoper kan en duurzamer is om de thuiszorg niet meer aan te besteden maar zelf te gaan doen. Twee dingen: Ik kijk naar de filosofie van de Wmo. Naar mijn mening is deze uitdrukkelijk niet bedoeld om dit type werkzaamheden in eigen beheer te gaan uitvoeren. Het ligt dus voor de hand te onderzoeken of we het bij een andere externe partij beter kunnen laten doen. De vraag verbaast mij: u vraagt mij enkele keren het bestaande beleid voort te zetten zoals we dat hebben vastgelegd. En nu stelt u als laatste vraag of we het niet zelf kunnen gaan doen. Dat lijkt me redelijk in tegenspraak met het standpunt om het bestaande beleid voort te zetten. Dus die begrijp ik niet helemaal. Ik wil er wel iets over zeggen. De afgelopen jaren is er een kerntakendiscussie geweest. We hebben het gehad over een kleine doelmatige overheid en of we nog wel alles zelf moeten willen doen. Dus in dat licht ben ik er niet meteen een voorstander van. Maar laten we afspreken dat het een onderdeel wordt van de vragen die we zullen beantwoorden op het moment dat er een nieuw contract aan de orde is. Dan kunnen we deze variant erin meenemen. En de voors en tegens nog eens wegen. In de tussentijd wacht ik graag op uw businesscase, waarin u mij laat zien dat het goedkoper is voor de gemeente om het zelf te doen. Al het personeel in dienst nemen, en dat we dat dan volgens een goed contract uitzetten. U zegt: het gaat ons om het beleid voor de mensen die de zorg nodig hebben. Ik moet u zeggen: ik heb er in uw betoog weinig over gehoord. Wat ik vooral hoor, is dat u zich inzet voor de mensen die op de tribune zitten. En dat zijn de mensen die de zorg leveren, maar dat is iets anders dan de mensen die de zorg krijgen. Verder vraagt u aan mij of ik meer wist. Die vraag zou ik graag toegelicht willen hebben. Wat bedoelt of insinueert u eigenlijk? Ik heb naar eer en geweten op integere wijze zo volledig mogelijk geïnformeerd. Dus nu voor de vierde keer. Dus als u zegt: 'wist de wethouder meer?', dan zit daar meer achter. Dan moet u zich uitspreken of u moet die opmerking wat mij betreft voor u houden. En wie steun ik? De werknemers natuurlijk. En dat is precies waarom we naleving van het contract eisen van Viva!.

De VOORZITTER: Dan is er nu een kleine tweede ronde voor de raad. Wil mevrouw Özogul nog het woord voeren? Daarna is er gelegenheid voor de anderen.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik ga sowieso vier moties indienen. Maar ik heb nog wat te zeggen op de antwoorden van de wethouder. Ik heb u gevraagd om het beleid voort te zetten zoals wij met de raad in de vorige periode hebben afgesproken. Dan bedoel ik het beleid, de eisen die wij indertijd hebben afgesproken. Hoe wij thuiszorg in Haarlem willen regelen. Conform cao, geen alfahulpen, geen overname, etc. Dus dat gaat over de cliënten en inderdaad, over de mensen op de tribune. Want zij leveren de zorg aan de cliënten. U zegt: ik ga niet vragen de boeken te openen. We worden als gemeente wel geschoffeerd. We worden weggezet, er worden dingen over ons gezegd waar we iets mee moeten doen. U betaalt, dus u bepaalt ook of de boeken open kunnen ja of nee. Wat ik begrijp is dat u kiest en dat u dat niet wilt. Dat noem ik wegkruipen en de bal naar de andere kant schuiven. U zegt: ik weet niet of ze de cao ontduiken. Vorige week hebben we van de vakbond gehoord dat ze de cao ontduiken. Op het moment dat ze voorstellen om 20% loon in te leveren en naar functiegroep 10 te gaan, waar de signaleringsfunctie niet bij zit, dan ontduiken ze de cao. Dan moeten we niet afwachten maar ViVa! ter verantwoording roepen. U zegt dat u dat niet weet. Ik ben er toevallig vandaag bij geweest en ik heb het zelf gehoord wat aan de medewerkers voorgesteld is.

De heer REESKAMP: Een punt van orde. Er worden hier dingen als feiten geponeerd, waarvan – tenzij ik de uitzondering ben – het merendeel van de raad geen kennis heeft. Het maakt het volgen en de effectiviteit van de interpellatie wel lastig. Het is een belangwekkend onderwerp. Er worden dingen gezegd die alle aandacht nodig hebben. Maar ik vraag me toch af of dat niet beter in commissieverband behandeld kan worden.

De VOORZITTER: Ik dacht dat het al in de commissie was behandeld. Maar het kan nog wel een keer.

10 februari 2011

Mevrouw ÖZOGUL: Op het moment dat ze de cao ontduiken, zijn wij als gemeente wel verantwoordelijk, want wij hebben bepaalde afspraken. Zij plegen dan contractbreuk. En ik vind dat we daar wat mee moeten, en niet moeten afwachten tot het bij de rechtbank is en we vijf maanden verder zijn.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat u extra spreektijd hebt gekregen, maar u hebt nu nog drie minuten. Nu moet u zo langzamerhand richting het indienen van de moties gaan.

Mevrouw ÖZOGUL: Het laatste wat ik wil meegeven, is dat we vinden dat het op dit moment urgent is. Dat de wethouder in die zin ingrijpt. En wat ervan waar is: dat wil ik de wethouder vragen, we hebben van de directie gehoord dat zij de boeken beschikbaar gesteld hebben. Als dat zo is, willen wij van de wethouder weten of hij bereid is dat te onderzoeken. En wat ervan klopt. Ik wil moties indienen: Laat de boeken spreken. Dat is inzage in de boeken en eventueel juridische stappen. Stop met het tweejaarlijkse circus: Europese aanbesteding. Houd de thuiszorg op alle fronten sociaal en Afspraak is afspraak.

De VOORZITTER: We zullen de moties na afloop van dit debat in stemming brengen.

Mevrouw BREED: Ondanks dat we niet aan het debat wilden meedoen, hebben we ons wel voorbereid. We vinden het namelijk een erg belangrijk punt. De wethouder heeft zojuist al inhoudelijke argumenten aangegeven waarom dingen wel of niet zouden kunnen. Met alle respect voor de grote betrokkenheid van alle medewerkers: wederom voor de vierde keer hier op de tribune, met veel dagelijkse zorg voor de mensen thuis, heb ik toch een paar punten over het politieke debat dat hier gevoerd wordt. Want eigenlijk weet onze fractie niet wat uw standpunt is en dat maakt het heel erg lastig. Ik probeer het nog even op een rijtje te zetten. In de eerste week ging het over een mogelijke salarisverlaging door de ViVa! ten opzichte van het salaris dat nu verdiend wordt. De week erna bleken ook de huidige salarissen te laag. Nu vraagt u de gemeente om zelf de thuiszorg te gaan organiseren, want ViVa! dreigt – de wethouder zei er net iets over – ermee te stoppen. En u stelt de aanbesteding ter discussie. Er zijn over de afgelopen vier weken heel veel vragen gesteld, maar er zijn weinig standpunten geformuleerd. U voert constant het woord naar de gemeente, terwijl u net zelf zegt dat de gemeente wordt weggezet. Maar u geeft aan dat de gemeente zelf, met inbreng van de SP, destijds in 2009 prima randvoorwaarden voor beleid heeft geformuleerd. En nu vraagt u dit beleid nog minstens vier jaar voort te zetten. En over de salarissen wordt vandaag niet meer gesproken. Tegelijkertijd vraagt u de gemeente zelf thuiszorg uit te voeren, ook daar heeft de wethouder iets over gezegd. De fractie van D66 is er geen voorstander van. We zijn van het principe: blijf bij je leest en ieder zijn eigen kernexpertise. Ik begrijp de vraag van de SP dan ook niet. Want u geeft aan dat de gemeente de afgelopen weken niet erg goed zorgt. Of was het de ViVa! die niet goed zorgt? We willen juist meer ruimte voor professionals en hun organisaties en minder zelf doen. Immers, juist bij de organisaties zit kennis en ervaring genoeg om te weten wat goed is voor hun mensen en hun klanten. En dat hebben we de afgelopen weken vaak gehoord. Bovendien: wat te doen met de andere gunningspartners? Onafhankelijke boekencontrole is wat ons betreft ook overbodig. En ja, natuurlijk moet de professionele thuiszorg worden voortgezet. Nog even aan de SP: Volgens een bericht op Zorgvisie vandaag, ondersteunt u slechts de Actiegroep ViVa! Thuiszorg met het ondersteunen van flyers. Vorige week was u met een eigen flyer zelf nog actiegroep. Ik wil de SP vragen: wat bent u aan het doen? Maak uw standpunt helder naar aanleiding van alle vragen die u gesteld hebt, zodat iedereen weet waar het debat over gaat. Ik begrijp het niet meer en ik denk de burger ook niet meer.

Mevrouw ÖZOGUL: Mevrouw Breed, ik heb het idee dat u het niet wilt begrijpen. Ik heb heel duidelijk gezegd wat ik wil. Ik heb gevraagd om conform cao te werken, met garanties en behoud van medewerkers. Dat is mijn eerste vraag geweest.

Mevrouw BREED: Mevrouw Özogul, de voorwaarden zijn bij de aanbestedingsprocedure vastgesteld.

Mevrouw ÖZOGUL: Dus u bent het met mij eens dat we het op die manier gaan doen?

Mevrouw BREED: Ik ben het met u eens dat we conform aanbestedingsprocedure en de voorwaarden die daarin gesteld zijn, het contract uitvoeren en dat daarin de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt.

Mevrouw ÖZOGUL: Dan ben ik u daar dankbaar voor. Het tweede dat ik u vraag ...

De VOORZITTER: Volgens mij vindt de hele raad dat hoor!

Mevrouw HOFFMANS: Een punt van orde. Het is heel flauw ben ik bang, maar om het debat duidelijk te krijgen. Het is de termijn van mevrouw Breed, volgens mij hoort mevrouw Breed te staan en moet mevrouw Özogul de vragen stellen. Anders raken we met zijn allen de draad kwijt.

Mevrouw ÖZOGUL: Wat ik verder vraag, is dat we nu de boeken zien omdat we inderdaad belachelijk gemaakt worden, weggezet worden ...

De heer RUTTEN: Bij interruptie. Als er iemand is die de gemeente belachelijk maakt, was het wel het pamflet dat u vorige week hebt uitgedeeld. De gemeente moet het betalen, de hardwerkende thuiszorgers hebben hier geen schuld aan, wel de goedkope gemeente.

Gemeente: Neem verantwoordelijkheid voor uw inwoners en thuiszorgmedewerkers. Daar wordt de gemeente voor gek gezet en als dat het beleid is dat u wilt voortzetten ben ik daar niet bij.

Mevrouw ÖZOGUL: Mijnheer Rutten, we hebben afspraken gemaakt. Wat u daar noemt: we hebben aangegeven dat als blijkt dat ViVa! gelijk heeft, na onderzoek van de boeken, we ook vinden dat de gemeente er geld bij moet leggen.

De heer RUTTEN: U hebt die conclusies al ...

Mevrouw ÖZOGUL: En als laatste vroeg u wat we eigenlijk willen met de aanbesteding. U krijgt direct een motie. Wij willen een onderzoek of we het zelf kunnen doen. Waarom? Omdat we om de twee jaar met een belachelijke aanbesteding zitten ...

Mevrouw BREED: Maar, mevrouw Özogul, daar hebben we het vorige week over gehad. We hebben toen afgesproken dat we over de toekomst met elkaar in gesprek zullen gaan.

Mevrouw ÖZOGUL: We hebben het nu over de problemen, mevrouw Breed.

Mevrouw BREED: Dat heeft niets met de problemen te maken.

De VOORZITTER: Het punt is wel helder, mevrouw Özogul, dat wordt nu in een motie gevraagd. U bent consequent en neemt daar stelling in en zoekt daar steun voor in de raad.

De heer RUTTEN: We hebben vanavond weer een aantal zaken gehoord dat we al eerder hebben gehoord. De wethouder noemt zichzelf een langspeelplaat, ik wil hem daarmee complimenteren. Ik ken weinig mensen die zo consequent zonder dat het mechanisch is vastgelegd, dat kunnen repeteren. Het is een helder verhaal, het was de afgelopen week een helder verhaal. De VVD neemt daar genoeg mee en steunt het college in het beleid hierover. We hebben een aantal zaken gehoord, met name over de gemeente. De ViVa! heeft de zwartepiet deze kant op gespeeld, heeft geroepen over een tekort van ettelijke miljoenen, veroorzaakt klaarblijkelijk omdat er 2 of 3 euro te weinig werd betaald voor de uren. We hebben het sommetje vorige week in de commissie gemaakt: 155.000 uren in Haarlem, 2 euro te kort, is een tekort van 3 ton. Dan heb ik nog steeds geen 3 miljoen te pakken. Ik denk dat wij allemaal dat rekensommetje kunnen maken. We hebben van de SP een aantal dingen gehoord. Het verbaast me nog steeds: de flyer die vorige week werd uitgedeeld. Die vooruitloopt op allerlei conclusies, ook op de discussie die hier gevoerd ging worden. Die we ook vorige week moesten voeren in de commissie. Waarbij de schuld bij de gemeente werd neergelegd en waarbij de aanval op de gemeente vol wordt geopend. Daar hebben wij grote problemen mee. Want in de discussie zijn de stellingen door u al ingenomen. U schudt nu nee, maar als er staat: de gemeente moet betalen ...

Mevrouw ÖZOGUL: De gemeente moet inderdaad betalen, op het moment dat na onderzoek blijkt dat wij het verkeerd gedaan hebben.

De heer RUTTEN: De folder die u vorige week uitdeelde, of iemand anders, ze circuleerden over het plein, daar werd dat doodleuk in gezegd. Maar als u daar nu afstand van neemt en zegt dat u die uitspraken niet meer steunt ...

Mevrouw ÖZOGUL: Ik heb net opnieuw gezegd dat als na onderzoek blijkt dat we ons vergist hebben en een fout hebben gemaakt, de gemeente moet bijbetalen van het budget van de Wmo.

De heer AZANAY: Een interruptie richting mevrouw Özogul: u hoort net van de wethouder dat er vier organisaties zijn die thuiszorg uitvoeren. De andere voeren prima het beleid uit. Dus ergens ligt het probleem gewoon bij de ViVa!.

De heer RUTTEN: Over het openen van de boeken: Ik volg het standpunt zoals door mevrouw Breed verwoord. Er is geen enkele behoefte aan. Er is een partij in dit verhaal die voortdurend onbesproken blijft: dat is de raad van toezicht van ViVa!. Die is verantwoordelijk voor de controle op de boeken en het bestuur. Ik heb ze in deze hele discussie nog niet gehoord ...

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil u even herinneren aan iets in de vorige raadsperiode. We hebben problemen gehad met Radius. Toen hebben we openheid van boeken geëist, samen met de VVD en het is gebeurd. Dus ik snap niet dat u het op dit moment niet wilt voor zoiets belangrijks als de zorg.

De heer RUTTEN: Er is een wezenlijk verschil, u begrijpt gewoon niet wat een aanbesteding is. Als ik hoor welke rol u van de wethouder verwacht, denk ik: u begrijpt niet wat de positie van de gemeente is ten opzichte van een partij ...

Mevrouw ÖZOGUL: Wij betalen dingen, dus wij bepalen ook dingen.

De heer RUTTEN: Wij betalen ook voor water, maar gaan we ons bemoeien met de boeken van de PWN? Radius, daar hadden we een subsidierelatie mee, dat is een ander verhaal. We komen straks nog te praten over bemoeienis met salarissen in de gesubsidieerde sector. Dat is een wezenlijk andere relatie dan met een leverancier waar we iets inkopen. Ik ben niet geïnteresseerd daarin, in de boeken van de paperclipleverancier van de gemeente Haarlem.

Mevrouw ÖZOGUL: Het gaat om zorg, niet om paperclips, mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Ik weet dat u problemen heeft met het fenomeen van aanbestedingen. Maar we hebben die aanbesteding gedaan. U was daar zelf bij. Uw wethouder was erbij. We hebben gekozen voor het aanbestedingstraject ...

Mevrouw ÖZOGUL: We hebben niet gekozen voor een aanbestedingstraject, wij moesten aanbesteden. Als we er onderuit hadden gekund, hadden we dat gedaan. Ten tweede: U zegt wij gaan niet over ViVa!. Maar we gaan wel over zorg. En als de zorg hierdoor in de problemen komt zijn wij verantwoordelijk. En wij betalen ze. Dus in die zin hebben we wel het recht om dat te eisen. Het zijn keuzes die u maakt en dat zijn niet de mijne.

De heer RUTTEN: Dan verschillen we daarover van mening.

De heer AYNAN: We hebben ons vorige week in zeer duidelijke woorden uitgesproken over de ontstane situatie. De onrust vooral, bij werknemers en cliënten. We hebben geen ander verhaal. Leest u de notulen erop na, dan weet u hoe de PvdA erover denkt. Ik wil aansluiten bij de opmerking van de heer Rutten. Inderdaad, het is jammer dat het niet kan. Maar eigenlijk had deze interpellatie gehouden moeten worden met de raad van toezicht. Die is verantwoordelijk. Die is in het leven geroepen. En die heeft de opdracht en de plicht om het bestuur en het beleid van de organisatie in de gaten te houden. Laat dat duidelijk zijn. Eigenlijk zijn we hier dingen aan het doen waarover we niets te zeggen hebben. De ViVa! is verantwoordelijk voor het mismanagement. Als daar dingen verkeerd gaan, moet u daar naar toe. U moet zelf als vakbond ...

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zijn zelf verantwoordelijk voor de juiste bestemming van onze zorggelden.

De heer AYNAN: We hebben een zorgplicht voor de cliënten. Wij hebben een overnameplicht richting de werknemers. Dat is door wethouder Van der Hoek duidelijk neergezet. Daar ben ik blij mee en daar ben ik hem dankbaar voor. Want het betekent dat de mensen in ieder geval die zekerheid hebben, laat dat duidelijk zijn. Als ik het jaarverslag van 2009 op internet lees – iedereen kan dat vinden – dan lees ik dat de centrale cliëntenraad constateert dat de financiën van ViVa! onvoldoende transparant zijn. De organisatie is bovendien nog niet geheel in controle. Nogmaals: De raad van toezicht is

10 februari 2011

verantwoordelijk voor die situatie en hij had iets met die constatering moeten doen. En dan heb ik nog een vraag: het is onduidelijk, wat is de relatie van ons als gemeente met de raad van toezicht van ViVa!? Hoe houdt het college de vinger aan de pols? Tot slot een opmerking: We hebben hier te maken met een markt. Een goede markt kan niet zonder marktmeester functioneren. Mijn vraag is: wie is hier eigenlijk de marktmeester? Waar is die? Is dat de gemeente? De raad van toezicht? De vakbonden? En nogmaals: Ik wil eindigen met de constatering dat de PvdA blij is met het feit dat de overnameplicht bevestigd is. Dat is iets richting de werknemers. En de zorgplicht, dat is iets richting de cliënt.

De heer SNOEK: De gemeente Haarlem kan en mag niet onderhandelen over een contract dat door middel van Europese aanbesteding tot stand is gekomen. De wethouder heeft dat bij herhaling zeer duidelijk uiteengezet. Het is als onderhandelen met gijzelnemers: hoe groot de verleiding ook is om dit uit compassie met de gijzelaars te doen, je weet dat het niet kan en je weet dat je het niet moet doen. En de wijze waarop ViVa! zich ten opzichte van de eigen medewerkers en ons als opdrachtgever opstelt, heeft veel weg van zo'n gijzeling. Maar de Europese regels ten aanzien van aanbestedingen zijn helder: je mag niet andere inschrijvers duperen door onderweg de regels te veranderen. Je kunt van alles vinden van die Europese aanbestedingen ...

Mevrouw ÖZOGUL: Voor zover ik het weet is het wel mogelijk om te onderhandelen, zo lang je de anderen ook een kans geeft.

De heer SNOEK: Je kunt van alles vinden van die Europese aanbestedingen en ook wij als CDA zien binnen de grenzen van marktwerking waar wij achter staan ook alternatieven voor klassieke Europese aanbesteding. Maar de discussie hierover moeten we in de breedte voeren over innovaties in de Wmo en niet nu in reactie op een tragische casus. Het in huis halen, wat u als SP voorstelt, ligt naar ons idee ver weg van de weg die we gezamenlijk zijn ingeslagen. En als ik kijk naar de problemen bij VRK en de politie, zelfs bij onze eigen gemeentelijke financiële huishouding, vraag ik me af wat u in de debatten die we daarover nog gaan voeren, gaat zeggen. Want dit is blijkbaar wat u voorstaat. Wij zijn ook kritisch op wat de gemeente zelf kan. Maar Haarlem heeft nu wel degelijk een probleem. De vele Haarlemse klanten van ViVa! maken zich grote zorgen over hun huishoudelijke ondersteuning. Zal hun zorg nog wel geleverd gaan worden, als ViVa! dadelijk haar problemen niet opgelost krijgt. Kunnen ze nog wel op hun eigen hulp vertrouwen? Ongeacht de vraag hoe het conflict met ViVa! verder afgehandeld gaat worden, is er nu dit leed al. Want de mens lijdt het meest van het lijden dat hij vreest. Drie vragen daarom aan de wethouder, of eigenlijk een constatering. Wij hoopten vanavond op een krachtig signaal van de wethouder aan de mensen, aan de cliënten van ViVa!, dat de zorg geleverd zou blijven worden. We hebben dat signaal gehoord en we zijn de wethouder daar dankbaar voor. Het tweede punt is of de wethouder ook iets kan zeggen over of de mensen van hun eigen vertrouwde medewerkers gebruik kunnen maken. De wethouder heeft er in de commissie iets over gezegd; misschien kan hij dat herhalen. En ten derde een opener vraag: Is het college nu nog genegen ViVa! in de toekomst nieuwe taken toe te bedelen? Een centrum voor jeugd en gezin, kan dat in Haarlem in handen van ViVa! komen? Is dat een idee of zegt u: ViVa!, daar hebben we voorlopig genoeg ervaring mee.

De heer VRUGT: Ik houd het kort, er is al veel gezegd. Ik houd het bij een punt dat ook deels de kern van de huidige situatie is. Ik wil duidelijk van de wethouder horen, ik hoor hem zeggen dat als niet aan de cao wordt voldaan, de vakbond met de medewerkers naar de rechter moet. Ik begrijp de redenering, maar wil scherp hebben waar hij spreekt over vordering van nakoming van het contract zoals we dat hebben, dat uiteraard de gemeente eveneens juridische stappen neemt of ingrijpt op het moment dat wij bewijzen krijgen dat er concreet inmiddels niet voldaan zou worden aan de cao of andere voorwaarden in het contract.

Mevrouw OTTEN: Ik wil me richten tot de SP. Ik gebruik harde woorden, maar ik vind dat jullie de boel manipuleren.

10 februari 2011

Mevrouw ÖZOGUL: We nemen het op voor de mensen die zorg nodig hebben. Dat is niet de boel manipuleren.

Mevrouw OTTEN: Ik vind dat jullie ons wel manipuleren en ons ook voor gek zetten. Zoals u net zei dat de gemeente voor gek wordt gezet door de ViVa!, doet u dat met ons. U doet net of wij het niet belangrijk vinden dat mensen zorg krijgen. En alsof wij het niet belangrijk vinden dat deze mensen met passie hun werk doen. Alleen u bent hier bij het verkeerde podium: u moet naar de raad van bestuur van ViVa!, u moet stoppen met mensen uit te nodigen die u niets te bieden heeft.

De heer SCHRAMA: Namens Haarlem Plus, die ook voor ouderen staat, vind ik het jammer en droevig dat sommige partijen van dit ernstige onderwerp een politiek issue willen maken. Ik vind het triest. Het gaat namelijk niet over politiek juist of onjuist, maar dat mensen van in de tachtig in de problemen komen. En natuurlijk heeft de wethouder formeel juridisch gelijk, dat hij zegt: er is een contract, zij kunnen het niet nakomen, dat is hun probleem en we wachten het wel af. Maar dat is een kant van de zaak. Wij hebben ook als gemeente de Wmo, gekregen van de overheid en we zijn verantwoordelijk voor taken die daarin thuishoren. Wij dragen verantwoording. Het feit dat het wordt uitgevoerd wordt door partij X of Y ontslaat ons niet van de verantwoording dat onze burgers goede en adequate zorg krijgen. Dat is wat vergeten wordt. Er wordt gewezen: zij komen hun beloftes niet na. Dat is een kant van de zaak, je vergeet de verantwoording die het bestuur heeft aan de burgers. En dat vind ik een trieste constatering en ik steun de moties van de SP. Hoe ze ook tegen bepaalde politieke partijen in mogen gaan, uitsluitend en alleen om de zorg aan cliënten te waarborgen. En dat zou u zich ook als college meer af moeten vragen. De heer AZANAY: Laat ik beginnen te zeggen dat ik waardering en respect heb voor collega's die echt alles tot op de bodem uitzoeken. Maar soms erger ik me aan collega's die mensen misbruiken om hun doel te bereiken.

Mevrouw ÖZOGUL: Mijnheer Azanay, opkomen voor de zorg is niet de mensen misbruiken. Ik dacht dat u ook een sociale partij was ...

De heer AZANAY: Ik ben een sociale partij. Maar ik vertik het om de zwakke punten van de mensen te gaan gebruiken om mijn doel te bereiken. Dat doe ik nooit. Ik wil de feiten naast elkaar leggen. Ik heb de vorige keer verteld ... Uw probleem, mevrouw ... Sommige partijen en raadsleden willen niet luisteren. Waarschijnlijk moet u ondertiteling ...

Mevrouw ÖZOGUL: Wij willen echte antwoorden voor de mensen, en duidelijkheden en garanties. Dat u daar problemen mee hebt snap ik niet.

De heer AZANAY: Ik heb geen probleem. Ik erger me aan mensen die niet willen luisteren. Alle donderdagen komt de wethouder met antwoorden op uw vragen. De zorg deelt hij ook. De vorige keer hebben we gezegd dat ViVa! mee geoffereerd heeft. Dat houdt in dat ze erbij was. Als ze de zorg niet kan aanbieden voor die bedragen, had ze aan de bel moeten trekken.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat doet ze nu, mijnheer Azanay. We moeten een ding niet vergeten. Wij betalen ze.

De heer AZANAY: Ik kom straks toch met een initiatiefvoorstel, voor ondertiteling. Ik heb het volste vertrouwen in de wethouder. Ik heb vorige keer gezegd: ik heb medelijden met deze mensen. Maar we hebben een afspraak ... Ik heb aan de wethouder gevraagd: met de ervaring die we nu met ViVa! hebben, is het dan niet genoeg om te kijken naar andere mogelijkheden? Als je zo omgaat met je personeel. We hebben begrepen: we gaan kijken hoe we de boel gaan redden. De volgende dag wordt u er in de krant mee geconfronteerd dat ze zeshonderd mensen naar huis sturen. Dan bent u voor mij geen partner meer. Dan is het voor mij ...

Mevrouw ÖZOGUL: Ik steun u hierbij. Want dat is wat ik al die tijd vraag.

De heer AZANAY: Ik formuleer het anders dan u, want u blijft hameren. U wilt toch iets binnenhalen. Ik denk dat de wethouder duidelijk is, de vorige keren ook. Hij doet zijn stinkende best, mijn vertrouwen heeft hij in ieder geval. Het enige wat ik mevrouw Özogul wil meegeven: u hebt het over intimidatie. Wat ik weet: we gaan er niet over. Als de SP dat

roept, moet ik niet meteen ja zeggen. Het is gewoon een conflict in de organisatie. Dan moet je aangifte doen. Dan kom je bij de rechter, die zegt: dat mag je niet doen. Voorzitter, dit is mijn bijdrage en ik wens de wethouder er veel succes mee.

Mevrouw ÖZOGUL: We hebben wel drieduizend mensen in Haarlem die op dit moment in onzekerheid zitten. Ik heb verhalen gehoord van mensen die zorg nodig hebben, dat ze al dagen niet slapen, bij de huisarts lopen. Dat vindt ik al reden genoeg om in te grijpen, om eerder zekerheid te geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul, die zorg deelt iedereen hier. Dan gaan we nu naar wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zou een korte schorsing willen na mijn bijdrage, want ik heb de moties niet gelezen om het debat te kunnen volgen. Ik kan er dus nog niets over zeggen.

De VOORZITTER: Dan doen we nu een schorsing van tien minuten; om vijf voor negen gaan we verder.

*Schorsing 20.45-20.55 uur*

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ga de sprekers langs vanwege specifieke vragen die gesteld zijn. En ik eindig – ere wie ere toekomt – bij de SP en de moties. Is er een relatie tussen de raad van toezicht en de gemeente? Het antwoord is nee: de raad van toezicht controleert de raad van bestuur, dat is een interne gelegenheid. Wij hebben een contract met de onderneming, dus te maken met de raad van bestuur. Maar de raad van toezicht controleert de onderneming. De vraag is opgeworpen wie de marktmeester is. Ik voorzie – en dan denk ik ook aan de ontslagaanvragen die er blijkbaar zijn, daarvan zijn we nog niet op de hoogte – dat het de rechter is die de marktmeester zal worden. Er is iets gezegd over die overnameplicht, dat wil ik graag verduidelijken. Die overnameplicht die ligt er. Voor de goede orde, niet bij de gemeente maar bij de nieuwe uitvoerder die wij eventueel kunnen inschakelen om het contract over te nemen op het moment dat ViVa! zou melden dat het contract niet kan worden nageleefd. En daarvan is tot op de dag van vandaag geen sprake. Het CDA vroeg of de cliënten de verzorgers kunnen houden. Ik heb dat al twee keer eerder verteld: nee, dat kunnen ze niet, die garantie kunnen we niet geven. En het zat ook niet in de aanbesteding. Gaan we in het vervolg met de ViVa! aan de slag, bijvoorbeeld met de CJG's? Ik denk dat je iedere zaak op zichzelf moet beoordelen. ViVa! bestaat uit een moeder met vele dochters. Het zijn ook aparte bv's. Maar u kunt zich voorstellen dat we minimaal zeer kritisch zullen kijken naar deze aanbieder, mocht die zich in dat geval melden. Haarlem Plus zegt dat we moeten zorgen voor goede en adequate zorg en dat vergeet u helemaal. Nou, mijnheer, dat ben ik echt niet met u eens. Die adequate zorg hebben we geregeld. Dat zit namelijk in het contract. Het is een prima contract en wij eisen van ViVa! dat ze dat contract ook naleeft. Dat contract staat ook nog steeds, nogmaals, het is niet opgezegd. Dus ik kan niet anders dan het contract naleven vorderen en voor de rest zijn mijn handen op dit moment gebonden. En dan de SP: willen we het beleid uit de vorige periode doorzetten? Ja, ook dat heb ik al gezegd, dat zit impliciet in het contract. Het openen van de boeken zouden we moeten doen, anders kijken we weg. Nee, ik kijk niet weg. Maar laten we het helder houden en het walletje bij het schuurtje houden: het is de ViVa! die de brekende partij is, al heeft ze dat officieel nog niet gedaan. Dan moet zij aantonen waarom ze het niet kan naleven. En zolang het contract nog staat is er geen sprake van onderbetaling, verkeerde betaling, dan is het gewoon goed geregeld. Maar is er dan geen sprake van het ontduiken van de cao, als gevraagd wordt om een loonoffer te brengen? De Actiepartij neem ik daarin mee, die zegt: als we nu bewijzen hebben dat het niet kan, gaat u dan actie ondernemen? Ja, als we bewijzen hebben dat het niet kan en het is inderdaad niet volgens de cao, als we dat kunnen aantonen, natuurlijk zullen we dan kijken wat onze mogelijkheden zijn. Maar mijn ouders zeiden altijd: vragen staat vrij. Daarmee

10 februari 2011

wil ik het niet bagatelliseren, maar het is nog maar de vraag of alleen het vragen of mensen akkoord willen gaan met een loonsverlaging, meteen betekent dat je je niet aan de cao houdt. Vandaar ook mijn opmerking dat de rechter dat moet toetsen. Want we hebben het voor de goede orde wel over een Europese aanbesteding, waarbij een contract met een programma van eisen zorgvuldig bekeken is voor er gegund wordt. Dus je moet ook aan de kant van de gemeente wel heel zwaarwegende redenen hebben om dat contract van onze kant open te breken. Ik sta het meest sterk als de rechter dat getoetst heeft en vaststelt dat die cao niet wordt nageleefd. Dan heb ik iets in handen. U zegt: ja, dat kan wel vijf maanden duren. Het duurt volgens mij geen vijf maanden. Ik heb u al gezegd, op het moment dat een ontslagaanvraag wordt ingediend duurt het misschien twee maanden voor het is afgerond. Dan weten we ook meteen of de rechter dat ontslag met dit verhaal goedkeurt ja of nee.

De heer AYNAN: Betekent het dat de medewerkers van ViVa! een contract hebben tot de rechter een uitspraak heeft gedaan?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, dat betekent het. En als het scenario wordt gevolgd dat ik uit de krant moet vernemen, dat de ViVa! voorstelt de medewerkers meteen daarna weer in dienst te nemen, en stel dat ze dat doen, dan krijg je het scenario dat vanaf het moment van de ontslagaanvraag tot het moment van ontslag men gewoon in dienst is en het huidige contract uitdient. En vervolgens – naar de relatie naar de gemeente toe, laten we dat in het oog houden – verandert er niets, want de volgende dag is er de ViVa!. Weliswaar met werknemers met een ander contract, maar met dienstuitvoering en qua uitvoering van het contract verandert er in feite niets.

Mevrouw ÖZOGUL: Op het moment dat ze met een nieuw contract, functiegroep 10, ontduiken ze op dat moment niet de cao?

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, als dat salaris op zichzelf conform de cao is en een werknemer tekent vrijwillig dat hij voor dat salaris wil werken, kan ik als gemeente niet zeggen dat men zich niet aan de cao houdt.

Mevrouw ÖZOGUL: Vorige week heeft de Abvakabo uitgelegd dat bij functiegroep 10 geen signaleringsfunctie zit, en wij hebben dat echt geëist.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar zullen we naar kijken als het zover is. Maar nogmaals, ik ga niet vooruitlopen op zaken die mij niet formeel bekend zijn. Gisteren bent u blijkbaar bij de ViVa! op de koffie geweest, u hebt daar geluisterd en er is gezegd dat de boeken blijkbaar al lang beschikbaar zijn. Het antwoord is nee. Ik heb het net nagevraagd, het is niet gebeurd. Dat is volgens mij in relatie tot de opmerkingen die gemaakt zijn: ik vind het jammer dat de SP niet teruggekomen is op de opmerking van: weet de wethouder mee? Ik heb er expliciet om gevraagd. U moet het niet zeggen als u niet kunt zeggen waar het om gaat. Ik moet helaas vaststellen dat het niet nader kan worden onderbouwd. En ook het dringende verzoek om in het vervolg wat mij betreft die opmerkingen niet meer te maken op die manier.

Mevrouw ÖZOGUL: Het was een vraag, mijnheer de wethouder. Ik wilde weten wat u meer weet dan wij, omdat wij niets weten en ook niets vanuit het college gehoord hadden.

Wethouder VAN DER HOEK: Maar mevrouw, met alle respect, ik ben u nu voor de vierde week aan het informeren over hoe het zit met de ViVa!. Ik heb u ook nog een uitgebreide brief geschreven. Dus vandaar mijn vraag ...

Mevrouw ÖZOGUL: Pas toen er het een en ander in de krant stond ja.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zit even na te denken over deze opmerking, maar ik neem het voor kennisgeving aan. De motie 14.1: Drie punten daarvan doen we al, en de laatste bullet kunnen we niet uitvoeren, ik heb in mijn betoog al uitgelegd waarom. Dus die ontraad ik de raad. 14.2: Die vinden wij overbodig, natuurlijk zullen we onze verantwoordelijkheid nemen en de nodige juridische stappen zetten op het moment dat we het contract ... 14.3: Die ontraden we ook, die is ook overbodig. De aantoonplicht ligt bij de ViVa!, dat heb ik net al gezegd. En 14.4: Die vinden we ook overbodig. Als we nu naar het contract kijken, kijken we naar al deze mogelijkheden.

10 februari 2011

De heer HILTEMANN: Even over 14.3: De kern van deze vraag is of het college benieuwd is of het geld dat we aan ViVa! geven op de juiste plek terecht is gekomen. Hebben ze daarmee gedaan wat ze beloofd hebben in de aanbesteding? En daarom willen we in de boeken kijken: is dat inderdaad het geval?

De VOORZITTER: Dank voor de verduidelijking. Ik wil gaan stemmen.

De heer SNOEK: Ik wil toch nog een vraag stellen, naar aanleiding van de reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Dan vraagt u een derde termijn. Dat mag u vragen. Vindt de raad dat een goed idee? Ja hoor, roept iedereen. Een derde termijn, dames en heren.

De heer SNOEK: De wethouder heeft het over moeders en dochters. Wij hebben nu verkering met een van de dochters van ViVa!. Dat loopt niet lekker. In Velzen zijn de centra voor jeugd en gezin overgegaan naar de ViVa! Zorggroep. Speelt het nu in Haarlem ook? Als het zo is, bent u dan van mening dat we moeten uitkijken met nog zo'n dochter verkering te krijgen? En dan zouden we er graag in de commissie over verder willen spreken.

De heer SCHRAMA: Ik wil een korte vraag stellen aan de wethouder. Aan de hand van motie 14.1 en alle uitleg van hem. Als ViVa! om zou vallen, is er dan snel een noodscenario klaar, dat we niet maanden hoeven te wachten tot hulp geboden wordt? Dus als voor de cliënten duidelijk is dat als er problemen ontstaan, de hulp snel wordt gewaarborgd, zou dat een van de punten van 14.1 voor mij oplossen. Dat wilde ik concreet vragen.

De heer VRUGT: Ik hoor toch weer iets te onduidelijk omschrijven wanneer we als gemeente gaan ingrijpen. Ook bij die functieschaal 10 namelijk, als daar sprake van zou zijn, houdt ViVa! zich niet meer aan het contract. Dat is waar het om gaat. Want dan ontduikt ze niet alleen de cao zoals wij die eisen, het is dan ook zo dat men schoonmakers in dienst heeft en geen thuiszorg. En dat is wat wij hebben afgesproken.

Wethouder VAN DER HOEK: Even over de moeders en dochters. Ik heb al gezegd: natuurlijk gaan we kritisch kijken, als je deze ervaring meetelt. Als de ViVa! zich meldt voor een andere activiteit, hoe goed kun je dat dan uitvoeren? Het is niet zo dat we vandaag met de CJG's naar de ViVa! Zorggroep gaan. Maar naar de actuele stand van zaken: als er ontwikkelingen zijn zal ik u daar natuurlijk over informeren. Haarlem Plus: U zegt: als ViVa! omvalt, hebben we dan een noodscenario? Ja, natuurlijk, we doen niet anders dan op de achtergrond kijken en anticiperen. Wat kunnen we doen als ViVa! omvalt, dan wel aan ons meldt dat ze het contract niet kan naleven. Alleen, dat is nu allemaal te prematuur. En dat sluit ook aan op de vraag van de Actiepartij. Kunt u dan niet duidelijk genoeg zijn? Nee, op dit moment niet. Er is geen contractbreuk. Er wordt gewoon voldaan aan de uitvoering van het contract. Op het moment dat ViVa! zegt dat ze het contract anders gaat invullen en dat ze dat doet op een andere wijze, bijvoorbeeld met mensen in functieschaal 10, dan zullen wij natuurlijk kijken – als ze dat op schrift zet – of ze dan nog voldoet aan de eisen die we hebben gesteld bij het contract. En we zullen alsdan reageren.

De heer HILTEMANN: Ik wil graag nog antwoord op mijn aanvulling op motie 14.3. Er zat een duidelijke vraag in.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik constateer dat het toch zeker dertig vragen zijn geweest van de SP vanavond.

De heer HILTEMANN: Ik wil weten of het college niet benieuwd is of het geld besteed is waarvoor het bestemd was.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb me laten informeren. We hebben een contractrelatie met de ViVa!. Ze moet leveren wat we hebben afgesproken qua product. En als ze dat levert, voldoet ze aan de eisen die we hebben gesteld. En hoe ze dat doet, dat is secundair.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen over de moties. Aan de orde is motie 14.1.

Motie 14.1: Houd de thuiszorg op alle fronten sociaal!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011, in debat over het wel en wee van de thuiszorg;

10 februari 2011

geconstateerd hebbende dat:

- in de Wmo de gemeente de verplichting heeft om voor hulp bij het huishouden zorg te dragen voor haar inwoners;
- er ernstige financiële problemen zijn met ViVa! Thuiszorg;
- hierdoor de uitvoering van de thuiszorg door ViVa! in Haarlem in gevaar dreigt te komen;

draagt het college op:

- op de kortst mogelijke termijn adequate maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de continuïteit van de zorg in Haarlem wordt gegarandeerd en de bestaande aanbestedingsvoorwaarden voor personeel en zorg naar geest en letter worden uitgevoerd;
- de volksvertegenwoordigers over deze maatregelen wekelijks te informeren;
- alle maatregelen voor te bereiden om continuïteit voor professionele thuiszorg aan ouderen en gehandicapten te waarborgen onder de voorwaarden zoals door de gemeenteraad in 2009 bepaald in het bestaande beleid;
- het bestaande beleid voort te zetten om continuïteit van die zorg en de professionaliteit van de thuiszorg voor de komende vier jaar duurzaam, sociaal en solide, te garanderen binnen de financiële mogelijkheden die voortvloeien uit de jaarlijkse toekenningen van het voor Haarlem geormerkte Wmo-budget (met het daarbij berekende deel voor de huishoudelijke hulp);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend: SP

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

De heer AYNAN: Een stemverklaring voor alle moties in een keer. We spreken hierbij ons volste vertrouwen uit in de wethouder. Dat als het met ViVa! verkeerd gaat, de gemeente direct haar zorgplicht en overnameplicht op zich neemt. En daar zullen we de wethouder keihard aan houden. De moties van de SP zijn sympathiek, maar op dit moment te voorbarig. Dat geldt voor alle moties.

De heer AZANAY: Ik sluit me aan bij collega Aynan. We hebben het volste vertrouwen in de wethouder. Ons graag bijpraten als er nieuwe ontwikkelingen zijn, dat is onze stemverklaring voor alle vier de moties.

Mevrouw BREED: Ik wil ze best apart behandelen. We hebben ze serieus bekeken. De eerste motie vinden we een bühnemotie. De wethouder heeft al vier weken lang gesproken hoe te handelen en we vertrouwen hem daar volledig in. Ook de tweede motie vinden we een motie voor de bühne. De wethouder doet al het mogelijke, net als het college. 14.3: Daar hebben we het zojuist over gehad, daar zijn we tegen. En 14.4: De keuze voor bestuurlijke aanbesteding, daar hebben we het over gehad. Dat gaan we in de toekomst doen, daar hoeven we nu nog geen afspraak over te maken.

De heer SNOEK: De SP constateert de juiste problemen en raakt de juiste snaar, maar draagt de verkeerde oplossingen aan. We kunnen de moties helaas niet steunen.

De heer RUTTEN: 14.1: Daar zijn toezeggingen over gedaan. Ik wil heel even iets zeggen over het bestaande beleid. Met wat op ons afkomt, wil ik benadrukken dat de SP niet het monopolie heeft. Dat geldt niet alleen voor de VVD, maar voor alle partijen in de raad. Met wat op ons afkomt zullen we ons uiterste best doen de cliënten die zorg te bieden die noodzakelijk is. 14.2: Daar is al op gereageerd, die vinden we overbodig. 14.3: Daar zijn we tegen. De verantwoordelijkheid ligt bij de raad van toezicht. Hebben we in de termijn al behandeld. 14.4: Loopt vooruit op een toekomstige situatie en ook daar zijn we met zijn allen bij op het moment dat het zich aandient.

Mevrouw OTTEN: 14.1 en 14.2 zijn wat ons betreft overbodig. De wethouder heeft voldoende antwoorden gegeven. 14.3: De SP zou heel goed moeten weten dat we daar hier niet over gaan. En 14.4 is nu niet aan de orde. SP, u stapelt. U wordt steeds onduidelijker en

10 februari 2011

u leidt met dit soort moties de aandacht af van de onmogelijke vragen die u aan het college hebt gesteld. Knap gedaan overigens.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen. Wie steunt motie 14.1? Dat zijn de SP en de heer Schrama, die is verworpen.

Motie 14.2: Afspraak is afspraak!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011, in debat over het wel en wee van de thuiszorg;

geconstateerd hebbende dat:

- in de Wmo de gemeente de verplichting heeft om voor hulp bij het huishouden te zorgen voor de inwoners van haar gemeente;
- er ernstige financiële problemen zijn met ViVa! Thuiszorg;
- hierdoor de uitvoering van de thuiszorg door ViVa! in Haarlem in gevaar dreigt te komen;

draagt het college op:

- indien onverhoopt door ViVa! het contract niet nageleefd wordt alle tot uw bestaande juridische mogelijkheden (bijvoorbeeld loonbeslag en aansprakelijk stellen van de raad van bestuur van de ViVa!) in te zetten om naleving af te dwingen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend: SP

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, de heer Schrama, de Actiepartij en mevrouw De Leeuw. De motie is verworpen.

Motie 14.3: Laat de boeken spreken!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011, in debat over het wel en wee van de thuiszorg;

geconstateerd hebbende dat:

- in de Wmo de gemeente de verplichting heeft om voor hulp bij het huishouden te zorgen voor de inwoners van haar gemeente;
- er ernstige financiële problemen zijn met ViVa! Thuiszorg;
- hierdoor de uitvoering van de thuiszorg door ViVa! in Haarlem in gevaar dreigt te komen;

draagt het college op:

- de boeken van ViVa!, die u volgens uitspraak van de bestuurder van ViVa! vanmiddag, kortgeleden zijn aangeboden, door een onafhankelijke instantie te laten controleren;
- dat deze controle klaarheid moet brengen of de beschuldiging van ViVa! juist is dat haar verlies van 2,4 miljoen euro daadwerkelijk werd veroorzaakt door een objectief vast te stellen te lage uurprijs;
- het oordeel en de aanbevelingen van de onafhankelijke organisatie, met het commentaar van uw college daarop, zo spoedig mogelijk aan de gemeenteraad te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend: SP

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De SP en de heer Vrugt. Verworpen.

Motie 14.4: Stop met het tweejaarlijks circus Europese aanbesteding thuiszorg

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011, in debat over het wel en wee van de thuiszorg;

geconstateerd hebbende dat:

10 februari 2011

- in de Wmo de gemeente de verplichting heeft om voor hulp bij het huishouden te zorgen voor de inwoners van haar gemeente;
- een gemeente deze hulp zelf kan en mag uitvoeren of bestuurlijk kan aanbesteden;
- deze hulp wordt gekenschetst als zorg en niet als schoonmaak. In dat laatste geval is de Europese aanbesteding niet verplicht;

verzoekt het college:

- vast te stellen dat de hulp bij het huishouden via de Wmo zorg is en geen schoonmaak met als gevolg dat Haarlem op grond van deze uitspraak vervolgens Europese-aanbesteding-vrij is, en daarnaar te handelen;
- onderzoek te doen naar de mogelijkheid deze hulp zelf uit te voeren en in een dienst Thuiszorg zelf uit te voeren;
- onderzoek te doen naar bestuurlijke aanbesteding van de hulp bij het huishouden (of een alternatief) en dit uit te werken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De SP en de heer Vrugt. Alle moties zijn hiermee verworpen. Daarmee is het onderwerp interpellatie afgehandeld. Ik geef de mensen van de tribune de ruimte de vergadering te verlaten.

### 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 20 JANUARI 2011

De VOORZITTER: Kan iedereen instemmen met de notulen? Dan zijn die vastgesteld.

### 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand het woord? Nee, die zijn dan ook bij dezen vastgesteld.

### HAMERSTUK

#### 5. KREDIETAANVRAAG PROJECT 'REINALDAPARK' (2010/404863)

#### 6. VASTSTELLING BESTEMMINGSPAN ST. JOANNES DE DEO II (2010/423106)

De VOORZITTER: Bij dezen vastgesteld.

### HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

#### 7. VASTSTELLING DEFINITIEF ONTWERP WAARDERHAVEN (2010/417092)

De VOORZITTER: Wie wil het woord?

De heer FRITZ: Jarenlang was de Waarderhaven een van de grote hoofdpijndossiers van deze gemeente. We hebben het net als andere fracties regelmatig aan de orde gesteld. Het heeft de afgelopen raadsperiode geleid tot een oplossing waar niet alleen de gemeente zich in kan vinden, maar ook de bewoners. En daarom ligt vanavond het definitief ontwerp voor. Wij zijn erg blij dat er nu een oplossing is. Complimenten voor iedereen die daaraan heeft meegewerkt. Niet in de minste plaats voor de bewoners zelf, die deze oplossing hebben aangedragen. Dus we zullen van harte instemmen.

10 februari 2011

De heer BOL: Ook wij zijn heel verheugd over de wijze waarop dit dossier wordt afgerond. Voor ons is dit het bewijs dat participatie zinvol is en tot mooie resultaten kan leiden.

De heer VISSER: Complimenten voor het college met deze besluitvorming en verder eens met de woorden van de heer Fritz.

De heer HILTEMANN: Ook voor ons geldt dat we blij zijn dat er eindelijk een einde aan is gekomen. Dat er voor alle partijen een acceptabele oplossing is gekomen. We zullen dit van harte steunen.

De heer DE IONGH: De Waarderhaven is een mooi project geworden. Het is een slepende kwestie geweest en dat is goed beëindigd en daar zijn we blij mee. Het enige wat ik jammer vond, is dat de indeling van de tuinen niet in het plan is meegenomen, maar dat het een apart verhaal is geworden. Maar voor de rest een prima plan.

De VOORZITTER: Dan is het bij dezen, met deze stemverklaringen, vastgesteld.

## 8. MASTERPLAN DIGITALISERING (2010/414701)

De heer SCHRAMA: Tijdens de commissievergadering heb ik vragen gesteld en na afloop werd gezegd dat ik met de heer Van Loon nog een onderhoud zou hebben. Dat zou medebepalend zijn voor mijn stemverklaring. Dat onderhoud is als volgt verlopen. De punten die we bespraken zijn onder de loep genomen. Bedragen waarover de raad een besluit moet nemen zijn geen zuivere uitgaven voor technische uitvoering van de projecten, maar dienen ook gezien te worden in het kader van het Nieuwe Werken en bevatten ook organisatorisch belangrijke zaken als opleiding werknemers voor het gebruiken en specifieke zaken voor burgers zoals informatiezuilen in het stadskantoor en zoekmogelijkheden met geografische mogelijkheden, zoals navigatie met kaarten. In het besluitstuk wordt gesproken over incidentele kosten voor 2011. Baten zullen later komen en dan zijn ze structureel van aard en worden niet vermeld. Dit staat wel in het document. Zodoende zijn de kosten te beschouwen als een investering, waarvan de opbrengsten later een besparing zullen zijn bij werkwijze en fte's. Wij kunnen er best zorg voor dragen deze besparingen op een later tijdstip te controleren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter ...,

De VOORZITTER: Ik weet wat u gaat zeggen. Een stemverklaring moet kort zijn, mijnheer Schrama. Maar hij zit nog niet zo heel lang in de raad.

De heer SCHRAMA: Ik ben bijna klaar. Ik hoop het ook te doen om duidelijkheid te brengen voor anderen. Het project ICT-architectuur was al gefinancierd in het ICT-masterplan. ICT-voorzieningen worden dan ook zo gemaakt dat flexwerken mogelijk is. En belangrijk om te weten: waar samen met Haarlemmermeer investeringen worden gedaan voor ICT-projecten, wordt overwogen te participeren in opbrengsten die in de toekomst worden verkregen als de modules aan andere gemeenten worden verkocht. Dus dat zijn incidentele inkomsten voor de toekomst. We zijn van oordeel dat het masterplan Digitalisering een goede basis is voor de stappen naar een beter en sneller werken en ik ondersteun de zaak volledig.

Mevrouw KOPER: Ik zal het kort houden. Het is een belangrijk stuk. We gaan een stap maken in betere dienstverlening aan de burger. Er is een hoop geld mee gemoeid: bijna 2 miljoen. De wethouder heeft al toegezegd het integrale beeld voor ons neer te zetten. En dat we in kwartaalrapportage op de hoogte gehouden zullen worden. Toch blijkt uit ervaringen bij het Rijk dat het soms lastig is om goed te monitoren; bij het Rijk hebben ze nu ook een haalbaarheidstoets. Dus wij zouden ervoor willen pleiten, ik kijk even naar rechts, naar de voorzitter van de Rekenkamer, of die wellicht een rol zou kunnen vervullen om die controle goed te doen. Ik pretendeer niet dat ik alles weet over ICT. Wellicht kunnen zij er iets mee. We stemmen uiteraard in met het voorstel.

De heer REESKAMP: Dit belangrijke onderwerp gaat om de kwaliteit van dienstverlening in de gemeente Haarlem. Het is in de commissie uitvoerig aan de orde

10 februari 2011

geweest. De nota heeft de steun van D66, uiteraard. Onze opstelling is wel kritisch omdat het om enorme bedragen gaat. En omdat we weten dat het om de ontwikkeling van prototypes gaat. Dat moet je goed in de gaten houden, wij ook als raad. In de commissie hebben wij de wethouder gevraagd om ons driemaandelijks – als bij een groot project – aan de hand te nemen. Die toezegging heeft de wethouder gedaan, dus daar zullen we hem aan houden. Verder wensen we het college alle succes met deze voor Haarlem belangrijke digitalisering.

De heer RUTTEN: De VVD sluit zich voor 100% aan bij de woorden van D66.

De VOORZITTER: Dan is ook dit punt besloten.

#### 9. KREDIETAANVRAAG WAARDEDOCUMENTEN OPSLAG (2010/308942)

De heer VRUGT: Het is een forse investering, maar die doen wij om identiteitsfraude te voorkomen. Van de week werd ik erop gewezen dat we als Haarlem nog zo lek als een mandje zijn. Display in de publiekshal: daarop moet het BSN-nummer ingetoetst worden. Dat verschijnt vervolgens met koeienletters op het scherm zodat eenieder ermee vandoor kan. Ik zal hierop terugkomen in de commissie Bestuur, maar wilde het toch vast melden.

De VOORZITTER: Dank, dan kunnen we ons alvast voorbereiden.

De heer RUTTEN: De VVD heeft hier uiterst kritisch naar gekeken omdat het hier om een flinke investering gaat. Wij zijn ermee akkoord, met name in het belang van de zorgplicht van de gemeente voor het eigen personeel.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks is het ook een met het belang van het nieuwe systeem. Het lijkt goed om het nu te doen, bij de nieuwe huisvesting. Het financiële verhaal is helder, dus wij gaan akkoord.

De VOORZITTER: Verder niemand? Vastgesteld.

#### BESPREEKPUNT

#### 10. KREDIETAANVRAAG REALISATIE OPENBARE RUIMTE RAAKSPROJECT (2010/352573)

De heer MARSELJE: De Raaks is een project waaraan al jaren wordt gewerkt en waarover gesproken wordt. We zien het nu mooier en mooier worden. De afsluiting van het mooier worden zal de inrichting van het openbare gebied moeten zijn. Dus daar aandacht aan besteden als raad is even belangrijk als aandacht besteden aan andere zaken aangaande het Raaksproject. Het moet een gebied worden met kwaliteit. Het staat ook in de stukken van het college. Het moet een verkeersluwe stadslaan worden. Wil het dat worden, dan moet het aan een aantal andere criteria voldoen dan dat het nu volgens het college voldoet. Wij zijn daarom voorstander van klinkers in plaats van asfalt. Door de interruptie van het college zie ik dit als debat en niet van mijn tijd afgaan, uw tijd komt nog, wethouder. We zien liever niet de hele dag de mogelijkheid voor laden en lossen voor de bedrijven. We stellen daarom voor om voor het betreden van de Raaks een venstertijd te laten gelden voor het laden en lossen van 7.00 tot 11.00 uur, zoals dat voor alle winkels van toepassing is. Dat functioneert qua bevoorrading prima, dus waarom zou het hier niet functioneren? We willen dat het een aantrekkelijk gebied is. Daar moeten wel mensen die bewonersgarages hebben van uitgezonderd worden. Die moeten daar 24/7 naar toe kunnen. In de commissie is regelmatig opgemerkt dat ons voldoende inzicht in de verkeerscirculatie in het Raaksgebied ontbreekt. Dat het niet bij de onderliggende stukken zat. U hebt na de commissiebehandeling een brief gestuurd waarin we kunnen zien wat de verkeerscirculatie wordt tussen Zijlweg en de Raaks. Maar het werkelijke Raaksgebied ontbrak op die kaart terwijl een belangrijk deel van de werkzaamheden plaatsvindt in dat gebied. Of gerelateerd is aan dat gebied, zoals de Gasthuisstraat. De Gasthuisstraat is een straat waar we het de laatste tijd regelmatig over gehad hebben. In

10 februari 2011

de straat rijden grote vrachtwagens van de Dekamarkt en wagens voor de markt. Men laadt aan de achterzijde, op de Gedempte Oudegracht, waar ook laad- en losmogelijkheden zijn. We zien daar schade aan het openbaar gebied, we zien overlast. Er zijn afspraken gemaakt om die terug te dringen, maar misschien worden die door een deel van de auto's van Dekamarkt nageleefd, maar niet door alle leveranciers. Want veel van die leveranciers rijden niet in Dekamarkt-wagens is gebleken. Het is ook geen werkelijke oplossing. Het blijven te grote wagens in een gebied waar op bepaalde delen van de dag gewoon geen vrachtwagens horen. Ook voor het Raaksgebied kunnen er in de toekomst wagens in voor het laden en lossen in het Raaksgebied. Dus dan hebben we een toename van het geheel. In het algemeen horen die vrachtwagens er niet aanwezig te zijn voor een deel van de dag. Daarom volgen we de bewoners die unaniem voorstellen een afsluiting te hebben voor snelverkeer, behalve tussen 7.00 en 11.00 uur, hetzelfde als in het winkelwandelgebied. En graag ook een beperking van de maat en zwaarte van die wagens, zodat ze niet voortdurend het openbaar gebied beschadigen en onveiligheid veroorzaken. Ik zou graag de wethouder dit horen toezeggen.

Mevrouw SCHOPMAN: U hebt het over die venstertijden in de Raaksstraat. In de vorige raadsperiode is afgesproken niet meer linksaf te slaan vanaf de Gedempte Oudegracht, de Raaks op omdat het tot gigantische files leidde die soms tot de V&D stonden. Als we weer venstertijden gaan invoeren genereer je de mogelijkheid van sluipverkeer en staan we straks weer met de files waar we eigenlijk vanaf wilden.

De heer MARSELJE: Dat lijkt heel leuk maar is het niet. Want als we geen venstertijden invoeren maar een pasjessysteem voor houders, krijgen we juist files op de Gedempte Oude Gracht omdat zich daar de vrachtwagens ophopen die de Raaks op willen.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, dat klopt niet. Want de paal staat niet aan het eind Gedempte Oude Gracht/Raaksstraat, maar een stuk verder naar het midden. De auto's kunnen er dus in rijden, stoppen en sluipverkeer heeft er niets te zoeken, dus dan krijg je geen files.

De heer MARSELJE: Als u een voorstander bent dat auto's de Raaks op kunnen rijden, vindt u mij niet aan uw kant.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat zeg ik ook niet.

De heer MARSELJE: Dat zegt u wel. U zegt dat ze tot een bepaalde diepte de Raaks op kunnen rijden ...

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, het zijn de vrachtwagens die willen laden en lossen, die moeten wachten omdat ze hun pasje langs een apparaat moeten halen ...

De VOORZITTER: Een beetje commissieniveau ...

De heer MARSELJE: Dat was een terugblik op de Raaks terwijl ik de Gasthuisstraat al bij de kladden had. Wij zouden graag zien dat de wethouder toezegt dat hij met voorstellen komt om de Gasthuisstraat af te sluiten voor snelverkeer, behalve de venstertijden en een beperking in te stellen voor de maat en zwaarte van de wagens die er naar binnen mogen. Dan zien we aan de hand van deze voorstellen dat er sprake is van overlast door milieuvervuilend en zwaar vrachtverkeer in delen van de binnenstad. We zouden graag zien dat de wethouder een studie zou doen naar de mogelijkheden om dat te beperken of onmogelijk te maken. Of te stimuleren dat het niet meer plaatsgrijpt. We zouden graag zien dat zo'n studie aan de commissie Beheer wordt voorgelegd. Kortom, we stellen eigenlijk drie dingen voor: venstertijden voor toegang op de Raaks, we stellen voor een studie naar het beperken van zwaar en milieuvervuilend vrachtverkeer in de binnenstad en we zouden graag een afsluiting voor snelverkeer, behoudens venstertijden, zien voor de Gasthuisstraat. En ook daar een beperking van maat en zwaarte van vrachtverkeer.

De heer KRUISMAN: Ik zal proberen boven het commissieniveau uit te stijgen. Als raad moeten we ons in principe beperken tot de hoofdlijnen, dat is duidelijk. Maar toch: in sommige gevallen geldt: de devil is in the details. En hier ligt zo'n voorbeeld op tafel. De resterende inrichting van het Raaksgebied dient voltooid te worden op een manier die

recht doet aan het feit dat het deel uitmaakt van het centrum. Er is sprake van autoluw gebied, het maakt deel uit van het centrum en we hebben in Haarlem de goede traditie dat als we spreken over autoluw gebied, dat in een klinkersoort uit te voeren die past bij het profiel dat recht doet aan de binnenstad. De ruimtelijke kwaliteit verlangt dat. Het HIOR zegt dat de straat zelf in klinkers zou moeten worden uitgevoerd en dat het fietspad in rood asfalt zou moeten worden uitgevoerd. Dus eigenlijk spreekt het HIOR zichzelf hier tegen. Desondanks is er in het voorlopig ontwerp van afgeweken en gekozen voor zwart asfalt, waarbij ook de fietsstroken als zodanig zijn uitgevoerd. Daarom overweegt onze fractie met D66, CDA en VVD, een motie in te dienen om de profilering in rood asfalt uit te voeren voor de fietspaden. De rijbaan in rode klinkers uit te voeren die gelijk is aan de omliggende straatjes. En tevens willen we de wens verwoorden om in een passende profilering de Raakstorens en de oorspronkelijke loop van de Raaksbeek in het wegdek aan te brengen. Als voorwaarde geldt dat een en ander niet de kosten van de kredietaanvraag mag overschrijden die nu wordt voorgelegd.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik heb vanmiddag uw motie gelezen. Misschien hebt u haar aangepast, want ik heb haar nu nog niet. Maar daar stond duidelijk dat als er meerkosten waren, u dat bespreekbaar vond. Terwijl u zes weken geleden bij de Geneesherenbuurt lekker toestemde dat het daar goedkoper kan. En hier mag het dus wel duurder van u, dat snap ik niet helemaal.

De heer KRUISMAN: Dat hebt u verkeerd. Er staat: de financiële implicaties voor te leggen aan de commissie Beheer indien de kosten hoger zijn dan de kredietaanvraag. Dus we gaan het er eerst nog over hebben.

De heer VAN DE MANAKKER: Dus u vindt het bespreekbaar?

De heer KRUISMAN: Dat is bespreekbaar ja.

De heer VAN DE MANAKKER: Ongehoord. Echt waar.

De heer SCHRAMA: Ik wilde vragen: u stelt voor uit het oogpunt van aanzicht en netheid voor de binnenstad geen asfalt maar klinkers te doen. Daar kan ik u alleen maar in ondersteunen. Maar waarom doet u het fietspad wel in asfalt? Is dat niet een beetje tegenstrijdig? Dat hoort toch ook bij de binnenstad? Ik denk dat een fietspad evenzeer bij de binnenstad hoort en toch ook in klinkers zou kunnen. Dat zou logisch zijn in uw verhaal lijkt mij.

De heer KRUISMAN: Het AVVP schrijft simpelweg voor dat de doorgaande fietspaden in rood asfalt worden uitgevoerd. Dat staat ook in het HIOR. Dus daar willen we ons aan houden.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA is groot voorstander van het weren van zwaar vrachtverkeer, zoals de heer Marselje al aangaf. Dat staat ook in het verkiezingsprogramma. Maar over de manier waarop, met distributiecentra of met vervoer over het Spaarne, in debat gaan met de belanghebbenden, welke oplossingen dragen zij aan, dat vinden we van belang. Maar we vinden dat dit een bredere discussie is, een stadsbrede discussie, die niet gekoppeld zou moeten worden aan dit raadsbesluit. En ook dus niet in deze raadsvergadering en ook niet op dit moment. Nog niet op deze plek. We willen wel heel graag aan de wethouder verzoeken op zeer korte termijn in de commissie Beheer dit als agendapunt te gaan bespreken. Maar aan de hand van een startnotitie zodat we als leden onze input kwijt kunnen en ideeën en niet gelijk geconfronteerd worden met een voorstel. Uiteraard heb ik het dan niet alleen over het centrum; we doelen ook op de Gasthuisstraat en de Raaksstraat. Maar die discussie willen we op een andere plek en niet hier voeren. Dan de venstertijden. Het is zo dat op veel plekken in de binnenstad die venstertijden gehanteerd worden. Echter, er is gekeken welke situatie het zou opleveren voor het kruispunt bij de Raaksbruggen. Dat zou niet bevorderlijk zijn, zeker niet nu de Raaksrotonde door de bezuinigingen gesneuveld is. Nogmaals, als je venstertijden en verkeer vanaf de Gedempte Oudegracht toestaat de Raaks op te rijden, krijg je nog meer verkeer. Krijg je eventueel weer die filevorming. Dus we pleiten ervoor vast te houden aan het voorstel van wethouder Van Doorn tijdens

10 februari 2011

de commissie Beheer om dit een jaar te proberen, te evalueren na een jaar en dan terug te komen bij de commissie om te bespreken hoe positief of negatief de ervaringen zijn. En vervolgens opnieuw een afweging maken. Dan het participatietraject: de motie Autoluwe Zijlstraat, met dank aan collega Aynan, in de vorige periode ingediend, daar is de participatie nog niet van afgerond. We verzoeken de wethouder of we de participatiereacties en de antwoorden snel kunnen ontvangen wanneer ze er zijn zodat we ons erover kunnen uitspreken. De klinkers van de heer Kruisman: we staan positief tegenover kwaliteit in de stad, daar gaan we voor en het past in het project. Dus we zijn er op zich positief over. Mits het niet duurder wordt. Want het lijkt ons als PvdA niet wenselijk om in een tijd dat we gaan bezuinigen op voorzieningen voor mensen, voor hulp en ondersteuning, anderzijds meer geld gaan uitgeven voor klinkertjes. Dat is niet te verkopen en het zou wrang en kwetsend zijn. We verzoeken de wethouder dan ook de financiële verschillen tussen klinkers en asfalt te laten doorrekenen. We ontvangen die doorrekening graag en neem daarbij ook alstublieft het charmante, iets te vroeg van historisch besef-voorstel van het CDA mee om die waterloop en de Raakstorens in een andere klinkerprint mee te nemen en welke kosten daaraan vastzitten. Dat was onze bijdrage.

De heer VISSER: Hoe de bestrating er ook uit komt te zien, het CDA hecht aan het voorstel om er enig historisch besef in uit te laten komen. Dank u wel voor het accent, mevrouw Schopman. Vervolgens, als de implicaties zodanig zijn dat we in de commissie Beheer de financiële gevolgen moeten gaan bespreken, heeft het CDA op voorhand het standpunt dat je het niet duurder moet laten zijn. Dus als er wijzigingen zijn in het ontwerp waardoor er financieel zwaarder weer op ons afkomt, dan vindt het CDA dat we die wijzigingen niet kunnen accepteren. Dan zouden we onhandig bezig zijn, maar ook inhoudelijk ons in de vingers gaan snijden. Wat betreft alle andere zaken die opgemerkt zijn, wacht het CDA de antwoorden van het college af.

De heer VAN HAGA: Het Raaksproject is een mooi project en de VVD is blij dat er schot in zit. Met de kredietaanvraag kunnen wij waarschijnlijk wel instemmen, maar we hebben nog een paar kleine punten. De wethouder heeft het onder meer over een 24 uursafsluiting van de Raaksstraat en dat wil hij een jaar aankijken. Wij zien liever dat het in een keer goed gebeurt en wij zijn voorstander van de venstertijden die door de heer Marselje al zijn ingebracht. Het moet namelijk mogelijk zijn te bevoorraden en het lijkt ons niet goed om dat de ondernemers 24 uur per dag onmogelijk te maken.

Mevrouw SCHOPMAN: Volgens mij is het juist de bedoeling om het 24 uur per dag mogelijk te maken en niet onmogelijk.

De heer VAN HAGA: Ik lees het zo dat het afgesloten wordt, dus ik zie er meer heil in het tussen 7.00 en 11.00 onbeperkt te laten gebeuren. En daarna niet meer. Misschien begrijp ik het verkeerd. De VVD hecht bovendien aan de kwaliteit van de openbare ruimte en is het daarom eens met de duurzame klinkers van GroenLinks. Er blijkt onlangs een onderzoekje door de gemeente Amsterdam te zijn gedaan. Het blijkt dat klinkers veel duurzamer zijn dan asfalt. En bovendien is het beter voor de kwaliteit van de openbare ruimte. In de wandelgangen circuleerde net het bedrag van 40.000 euro. Ik hoop dat we daar in de commissie beheer een precies bedrag over krijgen. Stelt dat het 40.000 euro zal zijn, dan hebben we nog een zinloos pontje in de aanbidding om dit te compenseren. Stel dat het pontje 10.000 euro per jaar kost, dan hebben we vier jaar geen pontje en hebben we het terugverdiend. Bovendien wordt voorgesteld de inspraakprocedure te verkorten van zes naar vier weken, dat is in de commissie Beheer besproken. De wethouder heeft toegezegd om dit op zes weken te laten, dus we vertrouwen erop dat het zo blijft. Dan de tijdelijke fietsenstalling; hoe tijdelijk is onduidelijk. Wat wel duidelijk is, is dat deze fietsenstalling wederom gratis is. En de VVD vindt het belangrijk dat alle burgers gelijk behandeld worden. Het zou mooi zijn als niet alleen auto's belast worden via de parkeertarieven, maar ook fietsen een klein bedrag voor deze voorzieningen gaan betalen. De opmerking van wethouder Van Doorn dat het voornamelijk gaat om ambtenaren bij

10 februari 2011

deze fietsenstalling, begrijpt de VVD niet helemaal en doet niets af aan het gelijkheidsbeginsel waar de VVD voor staat. Ambtenaren zijn tenslotte ook mensen. Graag zou de VVD zien dat de bewegwijzering beter kan. Automobilist zijn in Haarlem is al een hele opgave, maar een parkeergarage vinden in het huidige doolhof is erg lastig. Een autoluwe Raaks is prima, maar een autoluwe parkeergarage kan niet de bedoeling zijn.

De heer VAN DE MANAKKER: Het krediet voor het Raaksproject. Allereerst moet mij van het hart dat we het vreemd vinden dat bij zo'n langlopend project er aan het eind toch problemen komen, tijdsdruk, en dat de participatie niet afgemaakt kan worden. Dat we nu moeten gaan beslissen zonder dat de participatie klaar is. U vraagt een krediet om gemaakte afspraken na te kunnen komen. En er is geen tijd op om de participatie te wachten. U gaat aanbesteden. Maar wat gaat u aanbesteden? In de participatie kan toch nog van alles veranderen? Dit is een voorlopig ontwerp en er kan nog van alles veranderen. Zijn wij bereid om deze kredietaanvraag te honoreren? Groot vraagteken. Dat hangt van de antwoorden van de wethouder af. Wellicht onder de voorwaarde dat het om een voorlopig ontwerp gaat. En dat de participatie zal worden doorgevoerd tot er overeenstemming is over een definitief ontwerp. Hetgeen we informeel van de projectleider hebben gehoord, en dat is bevestigd in de brief van de wethouder van 4 februari jl., geeft dat ons dan voldoende reden om een akkoord te geven voor het krediet? Nogmaals, een vraagteken. De wegverharding in asfalt is voor de SP geen probleem. En zeker niet als het met steentjes duurder wordt: absoluut onbespreekbaar. Het verkeerscirculatieplannetje ziet er goed uit. Gegarandeerd dat de bewoners van de appartementen 24 uur per dag bij hun garageboxen kunnen. Toch vragen wij ons af of door deze maatregel op een andere plek geen problemen ontstaan. Omdat het totale verkeerscirculatieplan voor Haarlem nog niet is gerealiseerd. Vier jaar geleden al heeft de SP om een dergelijk verkeerscirculatieplan gevraagd. Met een duidelijke scheiding van de verkeersstromen, openbaar vervoer, auto's, fietsen en voetgangers. Het liefst gescheiden in verschillende kleurtjes, op doorzichtig materiaal, zodat je bij het op elkaar leggen onmiddellijk alle knelpunten kunt zien. Dat schijnt nogal moeilijk te zijn. We vragen ons af of er de afgelopen periode iets aan dit voorstel gedaan is. Tot besluit vragen we aandacht van het college voor het gebied direct aansluitend aan de Raaks. Met name de Gasthuisstraat vraagt snel een definitieve oplossing voor de leefbaarheid van deze straat. Wij zijn gaarne bereid daar met u over van gedachten te wisselen. Wij denken daar de oplossing voor te hebben. Graag daar snel in de commissie op terugkomen.

De heer VRUGT: Wij zijn blij dat D66 zo kort na de motie van de Actiepartij over de Gasthuisstraat tot inkeer is gekomen en zelf met die motie komt, die we uiteraard van harte zullen steunen. Ik beperk me even tot de fiets ...

De heer MARSELJE: We hebben toen niet voor die motie gestemd omdat we een aantal vragen voor het college hadden en de antwoorden eerst wilden hebben. Maar we hebben duidelijk onze sympathie voor een dergelijk streven uitgesproken. We zijn dus niet tot inkeer gekomen. We vonden het toen niet netjes om voor te stemmen, in verband met het wachten op antwoorden op onze vragen.

De heer VRUGT: Dat is hartstikke fijn. Fietsen in het Raaksgebied: ik constateer dat u aan de hand van de antwoorden van de wethouder niet de indruk hebt dat het goed opgelost gaat worden. Dus vandaar de motie. Fietsen in het Raaksgebied is nog even het probleem, vandaar dat wij twee moties willen indienen. Waarvan we graag eerst de ene in stemming willen brengen, want als die het haalt kan de andere komen te vervallen. Ons eerste voorstel is te onderzoeken hoe het zit met de kelder onder het postkantoor. Waarvan een ex-werknemer zegt dat die heel groot is en het moet er tijdelijk kunnen. De andere is het werkeiland boven de Leidsevaart, waar straks de werkcontainers weg zijn. Ook daar zou een tijdelijke oplossing een mogelijkheid zijn, samen met SP, Trots en OPH dienen we beide moties in.

Mevrouw DE LEEUW: Ik kan het kort houden. Veel dingen zijn al aangehaald. Ik ben het eens met de venstertijden. Wat betreft het asfalt: ik heb gelezen dat het in onderhoud goedkoper is. En aangezien we moeten bezuinigen heb ik daar geen moeite mee. De grote vrachtwagens waren binnen de binnenstad: daar ben ik een heel grote voorstander van. En het verkeerscirculatieplan: dat moet er snel komen.

Mevrouw OTTEN: Ik realiseer me dat in de vorige periode besloten is de Raaksstraat autoluw te maken. Ik vind het een heel slecht idee. Het lijkt een beetje op autootje pesten. Er blijft weinig doorstroming in de stad. Ik hoor net iets over de evaluatie en het zou wellicht in het najaar geëvalueerd kunnen worden. Of het wel de goede beslissing is geweest.

De heer SCHRAMA: Even terugkomend op uw opmerking van zojuist: ik ben inderdaad nog vrij kort in de raad. Maar ik heb wel heel lang in de Zijlstraat gewoond en ik weet dus goed hoe die buurt eruitzag en -ziet. Ik ben ook blij dat die Raaks weer iets van zijn oude grandeur gaat terugkrijgen. Ik vind de schoonheid van de stad ook belangrijk en vind dat als er klinkers komen die het oog verbeteren, dan moet dat en mag het best iets meer kosten. We moeten niet altijd maar het goedkoopste neerleggen, asfalt is niet zo mooi als klinkers. Verder vind ik de Raakstorens ook heel fraai. Ik zou een lans willen breken naar andere torens die er vlakbij waren. Je had een heel mooie Pijntoren: mensen, denk daar ook eens aan voor de toekomst. Maar ook die dingen zou je eens kunnen herstellen om de oude grandeur van de binnenstad wat glans te geven. Ten slotte een vraag over de Zijlstraat. Ik heb er van mijn 4<sup>de</sup> tot mijn 25<sup>ste</sup> gewoond en het verkeer vanaf de Zijlbrug ging altijd naar de stad. En na een heleboel jaar moest het ineens andersom en nu gaat het weer terug. Ik hoop dat we eindelijk een beslissing nemen. Niet dat we een soort heen en weer krijgen, zoals ook Volendam had. Maak gewoon een goede richting en doe die ook gestand voor de burgers. En niet steeds maar switchen.

De VOORZITTER: Om de twintig jaar mag je die toch wel eens verleggen. Dat valt nog mee.

Wethouder VAN DOORN: Ik zal proberen mijn antwoord in klinkers en medeklinkers tot een goed resultaat te laten komen. In de eerste plaats: de klinkers. Het houdt ons elke keer bezig: voor de vijfde keer in tien maanden wethouderschap. Ik ga uitrekenen wat dit voor het hele wethouderschap gaat betekenen. In dit geval is in de wandelgangen gesproken over 40.000 euro meer. Ik heb hier de offerte liggen van Heijmans, die sluit op 37.428 euro meer als we het in klinkers aanleggen. Goed, dat is dat verhaal. Om die reden raad ik u nadrukkelijk klinkers af. Opgeteld bij de argumentatie uit mijn brief die in totaliteit met dit verhaal een overtuigend aspect met zich meebrengt.

De heer KRUISMAN: Dit is weliswaar een offerte. Maar u hebt gewoon een meerprijs gevraagd, u hebt gewoon aan een aannemer gevraagd wat het meer zou kosten. Maar als u dit gaat aanbesteden zonder het te gunnen kan er toch een ander plaatje uitkomen?

Wethouder VAN DOORN: Ik wil heel graag met u een debat aangaan of het 37.000 of 27.000 euro moet worden; in alle gevallen is het zo dat klinkers duurder zijn in aanschaf en het leggen ervan, en tegelijkertijd ook meerkosten meebrengen in onderhoud voor de komende vijftig jaar. Dus het is per definitie duurder. De venstertijden: het sluipverkeer is het eerste argument waarom ik er geen voorstander van ben. Maar wat ik nog belangrijker vind, is ...

De heer MARSELJE: Maar van dat sluipverkeer moeten we toch wel opmerken dat het weinige wat we van de verkeerscirculatie gepresenteerd hebben gekregen, aanduidt dat er vanaf de Raaks verplicht rechtsaf gegaan moet worden. Men mag niet linksaf en niet rechtdoor. Dat beperkt de hausse van auto's die verwacht wordt.

Wethouder VAN DOORN: Maar er geldt iets anders: het zou ook betekenen als we gaan werken met venstertijden, het aantal vrachtauto's dat in korte tijd deze straat in moet gaan, over de Gedempte Oudegracht moet gaan rijden waardoor die straat, die in spitsuren toch al druk is, juist te druk gaat worden en files gaat opleveren. Het is onverstandig om die reden voor venstertijden te gaan kiezen. Althans zoals we er nu tegen aankijken. Dat is de

reden dat ik u heb voorgesteld het eerst een jaar aan te zien. Of het werkt zoals het moet werken.

De heer MARSELJE: Zo klein is die Raaks nu ook weer niet.

Wethouder VAN DOORN: Verkeerscirculatie en de Gasthuisstraat: ik heb onlangs uitgebreid gesproken met de bewoners van de Gasthuisstraat zoals u weet. En ik heb daarbij een aantal harde afspraken gemaakt waaraan ik me tot op heden uitzonderlijk goed heb gehouden als het gaat om het terugbrengen van het aantal vrachtautobewegingen in de Gasthuisstraat. De doelstelling is het aantal bewegingen dermate terug te brengen dat de overlast, als die verspreid is over de hele dag, naar bijna nihil terug te brengen. Juist omdat die vrachtauto's ook gemakkelijk, de Gasthuisstraat uitrijdend, op de Gedempte Oudegracht terecht gaan komen op enig moment. Dan is het niet verstandig op dit moment een andere afspraak te maken die niet met de bewoners is besproken of met mij is doorgenomen over venstertijden. Ik ben er geen voorstander van in dit stadium. De studie naar ...

De heer MARSELJE: U bent er toch van op de hoogte dat de bewoners over deze oplossing hebben gesproken met elkaar?

Wethouder VAN DOORN: Natuurlijk ben ik ervan op de hoogte. Maar ik heb ook net tegen u verteld dat ik afspraken met de mensen heb gemaakt. En als de effecten van die afspraken nog niet kunnen zijn bereikt omdat de Raaksparkeergarage nog niet af is en het bouwproject, vind ik dat we eerst even moeten wachten hoe het uitpakt in de praktijk.

De heer MARSELJE: Maar het leidt toch alleen maar tot meer bewegingen?

Wethouder VAN DOORN: Nee, het leidt tot minder omdat de vrachtauto's niet meer hoeven terug te rijden. Die gaan niet meer achteruit, maar kunnen rechttuit rijden waardoor het aantal bewegingen wordt teruggebracht. De studie over vrachtverkeer: ik ben er een warm voorstander van. U weet dat ik in het kader van de Bereikbaarheidsnota samen met de regiogemeenten afspraken heb gemaakt. Ook de Kamer van Koophandel heeft namens het bedrijfsleven aangegeven dat ze dit een heel belangrijk punt vinden. Zelfs zodanig dat ze bereid zijn mee te werken en mee te denken over meefinancieren van dit vraagstuk. Dus ik zal er zeker op terugkomen. Ik hoop alleen dat u mij de ruimte wilt geven om dat te gaan doen in het kader van de bereikbaarheidsvisie.

Mevrouw SCHOPMAN: Per wanneer gaat dat dan gebeuren?

Wethouder VAN DOORN: Die zal binnenkort in commissie en raad besproken gaan worden. Naar aanleiding van de conferentie die heeft plaatsgevonden. En die zal tot besluitvorming gaan leiden. Ik denk dat we het uiterlijk in het tweede kwartaal rond hebben.

De heer MARSELJE: Zou u het erg vinden daar een steuntje in de rug bij te krijgen in de tweede termijn?

Wethouder VAN DOORN: Ik vind elk steuntje plezierig. Maar ik zeg erbij dat de toezegging die ik nu heb gedaan keihard is en die kom ik ook na. Want dat is voor de raad een belangrijk uitgangspunt. Tot slot, voorzitter: de historische aandacht voor de plek.

Daar zal ik zeker aandacht aan besteden. Ook wanneer we praten over asfalt. De fietsenstalling: nee, we kunnen geen gebruik maken van de fietsenstalling onder het oude postkantoor want die eindigt op de Zijlstraat. Dat is geen handige plek voor een fietsenstalling en die heeft slechts driehonderd plekken. En heeft hoofdzakelijk een functie voor de mensen die werken in het pand. Dat is niet voldoende oplossend. Dus ik ben er geen voorstander van. De participatie is nog niet klaar: die is op een haar na gevild, mijnheer Van de Manakker. U hebt gelijk, formeel gesproken. Maar de informatie die we tot op heden hebben is van zodanige aard dat ik mag stellen dat de participatie geen nieuwe inzichten zal opleveren als waar we nu al rekening mee houden. Ik heb begrepen dat de heer Vrugt met twee moties komt, ik heb ze nog niet gezien en kan er dus nog niet op reageren. Mevrouw Otten geeft aan dat er sprake is van auto pesten: geenszins het geval. Er is sprake van op een verstandige manier omgaan met autoverkeer in de binnenstad en daar zullen we de komende tijd mee doorgaan. De heer Schrama zegt

10 februari 2011

voorzitter te zijn van het herstellen van de oude grandeur: ik ook. En dat is ook de reden dat we deze werkzaamheden hebben aangepakt. Dat waren alle vragen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, mijn fractie wil graag even tien minuten schorsen.

De VOORZITTER: Dan houden we nu pauze tot kwart over tien. De vergadering is geschorst.

#### *PAUZE*

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. GroenLinks had schorsing gevraagd, leidt dat ertoe dat u ook iets wilt zeggen?

De heer KRUISMAN: Wij gaan de motie over de klinkers niet indienen. Zowel de investeringskosten als de onderhoudskosten zijn hoger. Dat was duidelijk de afspraak, de financiële limiet. Dus wij dienen haar niet in.

De VOORZITTER: We zijn nu bij de tweede termijn en ik stel voor die zo kort mogelijk te houden, want alle spreektijden zijn op.

De heer MARSELJE: Ik zal kort ingaan op de moties en het amendement. We hebben dat als indieners besproken. We zijn eruit zal ik maar zeggen. Dat betekent het volgende. We horen de wethouder over de Gasthuisstraat zeggen dat er duidelijk minder overlast is. En ook te verwachten is, neem ik aan dat in die opmerking zit. We horen de bewoners andere verhalen vertellen. Wij denken dat we als raad op dat moment een eigen verantwoordelijkheid hebben. En dit nader willen bezien. Om die reden houden we de motie aan. En gaan als fracties zelf de situatie bekijken om te zien hoe we hier verder mee omgaan. Maar in principe blijven we wel achter het voorstel staan. We houden het aan, we komen erop terug zodra wij zelf de situatie beter bekeken hebben. Aan de hand van de bevindingen van onszelf. Venstertijden Raaks: Ik zei al bij interruptie dat het niet te vergelijken is ...

De VOORZITTER: Mijnheer Marselje, wij hebben hier dat amendement niet.

De heer MARSELJE: In conceptversie had ik haar al aan de wethouder verstrekt; hij is sindsdien niet veranderd. De venstertijden: omdat mevrouw Schopman zei dat de situatie vroeger tamelijk druk was vanwege die openstelling. Ik heb al gezegd dat het een andere situatie was: je kon rechtsaf, rechtdoor, linksaf en overal heen. Nu zou je alleen rechtsaf kunnen. Wij willen wat de wethouder heeft gezegd een jaar proberen en het dan bekijken; en dan van toepassing verklaren op dit amendement. Dus het proberen om te draaien: de venstertijden een jaar proberen en dan erop terugkomen om te bezien of het de gewenste werking heeft en de ongewenste werking niet. Wij zullen haar dus handhaven. Ik vroeg de wethouder al of hij er iets op tegen had een steuntje in de rug te krijgen aangaande het grote en zware vrachtverkeer in het centrum. Dat vond hij niet erg, dus ook die motie handhaven we. U kunt haar invoegen zoals u het zelf voorstelde. Ik geef u nu een setje.

De VOORZITTER: Wil iemand het woord voeren in tweede termijn? Dan gaan we eerst even met een ander onderwerp verder. En later stemmen, als al die moties uitgedeeld zijn, anders hebben we te veel vertraging.

Wethouder VAN DOORN: Ik dank D66 voor het vertrouwen dat ze de motie Gasthuisstraat aanhoudt. We zullen kijken hoe het zich in de komende periode zal ontwikkelen daar. De venstertijden Raaks: ik kan u op voorhand zeggen dat ik bereid ben daar voor een periode van een jaar een experiment aan te wagen. Wat betreft vrachtauto's: ik denk dat als u mijn uitleg hebt gehoord, ik haar als overbodig ga verklaren. We zijn het helemaal met elkaar eens: zij wordt gewoon uitgevoerd. U hoeft haar niet in te dienen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil reageren op het amendement, punt 6 en wat de wethouder daarvan vindt. Maar misschien is dit niet de meest recente versie. Maar in mijn versie staat: zwaar en groot vrachtverkeer uit te zonderen van deze toegang.

De heer MARSELJE: Dat staat niet in het uiteindelijk ingediende amendement.

Mevrouw SCHOPMAN: Mooi, dan is bij dezen mijn inbreng over.

De VOORZITTER: De heer Marselje zit al heel lang in de raad en die weet vast wel dat je moties vroeger in moet dienen. Niemand meer? Dan stel ik voor met de stemmingen even te wachten en nu door te gaan met de vergadering.

11. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: VOOR WIE EN WAT EN WAAROM OOK AL WEER – UNILOCATIE

Motie 11: motie Voor wie en wat en waarom ook alweer?

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 februari 2011, in beraadslaging over de zogeheten unilocatie; overwegende dat:

- de raad in een uiterst laat stadium is geïnformeerd over het onderzoek naar mogelijke locaties en de uitkomsten daarvan;
- hij hierover dan ook nooit een weloverwogen besluit heeft kunnen nemen;
- zowel de uiteindelijke locatie zelf als het hele idee achter de unilocatie zowel binnen als buiten de raad bijzonder veel vragen oproept;
- het de beoogde doelgroepen, zowel als omwonenden van de beoogde locatie niet ten goede komt, dat de communicatie over dit alles zo teleurstellend verloopt;

constaterende dat onduidelijk is:

- wat nu werkelijk beoogd wordt voor de doelgroepen te realiseren;
- welke die doelgroepen eigenlijk zijn;
- welke mensen daar wel of niet mee geholpen zouden zijn;
- of deze mensen daar ook mee geholpen zouden zijn;
- waarom de genoemde instellingen deze mensen het beste zouden kunnen helpen of op welke basis deze zijn uitgekozen;
- wat die instellingen deze mensen nu daadwerkelijk kunnen/zullen bieden;
- wat de bedragen zijn die deze instellingen hiervoor ontvangen;
- of die in verhouding staan tot de (effectiviteit van) de hulpverlening;
- hoe deze mensen daadwerkelijk geactiveerd en geholpen zullen worden hun leven, waar mogelijk, weer zelfstandig op de rails te krijgen;
- hoe een en ander zich verhoudt tot de forse bezuinigingen op activering, dagbesteding, etc.;
- hoe de capaciteit aan opvangplekken in huidige en beoogde locatie zich tot elkaar verhouden;
- hoe het thans ernstig geschade vertrouwen van Haarlemmers in het beleid van de gemeente te herstellen zou kunnen zijn;
- waarom de communicatie hierover zo krampachtig ter hand is genomen, hetgeen bij uitstek voor de doelgroepen die wij menen te willen helpen, schade berokkent;
- hoe het kan dat zelfs de raad niet op de hoogte was van het negatieve advies van cliëntenraden en deskundigen ‘uit het veld’;
- waar welke verantwoordelijkheid ligt, ten aanzien van de gecoördineerde hulp aan de diverse doelgroepen (wie is/zijn de ‘probleemeigenaars’) en hoe de ketenzorg georganiseerd is;
- óf die ketenzorg wel georganiseerd is en welke garanties dit biedt op adequate hulp voor de diverse doelgroepen;

besluit:

- in dit stadium zich niet uit te spreken over de wenselijkheid en haalbaarheid van het idee achter een unilocatie, noch over enige locatie waar dit idee gerealiseerd zou kunnen worden;
- in dit stadium zich niet uit te spreken over welke instellingen, met welke middelen een dergelijke voorziening mogelijk zouden moeten aanbieden;
- maar draagt het college op inzicht te geven in bovenstaande onduidelijkheden, alvorens de raad een weloverwogen besluit te vragen ten aanzien

10 februari 2011

van wenselijkheid, haalbaarheid en locatiekeuze van een eventuele 'unilocatie' voor de opvang van en hulp aan dak- en thuisloze Haarlemmers; en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: Actiepartij, SP en OPH.

De heer VRUGT: Nog gisteren werd ik op straat aangesproken door een dakloze. Die vroeg: "Wanneer gaan jullie nu iets voor ons doen, als gemeente?" Wanneer gaan we voorkomen dat mensen in de goot belanden, ook jonge mensen? Vandaag in het Haarlems Dagblad staan verhalen van een ervaringsdeskundige: Stephanie Joy Eerhart die er een boek over heeft geschreven. Zij zegt: "Niemand die de vraag stelt waar de doelgroep mee geholpen zou zijn." De Actiepartij doet dat dus wel. Om die reden zien wij het hele idee van de unilocatie vanaf dag een niet zitten. Diverse gemeenten komen terug op het concept van de unilocatie. Gemeenten waar het eerder is ingevoerd ontdekken dat het geen oplossing is en veel problemen oplevert. Los van het punt dat het pand om velerlei redenen ongeschikt is, kan de Actiepartij sowieso niet akkoord gaan met deze hele operatie die puur en alleen een bezuiniging inhoudt, daar de andere panden worden verkocht en feitelijk het aantal opvangplekken lijkt te worden gehalveerd. Tel daarbij op dat aan feitelijke activering en begeleiding al nauwelijks wordt gedaan, hierop zal alleen maar verder worden bezuinigd. Dat activering en gebruikruimte zich niet tot elkaar verhouden. Dat diverse doelgroepen zich onderling niet met elkaar verenigen. Het feit dat het voor dealers nog eenvoudiger wordt gemaakt. In plaats van drie of vier plekken, kunnen ze zich nu op een locatie concentreren voor de afzet. Dat cliëntenraden en diverse medewerkers uit het veld het plan ook niet zien zitten en ga zo nog maar even door. Daarom deze motie, samen met SP en OPH. Die nog los van een feitelijke locatie, waar de Actiepartij ook nog andere plekken voor zou kunnen verzinnen, eerst beoogt om helder te krijgen de vele zaken die nu voor ons als raad niet helder zijn. Wat wordt nu werkelijk beoogd om voor de doelgroepen te realiseren? Wie zijn die doelgroepen eigenlijk, welke mensen zijn hier mee geholpen? Zijn die mensen ermee geholpen? Waarom genoemde instellingen deze mensen het beste zouden kunnen helpen of op welke basis die instellingen zijn uitgekozen. Wat die instellingen deze mensen daadwerkelijk kunnen of zullen bieden. Wat de bedragen zijn die deze instellingen hiervoor ontvangen. Of die in verhouding staan met de effectiviteit van de hulpverlening. Hoe deze mensen daadwerkelijk geactiveerd zullen worden om hun leven waar mogelijk zelfstandig op de rails te krijgen. Hoe een en ander zich verhoudt tot de forse bezuiniging op activering, dagbesteding, etc. Hoe de capaciteit aan opvangplekken zich op huidige en beoogde locatie tot elkaar verhouden. Hoe het thans ernstig beschadigde vertrouwen van Haarlemmers in het beleid van de gemeente te herstellen zou kunnen zijn nu het een valse start heeft gemaakt. Waarom de communicatie hierover zo krampachtig ter hand is genomen, hetgeen bij uitstek voor de doelgroepen die wij menen te helpen schade berokkent. Hoe het kan dat zelfs de raad niet op de hoogte was van het negatieve advies van cliëntenraden en deskundigen uit het veld. Waar welke verantwoordelijkheid ligt voor gecoördineerde hulp aan de diverse doelgroepen. Wie is of zijn de probleemeigenaren? Hoe de ketenzorg georganiseerd is, of die wel georganiseerd is en welke garanties dit biedt op adequate hulp voor diverse doelgroepen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vrugt, let u op uw tijd, u hebt nog twee moties.

De heer VRUGT: Ja, het aardige is, dit was het laatste bolletje en nu heb ik haar ingediend.

De heer SNOEK: Allereerst dank aan de Actiepartij voor het indienen van deze motie vreemd. En daarbij ons de gelegenheid geven om over het onderwerp te praten. Want het is duidelijk dat we een valse start hebben gemaakt. We zijn er al zo lang mee bezig dat we niet meer over een start kunnen spreken, maar over een misstap die we hebben gezet in dit proces. Als CDA hebben wij keer op keer in de commissies Bestuur en Samenleving gevraagd naar het behandelen van de unilocatie en dat is steeds afgehouden. En op

10 februari 2011

6 januari was het dan zo ver en toen gingen we erover praten. En wat bleek: er was een locatiekeuze, er was een plek en er zou geen andere mogelijk zijn, en die gingen we verder onderzoeken en alleen die. De commissie is gevraagd daarin mee te gaan en we hebben als CDA gezegd dat we niet met een locatie zouden instemmen voor er contact met de buurt was geweest. Locatieonderzoek op deze plek: prima. We zijn nooit te wijs om te leren en alles kan onderzocht worden. Vervolgens de wijze waarop dit in onze stad is geland, de reacties die we erop hebben gekregen en ook de stappen die we zelf hebben gezet. Waarom lag de lijst met criteria er niet op 6 januari? Waarom kregen we die een week later? Op 6 januari was die lijst nog een beetje geheim. En zouden we hem misschien kunnen krijgen, maar dan met locatie A, B, C, D tot en met Z. En uiteindelijk bleek de lijst gewoon openbaar te kunnen zijn. Wij betreuren het dus dat die lijst er niet lag op 6 januari en voelen onszelf dus ook in die zin misleid, maar dat is een te groot woord. Maar begeleid in die misstap die we met zijn allen gezet hebben. We denken dat het tijd wordt om een stapje terug te doen. Om even adem te halen en een time-out te nemen. Te zeggen: willen we per se op deze locatie doorduwen of willen we met de stad de discussie aangaan over waar je dit zou kunnen doen en welke eisen we eraan stellen? Het burgerinitiatief dat door de buurt is ingediend kun je daarbij omarmen, kun je internaliseren. Wat ons betreft hoeft het locatieonderzoek niet gestopt te worden, zonde om goed geld weg te gooien. Maar wel breder die discussie aangaan over waarom, waar en hoe. We vragen om herbezinning en graag een reactie van de wethouder om in dit proces wat ruimte en lucht te creëren zodat we weer op normalere toon met elkaar het debat erover kunnen voeren. Tot slot de motie: sympathiek, maar de Actiepartij stelt duidelijk het doel van een unilocatie, willen we wel een unilocatie, ter discussie. We hebben als CDA aangegeven nog steeds achter het concept van een unilocatie te staan en we zullen daarom de motie niet steunen. Hoezeer de overwegingen, velen ervan, ons uit het hart komen.

De VOORZITTER: Wat betreft de procedure: De heer Vrugt dient hem in, iedereen kan een korte reactie of stemverklaring geven, dan de wethouder en dan stemmen. Dus beperken tot stemverklaringen. Dus partijen die geen tijd meer hebben: heel korte stemverklaringen.

Mevrouw OTTEN: Trots sluit zich grotendeels aan bij het CDA. Wij zijn sowieso voor een unilocatie. Alleen wij willen het onderzoek van het college afwachten met betrekking tot de Gedempte Oudegracht. En wat ons betreft veroorzaakt alles wat erover gezegd wordt een hoop ruis en onduidelijkheid. Volgens mij komt dat niet ten goede aan het proces.

Mevrouw BREED: D66 kan zich in grote lijnen scharen achter het betoog van het CDA. Ook wij vinden de motie erg sympathiek. We kennen een aantal onduidelijkheden en vragen. Volgens mij hebben we afgesproken dat binnenkort het debat gaat plaatsvinden. En daar zullen we graag aan bijdragen.

De heer RUTTEN: Wat ons betreft is het helder. Het college is na vaststelling van het plan van aanpak aan de slag gegaan met het zoeken naar een locatie, voor die unilocatie. We zijn geïnformeerd over de stand van zaken. Het college heeft gevraagd of de raadsfracties het principe van de unilocatie nog steeds onderschreven. En ook gevraagd of er bij voorbaat zwaarwegende bezwaren waren tegen het onderzoek naar de haalbaarheid van de vestiging van een unilocatie op de Gedempte Oudegracht. Corrigeer mij als ik het verkeerd heb, maar ik meen dat een van de mede-indieners van de motie daar toen geen zwaarwegende bezwaren tegen heeft geuit. Wij hadden die ook niet. Daarmee is niet gezegd dat de VVD of de raad heeft ingestemd met vestiging aan de Gedempte Oudegracht 138. We hebben nu juist het haalbaarheidsonderzoek en de discussie die aan de hand daarvan gevoerd kan worden nodig. Wij steunen deze motie daarom niet.

Mevrouw KOPER: Ik kan me grotendeels bij mevrouw Breed en de heer Rutten aansluiten. Er moet me even van het hart dat de SP in de vorige periode bij monde van

wethouder Van der Molen allerlei beloften aan omwonenden heeft gedaan en nu ineens het wel of niet vestigen van een unilocatie aan de orde stelt.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik wil zeggen dat we nog steeds achter een unilocatie staan, maar we hebben niet de juiste en correcte informatie gehad en op die manier hebben we een keuze gemaakt.

Mevrouw KOPER: Misschien moet u de motie die u indient nog eens goed lezen.

Mevrouw ÖZOGUL: Nee hoor, daar staat: op dit moment een pas op de plaats.

Mevrouw HOFFMANS: Punt van orde: deze discussie hebben we in de commissie al gevoerd. Er is afgesproken dat we de discussie binnenkort in de commissie gaan voeren.

De heer AZANAY: Ik sluit me volledig aan bij D66, PvdA en CDA. We snappen het heel goed: waar de unilocatie ook komt, daar krijg je ophef. Mensen gaan protesteren.

Afgelopen weken hebben insprekers aangegeven waarom het niet kan. Wij hebben tegen de wethouder gezegd dat hij maar moet onderzoeken. Met dat onderzoek en het verhaal van de bewoners: dat gaan we naast elkaar leggen. We hebben begrepen dat ergens in maart we kunnen zeggen: valt het onder de criteria: zo ja, zo niet?

De heer SCHRAMA: Wij hebben in beginsel gezegd unilocatie ja, maar deze plek nee. Ik denk dat het duidelijk is. Er is besloten tot een unilocatie. Dus daar moeten we vooralsnog genoeg mee nemen. Als we dat ter discussie stellen moet we dat in de raad doen en moet dat besluit worden teruggedraaid. Maar dat is niet aan de orde. De locatie nee, waarom? Er wordt te veel gekeken naar de mensen die daar kunnen gaan zitten, en niet naar de mensen eromheen, de bewoners. Ik breek een lans: er wordt vaak te weinig gelet op de wensen van de bewoners. Dat was op de Scheepmakersdijk het geval en nu hier ook weer. Mensen die hier in de stad wonen hebben het recht om prettig en plezierig te wonen. En die belangen moeten zwaar meewegen in het besluit. Dat is een kanttekening die ik wil maken.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal me beperken tot het besluit bij de motie. Ik ontraad haar. Om ons niet uit te spreken over de wenselijkheid en haalbaarheid over het idee achter de unilocatie, daarvan moet ik zeggen dat u dat al gedaan hebt. Op 6 januari heb ik u in de commissie expliciet gevraagd of u het idee nog steunde en daar is ja tegen gezegd. En op basis daarvan is de tweede vraag gesteld: is het goed dat we deze locatie gaan onderzoeken?

De heer VRUGT: Wat de wethouder zegt is juist: de raad heeft daar in meerderheid mee ingestemd. Ik hecht eraan dat deze fractie daar niet mee heeft ingestemd.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik richt me even op het meerderheidsbesluit. Het tweede punt is om ons niet uit te spreken over welke instellingen, middelen en dergelijke we gaan toepassen. Dat hebt u juist nog niet gedaan. Dat hebt u opengelaten in het kader van het haalbaarheidsonderzoek. Dus dat komt nog bij de besluitvorming en de resultaten aan de orde. Ik heb begrip voor de vele vragen die er leven, maar ik zou de druk die er nu wordt opgelegd toch wel wat willen nuanceren. Omdat we niets meer of minder doen dan kijken of het nu haalbaar is. En u daar nu over rapporteren. In de tussentijd komt er antwoord op de vele vragen die door partijen in de raad zijn gesteld. Aan de andere kant zullen we ook kijken naar de vele vragen en opmerkingen die ik per brief heb ontvangen. En die ook in de commissies zijn ingesproken. Die ongetwijfeld ook nog in de rest van het traject tot mij zullen komen. Een van de dingen die ik heb laten vragen is met de wijkraad de locatie ook nog eens vanuit hun optiek te bekijken en te horen wat de bezwaren zijn. Al dat soort zaken neem ik mee en we hebben dan uiteindelijk op 17 maart een debat met elkaar. Ik zou willen zeggen: wacht nu even dat debat af. Dan weten we ook de stand van zaken van dat moment. Dan weten we ook de zienswijze van het college en dan kunnen we vervolgens kijken hoe we verder moeten. Ik adviseer u dan ook de besluitvorming die we tot nu toe hebben vastgesteld te volgen tot dat moment.

De VOORZITTER: Ik stel voor de motie in stemming te brengen en niet nog een tweede termijn te doen. Het is helder en op 17 maart komt alles in volle omvang terug. Kunnen we volstaan met een stemverklaring? Wil iemand dat nog? Nee. Dan gaan we stemmen.

10 februari 2011

Wie steunt deze motie van de Actiepartij? Dat zijn de SP, de heer Schrama, mevrouw De Leeuw en uiteraard de indiener, waarmee zij is verworpen. Dan is dit onderwerp voor dit moment afgerond. 17 maart komen we er uitgebreid op terug. Voor de tribune: u bent van harte welkom in de commissie die er dan over gaat.

De VOORZITTER: Dames en heren, dan stel ik voor nu de stemming te doen over agendapunt 10. Ik breng eerst in stemming: het amendement.

#### Amendement 10.6: Venstertijden Raaks

“De raad van de gemeente Haarlem, In vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011;

kennismemende van:

- de op de agenda staande ‘Kredietaanvraag realisatie Openbare Ruimte Raaksproject’;
- de daarin opgenomen 24-uursafsluiting van de Raaks voor snelverkeer, m.u.v. pasjeshouders waaronder begrepen alle aanliggende winkels;
- het beoogde karakter van de Raaks als verkeersluwe binnenstadslaan;
- de in het kader van de commissiebehandeling van de kredietaanvraag door wethouder Van Doorn gedane uitspraken over schade en overlast door zwaar en groot vrachtverkeer in de binnenstad;

van mening:

- dat voor deze 24-uurs openstelling voor pasjeshouders geen overtuigende onderbouwing is gegeven;
- dat veel winkels in de stad qua bevoorrading goed kunnen functioneren in een gebied dat slechts van 7 tot 11 toegankelijk is voor laad- en losverkeer;
- dat de inrichting en leefbaarheid van onze waardevolle historische binnenstad, zoals op de Raaks, niet door vervoerders maar door het gemeentebestuur hoort te worden bepaald;
- dat voor laad- en losverkeer logistieke problemen voorspelbaar zijn (zoals wachttijden en stagnerend verkeer op de toevoerwegen) als men toegang moet verkrijgen middels een pasjeshouder;

besluit

aan het besluit van de kredietaanvraag toe te voegen:

- uit te gaan van toegankelijkheid van de Raaks voor snelverkeer slechts gedurende een venstertijd van 7.00 tot 11.00 a.m.;
- de Raaks wel 24 uur per etmaal toegankelijk te houden voor appartementshouders met toegang tot een bewonersgarage ter plekke;
- te onderzoeken of, hoe en onder welke voorwaarden grenzen te stellen zijn aan zwaarte en grootte van de op de Raaks toe te laten voertuigen en het resultaat hiervan ter bespreking voor te leggen aan de commissie Beheer;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, Trots, VVD, SP, CDA, GroenLinks, Actiepartij en OPH.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee. Wie steunt het amendement? Dat is de gehele gemeenteraad, met uitzondering van de PvdA. Dan motie 10.2.

#### Motie 10.2: Fietspost

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 februari 2011, in beraadslaging over het ontwerp buitenruimte Raaksgebied;

overwegende dat:

- door het (voorlopig) uitblijven van de bouw van het gedeelte waaronder een fietskelder zou worden gerealiseerd, voor lange tijd niet in een goede fietsparkeervoorziening zal worden voorzien;

10 februari 2011

- nu al problemen worden ondervonden door de grote hoeveelheid in de openbare ruimte geparkeerde fietsen (onder andere bij de Jopenkerk);
- op geringe afstand zich, onder het voormalig hoofdparkkantoor, een zeer ruime kelder bevindt, die mogelijk die functie voor die periode zou kunnen vervullen;

verzoekt het college na te gaan of de kelder onder het voormalig hoofdparkkantoor (tijdelijk) als alternatief voor de geplande ondergrondse fietsparkeervoorziening in het Raaksgebied zou kunnen dienen en de raad hierover op korte termijn te informeren; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend: OPH, SP, Trots en Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 10.2? Dat zijn de SP, de heer Schrama, mevrouw Otten, de heer Vrugt, mevrouw De Leeuw en de PvdA. Er moet geteld worden: vijftien stemmen, de motie is verworpen. Dan motie 10.3.

#### Motie 10.3: Fiets op de vaart

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 februari 2011, in beraadslaging over het ontwerp buitenruimte Raaksgebied; overwegende dat:

- door het (voorlopig) uitblijven van de bouw van het gedeelte waaronder een fietskelder zou worden gerealiseerd, voor lange tijd niet in een goede fietsparkeervoorziening zal worden voorzien;
- nu al problemen worden ondervonden door de grote hoeveelheid in de openbare ruimte geparkeerde fietsen (onder andere bij de Jopenkerk);
- de tijdelijke ‘werkeilanden’ in de Leidsevaart die ruimte boden aan de materiaal- en schafcontainers van de aannemers, nadat genoemde containers daar niet langer nodig zullen zijn, een tijdelijk alternatief zouden kunnen bieden voor de stalling van fietsen;
- dit weliswaar niet de fraaiste oplossing biedt, maar ten minste voor de periode tot de bouw van de eerder geplande ondergrondse voorziening;

verzoekt het college na te gaan of deze ‘werkeilanden’ (tijdelijk) als alternatief voor de geplande ondergrondse fietsparkeervoorziening in het Raaksgebied zouden kunnen dienen en de raad hierover op korte termijn te informeren; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: OPH, SP, Trots en Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de SP, Trots, Actiepartij en OPH. Dat is verworpen. Dan zijn we bij motie 10.4.

#### Motie 10.4: Weren groot en zwaar vrachtverkeer in het centrum

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011;

kennisnemende van:

- de op de agenda staande ‘Kredietaanvraag realisatie Openbare Ruimte Raaksproject’;
- de in het kader van de behandeling hiervan door wethouder Van Doorn gedane uitspraken over te vrezen overlast door zwaar en groot vrachtverkeer op de Raaks, verwijzende naar schade en overlast door het (vele) grote en zware vrachtverkeer op de Gedempte Oude Gracht;
- de bij voortduring optredende overlast en de schade aan openbaar en particulier bezit in de binnenstad door zwaar en groot vrachtverkeer in onder meer de Gasthuisstraat;
- het succesvol weren van zwaar of milieuvervuilend vrachtverkeer in andere oude binnensteden, zoals Utrecht;

10 februari 2011

van mening dat:

- oude binnensteden zoals die van Haarlem vrijwel overal ongeschikt zijn voor zwaar en groot vrachtverkeer;
- de inrichting en leefbaarheid van onze waardevolle historische binnenstad niet door vervoerders maar door het gemeentebestuur dient te worden bepaald;

besluit:

- het college te verzoeken onderzoek te doen naar hoe en onder welke voorwaarden in de oude Haarlemse binnenstad kan worden overgegaan tot het weren van zwaar en groot vrachtverkeer;
- hierbij uit te gaan van een gebied globaal begrensd door Lange Herenvest, Oostvest, Papentorenvest, Koudenhorn, Hooimarkt, Parklaan, Kenaupark, Kinderhuisvest, Zijlvest, Wilheminastraat, de zuidelijke vesten, Lieve Vrouwegracht en Schalkwijkerstraat, waarbij de begrenzendende straten, vesten en wegen, alsmede de Gedempte Oude Gracht, Nassaulaan, Nassaplein en Zijhuizen worden geacht geen onderdeel te zijn van het gebied;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, Trots, VVD, CDA, SP, GroenLinks, OPH en Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De raad met uitzondering van de PvdA. Dan de motie 10.5. Stemverklaringen?

Mevrouw SCHOPMAN: Het is een herhaling van zetten, dat geldt ook voor de vorige motie. De punten die we hebben aangegeven, we vinden ze heel belangrijk. Weren van groot vrachtverkeer. We willen er zeker over spreken. We vinden een motie overbodig. Alle moties in dit geval. Omdat we denken dat de wethouder heeft aangegeven dat het moment van bespreken er komt, zien wij het nut er niet van in en zullen we de motie niet steunen.

Motie 10.5: Gasthuisstraat weer leefbaar en veilig

“De raad van de gemeente Haarlem, In vergadering bijeen op donderdag 10 februari 2011;

kennisnemende van:

- de op de agenda staande ‘Kredietaanvraag realisatie Openbare Ruimte Raaksproject’;
- de verkeerstechnische samenhang van de Gasthuisstraat en Zuiderstraat met het Raaksgebied;
- de in het kader van de commissiebehandeling van de kredietaanvraag door wethouder Van Doorn gedane uitspraken over schade en overlast door zwaar en groot vrachtverkeer in de binnenstad;
- de bij voortduring optredende overlast en de schade hierdoor aan openbaar en particulier bezit in de Gasthuisstraat, alsmede de door het vrachtverkeer daar veroorzaakte verkeersonveiligheid;
- het unanieme besluit van de bewoners van de bewoners van de Gasthuisstraat en Zuiderstraat, zoals in vergadering bijeen op 16 januari jl., om de gemeente te verzoeken:
  - de Gasthuisstraat bij de Botermarkt fysiek af te sluiten voor snelverkeer, met uitzondering van een venstertijd tussen 7.00 en 11.00 a.m.;
  - de maximum maat voor voertuigen in de Gasthuisstraat door een verkeersmaatregel flink te beperken, tot een zwaarte en grootte die zich beter verhoudt tot de maat van de straat;

van mening dat:

- de overlast en schade door vrachtverkeer ter plekke inderdaad niet aanvaardbaar is en ook te voorkomen is;

10 februari 2011

- de inrichting en leefbaarheid van onze waardevolle historische binnenstad, zoals in de Gasthuisstraat niet door vervoerders maar door het gemeentebestuur hoort te worden bepaald;

besluit:

het college te verzoeken:

- te onderzoeken hoe en onder welke voorwaarden de Gasthuisstraat bij de Botermarkt fysiek kan worden afgesloten voor snelverkeer, met uitzondering van slechts één venstertijd, te weten tussen 7.00 en 11.00 a.m.;
- te onderzoeken hoe en onder welke voorwaarden grenzen te stellen zijn aan zwaarte en grootte van de in de Gasthuisstraat toe te laten voertuigen, tot een omvang die zich beter verhoudt tot de maat van de straat;
- voorstellen ter uitvoering hiervan voor te leggen ter behandeling aan de raadscommissie Beheer;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, Trots, VVD, SP, CDA, GroenLinks, OPH en Actiepartij.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Wie steunt deze motie?

De heer MARSELJE: Deze motie hebben we aangehouden. Ik heb haar niet ingediend, zij blijft boven de markt zweven.

De VOORZITTER: Mijnheer Marselje toch. Hoe kan het dan dat ik deze motie in het pakketje heb?

De heer MARSELJE: Dat is een onderzoek waard. We gaan het onderzoeken, daarom hebben we haar aangehouden.

De VOORZITTER: Dan hebben we alles gehad van agendapunt 10. Zijn we unaniem over het agendapunt zelf? Besloten.

## 12. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: BEHOUD VAN BANEN EEN GOED IDEE – ID-BANEN

De VOORZITTER: Wie voert het woord?

Mevrouw HOFFMANS: Een punt van orde. Ons fractielid Bol zal om elke schijn van belangenverstrengeling te vermijden, de zaal verlaten.

De VOORZITTER: Dag, mijnheer Bol, tot straks.

Motie 12: Behoud van banen een goed idee

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 februari 2011, in beraadslaging over het voornemen van het college tot beëindiging van id-banen; overwegende dat:

- de nota Van id-loonkostensubsidie naar regulier werk is besproken in de raadscommissie Samenleving, maar niet ter besluitvorming is aangeboden aan de raad;
- de raad zich over een dergelijk belangrijke nota dient uit te spreken;
- door raadsfracties diverse opties zijn benoemd om anders met de voorgestelde afschaffing van id-banen om te gaan dan in de B en W-nota staat vermeld;
- er een groot risico bestaat dat id-medewerkers in de bijstand terechtkomen;
- dit op gespannen voet staat met het door B en W beoogde bezuinigingseffect;
- onze samenleving maatschappelijk (en daarmee ook financieel) er op termijn op achteruit dreigt te gaan, omdat diverse instellingen geheel of gedeeltelijk afhankelijk zijn van het werk van gemotiveerde medewerkers in de id-regeling;
- juist nu deze instellingen naar verhouding een belangrijke bijdrage leveren aan het ondersteunen van kwetsbare inwoners en initiatieven;

10 februari 2011

besluit eerst op korte termijn een hoorzitting in de raad met werkgevers van id'ers te houden en daarna de nota Van id-loonkostensubsidie naar regulier werk voor nadere besluitvorming voor te leggen in de raadsvergadering;  
en stelt bij voorbaat als voorwaarde aan uitvoering van hetgeen gesteld in deze nota, dat er naar gestreefd moet worden dat geen van de huidige, resterende werknemers uit de id-regeling in de bijstand terechtkomen;  
het streven is geen instellingen die geheel of gedeeltelijk afhankelijk zijn van medewerkers die momenteel via de id-regeling werkzaam zijn, zullen verdwijnen als gevolg van de aanpak die in de nota wordt voorgesteld;  
indien door de aanpak toch instellingen dreigen te verdwijnen, dit tijdig ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;  
en gaat over tot de orde van de dag.”  
Ondertekend door: Actiepartij, OPH en SP.

De heer VRUGT: Deze motie dienen we in, samen met SP en OPH. We hebben vandaag een brief van de wethouder gehad over de id-banen. Die zijn voor ons geen geruststelling. Hij oppert participatiebanen als een alternatief, waar dit geen alternatief is. Nog steeds wordt niet uitgesloten dat een hoop mensen in de bijstand belanden. Jarenlang hebben mensen een uitstekende inzet laten zien in diverse sectoren, vooral in het maatschappelijke en culturele vlak. En nu zoveel jaren later trekken we er toch de stekker uit. Dat zien wij niet zitten. We willen kortweg garantie dat id'ers in een reguliere baan uitstromen of anderszins dit werk onder dezelfde condities kunnen voortzetten. En dat we ons inspannen om alle organisaties te behouden; dat er geen organisaties omvallen door het wegvallen van de id'ers.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de wethouder reageert en dat we dan de stemverklaringen doen.

Wethouder NIEUWENBURG: We hebben er uitgebreid over gesproken in de commissie. Volstrekt helder is dat de nota van het college de strekking heeft dat te doen wat u zelf ook beoogt. Dat betekent dat onze start is geweest om met werkgevers te praten om mensen in reguliere banen te krijgen. Daar zijn we op dit moment volop mee bezig. Ik heb aangegeven dat ik u op de hoogte houd van ontwikkelingen. Vandaar de brief die ik gestuurd heb; u krijgt er de komende tijd nog meer. In dat opzicht lijkt de motie mij overbodig. Ook omdat er op zichzelf een verkeerd signaal van uitgaat. Het besluit van het college omdat de subsidie in januari 2012 moet stoppen, is ook om met werkgevers op een goede en zakelijke manier die gesprekken aan te gaan. Dat houdt niet in dat wij geen oog hebben voor de mensen om wie het gaat. Juist niet. In de commissie heb ik gezegd dat ik hiermee juist opkom voor de rechten van deze mensen. Om ze na jaren eindelijk fatsoenlijk kans te geven op een reguliere baan. Als u als sluitstuk van die redenering zegt: ja, we willen per definitie voor deze doelgroep blijven opkomen, wens ik u daarmee veel succes. Maar dan zal ik geen succes boeken bij de gesprekken die ik op dit moment met de werkgevers voer. En dat lijkt mij de juiste weg. Dat is de motivatie die ik heb willen geven. Ik zet er ook kracht achter. Ik houd u de komende maanden op de hoogte en daarmee wil ik volstaan.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zijn mede-indieners, maar ik heb een opmerking. De reden dat we haar indienen is dat zoiets belangrijks door de raad besproken moet worden. En de raad hoort zich ook uit te spreken. En ten tweede zegt de wethouder wel steeds wat we nodig hebben, tot zover kan ik mee. Maar vervolgens staat er in de nota dat mensen die niet door de werkgevers worden overgenomen, gelijk in de bijstand komen. En dan hebben we het over participatiebanen en dergelijke, maar dat zijn banen voor nieuwe bijstandsgerechtigden en tegen bijstand. Dat is iets waar we absoluut niet mee akkoord kunnen gaan. Daarom dienen we haar in.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u uitdrukkelijk aangegeven dat het budget dat beschikbaar was voor re-integratie niet voor deze banen bedoeld is.

10 februari 2011

Mevrouw ÖZOGUL: Maar u zegt dat u voor ze opkomt en dat klopt niet.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat weerspreek ik met kracht. U doet dat niet om ook in deze discussie weer mensen valse verwachtingen te geven die u niet kunt waarmaken. Dat weet u ook.

Mevrouw ÖZOGUL: Dat wilt u niet waarmaken.

Wethouder NIEUWENBURG: Wat betreft de re-integratiebudgetten weet u dat de bedragen dreigen uitgeput te raken. We gaan van 20 miljoen naar 11 miljoen, naar structureel een bedrag van 5 miljoen. Dat betekent dat ik passende maatregelen moet nemen om ervoor te zorgen dat het re-integratiebudget daarvoor bestemd wordt waar het voor bedoeld is. Dat is fatsoenlijk beleid, zonder dat we mensen te kort doen. Dat is de essentie van onze maatregel.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Stemverklaringen?

Mevrouw OTTEN: Wederom zit ik hier met verbazing. Misschien heeft het te maken met de Provinciale Statenverkiezingen. Dat er weer zo'n onderwerp in een motie wordt aangevoerd. id-banen, daar moet een keer een einde aan komen. Er ligt een prachtig voorstel in een overgangsregeling van de wethouder. En begrijp ik niet waarom er weer valse hoop wordt gewekt richting de burger.

De heer SNOEK: Gelukkig doet de Actiepartij niet mee aan de provinciale verkiezingen, of ik moet het mis hebben? Terecht vraagt de Actiepartij en de mede-indieners hier aandacht voor de id-banen. Het is uitvoerig in de commissie behandeld. De strekking: het is een sympathieke motie maar wij zien ook geen waarde in het leggen van een koppeling tussen het voortbestaan van een organisatie en het hebben van een id-baan. We beoordelen de organisaties, de subsidies in de slag die we aan het maken zijn. We moeten dat echt los zien. Daarnaast begrip voor de onderhandelings situatie van de wethouder.

De heer AZANAY: Mijn fractie kan zich vinden in de strekking van de motie. Maar we hebben juist begrepen van de wethouder dat hij er alles aan doet. Maatwerk waar nodig. Dus met die toezegging van de wethouder zullen we de motie niet steunen. We hebben het volste vertrouwen in de wethouder. We wachten de voortgangsrapportage af. Eerder hebt u aangegeven dat u het voor het zomerreces doet. Als het kan, graag wat eerder. Dan kunnen we erop inspelen.

Mevrouw KOPER: Niet alleen de SP heeft hier het patent op sociaal beleid. Dat hebben we hier met elkaar als raad. Geen van de partijen zal zeggen geen oog te hebben voor de mensen in de id-banen. De wethouder heeft alle kritische vragen en opmerkingen in de commissiebehandeling meegenomen. Ze staan grotendeels verwoord in deze nota. Dus deze motie is wat ons betreft niet nodig. We gaan in de brede discussie over re-integratie in maart vooral dit aan de orde laten komen. En dan zal de raad er ook iets van vinden, mevrouw Özogul. Ik kan u vast aankondigen dat wij als PvdA niet stil blijven zitten en zullen meedenken. We zullen binnenkort met een initiatief komen voor de zogenaamde Bossche banen, maar dan de Haarlemse variant. En dan nodig ik u graag uit er over mee te praten.

Mevrouw KERBERT: Het is uitgebreid in de commissie besproken. Ik verwijs voor de argumenten en suggesties daarnaar. D66 is voor afbouwen van de systematiek. We hebben nadrukkelijk gevraagd om zorgvuldigheid en maatwerk, waarbij we ook vooral de rol van de werkgevers niet uit het oog moeten verliezen. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat hij een intensief traject ingaat en ons regulier op de hoogte houdt. En daar rekenen we op; we zullen de motie niet steunen.

De heer SCHRAMA: Namens Haarlem Plus een opmerking. De motie is zeer juist verwoord. De antwoorden van de wethouder vind ik ook goed, positief. En ik denk dat de wethouder aangeeft dat hij binnen twee maanden met een duidelijke verklaring komt. Hoe het gaat. Ik wil hem graag die kans geven. Ik zal dan vragen stellen, als hij dat niet naar tevredenheid doet. Maar ik ga voorlopig mee met de woorden van de wethouder en wil hem de kans geven de zaak af te ronden. Daarom ga ik de motie niet steunen. Maar het is van tijdelijke aard.

10 februari 2011

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen de hand opsteken? Dat is de SP, Actiepartij en OPH. Dat is te weinig: verworpen.

### 13. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: OVER DE TOP

Motie 13: Over de top

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 februari 2011, in beraadslaging over topsalarissen;

constaterende dat:

- vanuit de raad regelmatig is gevraagd naar directiesalarissen van instellingen waar de gemeente in participeert dan wel waarmee zij subsidierelaties onderhoudt;
- hierover niet altijd eenduidig helderheid lijkt te (kunnen) worden gegeven;
- recent in de discussie rond Viva! Zorggroep duidelijk is geworden dat directiepersoneel van dit bedrijf boven de balkenendenorm wordt uitbetaald;
- de gemeente Haarlem dit bedrijf betaalt voor de uitvoering van thuiszorgtaken;
- de provincie Noord-Holland voornemens is al haar subsidieverordeningen zodanig aan te passen, dat instellingen aan wie zij subsidies verstrekt, maar waarbij personeel boven de balkenendenorm krijgt uitgekeerd, om die reden kan worden uitgesloten of gekort op het subsidie;

spreekt zich uit over de maatschappelijke wenselijkheid en noodzakelijkheid paal en perk te stellen aan topsalarissen bij bedrijven en instellingen, waarmee de overheid een relatie heeft,

en draagt het college op:

- in alle vanaf heden aan de raad voor te leggen subsidieverordeningen op te nemen dat instellingen met personeelssalaris boven de balkenendenorm worden uitgesloten van subsidie;
- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn tot ingrijpen in organisaties en bedrijven waarvan de gemeente Haarlem deelnemende partij is (door middel van aandeelhouderschap, gemeenschappelijke regeling, en dergelijke), maar waar eveneens salaris boven de balkenendenorm wordt uitgekeerd aan (directie)personeel;

de raad in kennis te stellen van de resultaten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend: OPH, GroenLinks, PvdA, SP, Actiepartij.

De heer VRUGT: Deze motie was ingegeven door de man van twee ton die we recent in deze zaal hadden. De directeuren van ViVa!. We blijven met dat probleem zitten. We hebben het er al jaren over. Er moet een punt achter komen. Het is een perverse prikkel dat zo'n directeur van zijn personeel een korting van 20% vraagt en daarna mogelijk zelfs ontslag, waar hij een gigantisch salaris blijft opstrijken. De provincie Noord-Holland heeft op initiatief van de fractie van de PvdA de keuze al gemaakt om instellingen niet meer te subsidiëren indien sprake is van salaris inclusief bonus boven de balkenendenorm. Gisteren had vanuit de gemeenten Den Haag de primeur. Ik vond het bijna jammer; we hadden in Haarlem de eerste kunnen zijn. Maar goed, een dag later is beter dan helemaal nooit of maar blijven wachten. De motie is drieledig. We willen dat gemeenschapsgeld weer daarnaar toe gaat waar het voor bedoeld is: zorg, welzijn, hulp, onderwijs, betaalbare huisvesting voor de minima etc. Zowel door de subsidies langs die meetlat te leggen als bij de aanbestedingen als uitsluitingsgrond op te nemen dat bij topsalarissen wij niet langer daaraan gunnen. Als derde willen we onderzocht zien of hetzelfde bij verbonden partijen kan worden opgelegd. De motie wordt mede ingediend door GroenLinks, PvdA, SP, OPH.

De VOORZITTER: Zij maakt een kans. Laten we naar de stemverklaringen gaan.

10 februari 2011

De heer SNOEK: We onderschrijven het signaal dat de Actiepartij met deze motie wil afgeven. We zullen de motie steunen. We vragen aandacht voor de uitwerking. We gaan naar een nieuwe subsidiesystematiek. Daarin kun je ook kijken of er een band is met de organisatie of het project of product. Een beetje de discussie die we bij ViVa! ook hebben. In dat licht moet je ook goed kijken naar eisen die je stelt. Maar het signaal is duidelijk en dat onderschrijven we graag.

De heer RUTTEN: Zuinig met gemeenschapsgeld, dat staat bij de VVD hoog in het vaandel. Daar hebben we bij de verkiezingen op ingezet. Geldt ook hier. Maar ik ben benieuwd naar de reactie van het college op deze motie, voor wij met een stemverklaring komen en ja of nee gaan zeggen.

Wethouder HEILIEGERS: Sec zou ik de motie ontraden, zoals u die opdraagt. Want een aantal zaken heeft het college al gedaan. Er zit een element in ter overweging en dat is de balkenendenorm. Het is noemenswaardig dat er onderscheid gemaakt moet worden in drie type instellingen. Vennootschappen waarin Haarlem een aandeel heeft. Hierin is onderzocht wat de hoogte van salarissen is. Bij SRO is de beloning ruim onder de balkenendenorm. Bij Spaarnelanden heb ik zaken bewerkstelligd; daarover heb ik de commissie Bestuur vertrouwelijk geïnformeerd. De gemeenschappelijke regelingen: de medewerkers, inclusief de directeur, zijn ambtenaren. Dus hun salarissen zijn genormeerd aan de balkenendenorm. Andere gesubsidieerde instellingen: als Haarlem niet deelneemt in het bestuur of de raad van toezicht hebben we er formeel geen zeggenschap over. Sinds 1 oktober 2010 hebben we een herziene Algemene subsidieverordening. De afgelopen week heb ik u een brief gestuurd over de herziene subsidiesystematiek. Er kan een wijziging van de Algemene subsidieverordening gemaakt worden van deze strekking. Het aspect van de balkenendenorm neem ik mee in de overwegingen over verzakelijking van de subsidiesystematiek en de subsidieverordening. Hij komt terug in de commissie Bestuur met voorstellen vanuit het college.

De heer REESKAMP: Het helpt om het betoog van de wethouder gehoord te hebben. We vinden de motie uitermate sympathiek. Alleen de stelligheid ... Nee, we gaan haar niet steunen denk ik. De stelligheid waarmee het college wordt opgedragen het even rimram te doen bij de eerstvolgende subsidieverordening, dat lijkt ons niet de meest zorgvuldige weg. We geven het college graag tijd om het uit te werken. Maar nogmaals: dit is de richting waar we naar toe moeten. Nog een kanttekening bij wat u zei: u zegt dat u het in sommige gevallen niet voor het zeggen hebt. Indien wij in de positie van een subsidieverstrekker zijn, vinden we dat wij ons die positie moeten aanmeten waarin we dit wel voor het zeggen hebben. Dus wel graag die richting op denken. En met belangstelling zien we uw voorstellen tegemoet. Niet volgens de balkenendenorm alstublieft, want die verdient vier keer zoveel geloof ik. Maar volgens de Rutte-norm. De heer RUTTEN: Ik ging nog een stemverklaring geven. We zullen de motie, hoe sympathiek ook, niet steunen met wat het college heeft toegezegd. We zullen er waakzaam op zijn dat het bij de subsidiesystematiek aan de orde komt en ook bij de aanbestedingen. Dat we dat te zijner tijd zullen beoordelen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij willen even schorsen, kan dat?

De VOORZITTER: Eigenlijk is de vergadering om elf uur afgelopen volgens het reglement van orde. Als u me daar niet aan houdt, wil ik even schorsen, twee minuten.

### *Schorsing*

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik geef het woord aan D66. Voor de goede orde. Dit exemplaar dat in omloop is, daar staat boven: nummer 13. En daar staan handtekeningen onder. Dat is het exemplaar waar het over gaat, dat is wat telt.

De heer REESKAMP: Dat is correct. Die besluitbolletjes zijn anders dan wat op internet heeft gecirculeerd. Gelukkig dat de Actiepartij mij daarop heeft gewezen. De motie in deze vorm kunnen wij gewoon steunen. Waarbij we wel – gehoord hebbende de

10 februari 2011

wethouder – het college de ruimte geven om de motie te interpreteren naar de geest en niet precies naar de punten en komma's van de motie. Maar de strekking van de motie, laat dat duidelijk zijn, daar doen we niet flauw over, daar kunt u ons aan houden.

De heer RUTTEN: Een punt van orde, het begint me te duizelen. Er ligt een andere tekst dan we in eerste instantie hadden. Dus ik weet niet op welke versie de reactie van de wethouder was.

Wethouder HEILIEGERS: Het is een nieuw exemplaar. Wat mij betreft in de geest zoals u het nu stelt, ga ik voorstellen doen om het te veranderen bij de nieuwe subsidieverordening in oktober dit jaar. Waarbij bolletje 1, 3 en 4 overgenomen kunnen worden. Bolletje 2 heb ik zojuist toegelicht, dat is helder. Dus in die geest neem ik haar over.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen, stemverklaringen? We moeten haar even vaststellen. Wie steunt deze motie? De gehele gemeenteraad. Wat jammer voor de directeur van ViVa!. Hij is aangenomen. De vergadering is gesloten, wel thuis.

Einde vergadering: 23.15 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de Griffie)

Griffier

Voorzitter

10 februari 2011