

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 12 MEI 2011 OM 20.00 UUR

Voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: mevrouw I. van Tienhoven
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 33 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer B. Nijman (griffier), mevrouw M. Pippel (D66) en de heer B.B. Schneiders (burgemeester).

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Hartelijk welkom. Een paar mededelingen. De burgemeester zit in Osnabrück, daar zijn activiteiten vandaag. Mevrouw Bosma is afgemeld. De heer Bol is afgemeld. Zijn er meer mensen afwezig?

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wil graag de heer Hiltemann afmelden. Mevrouw Drogtop komt iets later.

Mevrouw VAN ZETTEN: De heer Marselje is ook naar Osnabrück vertrokken. Mevrouw Pippel is ziek, dus twee afwezigen voor D66.

De VOORZITTER: Dan wensen we de zieken beterschap. Dan heeft mevrouw Sikkema een mededeling.

Mevrouw SIKKEMA: In de vorige vergadering is een motie ingediend richting de Rekenkamercommissie. We hebben gisteren vergaderd. Er komt nog een officiële brief, maar ik wil zeggen dat de rekenkamer de motie gaat uitvoeren.

De VOORZITTER: Dank voor de mededeling. U ziet niet de griffier naast ons, maar de plaatsvervangend griffier: mevrouw Ingrid van Tienhoven. Dit waren de huishoudelijke mededelingen. We gaan naar een korte agenda, en wie weet zijn we heerlijk vroeg thuis of ergens in de stad of Spaarndam. We gaan snel door naar het vragenuur. Er zijn vier vragen: Actiepartij begint, CDA sluit aan, dan de fractie van de PvdA en GroenLinks sluit de rij. Het woord is aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, het gaat over de gevolgen van Bevrijdingspop voor de parken Frederikspark en de Hout, waarover het nodige te doen is geweest. Laat ik vooropstellen – want er kan snel een misverstand over bestaan – dat de Actiepartij uiteraard niets heeft tegen het festival, integendeel. Wel zijn we erg geschrokken van dit ieder jaar verder uit zijn jasje groeiende evenement voor de monumentale parken. Foto's van 6 mei en geplaatst op de site van Haarlemse bouwplannen spreken boekdelen. Zo ook de recente publicaties in

het Haarlems Dagblad hierover. Er zijn wel voorzorgsmaatregelen genomen om de boel te ontlasten in het park, maar het vele zware verkeer bij het op- en afbouwen, al met al de hoeveelheid en omvang van het gewicht van zoveel zwaar materieel blijkt langzamerhand net als de bezoekersstroom de draagkracht van deze parken echt te boven te gaan. We hebben met een aantal leden van de commissie Beheer vanmiddag een rondleiding gehad en toelichting vanuit de beheerders. Het was wat dat betreft ook helder: dat de belasting voor de parken eigenlijk al jaren heel erg fors is. Onze eerste vraag is dan ook: bent u het met ons eens dat de draagkracht van die parken dit langzamerhand te boven gaat? Vraag 2: de velden van beide monumentale parken zijn volledig getransformeerd tot zandvlaktes; wat gaat u doen of laten doen om dit weer te herstellen? Vraag 3: Is het nog te verantwoorden, dat juist in het aangebroken zomerseizoen, waarin mensen graag willen genieten op deze normaal zo uitnodigende grasvlaktes, deze aan het begin van het seizoen ten behoeve van een eendaags evenement, voor langere tijd volledig is weggevaagd? En hoe verhoudt dit zich tot de veelvuldig uitgesproken wens de parken juist op te waarderen en zorgvuldiger te beheren? Vraag 4: Hoe kijkt u ertegen aan dat het veel minder belastende want veel kleinschaliger Houtfestival, dat al over ruim een maand gehouden zal worden, waarschijnlijk nog steeds de gevolgen zal ondervinden van het feit dat vrijwel al het gras is verdwenen en dan nog niet hersteld zal zijn? Vraag 5: De kans is aanwezig dat gras geheel opnieuw zal moeten worden ingezaaid. De parken zijn dan voor geruime tijd volledig onbruikbaar voor alle recreanten, wandelaars, etc. Buiten dat: wie zal, naar uw mening, voor de kosten van herstel moeten opdraaien? Vraag 6: De foto's laten ook zien dat fikse hoeveelheden glasscherven over de terreinen zijn achtergebleven. Ik moet er wel bij zeggen dat die inmiddels grotendeels zijn opgeruimd. Maar het doet bij ons wel de vraag rijzen: er zijn zoveel controles bij de ingang, alles is omheind, iedereen wordt gefouilleerd en alles wordt nagekeken en glas mag absoluut het terrein niet op. Dus we vinden het wonderlijk dat er zoveel glas achterblijft. We willen u vragen daar de organisatie op aan te spreken en vragen of u denkt over sancties indien bij herhaling blijkt dat die controles dus niet effectief genoeg zijn. Het hoeft geen betoog dat zoveel glas in het park voor kinderen en honden toch erg link kan zijn. Tot slot: Er zijn vanuit de stad de nodige suggesties gedaan ... De VOORZITTER: Een moment, mijnheer Vrugt. Het gemompel is zodanig dat wij er wellicht geen last van hebben, maar de luisteraars wel. Het maakt de uitzending onduidelijk. Ik ben schoolmeester, ik kan het ook niet helpen. De heer VRUGT: Dank u wel, het viel mij ook al op. Er worden vanuit de stad diverse suggesties gedaan, zou het niet naar een andere locatie kunnen. Spaarnwoude wordt genoemd. Ik ga niet zeggen dat het daarheen moet. Maar er wordt ook geopperd: er zijn steden waar dit soort festivals verspreid over de stad, over diverse pleinen en parken worden gehouden. Bent u bereid met de stad en de organisatie te kijken welke ideeën er leven en wat er voor mogelijkheden zijn als alternatief voor de huidige locatie Frederikspark en Vlooienveld? Ik sluit af: Actiepartij heeft grote bewondering voor de vele honderden vrijwilligers die men aan zich weet te vinden en de organisatie die dit festival met zoveel inzet ieder jaar weer voor elkaar boksen, dus daarover geen misverstand. Wethouder VAN DOORN: Mijnheer Vrugt, u krijgt vandaag van mij geen uitgebreid inhoudelijk antwoord op alle vragen die u hebt gesteld. Niet omdat ik dat niet wil, maar omdat ik vind dat mede gezien de rondleiding die we vandaag hebben gehad, we een goede inhoudelijke evaluatie met elkaar doen. Mede naar aanleiding van de laatste versie van Bevrijdingspop, maar ook omdat ik vind dat – kijkend naar de evaluaties uit het verleden – het goed is die conclusies met elkaar te delen. Op basis daarvan kunnen we met elkaar conclusies trekken. Toch wil ik een aantal inhoudelijke dingen zeggen. Het festival heeft dit jaar voor de 31^{ste} keer plaatsgevonden en voor de 21^{ste} keer in de Hout en op het Vlooienveld. Dat wil zeggen dat we een jarenlange ervaring hebben met dit evenement in dit park. In de tweede plaats is het zo dat het aantal bezoekers in de laatste 5, 6 jaar niet sterk is ontwikkeld naar boven of beneden, maar ongeveer gelijk is gebleven. Ongeveer 150.000 mensen, verspreid over het moment dat het park openstaat voor het festival. Dat

betekent dat de belasting als het gaat om het aantal mensen, niet sterk is veranderd. Als het gaat om auto's die rondrijden, platen die neergelegd moeten worden, beschadigingen die aan bomen of grasveld plaatsvinden, dan zijn er wel ontwikkelingen te ontdekken. Misschien is wel het belangrijkste effect door het neerleggen van stalen platen, dat daardoor inklinken van de grond plaatsvindt en de wortels minder zuurstof krijgen, waardoor bomen er meer onder lijden dan normaal gesproken het geval zou zijn wanneer dit soort festivals niet zou plaatsvinden. Dat betekent dat dit een punt van aandacht is. Ook een punt van aandacht is dat over een maand het volgende festival plaatsvindt. Weliswaar kleiner, maar het vindt wel plaats. En je moet je afvragen of als je nu zou beginnen met herstelwerkzaamheden, het herstel op een goede manier tot stand is gebracht, waardoor je kunt vaststellen dat er een goede bodem ligt. De grootste kans is dat we dan weer opnieuw moeten gaan beginnen. Dat betekent dat eerst de vraag gesteld moet worden: in welke mate slagen we erin om nu zodanig herstel te plegen dat ze niet onderuit worden gehaald bij het volgende festival? Belangrijk is dat we de evaluatie gaan doen, op niet al te lange termijn, gedegen, waarbij we kijken hoe de organisatie gaat. Is er voldoende aandacht voor onderwerpen als glas, waarover u het had? Wat betekent een festival als dit, qua omvang en intensiteit, voor de bomen die er staan? Dat is denk ik belangrijker dan het grasveld. Wat betekent een dergelijk festival als het gaat om groei in de toekomst voor de last voor bomen, maar misschien ook wel voor de wijken eromheen? Dat speelt ook een rol. En niet in de laatste plaats: er worden natuurlijk kosten gemaakt naar aanleiding van het festival. Er moet herstel plaatsvinden aan bomen en grasveld enzovoort. Bij wie leggen we de kosten neer? Ook dat moet worden meegenomen in de evaluatie. Hierbij wil ik het laten.

De heer VRUGT: Ik vind het een helder antwoord.

De VOORZITTER: Heeft de raad nog aanvullende vragen? Niet. Dan gaan we naar het CDA.

De heer SNOEK: Op 28 april heeft de heer Aynan in de commissie Samenleving vragen gesteld over de sluiting van de Mgr. Huibersschool. En de wethouder gaf te kennen haast ontloft te zijn toen hij ervan hoorde. Iets wat hem naar eigen zeggen niet zo vaak gebeurt. Hetgeen tot enige hilariteit in de commissie leidde. De wethouder heeft in de commissie aangegeven te gaan spreken met het bestuur en de raad van toezicht. En ook toegezegd aan de raad hierover terug te koppelen. Gezien de grote onrust en onvrede die er onder de ouders van de Mgr. Huibersschool leeft, willen we samen met de PvdA de wethouder vragen naar de stand van zaken. We hebben vijf expliciete vragen geformuleerd. Bent u op dit moment in overleg met het bestuur en raad van toezicht van de Stichting St. Bavo over de sluiting van de Huibersschool? Zo ja, welke positie neemt u hierbij in ten aanzien van de sluiting van de Huibersschool en de huisvesting van de Internationale TaalKlas (ITK)? Zijn naar het oordeel van de wethouder door de Stichting St. Bavo de vereiste stappen genomen richting medezeggenschapsraad en het Ministerie van OCW, die horen bij het sluiten van een hoofdlocatie en de daarmee gepaard gaande verplaatsing van de ITK? Hoe verhoudt de sluiting van de Huibersschool zich met het gemeentelijke beleid om te streven naar 'goede spreiding van de onderwijsvoorzieningen over de wijk, buurt en gemeente', zoals vastgelegd in de Actualisering 2009 Uitvoering Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs? Welke vervolgstappen ziet de wethouder ten aanzien van zijn eigen betrokkenheid?

Tot slot: We hebben vandaag contact gehad met de stichting St. Bavo en naar aanleiding daarvan heb ik twee last-minutevragen aan de wethouder, als hij me dat toestaat. De wethouder heeft maandag gesproken bij de heropening van de Huibersschool. De leerlingen zijn tot de zomer daar. Hij heeft daar zijn teleurstelling uitgesproken over zijn samenwerking met de St. Bavo. Uit het contact dat wij hebben gehad, hebben we begrepen dat die teleurstelling wederzijds is. Men spreekt teleurstelling uit over het feit dat het moeilijk was in contact met u te komen. Dat men dat meerdere malen geprobeerd heeft. En dat het niet gelukt is, voorafgaand aan de periode van sluiting. En dat het contact pas tot stand is gekomen op het moment dat er al sprake was van sluiting. Graag een reactie van de

wethouder. En is de wethouder bereid met Stichting St. Bavo en andere besturen in overleg te treden over het spreidingsbeleid in Haarlem en Schalkwijk in het bijzonder?

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, die ontploffing is inderdaad gebeurd. Dat gebeurt niet veel, ik ben normaal gesproken een zeer beheerst persoon. En dat wil ik nogmaals benadrukken, anders gaan er misverstanden ontstaan. De essentie was: waarom was ik zo boos? Omdat we de afgelopen maanden zeer intensief met het schoolbestuur in overleg zijn geweest om ervoor te zorgen dat de leerlingen van de Mgr. Huibersschool ook snel weer terug zouden kunnen. En u weet wat we gedaan hebben. We hebben 325.000 euro geïnvesteerd in de school. Dat ging om asbestsanering en er is zeer intensief contact met de school geweest. Het probleem is alleen dat daarover zeer intensief contact is geweest. En wat ik het schoolbestuur kwalijk neem, is dat zij in al die gesprekken een op handen zijnde sluiting nooit heeft gemeld. Met andere woorden: men liet ons een school saneren, voor een behoorlijk bedrag en men zei ons niet wat men daadwerkelijk wilde gaan doen. U kunt zich voorstellen dat ik dat niet plezierig vind en ook namens u daar een enorm bezwaar tegen heb. Want het gaat ordinair om belastinggeld. Ik vind het ook bestuurlijk onbehoorlijk en dat heb ik ook gezegd. Zijn we in overleg met het bestuur? Ja, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Want we nemen onze verantwoordelijkheid in dat opzicht wel. Is het contact er de afgelopen tijd geweest? Af en toe, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik zeer teleurgesteld ben en dat heeft ook een afkoeling nodig. Dat zult u begrijpen. Ik maak er als wethouder Onderwijs gebruik van regelmatig met schoolbesturen te spreken. Het afgelopen jaar ben ik ook een rondgang gaan doen. In dat verband is er binnenkort ook weer een gesprek met het bestuur van St. Bavo om over meer dan alleen de Mgr. Huibersschool te spreken. Dus er is overleg. Zo ja, welke positie neemt u in? We hebben zeer afkeurend gereageerd op de sluiting van de school. En we zijn van mening dat de school voldoende potentie heeft om de leerlingen goed onderwijs aan te bieden. We vinden ook dat de school een belangrijke en waardevolle bijdrage levert aan de sociale cohesie in Schalkwijk, als school voor interconfessioneel onderwijs. We hebben niettemin geen bevoegdheden om de school open te houden. Dat heeft te maken met het feit dat het een bijzondere school is. Wel is er sprake van een internationale taalklas, zoals u weet. Die is ondergebracht in de Mgr. Huibersschool en het gaat heel goed daar. Dat hebben we bestuurlijk met elkaar regionaal afgestemd. En ik wil u erop wijzen dat op het moment dat daar wijzigingen in komen, dus als die klas naar een andere vestiging gaat, dat bestuurlijke goedkeuring behoeft. Daar heb ik ook het bestuur op gewezen. En daar is op dit moment geen sprake van. Dat betekent dat ik er als wethouder Onderwijs van uit mag gaan dat die internationale taalklas op die Mgr. Huibersschool blijft. Tot het moment dat we er bestuurlijk uit zijn dat het anders zou moeten. En daar heb ik geen aanwijzing voor. Er moet overeenstemming over zijn en dat is er op het moment helemaal niet. Zijn er vereiste stappen genomen in het kader van de medezeggenschap? Het is ons duidelijk geworden dat het niet het geval is. We hebben daar ook overleg over met de docenten. Afgelopen dinsdag toen ik er was is me duidelijk geworden dat het niet gebeurd is. Dat betreuren we zeer. Want het is wel de normale gang van zaken. Er bereiken ons geen signalen en we hebben ook geen informatie ontvangen, dat St. Bavo onrechtmatig ten opzichte van het ministerie handelt. Dus dat zullen we op een andere manier moeten nagaan. Daar hoor ik van als ik met het bestuur overleg heb. Dan gaat u terecht in op het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs. Sluiting van deze school staat haaks op dat SHO, dat is helder. De school maakt deel uit van de gebiedsvisie Europawijk-Noord waar we mee bezig zijn. De sluiting van de school komt niet overeen met de richtlijnen die we in het SHO hebben gesteld. We vinden dat de school een

12 mei 2011

belangrijk onderdeel is van de wijk en ook in het kader van het SHO – als daar wijzigingen in optreden moeten we in goed overleg met het schoolbestuur. Welke vervolgstappen zie ik ten aanzien van mijn eigen betrokkenheid? Die zijn ook helder: ik laat me informeren, dat heb ik ook afgelopen dinsdag gedaan, door ouders en docenten daar. Het beantwoorden van vragen van ouders die bij de medezeggenschapsraad en de wijkraad zijn ontvangen. Die berichten komen nu binnen en die voorzie ik van een fatsoenlijk antwoord. Aangeven wat onzes inziens het gemeentelijk standpunt is ten aanzien van het wijkvoorzieningsniveau. Scholen, zeker primair onderwijs, zijn heel belangrijk in de wijk. En uiteraard blijf ik in gesprek met het schoolbestuur.

De heer SNOEK: Dank aan de wethouder voor het heldere en betrokken antwoord. Om het scherp te krijgen: u bestrijdt dus dat u in de maanden voorafgaand aan het bericht van sluiting van de Huibersschool niet beschikbaar geweest zou zijn voor bestuurlijke contacten met het bestuur van St. Bavo?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb het schoolbestuur voortdurend gezegd, ook in het kader van de ronde die ik langs de scholen doe, dat ze aan de beurt komen. Ik heb de interim-directeur in een bestuurlijk overleg te woord gestaan. En ook in dat bestuurlijk overleg is hij niet begonnen over de op handen zijnde sluiting. Hij had me kunnen aanspreken, heeft hij niet gedaan. Hij heeft het voor zichzelf gehouden.

De VOORZITTER: Heeft iemand aanvullende vragen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik iets aanvullends zeggen? Ik kan me herinneren dat voor de zomer in kamer II van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften de school is geweest. Toen was aan de orde de aanvraag voor een voetbalkooi, waarvan wij vonden dat die van exceptionele grootte was, namelijk met hekken van 5 m hoog en een oppervlakte van 125 m². De redenatie van die school was dat ze zich in feite onveilig voelde. Dat wil ik even meegeven, wellicht dat dat soort zaken ook een rol heeft gespeeld. De docenten voelden zich bedreigd. De school werd regelmatig aangevallen door stenen en weet ik veel.

Wethouder NIEUWENBURG: We zijn in overleg met de school om maatregelen te treffen om de school veilig te laten zijn. Ik heb ook tegen het schoolbestuur gezegd dat het niet betekent dat er een poppetje gaat staan de hele dag bij de deur. Maar wel dat er maatregelen nodig zijn om de veiligheid van docenten en leerlingen te waarborgen, en dat geldt voor elke school. Dat spreekt voor zich en daarover zijn we in overleg.

De heer AYNAN: Van de week waren we bij de heropening van de Mgr. Huibersschool. Wat ons is opgevallen was dat er naast de medezeggenschapsraad niemand van de directie, bestuur of raad van toezicht aanwezig was bij deze feestelijke gelegenheid. Maar dat terzijde. Onze aanvullende vraag gaat over de 3 ton die we als gemeente hebben besteed aan de sanering van het schoolgebouw. Wat gaat er gebeuren met het geld als onverhoopt blijkt dat de school gaat sluiten? Wat we uiteraard zeer betreurenswaardig zouden vinden.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat geld is gewoon uitgegeven, dat is het grote bezwaar dat ik heb. Het laat onverlet dat er op de school zelf gewoon een onderwijsbestemming zit. Dus mijn inzet is erop gericht de school een fatsoenlijk voortbestaan te geven. Maar daarover ben ik in gesprek met het schoolbestuur. Ik heb net mijn overwegingen aangegeven waarom ik het belangrijk vind.

De VOORZITTER: Ik kan aan uw houding aflezen naar we naar de volgende vraag gaan.

De heer FRITZ: Als gemeente Haarlem investeren we heel veel in wijken. In nieuwe woningen, de openbare ruimte en dat is ook erg belangrijk. Maar wij als PvdA vinden het daarnaast belangrijk dat in wijken ook wordt geïnvesteerd in sociale samenhang, werkgelegenheid, kansen voor jongeren, kortom in sociale wijkverbetering. We waren eind 2009 ook heel erg blij dat er 4 miljoen naar de

gemeente kwam, 2 miljoen van het Rijk, 1 miljoen van de corporaties en 1 miljoen uit onze eigen zak. Om in Haarlem-Oost, Parkwijk en de Slachthuisbuurt flink te investeren in de sociale wijkverbetering. Veel van het geld wordt op dit moment aan goede dingen besteed. Denk aan het buurthuis, aan werkgelegenheidsprojecten. Maar een deel van het geld, en dat was een expliciete toezegging aan de raad in die tijd, is besteed aan ideeën van bewoners. Projecten die bewoners zelf willen opzetten. En helaas lazen we afgelopen week dat het op dat vlak nog wel eens fout wil gaan. En daar balen we flink van. In de krant staat en we hebben dat ook van bewoners begrepen, dat projectaanvragen dusdanig lang op zich laten wachten, en op dusdanig veel bureaucratie stuiten, dat ze niet van de grond komen. Dat de bewoners teleurgesteld afhaken. En dat kan toch niet de bedoeling zijn van dit geld. Want juist als je buurtbewoners bij de wijk wilt betrekken, wat we ook in het coalitieakkoord hebben afgesproken, moet je ook zorgen dat het gemakkelijk is, laagdrempelig en dat op een gemakkelijke manier met eenvoudige regels dat geld kan worden toegekend. En dat er ook een enthousiaste houding van de gemeente tegenover staat. Ik heb daarom vier vragen aan het college. Ten eerste: Hoe is de afhandeling van subsidieaanvragen door bewoners georganiseerd? 2: Hoe komt het dat afhandeling van subsidieaanvragen zo lang op zich laat wachten? 3: Wat is de rol van de stadsdeelregisseurs bij de verdeling van dit soort subsidies? In de krant kondigt wethouder Van Doorn aan persoonlijk in deze zaak te duiken. Dat zou afgelopen maandag zijn gebeurd, dus ik ben erg benieuwd. Wat is het resultaat hiervan? Op welke manier gaat het college de procedure verbeteren, zodat subsidieaanvragen sneller en minder bureaucratisch kunnen worden afgehandeld?

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het college is tevreden dat we op de voet worden gevolgd door de gemeenteraad. Als we op maandag iets doen en er op woensdag en donderdag al vragen over krijgen, is het echt fantastisch. Het volgende is aan de orde. Als we praten over de 40+-gelden, praten we over een uitermate belangrijke financieringsbron voor activiteiten, gericht op wijken die dat vanuit sociale overwegingen verdienen. We dienen er dan ook keihard aan te werken dat het geld op de juiste plekken terechtkomt en dat gebeurt overigens ook. Het is goed om het zo te formuleren, in reactie op uw eerste vraag. Wat belangrijker is, is dat we het op een verstandige, snelle en efficiënte manier doen. En daar zit precies het probleem. De toedeling van de 40+-gelden geschiedt op basis van een administratieve procedure die de nodige stappen met zich meebrengt. In de eerste plaats dient er een aanvraag binnen te komen. Die wordt op een keurige manier verwerkt. Uiteindelijk worden ook de wijkraden bij de afhandeling betrokken. We zorgen dat iedereen er als het ware zijn plasje over kan doen. En uiteindelijk hebben we een stuurgroep die in definitieve zin beslist en vervolgens worden de gelden besteed. Echter, die procedure is zo lang dat je je kunt afvragen of daarmee het belang is gediend van mensen die de activiteiten, de vrijwilligers in de wijken, vorm willen geven. Ik heb al eerder aangegeven dat ik vind dat de vrijwilligers in de stad, zowel in de wijkraden als elders, het goud zijn van onze stad. Het betekent dat ze veel werkzaamheden verrichten, veelal belangeloos, vaak het geld voorschietend, die van belang zijn voor de mensen in hun wijk. Tegelijk moeten we vaststellen dat wij gebonden zijn aan de verantwoordingsplicht richting u om ervoor te zorgen dat de middelen aantoonbaar juist zijn besteed. En daar zit enige frictie tussen die uitgangspunten. Dat betekent dat we ernaar streven dat we zorgen dat de procedure zo snel mogelijk verloopt binnen de randvoorwaarden die ons zijn opgelegd. En dat betekent dus ook dat we daarover goed moeten communiceren met de wijkraden, maar ook met de corporaties en alle andere betrokkenen. Dit betekent dat waar het mogelijk is, ik er voorstander van ben – en daar heb ik maandag mijn tijd aan besteed – om waar het mogelijk is vooral met kleinere bedragen te gaan werken met voorschotten. Bij de grotere bedragen kan het niet, het is ook onverstandig en sluit niet aan bij de richtlijnen die we moeten hanteren. Bij kleinere bedragen zou het kunnen. Dus mijn voorstel zal zijn: dat ik

12 mei 2011

met de partners in overleg ga om te bezien of die aanpak tot een snellere reactie kan leiden richting participanten, mensen in de wijken die activiteiten ondernemen en er ook voor betaald wensen te worden. **(toezegging)** Zodat voortgang betracht kan worden bij al die goede activiteiten. Zoals vandaag, toen ik op de Beatrixdreef was in Parkwijk, en daar 350 kinderen met elkaar bezig zag om het lentebos voor het Reinaldapark in elkaar te spijkeren, wat voor de hele raad van belang is. Ook dat wordt voor een belangrijk deel betaald via de mensen van het vijfde kwartier, uit de 40+-gelden. Dat zijn belangrijke activiteiten waarvoor ik sta en waar ik hard aan blijf trekken. Dus ik zal alles uit de kast halen om ervoor te zorgen dat de procedures zodanig lopen om te voldoen aan wat u wenst.

De heer FRITZ: Dank voor de toezegging. We hebben in Haarlem best een goed voorbeeld van hoe het zou kunnen werken. Namelijk: het Jongerenfonds Stichting Stad Haarlem. Data is een soortgelijk systeem: jongeren kunnen kleine bedragen aanvragen en dat wordt binnen korte tijd en vrij gemakkelijk ter beschikking gesteld. Ik zou de suggestie willen meegeven: kijk hoe dat georganiseerd is, misschien is het te kopiëren naar zo'n systeem. Want net als jongeren, die haken af als het te lang duurt. Dat geldt natuurlijk ook voor buurtbewoners, die willen ook niet een half jaar wachten. Die willen nu iets organiseren, voor de volgende maand of aanstaande zomer. Die termijn: we moeten iets bedenken dat het aansluit bij de natuurlijke termijn van mensen die het niet pas over een jaar willen. Daar zijn wij voor, de politici. Mensen willen over een maand of twee maanden iets doen. Dus een suggestie, maar dank dat u ermee aan de slag gaat.

Mevrouw BREED: In aanvulling op wat de heer Fritz zegt, is het niet mogelijk om voor dit soort gelden een procedure te organiseren waarbij een plan meteen wordt goedgekeurd en waar de stuurgroep dan achteraf een handtekening op zet?

De heer VRUGT: Ik was al blij dat de PvdA hierover vragen stelde, want ik was behoorlijk boos toen ik erover hoorde, omdat een van de zeer actieve buurtbewoners – ja, een soort ontploft, mijnheer Aynan, inderdaad, en net als de wethouder heb ik dat eigenlijk normaal nooit – mij dit signaal gaf. Ik kon me zijn frustratie enorm goed voorstellen, ook omdat hij het vaker heeft meegemaakt. Ik herinner me dat ik vorig jaar zomer er al aandacht voor vroeg, een project van hem. Wat toen om andere redenen niet kon doorgaan. Ook wij zijn blij met de beantwoording van de wethouder. Maar ik wil even het accentueren: het gaat niet alleen om het geld voorschieten, we moeten niet willen dat mensen geld voorschieten uit eigen zak terwijl het als project eigenlijk al is toegewezen. Maar ook – een ander aspect – bij een project, ik geloof van de kunstmarkt, moest men de verantwoording inleveren. Dat had men geruime tijd geleden gedaan. Dat is een hoop werk want het is een hoop bureaucratische rompslomp. En het was vervolgens zoek geraakt en of het even opnieuw allemaal ingediend kon worden. Ik wil u vragen om ook dat aspect mee te nemen, dat het niet meer gebeurt. Want mensen worden het moe en dat moeten we niet willen.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, er zijn behartenswaardige suggesties vanuit de raad in mijn richting gekomen. Ik neem ze allemaal over en kom op een goede manier en tijdig in uw richting terug wat er feitelijk van uitvoerbaar is **(toezegging)**. Dank u.

De VOORZITTER: Met uw welnemen gaan we naar de vierde vragensteller.

De heer AZANNAY: Onlangs hebben we als raad van het college informatiefolders over huiselijk geweld ontvangen. Tot mijn grote verbazing ontdek ik een verkeerde vertaling in de folder. Aangezien ik in de vorige raadsperiode al een dergelijk probleem heb aangekaart, toen ging het over de inburgeringsfolder, heeft de toenmalige wethouder mij verzekerd dat hij voortaan goed zou opletten om dergelijke fouten te voorkomen. Helaas constateer ik het tegendeel. Beste raadsleden en voorzitter: het gaat om dit mooie foldertje. Dit foldertje voorziet mensen van belangrijke informatie, als ze te maken krijgen met huiselijk geweld. We hebben een folder die in het Arabisch vertaald is, maar het is geen Arabisch. Het is abracadabra-Arabisch. Geen enkele Arabisch sprekende Haarlemmer kan dit lezen. Ik wil het proberen: het enige wat hier staat, er staan letters, want woorden zijn het niet. T, N, R. T, N, A, R, G. Best creatief, als ik ze bij elkaar sprokkel krijg je een totaal ander woord. Voorzitter, juist omdat ik het al heb aangekaart: het gaat om informatie. We willen de

mensen zo goed mogelijk informeren. Ik wil het volgende aan de wethouder vragen. Hoe komt de vertaling van zo'n folder tot stand, ik ga ervan uit dat er een check is? Bent u ervan op de hoogte gesteld dat er fouten in de folder zijn gemaakt? Zo ja, hoe denkt u de gemaakte fouten te herstellen, aangezien de folder in groten getale is gedrukt? Het belangrijkste, voorzitter: hoe denkt u dit terugkerende probleem aan te pakken?

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, laat ik beginnen te vertellen dat ik het met de heer Azannay deel dat ik het ook zeer betreurt dat er weer een fout is gemaakt in de vertaling van een folder. Zeker wanneer het al eerder heeft gespeeld en u er uitdrukkelijk om gevraagd hebt. 'Hebben we daar dan niets van geleerd, zou je zeggen. Volgens mij wel. Ik heb me laten informeren: we hebben met een professioneel vertaalbureau uit Hoofddorp gewerkt, wie kent hem niet – zegt mijn collega. We zijn er dus van uitgegaan dat het een correcte Arabische vertaling was. U zegt: heeft niemand u op die fout gewezen? Nee, we kennen die fout niet, u bent de eerste die ons erop wijst. Tot op heden hebben we geen reacties ontvangen van mensen die de folder hebben gezien. En die hopelijk ook de Arabische taal machtig zijn en ons hadden kunnen attenderen. Dus u bent de eerste. Maar ik neem uw woorden onmiddellijk voor waar aan. Ik heb uiteraard wel navraag laten doen, wat staat er fout in. Ik heb begrepen, maar u zegt iets anders en daar moet ik morgen nader op ingaan, dat er een relatief kleine fout in staat. In de zin van dat er een gebrekkige zinsbouw in staat, maar dat op zich wel de strekking van de vertaling duidelijk was. U zegt iets heel anders, u zegt er staat helemaal niets, je kunt er geen touw aan vastknopen. De heer AZANNAY: Als u door het professionele bureau bent ingelicht, die gaan de fout nooit bekennen denk ik.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zeg niet dat ik die informatie van het bureau heb, ik heb navraag gedaan ter voorbereiding op de beantwoording: wat is fout aan de tekst? De informatie die ik heb gekregen is dat het om een gebrekkige zinsopbouw gaat. En niet wat u zegt: dat er niets staat. Dat vindt ik nog veel ernstiger. Dus wat ik ga doen: ik ga het terugleggen bij het vertaalbureau. Want als het gaat om gebrekkig Arabisch, waarbij de strekking duidelijk is, moeten we kijken hoe het zich verhoudt tot het opnieuw laten drukken en distribueren. Als het klopt wat u zegt, dat er niets staat, dan ga ik er zeker over met het bureau in gesprek, omdat ik wil weten wat ze daaraan gaan doen. **(toezegging)** Zelf opnieuw die folder uitgeven kan niet, we hebben daar geen budget meer voor. Maar ik ga in gesprek met het bureau. U vraagt hoe het vervolg is. Het werkproces klopte, we hebben het bevestigd bij een bevestigd vertaalbureau dat zijn zaakjes zou moeten kennen. In die zin is er intern en qua voorzorgsmaatregelen niets misgegaan, maar in de uitvoering kennelijk wel. U kunt zich voorstellen dat ik dat met Communicatie heb opgenomen. Moeten we nog wel met dit bureau blijven werken? Als blijkt dat die fout erin zit. En ik wil voorstellen, dat moet u niet verkeerd opvatten, om u voortaan even mee te laten lezen. **(toezegging)** Misschien dat het ons een hoop geld bespaart. Maar ik kom bij u terug over het feit wat er blijkbaar niet staat, want dat is de fout ernstiger dan ik begrepen heb.

De heer AZANNAY: Bedankt wethouder. Ik wil de wethouder even helpen, waarom deze fout voorkomt. Ik twijfel niet aan het vertaalbureau. Ik ben op de website geweest en daar staat het correct. Waar het om gaat, het gaat om de link. Ik noem een adres, ik noem een huis. Als het adres niet klopt, kom ik nooit in het huis. Problemen met dit soort vertalingen doen zich voor in de mail. Als het programma het niet herkent, wordt het woord losgelaten en worden het losse letters. Dus ik geef u mee: let goed op, doe het niet via mail want programma's ondersteunen het soms niet. Dan valt de hele vertaling weg.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zie hier de laatste tijd de heer Elbers rondscharrelen en die is volgens mij arabist. Misschien hebben we een extra klusje voor de heer Elbers.

De heer AYNAN: Ik wil de constatering van de heer Azannay onderstrepen. Er staat echt helemaal niets. Ik kan het niet lezen. En ik kan het lezen. Wat de heer Elbers betreft: die is met pensioen en er zijn veel mensen die dat graag zo willen houden.

De VOORZITTER: Het vragenuurtje is voorbij.

2. VASTSTELLING AGENDA

De VOORZITTER: Zoals u weet liggen er twee moties vreemd. Stemt u in met behandeling? Ik denk het wel. Laten we ons de uitleg besparen deze keer. Dat betekent dat we de moties aan het einde van de vergadering gaan behandelen. Er is een hamerstuk, een hamerstuk met stemverklaring, agendapunt 5. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Inderdaad, dan gaan we dat doen.

3. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil een fractie iets agenderen?

De heer VRUGT: Het gaat om VI b – dat zou ik graag in de commissie Samenleving kort terugzien. Dit in verband met de ervaren overlast bij een sportcomplex. Ik zou graag een paar suggesties meegeven om het voor omwonenden iets te verzachten.

De VOORZITTER: Ik ga er voor het gemak van uit dat de raad geen bezwaar heeft tegen deze agendering. Wie nog meer?

Mevrouw VAN ZETTEN: III d – de brief van Stichting tot Behoud van de Groene Zoom over het bestemmingsplan Schalkwijkerweg. Mag dat geagendeerd worden voor de commissie Ontwikkeling? Het gaat vooral het laatste stukje in deze brief, iets wat de ambtenaar heeft gezegd over een te veranderen bestemmingsplan. Dat is kort gezegd de reden waarom het op de agenda zou moeten.

De VOORZITTER: Is er iemand die daar bezwaar tegen heeft? Zo te zien niet. Nog meer? Niemand.

HAMERSTUK

4. VASTSTELLEN DO WILSONPLEIN EN BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET (2011/33653)

De VOORZITTER: Besloten.

HAMERSTUK MET STEMVERKLARING

5. VERKOOP WAARDERWEG 136 (COLLEGEBESLUIT/ZIENSWIJZE (2011/33643))

De heer FRITZ: We hadden in de commissie een voorbehoud gemaakt: een vraag over het recht van overpad voor de scouting op het stuk dat we vandaag gaan verkopen. We hebben vandaag van het college een goed antwoord gehad, voor ons voldoende. En daarmee stemmen wij van harte in.

De heer DE IONGH: Wij willen de wethouder danken: het is een duidelijk antwoord. We zijn er zeker van dat de scouting op deze manier op een veilige manier tijdens de ruilverkaveling op eigen terrein terecht kan komen.

De heer VRUGT: In de commissie hebben we er aandacht voor gevraagd: het feit dat alleen voor de grond betaald gaat worden. Weliswaar met de opstal, maar dat de opstal als zodanig met nul gewaardeerd wordt. Wij kunnen absoluut niet instemmen met deze verkoop, omdat we het een zeer wonderlijke redenering vinden. Er wordt gezegd: boekwaarde is nul. Ik denk dat elke ondernemer jaloers zou zijn als hij voor een bedrag van nul een dergelijke opstal zou kunnen kopen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kan ik hiermee concluderen dat de Actiepartij de enige partij is die tegenstemt? Dan is dit punt besloten.

MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

De VOORZITTER: Ik neem u mee naar twee moties en die gaan over hetzelfde onderwerp. Die gaan namelijk over het voorliggende bestuursakkoord waarover straks in de VNG-vergadering gesproken en gestemd gaat worden. Er liggen twee moties: die van de SP is verder strekkend dan die van een aantal andere partijen: D66, PvdA, Haarlem Plus, Trots, VVD en GroenLinks. Ik stel voor deze moties tegelijkertijd te behandelen, in die zin dat we stemverklaringen doen van de indieners van de motie van GroenLinks in eerste instantie. Want zij waren het eerste. Dat daarna de SP de eigen motie indient. En dat alle andere fracties qua stemverklaring aan de orde komen. Alle twee de moties van commentaar voorzien en vervolgens wordt er gestemd. Waarbij er eerst gestemd wordt over de SP-motie omdat die verderstrekkend is en daarna over de andere motie. Als u hiermee instemt, denk ik dat het snel kan gaan. Het woord aan GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: Op 8 juni stemt het VNG-congres over het conceptbestuursakkoord van het Rijk, het IPO, de Unie van Waterschappen en de VNG. Dat bestuursakkoord bevat afspraken met soms grote financiële gevolgen. De grootste hang-up voor gemeenten zijn de financiële kaders van de nieuwe Wet werken naar vermogen. Daarvan is nu al duidelijk dat er te weinig geld voor beschikbaar wordt gesteld. Dat zegt ook de VNG zelf, met de woorden dat ze zich daar zorgen over maakt. En dat wordt ook in andere gemeenten en gemeenteraden op deze manier besproken. Zoals het er nu naar uitziet worden gemeenten straks verantwoordelijk voor mensen die op een sociale werkplaats werken en moeten daarnaast bovendien veel meer mensen aan het werk helpen. Zonder dat daar genoeg geld voor is. Toch even vooropgezet: GroenLinks is positief over de ontschotting die de Wet werken naar vermogen met zich meebrengt. Daar hebben we het hier dus ook niet over. En we zijn ook niet per definitie tegen het overhevelen van taken richting gemeenten, dus daar hebben we het ook niet over. Maar wat er nu gebeurt is dat het kabinet taken op de gemeente afschuift zonder daar de bijbehorende financiële middelen tegenover te zetten. En daar hebben we het hier wel over, want daar hebben we groot bezwaar tegen. Er is nog hoop: er is over twee weken een Kamerdebat en een hoorzitting over dit onderwerp. Morgen komt de G32 bij elkaar en die zullen ook over het bestuursakkoord spreken. En net werd ik door de heer Rutten geattendeerd op een zeer recent persbericht dat de VNG nog met een apart voorstel komt over de sociale werkvoorziening, dus ook tot de VNG zijn inmiddels de signalen doorgedrongen. Maar dat neemt niet weg dat wij dat ook willen bestendigen en nu een stevig signaal willen geven, ook richting de VNG. Door het college op te roepen niet akkoord te gaan met overheveling van taken naar de gemeente zonder bijbehorend budget. Dat doen wij samen met mede-indieners: VVD, PvdA, D66, Haarlem Plus en Trots. Ik zal even kort de conclusies van de motie uitspreken: we spreken uit dat overheveling van taken zonder bijbehorend budget ongewenst is en we roepen het college met klem op dit standpunt actief uit te dragen, om niet akkoord te gaan met overheveling van taken naar de gemeente zonder bijbehorend budget en we vragen de wethouder ook voor de discussie volgende week met een doorrekening te komen van de financiële gevolgen voor de gemeente Haarlem van het in het bestuursakkoord vastgestelde financiële kader voor de Wet werken naar vermogen.

De VOORZITTER: Dank u wel, het staat voor 26 mei op de agenda van de commissie Bestuur. Ik hoor eerder al, rechts van mij. De andere indieners mogen ook hun bijdrage leveren, maar ik stel voor dat het geen herhaling van zetten wordt.

Mevrouw KOPER: Dat zal ik ook niet doen. Ik kan me geheel aansluiten bij het goede verhaal van mevrouw Hoffmans. Een kleine aanvulling nog: deze ontwerpresolutie is vorig jaar bij het VNG-congres aangenomen. Een van de afspraken die toen gemaakt is, is dat voorwaarde voor decentralisatie zou zijn voldoende financiële middelen voor nu en voor de toekomst. Daar gaat dus dit bestuursakkoord op mank. En dat is ook de reden dat we deze motie mede indienen. Zoals mevrouw Hoffmans al zei: er is 25 mei een Kamerdebat, 1 juni is er een hoorzitting en daarna is er nog een gesprek van het kabinet met de VNG en morgen spreekt de G4 en G32 met de VNG-onderhandelaars. Daarom is het van belang dat we dit duidelijke signaal geven.

De heer SCHRAMA: Ik vond de inleiding van mevrouw Hoffmans dermate goed dat ik niets toe te voegen heb; ik onderschrijf de motie ten volle.

Mevrouw OTTEN: Ook geen aanvullende opmerkingen, dank u.

Mevrouw VAN ZETTEN: Een herhaling van zetten, dat is mij op het lijf geschreven. Maar ik houd het heel kort. Het is inderdaad zo dat dit onderwerp nog aan de orde komt in de commissie Bestuur en het is een goede gewoonte daar nog uitgebreid de mening van een fractie te verwoorden. Is althans mijn mening. Logisch dat heel bestuurlijk Nederland een beetje op zijn kop staat vanwege de zorgen om de financiën. Dat betekent niet dat D66 zich niet in veel zaken van het bestuursakkoord zal kunnen vinden. Meer bestuurlijke vrijheid voor de steden, dat kan alleen maar goed zijn. Dat we hier in Haarlem ons eigen beleid kunnen bepalen. Zonder betutteld te worden door de Tweede Kamer met hun regeltjes. Maar het is logisch en vanzelfsprekend dat we er meer budget bij willen om dit beleid goed uit te kunnen voeren, vandaar dat we mede-indieners zijn van deze motie.

De heer DE JONG: De VVD is niet principieel tegen het bestuursakkoord. We spreken wel onze zorgen uit voor de financiële consequenties die het kan hebben voor deze stad, in financieel zwaar weer. We willen graag helder inzicht in de lokale financiële effecten, dus we willen dat het college met een goed rekenmodel komt.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de SP nu met de eigen motie komt.

Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, het kabinet-Rutten heeft een conceptbestuursakkoord met de VNG, provincies en Unie van Waterschappen. We worden straks als gemeente verantwoordelijk voor het schrappen van het minimumloon, omdat mensen uit de bijstand, Wajong, sociale werkplaats, voor minder dan het minimumloon een baan moeten accepteren. We worden verantwoordelijk voor het afbreken van de sociale werkvoorziening. We worden verantwoordelijk voor marktwerking in de jeugdzorg, probleemgezinnen en kinderen in de knel worden een te onderhandelen product. We worden verantwoordelijk voor 3 miljard bezuinigingen op de onderkant van de arbeidsmarkt, de zorg en de jeugdzorg. Kortom, we halen het paard van Troje binnen. En daarom dienen we een motie in: Bestuursakkoord niet akkoord. We dragen het college op: het bestuursakkoord te verwerpen en tijdens de ledenvergadering van de VNG op 8 juni 2011 tegen het bestuursakkoord te stemmen.

De VOORZITTER: Er zijn tot nu toe drie partijen die geen verklaring hebben afgelegd omdat ze geen van de moties mede-ondertekend hebben. Dat zijn mevrouw De Leeuw, de heer Vrugt en het CDA. Aan u, mevrouw De Leeuw, om alle twee de moties te becommentariëren.

Mevrouw DE LEEUW: Het is een misverstand: de motie van de SP heb ik mede-ondertekend. En die ondersteun ik ook ten volle. De andere motie vind ik goed, maar die gaat niet ver genoeg. Dus ik blijf bij deze.

De VOORZITTER: Bij deze rechtgezet, dank u wel.

De heer VRUGT: Inhoudelijk is er al veel zinnigs gezegd. Onder andere door mevrouw Hoffmans. Uit tamelijk onverdachte bron hoorde ik ook al het puntje dat het VNG-bestuur met een aanvullend voorstel komt naar de leden, over de sociale werkvoorziening. Dat was door de heer Rutten ook op internet gevonden. Dat is mogelijk plezierig. Maar aan het einde van de rit kunnen we natuurlijk absoluut niet akkoord gaan met de tekst zoals die nu voorligt. Het is een misverstand dat onze handtekening niet onder de motie van de SP staat. Ik denk dat ik die net even te laat gezien heb, anders zou die er zeker onder gestaan hebben. Die zullen we dus zeker steunen. Dat wil niet zeggen dat we de andere motie niet ook zullen steunen. Om de doodeenvoudige reden dat het laatste bolletje ook onze goedkeuring kan wegdragen, dat er een inzicht wordt gegeven over de gevolgen voor Haarlem van dit akkoord. Dus we zullen beide moties van harte steunen.

De heer SNOEK: De SP spreekt over verantwoordelijkheden die onze kant uit komen en duidt dat als het paard van Troje. Net als GroenLinks en de VVD aangeven, lopen wij niet weg voor die verantwoordelijkheden. Wij gaan voor die decentralisatie, daar heeft de VNG ook al jaren voor gepleit. Ook wij geloven dat we hier als gemeente die taken goed kunnen

uitvoeren. Bij zo'n decentralisatie hoort vaak de ambitie om ook efficiënter te gaan werken, om de uitvoering leaner en meaner te gaan maken. Dus dat er naar efficiëntie gekeken gaat worden snappen wij ook wel. De VNG onderhandelt echter ook nog steeds omdat men zich zorgen maakt of er voldoende middelen zijn. Die zorg delen wij. We zien in het hele land dat mensen zich daar zorgen over maken. We zullen niet de wijsheid hebben te denken dat het meteen helemaal goed zit. Gelukkig zit er in het bestuursakkoord een evaluatiemoment, over twee jaar. Er is gezegd: we kijken naar die overdracht en dan na twee jaar kijken we hoe het gaat. Dat zal de PvdA en GroenLinks aanspreken, zo'n techniek. Die passen we hier in huis ook toe. Onze zorg is ook: zijn wij in dit huis wel in staat deze taken op ons te nemen? Is onze eigen organisatie voldoende op orde? Kan de afdeling dit aan? Het is een zaak: wat krijgen we over de schutting vanuit Den Haag? Maar ook: hebben we ons eigen huis wel op orde? We vinden het jammer dat de redelijke motie van GroenLinks en alliantie daar niet over spreekt en alleen kijkt naar het Haagse. En dus niet wat wij hier in huis al op orde hebben. Concluderend: Wij steunen de zorg die aan de motie ten grondslag ligt, delen die zorg. Maar de motie is te vroeg: de VNG onderhandelt nog. We spreken er in de commissie nog over. En als het gaat om de overwegingen: er wordt gesproken over een onuitvoerbaar en onhaalbaar opdracht. Dat is voor ons iets te ronkend. Zonder bijbehorend budget: er is natuurlijk bijbehorend budget, de vraag is of het budget volstaat voor de taken die we krijgen. De motie is te vroeg, te ronkend. En er zijn vele moties om minder niet gesteund. De motie van de SP, dat spreekt voor zich: die zullen we niet steunen.

Wethouder HEILIEGERS: De moties zijn duidelijk en duidelijk toegelicht. Een van de moties spitst zich toe op de onderkant van de arbeidsmarkt en de effecten. Het college ziet dat ook. We zijn bij de hoorzitting geweest afgelopen maandag en het is duidelijk hoe er een wanklank is. Voor degenen die zich daar in verdiept hebben: er is een incidenteel noodfonds, ik meen van 400 miljoen. De VNG heeft gezegd: 690 miljoen, dus dat matcht ook al niet. Ontschotting is misschien wel een goed idee en werken naar vermogen lijkt ons ook logisch. Maar de implementatie- en uitvoeringskosten zijn toch wel heel erg onduidelijk. En dat komt in een van de moties ook wel duidelijk naar voren. Wat het college betreft: wij ontraden de motie van de SP, die is te definitief. De andere motie neemt het college over en we gaan ermee aan het werk en komen bij u terug.

De VOORZITTER: Ik ga de moties in stemming brengen. Eerst de motie van de SP en OPH.

Motie 6: Bestuursakkoord niet akkoord!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 12 mei 2011, overwegende dat:

- ▲ het kabinet een bestuursakkoord heeft getekend met de koepel van gemeenten (VNG), provincies (IPO) en de Unie van Waterschappen;
- ▲ hierin is afgesproken dat er een takenpakket ter waarde van 8,5 miljard euro wordt overgedaan aan gemeenten en provincies;
- ▲ dat er tegelijkertijd door het Rijk meer dan 2,5 miljard wordt bezuinigd op het takenpakket;
- ▲ dat het bestuursakkoord daarmee in zich draagt dat gemeenten grote financiële risico's lopen;
- ▲ dat er in dit bestuursakkoord ook nog veel onduidelijkheden zitten die nog grote (financiële) gevolgen kunnen hebben voor de gemeenten;
- ▲ dat het Rijk onder meer onderwerpen als werk, bijstand, sociale werkvoorziening, begeleiding uit de Awbz naar Wmo en de Jeugdzorg overdraagt aan gemeenten, maar daarbij niet ook het huidige budget naar de gemeenten overhevelt, doch aanzienlijke bezuinigingen doorvoert;
- ▲ dat met dit akkoord gemeenten medeverantwoordelijk worden voor het uitvoeren van aanzienlijke bezuinigingen op de kwetsbaarsten in de samenleving (mensen

12 mei 2011

met een arbeidsbeperking, mensen met een verstandelijke, lichamelijke of psychische aandoening), op de jeugd en op onze natuur;
draagt het college op:
 ^ het bestuursakkoord te verwerpen;
 ^ tijdens de ledenvergadering van de VNG op 8 juni 2011 tegen het bestuursakkoord te stemmen;
en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: SP en OPH.

De VOORZITTER: Iemand een stemverklaring?

Mevrouw HOFFMANS: Wij begrijpen de motie van de SP, daar kan ik eerlijk over zijn. Maar zoals ik in mijn betoog zei: we hebben nog hoop. Want er gebeurt nog een hoop, er is van alles gaande. Laten we alstublieft met elkaar duimen of bidden, afhankelijk van uw achtergrond, dat daar iets moois uit rolt. Gebeurt dat niet ...

De heer VAN DE MANAKKER: Bent u geïnspireerd door de heer Snoek?

Mevrouw HOFFMANS: Ik ben regelmatig geïnspireerd door de heer Snoek.

De VOORZITTER: Nog iemand? Niet. Dan breng ik de motie in stemming. Wie steunt de motie van de SP? De SP, de Actiepartij, OPH. Dan is de motie verworpen.

Motie 7: Bestuursakkoord

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 12 mei 2011, constaterende dat:

- ^ het Rijk, de VNG, de IPO en de Unie van Waterschappen tot een conceptbestuursakkoord zijn gekomen;
- ^ dat het financieel kader van de Wet werken naar vermogen, onderdeel van het bestuursakkoord, onvoldoende aansluit op de taken en verantwoordelijkheden van gemeenten;

overwegende dat:

- ^ de gemeente met het in het bestuursakkoord vastgestelde financiële kader voor de Wet werken naar vermogen voor een onuitvoerbaar en onhaalbaar opdracht wordt gesteld;

spreekt uit:

- ^ dat een overheveling van taken richting gemeenten zonder bijbehorend budget ongewenst is;

roept het college op:

- ^ dit standpunt actief uit te dragen;
- ^ niet akkoord te gaan met overheveling van taken richting de gemeente zonder bijbehorend budget;
- ^ voor de discussie in de commissie volgende week met een doorrekening te komen van de financiële gevolgen voor de gemeente Haarlem van het in het bestuursakkoord vastgestelde financiële kader voor de Wet werken naar vermogen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Haarlem Plus en Trots.

De VOORZITTER: Tot slot: de motie van GroenLinks en alliantie, zoals de heer Snoek zei. Mooi geformuleerd. Alle stemverklaringen ...

De heer VAN DE MANAKKER: Met grote teleurstelling moeten we vaststellen dat wederom een fantastische motie van de SP niet is aangenomen. Desalniettemin, we zijn niet kinderachtig: we steunen deze motie van de coalitie en aanhang. We willen wel opmerken dat het laatste puntje, de discussie in de commissie over de financiën, een duister verhaal wordt. Zoals u zegt: er komen nog vergaderingen en toestanden, veranderingen. Ik gun het jullie graag, maar het zal een duistere toestand zijn.

De VOORZITTER: Vanavond is er alles over dit onderwerp gezegd. Dan breng ik de motie in stemming. Wie van u steunt de motie? Ik zie D66, VVD, SP, Haarlem Plus, Actiepartij, OPH, GroenLinks en Partij van de Arbeid. Dan is de motie hierbij aangenomen.

U hebt ondertussen begrepen dat de motie over het pontje niet is doorgedaan. Daarmee sluit ik met uw welnemen de avond af.

De heer VRUGT: Van de orde nog: jammer dat het pontje niet doorgaat. Ik wil gezegd hebben, er wordt moeilijk gedaan over fracties die ergens te laat mee zijn. Ik heb het best vervelend gevonden dat we de drie moties vreemd die wel op de agenda stonden, pas ter vergadering te zien hebben gekregen. Ik zou het plezierig vinden als we voortaan vooraf de tekst al zouden krijgen.

De VOORZITTER: Dat is aan de fracties, het is eigen aan moties vreemd. Maar ik begrijp uw opmerking. Ik wens u een prettige avond, namens de mensen achter de tafel.

Einde vergadering: 21.00 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter