

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 30 JUNI 2011 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heilieggers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

1. OPENING

De VOORZITTER: Het is vijf minuten over vijf en dat betekent dat we gaan beginnen. Ik heb de indruk dat iedereen wel zo'n beetje zit, dus ik open bij deze de vergadering. Ik heb het grote plezier om te melden dat wij een jarige in ons midden hebben. Dat is mevrouw Pea Bosma. Mevrouw Bosma is ergens tussen de vijftig en de zestig jaar oud geworden. Van harte gefeliciteerd, mevrouw Bosma, namens ons allemaal. Laten we vragen of de heer Hiltemann het woord wil voeren in de tweede termijn.

4. KADERNOTA

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. De tweede termijn van de raad; de kadernota zit er weer bijna op. De SP heeft de afgelopen dagen veel dingen gehoord die ons tot verder nadenken hebben aangezet. Die neem ik mee in mijn verhaal en die resulteren ook nog in een aantal moties. U blijft stug vasthouden aan de extreme bezuinigingen. We hebben een citaat uit de meicirculaire: "De beleidsvorming van het kabinet leidt tot lagere netto gecorrigeerde rijksuitgaven. Omdat de normeringssystematiek voor 2011 buiten werking is gesteld, leidt dit niet tot lagere accressen. Wanneer de systematiek weer in werking wordt gesteld, treedt een hogere groei van de NGRU op. Dit leidt tot een hoger accres voor de periode 2012 en verder ten opzichte van de decembercirculaire 2010." Het voordeel op het accres is inmiddels van 27 miljoen euro in december gestegen tot maar liefst 35 miljoen euro. In de meicirculaire staat ook een vooruitblik op het accres in 2016. De stijging loopt op van 0,55% in 2012 naar 2,59% in 2016. En nog steeds ziet u geen reden om het bezuinigen te matigen. Nog steeds houdt u vast aan 'dat zien we in 2012 wel'. U lijkt TiTa Tovenaar wel; die zei ook altijd 'dat zien we morgen dan wel weer'. Wethouder Heilieggers gaf in zijn betoog aan dat de rijksbezuinigingen niet zijn verwerkt in de kadernota. Weer gaat hij hierbij uit van een doemscenario, terwijl de meicirculaire een heel andere kijk op de bezuinigingen geeft: niet alleen op het accres, maar ook op de doelbezuinigingen.

Wethouder, drink eens een halfvol glas met mevrouw Hoffmans van GroenLinks. Misschien bevalt dat wel beter dan het halflege glas. Het blijft voor de SP echt onbegrijpelijk dat u – en met u de coalitiepartijen – vasthoudt aan bezuinigingen die een zware last op de schouders van de Haarlemmers leggen en volgend jaar misschien, of zelfs waarschijnlijk niet eens noodzakelijk zijn gebleken. Dan de Wmo-reserve. Met het CDA hadden wij in de eerste termijn al een motie ingediend met betrekking tot de Wmo-reserve. Naar aanleiding van de eerste termijn van het college hebben SP, CDA en de Actiepartij deze motie nog eens aangescherpt. Daarbij dragen wij het college op de lening van 1 miljoen euro te onttrekken aan de algemene reserve, en niet aan de Wmo-reserve. Daarnaast zijn we van mening dat de toevoeging van 0,5 miljoen euro aan de algemene reserve uit de Wmo-reserve niet door moet gaan.

Mevrouw HOFFMANS: Vervangt die motie de oorspronkelijke motie van het CDA?

De heer HILTEMANN: Nee, die hoeft die motie niet te vervangen. U mag zelf kiezen.

Voorzitter, het onttrekken van geld aan de Wmo-reserve is onrechtmatig, want het is in strijd met het bestaande besluit van de gemeenteraad. Daarnaast is het ondoelmatig, want de inzet van Wmo-gelden moet een effect hebben op de sociale doelen van een Wmo-prestatieveld. Wmo-gelden moeten en mogen alleen voor de Wmo worden gebruikt. Wij dienen hierbij een motie in; graag uw reactie. Dan Hof 2.0, nu we het toch over onrechtmatigheid hebben. Het vaststellen van Hof 2.0 zonder advies van de Wmo-raad is volgens het statuut van en de afspraken met de Wmo-raad ook onrechtmatig. De afspraken met de Wmo-raad vloeien voort uit de wettelijk voorgeschreven taken rond participatie en mogen niet zomaar aan de kant gezet worden. U heeft betoogd dat de Wmo-raad zijn advies niet heeft willen sturen. Uit betrouwbare bronnen binnen de Wmo-raad hebben wij vernomen dat het college heeft besloten het advies niet aan de gemeenteraad toe te sturen. Niet meer nodig, omdat er toch al een nieuwe nota lag. In voorgaande jaren werd het collegestuk altijd aangehouden, tot de Wmo-raad het advies had uitgebracht. Door dat advies niet af te wachten maakt u een belangrijk adviesorgaan monddood. Het feit dat de Wmo-raad op deze wijze wordt geschoffeerd, is een schande. Ook hierbij dienen we een motie in en graag uw reactie. De id-banen. De wethouder is er trots op dat hij 24 mensen aan reguliere arbeid heeft geholpen en ziet het Bossche model nu als zaligmakend. Laat ik u uit de droom helpen: ook met het Bossche model worden mensen ontslagen. De werkgever moet in dit model iets meer betalen, maar kan dat niet, want wij besluiten vandaag op subsidies te korten of ze zelfs helemaal te schrappen. Of dacht u dat bijvoorbeeld Haarlem Effect voldoende geld overhoudt om een nieuwe id'er in vaste dienst te nemen? Nee, voorzitter. Die 84 mensen verdwijnen gewoon in de bijstand en kosten ons met uitkering en bijzondere voorzieningen bijna net zoveel als ze ons nu kosten. Wie heeft daar nu iets bij gewonnen? Er zijn alleen verliezers. Ook hier weer een motie en graag uw reactie. Viva! Ik ontkom er toch niet aan om ook de Viva! weer te noemen. De medewerkers staan nu in hun tent op de Grote Markt. Ze vragen om uw steun en die ontzegt u ze. En dan richt ik me hierover eigenlijk naar de raad, want onze motie 30, Viva! 100%, geen loonsverlaging, is door het college verkeerd geïnterpreteerd. Ook de beantwoording ervan klopt niet. Wij hebben deze vraag namelijk niet aan het college gesteld. Wij vragen aan de raad om deze medewerkers te steunen. De SP vraagt zich werkelijk af waar u bang voor bent, waarom u niet wil onderzoeken of de door onze adviesraad ter beschikking gestelde gemeenschapsgelden doelmatig en rechtmatig zijn gebruikt. Waarom lukt het andere soorten organisaties in Haarlem en omgeving wel om met het budget uit te komen? Waarom heeft alleen Viva! deze problemen? Wat heeft Viva! met ons geld gedaan? Waar is het gebleven? In welke Viva!-bv is het uiteindelijk terechtgekomen? We zijn het hier allemaal over eens. We hebben Viva! een reële prijs betaald. Dat hebben we zelfs vooraf nog uit laten zoeken. We hebben alle voorzichtigheid in acht genomen en we zijn niet gegaan voor de goedkoopste, maar voor de organisatie die tegen een reële prijs een goede prestatieovereenkomst wilde afsluiten. Dus nogmaals: waarom lukt het Viva! niet waar het andere organisaties wel lukt? De SP zal daartoe een motie indienen, waarin het college

wordt gevraagd een onderzoek uit te laten voeren naar de doelmatigheid en rechtmatigheid van de wijze waarop Viva! voor het uitvoeren van thuiszorg de ter beschikking gestelde gelden heeft gebruikt. Graag uw reactie hierop. In aanvulling daarop heb ik nog twee expliciete vragen aan de wethouder. Eén: is het waar dat u met Viva! Zorggroep afspraken gemaakt heeft over meewerken aan het buurtzorgconcept van Hof 2.0? En ten tweede: heeft u binnen het experiment afspraken met Viva! gemaakt over het inzetten van de schoonmaakpoot van Viva! voor het schoonmaakarrangement? De adviesraden, daar heb ik het bij Hof 2.0 al over gehad, maar ik wil dit toch nog even wat algemener bespreken. Wethouder Van der Hoek gaf een onsamenhangend verhaal over het advieskader. Wat betreft de SP komen dergelijke adviezen zo snel mogelijk naar de raad en worden ze ook zo snel mogelijk aangevraagd. De adviesraden zitten niet te wachten op haastklussen. Ze willen graag een gedegen advies leveren en dat verwachten wij ook van ze. Een gedegen advies kost tijd. College, geef ze die tijd dan ook en gebruik ze niet als sluitpost. Gelukkig heeft de wethouder de rapporten die hij gisteren toegezegd heeft ons al toegestuurd. Subsidies. Wat betreft subsidies aan cultuur- en welzijnsinstellingen wijst de SP het voorstel van zowel het college als de coalitie af. Dat van het college omdat dat wat ons betreft allemaal te vroeg komt. Vandaar een oppositiebrede motie om in ieder geval de brede discussie aan het eind van dit jaar af te wachten. Het voorstel van de coalitie wijst de SP af omdat we van mening zijn dat sprake is van willekeur. U heeft ons niet uit kunnen leggen waarom u wel voor de ene en niet voor de andere organisatie heeft gekozen. Uit onze contacten in Haarlem blijkt – hoeveel u ook met organisaties heeft gesproken – dat uw alternatieve voorstel hen nooit heeft bereikt en zij daarop dus ook nooit hebben kunnen reageren. Dat kwam voor hen, net als bij ons – raadsleden in de oppositie – uit de lucht vallen. Gezien de reacties zijn de vele organisaties erg ongelukkig met het coalitievoorstel, net zoals er veel organisaties erg ongelukkig zijn met het collegevoorstel.

Mevrouw HOFFMANS: Heeft de SP ook gesproken met organisaties die erg gelukkig zijn met het coalitievoorstel, omdat zij daarin worden gespaard?

De heer HILTEMANN: Dat is helemaal niet interessant.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Mevrouw Hoffmans, ik heb inderdaad eerder met de instellingen gesproken. Ik heb afspraken met de instellingen gehad voordat ik uw amendement zag. Ook wij willen ze sparen. De heer Hiltemann heeft uitgelegd waarom wij hier niet mee doorgaan. Ondanks dat we deze instellingen ook willen sparen, willen we dat niet over de rug van anderen doen.

De heer HILTEMANN: Wij blijven er dan ook op aandringen om de bezuinigingen op de subsidies een jaar uit te stellen, zodat voor iedereen duidelijk wordt wat wij met de subsidies willen bereiken en welke criteria wij daarvoor hanteren. Het parkeerbeleid, in aanvulling op het verhaal van de VVD over de bezoekersparkeerschijf. Gelukkig hebben we besloten dat de kartonnen bezoekersparkeerschijf mag blijven bestaan naast het digitaal bezoekersparkeerrecht. De VVD heeft ervoor gezorgd dat de wethouder een communicatietraject heeft beloofd aangaande de hoge kosten die aan het sms'en zijn verbonden. Dat gaat zo'n € 0,30 per keer kosten en wie weet wat de telecomaanbieders nog meer gaan doen. Ook hier leggen we de lasten weer bij de Haarlemmers neer: eerst betalen voor het recht en dan nog voor de uitvoering. Eén bezoek per week kost al gauw 15 euro per jaar. De SP, de Actiepartij en Haarlem Plus dienen dan ook een motie in die het college opdraagt te onderzoeken op welke manier de sms-kosten kunnen worden beperkt en daarover terug te rapporteren aan de raad. Graag een reactie.

De heer MARSELJE: Dat onderzoek is toch vrij overbodig? We weten hoe het zonder kosten kan. En dat weet u toch ook uit de stukken? De manier om die te vermijden is door te kiezen voor de kartonnen schijf of het gewoon via internet te regelen.

De heer HILTEMANN: Maar we hebben niet allemaal internet.

De heer MARSELJE: Nou, als je kan sms'en heb je waarschijnlijk ook wel een internetverbinding.

De heer HILTEMANN: En dat sms'en vragen we dan waarschijnlijk aan de mensen die op bezoek komen.

De heer MARSELJE: We worden het niet eens, denk ik.

De heer RUTTE: De vraag aan de SP is waarom dit voorstel niet vorige week is ingediend. We hebben daar nu een besluit over genomen. Ik kan niet meer uit mijn hoofd zeggen wat u daarin gestemd heeft, maar volgens mij waren we het allemaal met elkaar eens. En nu komt u hier een week later mee, net als dat u een week nadat we Hof 2.0 hebben vastgesteld ook nog komt met bezwaren daartegen. Waarom bent u hier vorige week niet mee aangekomen?

De heer HILTEMANN: Ik ben begonnen met te zeggen dat de discussie van gisteren en maandag ons aan het denken heeft gezet. We zijn tot een aantal conclusies gekomen en daar is dit het product van.

De heer MARSELJE: Ik meen toch dat wij vorige week al nagedacht hebben. Maar ja, bij u gaat het iets trager.

De heer HILTEMANN: Misschien ben ik iets trager dan u, mijnheer Marselje, maar hopelijk wel iets zorgvuldiger. Dus ook hier weer een motie en graag uw reactie. Het verduurzamen van woningen. Gisteren heeft collega Van de Manakker geprobeerd een antwoord boven water te krijgen. Dat is hem niet gelukt, terwijl het toch een heel simpele vraag is. Wethouder Nieuwenburg, u gaat woningen verduurzamen. Wat betreft de SP is dat oké. Verduurzamen kost geld. Woningbouwverenigingen zijn geen filantropische instellingen, dus zij willen dat geld weer terugverdienen. En dan komt nu de vraag: wat doet verduurzaming met de huren? Blijven deze woningen betaalbaar; blijven dit sociale huurwoningen? Een simpel antwoord lijkt mij toch niet zo moeilijk. Graag uw reactie. U geeft ook aan de sociale woningvoorraad beter te willen verdelen over de stad. Op zich kan de SP zich daar iets bij voorstellen, mits we vasthouden aan de 30% sociale huur en koop. In de afgelopen jaren werden wij steeds weer geconfronteerd met projecten waar geen sociale woningbouw in zat of waar door problemen als eerste de sociale woningen sneuvelen, en dat steeds onder het mom 'dat compenseren we elders in de stad wel'. Gelukkig heeft collega Fritz gisteren al duidelijk gemaakt dat die 30% ook voor de coalitie heilig blijft.

De heer FRITZ: Ik heb over een ander onderdeel binnen de sociale woningbouw nog een vraag. Wij hebben namelijk uw motie 29 gelezen, die gaat over doorstroming en het beschikbaar stellen van woningen van ouderen voor gezinnen. Die vinden wij op zich heel sympathiek en we neigen ertoe deze te steunen. Wij hebben een vraag over hoe we iets daarin moeten uitleggen. Het verzoek aan het college is namelijk met de woningcorporaties afspraken te maken dat deze sociale huurwoningen zo spoedig mogelijk worden benut voor gezinnen met jonge kinderen. Hoe ziet u dat precies voor zich? Wilt u dat het college die mensen gaat stimuleren, door bijvoorbeeld een andere aantrekkelijke woning aan te bieden, om uit hun woning te vertrekken? Of ziet u, want zo zou je de motie namelijk ook uit kunnen leggen, vormen van dwang en drang voor zich?

De heer HILTEMANN: Wij denken absoluut niet aan dwang en drang. Wij denken eraan om bijvoorbeeld mensen die nu alleen in een grote woning wonen over te laten gaan naar een kleinere woning. Maar die kosten vaak meer geld. Met een huuraanpassing wordt het dan aantrekkelijker voor mensen om te verkassen. Mogelijk kun je dan in die grotere woning wel wat meer huur vragen. In ieder geval: maak het aantrekkelijk dat die mensen naar een kleinere woning gaan.

De heer FRITZ: Dank voor die toelichting. Daarmee kunnen wij er in ieder geval positief naar kijken. We zullen straks kijken hoe we er precies over gaan stemmen. Het helpt wel om duidelijk te hebben hoe u de motie bedoelt.

De heer MULDER: Het college reageert onder meer door te zeggen dat er al voldoende van dit soort maatregelen zijn om uw wens in die motie te verwezenlijken. Ik denk bijvoorbeeld aan de 30%-maatregel. Vindt u dat nog niet genoeg?

De heer HILTEMANN: De 30%-maatregel werkt op dit moment niet. Wij vinden het resultaat daarvan te weinig, omdat mensen tegen de drempel van een huurverhoging aan

lopen. Ik wil wel naar een grotere woning, maar dan moet ik meer geld gaan betalen dan voor een kleinere woning. Dat werkt natuurlijk niet. Daar vragen wij dus begrip voor in deze motie.

De heer SNOEK: Heeft de SP een beeld bij hoe we dat gaan doen, om maar even te chargeren, die arme oude besjes uit hun huizen verdrijven waar ze hun kinderen hebben opgevoed en al generaties lang wonen?

De heer HILTEMANN: Nou, wat ik zeg: door het aantrekkelijker te maken, door die mensen een fijne plek aan te bieden waar ze niet opeens 500 euro meer voor hoeven te betalen omdat er toevallig huurharmonisatie op zit. Pas dat aan en zorg dat er gelijkvloerse woningen in die 30% zitten en zorg dat het aantrekkelijk wordt, financieel ook, om over te stappen. Want financiën zijn nu vaak de drempel. Tot slot dan onze motie met het verzoek 10% raadsvergoeding en 6% fractievergoeding in te leveren. 'Een motie voor de Bühne', wordt er geroepen. Om de dooie dood niet. We zijn hierin heel serieus. Het presidium geeft aan dat we al wel inleveren, maar daar merken wij als raad maar heel weinig van. Waarom mogen wij als raad de dans ontspringen? Alle Haarlemmers leveren in; waarom wij niet? Zeker als we straks ook nog een loonsverhoging krijgen omdat we een 150.000-plusgemeente worden.

Mevrouw LANGENACKER: Mijnheer Hiltemann, u verzet zich nu al maanden tegen een loonsverlaging van de Viva!-zorgvrouwen. Ik bedoel dat niet flauw; wij verzetten ons daar ook tegen. Wij kunnen niet in ieders portemonnee kijken. Waar wij als PvdA niet voor zijn, is dat wij hier iedereen nu ook een loonsverlaging opleggen, terwijl mensen toch met een vooraf bekend bedrag ingestapt zijn. Hoe kunt u nu wel bij de raad doen, wat u anderen juist verwijt?

De heer HILTEMANN: Ik vind deze vraag eigenlijk een beetje schandalig. Het wordt zelfs eigenlijk al gedekt door die 250 euro die u straks extra krijgt.

Mevrouw LANGENACKER: Misschien nog even ter aanvulling: wat ik eigenlijk wil zeggen is dat wij als PvdA er geen enkele moeite mee hebben om inderdaad solidair te zijn, maar dat wij niet vinden dat wij onze collega-raadsleden dat ook moeten opleggen.

De heer HILTEMANN: Ik wil het niet opleggen, ik stel het u voor. Misschien vragen we straks wel om een hoofdelijke stemming op dit punt. Het staat u zelf vrij om eens te kijken hoe u daar in staat.

Mevrouw HOFFMANS: Het punt is – en in die zin wil ik mevrouw Langenacker aanvullen – dat ik niet in de portemonnee van anderen kan kijken. En u niet in de mijne. Op het moment dat ik voor deze motie stem, beslis ik daarmee ook over het inkomen van andere mensen.

De heer HILTEMANN: Precies. Maar we doen niet anders in deze kadernota, want wij beslissen over de portemonnee van elke Haarlemmer. En daar mogen wij dan gewoon aan meedoen.

De heer VRUGT: Daarop aanhakend: deze maatregelen treffen alle Haarlemmers. Ik ben bang, mijnheer Hiltemann – en daarmee zeg ik niets over het inkomen van het gemiddelde raadslid – dat de rijkere Haarlemmer erg weinig last gaat hebben van de maatregelen die we hier treffen. Die nuance wil ik graag aanbrengen. Ik vind het een sympathiek gebaar. Ik zal er niet mee instemmen. De fractiebudgetten zouden omlaag kunnen, maar verder is het toch een beetje gezocht, hoor.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wilde nog even ingaan op het feit dat we hier straks inderdaad een aantal subsidies verminderen. Maar wij verminderen niet het loon van de mensen. En wij leggen de organisaties niet op om straks 10% loonsvermindering in rekening te brengen bij de medewerkers. Het gaat hier om activiteiten. Het kan natuurlijk zijn dat bepaalde mensen hun baan kwijtraken, maar we hebben het er hier niet over dat wij verplicht een loonsverlaging opleggen.

De heer VAN HAGA: Tja, we hebben natuurlijk een nestor in de raad. Aangezien ik het kortst zittende raadslid ben, ben ik blijkbaar de benjamin. Misschien kan ik uit dien hoofde ook wat zeggen over dit onderwerp. Ik heb het nu een jaartje aangekeken en ik heb heel

veel respect gekregen voor al die mensen die zo lang voor een absolute hondenfooi hun werk doen. Ik moet eerlijk zeggen: ik heb nog nooit eerder zo weinig verdiend voor de tijd die ik ergens aan spendeer. Niet dat dat er iets mee te maken heeft, maar ik vind dit populistische gezeur absoluut onterecht.

De heer HILTEMANN: Ik had geen andere reactie verwacht van de VVD. Het kon niet mooier. Ik had het kunnen ensceneren. Ondanks al dit tegenwerk beveel ik deze motie toch van harte aan. Daarmee laten wij zien dat wij de problemen van de stad serieus nemen. We zouden er toch graag straks een reactie van de andere partijen op hebben voor zover die nu nog niet gekomen is. Het zal u niet verbazen dat de SP niet kan instemmen met deze kadernota. Met het aannemen van deze kadernota zal het nog lang onrustig blijven in de stad. Wij wensen onze collega-raadsleden veel wijsheid bij de besluitvorming.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn tweede termijn over de kadernota 2011 wil ik graag beginnen met een P-woord. Niet de p van pond, maar van populisme, hier in de raadzaal. Voorgesteld wordt om, heel origineel, te korten op de raadsvergoeding van raadsleden. Raadsleden zijn immers, en ik citeer, 'mensen die best wat kunnen missen', en 'ze krijgen een royale vergoeding, bekostigd door de belastingbetaler'. Van de SP krijgen we kortingen en Trots gaat toegangsgeld heffen op een feest. Voorzitter, dit vind ik nu populistische leuterkoek. En ik maak ook bezwaar tegen deze vorm van georganiseerde jaloezie tegen de politiek. De zogenaamde zakkenvullers zitten ook niet in mijn fractie. En als fractievoorzitter van de grootste partij in deze gemeenteraad sta ik op dit punt ook pal voor iedereen hier in de gemeenteraad. Daarbij constateer ik dat de oude tweemansfractie van D66 vorig jaar alleen al 15.000 euro – het kan ook 17.000 euro zijn geweest – heeft teruggestort in de gemeentekas vanwege overschot op scholingsgeld en assistentie.

De heer HILTEMANN: Mevrouw Van Zetten, ik begrijp u voorkomen. Ik kan mij herinneren dat uw partij vorig jaar wat gesteggel heeft gehad over de afdracht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp niet waar u op doelt. Misschien kunt u dit even nader onderbouwen. Krijgen we nu een soort verdachtmaking?

De heer HILTEMANN: Nee, hoor. Dat is algemeen bekend, toch?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik snap niet waar u het over heeft. U kunt ons giroboekje nakijken.

De VOORZITTER: We gaan het hier niet over veronderstelde bekendheden hebben. Gaat u gewoon verder met uw betoog.

De heer HILTEMANN: Het heeft uitvoerig in de krant gestaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij is dit ook een typisch voorbeeld van de p van populisme, mijnheer Hiltemann.

Mevrouw LANGENACKER: Wat ons allemaal wel bijstaat, is dat u in de vorige periode een aantal afsplitsingen heeft gehad, die ook over afdracht gingen. Die zijn denk ik wel allemaal bij ons bekend.

De heer HILTEMANN: Een volkomen terechte opmerking van u. Dat hebben we ook opgelost. We zitten hier met een uitstekende fractie op dit moment.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn volgende opmerking is dat kwaliteit zich natuurlijk terugbetaalt. Dat heeft u dus ook kunnen merken als u naar die rekening kijkt. Gratis en voor niks werken raadsleden ook in de commissie van beroep en bezwaar, in de rekenkamer, in het bestuur van Paswerk, en zo verder. Dat kost de mensen heel veel tijd. En dat is ook allemaal niet betaald, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Dat is mij bekend, want in al die gremia ben ik persoonlijk vertegenwoordigd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, die kwaliteit van u betaalt zich inderdaad ook terug. Kortom: er wordt door veel raadsleden heel hard gewerkt en ingeleverd op salaris en pensioen. En daarbij komen steeds meer taken naar de gemeente en dus ook naar de gemeenteraad.

Kortom: meer zelfvertrouwen bij de politiek graag. Ik kom terug op een paar punten uit de kadernota. D66 constateerde dat het college de subsidies, min of meer bewust misschien, uit handen heeft gegeven en op het bordje van de politiek heeft gelegd. Op het amendement

kwam veel commentaar. Organisaties zouden niet zijn gehoord. Wij weten niet beter dan dat iedere organisatie een brief heeft ontvangen over de bezuinigingen en dat een en ander pas duidelijk werd met de kadernota. In het coalitieakkoord is ook uitgesproken dat wij er niet zijn om organisaties in stand te houden. Het is dan natuurlijk ook hoog tijd voor een nieuwe subsidiesystematiek, maar dat heb ik al aangegeven, ook in onze eerste termijn. Zoals gezegd is er met heel veel organisaties wel contact geweest.

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, u refereert aan de brief die alle gesubsidieerde instellingen hebben gekregen met daarin de boodschap 'houdt u rekening met een mogelijke korting'. Vervolgens zijn alle instellingen ook door het college geïnformeerd, of zij hebben kennis kunnen nemen van het voorstel van kortingen van het college. Dat betekent dat een instelling als Stichting Present er tot maandagavond van uitging dat ze slechts een beperkte korting zou krijgen. Maandagavond zijn ze toen geconfronteerd met de door de coalitie voorgestelde korting. Het verwijzen naar de door het college eerder verzonden brief is dan weinig relevant, toch?

Mevrouw VAN ZETTEN: Iedereen die met politiek te maken heeft en met de gemeente – er gaat 32 miljoen euro aan subsidies rond in de gemeente Haarlem – weet natuurlijk wel dat daar wel eens verrassingen aan verbonden zijn.

De heer SNOEK: Dit kunt u toch niet met droge ogen beweren? Ik herinner me de derde inspraakronde hier in deze zaal. Daarbij werd tegen de heer Van der Hoek gezegd: we kunnen zeggen wat we willen van wat hier gebeurt, maar u heeft ons alle gelegenheid gegeven om onze zaak te bepleiten. Zelfs een partij die hard gekort werd, heeft dat tegen de heer Van der Hoek gezegd. De partij waar we het nu over hebben, Stichting Present, is tot maandagavond altijd in de veronderstelling geweest dat zij een korting zou krijgen, maar dat die draaglijk zou zijn voor haar positie. Zij kijken ook naar de stad, zien dat er overal gekort moet worden, en hebben dat verlies gedragen. Ze worden vervolgens geconfronteerd met een enorme korting. U heeft eerder aangegeven dat het proces zorgvuldig is geweest. Ik wilde u daarmee in mijn termijn nog complimenteren, want ik denk dat er heel veel werk verzet is door de mensen binnen de coalitie die zich hiervoor hebben ingezet. Maar u kunt deze ommissie – want dat zal ik het dan maar noemen – doordat met partijen waar het geld gevonden gaat worden niet is gesproken niet goedpraten met het feit dat door het college een half jaar eerder een brief gestuurd is.

De heer VRUGT: U begon uw betoog met de stelling dat raadsleden zo hun best doen en eigenlijk heel aardige mensen zijn. Maar die raadsleden kunnen een instelling wel ineens zomaar verrassen doordat die zomaar, spontaan op nul wordt gezet. Dat is een beetje een wonderlijke redenering. Overigens is Stichting Present natuurlijk niet de enige instelling waarvan wij begrepen hebben dat er helemaal geen overleg mee is geweest vanuit de coalitiefracties. Dat is een beetje jammer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is inderdaad heel jammer. Ik vervolg dan even mijn betoog en geef daar ook een beetje uitleg aan. Om de complexiteit te schetsen – want we hebben het natuurlijk over een heel complex geheel van organisaties en instellingen die zich op dit gebied bezighouden; dat weet u als geen ander, mijnheer Vrugt: uit het spitwerk dat onze collega-raadsleden hebben gedaan kwam toch een totaalpakket aan subsidies van 32 miljoen euro. Dat schetst wel even het kader waarbinnen al die organisaties en instellingen zich bevinden. En dan is het natuurlijk ook niet zo gek als een instelling verrast wordt door deze toch pijnlijke beslissing. D66 had sommige zaken wel anders gewild, maar in een coalitie met vier partijen is het kiezen of delen. Dit is gewoon de uitkomst. Cultuur is ook deel van het amendement. Op dat punt wil D66 nog maar eens benadrukken dat wij blij zijn dat wij de eenzijdige koers richting de zestiende- en zeventiende-eeuwse kunst hebben kunnen stoppen. Er is wat ons betreft namelijk meer dan de 'Hans en Grietje-koekhuisjes'. De moderne kunst past in onze ogen ook bij de dynamiek van Haarlem. In die zin hebben wij ook heel goede dingen voor de stad gedaan. D66 heeft een beperkt aantal moties ingediend. Ik loop er een paar langs. Samen met CDA, VVD en Trots hebben wij Een duurzaam onderhouden stad, motie 12, ingediend. Doorgaan met achterstallig onderhoud is

een belangrijke pijler van het coalitieakkoord. Dat vinden de Haarlemmers ook, gezien de uitslag van het onderzoek naar waar wel en niet op bezuinigd moet worden. Een heel groot gedeelte, meer dan de helft van de respondenten, vindt dat er niet bezuinigd mag worden op het onderhoud. D66 stelde al in de eerste termijn vast dat verwaarlozing van de kapitaalgoederen van de stad bijdraagt aan de schuld. In die zin zijn wij het natuurlijk ook wel eens met het CDA. Het antwoord van het college komt overeen met wat wij al eerder constateerden bij de begroting en in onze eerste termijn. Afspraken uit het coalitieprogramma zijn niet verankerd in het beleid. D66 constateert dat in het gepresenteerde scenario 2 investeringen in projecten en achterstallig onderhoud door elkaar lopen. Wat ons betreft hadden we eerder een discussie gehad over het gewenste normniveau. Vorig jaar maakte D66 niet voor niks een bedenking bij de ingeboekte bezuiniging van 1 miljoen euro op het onderhoud. Een en ander zou mogelijk zijn zonder gevolgen voor de stad. Gezien de eindigheid van de budgetten in 2013 heeft dit wel gevolgen. De huidige scenario's zijn geen voorbeeld van transparant beleid en de keuze is wat mij betreft volstrekt onhelder. Wij gaan er op deze manier ook niet mee akkoord. Wij wachten de reactie van de wethouder af. Motie 8, Meer toezicht op publiek geld: het antwoord van het college vinden wij slap. Wij staan er positief tegenover en u verschuilt zich dan achter Amersfoort, dat als tweede aandeelhouder bij de nv SRO zit. U maakt mij niet wijs dat u uw collega niet kunt overtuigen van de noodzaak van deze motie, ook gezien de maatschappelijke discussie. Motie 3, Financiële ruimte voor groen: u staat hier wederom positief tegenover. Dat vind ik ook vaag. U kunt de motie, gezien het coalitieakkoord, ook gewoon overnemen. U antwoordt dat onder andere de Haarlemmerhout wordt aangepakt. Bedoelt u dan dat er budget is om de bomen op het Vlooienveld te redden? Graag ook een antwoord hierop. Wat betreft de herijking: als de schuld oploopt vanwege gebrekkig onderhoud aan onze kapitaalgoederen, dan zal dit ook een punt zijn voor de herijking. De jaarrekening nog: het beeld was geflatteerd door de verkoop van de Nuonaandelen en de vrijval van bestemmingsreserves. Daarbij komt ook nog het BNG-advies Haarlem flink in de oranje zone. Dit betekent dat D66 vast zal houden aan de afgesproken bezuinigingen. Wat betreft dat snijden in eigen vlees, of eigenlijk het aan het werk gaan in eigen huis, dat zal ik nog maar eens benadrukken: dat moet sneller, slimmer en slanker. Wat betreft de bestemming precario: we wachten af tot we meer inzicht hebben in hoe we omgaan met de schuld. Dat voorstel van het college wachten we nog af. En tot slot: wat mij betreft hier geen snoep meer, of zoete broodjes bakken. Wethouder, u moet aan het werk. Dat was het. De heer SCHRAMA: Ik had nog één vraag aan D66. U heeft gisteren in uw betoog gezegd dat een uitgangspunt van D66 de mars der beschaving was. Hoe plaatst u in een beschavingskader de situatie dat u nu in uw amendement een aantal partijen min of meer kortwiekt en daar geen informatie over geeft en alleen maar zegt: take it or leave it? Het lijkt meer op schaven dan op beschaven. Kunt u dat even nader verklaren? Mevrouw VAN ZETTEN: 'Mars der beschaving' was natuurlijk leuk gevonden, want dat was een actuele opmerking, gezien het feit dat de mars maandag plaatsvond. Ik citeerde een negentiende-eeuwse Franse filosoof en dat was de beschaving die ik u misschien wilde brengen. De heer SCHRAMA: Dat begrijp ik, maar ik vraag me af hoe u de voorstellen die u nu doet in dat kader ziet. Het is mooi om iemand van honderd jaar geleden te citeren, maar als je daar in je eigen zaken gewoon lijnrecht tegenin gaat, dan kun je beter of niet citeren, of de zaak inpassen. Dit vind ik een beetje een merkwaardige manier om een betoog te houden. Mevrouw VAN ZETTEN: Als u nou nog even teruggaat naar dat citaat. Dat ging erom dat democratie handenvol geld kost en dat men zich met duizenden dingen bezighoudt. En vanuit die gedachte is het gewoon heel erg moeilijk om te bezuinigen. En dat was het begin van mijn betoog. En als u nu in uw opmerking over het amendement zegt dat er inderdaad organisaties zijn die daar onder gaan lijden, dan heeft u gelijk. Maar gezien de beperkte middelen staan wij voor een beperkte overheid. Dat is de inzet van onze partij bij het

coalitieakkoord. En wij gaan geen dingen beloven die wij niet kunnen waarmaken. Daar draait het om.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb nog een vraag aan mevrouw Van Zetten in het kader van de opmerking 'wij gaan geen dingen beloven die wij niet kunnen waarmaken'. Wij zijn nog even benieuwd naar de reactie van het college op de motie rondom het achterstallig onderhoud. U zegt daar dat u de begroting op orde wilde brengen, maar dat daar waarschijnlijk kosten van 5,9 miljoen euro aan verbonden zijn. Het college raadt daarmee deze motie af. Wat gaat u hiermee nu doen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk ook een beetje een definitiekwestie: hoe zie je die scenario's? We hebben het voorbeeld gehad van de Geneesherenbuurt. Daar is ook een motie over. Als je met andere stenen gaat werken, kan het gewoon al miljoenen euro's goedkoper. Het idee van die scenario's is: wat is het normniveau in de stad, hoeveel kilometers willen we maken? Ga kijken waar je daarop kunt winnen. In die zin staan wij inderdaad ook achter die motie. Het moet helderder en transparanter. En daarover willen wij dus antwoord van het college, dat is duidelijk.

Mevrouw LANGENACKER: Het college heeft gereageerd op de motie. Ik denk dat u daarmee een gat in de begroting schiet. Bent u nog bereid om de motie aan te passen?

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben de motie natuurlijk met een paar partijen ingediend. Daar kunnen we over denken. Ik wil eerst het antwoord van de wethouder hierop hebben.

De heer VRUGT: Even voor de orde. Ik word er net door de heer Aynan op gewezen dat een van onze moties wel in het overzicht staat, maar maandag helemaal niet uitgedeeld is. De heer Aynan heeft haar, dus misschien kan ze alsnog even rondgedeeld worden, zodat men kennis van de inhoud kan nemen.

De VOORZITTER: Laten we dat alstublieft even aan de griffier overlaten, want die houdt hier de hele administratie bij. Dus dat komt allemaal goed. Maar we gaan nu luisteren naar de heer Snoek.

De heer SNOEK: Afgelopen maandag zijn we begonnen met een citaat. Dat doen we vanavond weer. En ik stel voor dat we het even omdraaien. Ik lees eerst het citaat en dan mag u raden waar het uit komt. "De financiële positie van uw gemeente kwalificeren wij op dit moment als redelijk. Deze kwalificatie is voornamelijk te danken aan de verbeterde weerstandscapaciteit van uw gemeente en de voortgang binnen de gefaseerde aanpak van het achterstallig onderhoud van de kapitaalgoederen." U weet het natuurlijk allemaal al: dit is wat de provincie ons schreef op 13 oktober 2009. Daarin legt ze heel duidelijk de relatie tussen het inlopen van het achterstallig onderhoud en onze financiële positie. Zij staat daarin niet alleen: ook het Ministerie van Binnenlandse Zaken schreef in 2009 aan ons: "Ten aanzien van de financiële positie heeft Haarlem langzaamaan de zaken kunnen stabiliseren. Het onderhoud is nog niet op niveau, maar verslechtert niet verder." Ook Binnenlandse Zaken legt dus heel duidelijk de relatie tussen onze financiële positie en de omvang van het achterstallig onderhoud. Dit in tegenstelling tot de wethouder van financiën, die dit afgelopen woensdag als 'emotie' kwalificeerde. Misschien kan de griffie deze brief gewoon uitdelen. Wat betreft de provincie en wat betreft het CDA Haarlem is dit geen emotie, maar gewoon gezond financieel beleid. We hebben daarover eerder ook een motie ingediend: motie 10, Aflossen schuld, samen met Trots en OPH. Wij hebben deze motie op verzoek van enkele partijen gesplitst in een korte- en een langetermijnmotie. De oude motie had twee besluitpunten. Eén daarvan ging over de aflossing van de schuld op korte termijn, of het gebruik van de precariogelden in de komende jaren voor het achterstallig onderhoud. Dat is de kortetermijnoplossing. Die dienen we separaat in van de langetermijnoplossing, waarin we zeggen: betrek nou dat achterstallig onderhoud, die werkvoorraad, dat wat we hebben, bij je beleid dat je dit jaar gaat ontwikkelen ten aanzien van de schuldpositie. U heeft daar vorige week een brief over verstrekt. Daarin zegt u toe dat we dit jaar nog beleid krijgen. Wij roepen u nogmaals op: betrek nou dat achterstallig onderhoud bij dat denken over de schuldpositie. Dat is de langetermijnmotie Aflossing schuld.

De heer DE JONG: Mijnheer Snoek, u weet dat de precariogelden bestaan uit 4 miljoen euro. Die krijgen we jaarlijks binnen. Dat komt binnen op de bank. Boekhoudkundig wordt gedaan alsof de algemene reserve daarmee stijgt. U weet inmiddels dat de algemene reserve geen spaarpot is. De wethouder van financiën gebruikt die precariomiddelen om onze schulden mee te financieren, om minder te hoeven lenen. Dat geld gaat dus linea recta de deur uit. Dan weet u dus ook dat, wanneer u de precariogelden wilt inzetten voor achterstallig onderhoud, de wethouder van financiën een probleem van 4 miljoen euro heeft, want hij moet meteen naar de bank om 4 miljoen euro te lenen. Ik wil aangeven dat uw eerdere aanname waarin u schetste dat de precariomiddelen liggen te verstoffen op een plank helaas niet klopt.

De heer SNOEK: Net als velen ben ik deze week een beetje college bij u aan het volgen, dus ik laat mij iedere dag bijpraten. En ik leer ook wat. Dat is onder meer reden om deze motie te splitsen. Ik denk dat we door de discussie van afgelopen maandag en woensdag het beeld hebben dat het achterstallig onderhoud deel is van de schuld. Als we dan kijken naar de besteding van de precariogelden daarvoor denk ik dat u ook een punt heeft. De heer Reeskamp heeft daarover gisteren nog een goed punt gemaakt. Hij zei dat je ook nog kunt kijken naar de rentelasten van beide posten. Zelf heb ik ook nog steeds het beeld dat we ook in de toekomst dat achterstallig onderhoud zouden moeten aflossen. Als we er nu geld voor gebruiken, hoeft dat in de toekomst niet. Dat betekent dat je in de toekomst gewoon geld in je exploitatie overhoudt dat je dan zou kunnen gebruiken om schulden niet aan te gaan. In die zin handhaven we ook de motie voor de korte termijn. We zien toch mogelijkheden om die gelden nu al in te zetten. Ik neem kennis van uw standpunt.

De heer DE JONG: Ik vond uw oplossing om anders te kijken naar schulden heel creatief. Dat geldt ook voor het voorbeeld van de heer Reeskamp, die zei: misschien is het wel goedkoper om achterstallig onderhoud in te lopen dan de schuld af te lossen. Ik wil gewoon de indruk wegnemen dat er geld op een bank staat waar we niets mee doen. En ik wil zeker geen irritante collegedocent zijn. Daarvoor excuus.

De heer SNOEK: In alle eerlijkheid: dat bedoelde ik juist heel positief.

De heer DE JONG: Ik zou dat zelf irritant vinden.

De heer SNOEK: Ik ben blij met de kennis die ik deze week heb mogen opdoen. Ik ben nog niet te oud om te leren. Wat betreft motie 12, over het inlopen van achterstallig onderhoud, zoals ingediend door de VVD en ons: wij hebben daar altijd wel dekking voor gezien. Wij dachten dat we daarvoor de precariogelden konden inzetten. Als deze motie weggestemd wordt, is er feitelijk geen dekking voor die motie. We hebben daar de VVD gisteren ook nog kort over gehoord. De VVD zegt heel stellig dat je eigenlijk geen nieuwe investeringen zou kunnen doen totdat dat ingelopen is. Ik hoop dus dat de heer De Jong daar in zijn termijn toch wat meer op kan ingaan, om zo meer duiding te geven aan die motie. Voor ons is dat van belang voor onze steun aan die motie. Dan voor onze tweede termijn nog drie punten. Ik wil ingaan op het verzamelamendement van de coalitie; ik wil u nog een aantal stemadviezen geven en ik eindig met complimenten. U heeft met het verzamelamendement inzake de bezuinigingen op de subsidies een alternatief voorstel voorgelegd. We hebben al genoeg zuur gedaan over het feit dat we daar graag eerder bij betrokken hadden willen zijn. We hebben er zondagavond kennis van genomen en nu drie dagen de tijd gehad om daarop te kauwen. Dat heeft eigenlijk twee dingen opgeleverd. Het eerste punt, en daarvoor een compliment: uw rijtje ziet er beter uit dan dat wat het college ons had voorgelegd. In die zin heeft u uw huiswerk gedaan. Ik ben er ook van overtuigd dat hier veel tijd aan besteed is door verschillende mensen vanuit de coalitie en dat u ook veel contact heeft gehad met de verschillende organisaties. Ook daarvoor mijn complimenten. Voor ons is het dus wel vervelend om te merken dat nou juist de plekken waar het geld gevonden moet worden – recent noemde ik al Stichting Present en daar duidde de heer Vrugt ook al op, maar ook het evenementenbudget – dat daar minder contact mee is geweest. Het staat u nog steeds vrij om dat zo op te bouwen. Wel hebben we elkaar maandag beloofd dat we geen onomkeerbare beslissingen zouden nemen voor de herijking 2012. En als je nou kijkt naar

waar u dekking vindt, dan is er eigenlijk één instelling die geen bestaansrecht meer heeft nadat we dit doen, en dat is Stichting Present, in 2013. U zegt: wij nemen geen onomkeerbare besluiten voor de herijking. Wij dienen een motie in, oppositiebreed, Amendement op amendement, om die korting zoals u die voorstelt in uw amendement te amenderen en dat niet feitelijk in te vullen, maar als p.m. of stelpost. De wethouder van financiën mag uitleggen hoe dat dan heet. Pas na de herijking besluiten we tot de daadwerkelijke invulling daarvan. Wij doen dus verder niets af aan uw amendement. Wel zeggen we: daar waar u uw dekking misschien toch wat onzorgvuldig gevonden heeft, maken we een pasje op de plaats en vullen we die in na de herijking. Wij hopen uiteraard op uw steun.

Mevrouw VAN ZETTEN: Even voor de helderheid: geldt dat alleen voor Stichting Present?

De heer SNOEK: Ja.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die hebben zich nu gepresenteerd, maar ongetwijfeld zullen er nog meer mensen aan de deur komen kloppen.

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, ik neem aan dat u het amendement goed kent; beter dan ik. U heeft het langer in uw bezit. Als wij kijken naar de punten waarop u dekking vindt, is er één organisatie waarbij de subsidie volledig naar nul gaat. Van deze partij kunnen we concluderen dat als deze korting doorgaat, ze niet meer zal blijven bestaan. Wat betreft die andere partijen vinden wij het jammer dat er niet met hen gesproken is, maar Context zal ook na deze korting blijven bestaan. Er zal nog steeds een evenementenbudget zijn. Maar er zal geen Stichting Present meer zijn. Ik kan u daar inhoudelijk nog wel dingen over vertellen. We spreken hier vaak over cofinanciering. We willen juist dat middelen uit de stad komen. Die cofinanciers vragen aan Stichting Present: 'Heeft u ook gemeentelijke subsidie?' Dat zien zij als een waarborg.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hebben die brief ook gekregen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat stelt u dan wat betreft Stichting Present?

De heer SNOEK: Om nu in uw amendement niet de korting vanaf 2013 volledig in te vullen, maar als p.m. op te nemen, net als we in de stelpost van 7 miljoen euro doen. Na de herijking in 2012 besluiten we dan of we deze korting op Stichting Present daadwerkelijk invullen. Wij zeggen dus niet op voorhand dat we dat niet moeten doen. Wij zeggen: besluit hiertoe naar de herijking. Zo doen wij recht aan wat u voor heeft gesteld: geen onomkeerbare besluiten voor de herijking.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil de heer Snoek toch een compliment geven. Dank u dat u zo serieus naar ons voorstel en ons amendement heeft gekeken. Dank u ook voor uw compliment richting ons. Wij vinden zelf ook dat wij heel zorgvuldig en hard hebben gewerkt aan dit amendement. Ik wil in ieder geval zeggen dat wij op voorhand sympathiek tegenover uw voorstel staan. We hebben het amendement met vier partijen ingediend en daarom vind ik dat wij ook terug moeten gaan naar hen om het te overleggen. Ik ben wel blij met uw voorstel om in ieder geval mee te denken en met zo veel mogelijk partijen – want daar ga ik dan vanuit – het amendement te steunen.

De heer SNOEK: Ik kan niet spreken voor mede-indieners. Er liggen nog meer moties en andere zaken vanavond voor, ook met betrekking tot uw amendement. We vinden uw amendement beter dan wat het college heeft voorgelegd. We hebben een probleem met de dekking en specifiek met één element daarin. Het amendement wordt zoeter als we dat element op p.m. zetten.

Mevrouw LANGENACKER: Ik kan mij voorstellen dat u niet namens andere partijen spreekt, maar wel namens uw eigen partij. Zegt u dat als de coalitie ook mee kan gaan met uw amendement, u vervolgens ook meestemt met het amendement?

De heer SNOEK: We zouden nu even kunnen schorsen, dan gaan we fractieoverleg voeren.

De VOORZITTER: We hebben straks pauze. Dan moet u dat maar even afstemmen.

Mevrouw LANGENACKER: Dan horen we dat nog graag en dan nemen we dat mee in onze afweging.

De heer SNOEK: U krijgt dat beslist te horen voordat wij u vragen ons amendement te steunen. Dan onze stemadviezen.

De heer VAN DE MANAKKER: Mijnheer Snoek, ik help u even herinneren aan het feit dat de voltallige oppositie ook een motie heeft ingediend, die nog veel leuker is dan het amendement van de coalitiepartijen.

De heer SNOEK: Daar heb ik ook aan gerefereerd, dat er nog vele moties en amendementen komen. Aan het eind van de avond zal iedere partij moeten kijken wat op tafel ligt. Het zal voor het college, of voor de griffie, een behoorlijke puzzel zijn om die moties en amendementen in de juiste volgorde in te brengen.

De VOORZITTER: Dat kunt u best aan ons overlaten. Gaat u verder.

De heer SNOEK: Mijn stemadviezen. Wij hebben ingediend de symboolmotie Het paradijsje. Daar is al veel over gezegd. Daar hoeft ik dus niet nog heel veel woorden aan vuil te maken. Wij zijn blij met het standpunt van het college dat het de dekking onderschrijft.

Ook het college zegt dus dat de taakstelling op die afdeling moet blijven bestaan. Wij zouden de partijen in de raad nog een keer willen vragen om deze discussie los van de discussie over de id-banen te zien. Wij zouden dit geld graag inzetten voor speeltuintjes in Haarlem. Dat is wat we vragen. De fietslift: het college stelt in de reactie op onze motie dat er ruimte is voor een fietslift. Ik denk dat er sprake is van een misverstand. Wij zullen terugkomen met foto's van het type fietslift dat wij bedoelen en proberen inzicht te krijgen in de exacte kosten. We hebben het dus niet over zo'n lift, maar een soort rollende band die de fiets mee naar boven neemt over de helling. Over de motie Wmo-reserve is al een flinke discussie gevoerd. Wij willen toelichten dat het besluit in de motie wat ons betreft zo is dat het college kan terugkomen met een voorstel over hoe die onttrekking van 500.000 euro ongedaan gemaakt kan worden voor de begroting van 2012. Over de motie

Leerlingenvervoer zegt het college dat het problemen heeft met de dekking. Het staat u uiteraard vrij om andere dekking te vinden, maar wij handhaven de motie. Dat geldt ook voor de motie Handhaving. Wij zijn daarin blij met de steun van het college. Nu die van de raad nog. Het is deze week blijkbaar geaccepteerd geworden om een voorstel zonder dekking te doen. Vanuit de oppositie hebben wij vele malen dekking aangeleverd voor zaken, maar dat voorstel werd dan onder onze neus afgewezen. Ik voel me op dit moment werkelijk niet aangesproken om een andere dekking te vinden dan de dekking die we al aangeleverd hebben. Ik was aangekomen bij de complimenten. Eerst aan de VVD voor het tienpuntenplan. Eindelijk weer eens een helder, onversneden VVD-geluid. Op hoofdlijnen kunnen we ons absoluut vinden in het gestelde. Complimenten ook voor het schaduwraadslid Boer. Zo moet het natuurlijk; een strakke A4-flyer met tien punten. Ik heb enkele vragen waar de heer De Jong mogelijk in zijn tweede termijn op terug kan komen. Wij pleiten al enige tijd voor uitbreiding van het gefiscaliseerd parkeren. Dat is een technisch verhaal, maar misschien kan de VVD aangeven of dit wat haar betreft ook het elfde punt had mogen zijn. In uw tienpuntenplan stelt u dat de opbrengst van autoparkeren besteed moet worden aan voorzieningen voor autoparkeren. Wij hadden daar voorheen het parkeerfonds voor. Mogen wij uw achtste punt zien als het weer in ere willen herstellen van het parkeerfonds? Dan kunnen wij daar misschien wel wat mee. En dan onder punt 8: "Er wordt niet verder bezuinigd op handhaving." Dat is natuurlijk koren op onze molen. Wij zijn erg blij om de VVD weer als onze natuurlijke partner op het dossier handhaving te vinden. Vanavond mag u stemmen over de motie Basisscenario handhaving. We hopen dus dat u meteen uw woorden zult staven en die motie zult steunen. Het allerlaatste compliment is toch voor de heer Van Doorn, die deze week startte met de posteractie De meeuwen geen eten geven. Dat heeft helemaal niets met de kadernota te maken, maar wij zijn erg blij met de poster.

Mevrouw VAN ZETTEN: Denkt u dat de poster gaat helpen tegen de meeuwen?

De heer SNOEK: Ik denk dat dit een eerste stap is. Ik heb ook van veel mensen uit de wijken die hier problemen mee hebben dank gekregen voor het feit dat dit er gekomen is. Eerder ben ik ook al eens door iemand gemaïld, die schreef dat haar buurvrouw de

meeuwen te eten gaf. Zij vroeg wat de gemeente kan doen. Ik zei: ik denk dat u vooral uw buurvrouw moet aanspreken. Maar zo'n poster helpt mensen om elkaar erop aan te spreken. En het is een stap. Ik denk niet dat volgend jaar niemand meer last heeft van meeuwen. We hebben dit college verzocht er wat aan te doen en deze wethouder doet vervolgens wat. Dat is toch mooi?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had liever iemand met een roofvogel gezien.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA wil nog op een aantal zaken terugkomen. Verder zullen wij bij de moties van andere partijen vooral met stemverklaringen werken en dan ook aangeven hoe wij tegenover die verschillende moties staan. Ten eerste het onderwerp sociaal. Dan heb ik het specifiek over het amendement. Daar is al aardig wat over gediscussieerd. Wij zijn als PvdA bereid hier in de raad en ook daarbuiten verantwoordelijkheid te nemen voor het amendement. Ik heb dat in de eerste termijn al gedaan, maar ik zal dat hier ook opnieuw doen. Dat betekent ook dat wij in de afgelopen dagen in tweede instantie, mede naar aanleiding van reacties van organisaties, uitgebreid hebben gesproken met die organisaties. We hebben aangegeven dat we naar eer en geweten keuzes hebben gemaakt. En dan kijk ik ook even naar de SP. Politiek is ook keuzes maken. Ik hoor de SP vooral roepen dat men alle bezuinigingen niet wil. Wij hebben als PvdA gezegd dat bezuinigingen op het sociale domein moeilijk zijn. Dat vinden wij als PvdA, als sociale partij, ontzettend lastig. Maar we hebben moeten kiezen in een totaalaanbod van subsidies die wij geven. En we hebben gezegd dat we met dit amendement in ieder geval veel organisaties op een goede manier in stand houden. Volgens mij zijn het er vijftien of twintig. We kunnen de activiteiten die zij verrichten op een goede manier blijven steunen. Daar zijn we heel trots op. De keuzes betekenen ook dat we een aantal andere organisaties moeten teleurstellen. Dat is heel vervelend. Dat beseffen we.

De heer HILTEMANN: Ik wil even terugkomen op de stelling dat wij geen keuzes maken. Wij willen best keuzes maken, maar dan moeten we die keuzes wel voorgelegd krijgen. Wij hebben ze niet kunnen vinden. Zeker in deze termijn hebben we heel duidelijk keuzes gemaakt. En ik hoop dat u die uit mijn verhaal gehaald heeft.

Mevrouw LANGENACKER: Mijnheer Hiltemann, wij zijn echt al een halfjaar met dit onderwerp bezig. We hebben er in meerdere commissies over gesproken. Ik heb u in die commissies nooit horen zeggen dat u als SP wel voor het een en niet voor het ander kiest. U heeft altijd gezegd: wat ons betreft hoeven die bezuinigingen helemaal niet. Dat noem ik geen keuzes maken. Als PvdA en ook als coalitie hebben wij keuzes gemaakt voor jeugd, voor kwetsbaren en voor samenwerking. Dat wil niet zeggen dat de organisaties die wij nu raken niet goed genoeg zijn, maar het zijn de keuzes die wij hebben gemaakt.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wil toch nog even reageren op mevrouw Langenacker. Wij willen best keuzes maken. Daar gaat het niet om. Wij hebben gevraagd in het gezamenlijk amendement van alle oppositiepartijen om nou even pas op de plaats te maken totdat we echt de juiste cijfers hebben, en verder niks overhoop te halen. De keuzes zullen moeten worden gemaakt, maar op een heel andere manier dan nu gebeurt. Dus zeg nou niet dat wij geen keuzes willen maken. Dat willen we best.

Mevrouw LANGENACKER: Ik vraag me echt af wat u nog wilt horen als u het heeft over andere cijfers.

De heer VAN DE MANAKKER: Eindelijk zult u dan in gaan zien dat de SP al meer dan een jaar gelijk heeft.

Mevrouw LANGENACKER: Ik weet niet precies waarin ik de SP gelijk moet geven. Wat ik hier wil zeggen, is dat wij als coalitie steeds hebben aangedrongen op een goede subsidiesystematiek, op een goede systeeminnovatie volgens Hof 2.0. Dat zijn de onderleggers waarin de organisaties die wij nu raken, zoals Context en Present, ook in de toekomst wat ons betreft een rol zullen vervullen. Ze worden dan op een andere manier gefinancierd of werken meer samen en kunnen daardoor toch hun activiteiten uitvoeren. Dat is de reden geweest dat we daarvoor gekozen hebben. Binnen het thema sociaal wil ik nog stilstaan bij twee moties van het CDA die wij in eerste instantie sympathiek vinden en

die we willen steunen. Het gaat daarbij over de motie Wmo-reserve en de motie om het leerlingenvervoer in stand te houden. We hebben al eerder in de commissie aangegeven dat wij er geen voorstander van zijn om de kilometerafstand te vergroten en daarmee heel veel ouders in de kou te laten staan. Wij zullen die motie dus gaan steunen. Ik wilde nog even een compliment geven aan de VVD, maar ook nog even een opmerking maken. De heer Snoek zei het ook al: de VVD heeft een tienpuntenplan gepresenteerd over het parkeren. Wij vinden het altijd heel goed dat partijen met een duidelijk standpunt komen. Daar willen we de VVD een compliment over geven. Inhoudelijk zijn wij het niet met alle punten eens. Dat zal u niet verrassen. Er zijn twee punten waar wij heel kritisch over zijn. Het lijkt erop dat u toch weer een soort parkeerfonds wilt creëren. Volgens ons is de VVD juist daarvan ook een tegenstander geweest, net als de PvdA. Daarnaast spreekt u over een extra parkeergarage. Zoals u heeft gezien in onze motie over de Cronjégarage willen wij eerst alle parkeergarages die we op dit moment hebben op een goede, financieel solide manier laten draaien. Ons voorstel is om eerst te investeren in wat er is en ervoor te zorgen dat mensen de garages goed kunnen vinden en bezoeken, voordat geïnvesteerd wordt in een nieuwe ondergrondse parkeergarage. Die kost veel geld. Als laatste punt iets wat boven de stad uitstijgt. D66 heeft het in haar betoog al eerder gehad over de financiële crisis in Zuid-Europa. Mevrouw Hoffmans had het over over de stadsmuren heen kijken. Als gemeenteraad hebben we ons in de afgelopen dagen natuurlijk intensief beziggehouden met allerlei onderwerpen die juist met onze stad te maken hebben. Als PvdA, een partij die staat voor internationale solidariteit, hebben wij toch ook nog even behoefte om iets over de buitenwereld te melden. Er zijn natuurlijk in de buitenwereld veel ontwikkelingen gaande: de financiële crisis; het landelijke kabinet dat nu een aantal maatregelen gaat treffen waar wij als stad mee te maken hebben. Maar ook daar verderop zijn er toch een paar positieve ontwikkelingen waar wij als PvdA lichtpuntjes uit halen. Ik noem daarbij de Jasmijnrevolutie in Tunesië en de volksopstanden in Egypte. Morgen wordt een referendum gehouden in Marokko over grondswetswijzigingen. Wat ons betreft zijn dat lichtpunten in het kader van democratie waarvan wij als PvdA denken dat deze belangrijk genoeg zijn om even bij stil te staan.

De heer VRUGT: Even geleden had u het over de subsidies en over het feit dat het mooi is dat de genoemde organisaties opnieuw een rol zullen hebben. Die rol zal alleen anders zijn, omdat we een nieuwe subsidiesystematiek zullen krijgen. U bent het toch met mij eens dat deze zaken nog helemaal niet zijn uitgewerkt, en dat het plezieriger zou zijn geweest als dat wel zo was geweest? Zo zouden we met de nieuwe subsidiesystematiek bij de herijking volgend jaar een goed onderbouwde keuze kunnen maken voor bepaalde instellingen, volgens een bepaalde methodiek, in plaats van nu te besluiten welke instelling wel of niet in aanmerking komt, nog voordat we de methodiek gaan inrichten.

Mevrouw LANGENACKER: Uw punt is duidelijk. Wij hebben er in de afgelopen maanden, toen we het over de kortingen op de subsidies hadden, natuurlijk ook als coalitiepartijen op aangedrongen om zo snel mogelijk met die stukken te komen. Ik ben het dus met u eens dat het mooier was geweest als die stukken hier nu als onderlegger hadden gelegen. Ik heb niet de illusie dat wij met die stukken in de hand heel duidelijk zouden kunnen zeggen: de Zonnebloem, die moet ervan af, en een andere organisatie niet. Met andere woorden: het blijft gaan om het maken van keuzes, ook als je de goede kaders eronder hebt liggen. Wij denken dat we aan de hand van alle informatie en de criteria die we eerder in de commissies besproken hebben toch voldoende handvatten hebben om te kunnen kiezen.

De heer VRUGT: Het is toch een beetje van tweeën één: enerzijds heeft u veelvuldig gevraagd om op tijd die subsidiesystematiek in te vullen. Anderzijds zegt u: nu die systematiek er niet is, maakt dat toch niet uit. Ik vind dat toch wat wonderlijk.

Mevrouw LANGENACKER: Laat ik het zo zeggen: in de afwegingen lopen we alvast vooruit op een aantal zaken. Vanwege de financiële onderbouwing hebben wij een aantal organisaties nu toch minder geld willen geven. We zeggen daarbij dat we andere

belangrijker vinden. Dat zijn organisaties die opereren in buuv en in Hof 2.0. Wij hebben de verwachting dat we met dat nieuwe beleid voldoende stappen kunnen zetten om organisaties meer te laten samenwerken en zich op een andere manier te kunnen organiseren. Dat is de reden dat we die organisaties nu als dekking aangeven.

Mevrouw OTTEN: In tegenstelling tot voorgaande partijen haalt Trots niet haar inspiratie uit de bijbel of uit psalmen, en evenmin uit Franse filosofen die allang dood zijn. Nee, Trots haalt haar inspiratie van de straat, of eigenlijk, uit de raad. Wethouder Van der Hoek kon het niet mooier zeggen dan gisteren. Hij zei: “Ik goochel niet, ik ben transparant en open, ik puzzel.” In één zin beschrijft de wethouder het gevoel van Trots: open, maar toch niet helemaal. In het najaar van 2010 heb ik als enige oppositiepartij de begroting gesteund. Trots kiest ervoor geen protestpartij te zijn. Trots kiest voor praktische politiek en weet dat te veel protest in tijden van bezuinigen voortgang kan tegenwerken. Maar ik heb gisteravond geen duidelijke antwoorden gekregen. Op alle vragen antwoordt het college niet. Op concrete vragen zijn vrijwel alle antwoorden ver in de toekomst gepland. Meermalen hoorde ik zelfs het jaartal 2015 genoemd worden. Het college houdt zich op verschillende punten niet aan het collegeakkoord: achterstallig onderhoud, betere bereikbaarheid – denk aan de Prins Bernhardlaan – zijn hier voorbeelden van. U haalt geld uit de Wmo-reserves, u bezuinigt hier en daar wat; het lijkt niet eens op een kaasschaafmethode. Nee: u knabbelt van een heel mooi stuk kaas, namelijk Haarlem, van alle kanten wat. Zo blijft een onbruikbaar stuk over.

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan mij voorstellen dat u het achterstallig onderhoud noemt; daar hebben we maandag al een discussie over gehad. Maar dat u bereikbaarheid noemt, daar begrijp ik echt helemaal niks van. We hebben een paar maanden geleden een bereikbaarheidsvisie met elkaar vastgesteld waar dit college juist heel hard mee aan de slag is gegaan. Waarom komt u nu met dat voorbeeld?

Mevrouw OTTEN: Ik noemde de Prins Bernhardlaan, waar het college toch weer op teruggekomen is.

Mevrouw HOFFMANS: Maar ook daar heeft het college in de beantwoording van gezegd dat het met een procesvoorstel komt. Ik weet niet of u de illusie heeft dat we voor morgen nog nieuwe wegen kunnen aanleggen, maar zo werkt het per definitie niet.

Mevrouw OTTEN: Trots roept u op om bezuinigingen op vrijwilligersorganisaties uit te stellen tot duidelijk is wat er precies moet gebeuren. Hierin verwijs ik naar motie 14. Trots vraagt u ook om de motie Verhoging leeftijdsgrens startershypotheek te steunen. Juist gisteren is bekend geworden dat starters weer kansen hebben op de woningmarkt in Haarlem. Haarlem zal sterk vergrijzen als jongeren zich voortdurend buiten Haarlem moeten gaan vestigen. Met de motie Voor wat hoort wat willen wij nogmaals benadrukken dat het nooit de bedoeling kan zijn dat als je overlast veroorzaakt, je alleen maar geholpen wordt. Juist de consequenties van je daden en het overzien van de schade moeten vooropstaan. Graag hoor ik van u op welke wijze u uitvoer geeft aan het beleid hierover. Motie 15, Bezuinigen is als een feest, is een symboolmotie. Ik vind het flauw van D66 en populistisch om de motie populistisch te noemen. Uw antwoord dat elke grote organisatie eenmaal per jaar een feest geeft, is totaal niet onderbouwd. Zoals u wellicht weet, werk ik bij een van de grootste werkgevers van Nederland. In het kader van de bezuinigingen daar heb ik al twee jaar geen feest gehad. Graag vraag ik u uw antwoord toe te lichten en te overwegen om in 2012 geen feest te organiseren.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij hebben we hier ook nooit een feestje gehad. Dit is het vijfde jaar dat ik hier zit.

Mevrouw OTTEN: Ik weet niet welke toegevoegde waarde deze opmerking heeft. Ik wil u nogmaals vragen waarom u nog geen uitvoering heeft gegeven aan de motie Betalen per minuut. Ik roep de raad op om motie 16, Betalen naar rato, die soortgelijk is, te steunen. Trots is teleurgesteld dat de motie om het Teyler open te houden het niet heeft gehaald. Trots beschouwt het toch echt als een verantwoordelijkheid van de gemeente om te zorgen voor goed onderwijs. Wij dienen dan vanavond ook een motie in als ‘second best’ en

dragen het college op om volledige aansluiting in vakkenpakketten alsmede andere afspraken te garanderen bij het Schoter. Als laatste roept Trots u op om niet te bezuinigen op bestaande evenementen. Hoewel de Haarlemse binnenstad zich volgens citymarketing positief ontwikkelt, hebben wij nog niet alle toeristische potentie van de stad gebruikt. Evenementen maken de stad Haarlem uniek en aantrekkelijk. Op basis van te veel onduidelijkheden, het zich niet houden aan alle afspraken in het coalitieakkoord en starheid om bij nader inzien af te wijken van bestaand beleid keurt Trots de kadernota dan ook niet goed. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw HOFFMANS: Ik schrik een beetje van al die mooie inleidingen die ik nu hoor, want die heb ik niet. Ik heb mijn kruit wat dat betreft maandag al verschoten. Ik zal gewoon puntsgewijs een paar dingen nalopen. Over de Wmo: Ik heb gisteravond doorgevraagd over de toevoeging van 460.000 euro vanuit de meicirculaire aan de Wmo-gelden. Ik had toen de meicirculaire niet bij me. Ik heb het thuis even nagelezen. In de circulaire staat dat het geld gewoon wordt overgeheveld naar het Wmo-budget voor de komende jaren. Ik ga ervan uit dat dat dan ook op die manier gebeurt. Ik heb maandag en gisteren al mijn twijfels uitgesproken wat betreft de Wmo-reserve, gezien de interpretatie die het CDA eraan gaf. Met de toelichting van het college zullen wij in ieder geval een van de moties hierover steunen. Wij vinden inderdaad dat het geld voor de Wmo-reserve ook voor de Wmo-reserve is bedoeld en niet voor de algemene middelen. We zijn heel blij met de motie van het CDA over het leerlingenvervoer. Ik heb maandag al gezegd dat dat voor ons een lastig punt is. We zullen deze motie steunen zodat we het leerlingenvervoer kunnen sparen. Naar aanleiding van motie 10 van het CDA, Aflossing schuld, heb ik een vraag aan de wethouder. Mijnheer Heiligers, wat is nou precies de relatie tussen het storten van precario in de algemene reserve en in hoeverre draagt dit bij aan het verminderen van de schuldenlast? Dat blijft voor ons onduidelijk. Ook blijft voor ons onduidelijk wat precies uw bezwaar is tegen de motie van het CDA. Misschien zou u dat nog één keer aan ons, nitwits van GroenLinks op dit terrein, willen uitleggen. Ik sluit me wat betreft het amendement van de coalitie over het bezuinigen op subsidies aan bij wat mevrouw Langenacker daarover gezegd heeft. We hebben het naar eer en geweten samengesteld, wetende wat we op dat moment wisten. We hebben ons erin verdiept zoveel als mogelijk was. We hebben veel organisaties gered. Ik dank het CDA voor het compliment. Het is leuk om te horen dat dat ook wordt gezien. Het gaat natuurlijk deels ten koste van andere organisaties. Dat wil niet zeggen dat die organisaties wat GroenLinks betreft geen belangrijke dingen doen. Die organisaties en die taken – en dan heb ik het bijvoorbeeld over Present, Kontext, de eettafels – verdwijnen wat ons betreft niet, maar worden op een andere manier vormgegeven, georganiseerd en eventueel ook gefinancierd. Het college kan hiermee dus wat ons betreft verder. Als onze voorstellen onverhoopt, ondanks ons voorwerk, toch onmogelijk of onverantwoord zijn, dan horen we dat graag terug. Het college heeft ook het instrumentarium om te kijken of de verschillende organisaties rechtmatig zijn behandeld.

De heer VAN DE MANAKKER: Mevrouw Hoffmans, u zegt dat andere organisaties als eettafels in stand blijven en anders gefinancierd worden. Heeft u enige idee hoe?

Mevrouw HOFFMANS: Ons idee was dat dat uit het reguliere ouderenwerk gefinancierd kan worden. Wij hebben echt wel nagedacht. Nogmaals: het is dus niet zo dat wij dat soort taken en activiteiten niet belangrijk vinden. Wij hopen wel dat instellingen ook met elkaar gaan kijken hoe ze dingen op een andere manier kunnen organiseren.

De heer MANAKKER: U zegt nu 'hopen'. Dat is dus een heel open vraag.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is waar wij van uitgaan. Daarom voeg ik er ook aan toe: het college kan er nu mee aan de slag. En als wij dingen doen die onverantwoord zijn volgens het instrumentarium waarmee het college dat ook kan toetsen, dan horen we dat graag terug. Nog heel kort over een motie waar wij geen stemverklaring over kunnen geven, omdat we mede-indiener zijn. Dit is de motie Cronjé van de PvdA. Eén keer staat daarin 'autoluw'; één keer 'autovrij'. Wij gaan ervan uit dat het uitgangspunt van die motie is dat

de Cronjéstraat autovrij blijft en ook als zodanig wordt ingericht. Ik neem aan dat dat is hoe u haar heeft bedoeld.

De heer SCHAART: Dat is juist. Het is twee keer veranderd in 'autovrij'. De laatste keer zou ook 'autovrij' moeten zijn, maar dat is niet aangepast. Het is gewoon een foutje.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u voor deze tekstuele rechtzetting. Tot slot iets wat ik vergeten ben ik in mijn eerste termijn over het uitstapprogramma prostitutie. We hebben het daar een tijdje geleden in de commissie over gehad. We hebben toen ook aangegeven dat dit voor GroenLinks een heel belangrijk punt is en dat wij het programma graag willen voortzetten. De portefeuillehouder heeft in de commissie toegezegd om met een voorstel te komen. Wij horen graag van de portefeuillehouder wanneer hij dat ongeveer klaar denkt te hebben. Dank u wel.

De heer VRUGT: Eerst zal ik reageren op de termijn van het college. Dan zeg ik iets over ingediende moties en tot slot enkele nieuwe moties. In het kader van de Wmo-reserve hebben we geen zinnige en heldere reactie gehad op de concrete vraag van de heer Jonkers over het voordeel van 460.000 euro voor de Wmo. Voorts wordt het extra onbetrouwbaar door het al eerder onttrekken van 500.000 euro. Voor ons is dat onacceptabel, nu we allemaal weten dat we die reserve op termijn hard nodig zullen hebben. De heer Heiligers zei dat we hiermee als raad aan het 'goochelen' waren, om vervolgens uit te leggen dat er intern heel erg mee gepuzzeld was. Ik vond dat een boeiend antwoord. Dan wil ik iets zeggen over de discussie over het bedrag van 500.000 euro ter ondersteuning van instellingen om innovaties binnen hun eigen organisatie door te voeren. Nadat het budget gisteren even ter sprake kwam, is mijn concrete vraag nu: geldt die mogelijkheid ook voor de kleine instellingen? Opmerkelijk was ook de opmerking van de heer Van Doorn dat 35 miljoen euro aan achterstallig onderhoud eigenlijk een handige werkvoorraad was. We hebben het echter over achterstallig onderhoud en niet over het reguliere onderhoud, waar je natuurlijk automatisch al een werkvoorraad in hebt. Bij de motie over de Prins Bernhardlaan herhaal ik maar eens dat het wat ons betreft onbegrijpelijk is dat de VVD – die zich terecht zo druk maakt over de financiële positie, de schuld en het achterstallig onderhoud – nu naast het feit dat ze zonder sloop een dure parkeergarage aan de oostkant van het centrum wil realiseren, ook nog honderden miljoenen wil uitgeven voor het doortrekken van de Prins Bernhardlaan. Ook de PvdA en GroenLinks hebben daar gisteravond vraagtekens bij geplaatst. Ik ben ontzettend nieuwsgierig naar de steun die deze beide partijen aan de motie geven, als mede-indieners.

De heer DE JONG: Laat ik maar meteen antwoorden. Wij vragen het college om eindelijk eens met een goed haalbaarheidsonderzoek te komen naar het doortrekken van de Prins Bernhardlaan. Een haalbaarheidsonderzoek houdt niet in dat wij nu miljoenen gaan uitgeven; niet dit jaar, niet volgend jaar, misschien ooit. In mijn hele termijn heb ik aandacht besteed aan de toekomst van Haarlem op de middellange en lange termijn. Als je ervoor wil zorgen dat over twintig jaar de economie goed draait en de stad bereikbaar is, moet je nu plannen gaan maken. Wij verwachten van de heer Van Doorn niets anders dan eindelijk eens een goed onderzoek, met daarin alle voor- en nadelen in een goed contextueel verband.

De heer VRUGT: Ik stelde mijn vragen vooral aan de PvdA en GroenLinks, omdat zij de motie gisteravond mede ingediend hebben. Los daarvan begrijp ik niet zo goed dat u, mijnheer De Jong, zegt dat het nog enige maanden gaat duren voordat het haalbaarheidsonderzoek er ligt, terwijl u ook zegt dat het misschien nog wel twintig jaar duurt voor de realisatie plaatsvindt.

De heer DE JONG: Mijnheer Vrugt, dat is nonsens.

De heer VRUGT: Ik heb het u heel duidelijk horen zeggen.

De heer DE JONG: De heer Van Doorn komt met een procesvoorstel. Dat vinden wij een ambtelijk stuk. In mijn jargon betekent dat dat we er lang en breed over gaan praten en over een jaar heeft u wat. En dat haalbaarheidsonderzoek verdwijnt ergens. Dat is niet de bedoeling. We willen gewoon een haalbaarheidsonderzoek; niet meer en niet minder.

De heer VRUGT: Als een onderzoek ergens verdwijnt, hebben we er inderdaad niks aan. Dat klopt. Ik ben dus heel nieuwsgierig of GroenLinks en de PvdA hun steun nu intrekken. Misschien krijgen ze binnen de coalitie wisselgeld voor deze steun. Zo ja, dan ben ik benieuwd wat dat dan is. Over de moties moet ik allereerst vermelden dat de Actiepartij haar steun intrekt – sorry, mijnheer Schrama – voor de motie over de unilocatie. Bij nader inzien zien we natuurlijk liever geen tijdelijke voorzieningen, maar een voortvarend afzien van het idee van de unilocatie en vooral permanente opvanglocaties voor de diverse doelgroepen. Behalve de nakoming aan omwonenden van het Magdalenaklooster is dat zeker ook een oplossing voor de nu echt verouderde slaaphoek. We wachten dus liever eerst de commissiebehandeling af, zoals ook het college voorstelt. Veel van de reacties op de moties van de Actiepartij klinken nogal bekend. Over motie 19, over de opruim- en reparatieteams wordt gezegd dat het staand beleid is. Dat zei het toenmalig college vier jaar geleden ook al, maar daarvan is in de stad weinig te merken. Dat geldt ook voor de vergroening van de bouwleges. Al enige jaren is het verhaal dat de leges eerst kostendekkend moeten zijn. Dat duurt blijkbaar erg lang. Daarnaast zien wij niet in waarom dat niet parallel kan lopen met het verduurzamen ervan. We vragen ons af wanneer dit dan ooit wel gerealiseerd zal worden. Bij de motie over het Poelbroekpark is ons duidelijk dat de laatste dagen weer positieve stappen zijn gezet. Omdat het tot nu toe elk jaar is misgegaan met het beheer in dit gebied en omdat de motie verder strekt dan de reactie van het college, zullen wij de motie wel in stemming brengen. Net als bij het vergroenen van de bouwleges schijnt het ook erg moeilijk te zijn om het experiment met Prohef door de organisatie te laten uitwerken. Dat het college wederom weigert een raadsmotie uit te voeren is zo mogelijk nog kwalijker, zeker als je bedenkt dat men zelfs nog moet beginnen te anticiperen op de uitvoering van de Wet werken naar vermogen. Sinds de motie over Prohef is al zeker twee jaar verstreken. Het collegeargument is dus gewoon onzin. Kennelijk ontbreekt het op dit punt aan het nodige lef, de wil of aan doorzettingsvermogen. Op de motie over de naar onze mening smerige opsporingsmethode van de vreemdelingenpolitie komt slechts een formele en geen inhoudelijke reactie. Ook deze voor mijn fractie zeer belangrijke kwestie zullen wij daarom als motie beslist in stemming brengen. In de reactie over de fietsenkelder blijkt dat het fietspad over de Jansweg voor het gemak uit het project Rode Loper is geschrapt. Daar wordt gesteld dat de Rode Loper in feite wordt verengd tot enkel de route via de Kruisweg en de Kruisstraat. Ook dit onlogische verhaal kunnen wij niet plaatsen. Bepaald niet voor de eerste keer blijkt dat voor het Scheepmakerskwartier alweer een masterplan zal worden opgesteld. Dat hebben we als raad al veelvuldig gedaan in het verleden. Meermalen is het ook verfiind. We kunnen echter de reactie van het college in dezen wel begrijpen. We ondersteunen graag het gestelde in de motie door deze te handhaven. Dan nog de bezuinigingen op de gesubsidieerde instellingen. Voorop staat de motie Pas op de plaats, waar ook de Actiepartij volmondig achter staat. We zijn pragmatisch ingesteld. Op een gegeven moment weet je dat als een meerderheid een amendement indient, dit het ook zal halen. Je kunt dan nadenken over je partijstandpunt, of over waar de instellingen en de stad het meest bij gebaat zijn. Voor dat laatste hebben we gekozen. Vandaar dat ik in reactie op het amendement enkele voorstellen zal doen. Wij zijn bijzonder kritisch over amendement 33. Veel reacties uit de stad hebben laten zien dat met meerdere instellingen in de stad helemaal geen gesprekken zijn gevoerd over dit amendement. Het pakt voor sommige bovendien desastreus uit. Wij zien dit amendement dan ook niet zitten. Naast de diverse moties van verschillende fracties die al zaken als de vrijwilligersorganisaties, de speeltuinen, De Zingende Zaag en andere instellingen proberen te redden, hebben wij daarop aanvullend een amendement voorbereid samen met het CDA. In het amendement Ook dit is onmisbaar pogen we bezuinigingen op enkele instellingen beargumenteerd te ontzien. Dat zijn de Samenwerkende Ouderenbonden, Aangepast Vervoer Rolmobiel, Jonge Onderzoekers, Dock Vakantiekampen, de dierentehuizen, De Zonnebloem en Artisklas. Daarnaast trachten we het amendement van de coalitie aan te vullen en te verbeteren middels de motie De laatste reparatie, waarin onder andere de

zojuist al aangehaalde eettafels van het Reinaldahuis en Molenburg zijn opgenomen. Ik hoor GroenLinks al zeggen dat het de reactie van het college afwacht. Ik geloof dat ik rustig mag zeggen dat ik toch moeite heb gedaan om die reparatie zelf te bedenken en niet het college af te wachten.

Mevrouw HOFFMANS: Zo vrijblijvend heb ik het ook niet gezegd. Ik heb gezegd dat het college hiermee aan de slag kan.

De heer VRUGT: Goed. Wij zijn misschien wat sneller. Samen met het CDA hebben we nog een amendement voorbereid over het ontzien van Koinonia. En los van al die bezuinigingen hebben we nog een drietal moties en amendementen. Samen met de SP dienen we een amendement in over de handhaving op de wet Wwb. Daar gaat namelijk toch weer extra capaciteit naartoe. Dat vinden wij vreemd, want er wordt nu al veel werk van gemaakt. Wij vinden het echt van belang – zoals ook de coalitie altijd stelt – dat we in eerste instantie uitgaan van vertrouwen en niet van wantrouwen. Dat geldt dat nu extra in handhaving moet worden gestoken kan naar ons idee veel beter gestoken worden in andere afdelingen van de sociale dienst. In de motie Nette budgetten constateren wij dat buuv een weliswaar sympathiek project is, maar dat het ten onrechte nu geheel is ondergebracht bij de Wmo, terwijl het ten goede komt aan iedereen in Haarlem.

Mevrouw HOFFMANS: Een van de prestatievelden van de Wmo is het versterken van de sociale samenhang en leefbaarheid. Daar past het buuv-project uitstekend bij. Uw aanname dat de Wmo uitsluitend bedoeld is voor de zwakkeren in de samenleving klopt dus niet. De Wmo schrijft specifieke voorzieningen voor voor mensen die deze nodig hebben, maar gaat ook in op het algemene beeld van sociale samenhang en leefbaarheid. Buuv is volgens mij een project dat daar prima in past.

De heer VRUGT: Deels heeft u daar natuurlijk wel gelijk in. Ik probeer alleen realistisch te zijn. Helaas hebben we die evaluaties nog niet. Misschien loop ik ook op de zaken vooruit.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is dan toch een ander punt?

De heer VRUGT: Ik verwacht dat juist zwakkeren – excuus dat ik die toch aanhaal, maar die vinden wij nu eenmaal belangrijk – in veel gevallen niet als eerste gebruik zullen maken van het project buuv. U kunt daar inderdaad anders naar kijken. Nogmaals, wij hadden ook eerst om de evaluatie gevraagd.

Mevrouw HOFFMANS: Ik neem uw punt echt heel serieus. De zwakkeren in de samenleving vinden ook wij heel belangrijk. Ik denk dat een project als buuv er juist ook toe bijdraagt om te voorkomen dat mensen in vervelende situaties terechtkomen. Ik denk dat buuv bijdraagt aan de participatie van mensen, waardoor ze ook blijven deelnemen aan de samenleving. Ik denk echt dat het een heel mooi project is, dat uitstekend bij de kaders van de Wmo past. Maar u interpreteert dat anders.

De heer VRUGT: Ja, ik denk daar inderdaad iets anders over. Ik wil benadrukken dat ik helemaal niets heb tegen het project buuv an sich, al plaatsen we vanaf het begin vraagtekens bij de hoeveelheid geld die erin gestoken wordt. Ik weet dat ook de Wmo-raad hierover opmerkingen heeft gemaakt. Daarbij is dan weer jammer dat we het advies van de Wmo-raad niet hebben gezien toen we Hof 2.0 vaststelden. Tot slot dan nog de motie Hangplek op de juiste plek. Deze gaat over een dug-out die in het Zaanenpark gepland is, eigenlijk vlak naast een plek voor jonge spelende kinderen. Dat verhoudt zich wat ons betreft – net als wat betreft de bewoners daar – niet goed tot elkaar. Daarom roepen wij op hiervoor een andere plek te vinden. Er wordt er zelfs een specifiek genoemd. Tot zover.

Mevrouw SCHOPMAN: De heer Vrugt vroeg nog specifiek aan de PvdA of we motie 2 over de Prins Bernhardlaan nou wel of niet steunen of mede indienen. Dat punt blijft hetzelfde. De motie heeft niets met die kritische noot van gisteren te maken. Die ging over de discrepantie tussen investeren of niet en het achterstallig onderhoud. We steunen de motie en dienen haar mede in.

De heer VRUGT: Wat jammer. Gisteravond begreep ik iets anders van u.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, hoor. Misschien heb ik het niet helemaal duidelijk gezegd, maar dat blijft hetzelfde. Ook in ons verkiezingsprogramma staat dat wij de

Amsterdamsevaart willen teruggeven aan de bewoners. Daar hoort die doortrekking onder het spoor bij.

De VOORZITTER: De bewoners die daar met de auto elke dag de stad verlaten?

Mevrouw SCHOPMAN: Hoorde ik daar een politiek puntje, voorzitter?

De VOORZITTER: Ach nee, het was maar een vraag. De bewoners komen in de hele stad. Ik ben burgemeester van alle Haarlemmers, zoals u weet, mijnheer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik heb twee vragen aan de Actiepartij over haar betoog. U heeft de motie over de unilocatie mede ingediend en u trekt u nu terug. Dat is u goed recht. Zoals u weet – want dat hebben we ook met u gecommuniceerd – is de hoofdreden voor het indienen ervan om zorg uit te spreken voor de bewoners die al vele jaren overlast hebben. Het kan jaren duren voordat een nieuwe locatie wordt aangewezen. Zij kunnen dus nog jaren last ondervinden. Mijn bedoeling met de motie was om aan te geven dat ik de mensen op korte termijn wil ontlasten van de overlast die er is. Als u zich terugtrekt, is dat jammer. Ik wil u vragen dit mee te nemen in uw overweging.

De VOORZITTER: De heer Vrugt heeft daar in zijn termijn al uitgebreid een toelichting bij gegeven.

De heer SCHRAMA: Dan mijn tweede vraag. Ik hoor dat er een motie is over een dug-out in de Kleverlaan. Ik heb die motie niet gezien. Ik wil de heer Vrugt vragen of hij op de hoogte is van een grote hoorzitting die gisteravond heeft plaatsgevonden. Er waren honderd mensen aangewezen. Is hij op de hoogte van wat daar besproken is en van wat daarvan de uitkomst is?

De heer VRUGT: Ik vond het jammer dat we daar niet heen konden. Ik was daarvan op de hoogte. Zoals u weet is een uitgebreide handtekeningenactie georganiseerd. Jammer dat u zegt dat u niet van deze motie op de hoogte was. Ik heb haar u met opzet toegestuurd, omdat ik dacht dat u de motie maar wat graag mede zou indienen.

De VOORZITTER: Dames en heren, we zijn hier nu bezig met een kadernota. Die gaat over het financieel beleid op lange termijn, en niet zozeer over een dug-out in het Kleverpark. Ik begrijp best dat u die nu in wilt dienen, maar dat is eigenlijk buiten de orde, mijnheer Vrugt. Dat weet u ook. We schakelen nu over naar de heer De Jong.

De heer DE JONG: Ik heb achttien minuten spreektijd en negen minuten geleden hebben wij een tafel gereserveerd. U noemt mij de hele tijd Rob van Doorn, en dat kan.

De VOORZITTER: Excuses, maar dat is ook zo'n aardige man.

De heer DE JONG: Wethouder Van Doorn en de VVD krijgen de komende tijd veel met elkaar te maken. Dat is fijn voor u, want u beheert een echte VVD-portefeuille. Ik noem even drie onderwerpen die gaan spelen waarop de VVD erg alert is. We willen een haalbaarheidsonderzoek naar de Prins Bernhardlaan. Wij vragen niet om miljoenen uit te geven; wij vragen niet om nu grote investeringen te doen. Wij vragen u om aan de toekomst van Haarlem te denken en nu met een plan te komen, en niet met een ambtelijke procesnota. Het parkeerbeleid is ook een belangrijk punt. Daar kan de VVD op exploderen. Dank voor de complimenten van het CDA en de PvdA. Zoals financiën een specialiteit zijn die ik beheers, zijn er andere mensen die heel veel weten van parkeerbeleid. Ik weet er heel erg weinig van. Ik wil die discussie doorverwijzen naar de commissie. Willen wij een parkeerbonds in ere herstellen? Wij houden niet van aparte potjes. Wij vinden wel dat, in het licht van een economisch vitale stad die goed bereikbaar is, het zinvol zou kunnen zijn om toch gelden apart te zetten. Ook die discussie zou ik graag op een ander moment willen laten voeren door de mensen die daar veel meer van weten dan ik. Ook onderhoud is zo'n belangrijk punt. Zoals ik in de eerste termijn al zei, wil de VVD dat onderhoud wordt ingelopen; niet tot 2013, niet tot 2015, maar voor eeuwig. Daarvoor stellen wij nu de kaders vast. Ik adviseer u, wethouder Van Doorn, de VVD dichtbij u te houden. Dan houden wij u ook stevig vast. De VVD kiest voor bezuinigen en de VVD kiest voor onderhoud. Dat bijt elkaar niet. Dat is een kwestie van keuzes maken. De VVD wordt niet veel gevraagd over subsidies, maar wij steunen natuurlijk gewoon het coalitieamendement. Wij vinden dat wij

zorgvuldig hebben gewerkt. Ik ga niet in op de moties. Dat doen wij bij de stemverklaringen. Dat was mijn bijdrage. Eet smakelijk allemaal.

De heer SNOEK: Het lijkt mij uitstekend om het parkeerbeleid door te verwijzen naar de commissie. Dat honoreren wij. Ik heb ook een vraag gesteld over handhaving. Punt 8 stelt heel duidelijk: 'niet meer bezuinigen op handhaving'. U zult snappen dat dat ook voor ons een wezenlijk punt is. De vraag die ik u stel is of u ook onze motie steunt om het basisscenario in te zetten.

De heer DE JONG: Ik kom met een stemverklaring op dat stuk terug. Is dat voldoende?

De heer SNOEK: Dat ligt eraan hoe goed uw stemverklaring is, maar hier moet ik het mee doen.

Mevrouw DE LEEUW: Het college houdt vast aan de zware bezuinigingen, ondanks de betere vooruitzichten. Hierdoor wordt de burger meer dan nodig in zijn portemonnee getroffen. Ook de overheveling van 1,5 miljoen euro naar de algemene middelen vindt de OPH geen goed plan. Dit is mijns inziens geoormerkt geld, dat voor de Wmo beschikbaar hoort te blijven. De motie van de SP met het verzoek om onderzoek te doen naar de besteding van de gemeenschapsgelden, die normaliter voldoende moesten zijn om de verzorgers van uw eigen Viva! te betalen, steunen wij van harte. De OPH blijft vierkant staan achter de motie Pas op de plaats, die oppositiebreed is ingediend. Dat doen wij om de organisaties de tijd te geven om te anticiperen op de bezuinigingen en de burger niet onnodig te belasten. De parkeervisie van de VVD steunt de OPH ook. Het zijn juist de ouderen die veel last hebben van de beperkte parkeerbeschikbaarheid in de binnenstad. Pas na de evaluatie in 2012 weten we hoeveel er bezuinigd moet worden. Omdat dat nu nog niet duidelijk is, kan ik deze kadernota niet goedkeuren.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus geeft als tweede termijn een kort overzicht van wat we hebben gedaan en wat er nog te doen staat. De kadernota is te beschouwen als een tussenstation. De nota over 2010 gaf de contouren voor de regeringsperiode van vier jaar en ging toen helaas uit van een te negatief scenario. Echter, de coalitie gaat door op de ingeslagen weg. Wij gaan achtereenvolgens kijken naar het ouderenbeleid, het vrijwilligersbeleid, dan Haarlem als cultuurstad en tot slot Haarlem als woonstad. Bij ouderenbeleid moeten wij nog steeds op een Ouderenbeleidsnota wachten. Wethouder Van der Hoek gaf aan dat er impliciet gekort wordt op ouderenbijdragen. Dat bleek achteraf impliciet in het budget van Dock te zitten. Juist die implicietheid vind ik jammer. Dat betekent dat het gaat om een korting die we niet hebben voorzien. De coalitiepartijen, die voorstellen om te korten op maaltijden, hebben dat niet gezien. Het betekent een dubbele korting. Er is al gekort op Dock. Nu komt daar een tweede korting bij. Dat kan natuurlijk niet. Door die implicietheid is dit door velen over het hoofd gezien. Ouderen zijn er, je hebt er last van, en ze zijn maar goed voor één ding: meebetalen en verder niet zeuren.

Voorzieningen houden geen rekening met hen. Een fietsenlift? Te duur. Zie maar hoe je als oudere je fiets omlaag en omhoog zeult. Voor ondersteuning van ouderenbeleid dienen wij dan ook een motie in: Haarlem nummer één? Dan ook voor iedereen!

De heer RUTTEN: Ik denk dat u op de hoogte bent van het totale voorzieningen- en verstrekkingenpakket dat wij vanuit de Wmo aanbieden om mensen die, om welke reden dan ook, te steunen in hun mobiliteit en het zelfstandig blijven wonen en al dat soort zaken. Het gaat daarbij om veel ouderen. Ik vind het wat ver gaan om te zeggen dat ouderen er alleen maar zijn om overbodig te zijn en te betalen. Er is een heel duidelijk beleidskader voor hen en er zijn prima voorzieningen voor mensen in de stad.

De heer SCHRAMA: Ik moet zeggen dat uw antwoord prima past bij wat u ook gezegd heeft in het kader van Hof 2.0: al die oudere mensen moeten het maar doen met hun zelfredzaamheid. Die voorzieningen worden in het kader van zelfredzaamheid allemaal langzamerhand uitgekleeft.

De heer RUTTEN: We bevorderen de zelfredzaamheid. Wilt u dat dan niet? Wilt u die mensen allemaal niet zelfredzaam laten zijn en allemaal in collectieve voorzieningen

stoppen? We bevorderen de zelfredzaamheid, we bevorderen de individuele mobiliteit, we bevorderen het individuele welzijn, de participatie. Daar is het beleid op gericht.

De heer SCHRAMA: Prachtige woorden, maar de feiten liggen anders. Er zijn mensen die niet zelfredzaam kunnen zijn. U kunt dan wel zeggen: ouderen krijgen daarvoor voorzieningen, maar ik zie dat niet gebeuren. En vele ouderen met mij zien dat niet. Mij bereiken klachten en vragen daarover. Daar sta ik voor.

De heer RUTTEN: Dan nodig ik u uit om deze klachten te delen met de andere leden van de commissie Samenleving en ook met mij in mijn rol als voorzitter van de commissie Beroep en Bezwaar, kamer I, waar wij bezwaarschriften daarover behandelen. Ik ken ze niet in die mate, en ik zie ze ook niet terug in de tevredenheidsonderzoeken over de Wmo.

Mevrouw LANGENACKER: Mijnheer Schrama, wie verstaat u eigenlijk onder ouderen? Noemt u eens een leeftijd.

De heer SCHRAMA: Bewust hanteren wij geen leeftijd. Als je het hebt over mensen die wat ouder zijn, dan kun je het hebben over mensen die ouder zijn dan vijftig. Er is zelfs een 50Pluspartij. Je kunt het dan echter ook hebben over mensen die nog wat ouder zijn.

Mevrouw LANGENACKER: Ik stel de vraag omdat u suggereert dat iedereen die ouder is, ook hulpbehoevend is. Daar hebben wij moeite mee. Als ik naar onze eigen fractie kijk: wij hebben een zeventigplusser in onze fractie die nog heel goed in staat is om hier heel veel werk te verrichten. Met andere woorden: natuurlijk zijn wij er ook als PvdA voor dat als wij het hier over kwetsbaren hebben, dat dat een groep ouderen kan zijn. Maar u suggereert hier nu dat alle ouderen in Haarlem hulpbehoevend zijn. Daar hebben wij moeite mee.

De heer SCHRAMA: Nee, u generaliseert. Ik zeg niet dat alle ouderen in Haarlem hulpbehoevend zijn. Ik geef aan dat er een aantal ouderen zijn die kwetsbaar zijn en die hulpbehoevend zijn. Ik zeg niet dat dat voor iedereen geldt.

De VOORZITTER: Ik vind dat we dit nu een beetje moeten afronden, want de meeste ouderen hebben nu al wel gegeten, denk ik. Gaat u verder.

De heer SCHRAMA: De motie Haarlem één? Dan ook voor iedereen! leg ik graag aan u voor. Ik ben benieuwd naar uw reactie. Problemen die Viva! Zorggroep heeft, leiden tot massaontslagen van krachten die juist die kwaliteiten bezitten om veelal oudere klanten te helpen. Het college stelt herhaaldelijk dat dit een probleem van de uitvoerende organisatie is en wordt daarin gesteund door de coalitiepartijen. Toch kijkt u ons inziens te weinig naar de belangen van de klanten. Dat zijn namelijk burgers van Haarlem. Als hoeder van burgerbelangen zou het college wel degelijk een standpunt hierover kunnen innemen, zodat zorg van een hoog niveau gewaarborgd blijft. Een derde belangengroep zijn de met ontslag bedreigde en inmiddels ontslag aangezegde medewerkers van Viva! Zorggroep. Zij wenden zich inmiddels, gesteund door de vakbonden, tot de rechter. Graag zou ik het college verzoeken duidelijker een standpunt in te nemen als hoeder van burgerbelangen. Graag uw antwoord hierop. Het voorstel Hof 2.0 heeft van Haarlem Plus zeer kritische kanttekeningen gekregen en zal deze blijven krijgen. Pas gisteren kregen we een conceptadvies. Dat hadden we eigenlijk moeten krijgen bij de commissiebehandeling en bij de besluitvorming. Het is jammer dat dat veel te laat gekomen is. We dienen een motie in om het terug te draaien. In de motie stellen we voor de discussie over te doen met het conceptadvies daarbij.

Mevrouw BREED: Vindt u het dan prettiger voor ouderen, die uw draagvlak vormen, als zij volledig afhankelijk blijven van professionele organisaties? Of ziet u liever een systeem waarbinnen ze zichzelf kunnen organiseren, zelf een aantal dingen kunnen regelen en gewoon regie kunnen houden over hun eigen leven?

De heer SCHRAMA: U generaliseert weer. Ik zeg niet dat alle mensen die ik vertegenwoordig niet zelfredzaam zijn. Ik zeg dat er een groot aantal mensen is dat het zelf niet kan. Dat is iets wat om aandacht vraagt.

Mevrouw BREED: Vandaar dat we het zo organiseren dat er voldoende overblijft voor de mensen die echt kwetsbaar zijn.

De heer SCHRAMA: We volgen dat met spanning. We hopen dat Hof 2.0 daarin goede belangen behartigt. Voorlopig zien we die situatie nog niet ontstaan. We wachten rustig af.

Dan over Haarlem als cultuurstad. Om goed te kunnen leven, is een goed klimaat voor cultuur onontbeerlijk. Haarlem Plus heeft in het afgelopen jaar meermalen aangegeven hiervoor geld beschikbaar te willen blijven stellen. Ook een plan met vermindering van de cultuurbezuinigingen is gepresenteerd. In het amendement van de coalitie is een aantal van deze verminderingen op bezuinigingen terug te vinden. Ik ben dan ook over die korting op bezuinigingen te spreken. Een aantal dingen heb ik als Haarlem Plus zelf ook voorgesteld. Het zou dus gek zijn als ik het amendement niet zou steunen. Ik vond echter wel dat de coalitie een beetje te makkelijk geld bij instellingen weghaalde om middelen te genereren. Dat kan ook anders. Er ligt een amendement op jullie amendement van het CDA voor, dat wij graag ondersteunen. In de voorstellen die Haarlem Plus heeft gedaan ziet u twee grote bezuinigingsoperaties: we denken dat Dock en Effect, als zij een aantal van hun taken combineren door middel van een efficiëncyslag, korting kunnen krijgen op het totale bedrag dat ze krijgen. Dat heb ik al eerder gesuggereerd. Er zijn gesprekken tussen Dock en Effect om die efficiëncyslag door te voeren. Daarmee kunnen ze met dezelfde taken toch goedkoper werken.

Mevrouw LANGENACKER: Dat is ook het voorstel van het college. Op dit moment worden die beide organisaties in totaal met 10% gekort. Dat betekent dat ze beide een efficiëncykorting van 5% opgelegd krijgen. Het is dus geen nieuw voorstel; het is wat het college ook al voorstelt. Daarom vinden wij dat de derde welzijnsorganisatie, Context, die ook daarin opereert en misschien ook een efficiëncyslag kan maken, ook diezelfde korting zou moeten krijgen.

De heer SCHRAMA: Oké. Ik heb nog een tweede aspect. Ik heb ook aangegeven dat Mutare veel geld kost. Als we dat geld niet zouden uitgeven, besparen we 60.000 euro. Waarschijnlijk is de totale kostenpost veel hoger; misschien wel een paar ton. Dat geld zouden we uitstekend kunnen gebruiken om een aantal andere bezuinigingen mee te compenseren. Wij dienen een motie in om het budget voor Mutare te schrappen en het te gebruiken om andere bezuinigingen te compenseren. Dat is een voorstel in aanvulling op het amendement dat wij met het CDA hebben ingediend voor het andere gedeelte.

Mevrouw LANGENACKER: U geeft aan dat u het Amendement op amendement van het CDA steunt. Als coalitie hebben wij een groot deel van uw voorstellen op het gebied van cultuur meegenomen in ons eigen amendement. Ik zou u dan willen vragen of, als de coalitie bereid is het amendement van het CDA te steunen, u ook bereid bent ons amendement te steunen.

De heer SCHRAMA: Ik ben het eens wat betreft de besparingen die u terug wilt draaien. Voor de manier om dit te financieren heb ik een ander pakket. Enerzijds is dat het Amendement op amendement. Anderzijds is dat het voorstel om de middelen voor Mutare te schrappen en dit geld te gebruiken om andere dingen, zoals De Zingende Zaag, mee te bekostigen. Als dat ook in uw lijn ligt, zal ik uw voorstel zeker steunen.

De heer MULDER: Mijnheer Schrama, maakt uw motie over Mutare wat u betreft deel uit van het verzamelamendement van de oppositie?

De heer SCHRAMA: Nee, ik heb gezegd dat Haarlem Plus al meer dan een maand geleden een alternatief bezuinigingsplan heeft ingediend. In dat voorstel is Mutare al geschrapt. Daarmee heb ik een heleboel andere besparingen kunnen terugdraaien. Dat is een van de dingen die u in mijn verslag van een maand geleden al hebt kunnen zien. Die informatie is u herhaaldelijk toegestuurd. Ik wil het voorstel nog even apart onder uw aandacht brengen, omdat het een zeer goede mogelijkheid is om de bezuinigingen te financieren. Deze motie is niets anders dan een verfijning van wat ik al eerder gezegd heb.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil daar toch meteen even op reageren. Dan is dat voor u ook helder. Wij zijn in ieder geval niet bereid om uw amendement, waarin u de korting op Mutare voorstelt, te steunen. Het is juist een onderdeel van het coalitieakkoord dat wij overeind willen houden.

De heer SCHRAMA: Ik weet dat het een moeilijk punt voor u is, maar ik heb het toch voorgelegd.

Mevrouw LANGENACKER: Het is geen moeilijk punt. Het is wat ons betreft een duidelijk punt.

De heer SCHRAMA: Dan Haarlem als woonstad. Haarlem Plus streeft naar meer seniorenwoningen. Naast fietspaden streven wij naar betere parkeermogelijkheden voor auto's en betere trottoirs. Ouderen, maar niet alleen ouderen, worden vaak met de auto ergens naartoe gereden en weer opgehaald, of ze rijden zelf heen en weer. Het is een opluchting het verkeersplan van de VVD te lezen; niet meer het sprookje van een autoloze stad, maar erkennen dat de auto bestaat en er rekening mee houden. Wij willen graag dat het college dit initiatief verder uitwerkt en we zullen als Haarlem Plus constructief meedenken met deze plannen. We hebben al een aantal plannen die misschien zinvol kunnen bijdragen aan het welslagen van het tienpuntenplan. We komen bij de VVD terug met informatie. Het vestigen van huizen die dienen als opvangplek is een onontkoombare zaak. De belangen van bewoners dienen hierbij echter niet als 'lastig' ervaren te worden, maar moeten worden meegenomen in de besluitvorming. Gezien het burgerinitiatief op dit punt is dat nu ook aan de orde. Daarom hebben wij een motie ingediend over de unilocatie. Deze is uitsluitend bedoeld om ervoor te zorgen dat degenen die nu last hebben, daar zo snel mogelijk van worden bevrijd. Het is dan aan het college om verder invulling te geven aan het onderzoek. Onze schuld is niet van een Griekse omvang, zoals D66 suggereerde. Dat is een schromelijke overdrijving. Grieken hebben echt veel schuld en kunnen die niet betalen. Onze schulden zijn een soort hypotheek. Wegen en bruggen kun je niet in een keer betalen. Daarom sluit je voor de uitvoering daarvan een lening af. Wel is het zaak om alleen investeringen als schuld op te nemen als daar een waarde tegenover staat. Zaken als externe bouwadviezen voor huisvesting van meer dan 5 miljoen euro zijn gewoon extra kosten. Die mag je natuurlijk nooit als schuld opnemen. Dat is wel gedaan. Vervolgens moet je daar ook nog rente over betalen. Dat zijn stappen die wij betreuren. Toen we dat aangaven, stonden we daarin alleen. Dan ga ik in op het tempo van de voorstelde bezuinigingen. Het is zeer voor de hand liggend om de bezuinigingen uit te stellen tot 2012, zoals de motie Pas op de plaats voortelt. Eigenlijk kan ik, logisch nadenkend, geen argumenten bedenken waarom dit niet zou gebeuren, anders dan eigenwijsheid van de coalitie. Vervolgens de bezuinigingen die Haarlem Plus voorstelt en die voor een groot deel zijn overgenomen door de coalitie. De PvdA heeft ook gezegd dat ze daar begrip voor had. Ik ben het daarmee eens. Ik heb waardering voor het amendement dat jullie hebben ingediend. Ik heb zelf gewerkt aan een soortgelijk voorstel. Het antwoord dat ik van het college kreeg wat betreft De Zingende Zaag, dat er een mogelijkheid was om het stimuleringsfonds in te zetten, is onjuist. Dat is namelijk voor beginnende organisaties en niet voor bestaande. Ten slotte onderschrijf ik de steun die gevraagd wordt voor onderhoud. Onderhoud aan wegwerken is belangrijk. Dat moeten we zo snel mogelijk plegen. Van de schuldenlast op dat punt moeten we zo snel mogelijk af. Wij moeten werken aan het in stand houden van een mooi Haarlem. En nogmaals: Haarlem nummer 1, zoals de burgemeester aankondigde, is prima, maar wel voor iedereen. Dat is een mooie wens voor de kadernota.

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan nu pauzeren. Mijn voorstel is om dat te doen tot half negen. Oorspronkelijk stond er acht uur, maar ik heb de indruk dat er wat tijd nodig is om allerlei dingen af te stemmen. Dus we gaan om half negen verder.

Schorsing [19.05 – 20.35 uur]

De heer Visser neemt het voorzitterschap over van burgemeester Schneiders.

De heer VISSER: Dames en heren, we gaan naar de tweede termijn van het college. Als u uw plaats wilt innemen en de collega's aan mijn rechterhand willen gaan zitten? Hartelijk dank voor uw medewerking. We gaan gauw naar de tweede termijn van het college en we beginnen met de wethouder van financiën en cultuur, de heer Heiligers. Ga uw gang.

De heer HEILIEGERS: Voorzitter, dank u wel voor de gelegenheid. Een aantal moties gaat vooral over financiën, dus ik pak er een aantal bij de kop: 18, 41, 68, 67 en 62. Om te beginnen met motie 18: die gaat over meer toezicht op het publieke geld. Laat er geen misverstand over bestaan: dit ga ik voor Haarlem gewoon doen. Het is niet slap, mevrouw Van Zetten, maar gewoon netjes om een en ander even af te stemmen met de vrienden in Amersfoort. Dan motie 41, Pas op de plaats. Die gaat onder andere over de voorziening Oostpoort. Er wordt gesuggereerd dat die vrij aanwendbaar is. Dat is niet zo. Oostpoort fase III betreft 1,45 miljoen euro. Dat is niet juist; het is 2,062 miljoen euro. Het gaat hier om een wettelijke verplichting vanuit de Bbv. Het bedrag is dus niet vrij besteedbaar. Dat is belangrijk om te beseffen. Onze accountant toetst hier heel erg streng op. Dit is in tegenstelling tot reserves die er zijn. De Nicolaasbrug is genoemd als voorbeeld, net als de Raaksrotonde.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dat het bedrag niet vrij besteedbaar is, maar volgens welke wet en om welke redenen is dat zo? Hoe zit dat dan precies?

Wethouder HEILIEGERS: Besluit, begroting en verantwoording. Dat is een wettelijke regel waar wij vanuit de gemeente mee te maken hebben. We kunnen dat niet veranderen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat houdt die wettelijke regeling dan in?

Wethouder HEILIEGERS: Uw vraag ging vooral over de reserves. U noemde de Raaksrotonde en de Nicolaasbrug als voorbeeld.

Mevrouw HOFFMANS: Die heb ik niet genoemd. Volgens mij heb ik trouwens helemaal niks genoemd. Maar het ging om die bestemming Oostpoort.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is een wettelijke eis vanuit de Bbv. Daar mogen we dus niet aan komen. Als je ergens een voorziening voor hebt aangewezen, dan moet je die voorziening ook daadwerkelijk voor dat onderdeel aanspreken. In deze situatie is bijna het volledige bedrag aangesproken voor de voorziening. De accountant controleert heel goed of we dat ook daadwerkelijk doen. Dus dat is niet vrij aanwendbaar.

Mevrouw HOFFMANS: De rest van het bedrag valt dan dus vrij naar de algemene middelen?

Wethouder HEILIEGERS: Als er een bedrag vrij zou zijn, dan wordt dat in de klassieke planning- en controlcyclus verwerkt, zoals we ook bij de jaarstukken van 2010 de reserves en de voorzieningen hebben geactualiseerd, en een voorstel tot vrijval. Zo werkt dat.

Mevrouw HOFFMANS: Maar dan is het toch wel weer geld om te besteden?

Wethouder HEILIEGERS: Als het er is, is het geld om te besteden. Maar ik ben een voorstander van stabiliteit in de financiële positie die we hebben. Zoals we in 2010 de jaarstukken hebben opgemaakt, gaan we voor 2011 ook de jaarstukken opmaken. En als er reserves of voorzieningen vrijvallen dan worden die ordentelijk voorgesteld voor vrijval. De motie ging over Oostpoort fase III. Daar is geen vrijval.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb u gisteren horen zeggen dat niet het volledige bedrag daarvoor was uitgegeven. Wat u nu zegt, interpreteer ik zo dat het feitelijk wel kan, omdat het geld op een gegeven moment vrijvalt. Maar u wilt het niet op die manier besteden.

Wethouder HEILIEGERS: Nee, dan heeft u mij echt verkeerd verstaan. Ik heb zojuist gezegd dat ik gisteren 1,45 miljoen euro heb genoemd. Het bedrag is – daarom lees ik het ook maar even exact voor – 2,062 miljoen euro. Daar zit dus een verschil tussen. Die 2,062 miljoen euro is ook daadwerkelijk daaraan besteed. Er is dus geen vrijval.

De heer SNOEK: Wij zijn als fractie toch niet helemaal overtuigd. Het blijkt nu dat de besteding aan voorbereidingskosten voor het stadion 2,062 miljoen euro is. Dat is precies evenveel als de voorziening die we ooit hadden getroffen. Dat is toevallig. Of is dat toevallig net nu we dit als dekking hebben opgevoerd? Ik geloof uw inhoudelijke argumentatie dat kosten die daarop gemaakt zijn alleen daarop geschreven mogen worden nog wel. Het gevoel bekruipt ons wel een beetje dat het college dekking ontraadt, om vervolgens diezelfde dekking naar de algemene reserve te laten lopen. Zo ging het ook bij de vrijval van de reserves die anders werken. Het spijt me: ik ben nog niet overtuigd door het verhaal. Daarom handhaaf ik vooralsnog deze dekking.

Wethouder HEILIEGERS: Mijnheer Snoek, het is aan u om moties te handhaven. Ik ben hier echt heel duidelijk in. Onze accountant is er ook heel duidelijk in. De hoogte van de voorziening moet gelijk zijn aan de gemaakte kosten. Als dat niet zo is, moet dat aangetoond worden. De voorziening is hier gelijk aan de gemaakte kosten. Er valt dus ook helemaal niets vrij. Onze accountant let daar heel streng op. Ik weet dat u in de afgelopen tijd onze accountant nog wel een aantal keren aangehaald heeft. Ik hou me daaraan vast. Zo wil ik er graag mee omgaan.

De heer SNOEK: Als de werkelijk gemaakte kosten lager blijken te zijn, dan verlaagt u dus de voorziening en valt een deel vrij.

De heer SCHRAMA: Een aanvullende vraag. Ik wilde eigenlijk aangeven dat de opmerking van de wethouder niet helemaal onverwacht komt. We lopen al iets langer mee. Dit soort opmerkingen hebben we meer gehoord. Je kunt hier altijd over van mening verschillen. Om die reden hebben we ook twee bezuinigingsvoorstellen gedaan. Eén is het voorstel dat zojuist is aangehaald, over de Oostpoort. Een tweede is om de meeropbrengst van de meerjarenplanning uit de meicirculaire, waar 17 miljoen euro in staat, te gebruiken. Dat kunnen we tijdelijk doen. Als na een tijdje blijkt dat middelen voor de Oostpoort toch nog vrijkomen, kunnen we het daarna gewoon weer aanvullen. We hebben dus twee opties. Ik vind het merkwaardig dat die tweede optie helemaal niet wordt genoemd. Ik vind toch dat de wethouder flexibel moet zijn.

Wethouder HEILIEGERS: Mijnheer Schrama, u kent mij en weet dat ik voorzichtig ben met de financiële situatie in Haarlem. Dat doe ik niet in de laatste plaats omdat de rijksbezuinigingen nog niet duidelijk zijn. Daarom hebben we een aantal pro-memorieposten neergezet. Het klopt dat daar op de lange termijn een plus staat, maar we kennen de rijksbezuinigingen nog niet. Daarom adviseer ik dus niet positief over deze motie en de aanwending van die gelden die in de toekomst daar nu staan. Dat is mijn antwoord.

De heer VRUGT: U heeft gisteravond heel duidelijk gezegd dat niet het volledige bedrag van twee komma zoveel miljoen, maar dat aan het eind van de rit ergens tussen de 1,4 miljoen en 1,5 miljoen euro benut zou worden. Daar heeft de raad en heeft de oppositie, die daar heel serieus naar wil kijken, rekening mee gehouden. U heeft ons daardoor niet de kans gegeven naar een andere dekking te zoeken. U heeft gisteravond gewoon iets heel anders verteld dan wat u nu stelt. En op deze manier kunnen wij niet werken.

Wethouder HEILIEGERS: Nee, mijnheer Vrugt, dat heb ik niet. Ik heb gezegd dat ik dacht dat het 1,45 miljoen euro was. Ik heb naar achteren gekeken en gevraagd en gecheckt. Wij wisten dat niet. Ik heb dus gezegd dat ik dat moest checken en dat ik erop terug zou komen.

De heer VRUGT: En dat doet u pas nu. Sorry, maar ik vind dit echt bijzonder slordig. Ik kan niet anders zeggen.

De VOORZITTER: Wat mij betreft tot slot van deze woordenwisseling de heer Van de Manakker. En daarna kan de heer Heiliegers zijn betoog vervolgen.

De heer VAN DE MANAKKER: Wethouder, ik herinner mij uw betoog in de eerste termijn. U zei op alle voorstellen waarin 'als' voorkwam: 'met als rekenen we niet.' Maar u rekent nu wel met 'als de rijksbezuinigingen tegenvallen'. Ook dat is nattevingerwerk. Dat is met twee maten meten.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, maar dat is met 'als' meten aan de colleegetafel. We hebben daar een verantwoordelijkheid te nemen en die u voor te leggen. Daarom zeggen we dat de rijksbezuinigingen nog niet helder zijn. We vinden het niet verstandig om daar getallen bij in te vullen. Dat was een optie geweest. Maar we hebben gezegd dat u er rekening mee moet houden en we hebben pro-memorieposten ingevuld. Dan spring ik naar de moties die gaan over schulden, onder andere moties 67 en 68. Laat ik eerst ingaan op het verzoek van mevrouw Hoffmans om nog een keer in jip-en-janneketaal uitleg geven over het aflossen van schuld op de lange en op de korte termijn, en het gebruik van de precariogelden daarvoor. Op de langere termijn hebben we in de laatste presentatie, gehouden door concerncontrol, afgesproken om daarover met u in gesprek te gaan. Over de korte termijn heb ik gezegd dat we wat mij betreft de precariogelden gebruiken om de algemene reserve

aan te zuiveren. Dat doen we omdat we niet stilstaan in de stad. We hebben nog steeds geld nodig. Dit jaar 120 miljoen euro; volgend jaar 85 miljoen euro. We hebben geen cash en dat betekent dat we moeten lenen. Door de precariogelden in te zetten hoeven we minder te lenen. Dan wil ik graag een sprong maken naar de motie en de opmerking die de heer Snoek over dit onderwerp maakt – met name over de lange termijn en het gebruik van het achterstallig onderhoud als een schuldbenoeming. Er zijn twee dingen die aan de orde zijn bij achterstallig onderhoud en de financiële positie. Het gaat wat mij als wethouder financiën betreft natuurlijk om een sluitende begroting. Dat is belangrijk om te beseffen. Het gaat niet om de schuld rondom het onderhoud. Dat is, in technische zin, een balanspositie. U noemt ook de brieven van de provincie. Als u zegt dat het achterstallig onderhoud niet wordt betrokken bij die afwegingen, dan is dat niet juist. Ik vind het goed dat u het impliciet noemt. U zegt: ‘besluit het college te verzoeken de werkvoorraad onderhoud te betrekken bij het beleid dat ontwikkeld zal worden teneinde op lange termijn te kunnen voldoen aan de genormeerde schuldenratio’. U maakt het daarmee expliciet. Ik denk dat dat prima is. Wat dat betreft neem ik de motie dan ook over, maar niet conform de overwegingen die hier staan. Met name wat betreft de voorlaatste bullet: dat is gewoon technisch gezien onjuist. We kunnen de werkvoorraad onderhoud niet als schuld zien. Maar goed, uiteindelijk gaat het om het doel. Het besluit dat u voorstelt en het feit dat u dat expliciet maakt, is goed. We betrekken het dus bij de schuldenpositie op de lange termijn en de afbouw daarvan.

De heer SNOEK: Daarmee doet u recht aan de intentie van deze motie.

De heer RUTTEN: Kan ik daaruit concluderen dat u deze motie overneemt?

Wethouder HEILIEGERS: Ik neem de overwegingen die in motie 68 staan niet over. De voorlaatste bullet is technisch gezien niet correct. Het besluit, daarmee ga ik aan het werk. Laat ik daar heel helder over zijn. Over de Wmo-reserve is veel gezegd. Motie 62 houdt daarmee verband. Laat ik ook daarover heel helder zijn. Collega Van der Hoek heeft het ook al gezegd: de onttrekking van 500.000 euro aan de Wmo-reserve wordt gedaan om de begroting sluitend te maken. In het college hebben we daarbij een ordentelijke, evenwichtige en verantwoordelijke afweging gemaakt. Alle portefeuillehouders hebben delen ingeleverd om uiteindelijk tot een sluitende begroting voor 2011 te komen. Als u dit bedrag eruit wilt halen, hebben we geen sluitende begroting. Ik denk dat het goed is om te beseffen dat de algemene reserve die we hebben – dat heb ik ook in de commissie Bestuur vaak gezegd – er is als weerstandsvermogen. In deze stad is de Wmo-reserve geen onderdeel van het weerstandsvermogen. Dat betekent dat als we het geld uit de algemene reserve halen, het weerstandsvermogen naar beneden gaat. Dat is geen goed idee. De heer Jonkers heeft een uitspraak gedaan met betrekking tot de meicirculaire. Hij vroeg hoe het nu zit met die 460.000 euro. Ik heb u gehoord. Ik kan u geruststellen. Ik heb gezegd dat we die 460.000 euro meenemen in de actualisatie. Het is geoormerkt Wmo-geld. Het is ook structureel. Zoals te doen gebruikelijk: het college komt gewoon bij u terug met bestedingsvoorstellen over hoe we hiermee om moeten gaan. Voorzitter, dit is mijn toelichting op de punten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met uw welnemen ga ik nu naar de heer Cassee.

Wethouder CASSEE: Ik ben heel kort. Ik ga het hebben over twee moties. Motie 20, Niet duur maar duurzaam bouwen, ontraden wij. Wij vinden dat je duurzaamheidsbeleid niet via kostendekkende leges moet regelen, maar via stimuleringsregelingen. Er komt na de zomer een nieuw bouwlegesvoorstel. Dat is vorig jaar afgesproken. We vinden niet dat je duurzaamheidsprikkels in leges moet gaan inbouwen.

Mevrouw LANGENACKER: Is het wettelijk wel mogelijk om dit te doen? Wij twijfelen daaraan.

Wethouder CASSEE: Geen idee. Ik sluit me graag bij uw twijfel aan. Ik zou het antwoord ter plekke moeten verzinnen.

Mevrouw LANGENACKER: Dan maken we onze eigen afweging daarin. Dank u.

De heer VRUGT: In reactie daarop: bij mijn weten zijn er gemeenten die dit al langer dan vandaag doen. Uit mijn hoofd noem ik Apeldoorn. Apeldoorn is al vrij ver op het gebied van duurzaamheid. Een vraag aan de wethouder is dat ik niet zo goed begrijp waarom we dat niet zouden doen, dit soort stimulering via leges. U stelt dat, maar waarom?

Wethouder CASSEE: Los van de vraag of het juridisch mag of niet: dit college wil het niet, of althans ontraadt het. Het is een inhoudelijke overweging. De inhoudelijkheid is dat de Legesverordening kostendekkend is gemaakt. Er zijn vorig jaar opdrachten verstrekt over hoe we dat nog beter en gedifferentieerder moeten doen. De leges zijn gebaseerd op de reële kosten en de dekking van de kosten die gemaakt worden ten behoeve van het verstrekken van een bouwvergunning. Dat is het argument. Je kunt vervolgens allerlei andere argumenten gebruiken, maar als wij gemeentelijk beleid willen voeren op het terrein van duurzaamheid of iets anders, staan ons daar tal van wegen voor open. Die worden gewoon ordentelijk ingezet. Het is een beetje in de categorie van de inkomensafhankelijke broodprijzen. En daar ben ik ook niet voor. Motie 25, Mooie plannen niet door de schoorsteen, draagt het college op 'alles op alles te zetten geen onomkeerbare beslissingen te nemen'. Die nemen we over. Dat is een heel zware inspanningsverplichting. Garanties kan ik niet geven. In de commissie heb ik al uitgelegd dat de combinatie van eerst slopen en dan bouwen bij voorkeur in één stroom moet gebeuren. Morgen gaat het masterplan naar de commissie. Ik heb de brief net getekend. Dat gaan we vaststellen. Daar zitten termijnen in. Er kan een situatie ontstaan waarin wij bijna zeker weten dat er wordt gebouwd en dus een sloopvergunning verstrekken, maar waarin uiteindelijk toch iets bijzonders gebeurt. De inzet van dit college is om niet te slopen zonder te bouwen. Als dat ook uw bedoeling is, nemen we de motie over.

De heer FRITZ: De motie vraagt ook de ontwikkelingen niet ter hand te nemen voordat het gehele Scheepmakerskwartier wordt gebouwd. Neemt u dat ook over?

Wethouder CASSEE: Nee, ik neem alleen bouwen en slopen over. In de brief die naar u onderweg is, staat – zoals overigens ook al in onze goed ingelichte Courant te lezen was – de mogelijkheid en de onmogelijkheid om fase 1 en 2 in één keer te bouwen. De discussie die we in de commissie gaan voeren is hoe we het risico zo veel mogelijk gaan beperken dat fase 1 wel gebouwd wordt en fase 2 niet. Dat is wat mij betreft een discussie van een andere orde. Hier gaat het volgens mij – maar dan kijk ik even naar de heer Vrugt – primair om de opdracht 'niet slopen zonder bouwen'.

De heer VRUGT: Fijn dat u dan naar mij als indiener kijkt. Ik kan niet anders dan de heer Fritz gelijk geven, want het staat er heel duidelijk. Tegelijkertijd ben ik natuurlijk bijzonder blij met de intentie die u uitspreekt. De motie gaat wel degelijk om het feit dat we het hele gebied maar één keer kunnen ontwikkelen, of dat nou gefaseerd is of niet. We moeten natuurlijk wel helder hebben wat er uiteindelijk met het hele gebied gaat gebeuren. Dat moet helder zijn voor er stappen worden gezet. We zijn het er allemaal over eens dat het een bijzonder stuk binnenstad is. Dit kun je maar een keer doen.

De heer VAN DE MANAKKER: Even een korte vraag aan de wethouder. Alvorens een sloopvergunning afgegeven wordt, moet u ervan overtuigd zijn dat de bouwvergunning al verlengd is. Zou er ook een bankgarantie van de ontwikkelaar bij kunnen? In het verleden hebben we meegemaakt dat het daarop fout liep.

Wethouder CASSEE: Laten we ons even beperken tot het ontwikkelen van het hele terrein. Het masterplan betreft het hele terrein. Als u het masterplan vaststelt, is dat duidelijk.

Vervolgens kun je de uitvoering van het masterplan faseren in fase 1 en fase 2. In de brief die u morgen krijgt – en waar niks geheims aan is – staat dat wij fase 1 kunnen starten. Fase 2 is ter discussie. Daar ga ik zowel in openheid als in beslotenheid met u over van gedachten wisselen. Dat ga ik niet nu doen. We hebben het dus over het masterplan; dat is het hele gebied. We hebben dus zekerheid over hoe dat hele gebied eruitziet. Waarover we geen zekerheid hebben, dat is de fasering. Dat zeg ik u gewoon in alle openheid. Waarover we ook geen zekerheid zullen geven, maar waarvoor we alles op alles zullen gaan zetten –

die garantie heb ik een halfjaar geleden ook al gegeven en daarin is niets veranderd – is om niet te slopen zonder te bouwen. Verder kan ik niet gaan.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil ingaan op een aantal zaken die naar voren zijn gebracht, en dan met name de verduurzaming van de sociale woningen en wat die betekent voor de huurder, maar ook voor de verhuurder. Daarin spelen drie dingen. In de eerste plaats is het zo dat een kleine aanpassing niet leidt tot een huurverhoging voor de zittende bewoners. Ze kan wel leiden tot lagere energiekosten. Zoals u weet beginnen de energiekosten bij een groot aantal woningen, vooral in de wat oudere voorraad, de huurkosten aanmerkelijk te overstijgen. Daarom is de inspanning van de corporaties om ervoor te zorgen dat die bestaande voorraad wordt aangepakt een ontzettend belangrijke ambitie, die onze volle steunt verdient. Voor groot onderhoud is dat anders. U weet ook dat van 70% van de huurders toestemming nodig is als daarmee een hogere huur gemoeid is. Dat is een bekend beleidsuitgangspunt. Er is een motie ingediend over het Teyler College. Ik heb u in de commissie uitdrukkelijk toegezegd dat het sluitstuk van alles wat nu op de weg ligt van het bestuur van het Teyler College is om ervoor te zorgen dat jongeren hun diploma gewoon kunnen halen overeenkomstig gekozen vakkenpakket en profiel. De laatste berichten zijn dat dat ook lukt. Niettemin heb ik in de komende twee weken nog op verschillende momenten contact met het schoolbestuur om te kijken of alles ook op orde komt. Dat heb ik beloofd en dat kom ik dan ook na.

Mevrouw HOFFMANS: Betekent dat dat u de motie van Trots overneemt?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is motie 54. Ik heb dat al toegezegd. Dat is een volstrekt overbodige motie. Een volstreekte symboolmotie ook. De motie irriteert mij. Datgene wat hierin staat heb ik gewoon toegezegd. Tot vier keer toe.

Mevrouw OTTEN: U brengt mij in verwarring. Mijn motie irriteert u.

Wethouder NIEUWENBURG: Als ik u tot vier keer toe toezeg wat hier staat, in de commissie, in de gemeenteraad, en u dient in de laatste termijn nog eens een keer een motie in precies over wat ik heb toegezegd, dan is dat toch raar?

Mevrouw OTTEN: Mij bereiken andere geluiden. Ik ben deze week intensief in gesprek geweest met mensen die ik hoog heb zitten en van wie ik denk dat ze de waarheid spreken. Vooralsnog zijn er geen resultaten geboekt, zeker niet naar tevredenheid. We zitten vlak voor de zomervakantie. Ik wil daar gewoon garanties over hebben. Als u zegt: 'ik doe het', neemt u de motie dan aan.

Wethouder NIEUWENBURG: U kunt mij geloven op mijn woord. En dat weet u; u kent mij zo langzamerhand.

De heer SNOEK: Ook het CDA is, net als alle partijen in de raad, begaan met het Teyler College. Wij neigen ertoe om deze motie niet te steunen, omdat wij niet denken dat u de verantwoordelijkheid kunt nemen om de leerlingen toe te zeggen dat zij hetzelfde vakkenpakket kunnen blijven volgen. Het verbaast ons enigszins dat u neigt naar die belofte. Wat wij hadden willen doen is u verzoeken in overleg te gaan met het bestuur en dergelijke. Maar nu hoor ik u zeggen dat u dit gaat doen. Volgens mij kunt u dat niet.

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft van zowel mij als de voorzitter van het college van bestuur, de heer Strijker, een brief gekregen. Ik heb u nadrukkelijk gezegd dat ik mij houd aan de beloften die in die brief gedaan zijn. Daar staat dit ook gewoon in. Dat heb ik overgebracht en dat blijf ik ook gewoon zeggen.

Mevrouw OTTEN: Als ik de wethouder dan moet geloven op zijn ogen – en waarom zou ik dat niet doen? – dan begrijp ik niet dat er geen duidelijke communicatie is geweest met de mensen die nu op de Grote Markt staan en die blijkbaar nog steeds in onzekerheid leven.

Wethouder NIEUWENBURG: Nogmaals, ik ben bereid om ook nog eens in overleg te gaan met leerlingen en ouders. Ik heb dat in de afgelopen weken ook gedaan en mensen over bepaalde onderwerpen bij mij aan tafel gehad. De communicatielijnen met mij zijn open. Ik hou mij aan mijn woord en ik hou ook de heer Strijker aan zijn woord.

Mevrouw LANGENACKER: Wij zullen u zeker op uw ogen geloven als u zegt dat u hiermee aan de slag gaat. Wij zien de motie juist als een steuntje in de rug om wat hier staat

in een gesprek met Dunamare te regelen. We zien de motie niet als een teken van wantrouwen of afkeuring, maar juist als steun. U suggereert dat we u daarin niet vertrouwen. Wij vertrouwen u daar juist wel in. Wij zouden die motie echter willen steunen, om u nog meer gelegenheid te geven om dit voor de leerlingen te regelen. Hoe kijkt u daartegen aan?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is natuurlijk prima.

Mevrouw OTTEN: De wethouder brengt mij in verwarring. Ik hoor u zeggen dat u bezig bent geweest en dat u ermee bezig zult zijn. Ik wil nu eigenlijk concreet weten wat u in de afgelopen week heeft gedaan en wat u de komende week gaat doen.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw, met alle respect. Ik heb nu in drie commissies uiteengezet hoe ik de zaak wens aan te pakken. Er is open communicatie met ouders en leerlingen en ook open communicatie met degene die ik aanspreek op zijn beloftes en dat is de voorzitter van het college van bestuur. Daarbij heb ik toezeggingen gehoord en toezeggingen gedaan. En daar wilde ik het graag bij laten.

Mevrouw LANGENACKER: Wij geven de wethouder daar het vertrouwen in.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Ik wil aannemen wat de wethouder vertelt, maar hoe kan het dan dat daar leerlingen zitten die niet van het havo naar het vwo kunnen omdat het vakkenpakket niet aansluit, drie weken voor het sluiten van het schooljaar?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal deze mensen straks weer spreken en dan zal ik het zelf ook wel horen. Wij gaan over naar de motie Prohef, die nog steeds ingediend is. Het is absoluut geen onwil. Ik heb ook in een eerdere situatie al gezegd dat wij eigenlijk gewoon zijn ingehaald door de tijd. De wetgever verplicht mij gewoon om straks met de Wet werken naar vermogen aan de slag te gaan. Er ligt een notitie op hoofdlijnen van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Binnenkort komt het parlement aan zet wat betreft de Wet werken naar vermogen. Daar wordt voorzien in een wettelijk opgelegde loondispensatiemaatregel. Ik ga geen systemen naast elkaar hanteren, om de doodeenvoudige reden dat dat voor de mensen die bemiddeld moeten worden ontzettend verwarrend is. Dat ga ik dus gewoon niet doen. Motie 4 gaat over de Wet werk en bijstand. Ik hecht eraan te zeggen dat wij ten aanzien van de ambtelijke capaciteit hierop gewoon een goede business case hebben. Dat betekent dat de ambtelijke inzet goed en ook nodig is. Ik bied u ook aan om aan te geven hoe wij op dit moment die handhaving ter hand nemen. Ook landelijk lopen we daarin overigens voorop, door onze effectieve aanpak. Ik deel graag met u hoe we dat doen en hoe fatsoenlijk we dat doen. Bovendien moeten wij die handhaving aan de poort nu ook inzetten, omdat het UWV op dit moment de werk-intake heeft laten wegvallen. We moeten dus wel, zodat we dichterbij de materie zitten. Dat wij dit doen, is gewoon noodzaak.

De heer VRUGT: Wij begrijpen dat dit deel van het beleid is, maar er wordt nu ook al gehandhaafd. Dus wat verandert er nu we meer capaciteit gaan inzetten? U zegt dat het verplicht is. Ik snap dat dit moet gebeuren en dat dat ook wenselijk is, maar we mochten er toch van uitgaan dat er altijd al gehandhaafd werd? En dat dat voldoende gebeurde?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik stel u voor om de nota daarover die nu naar het college gaat en waarin dat allemaal goed onderbouwd wordt naar de gemeenteraad te brengen. Dat betekent dat we op dat moment ook op die materie terugkomen. Dan zal ik ook laten zien hoe het werkt en wat de achterliggende motivatie is voor deze aanpak. Is dat een goede afspraak?

De heer VRUGT: Dat is wel weer een volgende notitie die na de kadernota komt. Ik heb dat ook bij een korte memo hierover al gezegd. De zoveelste; ik ben de tel kwijt. Ik denk dat het misschien al wel de twaalfde of de dertiende of de veertiende is. Dat is erg jammer, want nu stellen we vast dat we die handhaving gaan uitbreiden. Dat staat al in de kadernota.

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft het gelezen in een passage in de kadernota. Ik kom er uitvoerig op terug. Dat zal ik het ook onderbouwen. Het is niet zo dat er sprake is van een fundamentele beleidswijziging, maar wel van een aanscherping. Dat geef ik toe.

Daarvan zeg ik net dat die nodig is overeenkomstig het feit dat het UWV het niet meer doet. Dan moeten wij het wel doen. In de tweede plaats: we hebben een positieve business case bij die andere inzet die hierop is. Het is overigens ook een verschuiving; het is geen extra ambtelijke capaciteit. Het is gewoon nodig. Ik zal daar met een notitie nader op terugkomen, het onderbouwen en met u van gedachten wisselen over hoe we dit verder aanpakken. Tot slot gaan we naar het leerlingenvervoer. Ik heb met veel belangstelling naar uw bijdrage geluisterd. Ik constateer dat men zich afvraagt hoe dit nou zit. Ik heb zelf ook nog even verder gekeken wat een goede oplossing kan zijn. Ik zou u willen voorstellen dat we de aanbesteding wel doen, want die moeten we regionaal doen. Uit die regionale aanbesteding vloeit een belangrijk schaalvoordeel voort. Het kan dan gewoon goedkoper. Als we het alleen gaan doen, betekent dat dat het duurder is. Ik wil wel met u afspreken dat ik de aanbesteding langs drie lijnen ga doen: langs 1 km, langs 3 km en langs 6 km. Dan krijgen we een palet aan voorstellen, waarmee we wellicht de bezuiniging kunnen invullen. Dat weten we nu nog niet; dat zal de aanbesteding moeten uitwijzen. U heeft dan ook nog wat te kiezen. Ik wil echt vasthouden aan de taakstelling, om de doodeenvoudige reden dat u mij niet helpt in een alternatieve dekking, met alle respect. Dus ik wil daar echt aan vasthouden en u op deze wijze tegemoetkomen. Dank u wel.

De heer SNOEK: Dank aan de wethouder dat hij op deze wijze met ons wil meedenken. Dat palet aan kilometers, krijgen wij dat dan ook na de herijking voorgelegd? En kunnen wij daar dan na de herijking een besluit over nemen?

Wethouder NIEUWENBURG: De aanbesteding gaat in de komende tijd lopen. Overigens moet ik met de regio in overleg over dit voorstel. Ik heb net één collega gebeld, maar ik moet ze allemaal spreken. Ik heb ook uitgelegd dat het gaat om een regionale aanpak. Maar ik wil door deze creatieve aanbesteding toch kijken wat we kunnen doe en hoe we met minimale kosten het maximale resultaat kunnen halen. En geeft u mij nou de gelegenheid om dat ook te doen, want we moeten het samen doen om ook het schaalvoordeel te behalen. Ik roep u dan ook op de motie zo niet in te dienen, maar mij mijn gang te laten gaan en op die wijze bij u terug te komen.

De heer SNOEK: Maar dan wil ik graag antwoord op mijn vraag. U gaat dat aanbestedingstraject in. Ik begrijp heel goed dat u dat regionaal wilt doen. Daar zijn wij nooit een tegenstander van geweest. U heeft aangegeven dat het aanbestedingstraject nu al opgestart wordt en aanbesteed moet worden medio 2012. Wij zouden graag willen dat die aanbesteding en die keuze tussen die 1 km, 3 km en 6 km die u aan ons gaat voorleggen na de herijking plaatsvindt. Dan weten we ook of er financiële ruimte is. Als u dat kunt toezeggen – dan kijk ik even naar wat andere mensen – dan zijn we een heel eind onderweg.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat lijkt mij goed. Ik ga kijken hoe ik dat uit kan werken, na de herijking. Op zichzelf zijn we nu nog gebonden aan de huidige afspraak. Het proces gaat pas lopen vanaf medio 2013. Ik heb ook de tijd nodig voor die aanbesteding.

Tussentijds verandert er niks.

De heer SNOEK: Als u alleen maar ja zegt, dan heeft u me, hoor.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja.

De heer SNOEK: Dank u wel.

De heer VAN DE MANAKKER: Even een nabrander voor de wethouder over het opknappen van de woningen. U zegt dat de corporaties in overleg gaan met de huurders over of zij akkoord zijn met die eventuele duurzame aanpassingen. Die bewoners kunnen dus weigeren, wat in de praktijk vaak ook gebeurt. Ik kan u legio voorbeelden noemen. Dan vinden die aanpassingen dus niet plaats. Maar stel dat die aanpassingen wel plaatsvinden en er komt een kleine huurverhoging tot net boven de subsidiegrens voor huursubsidie; wat dan?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb net uitgelegd dat dit voor de zittende huurders niet opgaat. Dus het probleem dat u schetst, gaat niet op.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik nodig u uit om een keer met me mee te gaan. Ik kan er genoeg laten zien.

De heer HILTEMANN: Misschien wil de wethouder nog even reageren op motie 61.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u in de eerste termijn al gezegd dat ik deze motie sterk ontraad.

De heer HILTEMANN: Dat lijkt mij stug, want ik heb haar net ingediend.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb in de eerste termijn al aangegeven waarom ik met zo'n motie dus nooit in zou kunnen stemmen. Ze is in die zin sterk te ontraden. Ik zal u nogmaals uitleggen – want dat wilt u steeds weer opnieuw horen – dat we met een tussenstap bezig zijn. We zijn er gewoon nog helemaal niet. Dat betekent dat er richting een aantal werkgevers nog druk uitgaat om mensen aan te nemen. En laat er nu geen misverstand over bestaan: ik gun al deze 127 mensen een reguliere arbeidsplaats. Laat u mij toch gewoon mijn werk doen. Dat verzoek ik u toch echt vriendelijk. Met zo'n motie maakt u mij deze gesprekken bijna onmogelijk. En ik verdenk u ervan dat u deze mensen gewoon geen fatsoenlijke baan gunt, terwijl ze daar na tien jaar toch wel een keer recht op hebben.

De heer RUTTEN: Ik heb daar een vraag over aan een van de indieners van deze motie.

Ik kijk even naar mevrouw Otten van Trots. Zij heeft deze motie mede ingediend. Dat verbaast mij enigszins, want als ik terugdenk aan de commissiebehandeling, dan heb ik uw schaduwraadslid horen zeggen dat Trots voorstander is van het afschaffen van de id-banen: 'Zo snel mogelijk afbouwen. De mensen zitten al te lang op die plek. De id-banen zijn een misser, vergelijkbaar met dure sociale woningbouw op te dure plekken in de stad.' Ik wil graag van u een toelichting op de reden waarom u deze motie mede heeft ingediend.

Mevrouw OTTEN: Dat heb ik volgens mij al eerder toegelicht. De reden is dat ik op zich tegen de id-banen ben en ook vind dat we daarvan af moeten, maar ook dat er een goed alternatief moet zijn. Mensen moeten niet in de bijstand terecht komen. Daarom heb ik toch besloten om mee te gaan met deze motie.

De heer RUTTEN: Daar zit dan een sterke nuancering in ten aanzien van het standpunt dat u daarover in de commissie heeft ingenomen en wat uw wethouder in Alkmaar op dit moment daarover aan voorstellen heeft ingediend.

Mevrouw OTTEN: Een nuancering lijkt mij geen probleem.

Mevrouw ÖZÖGÜL: De wethouder zegt: 'Ik ga daarmee aan de slag en ik kom daarmee terug.' Wat ik inmiddels begrepen heb, is dat er op dit moment al twee mensen ontslagen worden in het openbaar onderwijs. Dat is al per 1 augustus. Ik wil dus weten wat we hiervan kunnen verwachten.

Wethouder NIEUWENBURG: Doe mij nou toch een plezier. We hebben op 14 juli uitgebreid een commissiebehandeling hierover, waarin we dat hele dossier uitgebreid kunnen doorkammen. Laten we elkaar nou gewoon even sparen. Ik heb ook nog een paar collega's die graag het woord willen voeren. We komen daar echt op terug.

De VOORZITTER: En een van die collega's heeft nu het woord: de heer Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, ik zal proberen om binnen de tijd te blijven. Ik zal vier moties behandelen die in het kader van de kadernota zijn ingediend en ook nog een aantal moties die tijdens deze dagen zijn ingediend die nog niet behandeld zijn. In de eerste plaats motie 3. Dat is de motie Financiële ruimte voor groen. Wij nemen die motie over. Dat was de vraag van mevrouw Van Zetten. In de tweede plaats een aantal opmerkingen die door de heer De Jong zijn gemaakt. Hij heeft me gevraagd op het gebied van de Prins Bernhardlaan, het parkeren en het onderhoud dichtbij de fractie van de VVD te blijven. Zoals u weet, doe ik dat graag. Dat betekent dat ik er ook in algemene zin positief op zal reageren. In de eerste plaats de motie rondom de Prins Bernhardlaan: laten we met elkaar afspreken dat ik op de kortst mogelijke termijn zal proberen de motie naar de strekking, aard en letter uit te voeren. Dat lukt niet in drie maanden; daar heb ik meer

tijd voor nodig. Maar ik start er meteen mee en ik maak er vaart mee. Dat is denk ik wat u bedoelt.

De heer DE JONG: Daar ben ik blij mee.

Wethouder VAN DOORN: Dank u. Daarmee kom ik denk ook tegemoet aan de laatste woorden uit uw termijn. Ten aanzien van het parkeren: u heeft een tienpuntenlijst ingediend. Ik weet hoe gevoelig dit onderwerp voor de VVD is. Daarom voel ik me ook vereerd dat ik als GroenLinks-wethouder deze portefeuille inhoud mag geven. Ik weet zeker dat we elkaar nog een aantal keren gaan treffen zodra de weerslag van wat nu aan participatie plaatsvindt in de commissie aan de orde komt. Dan zullen zowel uw tienpuntenlijst als de tien punten als opgenomen in de discussienota wederom de revue passeren. Ik zie ernaar uit. Ten aanzien van het onderhoud het volgende en ik kom nu ook op de vraag van mevrouw Van Zetten. We maken nu een periode door met gunstige aanbestedingsresultaten. Dat is een plezierige aangelegenheid. We stellen tegelijkertijd ook vast dat we daarom nu meer met 1 euro kunnen doen dan een aantal jaar geleden. Dat is overigens geen blijvende situatie. Ook durf ik daardoor de stelling aan dat geld – als het erom gaat te bepalen wat het achterstallig onderhoud is – eigenlijk geen goede graadmeter is. Immers, wat je met 1 euro kunt doen, verschilt per jaar. Dat betekent dat je eigenlijk moet kijken wat je doet aan taken in het kader van het achterstallig onderhoud. Dat kan ik u op dit moment nog niet zeggen. Daarom hebben we afgesproken om te gaan werken aan het samenstellen van strategische onderhoudsplannen. Die worden behandeld in het licht van de kadernota 2012. Dan kom ik er uitgebreid op terug. Ik vind dat die strategische onderhoudsplannen zo doorzichtig moeten zijn, dat u en ik inzichtelijk kunnen krijgen hoe we met zo weinig mogelijk kosten het maximale resultaat kunnen bereiken. De vervolgvraag uit de motie is of ik bereid ben om in dit stadium extra middelen beschikbaar te stellen om de onderhoudslast in 2013 – die vanaf dat moment geraamd op 35 miljoen euro – op dat niveau te handhaven. Ik zeg u toe dat ik in overleg met het college en met u het optimale ga doen om te proberen vanaf dat jaar dat niveau van het achterstallig onderhoud op dat niveau te handhaven en niet verder te laten oplopen, er wellicht zelfs verder te laten dalen. Welke middelen we daarvoor nodig hebben, kunnen we nu nog niet beoordelen.

Mevrouw BOSMA: Spreekt u nu in feite over scenario 2a, waar destijds in de commissie over gesproken is? De tabel die daar bij hoort komt min of meer overeen met hetgeen in de motie gesteld is. Kunt u dat bevestigen?

Wethouder VAN DOORN: Ja, dat kan ik bevestigen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar zit eigenlijk ook mijn huiver. In de scenario's zijn de groene, gele en rode projecten opgenomen. Kan ik vaststellen dat we die projecten zoals ze door u zijn gepresenteerd nu niet vaststellen? En dat dat nog terugkomt in een commissie?

Wethouder VAN DOORN: Ik ben altijd bereid bij u terug te komen op eerder ingenomen standpunten die u heeft gepresenteerd. Wat mij betreft voeren we de werkzaamheden wel volgens die lijsten uit. Overigens zeg ik er meteen bij: er staat geen klus op die lijsten die niet op enig moment tot uitvoering gebracht zal worden. Zelfs bij de rode lijst is er geen sprake van niet uitvoeren, maar slechts van het op een later moment uitvoeren. Dat betekent dat het met name van de beschikbaarheid van geld afhangt wanneer het tot uitvoering komt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er worden natuurlijk toch keuzes gemaakt. Er wordt in feite voorgesorteerd op beleid. De ervaring leert mij, dat als je op een gegeven moment met een kadernota of een begroting instemt, er altijd een verrassing komt. En als je dan vraagt 'waarom doen we dat?' is het antwoord: 'dat heeft u toen vastgesteld.' Dat is mijn bezorgdheid. Waar stemmen we nu mee in?

Wethouder VAN DOORN: Ik begrijp het helemaal en ik ben het ook hartgrondig met u eens. Er is geen verschil van inzicht tussen ons. We hebben alleen met elkaar afgesproken over de gele en de rode lijst dat er in dit stadium, zoals we er nu tegen aankijken, ofwel

sprake is van een versobering, ofwel van enig uitstel, maar niet van afstel. Zodra u dat wenselijk vindt, of zodra we het bij de kadernota 2012 hebben over onderhoudsplannen, komen we daar uitgebreid op terug.

Mevrouw BOSMA: De wethouder heeft tot ons genoeg hierover een toezegging gedaan. Mede gelet op het feit dat mevrouw Van Zetten noemt: er zal toch geld gevonden moeten worden binnen de budgetten. Ik kan me voorstellen dat dat gevonden moet worden binnen de groene budgetten. Ik zou graag meer duidelijkheid willen hebben over hoe u dat voor elkaar denkt te gaan krijgen.

Wethouder VAN DOORN: Ik denk dat het verstandig is dat wij in de commissie nog een keer bekijken hoe wij de doelstelling die we met elkaar afgesproken hebben, gaan halen. Daarbij komen alle activiteiten die in het kader van onderhoud uitgevoerd moeten worden aan de orde, in volle samenhang. Tot slot is een aantal moties ingediend waar ik kort op zal ingaan, omdat ze laat zijn ingediend of omdat ze zijn ingediend op een moment waarop ik er niet op kon reageren. In de eerste plaats is dat motie 53 over de fietsenkelder. Die is ingediend tijdens de vorige raadsvergadering, maar die kon toen niet behandeld worden. Daarom is ze in het kader van de kadernota naar voren gebracht. Ik zal ervoor zorgen, met de grootst mogelijke inspanning, dat de fietsenkelder toegankelijk blijft voor alle fietsen die wij op het ogenblik in de aanbieding hebben. Zodra daarbij gevaren ontstaan, zorg ik ervoor dat het gebruik van de kelder door weesfietsen ter discussie komt te staan.

Mevrouw SCHOPMAN: We hadden een vrij helder verzoek: dat de fietsenkelder zonder restricties in de toekomst toegankelijk is voor andersoortige fietsen. Gezien het Haarlemse fietsstimuleringsbeleid willen wij ons stalen ros in welke verschijningsvorm dan ook niet tegen ons in het harnas jagen. Dat lijkt mij een verkeerde richting. Ik wil het graag toch even duidelijk hebben. Nu mogen andersoortige fietsen de fietsenkelder in. Op het moment dat de kelder de vol raakt door alle enthousiaste fietsgebruikers gaat u de regel instellen dat de weesfietsen daar verdwijnen, waardoor extra ruimte wordt gecreëerd, zodat de andersoortige fietsen er toch terecht kunnen. Mag ik het zo concluderen?

Wethouder VAN DOORN: Ja. Ik vind dat u dat geweldig heeft geformuleerd. Motie 63 gaat over de kartonnen parkeerschijf. We hebben daar al uitgebreid over gesproken, dus ik laat het daar nu even bij. De CDA-motie die zich richt op de fietslift, daar zal ik desgevraagd in de commissie op terugkomen. Motie 58 gaat over het Zaanenpark en het verzoek om daar geen dug-out te creëren. Ik beloof u bij dezen dat ik breder zal gaan kijken. Maar daarmee zeg ik niet dat het Zaanenpark buiten beeld verdwijnt. Daarmee heb ik alle zaken behandeld.

De heer SCHRAMA: Ik wil voordat wij stemmen een verklaring hebben bij één motie en dat is motie 3, Financiële ruimte voor groen. In de motie staat dat een aantal parken onder de maat is, bijvoorbeeld het Schoterbos. In het begin van het coalitieakkoord zijn het Schoterbos en het tuinbouwgebied eigenlijk geschrapt. Daar waren investeringen voor, maar die zijn geschrapt. Betekent dat dat die twee dingen onder deze motie weer terugkomen? Dat wil ik weten voordat ik die motie ga steunen. Dus: zitten die twee dingen daar impliciet in, of is dat niet zo?

Mevrouw PIPPEL: De bedoeling van de motie is niet zozeer om grote investeringen te doen. Het gaat meer over het onderhoud. Dat we geen investeringen in het Schoterbos kunnen doen, betekent niet dat we het niet kunnen onderhouden.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik stel voor dat we maar met Viva! beginnen. De dames hebben immers lang genoeg gewacht. Eerst de laatste ingediende motie.

De heer RUTTEN: Wilt u even het nummer van de motie noemen? Dan is het nog een beetje te volgen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik begin met Waar is het geld gebleven, motie 64. U zegt: hoe kan het dat het verdwenen is? Ik kan me die vraag voorstellen, maar waar het natuurlijk bij de gemeente om gaat, is of we voor het geld dat we betaalden de

dienstverlening krijgen die we verlangen binnen het raamcontract. De zorg die we daar vragen, die wordt geleverd. Dat wordt ook regelmatig gecontroleerd. Op dit moment zijn daar geen onrechtmatigheden in aangetroffen. In die zin heeft het college dus ook geen titel om onderzoek te doen. Dit is ook al eerder aan de orde geweest ten tijde van de Optimacrisis. Destijds was het juridisch advies om dat dan ook niet te doen. Dit is niet aan de gemeente. Voor ons is belangrijk of de diensten worden geleverd die worden gevraagd. Dat doen ze. Doen zich daarbij onrechtmatigheden voor? Nee. Dus wij krijgen geen klachten van cliënten dat er op dat gebied dingen niet kloppen. Op dit moment heb ik dus geen instrument in handen.

Mevrouw DE LEEUW: U zegt dat u niet kunt ingrijpen. Hoe kan het zo zijn dat het bedrag dat gegeven is voor die hulp niet bij de mensen die de hulp geven terecht kan komen? Dat daarop gekort moet worden? Daar moet toch een verklaring voor zijn? Normaal gesproken moet het toch voldoende geweest zijn?

Wethouder VAN DER HOEK: Daar ben ik het van harte mee eens. Wij betalen de Viva! een goede en faire prijs en in principe zou zij daarvan de mensen moeten kunnen betalen in de loonschalen waarin ze zijn aangenomen. Dat zijn de voorwaarden waaronder ze ook heeft ingeschreven op de raamovereenkomst. Wat wij helaas niet hebben vastgelegd in de raamovereenkomst, zijn de salarisschalen die aan mensen moeten worden betaald. Daar hebben we geen afspraken over gemaakt. Daar kan ik ze dus ook niet op aanspreken. Ik heb al eerder gezegd dat dat iets is waarvan ik van harte hoop dat het aan de rechter wordt voorgelegd. Ik heb begrepen dat dat nu ook gaat gebeuren. Als die zegt: 'u houdt zich niet aan de cao', of: 'wat u hier vraagt, kan niet', dan heb ik een instrument in handen. En niet alleen ik. Voor de goede orde – ik benadruk het nog maar eens een keer – ik sta hier niet alleen als Haarlem, maar ik sta hier samen met een aantal gemeenten. In die zin is het een gezamenlijke verantwoordelijkheid en moeten we gezamenlijk de acties afstemmen. Dan hebben we dus de munitie in handen om te zeggen: 'u houdt zich niet aan het contract. U moet nu dat contract alsnog nakomen.'

De heer AYNAN: Ik wil hier uiterste helderheid over hebben, zodat we ook weten wat we met deze motie kunnen doen. Stel dat er grote misstanden zijn bij het bedrijf, die gevoeld worden bij het personeel. Wat zijn dan onze instrumenten en wat is onze verantwoordelijkheid als gemeente? We hebben namelijk die aanbesteding gedaan.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik net uitgelegd.

De heer AYNAN: Dat betekent dus dat als de gemeente een aanbesteding doet en signalen krijg dat er misstanden zijn onder een bepaald management, wij moeten afwachten wat de rechter daarover zegt. Klopt dat?

Wethouder VAN DER HOEK: Nu wel, maar niet in alle gevallen. Als er misstanden zijn die zijn beschreven in het raamcontract, dan hebben de gemeenten in het Kennemerland een titel om het bedrijf aan te spreken. De hoogte van het salaris en de mogelijkheid die er blijkbaar bestaat om mensen een loonoffer te vragen, en de vraag of dat redelijk is of niet, dat is iets waar werkgever en werknemer over moeten praten. Dat is een conflict van hen. Als zij zeggen dat zij een goede reden hebben om te vinden dat dat niet correct is – dat heb ik al meermalen gezegd – moeten ze dat voorleggen aan de rechter. Op het moment dat u een uitspraak heeft waarin staat dat het niet kan, kan ik daarmee Viva! aanspreken en zeggen: 'Kijk, u houdt zich niet aan de raamovereenkomst.'

De heer RUTTEN: Er is ook nog steeds een rol voor de raad van toezicht van die organisatie. Die is daar primair verantwoordelijk voor. Die hebben we in deze discussie nog geen moment hier gezien.

De heer AYNAN: Daar zijn we ook heel helder in geweest, mijnheer Rutten. We hebben ze hier uitgenodigd. Ze zijn niet komen opdagen. We hebben contact met ze proberen te leggen, maar dat is niet gelukt. Daarover verschillen wij niet van mening. Ik wilde nog één helder antwoord hebben. Het betekent dus dat u zegt: op dit moment is er sprake van een arbeidsconflict dat tussen Viva!, de werknemers en de vakbonden uitgevochten moet

worden. En op dit moment hebben wij als gemeente geen instrument om in te grijpen. Is dat juist?

Wethouder VAN DER HOEK: Ja.

De heer HILTEMANN: Inmiddels zijn er honderden mensen die een contract in schaal 10 hebben gekregen, noodgedwongen. Hoe kunt u nu zeggen dat deze mensen nog steeds dezelfde zorg verlenen? Hun taakomschrijving verandert met die schaal ook.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar heb ik u onlangs een brief over gestuurd. We hebben die nieuwe taakomschrijving gezien. Die voldoet aan de eisen die in het raamcontract zijn gesteld. Wij hebben daar niet in kunnen ontdekken dat die afwijken van wat wij met Viva! hebben afgesproken. Anders had ik dat onmiddellijk gebruikt om Viva! daarop aan te spreken.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt het merkwaardig om te horen dat u zegt dat u geen ander instrumentarium heeft. In de tweede termijn hebben wij duidelijk aangegeven wat ander instrumentarium zou kunnen zijn. U kijkt nog steeds naar een financiële zaak tussen Viva! en haar medewerkers. Er wordt een bepaald loon betaald en daar komen eventueel rechterlijke uitspraken over. Dat is één kant van de zaak. Ik heb al aangegeven – en daar gaat u helemaal niet op in – dat er een tweede kant is, en dat is de zorg die u als wethouder moet hebben voor de burgers.

Wethouder VAN DER HOEK: Mijnheer Schrama, dat is mijn eerste verantwoordelijkheid. En dat heb ik steeds gezegd. Dat is iets wat wij monitoren: worden in de dienstverlening aan de burger waarvoor wij dat raamcontract hebben afgesloten dingen niet nagekomen? Dat wordt wekelijks zeer strikt gemonitord, zeker sinds dit conflict is uitgebroken en Viva! heeft aangegeven dat ze het niet voor dit geld kan doen. Dat was natuurlijk mijn eerste zorg toen zij vorig jaar bij mij kwamen: wat betekent dat nou voor de verantwoordelijkheid van de gemeente om voor die burger voor goede huishoudelijke hulp te zorgen? Dat monitoren wij nog steeds, van dag tot dag. Alle signalen die daarover binnenkomen, nemen wij serieus en onderzoeken wij meteen. Wij kijken of daarin grond zit om Viva! aan te spreken. Ik zei al dat er nagenoeg geen klachten komen, behoudens de incidenten die ook in het normale verkeer binnenkomen. We zien geen groei van het aantal klachten. Wij vinden dus in wat aangedragen wordt geen gronden om Viva! aan te spreken. Dus als u vraagt: wat doet u voor die burger? De burger is mijn eerste zorg.

De VOORZITTER: Even een punt van orde. Wat nu dreigt – met alle mogelijke respect – is dat we dit dossier, zoals dat zo lelijk heet, nu met zijn allen over gaan doen. Dat betekent – ook met alle respect – dat collega's hun bijdrage leveren en dat de wethouder antwoorden geeft die identiek zijn aan zijn eerdere antwoorden in de commissie en de raad. We zijn met de kadernota bezig. Mijn voorstel is om deze ronde even af te maken. De heer Schrama mag uiteraard zijn vraag afmaken. Mevrouw Breed heeft zich nog gemeld. Met uw welnemen stel ik voor – of iemand moet nog echt iets nieuws hebben – om dit onderwerp af te sluiten. Anders krijgen we een herhaling van zetten. Mevrouw Özögül dan nog. En dan houdt het wat mij betreft helaas op. De heer Schrama, mevrouw Breed, mevrouw Özögül.

De heer SCHRAMA: Ik zal zeer kort zijn en mijn punt in één zin proberen samen te vatten. Ik verzoek het college om in de kadernota aan te geven dat het proactief bezig zal zijn en niet reactief. Als u dat belooft, zijn wij tevreden.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar kan ik u meteen antwoord op geven. Wij zijn actief bezig. Wij zijn de hele tijd actief bezig.

De heer SCHRAMA: Proactief.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan moet u mij maar duiden hoe ik proactief bezig moet zijn.

De VOORZITTER: En dan gaat u koffie drinken met elkaar en dan kunt u elkaar bevragen. Mevrouw Breed.

Mevrouw BREED: Mijnheer Schrama, ik vind het toch wel erg dat u zegt dat de wethouder het onderwerp alleen maar financieel bekijkt. Ik zie een zeer betrokken wethouder, ook bij de medewerkers van Viva!. Hij kan niet anders. Dit zijn de juridische afspraken die we hebben gemaakt. Verder wil ik eigenlijk hetzelfde zeggen als hetgeen de voorzitter zei: we doen nu voor de vijfde keer hetzelfde.

Mevrouw ÖZÖGÜL: We hebben van de wethouder inderdaad een functieomschrijving gehad, maar ik heb hier een contract dat een medewerker net gekregen heeft. Daar zit geen taakomschrijving en geen signalering bij. Dat wil ik hem zo even geven.

De VOORZITTER: U krijgt ongetwijfeld elders de tijd om dat te overhandigen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal het ook zeker met belangstelling in ontvangst nemen. Ik heb u elke keer gezegd: als u signalen heeft en kunt onderbouwen dat Viva! zich niet aan het contract houdt, dan hoor ik dat graag. Dan zullen we die onderzoeken. Dan naar aanleiding van de moties. Mijnheer Hiltemann had twee expliciete vragen. Ik zal ze ook expliciet beantwoorden. U vroeg of er afspraken zijn met Viva! over bijvoorbeeld een buurtzorgconcept. Ja, die zijn er. Mijn voorganger, mevrouw Van der Molen, heeft dat in het raamcontract met u afgesproken. Een van de zaken die in het raamcontract zit, is dat geëxperimenteerd kan worden met andere vormen, andere manieren om de huishoudelijke hulp te organiseren. Ik zal u zeggen wat daarvan nu de stand van zaken is. Mede in het kader van de problematiek waarin Viva! terechtgekomen is, maar ook omdat Viva! ziet dat wij in Hof 2.0 bezig zijn met andere manieren van het verzorgen van huishoudelijke hulp, heeft ze aan ons gevraagd of ze gebruik kan maken van dat artikel en met mij kan praten over het gebruik van dat 'experimenteerartikel'. We kunnen natuurlijk niet weigeren om daarover te praten, want we hebben het zelf opgenomen. De status op dit moment is dat we hebben gevraagd hoe Viva! dit voor zich ziet. We zullen dat dan bespreken. Uiteindelijk zullen we het ook aan u als raadsleden voorleggen als alternatieven voor de huishoudelijke hulp.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Wethouder, ik weet precies wat die experimenten zijn. En ik weet ook precies wat de wethouder op onze vraag op dat moment zei. Het was een contract met meerdere randgemeenten. Voor Haarlem gold dit absoluut niet. Dit was de wens van de overigen gemeenten. In Haarlem ging dit niet gebeuren. We hebben mondelinge vragen gesteld. U zei: dat waren andere tijden, we hebben nu te maken met bezuinigingen. Het is uw eigen keuze. Dit was niet de bedoeling voor Haarlem.

Wethouder VAN DER HOEK: Maar u heeft gezamenlijk het raamcontract afgesloten bij mijn weten. Dat betekent dat het ook voor Haarlem geldt.

De heer HILTEMANN: Onder dat voorbehoud is het afgesloten.

Wethouder VAN DER HOEK: Zo is het contract bij mijn weten niet afgesloten. Dat is de feitelijkheid die ik ken.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Ik heb de verslagen van de vergadering nagekeken. Ik zal ze u toesturen. Daar staat het letterlijk in.

Wethouder VAN DER HOEK: Heel fijn. Ik begrijp dat ik bijna een soort tweede bestuursadviseur krijg die mij van de stukken wil voorzien. Mevrouw Breed heeft al gezegd: het is niet zo dat de emotie er bij deze wethouder niet zit. Het is niet zo dat de betrokkenheid er niet is. Ik geloof ook zeker dat ik die deze week met de mensen op de Grote Markt gedeeld heb. Alleen mijn verantwoordelijkheid is een andere. Ik moet dit – met alle respect – toch vanuit het zakelijke belang van de gemeente bekijken en vanuit wat wettelijk mogelijk is, hoezeer mij dat ook spijt. Want natuurlijk heb ik ook wel een gevoel bij wat er nu gebeurt en bij wat er van mensen gevraagd wordt. Ik ben me er zeer zeker bewust van dat dit bij mensen in hun persoonlijke leven van grote betekenis kan zijn. Dan de moties nog. Motie 31 hebben wij ontraden. Ik kan nog een keer toelichten waarom. De motie gaat over het volgen van het beleidskader en de signalering. We hebben moeite met de motie omdat ze bij voorbaat onderzoeksrichtingen uitsluit. We hebben in ieder geval tot oktober 2012. Tot die tijd blijven zaken ongewijzigd. Geen signalering is tot die tijd niet aan de orde. Wat wij zeggen is dat we voor de periode

daarna in Hof willen onderzoeken of er binnen huishoudelijke hulp 1 – niet 2 en 3 – mogelijkheden zijn om voor een bepaalde categorie zonder signalering te werken. Onze ervaring is dat dat best zou moeten kunnen. Dat gaan we aan u voorleggen. Bij al die andere varianten die in Hof als een soort denkrichtingen zijn meegegeven geldt onverkort dat in de praktijkwerkplaats resultaten met u worden gedeeld en dat u daar uiteindelijk over gaat.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Ik heb u bij de behandeling van Hof 2.0 gevraagd naar het kwaliteitskader. Ik heb u gezegd dat daarin staat dat u signalering niet mag loskoppelen. U zei: ik heb het kader niet. Inmiddels heeft u het gehad. Daar staat toch letterlijk in dat hetgeen u wil niet mag volgens de afspraken die u met de VNG, VWS en de branche gemaakt heeft?

Wethouder VAN DER HOEK: Dan heeft u ook het schriftelijke antwoord van het college gelezen, waarin staat dat wij eveneens het kwaliteitsdocument voor verantwoorde hulp bij het huishouden meenemen. Dat komt daarbij dus aan de orde. Dan motie 30. Daarin wordt gevraagd een brief te sturen.

De heer HILTEMANN: Deze motie is aan de raad gericht, niet aan het college.

Wethouder VAN DER HOEK: Fijn. Dan het voorstel om de Wmo-raad te betrekken bij de Hofnotitie. Nogmaals, het is heel vervelend hoe dat gelopen is, maar er is wel een aantal redenen voor aan te wijzen. Ik heb die al aangegeven bij de behandeling in de commissie en de raad. Ik wil het nog wel een keer herhalen. Ik heb het dan over moties 66 en 72. Even terug naar hoe het gegaan is. We hebben een eerste concept van Hof gehad. Bij dat eerste concept van Hof is de Wmo-raad in de voorbereiding betrokken, zoals ook in de Wmo-raamverordening staat. Ik heb u al eerder verteld dat dat ook mijn werkwijze is. Niet kant-en-klare producten voorleggen en zeggen: ‘wat vindt u ervan?’, maar mee laten oplopen met waar we aan werken. Daar is een eerste concept uitgekomen. De Wmo-raad is met dit eerste concept aan de slag gegaan. Ondertussen hebben wij behandelingen gehad in de commissie. Een tweede concept is daarop al vrij vlot gevolgd. Ook niet kort daarna – omdat de kadernota aan de horizon verscheen – hebben wij gevraagd een werkconferentie te beleggen waarin we ook de partners en de partijen zouden betrekken die over die Wmo gaan, waaronder de Wmo-raad. Daarvan heeft u gezegd: doe dat nou niet, maar maak het concreter. Ga iets doen in plaats van erover te kletsen. Uiteindelijk is de eindversie van Hof ontstaan. Dat zijn elkaar redelijk snel opeenvolgende stappen geweest. Dat is allemaal ook steeds gedeeld met de Wmo-raad. We hebben met hen overgelegd en gezegd: het gaat ons niet meer lukken om binnen de termijnen vooraf om advies te vragen. We gaan dat dus ook niet doen. Ondertussen stellen we advies over de nota van u aan sich wel op prijs. Ondertussen was de Wmo-raad al bezig met een advies over het allereerste concept. Daarvan hebben we gezegd: volgens ons heeft dat geen zin meer.

De VOORZITTER: Wethouder, even voor de orde. Ik constateer vermoeidheid in het luisteren bij vrij veel mensen. Daarom is mijn serieuze vraag aan u: kunt u het kort houden?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ga het proberen, maar omdat er door diverse mensen zo uitvoering op is ingegaan en er twee moties over zijn, probeer ik het nu wel even een keer helder te vertellen, als u mij toestaat. Maar dan maak ik het kort. Wij hebben gezegd: heeft het nog wel zin om op dat eerste concept te reageren terwijl er nu in de derde versie een totaal ander verhaal ligt? Daarvan heeft de Wmo-raad besloten: nee, dat hoeft niet meer. Dat gaan we niet meer toezenden. Ondertussen was er ook een concept klaar voor de definitieve versie. Beide versies – zoals ik gisteren al heb gezegd – zijn op eigen initiatief van een van de leden van de raad aan u toegestuurd, terwijl dat op zich niet de keuze was van de Wmo-raad in zijn totaliteit. Dat is dus een eigen initiatief geweest. Inmiddels heb ik met de Wmo-raad gesproken. Zij zeggen nu tegen mij: laten wij ons nu vooral richten op de toekomst en het nu laten zoals het is. Wij accepteren dat de nota is vastgesteld. Wat ons betreft hoeft ze niet over, maar kijkt u naar het advies dat we nu

gaan uitbrengen over de definitieve versie en neem ons mee in de verdere uitvoering richting praktijkwerkplaats. Dat ga ik natuurlijk van harte doen. Zo staat het er ook. De eerste afspraak daarvoor staat ook alweer gepland. Dan twee moties tot slot: Nette budgetten van buuv, nummer 59. Ja, mijnheer Vrugt, de raad heeft ooit zelf met deze budgetten ingestemd. Dat is de eerste reden om niet met de motie in te stemmen. Er is ook een aantal inhoudelijke redenen. Mijn complimenten aan mevrouw Hoffmans. Ze had niet beter kunnen verwoorden waarom wij vinden dat dit uit Wmo-geld betaald zou moeten worden. En dan motie 70, Haarlem één? Dan ook voor iedereen! van Haarlem Plus, over de ouderen. Aan het eerste aandachtspunt, mijnheer Schrama, geven wij al uitvoering: ouderen een plaats geven in de toekomst en positioneren in de Ouderenbeleidsnota. Ik heb u al gezegd dat er begin volgend jaar een integrale Wmo-nota komt, waarin we ook ouderenbeleid een plaats geven. We willen juist af van al die aparte nota's. Daar heb ik de commissie ook al over geïnformeerd. Ik raad de motie vooral af vanwege het tweede punt. U stelt voor de voorgestelde korting op ouderen niet door te voeren. Dat betekent dat u ongedekt een gat schiet in wat wij nu hebben bedacht. Om die reden raden wij de motie af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot van de termijn van het college sluit de burgemeester af in dertig seconden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik probeer me te beperken tot de beantwoording van slechts één vraag. Als de raad vindt dat dat te mager is, dan hoor ik dat wel. GroenLinks heeft gevraagd wanneer er een variant op een uitstapprogramma komt. Die komt in september, mevrouw Hoffmans. Dat is het streven.

De VOORZITTER: Dames en heren, hiermee is de collegetermijn gesloten. Ik geef het woord aan de voorzitter van de raad.

De heer Visser draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Schneiders.

De VOORZITTER: Dank u wel en hartelijk dank voor uw goede diensten als plaatsvervangend voorzitter. Ik denk dat we nu gaan schorsen. De griffier en ik kunnen de stemming dan even ordentelijk voorbereiden. U wilt dan waarschijnlijk nog even beraad hebben, intern dan wel onderling. Dat zou wel eens even kunnen duren. Maar ik geef u niet al te veel tijd. Zullen we schorsen tot tien uur? Of heeft u meer tijd nodig? Schorsing tot tien uur.

Schorsing [21.50-22.15 uur]

De VOORZITTER: Dames en heren, ik zou graag verder willen gaan met de vergadering, dus als u wilt gaan zitten? Ik heropen de vergadering. Ik zou even een paar dingen met u door willen nemen om de stemming ordentelijk te laten verlopen.

Mevrouw OTTEN: Mag ik een punt van orde inbrengen? Ik heb behoefte aan een korte derde termijn.

De VOORZITTER: Eerst wil ik een rondje maken om te kijken of er nog moties of amendementen worden ingetrokken. Dat wilde ik zo eerst even doen. Dan vraagt mevrouw Otten om een derde termijn. Nou ja, het is gebruikelijk dat we dat toestaan, tenzij u zegt 'dat doen we nu niet'. Maar laten we dan alstublieft wel afspreken dat we dat allemaal heel kort houden en niet eindeloos interrumpen. Daarna, voordat we gaan stemmen, wil ik even de orde van de stemming met u doornemen. Er hangen natuurlijk heel veel zaken met elkaar samen; verstrekkendheid van de amendementen; een aantal onderwerpen bundelen, etc. Dat luistert nogal nauw. Dus ik vraag eerst even aan u: zijn er nog moties of amendementen die worden ingetrokken?

De heer SNOEK: Wij trekken motie 4, Fietsenlift in, om hier met de wethouder in de commissie verder over na te denken.

De VOORZITTER: Nummer 4 is ingetrokken.

De heer SNOEK: En bij motie 52 danken wij de wethouder voor zijn toezegging om ons varianten voor te leggen na de herijking voor het leerlingenvervoer. We trekken die dus in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag nog een vinger. Eerst de heer Hiltemann voor de SP. Welke trekt u in?

De heer HILTEMANN: Ik wilde geen motie intrekken, maar ik wilde in motie 28 de laatste bullet wijzigen, op verzoek van een aantal fracties. De laatste bullet, 'geen medewerking te verlenen aan de huisvesting van leerlingen van het Teyler College buiten Schalkwijk' wil ik wijzigen in 'de verplichte instroom van de huidige Teylerleerlingen naar het Schoter af te keuren'.

De VOORZITTER: Het lijkt een beetje op het Groot Dictee der Nederlandse Taal, maar u heeft het allemaal.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus wil terugtrekken motie 44 over de unilocatie op een andere plek. Daar is te weinig steun voor. Bij motie 46, over de Woz-verlaging, heb ik begrepen dat het bij een aantal mensen zeer moeilijk ligt om dat te realiseren. Die wordt ook ingetrokken. Motie 71, Subsidie op Mutare: gezien de reacties van de coalitiepartijen is dat iets wat in het akkoord staat en dus nooit gesteund kan worden. De motie is weggehaald. In plaats daarvan heb ik motie 73 ingediend, de motie Sportcoördinator. Dat is een andere motie. Dus 71 vervalt, evenals 44 en 46.

Mevrouw BOSMA: Wij overwegen om motie 12, Een duurzaam onderhouden stad, in te trekken. We zouden toch nog graag van de wethouder de toezegging hebben dat scenario 2a gevolgd gaat worden en dat de invulling van de onderhoudsbudgetten voor de meerjarenbegroting ook in de commissie wordt vastgesteld. Als de wethouder dat kan toezeggen?

Wethouder VAN DOORN: Bij dezen.

Mevrouw BOSMA: Dan trekken wij inderdaad deze motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is 12 ook ingetrokken.

De heer VRUGT: Motie 58 trekken wij ook in vanwege de reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Motie 58 is ook ingetrokken. Dat heeft u allemaal genoteerd?

Mevrouw LANGACKER: Wij willen twee moties intrekken. Dat gaat om motie 53, Fietsenkelder voor iedere fiets. We hebben daar voldoende aan de toezegging van de wethouder. En wat betreft motie 38, Verkoop overbodig eigendom, nemen we genoeg met de toezegging die in de beantwoording door het college is gedaan.

De VOORZITTER: Dus dat zijn 53 en 38. Dat is toch een fraai resultaat. Dan gaan we eerst even een korte termijn doen. Voelt u zich niet allemaal uitgenodigd om iets te gaan zeggen. Mevrouw Otten, aan u het woord.

Derde termijn

Mevrouw OTTEN: Ik bespeur enige irritatie over de derde termijn, maar mijn vraag is kort en hopelijk is het antwoord ook heel kort en duidelijk. Ik heb deze week twee keer gevraagd naar de stand van zaken bij de motie Parkeren per minuut, die raadsbreed is aangenomen tijdens de begroting. Mijn vraag is: wat is de stand van zaken en wanneer gaat u tot uitvoering over?

De VOORZITTER: Waarom heeft u dat niet gewoon in uw eigen tweede termijn gevraagd? Ik ben niet geïrriteerd, hoor, maar ik vraag het u wel.

Mevrouw OTTEN: Om de heel simpele reden dat ik het vergeten ben. Onervarenheid waarschijnlijk.

De VOORZITTER: Dat vind ik een uitstekend excuus. Nog meer in de derde termijn, van andere onervaren raadsleden? Niet. Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Deze zaak is meerdere malen in de commissie behandeld. Daarbij heb ik aangegeven dat er sprake is van een technisch probleem om een kortere termijn te hanteren dan – uit mijn hoofd gezegd – acht minuten met de automaten die wij

beschikbaar hebben. Zodra er andere automaten komen, zullen we natuurlijk rekening gaan houden met de kortere termijn, tot één minuut. Alleen nu kan dat nog even niet.

Mevrouw OTTEN: Kunnen wij dan afspreken dat u na de zomer met een termijn komt?

Wethouder VAN DOORN: Dat hangt af van de afschrijvingstermijnen van de automaten die er nu staan. Die kan ik vanzelfsprekend wel een keer aanleveren. Ik stel voor dat u dat doet via technische vragen.

Mevrouw OTTEN: Akkoord.

De VOORZITTER: Dank aan mevrouw Otten dat u het zo prettig kort gehouden heeft. Ik ben nog even met wat administratie bezig. Ik ga even met u doornemen hoe we de stemming gaan doen. Er zijn natuurlijk een paar moties en amendementen die met elkaar samenhangen. Er zijn er drie ingediend over de afvalstoffenheffing. We hebben daarbij gekeken naar de volgorde van verstrekking. We doen het straks heel rustig, want die stemming moet zorgvuldig. Ik leid u er als het ware doorheen. We doen straks over de afvalstoffenheffing eerst nummer 16, dan nummer 47 en dan nummer 1. Dan zit dat in de juiste volgorde. Dan zijn er twee ingediend over de Wmo-reserves. In volgorde zijn dat 62 en 6. En dan hebben we natuurlijk een behoorlijk aantal moties over subsidies, en een verzamelamendement. We hebben even geïnventariseerd: er is een aantal losse over subsidies. Dat zijn 14, 43, 48 en 49. Ik zeg u dat straks met de stemming allemaal nog een keer, hoor. Dan hebben we een paar subamendementen. Dat zijn 56, 57, 60 en 67. En dan uiteindelijk dat verzamelamendement, nummer 33. En ten slotte is er nog het amendement Pas op de plaats, dat gaat over het moment waarop het wordt uitgevoerd. Dat is dan amendement 41. We denken dat als we het zo doen, we het allemaal goed en ordelijk doen. Als we dat gehad hebben, doen we daarna nog de raadsagenda zoals u die uitgereikt gekregen hebt. En de rest van de moties uiteraard.

De heer SNOEK: U stelt voor om eerst het amendement van de coalitie in stemming te brengen ten aanzien van de subsidies en daarna pas Pas op de plaats?

De VOORZITTER: Ja. Dat is toch logisch? Want ook als dat amendement wordt aangenomen kun je nog zeggen: voer de hele boel een jaar later uit. Dat was toch de bedoeling van de motie?

De heer SNOEK: Ja, zo kunt u het inderdaad ook uitleggen. Daar moet ik even over nadenken.

De heer VRUGT: Als het zo wordt uitgelegd, vind ik het prachtig.

De heer SNOEK: Steunt u haar dan vooral ook, zou ik zeggen.

De VOORZITTER: Nou ja, wij mogen hier niet meestemmen. Anders zou de stemming nog wel eens heel raar kunnen uitpakken. Goed. We gaan beginnen. Ik stel u voor, dames en heren, om nu eerst te gaan stemmen over de afvalstoffenheffing. En daarbij is nu aan de orde motie 16, Betaal naar rato, van Trots. Mag ik vragen wie hierover een stemverklaring wil afleggen? Niemand.

Motie 16: Betaal naar rato

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 27 juni 2011; overwegende:

- dat Trots wil dat de inwoners van Haarlem niet de dupe worden van bezuinigingen;
- dat Trots vindt dat de inwoner moet betalen voor wat hij gebruikt;

constaterende:

- dat de verhouding tussen kosten van eenpersoonshuishouden en meerpersoonshuishoudens scheef is;
- dat het niet rechtvaardig is dat niet per persoon betaald wordt;

spreekt als zijn mening uit:

- dat de tariefsverhoging van afvalstoffenheffing voor eenpersoonshuishoudens ongewenst is en niet uitgevoerd moet worden;

- dat er naar rato betaald wordt voor meerpersoonshuishoudens; verzoekt het college om:
 - bovenstaand voorstel over te nemen en zo spoedig mogelijk in te voeren; en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: Trots en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Mag ik vragen wie deze motie steunt? Dat zijn Trots en de Actiepartij. Die is dan verworpen. Dan nummer 47 over de afvalstoffenheffing. Die gaat over de eenpersoonshuishoudens. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Nee.

Motie 47: Afvalstoffenheffing voor eenpersoonshuishoudens verlagen
 “De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; overwegende dat:

- de afvalstoffenheffing te hoog was; vandaar een voorstel om deze voor meerpersoonshuishoudens te verlagen met 10%;
- datzelfde zou moeten gelden voor eenpersoonshuishoudens. Daar gaat de heffing dus naar circa 170 euro. Verhoging naar 231 euro voor deze groep is niet te verkopen;
- veel eenpersoonshuishoudens (denk aan oudere alleenstaanden) zeer weinig afvalstoffen hebben in verhouding tot gezinnen met een aantal kinderen, mede door acties als tafeltje dekje;

stelt het college voor:

- de voorgestelde verhoging voor eenpersoonshuishoudens om te zetten in een verlaging die in percentage hetzelfde is als bij de meerpersoonshuishoudens;
- de lagere inkomsten die hierdoor worden verkregen te compenseren met inkomsten verkregen door een lagere Woz-waarde (zie motie Woz-waarde lager: een win-win);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De heer Schrama en mevrouw Otten. Die is dus verworpen. Dan ten slotte amendement 1 over de afvalstoffenheffing. Iemand een stemverklaring? Nee.

Amendement 1: Afvalstoffenheffing

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011, sprekend over de kadernota 2011; overwegende dat:

- wijziging van de tarieven voor afvalstoffenheffing in het nadeel van eenpersoonshuishoudens ongewenst is;

besluit:

- besluitpunt 5, eerste bullet: ‘de tarieven afvalstoffenheffing voor een- en meerpersoonshuishoudens per 1 januari 2012 te wijzigen, conform het voorstel in hoofdstuk 6’;

te wijzigen in:

- ‘de bestaande differentiatie tussen de tarieven voor een- en meerpersoonshuishoudens te handhaven en niet voor 2012 te wijzigen’.”

Ondertekend door: VVD, D66, PvdA, GroenLinks en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? De gehele gemeenteraad, waarmee het is aangenomen. Dat was de afvalstoffenheffing. Dan de Wmo-reserve. We beginnen bij

nummer 62. Dat is Wmo = Wmo, afspraak is afspraak. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zullen deze motie niet steunen en wel motie 6 van het CDA. Wij begrijpen het bezwaar tegen de lening uit de Wmo-reserve wel, maar ook de uitleg van de wethouder. Die zullen wij daarom volgen. Wij hebben echter wel veel moeite met die 0,5 miljoen euro die er uitgehaald wordt. Daarom steunen we motie 6 van het CDA.

Mevrouw KOPER: Ik kan me helemaal aansluiten bij het verhaal van mevrouw Hoffmans.

Mevrouw OTTEN: Trots zal motie 6 van het CDA steunen. Trots is voor 'beloofd is beloofd'. De Wmo-reserve is voor Wmo-geld.

Mevrouw BREED: Motie 62 zullen we in ieder geval niet steunen. Motie 6 ook niet. Wij hebben wel begrip voor de situatie en zijn zeker ontvankelijk voor het feit dat van de 0,5 miljoen euro vrij laat duidelijk was waar deze voor gebruikt werd. Wij kunnen ons echter niet vinden in de laatste zin. Daarmee legt u een claim op de Wmo-reserve voor in de toekomst. Dat is wat ons betreft nu niet nodig.

De heer RUTTEN: Ik sluit mij grotendeels aan bij D66. Wij achten de bijdrage die het college hier voorstelt verantwoord.

De VOORZITTER: Akkoord. Nog andere stemverklaringen? Nee.

Amendement 62: Wmo = Wmo, afspraak is afspraak

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in discussie over de kadernota; constaterende dat:

- door het college in deze kadernota wordt voorgesteld 1,5 miljoen euro te onttrekken aan de Wmo-reserve;
- het college voornemens is op later datum 1 miljoen euro terug te storten in de Wmo-reserve;
- het college derhalve blijvend 0,5 miljoen euro aan de Wmo-reserve wenst te onttrekken;
- hiermee niet alleen 0,5 miljoen euro aan de Wmo-reserve wordt onttrokken, maar ook de rente op de 'geleende' 1 miljoen euro;

in overweging genomen dat:

- dit voornemen onrechtmatig is omdat het indruist tegen het besluit dat de gemeenteraad heeft genomen met betrekking tot de Wmo-reserve;
- het voornemen ondoelmatig is omdat Wmo-gelden effect moeten hebben op de sociale doelen van het Wmo-prestatieveld;

draagt het college op:

- de onttrekking van 1,5 miljoen euro uit de Wmo-reserve geheel uit de kadernota te verwijderen;
- desgewenst de 'lening' van 1 miljoen euro te onttrekken aan de algemene reserve;
- de dotatie van 0,5 miljoen euro uit de Wmo-reserve aan de algemene reserve te laten vervallen;
- de begroting en meerjarenbegroting zodanig aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: SP, CDA, de Actiepartij, OPH, Trots en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement, nummer 62? Dat is de SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. Dat is te weinig. Het is dus verworpen. Dan eveneens over de Wmo, nummer 6, met als titel Systeeminnovatie zonder Wmo-reservedepreciatie. Wie wil een stemverklaring afleggen? Er zijn al stemverklaringen afgelegd, maar er zijn geen toevoegingen?

Motie 6: Systeeminnovatie zonder Wmo-reservedepreciatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende dat:

- in de nota Hof 2.0, Van visioen naar doen, de Wmo-reserve wordt aangewend voor realisatie van Hof 2.0;
- er onttrekkingen van 1 miljoen euro en 0,5 miljoen euro worden gedaan voor het ‘verbeteren van het totaal financieel beeld voor de gemeente Haarlem’ en dat dit niet is aan te merken als uitgaven in het kader van de Wmo;

overwegende dat:

- de Wmo-reserve is ontstaan om Wmo-meevallers te gebruiken voor Wmo-tegenvallers, en niet voor reorganisaties en het verbeteren van het totale financiële beeld van de gemeente;
- de toekomst van de Wmo allerm minst zeker is, waardoor nu niet met zekerheid is vast te stellen hoe de kosten zich ontwikkelen en welke baten Hof 2.0 gaat opleveren;

draagt het college op Wmo-geld niet te gebruiken voor andere doeleinden dan de Wmo, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Dat is een meerderheid. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar de moties en amendementen over subsidies, om te beginnen met de losse moties, die niet meteen een samenhang hebben. Om te beginnen is dat nummer 14, dat is de motie Spaar de vrijwilliger. Stemverklaringen? Nee.

Motie 14: Spaar de vrijwilliger

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 27 juni 2011; overwegende:

- dat Trots het werk van vrijwilligers op waarde schat;
- dat ondanks de enorme bedragen die de gemeente Haarlem moet bezuinigen dit niet ten koste van alles mag gaan;

constaterende:

- dat er organisaties bestaan die het vrijwilligerswerk coördineren;
- dat deze organisaties een grote bijdrage leveren aan de Haarlemse samenleving;

voorts overwegende:

- dat Trots het van belang vindt dat er geluisterd wordt naar mensen, en zeker diegenen die een constructieve bijdrage leveren aan onze samenleving;

spreekt als zijn mening uit:

- dat er niet bezuinigd wordt op vrijwilligersorganisaties die bemiddelen in vrijwilligerswerk en die zich op alle groepen in de samenleving richten;

verzoekt het college om:

- bovenstaand voorstel over te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Trots.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw en het CDA. Die is dus verworpen. Dan nummer 43, dat is de motie over De Zingende Zaag: Laat De Zingende Zaag niet verstommen. Een stemverklaring van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: De Zingende Zaag vinden wij een sympathieke instelling, maar in het amendement hebben we al gezegd dat we dit soort posten kunnen vinden in het cultuurfonds. Vandaar dat we, met pijn in het hart, tegenstemmen.
De VOORZITTER: Dank u. Anderen? Nee.

Motie 43: Laat De Zingende Zaag niet verstommen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;
overwegende dat:

- in de gemeenteraad in 2008 is gesteld dat De Zingende Zaag een belangrijke schakel is in Haarlem als cultuurstad;
- De Zingende Zaag alom wordt geprezen om de uitgaven die door haar worden verzorgd en die betrekking hebben op kunst en cultuur in Haarlem;
- het een groot verlies zou zijn als De Zingende Zaag, door financiële nood gedreven, zich moet richten op andere steden en zo van de Haarlemse cultuur zou vervreemden;

stelt het college voor:

- de subsidie van 3800 euro voor de organisatie van De Zingende Zaag onverminderd te laten voortgaan;
- dit te bekostigen uit de begrotingsopzet die Haarlem Plus heeft gemaakt, dan wel uit de positieve opbrengsten die de meerjarenplanning in de meicirculaire laat zien;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus en de Actiepartij, waarmee ze is verworpen. Dan gaan we naar nummer 48, de motie Wijzigingen in kadernota inzake vrijwilligerswerk, ingediend door Haarlem Plus. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand.

Motie 48: Wijzigingen in kadernota inzake vrijwilligerswerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011;
overwegende dat:

- bij de besparingen een groot aantal instanties wordt getroffen dat gericht is op of ondersteuning geeft aan vrijwilligerswerk;
- dat vrijwilligerswerk een steeds belangrijkere positie gaat innemen in de maatschappij;
- dat nieuwe bezuinigingen die de centrale overheid aandraagt zelfwerkzaamheid en vrijwilligerswerk als alternatief voor betaald werk aandragen;

draagt het college op:

- zeer behoedzaam te zijn bij bezuinigingen op vrijwilligerswerk;
- een aantal voorgenomen kortingen in dit veld ongedaan te maken;
- een en ander te herzien volgens bijgevoegde bijlage;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus, Trots, mevrouw De Leeuw en het CDA. Die is verworpen. Dan gaan we naar nummer 49, Wijzigingen in kadernota inzake kunst en cultuur. Iemand een stemverklaring? Nee.

Amendement 49: Wijzigingen in kadernota inzake kunst en cultuur

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011;
overwegende dat:

- bij de besparingen een groot aantal kunst- en cultuurorganisaties in eerste instanties zwaar werden getroffen;
 - Haarlem er trots op gaat een belangrijke cultuurstad te zijn en dit ook wil blijven; draagt het college op:
 - een aantal kortingen op subsidies te herzien volgens bijlage;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De heer Schrama zelf, waarmee ze is verworpen. Dan gaan we even naar de subamendementen over subsidies, te beginnen bij nummer 56 over Koinonia. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet zo.

Amendement 56: Koinonia

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota;
overwegende dat:

- bij de bezuinigingsvoorstellen van het college de beperkte subsidie aan Koinonia van 5000 euro de eerste jaren gedeeltelijk en vanaf 2015 geheel wordt geschrapt;
- Koinonia, als sociëteit voor alleengaanden, nu juist een toonvoorbeeld is van hoe, in gezamenlijkheid, de zelfredzaamheid van een doorgaans onderbelichte doelgroep wordt versterkt, zoals door dit college gepropageerd;
- het dan ook te wrang is om een dergelijke voorziening, die voor tientallen Haarlemmers heel veel betekent in het onderhouden van een sociaal netwerk, weg te bezuinigen;
- hoewel het overgrote deel van de kosten al door Koinonia zelf wordt gedragen, de beperkte subsidie van 5000 euro onmisbaar is voor het voortbestaan van de sociëteit;

besluit:

- niet met deze bezuiniging in te stemmen;
- het college de keus te laten dekking te vinden uit:
 - 215.000 euro aan nieuw beleid uit precario-opbrengsten, óf;
 - (verdere) vermindering van de subsidie over de jaarschijven aan City Marketing Haarlem, óf;
 - evenredige verdeling over meerdere grote subsidieontvangers uit het overzicht, óf;
 - de algemene middelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt amendement 56? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. Die is ook verworpen. Dan nummer 57, Ook dit is onmisbaar, van de Actiepartij. Ook een amendement. Iemand een stemverklaring? Nee.

Amendement 57: Ook dit is onmisbaar

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota;
overwegende dat:

- door het college bezuinigingsvoorstellen worden gedaan op de subsidies aan tal van instellingen;
- tijdens de behandeling deze week van de kadernota al de nodige voorstellen tot wijziging zijn gedaan door diverse fracties (onder andere het ontzien van

vrijwilligersorganisaties, ondersteuning van vrijwilligers, ontzien De Zingende Zaag, Koinonia, speeltuinen, etc.) en een verzamelamendement door de coalitiefracties is ingediend, waarin eveneens al vele wijzigingen worden voorgesteld;

- enkele om diverse redenen eveneens zeer belangrijke organisaties hierbij nog niet zijn genoemd, terwijl het bij deze organisaties veelal gaat om uiterst beperkte subsidiebudgetten of beperkte kortingen met grote gevolgen;
- het wenselijk is deze organisaties in stand te houden, nu nog niet strikt is te garanderen dat de noodzaak tot bezuinigen tot op dit niveau noodzakelijk is, terwijl het organisaties en activiteiten betreft die belangrijk zijn voor onze stad;

besluit:

- niet in te stemmen met de bezuinigingen op:
 - Samenwerkende Ouderenbonden (totaal 8000 euro);
 - Stichting Aangepast Vervoer ZK, Rolmobiel (5000 euro);
 - Jongeren Onderzoekers/Ontdekplek (totaal 6000 euro);
 - Dock Vakantiekampen (totaal 35.000 euro);
 - dierentehuizen (11.000 euro);
 - De Zonnebloem (totaal 1000 euro);
 - Artisklas (1000 euro);
 - dekking te vinden in de 215.000 euro aan nieuw beleid uit precario-opbrengsten; en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt het? De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. Die is verworpen. Dan naar motie nummer 60, Geamendeerd amendement coalitie: de laatste reparatie. Wie wil daar nog iets over zeggen?

Motie 60: Geamendeerd amendement coalitie: de laatste reparatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- inmiddels diverse afzonderlijke voorstellen bij motie zijn gedaan om vrijwilligersorganisaties, De Zingende Zaag, Koinonia, speeltuinen en dergelijke te ontzien;
- de coalitiefracties bij amendement (33) eveneens een voorstel doen tot wijziging van diverse bezuinigingsvoorstellen van het college;
- hierin sommige instellingen worden ontzien en andere juist zwaarder worden getroffen;

besluit in aanvulling hierop enkele van de voorstellen uit het amendement als volgt te wijzigen:

- het Reinaldahuis en Molenburg behouden subsidies van respectievelijk 5000 en 17.000 euro;
- het budget voor allochtone zelforganisaties wordt verder ontzien tot het huidige bedrag (aanvullend op het amendement is dit 48.000 euro);
- VAC behoudt een subsidie van 5000 euro;
- SLOH behoudt de volledige subsidie (aanvullend op het amendement is dit 15.000 euro);
- evenementen behouden de volledige subsidie (aanvullend is dit 25.000 euro);
- korting op tolkendiensten wordt niet ter dekking aangewend en behoudt 17.000 euro;

dekking van het totaalbedrag van 132.000 euro wordt gevonden uit het budget nieuw beleid, afkomstig uit precario-opbrengsten;

voorts concluderende dat middels deze motie en uit het amendement Ook dit is onmisbaar tezamen een bedrag van 199.000 euro uit het budget van 215.000 euro ten behoeve van nieuw beleid wordt benut;

besluit met de resterende 16.000 euro *) de extra korting op de subsidie aan Stichting Kontext, zoals genoemd in het coalitieamendement, met dit bedrag te verminderen, en gaat over tot de orde van de dag.

*) Indien het amendement Koinonia eveneens uit dit budget gefinancierd wordt, geldt in deze een resterend bedrag van 11.000 euro.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? De SP, Haarlem Plus en de Actiepartij. Het is verworpen. Nummer 67, Amendement op amendement: Stichting Present stelpost of p.m.. Iemand een stemverklaring? Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Mevrouw Hoffmans is daar duidelijk over geweest in haar termijn. Ik wil me daar nog even bij aansluiten. Het gaat niet om ‘weg’, maar het gaat hier om ‘anders’.

Mevrouw LANGENACKER: Dat is de reden dat wij dit amendement nu ook niet steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Dat geldt ook voor GroenLinks, uiteraard.

Mevrouw BREED: En ook voor D66.

Amendement 67: Amendement op amendement: Stichting Present stelpost of p.m.

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011; constaterende dat:

- de coalitie middels het amendement Bezuinigingen op subsidies een alternatief voorstel doet voor de bezuinigingen op de subsidies;
- in dit amendement dekking gevonden wordt voor het verlichten van de pijn op sommige plekken, door juist meer te bezuinigen op andere subsidies;
- door de coalitiepartijen in de eerste termijn van de bespreking van de kadernota 2011 is aangegeven dat men voorafgaand aan de herijking in 2012 geen onomkeerbare keuzes wil maken;
- de in het amendement opgevoerde dekking op Stichting Present ingevuld wordt per 2013;

overwegende dat:

- het volledig korten van een subsidie van Stichting Present noodlottig zal blijken voor het voortbestaan, mede omdat de door de gemeente zo gewenste cofinanciers vaak alleen geld verstrekken aan instellingen met gemeentelijke subsidie, welke zij beschouwen als waarborg voor de kwaliteit;
- de kadernota een post van 6,7 miljoen euro aan nog te reviseren bezuinigingen kent;

besluit:

- binnen het amendement Bezuinigen op subsidies de extra korting op Stichting Present vanaf 2013 niet feitelijk in te vullen maar deze als p.m. of stelpost (nog te realiseren bezuiniging) op te voeren;
- pas in 2012, na de herijking, te besluiten tot de daadwerkelijke hoogte van de korting op de subsidie van Stichting Present;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, OPH, Trots, de Actiepartij, Haarlem Plus en de SP.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? De SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de Ouderenpartij, CDA. Het is verworpen. Dan gaan we naar het verzamelamendement, nummer 33.

De heer SNOEK: Mogen wij kort schorsen?
De VOORZITTER: U wilt nu kort schorsen?
De heer SNOEK: Ja, graag.
De VOORZITTER: Hoe lang?
De heer SNOEK: Vijf minuten.
De VOORZITTER: Ja, dat mag ik niet weigeren.

Schorsing [22.35-22.40 uur]

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil eigenlijk verder, maar ik heb de indruk dat het bij de PvdA-fractie nog een beetje onrustig is. Goed, de vergadering is heropend. Mijnheer Snoek, wilt u iets zeggen, of merken we het straks wel bij de stemming?
De heer SNOEK: Nee, ik wil graag nu wat zeggen. Toen wij maanden geleden begonnen met het proces van bezuinigen op subsidies, wisten we allemaal dat het een pijnlijk proces zou worden. Ook vanuit de oppositie hebben we ons toen gerealiseerd dat als je dit wilt doen, het iets moet zijn dat breed gedragen is en waar je misschien wel meer dan een coalitiemeerderheid voor zou willen hebben om daarmee naar de stad te gaan. Meerdere oppositiepartijen hebben op dat moment dus ook de hand uitgestoken naar de coalitie en hebben gezegd: wij willen met u meedenken, we willen dit proces breed met elkaar dragen. We hebben er dan ook verschillende malen in de commissie met elkaar over gesproken. Teleurgesteld waren we dan ook – maar dat hebben we al eerder uitgesproken – dat we uiteindelijk toch, net als bij paragraaf 1.5.3, met een fait accompli geconfronteerd werden en dat het voor ons als oppositie slikken of stikken was, dit verzamelamendement. U heeft gezien dat we met kleine moties toch nog wat ‘couleurs locales’ hebben proberen toe te voegen vanuit de oppositie. Die heeft u ons helaas niet gegund. Een ding willen we u wel meegeven: uw voorstel is beter dan dat wat het college had liggen. Daarvoor hebben we u eerder gecompimenteerd. En dat is gewoon feitelijk zo. Maar er zit ook nog heel veel pijn in uw amendement. Aan de ene kant gewoon in de dekking waarmee u bent gekomen. Die heeft de afgelopen week ook alweer de nodige onrust in de stad veroorzaakt, want er is niet gesproken met de partijen waar het geld vandaan gehaald wordt. Het is onduidelijk of suggesties die gedaan worden over de ene partij bij de andere partij voegen feitelijk wel mogelijk zijn. Daar hapert het dus wat. We zijn het ook allemaal met elkaar eens dat de volgorde niet klopt. We krijgen een nieuwe subsidiesystematiek en ook de coalitiepartijen ...

De VOORZITTER: Mijnheer Snoek, u bent nu eigenlijk erg uw eerste termijn aan het herhalen. U mag een korte stemverklaring afleggen. Misschien wilt u nu richting een conclusie gaan werken.

De heer SNOEK: De volgorde klopt niet. Er zit ook nog te veel niet in uw amendement wat wij als oppositie wel allemaal hadden willen overwegen. In 2012 komt de herijking. Wij verzoeken u nog eenmaal: maak toch alstublieft pas op de plaats. Laten we dit proces nog even verder doordenken met elkaar en na de herijking daadwerkelijk kijken wat we in de stad wel of niet moeten gaan missen. Wij verzoeken u dit amendement niet te steunen en te gaan voor Pas op de plaats, zoals dat door de volledige oppositie is ingediend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er andere stemverklaringen bij amendement nummer 33?

De heer VRUGT: Ik sluit me volledig aan bij wat de heer Snoek namens de voltallige oppositie heeft gezegd. De dekking overigens van amendement 33 klopt volgens het college niet. Dat wilde ik ook gezegd hebben. En tot slot, misschien procedureel: als Pas op de plaats aangenomen zou worden, klopt ook amendement 33 niet meer. Maar goed. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen.

Amendement 33: Bezuinigingen op subsidies

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011, sprekend over de kadernota 2011;

besluit:

de tabellen op pagina 71, 72 en 73 als volgt te wijzigen:

Subsidies bezuinigingen	subs. 2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	subs. nieuw
Programma 3: cluster welzijn en zorg									
Zorgcentrum Reinalda	5	5	5	5	5	5	5	5	0
SHDH / Molenburg	17	17	17	17	17	17	17	17	0
Ecosol	28	0	0	0	0	0	0	0	28
Zorgbalans meer bewegen voor ouderen	57	22	22	22	22	22	22	22	35
Stichting 't Web	70	20	25	30	35	35	35	35	35
Allochtone zelforganisaties	98		23	43	48	48	48	48	50
Stichting Kontext	1229		141	141	141	141	141	141	1088
Platform Belangenbehartiging Mantelzorg	7	0	0	0	0	0	0	0	7
Stichting Present	10		10	10	10	10	10	10	0
Programma 4: jeugd, onderwijs en sport									
Stichting Volkssterrenwacht Copernicus	7	0	0	0	0	0	0	0	7
Scouting Regio Haarlem	60		10	20	20	20	20	20	40
Speeltuinen	202	0	0	0	0	0	0	0	202
Sociaal Cultureel Werk Jeugd	281	14	14	14	14	14	14	14	267
Peuterspeelzaalwerk Stichting sparen maar Peuters*	1559	100	100	140	140	140	140	140	1419
Programma 5									
Woonconsumenten VAC	5	5	5	5	5	5	5	5	0
Programma 6: cultuur en economie									
Stadstichter	3	0	0	0	0	0	0	0	3
Stadsbeeldhouwer	10	0	10	10	10	10	10	10	0
Stichting Wereldkindertheater	39	0	4	4	4	4	4	4	35
Vishal	49		10	10	10	10	10	10	39
Nieuwe Vide	59		19	19	19	19	19	19	40
Stichting Lokale Omroep Haarlem (Haarlem 105)	80	15	15	15	15	15	15	15	65
Amateurkunstbeoefening	143		50	50	50	50	50	50	93
Evenementen	511	25	25	35	45	55	65	76	435
City Marketing Haarlem	704	10	20	46	61	76	91	106	527
Frans Hals Museum	2424		0	32	72	112	152	194	2230
Stichting Bibliotheek Haarlem en omstreken	4048					340	340	340	3708
Programma 7: SoZaWe									
Platform Minimaorganisaties	39	2	2	2	2	2	2	2	37
Programma 8: bereikbaarheid									
Subsidie 3VO	6	0	0	0	0	0	0	0	6
Programma 9: milieu, wijkgericht werken, participatie									
Wijkraden	254	19	23	27	31	35	39	40	214
Bewoners ondersteuning	150	10	12	14	16	18	20	23	127
Dekking niet uit subsidies									

Tolkendienst 2008		17	17	17	17	17	17	17	
Taakstelling subsidies te zoeken in de lijst overzicht overige subsidierelaties#			12	49	50	50	50	50	
Depot FHM		39	100	100	100	100	100	100	

Toelichting bij amendement Bezuinigingen subsidies:

	subsidie 2010	kadernota subsidie nieuw	amendement kadernota	toelichting
Ecosol	28.000	0	28.000	kwetsbare Haarlemmers
Speeltuinen	202.000	182.000	202.000	
Corpernicus	7.000	0	7.000	
Belangenbehartiging Mantelzorg	7.000	0	7.000	
Stadsdichter	3.000	0	3.000	
Wereldkindertheater	39.000	0	35.000	
Nieuwe Vide	59.000	0	40.000	
Amateurlust	143.000	43.000	93.000	Daarnaast gaat de overheveling van 43.000 euro naar het cultuurstimuleringsfonds niet door.
Haarlem 105	80.000	40.000	65.000	Wanneer blijkt dat dit bedrag niet in overeenstemming is met de wettelijke normen, dan verwachten wij aanvullende voorstellen van het college.
Vishal	49.000	24.000	39.000	
Bibliotheek	4.048.000	3.708.000	3.708.000	Korting bibliotheek blijft p.m. totdat plannen duidelijk zijn.
Frans Halsmuseum	2.424.000	2.180.000	2.230.000	Andere inzet depotgelden FHM.
VVN (=3VO)	6.000	0	6.000	verkeersveiligheid
PMO	39.000	0	37.000	minima, 5%
Stichting 't Web	70.000	0	35.000	Gefaseerd naar halvering met plan van 't Web over alternatieve inkomsten.
Scouting	60.000	30.000	40.000	
Allochtone zelforganisaties	98.000	40.000	50.000	Minder exploitatiekosten door gebruik multicultureel bedrijfsverzamelgebouw en projectfinanciering.
Peuterspeelzalen	1.559.000	1.369.000	1.419.000	Toestroom te verwachten i.v.m. hogere bijdrage ouders kinderopvang. Minder korten.
SCW Jeugd	281.000	253.000	267.000	prioriteit jeugd, korting halveren
Tolkendienst ¹	17.000	17.000	0	leerplicht/maatschappelijk werk kan o.b.v. behoefte uit erfdelingsbudgetten (i.h.k.v. inburgering minder nodig)
Wijkraden	254.000	229.000	214.000	Huisvesting combineren met (zie hieronder):
Bewonersondersteuning	15.000	135.000	127.000	Actualisatie en vernieuwing participatie, inspraak en bewonersondersteuning. Blijft altijd budget over.
Stichting Present	10.000	8.000	0	= buuv (daarin meenemen), ontvangen fondsen van anderen
Kontext ²	1.229.000	1.229.000	1.088.000	zie voetnoot, efficiëncykorting
Zorgcentrum Reinalda	5.000	5.000	0	Functie laten staan, maar uit regulier ouderenwerk bekostigen.
SHDH Molenburg	17.000	17.000	0	Functie laten staan, maar uit regulier ouderenwerk

				bekostigen.
Zorgbalans, bewegen voor ouderen	57.000	57.000	35.000	Gemeente werkt aan integraler werken rond flankerend ouderenbeleid en intensievere samenwerking tussen organisaties (zoals Tandem, SSHD, Dock, Effect, St. Jacob en Sportsupport). Door bewegen voor ouderen mee te nemen in de prestatieafspraken bij Sportsupport kan dit wellicht goedkoper. (57.000 euro terugbrengen naar 35.000 euro)
City Marketing	704.000	633.000	527.000	City Marketing moet meer geld uit de markt halen.
Evenementen	511.000	460.000	435.000	
VAC	5.000	5.000	0	Moet worden betaald vanuit de bewonersondersteuning.
# Subsidierelaties				Zie bijgaande overzichten overige subsidies stadszaken en projectenprogramma.

¹ Tolkendienst staat in de begroting, niet in de lijst subsidies.

² Totaalbedrag Kontext 2.911.000 euro, korting 5%=150.000 euro. Korting Loket= 9000 euro. Resteert een korting van 141.000 euro.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, VVD, GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Wie steunt amendement 33? Dat zijn de coalitiepartijen, om het zo maar eens te zeggen, dus D66, de VVD, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan hebben we nog de motie Pas op de plaats, nummer 41. Iemand daarover een stemverklaring? Dat is niet meer nodig, denk ik, nu dit amendement is aangenomen.

Motie 41: Pas op de plaats

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;

overwegende dat:

- door vele insprekers in de voorgaande maanden overtuigend is betoogd dat de voorgestelde bezuinigingen op subsidies een diepe impact zullen hebben op het maatschappelijk middenveld van Haarlem;

constaterende dat:

- bij de kadernota 2012 een **herijking** van de bezuinigingstaakstelling plaatsvindt,
- opeenvolgende rijkscirculaires vooralsnog een **milder beeld van de rijksbezuinigingen** laten zien, dan waarvan uit is gegaan bij de opstelling van het coalitieakkoord (in het jaarverslag 2010 werd door het college het risico van deze rijksbezuinigingen op 7 miljoen euro geschat, daar waar in het jaarverslag 2009 nog, gelijk aan de bezuinigingstaakstelling, werd uitgegaan van 35 miljoen euro);
- ‘het college start met het onderzoek naar de **verzakelijking van de subsidiesystematiek** en presenteert de nieuwe systematiek, het beleid shadesubsidies, voor 31 december 2011’ (startnotitie Verzakelijking subsidiesystematiek, 2011/124892);
- de kadernota 2011 ten aanzien van de **bezuinigingen op de eigen gemeentelijke organisaties** nog veel meer p.m.- en stelposten kent en het college pas in oktober 2011 ‘meer in concreto kan melden over de formatieaanpassing die met de (bezuinigings)voorstellen kan worden gerealiseerd’ (Brief Bezuinigingen en formatiereductie, d.d. 17-6-2011, 2011/160568);

30 juni 2011

52

besluit:

- om vooruitlopend op:
 1. de herijking van de bezuinigingstaakstelling;
 2. de beleidskaders van de nieuwe subsidiesystematiek; en
 3. de invulling van de eigen formatiereductie;in 2012 pas op de plaats te maken met de bezuiniging op de subsidies;
- de taakstelling bezuiniging subsidies voor 2012 (837.000 euro) te dekken:
 - ofwel uit de door het college medio 2011 voorgestelde afboeking van de voorziening Oostpoort III/Stadion (2.062.000 euro);
 - dan wel uit de meeropbrengst in de komende jaren volgens de planning in de meerjarekadernota 2012-2016 uit de meicirculaire;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, CDA, Haarlem Plus, SP, OPH en Trots.

De VOORZITTER: Wie steunt motie 41? De voltallige oppositie. Dat zijn dus de SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. De motie is verworpen. Even kijken. De moties en amendementen die we in samenhang met elkaar behandeld hebben, hebben we nu afgerond. En dan gaan we nu gewoon op volgorde verder. Nummer 1 hebben we gehad. Motie 2: de motie Prins Bernhardlaan – voorwaarts mars! Stemverklaringen? Mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Alleen om u te vertellen dat wij hier verdeeld over zullen stemmen.

De VOORZITTER: Anderen?

Motie 2: Prins Bernhardlaan – voorwaarts mars!

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 31 maart 2011; overwegende dat:

- de bereikbaarheid en mobiliteit van Haarlem en omliggende gemeenten verbeterd moet worden;
- er in de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland Bereikbaar door samenwerking wordt voorgesteld om een eerste en tweede ring rond Haarlem te realiseren;
- dit zowel in het kader van bereikbaarheid en mobiliteit als in het kader van duurzaamheid voorstellen zijn waar actie op genomen moet worden;
- het tijdpad in de bereikbaarheidsvisie zeer vrijblijvend is;
- realisatie van de eerste en tweede ring om Haarlem, inclusief de doortrekking van de prins Bernhardlaan in noordelijke richting, niet op de lange baan geschoven mag worden;

draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- om op korte termijn concrete stappen te zetten om te komen tot een evenwichtige afweging van het doortrekken van de Prins Bernhardlaan in noordelijke richting en hierover binnen drie maanden een uitgewerkt plan inclusief een tijdpad te presenteren aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD, PvdA, D66, GroenLinks, CDA en Trots.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? D66, de VVD, enkele leden van de SP, Haarlem Plus, Trots, CDA, GroenLinks en de PvdA, waarmee de motie is aangenomen. Nummer 3, Financiële ruimte voor groen. Stemverklaringen? Niet.

Motie 3: Financiële ruimte voor groen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011; constaterende dat:

- we in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat we de kwaliteit van het groen in de stad versterken;
- in de scenario's achterstallig onderhoud het onderhoud van het groen aan dezelfde weging wordt onderworpen als de 'grijze' posten;
- de scenario's daarmee onvoldoende recht doen aan de afspraak om een kwaliteitsimpuls aan het groen te geven;

overwegende dat:

- uit onderzoek is gebleken dat groen het belangrijkste onderwerp van waardering is voor de kwaliteit van de openbare ruimte voor Haarlemmers¹;
- Haarlemmers een onvoldoende geven aan de kwaliteit van het groen, het onderhoud van het groen en aan de hoeveelheid groen in de stad²;
- wij in onze stad groene rijksmonumenten hebben, die we zorgvuldig moeten onderhouden;
- het onderhoud en de inrichting van andere parken in onze stad onder de maat is. Neem bijvoorbeeld het Schoterbos;
- investeringen in 'grijs' en 'groen' niet over één kam geschoren kunnen worden omdat het hierbij meer gaat om beleevingswaarde en milieuwaarde dan om economische waarde;
- in de scenario's achterstallig onderhoud weliswaar parken op de 'groene lijst' staan, maar dat het er hierbij voornamelijk om gaat het 'grijs' in deze parken aan te pakken;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in de begroting 2012 een aparte post voor het onderhoud van het groen op te nemen;
- deze post van een dermate omvang te laten zijn dat hierbij ook onze groene rijksmonumenten en de parken goed onderhouden kunnen worden, rekening houdend met ecologie;
- hierbij nadrukkelijk het onderhoud van de bomen prioriteit te geven;
- hiertoe voor de begroting een plan te presenteren aan de commissie Beheer voor de nadere invulling van deze post;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ Onderzoek ABC Architectuurcentrum

² Omnibus 2010."

Ondertekend door: D66, PvdA, GroenLinks, VVD en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat is de raad met uitzondering van de SP en Trots, waarmee de motie is aangenomen. 4 hebben we gehad. 5: zie 41. 6 hebben we gehad. Dan zijn we bij 7, Steen op de maag. Een stemverklaring van mevrouw Poppel. Mevrouw PIPPEL: De geldende afspraak bij het coalitieakkoord is dat we bij projecten kijken naar versobering. Dit is ook gebeurd bij de Geneesherenbuurt. Wat ons betreft moeten we scherp zijn op bestaande afspraken en dat doen we ook. We steunen de motie niet, omdat versobering in onze Haarlemse situatie een betere optie is dan het achterstallig onderhoud verder op te laten lopen.

De heer VAN HAGA: De goedkopere uitvoering waarover gesproken wordt, heeft juist geleid tot het zogenaamde 'miljoen van onze eigen Jeroen'. Daar is volgens mij onder andere het Reinaldapark mee gefinancierd. Een heel goede actie en we zouden dit eigenlijk veel vaker moeten doen. Dus we steunen dit niet.

De heer KRUISMAN: We sluiten ons aan bij de woorden van D66.

De heer SCHAART: Wij steunen de motie wel, want wij waren voor gebakken klinkers, we zijn nog steeds voor gebakken klinkers en we blijven voor gebakken klinkers. Wij gaan in ieder geval voor kwaliteit en daarom steunen we deze motie, want alle projecten die na dit project zijn goedgekeurd in de commissie en in de raad, zijn uitgevoerd met

gebakken klinkers. Dus waarom één wijk niet? Wij steunen deze motie. Laat onze stem 'mede klinkers'.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen.

Motie 7: Steen op de maag

"De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, overwegende dat:

- bij de besluitvorming inzake het opknappen van de zogenaamde 'Geleerdenbuurt' in de Boerhaavewijk (Schalkwijk) bij amendement besloten is bij de bestrating gebruik te maken van goedkopere 'betonnen klinkers' boven de duurdere 'gebakken klinkers';
 - dit besluit velen nog als een 'steen op de maag' ligt;
 - een dergelijk besluit niet overeenkomt met hetgeen in de HIOR (herinrichting openbare ruimte) wordt beschreven;
 - dat in latere besluitvorming in soortgelijke situaties steeds wel is uitgegaan van de HIOR-norm;
 - de toekenning van goedkopere bestrating voor deze Schalkwijkse wijk als uitzondering op andere Haarlemse wijken opgevat zou kunnen worden als een negatieve kwalificatie;
 - goedkoop bij de nu gekozen bestrating groot risico loopt duurkoop te worden;
- verzoekt het college:
- een voorstel aan de raad voor te leggen op basis waarvan bij de herinrichting van de Geleerdenbuurt alsnog uitgegaan kan worden van het gestelde in de HIOR;
 - als dekking hierbij de volgende mogelijkheden te betrekken:
 1. uitstel vervanging straatverlichting;
 2. hergebruik straatmeubilair;
 3. aanbestedingsmeevallers van nog niet aanbestede projecten;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: SP en CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? SP, Haarlem Plus, De OuderenPartij, het CDA en de PvdA. O, dan moeten we echt even tellen. Verworpen, nipt. Nummer 8, Voldoende is voldoende. Stemverklaringen? Ga uw gang, mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Wij steunen in deze motie het eerste besluitpunt en het tweede besluitpunt voor de helft. De zin 'de precariogelden in te zetten voor de aflossing van de schuld' staat ook in het coalitieakkoord. Daar zetten wij een punt. De tweede helft van de zin is technisch niet correct, maar wij vinden het flauw om door de technische uitwerking deze motie niet te steunen. Wij steunen de motie in haar geest. Ze past ook bij de discussie die we nog voeren over het vaststellen van de schuldratio. We zullen de motie steunen.

Mevrouw KOPER: We staan op zich heel sympathiek tegenover het voorstel van het CDA, maar we vinden dat we de discussie in brede zin moeten voeren. We hebben net een notitie van het college gekregen en we willen die daar ook bij betrekken. Dus op dit moment nog even niet.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks sluit zich aan bij de PvdA.

De heer RUTTEN: En de VVD sluit zich daar ook bij aan. Het is een technisch onjuiste motie. Daarom kunnen we haar nu niet steunen. Maar de discussie moeten we natuurlijk wel voeren.

De heer SCHRAMA: Een uitzondering bij de drie voorgaanden: wij vinden de motie zeer sympathiek en daarom steunen we haar dus wel.

De heer HILTEMANN: Wij zullen de motie niet steunen. Er zit zat in de algemene reserve.

Motie 8: Voldoende is voldoende

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende dat:

- het college in de informatienota Schuldsanering (d.d. 17 juni 2011, 2011/149232) voorstelt om de norm voor het ‘ratio weerstandsvermogen’ te leggen op 1,7 in de categorie ‘ruim voldoende’;
- het ratio weerstandsvermogen blijkt de kadernota 2011 op 31 december 2010 1,4 (categorie C/B, (ruim) voldoende) is en dit is volgens het college ‘conform het streven naar een gezonde financiële positie van de gemeente Haarlem’;
- als gevolg van het vaststellen van een ratio weerstandsvermogen van 1,7 de precariogelden de komende twee tot vier jaar niet gebruikt kunnen worden om de schuld af te lossen, maar binnen de algemene reserve moeten blijven;

overwegende dat:

- het college werkt aan ‘een verbeterslag in de risico-inventarisatie en risicobeheersing’;
- naarmate er beter zicht is op feitelijke risico’s, een minder grote marge voor het afdekken van deze risico’s benodigd is;
- de BNG in het onderzoek naar de schuldpositie van Haarlem hiertoe geen voorstel doet;

besluit:

- het college te verzoeken werk te maken van de verbeterslag in de risico-inventarisatie en risicobeheersing;
- de precariogelden in te zetten voor de aflossing van de schuld en niet vast te houden in de algemene reserve ten behoeve van een ratio weerstandsvermogen hoger dan voldoende;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie willen de motie steunen? Hand opsteken. Dat zijn dan D66, Haarlem Plus, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw, het CDA. De griffier telt. Ze is verworpen. Nummer 9, Basisscenario veiligheids- en handhavingsbeleid. Een stemverklaring van mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Trots is natuurlijk altijd heel erg voor alles wat met veiligheid te maken heeft en wat verbeterd kan worden. Sympathieke motie, maar toch durf ik er niet mee in te stemmen. Dat heeft vooral te maken met de voorgestelde dekking.

De heer FRITZ: Hoewel ook de PvdA het liefst voor het basisscenario zou gaan, hebben we vorige week gekozen voor het minimumscenario, vanwege de financiële omstandigheden. Mocht er in de toekomst weer meer geld beschikbaar zijn, dan zullen we altijd nog een keer nadenken over het basisscenario.

De heer RUTTEN: De VVD sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Daar wil ik aan toevoegen ten aanzien van het handhaven van parkeren – daar is door het CDA een opmerking over gemaakt – dat dat ook niet in het basisscenario of het minimumscenario zit. De exploitatie en de handhavingskosten daarvan moeten meegenomen worden in de parkeervisie zoals die straks besproken gaat worden.

Mevrouw LEITNER: Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA, met de toevoeging dat we ook het antwoord van de wethouder bij het dekkingsvoorstel volgen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen. We hebben in de vorige raadsvergadering ingestemd met het minimumscenario, maar wel met de opmerking dat we eigenlijk liever het basisscenario zagen.

Mevrouw SIKKEMA: Ook GroenLinks sluit zich aan bij de PvdA.

De VOORZITTER: Dat was het.

Motie 9: Basisscenario veiligheids- en handhavingsbeleid

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende dat:

- het college in het Integraal veiligheids- en handhavingsbeleid twee scenario's aan de raad heeft voorgelegd, een goedkoper minimumscenario en een meer ambitieus basisscenario;
- de kosten voor het basisscenario 310.000 euro per jaar hoger liggen dan het minimumscenario;

overwegende dat:

- bij de kadernota 2012 een herijking van de bezuinigingstaakstelling plaatsvindt;

besluit:

- om voor 2012 te kiezen voor het basisscenario Veiligheids- en handhavingsbeleid;
- de hiermee gepaard gaande kosten (310.000 euro) te dekken uit de door het college medio 2011 voorgestelde afboeking van de voorziening Oosterpoort III/Stadion (2.062.000 euro);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA en OPH.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? De SP, mevrouw De Leeuw en het CDA, waarmee die is verworpen. 10 is dus ingetrokken. Dan zijn we bij 11, Symboolmotie (Het Paradijsje). Zijn daar nog stemverklaringen over nodig?

De heer RUTTEN: Wij begrijpen het symbool. Het college heeft daar ons inziens adequaat op gereageerd. De discussie over de id-banen volgt. Daarom steunen wij deze motie niet.

De heer AZANNAY: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Rutten. De discussie komt nog op 14 juli in de commissie.

Mevrouw KERBERT: Ook wij zullen de motie niet steunen. Er wordt hier één element uitgelicht. En we bespreken het verder in de commissie.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Wij steunen deze motie niet, omdat wij een motie ingediend hebben die voorkomt dat id'ers in de bijstand terechtkomen. Daar zit deze ook bij in.

Motie 11: Symboolmotie (Het Paradijsje)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende dat:

- in de bestuursrapportage 2011-I wordt voorgesteld (pagina 10) om de taakstelling formatiereductie van de hoofdafdeling Dienstverlening te verlagen met 56.360 euro;
- als reden hiervoor gegeven wordt dat de ‘gemiddelde loonsom bij deze hoofdafdeling lager is dan de gemiddelde loonsom waarmee in de meerjarenraming is gerekend’;

overwegende dat:

- bij de bezuinigingen moeilijke keuzes gemaakt moeten worden die in de stad pijn zullen doen;
- we als gemeente alleen anderen om offers kunnen vragen, als we ook bereid zijn zelf pijn te lijden;
- de taakstelling formatiereductie van de hoofdafdeling Dienstverlening ondanks de lagere gemiddelde loonsom eenvoudig gerealiseerd kan worden door (bijvoorbeeld) 1 fte extra (op de huidige 126,42 fte) in te krimpen;

- de situatie van Het Paradijsje slechts een van de vele schrijnende voorbeelden van de bezuinigingen is (en in het bijzonder van de id-banen), maar hiervoor wel symbool kan staan;

besluit:

- de taakstelling (al dan niet gekoppeld aan formatiereductie) van de hoofdafdeling Dienstverlening niet te verlagen met 56.360 euro;
- het hiermee vrijkomende bedrag van 56.360 euro (structureel) in te zetten voor het behoud van de beheerder van Het Paradijsje en het daarna resterende bedrag voor beheerders bij andere speeltuinen (zoals Ramplaankwartier en De Eenhoorn) in Haarlem;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, de Actiepartij, Trots en OPH.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Wilt u uw hand opsteken? Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de Ouderenpartij en het CDA. Verworpen. 12 is ingetrokken. Motie 13, Voor wat hoort wat, een motie van Trots. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand.

Motie 13: Voor wat hoort wat

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 27 juni 2011; overwegende:

- dat het Haarlemse college onder meer tot taak heeft om overlast veroorzaakt door mensen terug te dringen;
- dat het Haarlemse college zich tot doel moet stellen dat iedere Haarlemmer zijn woonomgeving als veilig en prettig ervaart;

constaterende:

- dat de diverse acties uit de vastgestelde nota Jeugd van Schalkwijk hebben bijgedragen tot het terugdringen van overlast;
- deze acties en de maatregelen, zoals jeugdgroepenoverleg en de inzet van het veiligheidshuis, geld kosten;
- dat ouders worden aangesproken op het gedrag van hun kinderen;

voorts overwegende:

- dat het een taak is van de gemeente Haarlem om kritisch te kijken naar de kosten van projecten in verband met de bezuinigingen;
- dat iedere persoon voor zijn eigen gedrag verantwoordelijk is en voor de consequenties die daaruit voortvloeien;
- dat het terugdringen van overlast geld kost, dat uiteindelijk door de welwillende burger opgebracht moet worden,

spreekt als zijn mening uit:

- dat het college de mogelijkheid moet onderzoeken of de gemeente zich kan bemoeien met mensen die dermate veel overlast veroorzaken door deze tegen te gaan en ze iets terug te laten doen ten behoeve van de Haarlemse samenleving. In dit geval valt te denken aan het onderhouden en schoonhouden van de stad of het verrichten van werk ten behoeve van jeugdprojecten,

draagt het college op om mogelijkheden hiertoe te onderzoeken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Trots.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn de heer Schrama, mevrouw Otten en mevrouw De Leeuw. Die is verworpen. 14 hebben we al gehad. Motie 15, Bezuinigen is als een feest; We love our city en onze bezuinigingen. Wie een stemverklaring?

Mevrouw HOFFMANS: Mijn fractie zal hierbij verdeeld stemmen. Nu zou het zo kunnen zijn dat degenen die niet naar het feest gaan, voorstemmen en degenen die wel gaan tegen. Maar zo is de verdeling niet, kan ik u alvast zeggen.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij staan sympathiek tegenover dit voorstel, maar dit zou structureel voor alle feestjes moeten zijn. Voor één geval doen we het niet. Als het structureel wordt, zijn we er helemaal voor.

De heer VRUGT: Het klinkt misschien wat zuur, maar vanuit onze fractie zien we nu überhaupt niet zo veel reden voor een feestje. Ook deze symboolmotie zou om die reden overbodig moeten zijn.

Motie 15: Bezuinigen is als een feest; We love our city en onze bezuinigingen
“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 27 juni 2011, gelet op de noodzaak van de bezuinigingen;

overwegende dat:

- de gemeente Haarlem de komende jaren miljoenen euro's moet bezuinigen;
- de 'kaasschaafmethode' een gepasseerd station is en de 'rasp' noodzakelijk is;
- elke bespaarde cent bijdraagt aan de bezuinigingen;
- de raad kritisch moet kijken naar eigen uitgaven;
- er op woensdag 6 juli een groot feest is voor alle collega's van de gemeente Haarlem, dus ook voor raadsleden en het college;
- raadsleden maandelijks een 'royale' vergoeding krijgen voor hun raadswerk,
- het college een 'riant' salaris krijgt;
- dit alles wordt bekostigd door de belastingbetaler;

spreekt uit:

- dat de raadsleden en leden van het college die naar het feest gaan op 6 juli een eigen bijdrage betalen van 10 euro, om zo de burgers te laten zien dat men ook bij het bezuinigen in eigen vlees durft te snijden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Trots.

De VOORZITTER: Goed, wie steunt deze motie? Dat zijn vier leden van de raad, vier vrouwen van de raad. De motie is verworpen. 16 hebben we gehad. Dames en heren, nummer 17, Maatwerk is vraagwerk. Wie heeft een stemverklaring?

Mevrouw ÖZÖGÜL: Wij zullen de motie wel steunen, omdat we maatwerk in deze belangrijk vinden en mensen het pgb ook nodig hebben in dit opzicht.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen?

Motie 17: Maatwerk is vraagwerk

“De gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011; constaterende dat:

- afschaffen van de keuzemogelijkheid van collectief vraagafhankelijk vervoer (ov-taxi) in een financiële vergoeding niet bijdraagt aan participatie van burgers die van een vervoersvoorziening afhankelijk zijn voor mobiliteit;
- participatie gebaat is bij maatwerk, eigen keuze en eigen regie;

overwegende dat:

- niet aannemelijk is te maken dat afschaffen van de keuzemogelijkheid daadwerkelijk een besparing op gaat leveren, omdat niet duidelijk is in welke mate huidige gebruikers van de financiële vergoeding in de toekomst gebruik zullen maken van collectief vervoer (ov-taxi);
- men in het algemeen kan stellen dat gebruikers van de financiële regeling gemakkelijker en vaker van een vervoersvoorziening gebruikmaken en zich hierdoor optimaal en flexibel kunnen bewegen in het maatschappelijk verkeer;

- het verschil tussen het nu geldende gemiddelde gebruik van collectief vervoer, en gebruik van de financiële regeling, volgens opgave van de gemeente, op jaarbasis 168 euro per gebruiker bedraagt;
- het gemiddelde verbruik van collectief vervoer (ov-taxi) door toestroom van burgers die nu de financiële regeling gebruiken waarschijnlijk zal stijgen bij afschaffing van de keuzemogelijkheid, en dus ook de gemiddelde kosten;

draagt het college op:

- de keuzemogelijkheid van collectief vraagafhankelijk vervoer (ov-taxi) in een financiële vergoeding in stand te houden;
- het verschil in gemiddelde kosten voor 50% te verrekenen met de huidige 49 euroregeling, waarmee de vergoeding 42 euro per maand bedraagt voor alleenstaanden, en 63 euro per maand voor echtparen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, GroenLinks, PvdA en VVD.

De VOORZITTER: Graag nog een keer de handen omhoog. Nou kijk, de hele raad, met uitzondering van de heer Schrama. Dan 18, Meer toezicht op publiek geld. Een stemverklaring van mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Wij zullen deze motie wel steunen. We hebben wel met twee overwegingen een beetje moeite, omdat niet alle commissarissen uit het eigen netwerk komen en ook niet elke toezichthouder alleen maar naar centjes kijkt. Maar wij snappen het besluit en daar zullen we de indieners in steunen.

De VOORZITTER: Nog anderen?

Mevrouw OTTEN: Wij steunen de motie ook. Ze past wat ons betreft goed bij open en transparant. En er hoeft dan niet meer gepuzzeld en gegoocheld te worden.

Motie 18: Meer toezicht op publiek geld

“De gemeenteraad van Haarlem, in kadernotavergadering bijeen op 27 juni 2011; constaterende dat:

- Haarlem twee overheids-nv's heeft: de nv Spaarnelanden (100% aandeelhouder) en de nv SRO (50% aandeelhouder);
- dat website en jaarverslagen van respectievelijke nv's beperkte informatie verstrekken over het reilen en zeilen en toezicht daarop;
- de overheids-nv's niet alleen met publiek geld werken, maar ook commerciële activiteiten ontwikkelen, waaronder vastgoedontwikkeling;
- de raad van commissarissen toezicht houdt op de directie en openbaar verslag doet in het jaarverslag;
- van de afzonderlijke verslagen van de raad van commissarissen de aandeelhouder geen schriftelijk verslag ontvangt;
- maatschappelijk debat is ontstaan over gebrekkig toezicht op de publieke sector na diverse schandalen;

overwegende dat:

- commissarissen voortkomen uit het eigen netwerk;
- uit verschillende onderzoeken blijkt dat raden van commissarissen gesloten zijn en weinig transparant functioneren;
- toezichthouders vooral op cijfers letten en te weinig op cultuur en gedrag, terwijl die factoren vaak tot problemen leiden;

besluit:

- de rolverdeling tussen aandeelhouder en commissarissen te verduidelijken en te professionaliseren;
- informatie over de raad van commissarissen expliciet te vermelden op de website;

- het college op te dragen het toezicht op het functioneren van de nv's Spaarnelanden en SRO in het algemeen en het functioneren van de raad van commissarissen in het bijzonder elke drie jaar te laten evalueren door een externe partij en daarvan verslag te doen aan de commissie Bestuur;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: D66, VVD, GroenLinks, CDA, de Actiepartij en de SP.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen dan nu hun hand opsteken? De hele gemeenteraad. Wat een succes. De motie is aangenomen. Nummer 19, Trotse teams in een schone stad.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zullen deze motie niet steunen, maar we zijn wel gevoelig voor argumenten uit de motie. We zijn er daarom ook voor om de effectiviteit van de serviceteams eens te gaan onderzoeken en waar nodig te verbeteren. We willen ook wijzen op het belang van een goede terugkoppeling naar de melders. Niets is zo frustrerend als ergens je klacht deponeren en er niks meer op terughoren. Wellicht helpt dat ook in het gevoel van de mensen over hoe daarmee wordt omgegaan.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt het een goede motie, maar toch ook niet. Het lijkt mij heel moeilijk om dit te realiseren. Het is een heel leuk idee, maar de realisatie is dermate lastig dat we daarin weinig realiteitswaarde zien. We zullen de motie daarom niet steunen.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen vingers.

Nummer 19: Trotse teams in een schone stad

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- vaker in de raad is gepleit voor 'vliegende brigades' die, gekoppeld aan het meldpunt klachten leefomgeving, direct in actie kunnen komen wanneer ergens in onze gemeente melding wordt gemaakt van losse stoeptegels, kapot straatmeubilair, vuil, etc.;
- destijds vanuit het college is aangegeven dat dergelijke teams in de praktijk al operationeel (zouden) zijn;
- desondanks nog zeer regelmatig meldingen bij raadsleden binnenkomen over met name langdurig opgestapeld (grof) vuil, dat ook na herhaalde meldingen bij het meldpunt en/of bij Spaarnelanden, niet werd verwijderd;
- dienstdoende handhavers kennelijk evenmin de 'doorzettingsmacht' bleken te hebben om het vuil te laten verwijderen of gebreken in de openbare ruimte te laten verhelpen;

draagt het college op:

- serieus werk te maken van de zo gewenste 'vliegende teams' ten behoeve van eenvoudige herstelwerkzaamheden en vuilverwijdering in de openbare ruimte, gekoppeld aan het meldpunt;
- een proactieve houding bij handhaving te bevorderen, door hen de mogelijkheid te geven bij geconstateerde gebreken, vuilstort, etc., een dergelijk team in te schakelen;
- bij voorkeur binnen dergelijke teams werkgelegenheid te creëren voor mensen uit de sociale werkvoorziening of anderszins met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: Trots en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen nu hun hand opsteken? Dat zijn de SP, Trots, de Actiepartij en het CDA. Verworpen. Nummer 20, Niet duur maar duurzaam bouwen. Een stemverklaring van de heer Mulder.

De heer MULDER: Wij zullen deze motie steunen, omdat de verklaring van het college naar aanleiding van deze motie niet is ingegaan op het feit dat hier wordt gevraagd naar een onderzoek naar de mogelijkheden.

De heer VAN HAGA: De VVD is voor duurzaam bouwen. De bedoeling van deze motie is op zich goed, maar de uitwerking is wat ons betreft onpraktisch. We willen allemaal een klimaatneutrale stad en energieneutrale gebouwen. De VVD denkt heel graag mee met iedereen, maar dan wel met oplossingen die praktisch zijn en niet een oplossing in deze richting. Wij zullen dus tegenstemmen.

Mevrouw RAMSODIT: De kadernota gaat over willen, moeten en mogen. In het advies staat 'het kan niet' als het gaat om het verschil in de bouwleges. De wethouder zegt: 'Ik wil niet'. Volgens de PvdA zou verschil maken in leges om zo duurzaam bouwen te stimuleren drempelverlagend kunnen werken, dus we zullen deze motie steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus zal deze motie niet steunen, omdat er een ding niet goed in wordt aangegeven. Als je het gaat doen, is het heel moeilijk dat te controleren. Iedereen kan wel zeggen dat hij duurzaam gaat bouwen en dan lagere leges betalen, maar daarna hebben wij alleen maar minder inkomsten. Om die reden vinden wij het niet zo'n goed voorstel.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen meer.

Nummer 20: Niet duur maar duurzaam bouwen

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- Haarlem een hoog ambitieniveau heeft om te komen tot een duurzame, klimaatneutrale stad;
- een van de maatregelen daartoe het duurzaam bouwen en verbouwen betreft;
- door de bouwwereld reeds jaren wordt aangedrongen op stimulering van verduurzaming middels 'vergroening' van bouwleges;
- er inderdaad voldoende kansen liggen om een systeem van legesheffing te hanteren, waarbij de tarieven naar rato van duurzaamheid worden geheven;

vraagt het college:

de mogelijkheden tot een dergelijke 'vergroening' van bouwleges te onderzoeken en binnen een jaar aan de raad voor te leggen; en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de Actiepartij.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? De SP, de Actiepartij, de Ouderenpartij, het CDA, GroenLinks en de gehele fractie van de PvdA. 24 voor. Aangenomen. We zijn nu bij nummer 21, Poel-, broed- en bloeipark. Wie wil een verklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: Het dreigt nog wel eens mis te gaan, of het gaat ook daadwerkelijk mis met het overambitieuze maaien. Als we het over natuur en ecologie hebben, is er volgens ons geen eenvoudiger maatregel dan het maaibeleid af te stemmen op broedende vogels en bloeiende planten. Laat deze motie dan ook een steun in de rug zijn voor het college om dit goed te regelen. We steunen de motie van harte.

De heer SCHAART: Ook wij willen deze sympathieke motie steunen, want we begrijpen dat vogels en bloemen gewoon komen. Daar moeten wij ons op afstemmen en een beheerplan bij maken. We moeten nu afspraken maken. Ik zou het ook graag wat breder willen trekken: niet alleen voor die polder, maar op heel veel plekken is het van belang dat we hierover goede afspraken maken.

30 juni 2011

62

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk dat de wijze woorden van mevrouw Pippel en de heer Schaart al heel duidelijk zeggen wat wij ook vinden. Er is duidelijk behoefte aan gediversificeerd beleid op het gebied van kwetsbare natuurgebieden. Vooruitlopend op het ecologisch beleid zou het een goede zaak zijn om daar meer aandacht aan te besteden. We zullen de motie dus steunen.

De heer HILTEMANN: Wij lezen dat het college aangeeft dat het beleid al uitgevoerd wordt. Als we op de vogeltjes letten zoals dat gezegd wordt, vinden wij het best.

Motie 21: Poel-, broed- en bloeipark

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota;
constaterende dat:

- recente snoei- en maaiwerkzaamheden in en rond het Poelbroekpark zijn stilgelegd, welke immers plaatshadden in het bloei- en broedseizoen;
- dit laatste ongewenst is en overigens op gespannen voet staat met de geldende Flora- en faunawet;
- door vrijwilligers die flora en fauna in dit gebied inventariseren nu reeds jaren wordt gewezen op deze terugkerende praktijk;
- beheersplannen en bestekken voor dit gebied kennelijk nog altijd niet zijn aangepast op beheersactiviteiten buiten het bloei- en broedseizoen;
- hetzelfde geldt voor jaarlijks terugkerende meldingen over bloeiende wegbermen en ander groen elders in onze gemeente;
- gesprekken gaande zijn over de overdracht van het beheer van het Poelbroekpark aan vrijwilligers van Landschap Noord-Holland en/of andere organisaties;
- de noodzaak tot bezuinigen bij uitstek een kans biedt tot een meer extensief ecologisch beheer van onze grondgebieden;

draagt het college op:

- beheersplannen en bestekken voor het Poelbroekpark zodanig aan te passen dat snoei-, maai- en ander mogelijk bedreigende beheersactiviteiten tijdens het bloei- en broedseizoen achterwege blijven;
- eenzelfde regime toe te passen op die gebieden (onder andere wegbermen) in onze gemeente, waar dit met het oog op veiligheid en dergelijke verantwoord is;
- een en ander in overleg te doen met deskundigen als genoemde inventariseranten en organisaties;
- het overleg om te komen tot een mogelijke overdracht van het beheer aan deze organisaties voort te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Alleen mevrouw Otten niet. U bent toch wel hartstikke trots op dat poel-, broed- en bloeipark?

De heer HILTEMANN: Wij zijn met zijn vijven en er was er maar één die voorstemde.

De VOORZITTER: Dan is het wel handig, mijnheer Hiltemann – want het is al ingewikkeld genoeg – als u dat even zegt.

De heer HILTEMANN: Ik had dat graag willen doen, maar ik werd even verrast.

De VOORZITTER: Goed. De motie is in ieder geval ruim aangenomen. Motie 22, Prohef 3 (scheepsrecht ...). Een stemverklaring van mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Dit is zo'n herhaalmotie van de heer Vrugt. Zij lijkt erg op Puik hergebruik, zullen we maar zeggen. Op zich hebben we als PvdA deze ontwikkeling altijd interessant gevonden. Het lijkt ook een goede manier om werkgevers te dwingen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weer aan het werk te krijgen. We hebben echter uit ervaringen elders in het land met experimenten begrepen dat er toch nog wel

wat haken en ogen aan zitten, omdat ook het UWV moet meewerken en dat vaak laat. Wij vinden het in die zin goed om even te wachten hoe wij verder met de Wet werken naar vermogen en loondispensatie gaan werken. We zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw KERBERT: Ook wij vinden dit sympathiek. We hebben er ook in de vorige periode een keer over gesproken. We zijn het er ook mee eens dat we dit moeten bezien in het licht van de nieuwe situatie en met de opmerkingen van de wethouder die daarover gemaakt zijn. In die zin sluiten we ons aan bij wat mevrouw Koper zegt: laten we dit meenemen in de discussie in de commissie naar aanleiding van onder andere loondispensatie en de Wet werken naar vermogen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen en wel hierom: vier jaar geleden hebben we besloten dat we dit zouden gaan doen. Als we alles maar lekker lang op de plank laten liggen, komt er nooit wat van de grond.

De heer RUTTEN: Wij zullen de motie niet steunen, hoewel de overwegingen nagenoeg hetzelfde zijn als bij de SP. Het is natuurlijk wel heel jammer dat we hierin zijn ingehaald door de tijd. Het heeft lang op de plank gelegen. De realiteit gebiedt dat we ons nu voorbereiden op de Wet werken naar vermogen. Daarin volgen we dus het preadvies van het college hierover. Het is wel heel jammer dat het op deze manier door de tijd is ingehaald.

De heer AZANNAY: Gezien de argumenten van het college over de haalbaarheid en de wenselijkheid zullen we deze motie ook niet steunen.

De heer SNOEK: Beloofd is beloofd: we hebben eerder een motie over Prohef aangenomen. En als we dan gemeend zijn dat we dit niet meer moeten doen, dan moeten we ook daadwerkelijk als raad besluiten het niet te doen en het niet zo maar een beetje weg laten lopen. Los van de inhoud zullen we de motie steunen.

De VOORZITTER: Goed, dat was het rondje stemverklaringen.

Motie 22: Prohef 3 (scheepsrecht ...)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota;
constaterende dat:

- de nieuwe en extra taken die de gemeente erbij krijgt in het kader van de aanstaande Wet werken naar vermogen zwaar zullen drukken op het budget;
- ook voor de doelgroepen, zoals de categorie Wsw'ers, een achteruitgang in loon dreigt;
- beoogde fenomenen als participatiebanen en 'loondispensatie' eveneens een achteruitgang in inkomen dreigen te betekenen voor velen;
- het college zonder nadere onderbouwing eenzijdig de aangenomen raadsmotie tot een experiment met de methodiek Prohef niet uitvoert;
- deze methodiek een deel van de problemen rond het beperkte budget en de bezwaren rond de kabinetskeuze voor 'loondispensatie' zou kunnen verlichten, doordat het een revolverend element kent (opbrengsten uit door werkgevers terugbetaalde meerwaarde van de geleverde arbeid kunnen hernieuwd worden ingezet voor financiering van loonkosten);

draagt het college op:

- alsnog voortvarend aan de slag te gaan met het door de raad gewenste experiment met Prohef;
- dit met name in te zetten voor de mensen in de huidige Wwb, Wsw, Wajong en toekomstige Wet werken naar vermogen;
- teneinde het experiment ruim de tijd te geven zijn eventuele meerwaarde te doen blijken, dit ten minste te laten doorlopen tot aan de begroting 2013, zodat voor het eind van het lopende boekjaar kan worden besloten tot voortzetting, uitbreiding, dan wel stopzetting van de methodiek;

- tussentijds (halfjaarlijks) een voortgangsrapportage aan de raad te presenteren; en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De gehele fractie van de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw en het CDA. De motie is verworpen. Nummer 23, Opsporingsexcessen sterk veroordeeld!

Mevrouw HOFFMANS: Hoewel de woordkeus in deze motie niet helemaal de onze is zo hier en daar, ondersteunen we de intentie van deze motie en zullen we voorstemmen.

De heer AYNAN: Ondanks, zoals het antwoord luidt, dat dit onder de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie valt, vinden wij deze zaak zo belangrijk dat wij ons inderdaad krachtig willen uitspreken tegen dit soort praktijken.

De heer HILTEMANN: Even alleen om u mede te delen dat wij verdeeld stemmen.

De VOORZITTER: Verder niet. Dan gaan we nu stemmen.

Motie23: Opsporingsexcessen sterk veroordeeld! (Geen mens is illegaal!)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- de raad zich in de vorige periode naar aanleiding van een ingediende motie over vermeende ‘jacht’ op geïlegaliseerden heeft uitgesproken tegen stelselmatige of specifiek op illegaliteit gerichte opsporing en vervolging van deze kwetsbare groep;
- het college daarbij gewezen heeft op de beperkte zeggenschap van het lokale bestuur op de activiteiten van landelijke opsporingsdiensten;
- het college daarbij wel onderschreef dat een dergelijke opsporing en vervolging inderdaad geen doel op zich dient te zijn;

constaterende dat het afgelopen jaar berichten in de media verschenen waaruit bleek dat politionele/justitiële opsporingsdiensten in kennelijke samenwerking met (vertegenwoordigers van) vervoersbedrijf Connexxion, gericht vanaf station Haarlem, busreizigers van allochtone afkomst met bestemmingen als Bloemendaal, Heemstede, etc., volgden, teneinde mogelijke geïlegaliseerde schoonmaakwerk(st)ers en hun werkgevers op te sporen en te vervolgen;

voorts overwegende dat:

- een dergelijke handelwijze indruist tegen de eerder door raad en college geuite onmenselijkheid van dergelijke gerichte ‘jacht’ op mensen zonder papieren;
- een dergelijke handelwijze bovendien – als sterk discriminatoir! – krachtig dient te worden verworpen;

spreekt zich uit tegen dergelijke praktijken en verzoekt het college:

- de bevindingen van het onderzoek naar deze praktijken (waaronder naar de vermeende rol van Connexxion of enige van zijn medewerkers) op te vragen en met de raad te delen;
- zich krachtig uit te spreken tegen deze sec op illegaliteit gerichte en discriminatoire opsporingsmethoden;
- dit kenbaar te maken aan die diensten en eventuele bedrijven die deze methode blijken te hanteren of gefaciliteerd blijken te hebben;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Dat zijn vier leden van de SP, dan Haarlem Plus, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw, de hele fractie van GroenLinks en de fractie

van de PvdA. Die is aangenomen. Dan nummer 24, Kreten uit de kelder. Mijnheer Marselje, uw stemverklaring.

De heer MARSELJE: We begrijpen heel goed de bedoeling van deze motie. Het is een opdracht aan het college. Wij willen zover niet gaan, maar we zouden toch graag nog eens in de commissie van de wethouder een overzicht krijgen van hoe je dit op sobere wijze toch zou kunnen bereiken en wat daarvan de financiële consequenties zijn. We gaan niet mee met deze motie in deze vorm op dit moment.

Mevrouw HOFFMANS: Terwijl in deze motie de verbijstering wordt uitgesproken over het feit dat er alleen aan de Kruisweg fietsgeulen zijn aangebracht, zijn wij verbijsterd over het feit dat daar verbijstering over is. Dit heeft vanaf het begin op deze manier in de plannen gestaan. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil mij graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Hoffmans. We willen er bij zeggen dat de situatie zoals die nu is ingericht onveilig is. Als je fietsers die kant op laat fietsen, worden ze eerder door een bus verpletterd dan dat ze een plekje in de fietsenkelder hebben. Hoe logisch het misschien ook was geweest; er is indertijd anders besloten.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen. Fietsers zijn als water, die kun je niet sturen. We hebben een keurig rood fietspad langs de Jansweg aangelegd. We hebben daar dus verkeer; faciliteer dat dan.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen.

Motie 24: Kreten uit de kelder

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- de raad destijds heeft ingestemd met de plannen voor de Rode Loper, de herinrichting van het Stationsplein en de fietsenkelder;
- op tekening duidelijk was dat de kelder uiteraard aan beide zijden van het Stationsplein een in- en uitgang zou krijgen;
- de grote stromen fietsers immers vanaf zowel de Kruiswegzijde als vanaf de Janswegzijde naar het station komen;
- aan beide zijden ook ruimschoots voldoende ruimte is om een dusdanige ‘flauwe’ helling te maken, dat fietsers deze kelder kunnen betreden;

constaterende dat:

- tot veler verbijstering enkel aan de Kruiswegzijde fietsgeulen zijn aangebracht om met de fiets de kelder in en uit te komen;
- stromen fietsers vanaf de oostelijke toegang (Jansstraat/Jansweg) nu dus onnodig moeten omrijden om de kelder te bereiken;

draagt het college op:

ook de oostelijke ingang van de fietsenkelder (aan de Janswegzijde) geschikt te maken als in- en uitgang voor fietsers door het aanbrengen van fietsgeulen en waar mogelijk ook aan die zijde daartoe de helling van de trap aan te passen; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: OPH, Trots en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de Ouderenpartij. Dan is die verworpen. Motie 25, Mooie plannen niet door de schoorsteen.

De heer FRITZ: Zoals het college heeft aangegeven, zegt deze motie dat het plan in zijn geheel moet worden uitgevoerd. Wij willen de wethouder daar wat meer vrijheid in geven, om te kijken hoe in deze lastige economische omstandigheden wijs een oplossing kan worden gevonden voor het Scheepmakerskwartier. We zullen deze motie daarom niet steunen.

De heer DE IONGH: Op zich kunnen wij de strekking van de motie steunen, maar de opdracht die aan het college wordt gegeven is te strikt. Ze geeft hem onvoldoende ruimte om de zaken in dit gebied goed te kunnen afhandelen. Wij zullen tegenstemmen.

De heer VAN HAGA: Wij vinden het een vrij zinloze motie. Wij nemen aan dat de wethouder ook met de intentie die uitgesproken wordt zaken doet. Het is een open deur met weinig realiteitszin. En jammer van onze moeite en tijd. We gaan de motie dan ook niet steunen.

De heer BOL: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA. We vinden het idee op zich heel sympathiek. We hebben er ook in de commissie voortdurend op aangedrongen dat er een relatie is tussen sloop en nieuwbouw. We willen voorkomen dat dingen braak liggen. We vinden dat we voldoende gerustgesteld zijn door de aanpak van de wethouder.

De heer VAN DE MANAKKER: Na de beantwoording van de wethouder zijn wij een beetje van mening veranderd. We wilden deze motie eerst steunen, want ze is hartstikke sympathiek. Maar nu het plan het in delen aangepakt wordt, kunnen we daar onze steun wel aan geven. En niet aan het gehele plan. Het is jammer dat dat erin staat.

Motie 25: Mooie plannen niet door de schoorsteen (eenmaal kwijt had Haarlem al té vaak spijt ...)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- de beoogde ontwikkelaar van het Scheepmakerskwartier recent heeft aangegeven in financieel te zwaar weer te verkeren om het hele gebied te kunnen ontwikkelen;
- momenteel bekeken wordt of en zo ja op welke wijze mogelijk toch (delen van) het gebied ontwikkeld kunnen worden;
- het een uniek gebied in onze prachtige stad betreft, waar eenmalige unieke kansen liggen, zodat niet te licht concessies dienen te worden gedaan aan de wenselijke hoogwaardige inrichting en ontwikkeling aan deze Spaarneoevers;
- voorsnog onzeker is of de oorspronkelijk beoogde en geaccordeerde ontwikkeling gerealiseerd zal worden;
- thans zich in het zuidelijke deel nog bruikbare bebouwing bevindt, in de vorm van de Cavexgebouwen en hun unieke schoorstenen;
- Haarlem ervoor moet waken een nieuwe periode van langdurig braakliggende terreinen te moeten kennen;

draagt het college op:

alles op alles te zetten geen onomkeerbare beslissingen te nemen, (sloop)vergunningen af te geven en dergelijke, zonder dat onomstotelijk vaststaat dat direct volgend op sloopactiviteiten ook daadwerkelijk de beoogde ontwikkeling (stadshaven, woningbouw, etc.) ter hand zal worden genomen voor het gehele Scheepmakerskwartier, en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: OPH en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Haarlem Plus, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw en het CDA. Verworpen. Motie 26, Van werkbank naar hangbank. Geen stemverklaringen? Wel van de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Los van het feit dat we het nog over id-banen gaan hebben: er komt dadelijk een motie voorbij van de SP en de Actiepartij die veel concreter is. Deze motie heeft geen dekking en verder geen achtergrond. We kunnen haar dus helaas niet steunen.

Motie 26: Van werkbank naar hangbank

“Aangezien 24 mensen uit de huidige id-banen in de garantieregeling vallen wegens leeftijd en mogelijk maar 11 van hen in dienst komen van organisaties (zonder garanties), overwegende dat:

- niemand er baat bij heeft als deze mensen in de bijstand komen, ook zij zelf niet;
- ze nu een dagritme en nuttig werk hebben;

draagt het college op de id-banen in stand te houden voor deze groep. Niemand is erbij gebaat als ze in de bijstand komen, ook zij zelf niet. Dwing ze niet om nutteloos op de bank te hangen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus en OPH.

De VOORZITTER: Goed. Wie steunt de motie wel? De heer Schrama en mevrouw De Leeuw. Verworpen. Motie 27, Geef het goede voorbeeld.

Mevrouw HOFFMANS: Toch nog maar heel even kort. Ik heb er natuurlijk net ook al iets over gezegd in een interruptie. Wij vinden echt dat we niet in de portemonnee van anderen kunnen kijken. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer SNOEK: Ik kan me nog goed herinneren dat ik een paar jaar geleden voor het eerst voor het CDA ging flyeren en vol enthousiasme met mijn groene jas op straat stond. Mij werd al binnen een paar minuten toegebeten dat ik een zakkenvuller was. Ik was toen nog wat verbaasd, maar langzamerhand leer je daarmee omgaan. Toen wij laatst op de boot vastzaten en daar in De Telegraaf een stukje over stond, zag je ook de reacties van mensen. We werden volstrekt belachelijk gemaakt, omdat wij op kosten van de burgers op die boot zouden zitten; dat we dit wel weer zouden gaan declareren, of dat we dit in betaalde uren deden. Er zijn zoveel misverstanden over de raadsvergoeding die wij krijgen. Wij zijn van mening dat de motie die de SP indient – hoe sympathiek ook – dit misverstand juist versterkt, deze beeldvorming over de raadsvergoeding. En het versterken van dat sentiment dat politici slechts zakkenvullers zijn, leidt dan weer tot verschraling van onze democratie. Steeds meer mensen zullen zich afkeren van die raadsleden met hun dikke vergoedingen en het maar onzin vinden en weet ik veel wat voor proteststem gaan uitroepen. Uiteraard staat het de SP vrij, ook als deze motie niet wordt aangenomen, om zelf wel de consequenties van dit besluit te nemen en de afdracht aan het college te doen, om zo de bezuinigingsdoelstellingen te steunen.

Mevrouw OTTEN: Omwille van de tijd zal ik niet een heel betoog gaan houden over waarom ik deze motie niet steun. Ik vind haar wel sympathiek en ze komt een beetje overeen met mijn tientje voor het feest. Dat is ook een soort symbool. Wat ik wel betreurt is dat die vanavond door andere partijen wel is afgedaan als populistisch. Laat ik nogmaals benadrukken: ik vind het populistisch om dit als populistisch af te doen.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA heeft ook al tijdens het debat aangegeven dat wij vinden dat we niet in de portemonnee van anderen hier in de raad kunnen kijken. Daarom stemmen we niet in met deze motie.

De VOORZITTER: Dit was het?

Motie 27: Geef het goede voorbeeld

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 27 juni 2011, in debat over de kadernota;

overwegende dat:

- men gemeenteraadslid wordt om iets voor de mooie stad Haarlem te doen en niet om geld te verdienen;
- als er bezuinigd moet worden dit als eerste moet worden gedaan op de mensen die het het best kunnen missen (wij dus);
- het college veel instellingen met 10% wil korten;
- wij het goede voorbeeld moeten geven;

besluit:

- de raadsvergoedingen met 10% te verlagen;
- de fractiebudgetten met 6% te verlagen;
- het vrijvallende bedrag in te zetten om de welzijns- en de cultuursector te stimuleren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP.

De VOORZITTER: Wie stemt voor deze motie? De SP. Dat is te weinig, dus die is verworpen. Motie 28, Houd Teyler open. Een stemverklaring van de heer Aynan.

De heer AYNAN: Deze motie sluit prima aan bij onze eigen motie Schalkwijk, waarin wij vragen om behoud van havo en vwo-onderwijs voor Schalkwijk. Na de aanpassing van het laatste punt door de SP kunnen wij ons volledig vinden in deze motie en we zullen haar uiteraard steunen.

De VOORZITTER: De tekstwijziging is iedereen nog helder, hè?

Mevrouw KERBERT: We hebben hier al diverse keren over gesproken, zowel in de commissie als in de raad, dus heel kort. We hebben begrip getoond voor het besluit om het Teyler te sluiten. We hebben nadrukkelijk gevraagd, ook in de commissie, naar een onderzoek om te kijken wat er mogelijk is en daarbij ook te kijken naar andere mogelijkheden, zoals een samenwerking met het montessori of het gymnasium. We zien wel degelijk de effecten voor de huidige leerlingen en hechten er veel waarde aan om goed naar een overgangssituatie te kijken. De wethouder heeft daar ook al iets over gezegd wat betreft zijn inspanningen. Wij vinden het ontzettend belangrijk om daar goed naar te kijken en daar actief in te blijven. Ik neem daarmee ook de vrijheid om alvast iets te zeggen over motie 54. Die gaat over die overgangssituatie. Wij zullen die steunen, ook om het college een steuntje in de rug te geven.

Mevrouw OTTEN: Trots verwacht volledige instemming vanuit de coalitie. De door de PvdA naar mijn idee opgeblazen woorden staan er niet meer in. Er wordt ook niet meer verwezen naar het zich houden aan het coalitieakkoord. Dus ik ben vol verwachting.

De heer SCHRAMA: Wij hebben steeds aangegeven dat we het Teyler eigenlijk een ongelooflijk belangrijke zaak vinden, dus elke motie die aandringt op het openhouden of iets in die richting verdient de volle steun van iedereen die het onderwijs een warm hart toedraagt. Wij zullen de motie steunen.

Motie 28: Houd Teyler open

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 juni 2011, in bespreking over de kadernota 2011, in discussie over de huisvesting van scholen; constateert dat:

- de sluiting van het openbare Teyler College voor voortgezet onderwijs in Schalkwijk (havo/vwo) wordt afgekeurd door de bevolking, door de wijkraden en door het merendeel van de basisscholen en hun oudercommissies en medezeggenschapscommissies;
- de sluiting wordt bestreden door de leerlingen die niet naar hun mening is gevraagd;
- dit ook het geval is voor de medezeggenschapscommissie die voor het blok is gezet door Dunamare;

van oordeel dat:

- er in een wijk als Schalkwijk met 35.000 inwoners objectief gezien voldoende aanmeldingen moeten zijn voor openbaar voortgezet onderwijs in het stadsdeel;
- dit ook afhangt van het enthousiasme voor openbaar onderwijs in Schalkwijk van gemeente, bestuur voor openbaar onderwijs, schoolteams, ouders en leerlingen;

draagt het college op:

- met het comité van ouders en jongeren te overleggen om samen met gerichte acties het Teyler College door te laten gaan in Schalkwijk;
- de besluiten tot sluiten van het Teyler College met alle mogelijke wettelijke middelen stop te zetten;
- de verplichte instroom van de huidige Teylerleerlingen naar het Schoter af te keuren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie in haar gewijzigde vorm? De SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de Ouderenpartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. De motie is aangenomen. Motie 29, Gebruik sociale eengezinswoningen doelmatig en efficiënt.

De heer FRITZ: We hebben net al een kort debatje met de SP gehad over hoe we deze motie moeten interpreteren. De interpretatie die er door de SP aan werd gegeven, steunen wij. We weten dat dit ook door het college wordt gedeeld, de poging om oudere mensen naar een passende woning te krijgen en dus die woningen beschikbaar te krijgen voor anderen. We zien echter dat er nog niet alles aan gedaan wordt wat kan. De vrije ruimte die de corporaties hebben, wordt door de corporaties niet altijd gebruikt. Dit is een mooi steuntje in de rug voor het college om hier met de corporaties nog eens over te praten. Wij steunen dus deze motie.

De heer MULDER: We waren eigenlijk eerst even bang, vanwege de tekst van de motie, dat de SP van plan was alleenstaande ouderen uit hun grote huis te jagen, zodat zij vervolgens alleen nog maar als een soort ‘Benidorm Bastards’ de stad onveilig kunnen maken. Er is ons verteld dat dat niet de bedoeling is en daarom gaan wij deze motie steunen.

De heer VRUGT: Het komt misschien wat flauw over, maar over de uitleg van de SP is niets in de tekst terug te vinden, en de zaak wordt alleen aan de corporaties overgelaten. Er zijn dus geen garanties over of die mensen wel in dezelfde wijk kunnen blijven wonen, over hoe het zit met verhuiskosten, etc. Ik begrijp de intentie van de SP, maar in deze vorm kunnen we de motie niet steunen.

De heer SCHRAMA: We zijn het eens met de Actiepartij. Je moet voorkomen dat ouderen zich dusdanig opgejaagd voelen dat ze hun huis uit moeten of hun wijk uit moeten. Dat is een mogelijkheid die erin zit. Ik zal de motie niet steunen.

De heer VAN HAGA: Ik dacht niet dat ik het ooit zou zeggen, maar we zijn het volledig eens met de Actiepartij.

Motie 29: Gebruik sociale eengezinswoningen doelmatig en efficiënt!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 juni 2011, in bespreking over de kadernota 2011, in discussie over de volkshuisvesting; constateert dat:

- veel sociale eengezinswoningen in Haarlem jarenlang worden bewoond door alleenstaande ouderen;

van oordeel dat:

- deze sociale eengezinswoningen broodnodig zijn voor de doorstroming van gezinnen met jonge kinderen;

verzoekt het college:

- met de woningcorporaties af te spreken dat deze sociale huurwoningen zo spoedig mogelijk worden benut voor gezinnen met jonge kinderen;
- de belemmeringen voor een doelmatig en efficiënt gebruik van sociale huurwoningen weg te nemen, waarbij gedacht kan worden aan het aanbieden van passende woonruimte tegen een vergelijkbare huurprijs als van de oude

eengezinswoning aan de huidige huurder die alleen langdurig van een grote eengezinswoning gebruikmaakt;
en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: SP.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De SP, GroenLinks en de PvdA. Dat is het wel. Dat is te weinig, hè, griffier? Negentien; de stemmen staken. Dan schrijft het reglement van orde voor dat we hier in een volgende vergadering opnieuw over stemmen. Laat ik het nog eens vragen. Wie steunt nummer 29? Dat zijn dus de SP, GroenLinks en de PvdA. Dat is negentien. Daar bent u het al over eens, hè. Dan staken de stemmen. Nummer 30, Viva! 100%, geen loonsverlaging van 25%.

Mevrouw BREED: Laat ik eerst zeggen: we waarderen het doorzettingsvermogen waarmee de Viva!-vrouwen vasthouden aan hun eisen. We hopen ook echt dat ze bij de rechter hun gelijk gaan halen. Echter, we zullen deze motie niet steunen. Wij vinden dat we een verkeerd signaal afgeven door te suggereren dat de politiek de salarisschalen in de cao Thuiszorg kan beïnvloeden.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil de SP complimenteren met deze motie. Deze motie spreekt de steun uit voor de Viva!-vrouwen en is gericht tegen de Viva! Zorggroep. Op deze manier kunnen wij de motie steunen.

De heer AYNAN: Het is uitermate triest dat er een loonoffer van 25% aan de Viva!-vrouwen wordt gevraagd, die toch al niet zo goed betaald worden, maar die zich wel voor de volle 100% inzetten voor hun werk en de cliënten. Wij zullen als PvdA deze motie voor 100% steunen, omdat we vinden dat jullie dat verdienen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt ook dat, hoewel het misschien zo is dat wij daar niet direct iets mee kunnen, een signaal moet uitgaan van de gemeenteraad naar Viva! Zorggroep dat dit onacceptabel is, dat met deze motie wordt versterkt. Wij kunnen deze motie dus volledig steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft vanaf dag 1 achter de Viva!-vrouwen gestaan. Ik kan het niet mooier zeggen dan de heer Aynan het net heeft gedaan. Uiteraard steunen we de motie ook van harte.

Motie 30: Viva! 100%, geen loonsverlaging van 25%

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 27 juni 2011, in discussie over de kadernota;
constaterende dat:

- de Viva!-vrouwen in opdracht van de gemeente feitelijk de thuiszorg uitvoeren;
- zij daarvoor arbeidsovereenkomsten hebben afgesloten zoals voorgeschreven in de goedgekeurde raamovereenkomst van de gemeenteraad;
- de opdrachtnemer Viva! Zorggroep de afgesproken arbeidsovereenkomsten wil verlagen met 25%;

van oordeel dat:

- deze vrouwen zich terecht met hand en tand verzetten tegen dit schandelijke beleid van de opdrachtnemer van de gemeente en tegen hun voorgenomen ontslag;

spreekt uit dat:

- hij de vrouwen steunt in hun protest tegen Viva! Zorggroep als opdrachtnemer van de thuiszorg in Haarlem;
- de opdrachtnemer zich hoort te houden aan de afspraken over de arbeidsovereenkomsten die hij met de werknemers oorspronkelijk heeft afgesloten om de thuiszorg in Haarlem uit te voeren volgens de afspraken in de raamnota;

- hij in een duidelijke brief dit beleid van de opdrachtnemer om de lonen te verlagen van dezelfde functie met 25% ten eerste afkeurt en hem zeer dringend verzoekt van het voornemen met de grootste spoed af te zien;
 - deze brief in afschrift aan de actiegroep WIJ ZIJN DE THUISZORG te zenden; en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: SP.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, de Ouderenpartij, OPH, GroenLinks en de PvdA. Dat is 22 en dan is ze aangenomen. Nummer 31, Volg het voorgeschreven beleidskader van de thuiszorg.

De heer AYNAN: Zoals de wethouder eerder al zei: deze discussie gaan we nog voeren. Daar zijn we zelf bij. En dan bepalen we zelf wel wat we gaan doen.

Motie 31: Volg het voorgeschreven beleidskader van de thuiszorg

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 27 juni 2011, in debat over de kadernota;

kennis genomen hebbende van:

- het beleidsplan met daarin de opdracht dat signalering altijd deel uitmaakt van de thuiszorg;
- deze signalering ook de basis is van de raamovereenkomsten sinds 2005;
- de verlengde raamovereenkomst afloopt per 1 oktober 2012;

constateert dat:

- de nieuwe ontwerpaanbesteding per oktober wordt behandeld in B en W;

van oordeel dat:

- deze nieuwe aanbesteding uitgaat van het door de sector Thuiszorg en VNG afgesproken beleidskader;

draagt het college op:

- in de nieuwe aanbesteding uit te gaan van thuiszorg met signalering voor degenen die geïndiceerd worden voor thuiszorg als bedoeld in het eerder genoemde beleidskader;
- voor degenen die zorgvuldig geïndiceerd zijn voor thuiszorg geen schoonmaakbedrijven, vrijwilligers, mensen in de bijstand of Wajongers worden ingezet conform de regelgeving van het genoemde beleidskader;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij.

Verworpen. Motie 32, Milleniummotie. Geen stemverklaringen? Mijnheer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ik geloof dat Haarlem Plus de enige was die niet bij de indieners was, maar dat komt omdat ik maandag pas, tijdens de meeting, deze motie onder ogen kreeg. En toen was het eigenlijk te laat om haar mede in te dienen. Ik had haar ook mede willen indienen.

De VOORZITTER: Dank u. Verder geen stemverklaringen.

Motie 32: Milleniummotie

“De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 30 juni 2011 en sprekend over de kadernota 2011;

constaterende dat:

- Haarlem sinds 2008 millenniumgemeente is en daarmee heeft uitgesproken lokaal te werken aan het verwezenlijken van zogenaamde millenniumdoelen (zie www.millenniumgemeente.nl);

- in het coalitieakkoord Het oog op morgen staat: ‘wij zullen de millenniumaanpak voortzetten’;
- in de programmabegroting 2011-2015 dezelfde tekst over een internationaal georiënteerd bestuur staat als in het coalitieakkoord;
- ontwikkeling en uitvoering van millenniumbeleid binnen de ambtelijke organisatie niet duidelijk is belegd;

overwegende dat:

- het college tot nu toe geen millenniumbeleid of -aanpak heeft geformuleerd;
- het niet duidelijk is hoe of welke millenniumdoelen worden nagestreefd;
- in 2010 een millenniumproject voor de Haarlemse jeugd is georganiseerd, maar dat dit op initiatief van de raad is gebeurd (zie www.millenniumdodge.nl);
- er geen overzicht bestaat van in hoeverre in Haarlem al millenniumdoelen worden nagestreefd;

besluit:

- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken voor de begroting voor 2012 een korte nota aan de raad voor te leggen waarin staat:
 - wat de ambities van Haarlem zijn op het gebied van millenniumbeleid;
 - hoe die ambities kunnen worden gerealiseerd;
 - wat Haarlem reeds presteert op het gebied van millenniumdoelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, VVD, D66, CDA, GroenLinks, de Actiepartij, SP, Trots en OPH.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Die is raadsbreed aangenomen. Motie 33 hebben we gehad. Motie 34, Subsidie anders. Dat gaat over een systeeminnovatie voor subsidies.

De heer VRUGT: Ook in deze motie wordt vanuit de coalitie een aantal zaken opgesomd waar organisaties bij betrokken zijn – ik noem bijvoorbeeld Stichting Netwerk – die hierover niet benaderd zijn. Hun subsidie wordt duidelijk gekort straks en ze moeten maar zien hoe ze met dit voorstel verder kunnen. Dat geldt ook voor een hoop anderen. We zullen de motie dus zeker niet steunen.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons graag aan bij de woorden van de Actiepartij.

Motie 34: Subsidie anders

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011, sprekend over de kadernota 2011;

overwegende dat:

- de criteria niet overal evenredig zijn toegepast;
- de raad gevraagd heeft om creativiteit en anders kijken naar subsidies;
- het college bezig is met het ontwikkelen van een nieuwe subsidiesystematiek;

constaterende dat:

- de raad door middel van een amendement aanpassingen heeft gedaan op de tabel in de kadernota op pagina 71, 72 en 73;
- de korting bij een aantal subsidieontvangers is blijven staan, maar dat er inhoudelijke verschuivingen mogelijk zijn;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om de volgende richtlijnen mee te nemen in de verdere uitvoering van de taakstelling op de subsidies:

- de discussie rond systeeminnovatie in het sociaal domein (Hof 2.0) is de komende jaren nog volop in ontwikkeling en uitvoering. Welzijnsorganisaties zoals Dock, Kontext en Haarlem Effect moeten de gelegenheid krijgen om deze omslag te maken. Het initiatievenfonds van 200.000 euro moet ook ruimte bieden aan deze organisaties om deze professionele omslag te maken;

30 juni 2011

73

- het streven zou moeten zijn om tot één organisatie van vrijwilligers te komen. Functie en rol van Stichting Netwerk zou hierbij ondergebracht kunnen worden;
- Stichting Aangepast Vervoer Zuid-Kennemerland vervult een regionale rol, maar heeft moeite om geld bij de regiogemeenten op te halen. Via het bestuurlijk contact dat B en W heeft, kan B en W de benodigde 5000 euro bij de regiogemeenten halen of anders met alternatieve dekking komen;
- Stichting Onderwijswinkel Haarlem kan worden ondergebracht bij het Centrum voor Jeugd en Gezin. Eventuele huisvestingskosten kunnen verhaald worden op de schoolbesturen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, VVD, D66 en GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? D66, vier leden van de VVD, GroenLinks en de PvdA. Dan is die aangenomen. Motie 35, Geef kinderen de ruimte. Geen stemverklaringen.

Motie 34: Geef kinderen de ruimte

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende:

- dat Haarlem nog altijd lange wachtlijsten kent voor kinderopvang en bso;
- dat sportkantines nog vaak overdag leegstaan;

overwegende dat:

- het voor kinderopvangorganisaties vaak lastig is om nieuwe locaties te vinden;
- locaties voor kinderopvang vaak stuiten op bezwaren uit de buurt, onder meer uit angst voor (geluids)overlast;
- het algemeen belang van voldoende kinderopvang zwaar moet wegen in het gemeentelijk ruimtelijk beleid;
- vrouwen en mannen die willen werken ook in staat moeten zijn om geschikte kinderopvang te vinden;
- bso op sportcomplexen kinderen veel makkelijker stimuleert om actief te zijn en zo overgewicht bij kinderen tegengaat;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in gebiedsvisies en bestemmingsplannen actief te zoeken naar ruimte voor nieuwe locaties voor kinderopvang;
- in overleg met sportclubs en scholen te onderzoeken hoe kinderopvang in combinatie met bestaande maatschappelijke voorzieningen als scholen en sportgebouwen meer gestimuleerd kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, VVD, D66, CDA, GroenLinks en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele gemeenteraad. Dan is die aangenomen. Motie 36, Convenant Cronjé. Een stemverklaring van de heer Snoek.

De heer SNOEK: Dat gedoe uiteindelijk over ‘autoluw’ of ‘autovrij’; wij gaan ervan uit dat deze motie behelst om in Cronjé hetzelfde regime te hebben als in de binnenstad, dus dat er ‘s ochtends wel geleverd kan worden en dat er tijdens het winkelen geen auto’s zijn. Autoluw dus feitelijk. Op die wijze willen wij de motie steunen.

De heer MARSELJE: Wij gingen ervan uit dat het als autovrij bedoeld was, in beide gevallen. Op basis daarvan hadden wij ook getekend. Ik begrijp dat per ongeluk een verkeerd exemplaar is ingediend. Dat is toegelicht. Wij stemmen dus voor conform de tekstwijziging die u heeft genoemd.

De VOORZITTER: Dat is een juiste toevoeging. Als indiener mag u namelijk geen stemverklaring afleggen. Maar dit was even een toelichting op de tekst. Dus in die zin kan dat dan weer.

Motie 36: Convenant Cronjé

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;

constaterende dat:

- steeds meer winkeliers in de Cronjéstraat klagen over omzetvermindering en er steeds vaker winkelpanden leegstaan;
- er onder de winkeliers onvrede bestaat over de afsluiting voor auto's en het huidige gebruik door fietsers van de rijweg en het trottoir;
- de winkeliersvereniging zich onlangs opnieuw heeft uitgesproken voor de afsluiting voor auto's, maar daarbij wel aandrang op een betere inrichting van de straat;
- de inrichting van de Cronjé niet is aangepast aan de nieuwe functie van autovrije straat, dit in tegenstelling tot veel andere autovrije winkelstraten;
- het oversteken over de zijstraten gevaarlijk is;
- de parkeergarage weinig bezoekers trekt;
- een logische looproute tussen de parkeergarage en de Cronjé ontbreekt;
- het gebruik van de vijftig parkeerplaatsen nog steeds niet is geregeld, bestemd voor de winkeliers en de bewoners van de Cronjéstraat, zoals bij de start van de bouw van de garage aan de gemeenteraad toegezegd;

tevens constaterende dat:

- vanuit de winkeliers de behoefte bestaat om samen te werken aan verbetering van de straat via een Bedrijven Investeringszone (BIZ);

overwegende dat:

- een wijkwinkelcentrum als de Cronjéstraat van groot belang is voor de omliggende buurten;
- de winkeliers in de Cronjéstraat zorgen voor veel werkgelegenheid in Haarlem-Noord;
- het in tijden van bezuinigingen extra belangrijk is dat gemeente en bedrijfsleven samenwerken, omdat de gemeente het niet meer alleen af kan;
- in onder meer de binnenstad en de Waarderpolder in een convenant afspraken zijn gemaakt over samen werken aan verbeteringen;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om met de winkeliers in gesprek te gaan over de mogelijkheid van een convenant Cronjéstraat, waarin worden opgenomen:

- een visie voor de bereikbaarheid van de Cronjéstraat, waarin gekeken wordt naar:
 - de bereikbaarheid van de Cronjé vanuit de parkeergarage als voetganger;
 - de bereikbaarheid per fiets, ook in relatie tot de Rode Loper;
 - de inrichting als autoluwe straat;
 - veilige oversteek van de zijstraten;
 - het beschikbaar stellen van parkeerplekken in de garage voor de winkeliers en bewoners van de Cronjéstraat;
- de mogelijkheid voor winkeliers om via een Bedrijven Investeringszone (BIZ) mee te betalen aan activiteiten in hun straat;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD, PvdA, D66, Trots, GroenLinks en CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? Iedereen behalve de Actiepartij. Dan gaat dat gebeuren. Dan motie 37, Bundel de cultuurfondsen.

De heer VAN HAGA: Bij samenvoeging zal ongetwijfeld de bureaucratie toenemen en de controle afnemen. De VVD is geen voorstander van dit initiatief. Aangezien de motie 30 juni 2011

al een meerderheid heeft, vraagt de VVD de wethouder om ervoor te zorgen dat Haarlem controle houdt over zijn eigen gelden en het bureaucratisch gehalte zo laag mogelijk blijft.

De VOORZITTER: Verder niemand?

Motie 37: Bundel de cultuurfondsen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende dat:

- zowel de gemeente Haarlem als verschillende andere gemeenten in de regio noodgedwongen moeten bezuinigen op cultuur;

overwegende dat:

- cultuurstimuleringsfondsen een belangrijke rol spelen bij het bevorderen van diversiteit, innovatie en participatie in het lokale cultuurbeleid;
- gebruikers en publiek van cultuurinitiatieven die subsidie ontvangen uit het Haarlemse cultuurstimuleringsfonds vaak bestaan uit inwoners van verschillende gemeenten;
- door bundeling van de verschillende lokale fondsen ook in tijden van bezuinigingen een krachtig stimuleringsfonds voor cultuurparticipatie kan blijven bestaan in onze regio;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- in overleg te gaan met andere gemeenten in de regio om te kijken of de verschillende gemeentelijke cultuurstimuleringsfondsen kunnen worden samengevoegd tot één regionaal cultuurstimuleringsfonds;
- de uitkomst van deze gesprekken te verwerken in de nieuwe Cultuurnota;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, D66, CDA, GroenLinks en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? De hele raad, zonder Trots en de VVD. Motie 38 is ingetrokken. Motie 39, Huur een geldzoeker.

De heer RUTTEN: Wij zullen deze motie niet steunen. Het college neemt de strekking over. Wij hadden twijfels ten aanzien van de realiteitszin van subsidies. Waar het om sponsoring gaat, is het een ander verhaal. Naar de strekking kunnen we ermee leven en vinden we het een goed initiatief, maar in deze vorm zullen we de motie niet steunen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie niet steunen. Wij zien meer in een interne geldzoeker. Dat lijkt ons een stuk goedkoper dan een flink percentage van wat hij binnenhaalt in te leveren.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus zal deze motie wel steunen. Als het gedaan wordt en het bevalt niet, kun je na een jaar de zaak altijd weer terugdraaien. Ik vind het wel de moeite waard om dit gewoon eens te bekijken en te evalueren na een bepaalde tijd of het zin heeft om ermee door te gaan.

Motie 39: Huur een geldzoeker

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; constaterende dat:

- de gemeente Haarlem moet bezuinigen;
- het bestaande gemeentelijke instrumentarium om middelen aan te trekken versterkt kan worden;
- het wenselijk is dat hiervoor creatief wordt gezocht naar mogelijkheden;
- een no-cure-no-payconstructie een werkbare aanpak kan zijn;

overwegende dat:

- het verwerven van subsidies ingewikkeld is en deskundigheid vereist;

- de huidige werkwijze van de gemeente niet toereikend lijkt om in te spelen op mogelijkheden in de complexe subsidiemarkt;
 - deze deskundigheid kan worden ingehuurd op basis van no cure no pay;
 - de gemeente dus alleen betaalt als de subsidiespecialist geld binnenhaalt;
 - de regio Rivierenland bijvoorbeeld in twee jaar 5,3 miljoen euro binnengehaald heeft op deze manier;
 - een dergelijke aanpak ook de gemeente Haarlem extra middelen kan opleveren;
 - de Haarlemse burger daar zeer bij gebaat is in deze tijden van bezuinigingen;
- verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- te komen tot een voorstel voor het benutten van een externe subsidiespecialist op basis van no cure no pay;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, CDA, D66, GroenLinks en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De PvdA, Haarlem Plus, de Actiepartij, het CDA en GroenLinks. Aangenomen. Van de geldzoeker naar de koploper, nummer 40. Daar zal iedereen wel voor zijn, hè? Dat is namelijk gratis. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Nee.

Motie 40: Koploper

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011, sprekend over de kadernota 2011;

overwegende dat:

- in het coalitieakkoord Het oog op morgen het volgende is opgenomen: ‘We zetten ons in voor emancipatie, integratie en diversiteit in de meest brede zin van het woord’;
- Haarlem is verkozen tot Roze Stad in 2012;

constaterende dat:

- Stichting Haarlem Roze Stad op 7 juli 2012 de Roze Zaterdag zal organiseren, maar ook gedurende het hele jaar tal van activiteiten in de stad zal organiseren;
- het COC Kennemerland al een aantal jaren zeer succesvolle schoolprojecten over diversiteit verzorgt;

tevens overwegende dat:

- minister van Bijsterveldt heeft aangegeven dat zij het aantal gemeenten met een roze emancipatiebeleid fors wil uitbreiden;
- de minister onlangs bekend heeft gemaakt dat zij aan gemeenten die voor 1 november 2011 een concreet plan opstellen om de veiligheid en de weerbaarheid van lesbiennes, homoseksuelen en transgenders (lhbt's) op straat én de sociale acceptatie van deze groepen in hun gemeente te verbeteren voor de komende drie jaar 20.000 euro per jaar beschikbaar zal stellen hiervoor;
- de minister de colleges van de grootste vijftig gemeenten (G50) die nog niet meedoen aan het landelijke beleidsprogramma homo-emancipatie, waaronder Haarlem, heeft uitgenodigd hierbij aan te haken;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- de uitnodiging van de minister aan te nemen en bij het Ministerie van OC en W uit te zoeken aan welke voorwaarden Haarlem moet voldoen om koploper te worden;
- in samenwerking met Stichting Haarlem Roze Stad en het COC Kennemerland een concreet plan op te stellen om de door de minister beschikbaar gestelde middelen binnen te halen;

- na het uitwerken van het bovenstaande (1 en 2) ervoor zorg te dragen dat Haarlem in 2012 naast Roze Stad ook een koplopergemeente is; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, VVD, D66, CDA, GroenLinks en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wil iedereen die dit steunt zijn hand opsteken? De hele raad. We worden koploper. Ik zal het morgenavond in Groningen vertellen. Motie 41 hebben we gehad. Nummer 42, Vangnet voor cultuurpodia.

De heer FRITZ: We hebben het al vaak gezegd: ook de PvdA steunt De Toneelschuur en Holland Symfonia in hun strijd om hun subsidie van het Rijk te behouden. Wij denken echter dat het niet verstandig is om daar als gemeente Haarlem nu een voorziening voor in te stellen. Volgens ons is dat geen goede manier van onderhandelen met het Rijk. Wij steunen liever de strijd van het college om richting de minister duidelijk te maken dat dit echt behouden moet blijven.

De heer VRUGT: Hoewel niet geheel toevallig een sticker op mijn jas zit met ‘Slopen is een rechtse hobby’, vinden wij dit voorstel voor een lokaal vangnet voor de podia net een stapje te ver. Het is te hopen dat er bij het Rijk nog wat voortschrijdend inzicht zal komen.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb in mijn eerste termijn aan het college gevraagd om te anticiperen op de maatregelen die vanuit het Rijk komen. Dit vangnet gaat ons voor dit moment ook wat te ver. Wij zullen deze motie ook niet steunen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie ook niet steunen. Wij volgen de motivatie van het college.

Motie 42: Vangnet voor cultuurpodia

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; overwegende dat:

- de voorgenomen bezuinigingen in de cultuursector een dramatisch effect kunnen hebben op de Haarlemse cultuurpodia;
- met name De Toneelschuur en de Philharmonie (door subsidievermindering van Holland Symfonia) dusdanige kortingen tegemoet kunnen zien dat hun voortbestaan ernstig in gevaar komt;
- niet alleen voor de podia maar ook voor Haarlem – burgerij, economie – dit ernstige gevolgen gaat hebben;

stelt het college voor:

- een reservering te maken voor het opvangen van grote financiële gevolgen voor de podia. Deze reservering zou ten minste 3 miljoen euro dienen te bedragen;
- uitkering ervan niet dan na zorgvuldige afweging en onder nader te formuleren garanties te verstrekken;
- deze reservering kan worden gemaakt uit het overschot dat de herziening meerjarenraming in de meicirculaire laat zien, welk overschot ruim 17 miljoen euro bedraagt;
- gemeentes van de regio, waarvan de inwoners ook gebruikmaken van de podia aan te sporen in dit vangnet te participeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De heer Schrama. Motie 43 hebben we gehad. Motie 44 is ingetrokken. Motie 45, Investering in badmintonhal voor Duinwijk.

Mevrouw KOPER: Dank aan de heer Schrama dat hij de Duinwijkhal hier in deze kadernotavergadering nog even op de agenda zet. We hebben met elkaar afgesproken dat we binnenkort gaan spreken over de teruggave van btw in relatie tot alle accommodaties

die er nog moeten komen. Dat is ook voor ons het moment om daar verder over te praten. We zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks sluit zich daarbij aan. We staan op zich wel achter de strekking van deze motie, maar wachten de discussie die nog komt af.

De heer RUTTEN: Idem dito voor de VVD.

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen, want het wordt tijd dat er wat voor Duinwijk gedaan wordt.

Motie 45: Investeren in badmintonhal voor Duinwijk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011; overwegende dat:

- de investeringen die gepland waren voor de vernieuwing van de badmintonhal voor Duinwijk recentelijk zijn teruggedraaid;
- Haarlem door het wegvallen van HFC Haarlem een belangrijke club aan topsport verloren is en wij zuinig dienen te zijn op de topsporten die ons resten;
- vrij recent Duinwijk voor het eerst de Europese cup heeft gewonnen;
- het triest is dat hun accommodatie nog steeds uiterst belabberd is;

draagt het college op:

- actie te ondernemen om deze topclub een waardige accommodatie te verlenen;
- gelden hiervoor te gebruiken dan wel uit het btw-compensatiefonds zoals door het CDA in het verleden is aangedragen, dan wel een reservering hiervoor te maken uit de 17 miljoen euro die in de komende jaren als extra wordt verwacht zoals in de meicirculaire te lezen valt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, CDA en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Dan vraag ik aan degenen die haar willen steunen om hun hand op te steken. De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw en het CDA. De motie is verworpen. Motie 46 was ingetrokken; 47 hebben we gehad; 48 hebben we gehad; 49 ook. En dan zijn we bij motie 50, Eerlijke en gelijke start voor elke starter.

De heer FRITZ: Zo lang we nog niet voor elke starter in deze stad een starterslening hebben, zetten we het geld liefst zo gericht mogelijk in. Daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

De heer REESKAMP: In een maatschappij waarin wij straks misschien wel tot ons 65^{ste} moeten blijven werken is het een beetje cynisch dat je 40 jaar daarvoor al niet meer voor een starterslening in aanmerking komt. In de vorige periode hebben wij al gezegd dat dit neigt naar leeftijdsdiscriminatie. Het college heeft toen toegezegd het aspect leeftijd te zullen evalueren. Dat is niet gebeurd. Conform onze opstelling in de vorige periode zullen wij dus voor deze uitstekende motie stemmen.

De heer VRUGT: In de tijden dat een koopwoning natuurlijk voor grote groepen mensen steeds onbetaalbaarder gaat worden en omdat dat niet gebonden is aan enige leeftijd, zullen wij deze motie uiteraard steunen.

De heer VAN HAGA: We hebben net gehoord dat de overdrachtsbelasting per morgen naar 2% gaat. Deze motie is vrijwel overbodig geworden. Voor het overige vindt de VVD dat je überhaupt geen bank moet spelen. Daar zijn we het sowieso niet zo mee eens. Het leeftijdsdiscriminatiecriterium zoals dat net ter rechterzijde van mij genoemd werd, onderschrijven wij volledig. We vragen ons alleen een beetje af waarom naar een leeftijd van 45 jaar wordt gekeken. Dat heeft er misschien mee te maken dat mevrouw Otten dan zelf nog mee kan doen met deze lucratieve regeling. We zullen de motie niet steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan deze motie wel steunen. Het is zo dat ten eerste die discriminatie naar leeftijd niet meer in deze tijd past. Ten tweede: wat ik u ook al mee wilde geven, is dat bepaalde woningcorporaties hun huurwoningen te koop willen gaan

aanbieden. Als er mensen in wonen die ouder zijn dan 35 of 45, kunnen ze, hoewel ze starter zijn, geen gebruik meer maken van de starterslening, terwijl dat wel zou moeten kunnen. Dus wij vinden dat het moet kunnen, zeker vanwege de laatste zin, en dat het daarna zo spoedig mogelijk moet worden afgeschaft. Dat vind ik een goede zaak. Ik denk dus dat we deze motie volledig moeten steunen en niet op leeftijd moeten discrimineren. De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie niet steunen. Waarom 45 jaar? Dat is volgens ons volledig arbitrair. Op je 75^{ste} kun je toch ook nog starter worden? Stel je voor dat je uit elkaar gaat, je alleen komt te staan en je nooit een hypotheek hebt gehad. De VOORZITTER: We gaan nu stemmen.

Motie 50: Eerlijke en gelijke start voor elke starter

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 27 juni 2011; overwegende dat:

- huizen in Haarlem gemiddeld duurder zijn dan die in Haarlemmermeer, Heemskerk en Uitgeest;
- sinds de bankencrisis banken strenger zijn geworden bij het verstrekken van hypotheek;
- per 1 augustus 2011 de hypotheekverstrekking aan nieuwe en nog strengere regels onderhevig zal zijn;

mede overwegende dat:

- de aanvrager van een starterslening in de gemeente Haarlem op het moment van de aanvraag nog geen 35 jaar mag zijn;
- er in omringende gemeenten zoals Haarlemmermeer, Heemskerk en Uitgeest helemaal geen leeftijdsgrens wordt gehanteerd bij de aanvraag;
- dit kan ertoe leiden dat mensen met een laag tot modaal inkomen geen huis in Haarlem kunnen betalen en naar omringende gemeenten trekken, waardoor in de toekomst de bevolkingsverdeling in Haarlem een onevenwichtig patroon zal laten zien, met alle consequenties van dien;

spreekt uit:

- dat de leeftijdsgrens die heden gehanteerd wordt bij het aanvragen van een starterslening in Haarlem wordt herzien naar 45 jaar en daarna zo spoedig mogelijk wordt afgeschaft;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Trots.

De VOORZITTER: D66, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij. Verworpen. Motie 51, de motie over Schalkwijk.

De heer MARSELJE: Er lijkt sprake te zijn van een gebiedsgerichte en minder probleemgerichte motie. Daarom zullen we haar niet steunen. We zien het veel liever op wijkniveau en niet op stadsdeelniveau. In Schalkwijk zijn er bepaalde wijken met problemen. Er zijn ook wijken waar geen problemen zijn. Als we naar Haarlem-Oost kijken, dan is daar een aantal wijken met grote problemen, die hier niet in meedoen. We zien veel liever dat het fijnmaziger wordt gedaan, betreffende die wijken waar er problemen zijn. Zo blijven die wijken die daar geen last van hebben daarvan uitgezonderd.

De heer VAN HAGA: Deze motie is een potpourri van wensen, die enerzijds van toepassing zijn op de hele stad en anderzijds misschien per onderdeel in de commissies besproken moeten worden. De VVD ziet Schalkwijk ook als een belangrijk stadsdeel, maar we vinden het niet nodig om hier een soort Vogelaarbenadering toe te passen. De VVD stemt dus tegen deze motie.

De heer VRUGT: Eigenlijk heb ik dezelfde reden als net, toen ik niet instemde met de motie over Cronjé. Het lijkt inderdaad bijna een initiatiefvoorstel; zoveel punten worden

er al ingevuld. Dan zit er altijd wel wat tussen waar je het niet helemaal mee eens kunt zijn. Het is misschien jammer, maar we kunnen hiermee niet instemmen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen hier wel mee instemmen. Bij de bespreking van het veiligheidsprogramma hebben we ook al een extra accent op Schalkwijk gelegd. Dit is daar een mooi verlengstuk van.

Motie 51: Schalkwijk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011;

constaterende dat:

- Schalkwijk het grootste stadsdeel van de gemeente Haarlem is;
- in het coalitieakkoord Het oog op morgen staat vermeld: ‘wel blijven we investeren in de wijkverbetering in met name Schalkwijk, Haarlem-Oost en Delftwijk’;
- de groei van de bevolking ruimtelijk vooral geconcentreerd blijkt te zijn in Haarlem-Oost en Schalkwijk;
- met name in Schalkwijk de groei van het aantal kinderen/jongeren de komende jaren het sterkst zal zijn;

overwegende dat:

- Schalkwijk bij de 20% meest kwetsbare wijken van Nederland hoort;
- uit de Omnibusenquête 2011 blijkt dat buurtverloedering, afval en vuil op straat het hoogste scoren in Schalkwijk;
- Schalkwijk het hoogste percentage aan huurwoningen in Haarlem heeft en de gemiddelde taxatiewaarde van huizen daar het laagst van Haarlem is;

tevens overwegende dat:

• de situatie in Schalkwijk niet ernstig is, maar wel vraagt om serieuze aandacht; verzoekt het college van burgemeester en wethouders om met een actieprogramma te komen voor sociale en fysieke wijkverbetering in Schalkwijk met daarin specifieke aandacht voor de uitvoering van:

- prioriteit aan de voortgang van bouwprojecten en herstructurering in Schalkwijk, met speciale aandacht voor sociale huur- en koopwoningen, doorstroming, starters op de woningmarkt en ouderen;
- het zo snel mogelijk verder uitrollen over alle wijken in Schalkwijk van de reeds ingezette vernieuwing/verbetering van de openbare ruimte (duurzaam en kwalitatief hoogstaand);
- een gerichte aanpak van zwerfvuil via handhaving en het maandelijks ophalen van grof huisvuil;
- het zoeken naar mogelijkheden voor havo/vwo in Schalkwijk;
- het sluiten van een convenant met werkgevers in Schalkwijk voor stageplekken en leerwerkplekken voor jongeren in de wijk;
- het zorgen voor een sluitende aanpak vanuit het veiligheidshuis voor jongeren die dreigen te ontsporen onder het motto ‘kansen waar het kan, straffen waar het moet’;
- het ontwikkelen van een project (zoals Jump-in in Amsterdam) voor meer bewegen en gezonder eten voor kinderen en het tegengaan van overgewicht,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: PvdA, GroenLinks en het CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? De SP, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Volgens mij is de motie daarmee aangenomen. 52 hebben we gehad. 53 is ingetrokken. Motie 54, Dezelfde vakken is minder zakken; een laatste handreiking naar het Teyler College.

Mevrouw OTTEN: Over deze motie wil ik even wat zeggen. De motie lijkt overbodig geworden. Ik twijfel even of ik haar zal intrekken of zal aanhouden in afwachting van uitvoering van het beleid. Op dit moment trek ik de motie in, maar ik houd de optie open om haar eventueel op een later moment alsnog in te dienen.

De VOORZITTER: Ja hoor. U kunt de motie altijd weer opnieuw indienen. De motie is nu ingetrokken. Amendement 55, Wat werkt? Van wantrouwen naar versterkt opbouwen! Ik zie geen gegadigden voor een stemverklaring.

Motie 55: Wat werkt? Van wantrouwen naar versterkt opbouwen!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota;
overwegende dat:

- op pagina 20 van de kadernota enkele maatregelen worden opgesomd ter compensatie van afnemend budget voor de Wwb, waaronder ‘versterking van de handhaving, zowel aan de poort als in het bestand’;
- recent de commissie een memo is voorgelegd waarin deze en andere maatregelen beknopt worden toegelicht;
- niet duidelijk is in welke mate de huidige handhavingspraktijk kennelijk onvoldoende wordt verondersteld (de raad zou ervan uit mogen gaan dat deze thans ook op voldoende niveau is);
- wel duidelijk is dat hiervoor extra capaciteit wordt aangetrokken, die juist extra formatie en dus extra kosten meebrengt;
- het uiteraard wenselijk is om ernstige vormen van misbruik of fraude tegen te gaan;
- het echter de vraag is, of bij geringe nalatigheid, lichte overtredingen en andere ‘kruimelgevallen’ de kosten van handhaving, opsporing, vordering en verhaal opwegen tegen de baten en of strengere handhaving dan de huidige hiermee in financieel opzicht wel te rechtvaardigen valt; *)
- het ook conform de visie van de huidige coalitie wenselijk is het vertrouwen als uitgangspunt te (blijven) hanteren, waar deze maatregelen mee op gespannen voet lijken te staan, nu immers een basis van wantrouwen leidend dreigt te gaan worden in de uitvoering van het Wwb-beleid;
- uit eerdere onderzoeken (met name Berenschot) te concluderen valt dat eerder op SoZaWe-afdelingen als ‘bijzondere doelgroepen’ en ‘schuldhulpverlening’ een formatie-uitbreiding op zijn plaats zou zijn, gelet op de intensievere werkzaamheden binnen deze afdelingen ten opzichte van de overige groepen Wwb’ers;
- juist binnen die genoemde afdelingen winst te behalen valt doordat bij voortvarende aanpak de sociaal-maatschappelijke kosten op de langere termijn beperkt kunnen worden bij een zo intensief en effectief mogelijke, vroegtijdige aanpak;

besluit genoemde passage op pagina 20 van de kadernota:

- a. ‘versterking van de handhaving, zowel aan de poort als in het bestand’, te wijzigen in:
- a. ‘de versterking en intensivering van de afdelingen bijzondere doelgroepen en schuldsanering/-hulpverlening, zodat de maatschappelijke kosten voor ondersteuning van de mensen die onder deze doelgroepen vallen op de (middel)lange termijn kunnen worden teruggebracht, doordat zij versneld en in hogere mate dan nu kunnen participeren en re-integreren in de samenleving;

en gaat over tot de orde van de dag.

*) Vergelijking is te maken met tal van instellingen en bedrijven die geen incassoprocedures starten onder een x-bedrag, omdat (onzekere) baten niet opwegen tegen de kosten.”

Ondertekend door: SP en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? De SP en de Actiepartij. Verworpen. 56 hebben we gehad; 57 ook. 58 is ingetrokken. Motie 59, Nette budgetten.

Motie 59: Nette budgetten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota; overwegende dat:

- de Wmo negen prestatievelden kent, die allen tot doel hebben om hen die dat nodig hebben, middels de in deze wet verankerde compensatieplicht, in die mate te ondersteunen dat zij volwaardige of ten minste zo volwaardig mogelijke deelname aan de samenleving kunnen hebben;
- Haarlem ervoor gekozen heeft het project BUUV te bekostigen uit het Wmo-budget;
- buuv echter een voorziening betreft die ten dienste staat van alle Haarlemmers. Iedereen kan in dit project participeren en naar haar/zijn voordeel meedoen;
- buuv daarmee hooguit ten dele ten goede komt aan de mensen die de Wmo beogen te ondersteunen;
- het zelfs goed denkbaar is dat met name de mondige en zelfredzame inwoners gebruik zullen maken van de sympathieke mogelijkheden die buuv biedt;
- het om voornoemde reden niet voor de hand liggend, zo niet onwenselijk is om buuv (geheel) uit het toch al onder druk komende budget voor de Wmo te bekostigen;

draagt het college op:

- bij het opstellen van de begroting 2012 de kosten voor buuv elders in de begroting onder te brengen;
- althans de kosten voor dit project voor ten minste de helft niet ten laste te laten komen van het Wmo-budget;
- helder aan te geven ten laste van welk budget buuv (voor ten minste de helft) zal worden ondergebracht;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? Alleen de heer Vrugt. Dan is die verworpen. 60 hebben we gehad. Motie 61, Geen id, slecht idee! Geen stemverklaringen.

Motie 61: Geen id, slecht idee!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota 2011;

in aanmerking nemende dat:

- 84 mensen met een id-baan op 1 januari 2012 ontslagen zullen worden;
- deze mensen meer dan waarschijnlijk in de bijstand terechtkomen;
- een bijstandsgerechtigde de gemeente 14.000 euro per jaar kost;
- minima daarnaast gebruikmaken van minimaregelingen;
- een id'er de gemeente 19.500 euro per jaar kost;

constaterende dat:

- het verschil tussen de kosten van een id-baan en een bijstandsuitkering gering is;

- het werk van id'ers onmisbaar is voor de samenleving;
- veel instellingen in de samenleving voor kwetsbare mensen in problemen komen met het wegvallen van id'ers;
- wij nu over financiële kaders spreken;
- ook met het Bossche model mensen in de bijstand komen;

draagt het college op:

- te garanderen dat geen id'er ten gevolge van deze bezuinigingen, eventueel via een uitkering, in de bijstand komt;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: SP, Haarlem Plus, OPH, de Actiepartij en Trots.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus, Trots en de Actiepartij. Verworpen. 62 hebben we gehad. Motie 63, over de digitale bezoekersschijf. Een stemverklaring van de heer Rutten.

De heer RUTTEN: Wij zullen deze motie niet steunen. Het sms'en gratis maken, wat wordt overwogen, betekent dat het integrale budget voor het bezoekersparkeren omhoog moet. Dat is problematisch. Burgers moeten een goede keus kunnen maken als ze het abonnement afsluiten bij hun provider. De wethouder heeft toegezegd dat hij burgers daar in de communicatie op zal wijzen. Dan is het een verantwoordelijkheid van elke inwoner die van het product digitaal parkeren gebruik wil maken om een daarbij passend abonnement voor zijn mobiele telefoon af te sluiten.

Motie 63: Digitale bezoekersschijf? De kost gaat hier niet voor de baat uit!!

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota;

in aanmerking nemende dat:

- de raad heeft besloten dat de kartonnen bezoekersschijf in de belanghebbendenparkeergebieden mag blijven bestaan naast het digitaal bezoekersparkeerrecht;
- met name het college er kennelijk veel aan is gelegen dat zoveel mogelijk inwoners gebruik gaan maken van dit digitaal recht;
- het digitaal recht dient te worden geactiveerd middels e-mail en/of sms;

constaterende dat:

- inmiddels gebleken is dat het activeren van het recht middels sms waarschijnlijk alleen mogelijk is door gebruik te maken van een betaalde sms-dienst;
- één sms'je voor het activeren van het recht tot € 0,30 kost;
- dit bij slechts één bezoeker per week neerkomt op ruim 15 euro per jaar, laat staan wat het kost als iemand meerdere bezoekers per week of zelfs per dag ontvangt;
- inwoners en bedrijven hiermee met aanzienlijke kosten geconfronteerd worden die in geen verhouding staan tot de kosten van de kartonnen bezoekersschijf;
- inwoners en bedrijven ook al jaarlijks leges betalen voor het digitaal bezoekersparkeerrecht;
- de wethouder op vragen van de VVD al een publiciteitscampagne heeft toegezegd;

draagt het college op:

- de inwoners van Haarlem bij hun keuze tussen karton of digitaal, als toegezegd, zorgvuldig te informeren over deze bijkomende kosten;
- te onderzoeken of het mogelijk is inwoners en bedrijven niet te belasten met de extra kosten voor de betaalde sms-diensten;

- bij dit onderzoek bijvoorbeeld te betrekken de mogelijkheid het sms'en gratis te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: SP, OPH, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en de Ouderenpartij. Die is verworpen. Motie 64, Waar is het gemeenschapsgeld gebleven? De heer AYNAN: Volgens mij heeft de wethouder heel duidelijk uitgelegd dat het hier om een arbeidsconflict gaat waarin de gemeente eigenlijk geen rol voor zichzelf ziet. Daarom zullen we tegenstemmen. We hopen uiteraard dat de werknemers van Viva! via de rechter hun recht gaan halen. Dat hopen wij van harte.

Motie 64: Waar is het gemeenschapsgeld gebleven?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in bespreking over de kadernota, in aanmerking nemende dat:

- de afgelopen maanden al heel veel is gesproken over de Viva! Zorggroep;
 - het college van mening is dat het in deze geen partij is;
- constaterende dat:
- de Viva! Zorggroep een contract met de gemeente heeft afgesloten voor het leveren van thuiszorg;
 - het college en de raad voor het afsluiten van het contract hebben laten onderzoeken wat een reële prijs is voor het leveren van thuiszorg;
 - men bij de aanbesteding niet is gegaan voor de goedkoopste aanbieder, maar voor een aanbieder die een goed prestatieplan tegen een reële prijs aanbood;
 - ook andere aanbieders in Haarlem en omgeving thuiszorg leveren tegen dezelfde reële prijs;
 - alleen Viva! claimt dat het de prestatie niet kan leveren voor de overeengekomen reële prijs;
 - de andere aanbieders kennelijk geen probleem zien in het leveren van hun prestatie tegen dezelfde reële prijs;
- verzoekt het college:
- een onderzoek uit te voeren naar de doelmatigheid en rechtmatigheid van de wijze waarop Viva! de haar voor het uitvoeren van thuiszorg ter beschikking gestelde gelden heeft gebruikt;
 - de uitkomst van dit onderzoek zo spoedig mogelijk aan de raad te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: SP, OPH, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, de heer Schrama, de heer Vrugt en mevrouw De Leeuw. Verworpen. Motie 65, We laten ze niet in een gat vallen. Geen stemverklaringen. Toch wel.

De heer AYNAN: De wethouder heeft toegezegd om te kijken naar mogelijkheden om een eventueel gat op te vangen of zelfs te voorkomen. Mocht het zo zijn dat er een probleem met de dekking is, dan zien we de wethouder graag terug in de commissie. Om die reden, omdat we het belangrijk vinden dat minima een tegemoetkoming krijgen in de schoolkosten, zullen we de motie toch steunen.

Mevrouw HOFFMANS: De wethouder heeft toegezegd dat hij hier werk van maakt. We zien deze motie dan ook als een steuntje in de rug. En zoals de heer Aynan al zei: mocht hij het financieel niet redden, dan zien we dat graag terug in de commissie.

Mevrouw KERBERT: De wethouder heeft er net duidelijk op gereageerd. Hij zal het ons laten weten als er iets te melden valt. Daar vertrouwen wij op. In die zin zullen wij dus ook niet instemmen.

De heer RUTTEN: Wij zullen de motie ook niet steunen. Wij vertrouwen de wethouder hierin wel.

Motie 65: We laten ze niet in een gat vallen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 21 april 2011; overwegende dat:

- de minima de schoolkostenregeling heel hard nodig hebben;
- de schoolkostenregeling niet bedoeld is om schoolboeken van te betalen, maar voor de aanschaf van lesmateriaal via school, schoolspullen en/of sportspullen;
- de minima dit bedrag écht nodig hebben om schoolspullen te kunnen kopen;
- in het coalitieakkoord staat dat we niet bezuinigen op minimabeleid, maar dat dit wel een bezuiniging voor dit jaar betreft;

draagt het college op:

- om de minima ook dit jaar een vergoeding te verstrekken om schoolspullen te kopen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: SP, de Actiepartij, OPH en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, de Ouderenpartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. De motie is aangenomen. Motie 66, Hof 2.0 terug naar de tekentafel.

Mevrouw BREED: Voor D66 is participatie erg belangrijk, zeker waar ze er nog toe doet. De wethouder heeft hier uitgebreid een verklaring over afgegeven. Wij accepteren zijn verklaring en zijn in ieder geval blij met zijn toezegging dat in de praktijkwerkplaatsen de Wmo-raad direct wordt meegenomen in de ontwikkeling van besluiten. Die uitleg accepteren wij. We zullen dat in de toekomst goed in de gaten houden. We zullen dus niet instemmen met deze motie.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb in mijn betoog deze week gezegd hoezeer wij hechten aan een tijdig advies van de Wmo-raad. Het gaat mij echter te ver om dit nu terug te draaien. We zijn hier als commissie allemaal bij geweest. Als wij Hof 2.0 niet behandelrijp hadden gevonden, hadden we dat op dat moment moeten zeggen. We gaan er echter wel van uit dat de wethouder er alles aan doet dit in de toekomst te voorkomen en ervoor te zorgen dat wij gewoon tijdig het advies van de Wmo-raad krijgen.

Mevrouw KOPER: De wethouder heeft beterschap beloofd, dus wij gaan er ook van uit dat in de uitwerking van al die voorstellen die nog moeten gaan komen, voortkomend uit Hof 2.0, wij regelmatig de adviezen van de Wmo-raad zullen zien. We zullen dus ook niet instemmen.

De heer RUTTEN: Wij stemmen hier ook niet mee in. Wij volgen wat er door vorige sprekers is gezegd. De vraag is natuurlijk ook of het aannemen van deze motie technisch gezien wel kan. Er worden allerlei dingen gezegd over onrechtmatigheden van besluiten die vorige week zijn genomen en dergelijke. Dat hadden we dan vorige week moeten inbrengen en daar vorige week een besluit in moeten nemen. Nu ligt het er en het is klaar. In de toekomst moeten we er zorgvuldiger mee omgaan. Dat heeft de wethouder ook al aangegeven.

Motie 66: Hof 2.0 terug naar de tekentafel

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, in discussie over de kadernota; constaterende dat:

- eerder door de gemeenteraad de nota Hof 2.0 is vastgesteld;
in overweging genomen dat:
 - dit besluit ten onrechte is genomen omdat er geen advies van de Wmo-raad in is meegewogen;
 - een advies van de Wmo-raad volgens het statuut van en afspraken met de Wmo-raad had moeten worden meegewogen;
 - de afspraken met en het statuut van de Wmo-raad voortvloeien uit de wettelijk voorgeschreven taken rond participatie;
 - deze afspraken niet zomaar met voeten mogen worden getreden;
- draagt het college op:
- geen uitvoering te geven aan het besluit Hof 2.0 alvorens de gemeenteraad daarover, na ontvangst en bespreking van het advies van de Wmo-raad, een nieuw besluit heeft genomen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: SP, OPH, de Actiepartij, het CDA en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Willen degenen die dit steunen hun hand opsteken? De SP, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, OPH en het CDA. De motie is verworpen. 67 hebben we gehad. Motie 68, Aflossing schuld - lange termijn. Daar hebben we al veel over gezegd, zeg. Maar u mag wel een stemverklaring afleggen.

Mevrouw LEITNER: Ja, juist omdat er al zoveel over gezegd is. De wethouder heeft feitelijk de motie overgenomen. In principe zou het CDA haar kunnen intrekken. Ik vind de motie toch wel aardig, omdat het toch een van de interessante themadiscussies was deze week. Doordat de motie zo uit elkaar getrokken is in twee beslispunten kunnen wij de motie steunen. Dit sluit aan bij de manier waarop ook D66 over de schuld denkt. Het is een technisch verhaal, maar uiteindelijk gaat het erom dat als je je kapitaalgoederen niet goed onderhoudt, ook je schuld oploopt. Dat hoort dus wat ons betreft bij elkaar.

De heer DE JONG: Goed werk, mijnheer SNOEK.

Motie 68: Aflossing schuld - lange termijn

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, overwegende dat:

- het college in de informatienota Schuldsanering (d.d. 17 juni 2011, reg. nr. 2011/149232) stelt dat ‘na het zomerreces van 2011 in de programmabegroting 2012 de schuldratio genormeerd zal worden en beleid ontwikkeld zal worden teneinde op de lange termijn te kunnen voldoen aan de genormeerde schuldratio’;
- hiertoe al enkele voorstellen worden gedaan, maar hierbij de ‘werkvoorraad onderhoud’ (voorheen het ‘achterstallig onderhoud’) niet wordt betrokken;
- het hier gaat om achterstallig onderhoud van Haarlemse kapitaalgoederen;
- de werkvoorraad opgeteld moet worden bij de schulden van de gemeente Haarlem;
- onze financiële toezichthouder, de provincie, ook al meerdere malen te kennen heeft gegeven de werkvoorraad onderhoud te beschouwen als een schuldpositie van de gemeente Haarlem;
- uit de Begrotingsscan Grote Gemeenten 2011 van het Nicis blijkt dat Haarlem relatief veel meer bezuinigt op de fysieke omgeving dan andere gemeenten;

besluit:

- het college te verzoeken de werkvoorraad onderhoud te betrekken bij het beleid dat ontwikkeld zal worden teneinde op de lange termijn te kunnen voldoen aan de genormeerde schuldratio;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, OPH, de Actiepartij, de SP en Trots.

30 juni 2011

87

De VOORZITTER: Wie wil zijn hand opsteken ter instemming? Kijk nou eens even. Iedereen. Groot succes. Nummer 69 gaat ook over aflossing van de schuld, maar dan op de korte termijn. Hier geen stemverklaringen?

Motie 69: Aflossing schuld - korte termijn

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2011, overwegende dat:

- het college in de informatienota Schuldsanering (d.d. 17 juni 2011, reg. nr. 2011/149232) stelt dat ‘na het zomerreces van 2011 in de programmabegroting 2012 de schuldratio genormeerd zal worden en beleid ontwikkeld zal worden teneinde op de lange termijn te kunnen voldoen aan de genormeerde schuldratio’;
- hiertoe al enkele voorstellen worden gedaan, maar hierbij de ‘werkvoorraad onderhoud’ (voorheen het ‘achterstallig onderhoud’) niet wordt betrokken;
- het hier gaat om achterstallig onderhoud van Haarlemse kapitaalgoederen;
- de werkvoorraad opgeteld moet worden bij de schulden van de gemeente Haarlem;
- onze financiële toezichthouder, de provincie, ook al meerdere malen te kennen heeft gegeven de werkvoorraad onderhoud te beschouwen als een schuldpositie van de gemeente Haarlem;
- uit de Begrotingsscan Grote Gemeenten 2011 van het Nicis blijkt dat Haarlem relatief veel meer bezuinigt op de fysieke omgeving dan andere gemeenten;

besluit:

- voor de schuldaflossing op de korte termijn de precariogelden in te zetten voor de werkvoorraad onderhoud;

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: het CDA, OPH en Trots.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? Dat is het CDA, mevrouw De Leeuw, de heer Vrugt, mevrouw Otten en de heer Schrama. Die is verworpen. Nummer 70, Haarlem één? Dan ook voor iedereen!. Geen stemverklaringen.

Motie 70: Haarlem één? Dan ook voor iedereen!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; overwegende dat:

- weekblad Elsevier Haarlem als nummer 1 bij steden boven de 100.000 inwoners plaatst;
- in de kadernota voor de inwoners van Haarlem dit goede beeld behouden dient te blijven;
- ouderen in dit opzicht als feitelijk vergeten groep nauwelijks aan bod komen;

stelt het college voor:

- ouderen de plaats te geven die hen toekomt en dit in de Ouderenbeleidsnota te positioneren;
- voorgestelde kortingen op ouderen niet of pas na zorgvuldige overwegingen door te voeren;
- bij elk besluit mee te nemen wat dit voor ouderen kan betekenen;
- Haarlem zo ook nummer 1 te maken voor de oudere inwoners;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus, SP, de Actiepartij en het CDA.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? De SP, de heer Schrama, de Actiepartij, het CDA. Die is ook verworpen. 71 is ingetrokken. Nummer 72, Ontbrekende Wmo-info. Ik zie geen stemverklaringen.

Motie 72: Ontbrekende Wmo-info

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; overwegende dat:

- het door de Wmo-raad opgestelde en doorgezonden conceptadvies over de discussienota Hof 2.0 pas recent in ons bezit is gekomen;

constaterende dat:

- het college toezeggingen heeft gedaan om conceptadviezen mee te nemen, iets dat verzuimd is;
- het een standaardprocedure zou moeten zijn om dit onderdeel te laten zijn van informatie voor raadsleden;
- hierdoor de besluitvorming in de gemeenteraad van 23 juni jl. is geschied zonder dat deze informatie van de Wmo-raad erbij betrokken is;

verzoekt het college:

- de nota opnieuw in de commissie te behandelen, nu met de volledige informatie, en deze vervolgens ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus, SP, Trots, de Actiepartij en het CDA.

De VOORZITTER: Dan vraag ik wie dit wil steunen. De bekende trits: de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, Trots en het CDA. Ze is verworpen. Bij motie 73 meld ik u even dat de heer Bol, die hierin een belang heeft, de zaal zal verlaten. Bedankt, mijnheer Bol. Stemverklaringen? Diverse.

De heer RUTTEN: Het toetje – en voor sommige mensen misschien ook wel een beetje het lekkerste voor het laatst. U kent de opvattingen die binnen de VVD leven over Mutare. Niet over de stedenband zoals besproken in het coalitieakkoord, maar over de projecten daaromheen. Wij hebben echter deze motie beschouwd als een subamendement op amendement 33. Het grijpt in op het coalitievoorstel ten aanzien van een amendement op het collegevoorstel over de subsidies. Met dat in het achterhoofd kunnen wij hier niet mee instemmen.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen hier niet mee instemmen. Wij steunen Mutare. Wat ons betreft mag het wel op kosten van Angers en Osnabrück.

De heer SNOEK: We hebben in de commissie Bestuur al aangegeven dat wat ons betreft internationale samenwerking iets is wat op landelijk niveau georganiseerd wordt, dus door de rijksoverheid. We zouden dus graag in commissieverband nog eens bespreken hoe we misschien onze betrokkenheid in Mutare kunnen afbouwen. Om dat zo abrupt nu te doen, dat zullen wij niet steunen.

De heer VRUGT: Bij de opmerking van de SP over Angers en Osnabrück sluit ik mij helemaal aan. Het zou me een lief ding zijn als we eens een keer van dat gezeik over de stedenband Mutare af zouden zijn. Het lijken wel gebakken klinkers.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden het jammer. Wij vinden eerlijk gezegd de sportcoördinator in Mutare geen gemeentetaak, maar gezien de energie die gestoken is in het amendement om alle bezuinigingen op de subsidies rond te krijgen gaat het net iets te ver. Wij zijn dus tegen deze motie.

Motie 73: Mutare einde sportcoördinator

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 30 juni 2011; overwegende dat:

- kosten voor dit project 29.000 euro bedragen en niet noodzakelijk zijn;

stelt het college voor:

- Mutare sportcoördinatie niet langer te subsidiëren;
- de vrijkomende gelden te gebruiken voor de financiering van teruggedraaide bezuinigingen in plaats van deze als extra bezuinigingen op te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen. Wie steunt deze motie? Slechts twee raadsleden, namelijk de heer Schrama en mevrouw Otten. Dan mag de heer Bol weer terugkomen. Dames en heren, dit waren de moties en amendementen. Dan pakken we nog even de raadsagenda erbij zoals u die aangeboden heeft gekregen.

HAMERSTUKKEN

2. DEFINITIEF NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2011 DEEL I

De VOORZITTER: Punt 2 van de agenda is aan de orde, het definitief normenkader financiële rechtmatigheid 2011 deel I. Dat is een hamerstuk. Aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

3. BESTEDING KABELGELDEN

De VOORZITTER: De hamerstukken met stemverklaring. Punt 3, de besteding van de kabelgelden.

Mevrouw BREED: De kabelgelden – we zijn in ieder geval blij dat er erg veel burgerinitiatieven in zitten. Het is het laatste jaar. Het blijkt dus dat het ook kan dat burgers daadwerkelijk initiatieven gaan tonen. Dat vind ik een goed signaal. We wensen alle initiatiefnemers veel succes.

Mevrouw KOPER: De inspanningen van vorig jaar van mevrouw Breed en mijzelf om meer gehoor aan burgers te geven, daar heeft het college gehoor aan gegeven. Daar zijn wij heel blij mee. Het is prettig om in deze tijden nog een extraatje achter de hand te hebben. Dit was helaas het laatste jaar, maar we zijn blij dat er nu een goede bestemming voor is gevonden.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Dan is dit aangenomen.

5. BESLUITVORMING

KADERNOTA

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de besluitvorming. Dat is onder agendapunt 5, de kadernota. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen?

De heer VRUGT: Het zal u misschien niet verbazen dat de Actiepartij absoluut niet met de kadernota in deze vorm kan instemmen, al was het alleen al – het is veel meer – om de keuze om niet te wachten tot volgend jaar met het afbouwen of stopzetten van de subsidies. Dan zou best wel eens kunnen blijken dat het allemaal zo treurig niet is en dat de keuzes zoals deze nu worden gemaakt onnodig zijn.

De VOORZITTER: Laten we hopen dat u gelijk krijgt. Anderen?

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me hier volledig bij aan.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus kan deze kadernota niet goedkeuren. Het is naar ons idee geen kadernota, maar een coalitienota. Het is geen brede kadernota van de hele raad. Wij hebben wat dat betreft duidelijk gemerkt dat de belangen van de coalitie uitstekend vertegenwoordigd zijn. In een democratie moet je daar vrede mee hebben, maar wij

moeten als oppositie daar ook best een stelling tegen innemen. Wij zijn dus tegen deze nota.

De heer SNOEK: Toen wij de kadernota kregen, hadden we daar vier grote bezwaren tegen: de algemene reserve die opliep tot boven de 70 miljoen euro; de zeer pijnlijke lijst met subsidiekortingen; de greep uit de Wmo-reserve en het leerlingenvervoer. We kunnen vanavond constateren dat van die vier pijnpunten er drie weggenomen zijn, met steun van u allen en dat slechts de lijst met subsidies resteert. Voor ons als kleine oppositiepartij zullen we daar onze zegeningen in moeten tellen. We zullen de kadernota dan ook steunen, met uitzondering van bijlage B, de lijst met subsidies.

De heer HILTEMANN: Ik ga mijn termijnen niet herhalen. We zullen deze kadernota niet steunen.

Mevrouw OTTEN: Ook Trots steunt deze kadernota niet. Ik heb in mijn betoog in eerste termijn al aangegeven waarom niet.

De VOORZITTER: Met inachtneming van deze stemverklaringen is de kadernota vastgesteld.

BESTUURSRAPPORTAGE 2011-I

De VOORZITTER: Dan nog de bestuursrapportage 2011-I. Niemand wil daarover spreken?

VASTSTELLING JAARVERSLAG

De VOORZITTER: Dan nog de vaststelling van het jaarverslag, beslip punt 4, bestemming rekeningresultaat. Nee? Dat is ook allemaal klaar.

MEICIRCULAIRE 2011 EN DE KADERNOTA

De VOORZITTER: Dan de meicirculaire 2011 en de kadernota. Dames en heren, we zijn aan het eind gekomen. Hartelijk dank allemaal voor al uw bijdragen. Het was een intensieve behandeling. Ik wens u een goede nacht. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 23.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter