

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 20 JANUARI 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: de heer J.J. Visser (CDA).

De VOORZITTER: Voor ik de vergadering open, lijkt het me goed wat afspraken te maken. Er is een groot aantal medewerkers van de ViVa! Zorggroep. De gemeente heeft zoals u weet een contract met de ViVa! Zorggroep om bepaalde prestaties te leveren. En nu hebben we begrepen dat de directie overwogen heeft u een groot deel van uw salaris te ontnemen. Daar bent u boos over, daar kunnen we ons iets bij voorstellen. We hadden ons kunnen voorstellen dat u zich zou melden bij het kantoor van de ViVa! Zorggroep, want dat is uw werkgever. Toch bent u hier van harte welkom om uw zorg en boosheid te uiten. Dit onderwerp staat vanavond niet op onze agenda. Dat betekent dat we er wel aandacht aan zullen besteden, maar dat kan maar kort. Om u tegemoet te komen hebben we het volgende bedacht en afgesproken met een delegatie van u. Dat we volgende week donderdag om acht uur een aparte bijeenkomst zullen houden van onze commissie samenleving, waar u de gelegenheid hebt in te spreken en uw zegje te doen. Dat betekent dat het nu niet kan. We zien op uw pamfletten waar het ongeveer over gaat. Straks open ik de gemeenteraadsvergadering en dan zal de fractie van de SP hierover vragen stellen. De wethouder – mits aanwezig – zal daar dan op antwoorden. En daarna zullen we de vergadering schorsen, zodat u andere dingen kunt gaan doen. We zien u dan volgende week donderdag terug. Zo willen we het gaan doen.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: De vergadering is geopend en ik geef het woord aan de SP.
Mevrouw ÖZOGUL: Voorzitter, naar aanleiding van de brief van wethouder Van der Hoek over het stopzetten van huishoudelijke hulp of de gedwongen loonsverlaging van thuiszorgmedewerkers van ViVa!, stelt de SP mondelinge vragen over de financiële tekorten bij de thuiszorginstelling ViVa!. Volgens de directie van ViVa! een tragisch gevolg van te lage contractvergoedingen door de gemeente. Uit de brief van de wethouder 20 januari 2011

blijkt dat de problemen sinds het najaar van 2010 bij hem bekend waren. Onze eerste vraag: waarom heeft het college verzuimd de gemeenteraad hierover terstond te informeren? We hebben te maken met een eervol beroep, waarbij de medewerkers een signalerende functie hebben als het gaat om ouderen en mensen met een aandoening of als er problemen in het gezin zijn. Het zijn geen poetsvrouwen of bijklussende huismoeders. Het zijn mensen die soms compleet afhankelijk zijn van een inkomen. ViVa! verlangt van haar werknemers dat ze genoeg nemen met een loonsverlaging van schaal 15 naar schaal 10. Wordt hier geen gevolg aan gegeven, dan kan dat betekenen dat de zorg ook in Haarlem wordt gestaakt, omdat ViVa! niet aan haar financiële verplichtingen kan blijven voldoen. Naar aanleiding hiervan vragen wij het college: is het college op de hoogte van de brief aan medewerkers met deze strekking? Welke stappen heeft het college concreet genomen om thuiszorg aan de Haarlemse ViVa!-cliënten te garanderen en ervoor te zorgen dat ViVa! de CAO-thuiszorg naleeft zoals contractueel overeengekomen? Wil het college, in casu de wethouder, het voortouw nemen om samen met zijn collega's in de IJmond-gemeenten van ViVa! een onderbouwing van de financiële problemen te eisen en daarbij zo nodig inzage in de financiële administratie van ViVa! te vorderen en op die manier de wijze van invulling van de gunning door ViVa! te controleren? Naar aanleiding van uw brief van 18 januari jl. vragen wij u of u in het belang van ViVa!-klanten in Haarlem bereid blijft niet af te wachten tot de huidige problemen zich ook in Haarlem gaan voordoen, maar actief het voortouw te nemen in de onderhandelingen met ViVa!. Gemeenten mogen zich niet verschuilen achter regels. We hebben wel te maken met hulpbehoevenden die straks geen hulp meer hebben en medewerkers die straks misschien geen baan meer hebben.

Wethouder VAN DER HOEK: Allereerst excuus voor mijn late aankomst, ik was de tijd vergeten. Ik zal u antwoorden, maar eerst wil ik het volgende opmerken. Het college deelt uw zorg en ik ook. Niet alleen voor de cliënten, die zich naar aanleiding van wat er in de pers verschijnt afvragen hoe het nu verder moet. Zie ik de vertrouwde gezichten straks ook terug? En uiteraard delen we ook uw zorg: kan mijn werk straks voortbestaan en kunnen we bij de mensen aan wie we zorg verlenen, straks ook gewoon aan de gang blijven? Ik kan me ook heel goed voorstellen dat het loonoffer dat van u gevraagd wordt, heel ver gaat. Ik heb echter geen antwoord dat u tevreden kan stellen. Want gemeenten kunnen in deze niets doen, helaas. De gemeente Haarlem niet, maar ook de andere gemeenten niet die samen met ons het contract met ViVa! hebben afgesloten. Ik wil graag uitleggen waarom. Ten eerste hebben we te maken met Europese wettelijke aanbestedingsregels. Die gaan ervan uit dat wanneer je eenmaal een opdracht hebt verleend, je je beiden aan het contract houdt. Zouden wij nu meer gaan betalen dan in het contract is afgesloten, dan kunnen we rekenen op claims van de partijen die zijn afgewezen. Er zit ook een principiële kant aan de zaak. Je kunt het bedrijfsrisico van de opdrachtnemer niet bij opdrachtgever neerleggen. Het schept ook een verkeerd precedent naar de toekomst. Want dan zou je eerst laag inschrijven om een opdracht binnen te halen en daarna geld bij vragen omdat je te laag hebt ingeschreven. We hebben juist geprobeerd om het voorgaande te voorkomen, door een zorgvuldige wijze van aanbesteden. We hebben geleerd van de vorige periode, toen de WMO net nieuw was en die aanbesteding is misgelopen. De vorige wethouder, u welbekend, heeft op dit dossier zorgvuldig rekening gehouden met wat toen is misgegaan. We hebben onder andere opgenomen in het bestek dat de uurprijs conform CAO was. Er is dus zeker geen sprake van een koopje voor de gemeente. Die uurprijs is gebaseerd op extern onderzoek in opdracht van VWS. Daarbij hebben we ook gezegd dat de uurprijs niet het zwaarste criterium was, maar de kwaliteit. Op basis van dat soort zaken heeft het ViVa ingeschreven, waarbij er ook nog sprake van was om binnen een bepaalde marge van de uurprijs op de opdracht in te tekenen. Ten overvloede: als de gemeenten zouden willen bijbetalen – en dat is nu niet aan de orde – is er wel sprake van extra forse uitgaven in een tijd waarin de begrotingen van de gemeenten onder druk staan. Nogmaals, wij kunnen gezien de wettelijke aanbestedingsregels niet aan dit verzoek tegemoetkomen. Het is in mijn ogen een onjuiste voorstelling van zaken dat de huidige problemen, zoals ViVa! ze schetst, door de

gemeenten worden veroorzaakt. Het is eerder te wijten aan ViVa! die, naar nu blijkt, voor een te laag bedrag heeft ingeschreven. Dan kom ik bij de beantwoording van de vragen van de SP, voorzitter. Uw eerste vraag was waarom het college heeft verzuimd de gemeenteraad terstond te informeren. In het stadium dat de informatie ons in november bereikte, is het niet gebruikelijk. Het is gewoon het informeren van contractpartners, dat komt vaker voor. Wat we dan als college eerst doen – en dan gaat er nog een slag overheen omdat het meer gemeenten betreft – is het probleem inventariseren. Dan volgt een informeel traject. Dat vergt afstemming met de overige gemeenten in portefeuillehoudersoverleg. En dat vergt overleg met ViVa! over wat er precies aan de hand is. Dat geeft ook de verplichting om een en ander juridisch goed uit te zoeken. Als je dat meteen zou melden als je al die zaken nog niet weet, zou je onrust over nog onduidelijke gevolgen veroorzaken. Bovendien had en heeft ViVa! het contract niet opgezegd. Dus in die zin is er voor de gemeente op dit moment nog geen probleem. Vandaar geen urgentie ten aanzien van het informeren in de afgelopen tijd. Uiteraard wel voor ons als college en voor de andere portefeuillehouders om ermee aan de slag te gaan, maar niet voor wat betreft het informeren. Ik heb al gezegd: uitzoeken en overleggen kost tijd en dat ging ook nog eens minus de kerstperiode. Vorige week hebben wij in het portefeuillehoudersoverleg vastgesteld dat we geen gehoor konden geven aan het verzoek van ViVa!. Toen is ook besloten de raden te informeren. Dus deze week had u sowieso de brief gehad. Dat bleek echter door de gang van zaken bij ViVa!, namelijk dat zij de afgelopen dagen het personeel heeft geïnformeerd, inmiddels wat achterhaald. Maar dat was de strategie die het college en de andere colleges hebben gevolgd. Dan de volgende vraag: nee, wij zijn niet op de hoogte van de brief. U zegt: welke stappen hebben wij concreet genomen om de ViVa!-cliënten thuiszorg te garanderen? En om de CAO-thuiszorg na te leven? We hebben twee dingen gedaan: we zijn met ViVa! het overleg gestart en hebben dit tot op heden gehouden. Toen bleek dat wij niet aan hun wens tegemoet konden komen, hebben wij naleving van het contract geëist. Dat hebt u ook kunnen lezen in de kopie van de brief aan ViVa!. Bij het nalezen van het contract staat daar expliciet in te lezen dat ViVa! de thuiszorg naleeft, want dat was een van de eisen van het bestek. Wil het college, in casu de wethouder, het voortouw nemen? Eventueel in samenwerking met de IJmondgemeenten en de financiële administratie controleren? Nee. Om te beginnen heeft de IJmond een andere contractvorm, dus we praten over twee verschillende zaken. Inzage in de financiën van een externe particuliere marktpartij gaat heel ver en dat willen we ook niet. En volgens mij is dat ook niet de weg. Wij houden ViVa! gewoon aan dat contract en het is aan ViVa! om eventueel dat contract op te zeggen en dan aan te tonen waarom het redelijkerwijs niet nagekomen kan worden. En dan is er nog een laatste vraag: wilt u actief het voortouw blijven nemen in de onderhandelingen met ViVa!? We zullen zeker met ViVa! in gesprek blijven, dat kan ook niet anders, daarvoor is de situatie veel te urgent. Maar als u met onderhandelen bedoelt het onderhandelen over het contract, daarvan heb ik al gezegd dat het wettelijk niet kan. Dus dat zullen we niet doen. De VOORZITTER: Dan schors ik nu de vergadering. U bent van harte welkom om tot 23.00 uur te blijven, want wij houden het zeker tot 23.00 uur uit. Maar als u nog andere plannen hebt vanavond, hebt u nu de gelegenheid het stadhuis te verlaten. Volgende week donderdag bent u weer welkom.

Schorsing

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Even vooraf: we hebben een hele volle agenda. Het ziet ernaar uit dat we nogal wat moties en amendementen hebben. Dat moet allemaal gekopieerd worden en ik verzoek u dat zo spoedig mogelijk in te leveren zodat daar snel mee begonnen kan worden en de behandeling van agendapunten vlot door kan lopen. Dan meld ik dat we bericht van verhindering hebben van de heer Visser. Ik kijk of er nog andere verhinderingen zijn.

De heer MULDER: De heer Bol is verhinderd, maar komt hopelijk wat later.

De VOORZITTER: Dan zijn we nu bij de voortgang van het vragenuur. We hebben nog drie vragen over. Een van de PvdA over Spaarnezicht, van GroenLinks over de terugplaatsing van het Drostemannetje en van de VVD inzake horecavergrunning van de Post Verkade Groep. We beginnen met de PvdA over Spaarnezicht.

Mevrouw DROGTROP: Voorzitter, mag ik even vragen – volgens mij sta ik er ook nog op met mondelinge vragen over de unilocatie.

De VOORZITTER: Die zijn hier niet binnengekomen, maar we doen het maar wel.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb nog een mededeling. Die had ik voor de laatste gemeenteraad voor de kerstvakantie willen doen. Dat ons raadslid Arti Ramsodit bevallen is van een zoon, Surez. Zij is een week na haar afscheid uit de raad, op 3 december, bevallen van dat schattige jongetje.

De VOORZITTER: Als voorzitter van de raad én als privépersoon heb ik inmiddels een bezoek gebracht aan het jonge ouderpaar en het jonge Haarlemmertje een beetje kakkerig T-shirtje aangeboden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een punt van orde. U hebt het over het vragenuurtje. Ik heb geen vragen gezien van de SP over de unilocatie. Ik vraag me af of de wethouder op de hoogte is van die vragen. Als dat niet zo is, het is een goede gewoonte om ze op tijd in te dienen zodat de wethouder ze kan bekijken en voorbereiden om een goed antwoord te geven. Ik denk niet dat we veel opschieten met een half antwoord. Ik stel dus voor het eraf te halen.

De VOORZITTER: Natuurlijk geldt ook hier gewoon een termijn van het reglement van orde. Als iemand bezwaar maakt, moeten we ons daar gewoon aan houden. Ik stel voor dat de SP er schriftelijke vragen van maakt en dan zullen wij zorgen dat u spoedig antwoord krijgt.

De heer HILTEMANN: Ik kan geen termijn vinden in het reglement van orde over het indienen van mondelinge vragen. Dat kan gewoon tussen 19.30 uur en 20.00 uur.

De VOORZITTER: U moet wel het onderwerp aanmelden en dat is niet gebeurd. Dan geef ik nu het woord aan de PvdA.

Mevrouw KOPER: In december 2009 stelde ik samen met mijn toenmalige collega-raadslid Marijke Lodeweegs een aantal vragen, naar aanleiding van de zorgbrief die Spaarnezicht ons had gestuurd. De strekking van die vragen was om snel uitsluitsel te krijgen over het beleid rond zwerfjongeren en daarmee samenhangend de financiering van Spaarnezicht. Vanaf 29 april 2010 hebben we een nieuw college dat in haar werkprogramma aangeeft, vanuit het speerpunt duurzaamheid, duurzaam de samenleving te besturen, duidelijk en consequent, zodat burgers en partners duidelijk is wat ze van de overheid mogen verwachten. En zij typeert haar bestuursstijl als volgt: van het zoeken naar consensus naar het tonen van leiderschap en daadkracht. Het afgelopen half jaar hebben niet alleen de PvdA-fractie, maar ook veel collega's in de raad bij herhaling gevraagd om die daadkracht en helderheid rond zwerfjongeren en de positie van Spaarnezicht in het bijzonder. Ik denk dus ook dat ik de volgende vragen stel namens meer fracties in deze raad.

Vraag een. In november van het afgelopen jaar heeft de commissie Samenleving een stand van zaken ontvangen waarin werd aangegeven dat het onderzoek was afgerond en conclusies en aanbevelingen zijn gedaan. Mevrouw Breed heeft bij de begroting ook nog een voorstel gedaan voor financiering door middel van een motie. Vandaag, 20 januari 2011 heeft de raad nog steeds geen zicht op de toekomst die Spaarnezicht steeds wordt geboden, en met name de financiering. Voor een kleine stichting met een kleine reserve komt de noodzaak tot het beëindigen van de activiteiten dan snel in zicht. Bent u het met ons eens dat deze opvang voor zwerfjongeren met vaak complexe problematiek een onmisbare voorziening in de regio is en dat deze jongeren niet weer op straat terecht moeten komen maar recht hebben op opvang en begeleiding naar een betere toekomst? Vraag twee. In het coalitieprogramma wordt gesproken over een betrouwbare overheid. Van partijen in de stad verwachten wij tijdige aanlevering van documenten en heldere

communicatie. Waarom was het niet mogelijk om in november al, vooruitlopend op een definitieve beschikking, schriftelijk een tussenstand te communiceren met Spaarnezicht? Kunt u garanderen dat er nu binnen twee weken heldere afspraken liggen en er duidelijkheid is over de financiering voor Spaarnezicht en dat de commissie Samenleving in haar eerstvolgende vergadering inhoudelijk kan spreken over de korte en lange termijnvisie voor Spaarnezicht en wij als raadsleden nu eindelijk kunnen praten over het beleid rond zwerfjongeren, de nog altijd lege paragraaf in het regionaal kompas? Vraag drie. Stichting Spaarnezicht heeft een regionale functie en heeft te maken met verschillende overheden en financieringsstromen. In het memo van de provincie van begin januari staat daarnaast nog de inzet van Spaarnezicht op de begeleiding, in casu bemoei- en nazorgtrajecten van 18+'ers, in opdracht te laten verlenen en dat de kosten dan bij de opdrachtgever (gemeenten buiten Zuid-Kennemerland en/of het Vangnet Jeugd) in rekening worden gebracht. Kunt u, gezien het feit dat Spaarnezicht een kleine organisatie is met een zeer beperkte capaciteit op management, toezeggen dat de gemeente Haarlem hierbij de regierol op zich neemt en vanuit een breed accounthouderschap financiering en verantwoording voor Spaarnezicht zal coördineren, zodat Spaarnezicht zich vooral kan richten op de jongeren en niet verzandt in een enorme papierwinkel?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik wil graag antwoord geven. De eerste vraag is of ik het ermee eens ben dat de opvang van jongeren gaat om complexe problematieken en een onmisbare voorziening is. Ja, wij zijn met u van mening dat de positie van Spaarnezicht en de rol in de opvang van zwerfjongeren wat het college betreft op dit moment geen enkel punt van discussie is. Ze hebben zeker recht op opvang, vandaar dat we ook voor het verbeteren van de positie van zwerfjongeren met nadere voorstellen zullen komen. Uitgewerkt, om straks die toekomst nog beter dan nu het geval is in goede banen te leiden. Ik kom er zo op wanneer we dat gaan doen, want dat was een deel van uw andere vraag. Twee. U zegt die betrouwbare overheid, je moet elkaar informeren. Ja, dat hebben we op zich informeel constant gedaan. Dus het is niet zo dat we al die tijd dat we met dit onderwerp bezig zijn en sinds die voortgangsmelding in november geen contact hebben gehad met Spaarnezicht. Het is er wel degelijk geweest; ik heb ook met de raad van toezicht gesproken. Dus informeel wisten ze steeds wat er speelde. Echter, de formele besluitvorming over de afspraken die wij met de provincie en de raad van toezicht hebben gemaakt, die stuitten intern op wat vertraging in het proces. Mede gevoed door de kerstperiode. Vandaar dat we het nog niet in het college hebben behandeld. Maar het is niet zo dat men niet wist waar we mee bezig waren. We hebben uiteindelijk afgelopen week een brief gestuurd aan Spaarnezicht waarin we de afspraken voor de toekomst in ieder geval alvast hebben geschetst, onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat het college ermee instemt. Die heldere afspraken liggen aanstaande dinsdag voor in het college. Dus als het gewoon gaat als gepland, kunnen wij ze woensdag met u delen. En dan halen we de volgende commissie, dat is de 27^e. Maar hij staat bij mijn weten voor de 3^e geagendeerd en dan zouden we het wel kunnen behandelen. En dan vraagt u of ik niet een deel van die bedrijfsvoering bij Spaarnezicht kan weghalen, het verrekenen. Mijn antwoord is nee, in principe niet. Spaarnezicht is een zelfstandige particuliere organisatie en zelf verantwoordelijkheid voor haar bedrijfsvoering en financiële beleid. Volgens mij kunnen we daar de regie niet van op ons nek nemen en dat zou ook een precedent scheppen en een ongewenste rolverdeling naar andere kleine organisaties die dit soort problemen misschien ook hebben. Wat ik u wel kan zeggen, dat is misschien ook een antwoord op uw vraag, is dat we in overleg met Spaarnezicht hebben besloten afstand te nemen van de complexe en soms onjuiste wijze van financiering en te kiezen voor een eenvoudiger systeem dat simpel en doelmatig is. Die werkwijze zal al leiden tot minder administratieve en bestuurlijke lasten en meer transparantie. Het is mede om deze reden niet de bedoeling dat Spaarnezicht bij gemeenten buiten Kennemerland of het vangnet jeugd rekeningen gaat indienen voor de kosten van begeleiding. Alle kosten die gemaakt

worden voor opvang en begeleiding van zwerfjongeren van achttien jaar en ouder, uit de hele veiligheidsregio en Midden-Kennemerland en Haarlemmermeer, kan Spaarnezicht gewoon indienen bij SoZaWe in Haarlem.

De VOORZITTER: Dan de fractie van GroenLinks, over het terugplaatsen van het Drostemannetje.

De heer KRUISMAN: Ik zal het kort houden. Onlangs vernamen wij uit het Haarlems Dagblad de situatie aangaande het Drostemannetje. GroenLinks is van mening dat het Drostemannetje weer zijn licht over de stad moet kunnen laten schijnen. Is het college het met onze fractie eens dat het Drostemannetje kan worden beschouwd als cultureel erfgoed van onze stad en daarmee een mooie stimulans kan zijn om de toeristische waarde te vergroten? Twee. Wie heeft eigenlijk het juridische eigendom op het Drostemannetje? Drie. In 2009 is vanuit het budget toegepaste monumentale kunst een bedrag uitgegeven van 50.000 euro met de vermelding diverse machines, tegelplateau en Drostemannetje. Kan het college ons informeren over de resultaten van die uitgaven? Vier. In het verleden heeft onder meer wijlen wethouder Van Velzen zich met terugplaatsing van het Drostemannetje beziggehouden. Is het college bereid zich maximaal in te spannen voor herplaatsing? Vijf. Is het college bereid om de raad een aantal locaties aan het Spaarne, bij voorkeur in de directe nabijheid van de voormalige Droste-fabriek, voor te leggen met inachtneming van technische plaatsingseisen en goede zichtbaarheid? De laatste vraag luidt: zo ja, kan het college toezeggen dat die locatiekeuze binnen zes maanden aan de raad kan worden voorgelegd met een financieel dekkingvoorstel waarna de raad hierover kan beslissen, of is het een collegebevoegdheid?

Wethouder HEILIEGERS: Die laat het licht schijnen op de vraag van GroenLinks. Uw vraag of het college het ermee eens is dat het Drostemannetje beschouwd kan worden als cultureel erfgoed. Het college onderschrijft dat het Drostemannetje kan worden gezien als Haarlems cultureel erfgoed en dat ook de toeristische aantrekkingskracht van de stad hiermee kan worden gestimuleerd, dat is duidelijk. Wie heeft het juridische eigendom? Daar is verwarring over geweest, maar de gemeente Haarlem is er eigenaar van. Dan uw vragen over de uitgaven uit het budget toegepaste monumentale kunst. Daar kan ik wat over zeggen, ik lees het voor. Het betreft drie antieke gietijzeren machines, met kenmerkende wielvorm op betonnen funderingsblokken, een chocolademolen, gietijzer met grote maalstenen. De machines zijn teruggeplaatst naast de ingang van het restaurant aan de Kade, van het voormalig Droste-terrein. In het kader van veiligheid en plaatsing in de openbare ruimte zijn scherpe onderdelen van de machines verwijderd en bewegende delen vastgezet. Voor de duurzaamheid van de machines zijn ze in de originele kleur, mat zwart, teruggebracht en voorzien van een roestwerende coating, en alle werkzaamheden zijn uitgevoerd door de fabriek die de machines in het verleden heeft vervaardigd. Een drietal tegeltableaus, wanddecoraties met het wapen van Haarlem, cacaobonen en een gevelsteen van het kantoor zijn professioneel ontmanteld en uitgezaagd, schoongemaakt en opnieuw geplaatst op de gevels van nieuwbouwpanden op het voormalig Droste-terrein. Een groot aantal van de elektrische schakelkasten, toepassingen die niet direct gezien kunnen worden als cultureel erfgoed, waar nog wel een bestemming voor gevonden moet worden, zijn daar ook onderdeel van. Dan uw vraag over het terugplaatsen van het Drostemannetje. Gesteld mag worden dat naast wijlen wethouder Van Velzen en wijlen de heer Frans Herben veel ambtenaren en particulieren zich hebben ingezet om een geschikte locatie te vinden voor het terugplaatsen van het Drostemannetje. Gelet op de afmetingen, dat weet niet iedereen maar het is 8 m bij 6 m, is het geen gemakkelijke opgave. Er zijn tien locaties in de omgeving grondig op haalbaarheid onderzocht, waaronder de hoge gebouwen zoals de chocoladefabriek, de nieuwe cacaofabriek en dakterrassen. De angst is bij sommigen geweest dat er waardevermindering kan plaatsvinden, zoals gezegd door bijvoorbeeld verenigingen van eigenaren. Dan wel esthetisch niet juist, die stonden toch de herplaatsing van het

mannetje in de weg. Technisch gezien zijn er geen onvolkomenheden, maar ik kan u zeggen, om het licht van het college op uw vraag te laten schijnen, het laatste idee waar het mogelijk wel zou kunnen is op het Nieuwe Energie-terrein, als we dat verder gaan ontwikkelen. Ik kan u zeggen dat we bezig zijn met de nota Kunst in de openbare ruimte. Die is overigens gevoed door de structuurvisie openbare ruimte en de nota ruimtelijke kwaliteit die in ontwikkeling is. Daarin, als u het goed vindt, neem ik het Drostemannetje mee, ter overweging, voor herplaatsing.

De VOORZITTER: Dan de heer Veen, over de horecavergunning van de Post Verkade Groep.

De heer VEEN: Toch een punt van orde. Omdat het uw eigen portefeuille betreft, moeten we niet van voorzitter wisselen?

De VOORZITTER: Nee, dat red ik wel.

De heer VEEN: In dat geval. Op 29 december heeft de burgemeester een vergunning verleend aan de Post Verkade Groep tot het uitoefenen van een horecabedrijf. Op 30 december heeft de burgemeester ook nog een terrasvergunning aan deze ondernemer verleend. Gegeven het feit dat aan de Post Verkade Groep in de loop der jaren een sluimerende ontwikkeling heeft plaatsgevonden die niet publiekelijk verantwoord is en gezien het feit dat voor verdere ontwikkeling verschillende belangen botsen, in casu bewoners aan de Spaarne-oever, de wijkraad Burgwal en de Post Verkade Groep en het feit dat vanuit de raad door onder meer de Actiepartij en de VVD verschillende keren aangedrongen is hier zorgvuldig mee om te gaan: kan de burgemeester een nadere verklaring geven waarom hij deze vergunningen op deze wijze heeft toegekend? Waarom zijn de omwonenden niet betrokken geweest bij de totstandkoming van deze vergunning? Omwonenden hebben herhaaldelijk, ook bij betrokken afdelingen, gevraagd of een eventuele vergunning tegemoet zou kunnen komen aan bezwaren op het gebied van leefbaarheid. In het licht van transparant bestuur, het gat dichten tussen burger en politiek: kan de burgemeester aangeven waarom hij zijn toezegging aan mij persoonlijk, dat hij dit onderwerp in een commissie bestuur zou agenderen, niet gestalte heeft gedaan?

De VOORZITTER: Mocht de beantwoording uit de hand lopen, en we hebben een voorzitter nodig, dan wil de heer Reeskamp dat misschien wel even doen. Want de waarnemend voorzitter is er niet. Meneer Veen, ik ben me ervan bewust dat de VVD-fractie altijd een scherp oog heeft voor wat er allemaal rond die Post Verkade Groep gebeurt. Ik kan me inderdaad herinneren dat ik aan de wethouders, maar waarschijnlijk ook aan u in een gesprek, heb gezegd dat voor die vergunning werd afgegeven we het er nog een keer over zouden hebben. Die afspraak heb ik niet kunnen nakomen en ik zal u zeggen waarom. Omdat die vergunning in de vakantieperiode is afgegeven door de afdeling VVH, getekend door de hoofdbambtenaar. Ik was er niet. Excuses voor dat feit. Maar, had dat gesprek er iets aan toe- of afgedaan? Het antwoord: hoogstwaarschijnlijk nee. Ik ga u nu even iets technisch juridisch vertellen: een horecavergunning is een zogenaamde gebonden beschikking. Het komt erop neer dat als een horecaonderneming aan de voorwaarden voldoet, je die vergunning moet verlenen tenzij er sprake is van weigeringsgronden. En die weigeringsgronden waren er niet, waarschijnlijk is dat de reden dat de ambtelijke afdeling hem gewoon heeft afgegeven. Jammer, nogmaals. Ik had het beter even met u kunnen bespreken, als ik het geweten had. Is dit nu het einde van het verhaal? Antwoord: nee. Want in die zin is het ook een politiek punt. We praten vaak over het feit dat er veel te veel regels hebben, ook regels die ondernemers vaak in de wielen rijden. Kennelijk is er jaren geleden door een toenmalig college toestemming gegeven aan het toenmalige rondvaartbedrijf om daar in het Spaarne te gaan liggen. Terwijl dat niet in het bestemmingsplan paste. Dus er is al tientallen jaren sprake van een situatie, een soort van gedoogsituatie, en dat leidt natuurlijk tot fricties. Maar het goede nieuws is nu dat het bestemmingsplan Burgwal dit najaar aan de orde zal komen en dat dan besloten moet worden of het rondvaartbedrijf daar ingepast kan worden, inclusief alle mogelijkheden van de buurt om er iets van te vinden, direct omwonenden. En dan zullen

we met elkaar praten over hoe het verder gaat daar en ook wat daar mogelijk de beperkingen van zijn als het gaat om de horeca. Zo moet het gaan, dus het komt gewoon terug in een van de commissies.

De heer VEEN: Ik wil er toch graag een vervolgvraag op stellen. Met name omdat we nu een situatie gelegaliseerd hebben. Betekent dit dat de vergunning tot de behandeling van het bestemmingsplan geldig is en na het behandelen van het bestemmingsplan gewijzigd kan worden?

De VOORZITTER: Bij het bestemmingsplan kan er een totale nieuwe afweging gemaakt worden. Dus dat is de situatie. Bovendien: het is een gebonden beschikking, maar als er sprake is van een overlastsituatie, in welke zin dan ook, waarbij ik opmerk dat er vroeger helemaal geen vergunning was en er dus ook geen enkele handhavingsgrond was. Die is er nu wel want er zijn in de vergunning allerlei beperkende maatregelen getroffen. Zo mag het terras maar tot 21.30 geopend zijn. Als er overlast is, moeten we gewoon handhaven. Ik kan uw vraag dus bevestigend beantwoorden: bij het bestemmingsplan kan de hele zaak opnieuw bekeken worden.

De heer SCHRAMA: Van de orde, voorzitter. Ik vond de situatie wat merkwaardig net. De SP wil een vraag stellen over de unilocatie. U zegt dat u ermee akkoord gaat terwijl het niet op de agenda staat. D66, bij monde van mevrouw Van Zetten, zegt dat de wethouder misschien de antwoorden niet zou weten. Ik denk dat het dermate actueel is, ik ben zeer geïnteresseerd in de vragen en velen met mij. Ik vraag toch om de vragen te laten stellen. En als de heer Van der Hoek de antwoorden niet weet, kan hij de antwoorden ook later geven. Maar ik denk dat de actualiteit voldoende nijpend is om de vragen alsnog te kunnen stellen.

De VOORZITTER: Meneer Schrama, de orde van de vergadering speelt zich af aan de hand van het reglement van orde. Daarin staat dat je schriftelijke vragen moet aanmelden met het onderwerp. De griffier heeft net nog gecheckt of dat gebeurd is en het antwoord is nee. Dan kun je soepel zijn en zeggen dat we het gewoon wel doen. Maar als iemand zich beroept op het reglement van orde is het aan de voorzitter zich vast te houden aan het reglement van orde. Dus ik denk dat we het zo moeten doen. Er zijn tal van andere mogelijkheden. De SP kan die vragen ook gewoon schriftelijk stellen. En ik heb al gezegd dat er dan vlot schriftelijk antwoord komt.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is een drietal moties vreemd aangemeld: over de Schoutjeslaan, over de ID-banen en over de Geneesherenbuurt. Ze zijn alle binnen de tijd aangemeld en het voorstel is ze na afloop van de reguliere agendapunten te behandelen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, GroenLinks heeft ook een motie aangekondigd, over de ID-banen. Gezien de volle agenda trekken wij hem nu terug. Mocht het nodig zijn, komen wij er op een later moment op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hoffmans. Dan zijn er nog twee moties vreemd. Die behandelen we na de reguliere agendapunten, iedereen akkoord? Dan zijn er nog moties ingediend buiten de termijn. Daarover heeft het presidium net gesproken. We hebben afgewogen of we in afwijking van het reglement van orde soepel konden zijn door te bepalen dat als we ruim voor 23.00 uur klaar zouden zijn, we ze kunnen behandelen. Maar die verwachting hebben we niet, dus het presidium stelt voor die moties niet in behandeling te nemen.

De heer VRUGT: Het zijn inderdaad twee moties die wij hebben ingediend. Kennelijk, en dat had ik moeten weten, twee uurtjes te laat, afgelopen dinsdag. Geheel in lijn met wat de heer Schrama zojuist zei. Een handelt over de unilocatie. Als er een onderwerp op dit moment actueel is en leeft in de stad is het dat wel. Ik vind het een wonderlijke figuur dat we op twee verzoeken van fracties om het over dat onderwerp te hebben, rigide aan het

reglement vasthouden, waar we overigens aan het begin van de vergadering wel van afwijken. Ik heb hier echt ernstig moeite mee. Het lijkt me logisch dat de raad, die gaat over de agenda, zich hierover uitspreekt.

De VOORZITTER: Het is zo, meneer Vrugt, dat proces van de unilocatie is nog maar net gestart. En ik kan u vertellen dat het woord hier nog wel honderd keer zal vallen.

Gedurende vele maanden. Dus het is niet zo dat het nu buitengewoon urgent is. Maar ik vraag even, voor het presidium straks in een lastig parket komt, is er iemand die het pleidooi van de heer Vrugt, om de moties die te laat zijn ingediend te behandelen, ondersteunt? Wie wil die moties wel behandelen? De heer Schrama, de SP, de Ouderenpartij, twee leden van het CDA, de heer Reeskamp en de heer Vrugt. Een ruime meerderheid vindt dat we die moties die te laat zijn ingediend niet moeten behandelen. Bij deze. Dan meld ik u nog dat er enige discussie is over het handhaven op de agenda van het vaststellen van het bestemmingsplan Koninginnebuurt, vanwege het feit dat er een brief over het bekende servituut wel erg laat bij u gearriveerd is. Daar heeft het presidium ook even over gesproken en het presidium heeft aangegeven dat men daar ook ernstig moeite mee heeft. Het presidium roept het college op dit soort situaties voor de toekomst ernstig te vermijden. Dat het zo niet goed is, in een ordentelijke procedure. Maar dat de conclusie is dat het presidium voorstelt het bestemmingsplan wel te behandelen, omdat het servituut meer van privaatrechtelijke aard is en het bestemmingsplan wel vastgesteld kan worden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik daar wat aan toevoegen? Want een belangrijke overweging was ook dat het in de commissie was besproken. Dat het op donderdag zou worden aangeleverd. Dat is een belangrijke aanvulling.

De VOORZITTER: Het is terecht dat u dat argument er nog bij aanvoert. Iedereen akkoord dat het op de agenda blijft?

De heer VRUGT: Voorzitter, het is niet alleen bij bestemmingsplan Koninginnebuurt. Het is langzamerhand schering en inslag dat we twee voor twaalf nog allerlei belangrijke informatie aangeleverd krijgen. Juist bij een bestemmingsplan, wat een juridisch document is dat rechtszekerheid moet bieden. Ik vind het een zeer kwalijke zaak, dus ik protesteer hier tegen. Het komt een zorgvuldige besluitvorming niet ten goede. Zeker niet met zo'n bomvolle agenda.

De heer REESKAMP: Ik moet het met de heer Vrugt eens zijn. Het feit dat zo'n stuk in de commissie wordt aangekondigd, neemt niet weg dat ook burgers rekenschap en kennis van dergelijke stukken moeten kunnen hebben. Dus met dezelfde correctheid waarmee we het verzoek van de Actiepartij om twee moties vreemd die twee uur te laat zijn ingediend niet in behandeling nemen, denk ik dat we in het vervolg ook de informatievoorziening vanuit het college langs die meetlat moeten leggen.

De VOORZITTER: U onderstreept nog eens wat ik zojuist gezegd heb.

De heer HILTEMANN: Ook de SP wil dit ondersteunen. Dit wordt voor ons langzamerhand onwerkbaar. Voortdurend stukken op het allerlaatste moment. Ik heb er ook nog een baan naast, daar moet ik ook aandacht aan besteden.

De heer FRITZ: In aanvulling op wat mevrouw Van Zetten zei: het is nog sterker. We hebben expliciet gevraagd het ons pas vandaag te sturen, omdat er vandaag een gesprek zou plaatsvinden en de inhoud daarvan staat in de brief. Wij als commissie, in ieder geval de meerderheid van de commissie, hebben ...

De heer VAN DRIEL: Dat is onjuist, meneer Fritz. Want er was een afspraak gepland op de woensdag. En wij zouden na afloop van dat gesprek informatie ontvangen. U hebt dat echt verkeerd onthouden hoor.

De heer FRITZ: Ik heb in mijn tweede termijn letterlijk gezegd: zo laat mogelijk, zodat alle informatie kan worden meegenomen. Ik weet niet wat u hebt gezegd, dat heb ik niet scherp. Ik heb zelf gezegd: zo laat mogelijk, dat alle informatie kan worden meegenomen.

De heer MULDER: De fractie van GroenLinks is ervoor het wel te behandelen. Ten eerste hebben degenen die erover gaan die brief wel gelezen. Dus wat dat betreft zijn we

voorbereid. We zijn geïnformeerd dat die brief op een laat moment zou komen en niet in het minst wil ik u erop wijzen dat er op de tribune mensen zitten die verwachten dat het hier behandeld wordt.

De heer SCHRAMA: Ik wil eraan toevoegen dat niet alleen wat van de wethouder kwam, laat zou zijn, dat wisten we tevoren. Bovendien kwamen er op de laatste dag allerlei brieven van mensen en bedrijven door. Ik weet wel dat de tactiek van bedrijven kan zijn op het allerlaatste moment informatie te sturen. Dat het misschien vers blijft. Ik wil de griffie verzoeken voortaan die dingen op de laatste dag niet meer door te sturen. Want dat is te gek, dat je een uur van tevoren informatie krijgt over dingen die je moet bespreken. Dus ik zou met klem willen verzoeken om diezelfde tijd die voor moties geldt, ook voor brieven van buiten in acht te nemen.

De VOORZITTER: De wethouder heeft u horen spreken. Ik neem aan dat hij daar met u in de commissie nog eens over spreekt. Ik concludeer ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn fractie heeft er behoefte aan dat die brief hier wel wordt rondgedeeld. We hebben hem rond 15.00 uur digitaal ontvangen. Maar ook mensen op de tribune zijn wel benieuwd naar de inhoud van de brief. Als we erover gaan praten, is het handig als de tekst voor ons ligt.

De heer VRUGT: En de verwijzing dat er allemaal mensen op de tribune zitten: ik denk dat het mensen zijn die verwachten dat er zorgvuldige besluitvorming plaatsvindt.

De VOORZITTER: We zijn wel al even bezig met het bestemmingsplan Koninginnebuurt. De zorgvuldigheid gebiedt ook dat je op een gegeven moment een besluit neemt. Die brief zal gekopieerd worden en uitgedeeld worden. We gaan nu echt verder met de agenda.

De heer MULDER: Mag ik nog iets meedelen over het onderdeel hamerstukken met stemverklaring? Wij willen graag bij punt 11, bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuid, een amendement indienen. Ik verzoek u het punt op te waarderen tot bespreekpunt of ons daarvoor de gelegenheid te geven.

De VOORZITTER: Akkoord, dan maken we er een bespreekpunt van.

De heer SCHRAMA: Ik wil vragen, bij agendapunt 9, hamerstuk met stemverklaring. Dat is gebaseerd op het feit dat in de commissie alle leden het eens waren met een van de sprekers om een school te draaien. Daar zou de wethouder met zijn mensen nog op terug komen. Ik wil eerst weten of dat gebeurd is. Zo niet, dan moet het worden opgewaardeerd tot bespreekpunt.

De heer VEEN: De VVD valt de heer Schrama in dit geval bij. Ik wil het graag opgewaardeerd hebben tot bespreekpunt.

De VOORZITTER: Dan geef ik even het woord aan de wethouder, want het moet wel duidelijk zijn welke informatie wel en niet beschikbaar is.

De heer VEEN: De informatie is gedeeld, maar ik wil toch een punt maken ten aanzien van de DSK, met name ten aanzien van de participatie.

De VOORZITTER: Laten we er dan toch een bespreekpunt van maken. Ik weet niet of we 23.00 uur gaan halen. Was dit het?

Mevrouw VAN ZETTEN: Om u te hulp te schieten. Ik wil u voorstellen om van het bespreekpunt Kansenskaart watertoerisme een stemverklaring te maken. Ik weet niet of anderen er ook zo over denken.

De heer VAN DE MANAKKER: Aan mijn nooit niet.

De VOORZITTER: Goede poging, mevrouw Van Zetten.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 16 DECEMBER 2010

De VOORZITTER: Is iedereen akkoord? Dan zijn ze bij dezen vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

20 januari 2011

10

De VOORZITTER: Wil iemand iets opmerken? Ook vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

5. DEFINITIEF NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2010 DEEL II (2010/365715)
6. HANDHAVING KOOPSOM MARSMANPLEIN HUIB BAKKER BOUW BV (2010/383137)
7. NIEUW VASTSTELLINGSBESLUIT BESTEMMINGSPLAN VAN DER AART (2010/326650)
8. UITVOERINGSKREDIET 2010-2012 PROJECT 023 HAARLEM (2010/380596)

De VOORZITTER: Ik wil uw aandacht vragen: er komt voor de zorgvuldigheid in de besluitvorming nog een opmerking van wethouder Cassee.

Wethouder CASSEE: Wellicht ten overvloede. In het college is dit voorstel aangenomen en aan u allen voorgesteld met de opmerking dat de VTU-kosten in het kader van het artikel 213.a onderzoek slechts voor 2011 zijn geaccordeerd. Uw commissie heeft dat overgenomen. Dus als u straks bij hamerslag voor de eeuwigheid vastlegt dat dit krediet wordt toegekend, is dat bij deze geschied.

De VOORZITTER: Dat voor de duidelijkheid. Dan stellen we de hamerstukken hierbij vast.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

10. TERMIJNAGENDA 2011 (2010/18064)

Mevrouw PIPPEL: Wij zijn akkoord met de termijnagenda. Maar een viertal punten willen wij er toch in opgenomen zien. Allereerst: herijking WMO. De overkoepelende visie, daarover is gesproken in de commissie. Maar het antwoord is wat ons betreft een beetje wazig. Dus graag daarin opnemen. Ontwikkelingen jeugdzorg: betrekken bij de CJG-ontwikkeling, niet wachten op Rijksbeleid. Het staat er ook wel, maar niet zo concreet. De scenario's achterstallig onderhoud zijn al opgeschoven vanaf vorige zomer, het kan echt niet langer wachten. Dus niet opnieuw uitstel a.u.b. En tot slot: de kantorenleegstand. Er staat: wij streven naar het derde kwartaal. Het opnemen van een streven in een agenda vinden wij niet zo sterk, dus graag gewoon opnemen dat het in het derde kwartaal komt. Zeker gezien de motie van D66 en PvdA hierover.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Nee, bij dezen.

BESPREEKPUNTEN

9. HAALBAARHEIDSSSTUDIE DSKII EN DSKIII (2010/215560)

De heer SCHRAMA: Namens Haarlem Plus wil ik de wethouder vragen hoe het staat met de toezegging die is gedaan. Er was tijdens de commissie uitgebreide inspraak. Maar een van de insprekers had het voorstel de school een kwartslag te draaien. Dat leek alle commissieleden een uitstekend idee. Toen werd door de wethouder gezegd dat hij dit met de ambtenaren zou opnemen en contact op zou nemen met de buurt. Als dat zo gebeurt, zeiden wij dat het een hamerstuk met stemverklaring kan worden. Ik wil nu weten of die

school een kwartslag gedraaid wordt. Zo niet, dan hebben wij aanvullende vragen. Dus het verzoek aan de wethouder hier duidelijkheid over te geven.

De heer VEEN: Ik kan halverwege het antwoord geven aan de heer Schrama. Het gesprek heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk zijn alle inbrengen afgewezen en dat vind ik jammer. Want als ik kijk naar de wijze waarop het gegaan is, kunnen er alleen maar complimenten aan de wethouder gegeven worden. De participatie is zorgvuldig geweest. Alleen het laatste stukje, met de inbreng, dat merk ik aan de mensen die er veel energie ingestoken hebben, is wat onzorgvuldig en is niet meegewogen. Dat vind ik persoonlijk jammer. Het zou doodzonde zijn om niet het puntje op de i te zetten en dit nog even mee te nemen, op een zorgvuldige wijze, naar de omwonenden die een heel goed voorstel deden. Dat vind ik niet terugkomen in de stukken.

De heer FRITZ: Ik had een stemverklaring willen geven, dus dat doe ik maar even in de eerste termijn. De PvdA heeft net als de VVD de brief wel gezien waarin wordt verteld over dat gesprek. Daarin zit een bijlage van de school die er een advies over geeft. En van de politie, de wijkagent en van de wijkraad die er ook een mening over heeft. En die drie partijen zeggen: eigenlijk is de draai geen goed idee. Er zijn allerlei argumenten voor, die zal ik nu niet allemaal herhalen. Wij hebben het afgewogen tegen de op zich terechte bezwaren van de bewoners. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij op dit moment meegaan met de school, meegaan met wijkraad en meegaan met de wijkagent en voor het plan zoals het er ligt zullen stemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor mij was het ook een stemverklaring en er is al veel gezegd. Wij gaan akkoord met het voorstel. Wij hebben ook de brief gelezen die beloofd was door de wethouder om nog even uit te leggen hoe de bespreking naar aanleiding van de inspraak door de bewoners is verlopen. Ik wil nog wel even horen, er waren zorgen in de buurt over het volume van het gebouw. De wethouder schrijft in zijn brief dat hij een toezegging doet om de massaliteit te verzachten. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen, want dat vinden wij ook wel belangrijk.

Wethouder CASSEE: Ik ga ervan uit dat de heer Schrama, onder dankzegging van mijn schaduw Veen, voldoende is geantwoord over de gevoerde procedure en over het gesprek dat heeft plaatsgevonden. Er zit een ondertoon in de reactie die zegt: de participatie en inspraak had op sommige punten wat beter gekund. Een slagje anders. Maar dat is in dit geval wellicht wat minder gelukkig gekozen. Ik ben blij met de ondersteuning voor mijn hier al eerder uitgesproken stelling dat we heikele punten naar voren moeten halen in de besluitvorming. En dat we dus in een vroeger stadium daar aandacht aan moeten besteden. De suggestie van de insprekers als zou er te weinig met hen zijn gesproken, is ook weer overdreven. Maar we moeten daar heel kritisch op blijven. De verzachting in de uitvoering zit hem vooral in de inrichting van het ontwerp van de openbare ruimte en hoe dat allemaal verder gaat. En daar wordt iedereen weer in ruime mate bij betrokken.

De heer FRITZ: U zei iets over de inspraak. Ik vond dat de bewoners een heel constructief verhaal hadden in de commissie. Dat die verder worden meegenomen in de uitwerking van de plannen, want ik denk dat daar nog winst valt te behalen.

De VOORZITTER: Dat zegt de wethouder toe.

Tweede termijn

De heer VEEN: Nu de wethouder dit toezegt in de verdere uitwerking, kan de VVD leven met deze benadering.

De VOORZITTER: Nog anderen? Nee. Dan mag ik aannemen dat het met deze toezegging is vastgesteld.

11. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN SLACHTHUISBUURT ZUIDSTROOK (2010/236580)

De heer MULDER: Aan dit bestemmingsplan ligt een gebiedsvisie ten grondslag. Die gebiedsvisie heeft bepaald dat in het stukje groen in de zuidpunt, bij de Schipholweg, dat daar een kantoorlocatie kan komen. Daar is ook in de vorige periode al veel discussie over geweest. Bewoners in de wijk zijn er niet tevreden mee. En ook de GroenLinks-fractie heeft zich met andere fracties ingezet om dat plekje groen te houden. Dat levert natuurlijk problemen op, want er zijn toezeggingen gedaan. Het college zegt terecht dat wij die gebiedsvisie zelf hebben vastgesteld. Maar er veranderen dingen. Ook in de zuidstrook is de planvorming, los van het bestemmingsplan, nog lang niet afgerond. Er wordt gediscussieerd in hoeverre er sociale woningbouw moet komen, in welke percentages, helemaal of ook duurdere woningen. En dat heeft allemaal financiële consequenties. Plus: de gemeente heeft zelf besloten dat die kantoorlocatie wel of niet zou kunnen lukken vanwege de ingestorte kantorenmarkt. Wij hebben de kans aangegrepen om in deze wat onzekere situatie te bepleiten dat het stukje groen, dat een wijzigingsbevoegdheid woningen krijgt, daarbij te verzoeken een wijzigingsbevoegdheid groen eraan toe te kennen. Zodat zo mogelijk het stuk in de toekomst groen kan blijven. Daarvoor hebben we een amendement gemaakt, gesteund door de coalitiepartijen. Ik heb geen tijd gehad – dat zeg ik tegen de partijen in de oppositie – om het ook naar die partijen te mailen, hoewel ik denk en hoop dat ook daar veel steun van komt. Mijn excuses dat het niet is gebeurd, maar ik hoop dat uw positieve stemmen daar niet door worden beïnvloed. Het is inmiddels rondgedeeld.

De heer FRITZ: Ik denk dat de heer Mulder genoeg heeft gezegd over die hoekpunt, waarvoor wij een extra wijziging mogelijk willen maken. Behalve naar kantoren en woningen ook naar groen. Ik wil nog iets zeggen over twee andere punten: sociale woningbouw en buitenruimte bij woningen. Over sociale woningbouw: we hebben het er in de commissie kort over gehad. Het college is van plan met de corporaties mogelijk het aantal sociale woningen terug te brengen van de afgesproken 85% naar een lager percentage. Ik heb toen gezegd, en ik zeg dat opnieuw, dat wij daar als PvdA grote moeite mee hebben. Wij willen in principe voor onze toezeggingen staan. Mocht er een voorstel komen, we hebben met de wethouder afgesproken dat het eerst in de commissie wordt besproken, dan zal de wethouder voor twee punten duidelijkheid aan de PvdA moeten verschaffen. Ik denk aan de hele raad. Ten eerste: waar wordt het in de stad gecompenseerd, zodat we wel 30% sociaal halen die we bij nieuwbouwprojecten hebben? En ten tweede: hoe wordt ervoor gezorgd dat mensen die een terugkeergarantie hebben ook echt kunnen terugkeren? Dan heb ik een punt over de buitenruimte. Een inspreker van de corporatie vroeg in de commissie naar de mogelijkheid dat er ook balkons zouden komen. Er zijn allerlei milieuregels die dat onmogelijk maken en we hebben toen gezegd: we vinden eigenlijk dat het leefgenot van mensen in dit geval boven die regels voor geluidsoverlast zouden moeten gaan. De wethouder heeft toegezegd er concreet naar te zullen kijken, maar ik wil dat graag in de raad herhaald hebben. Want wij vinden het belangrijk: buitenruimte, woongenot, gaat boven dat soort regels.

De heer VAN HAGA: Uiteraard kunnen wij als VVD instemmen met het prachtige voorstel van de heer Mulder. Maar we willen ook wat zeggen over die sociale woningen van de heer Fritz. We zijn verheugd ...

De heer FRITZ: Ze zijn niet van mij hoor. Ze zijn van allemaal bewoners die heel graag willen terugkeren in die buurt en die een sociale woning is beloofd.

De heer VAN HAGA: De toezegging van de wethouder heeft ons uitermate blij gemaakt. En ik denk uiteindelijk ook de heer Fritz. Omdat we allemaal niet zitten te wachten op 100% sociale woningen. Maar uiteraard zullen we hem geruststellen door te blijven zeggen dat we vasthouden aan die 30%. Maar vooralsnog komt het dit bestemmingsplan wel ten goede.

De heer HILTEMANN: Wat ons betreft zullen we ons scharen achter de motie van GroenLinks, alhoewel wij veel liever hadden gezien dat het helemaal groen zou blijven. Maar we hebben ondertussen wel door dat dat geen haalbare kaart is. Voor wat betreft de

sociale woningbouw: we hebben al water bij de wijn gedaan want we hebben al 15% ingeleverd op de 100%. Dus misschien dat dat de heer Van Haga een beetje goed doet. Maar ook wat ons betreft willen wij heel strak vasthouden aan die 85% en alleen onder hele goede motieven zullen wij daar als SP achter gaan staan. Dus wij wachten de voorstellen van de wethouder en misschien het overleg met de woningbouwverenigingen daarover met smart af.

De heer DE IONGH: Wij hebben het in de commissie al besproken, we delen mee in het amendement. Er is een ander verhaal gekomen. Groen op die hoek daar, we hebben er problemen gehad met de firma Cobraspen, die dat als een soort van eis stelt willen ze daar verder gaan. Er is ook een brief van Cobraspen die daarover gaat. Ze hadden eigenlijk niet gewild dat dit bestemmingsplan vanavond zou zijn besproken, ze wilden wachten tot de hele buurt was gedaan. De wethouder heeft hele goede besprekingen gehad in januari met Cobraspen en met de corporaties. Daar zijn op zeker moment nog redelijke zaken uitgekomen. Alleen op het laatste moment is Cobraspen afgehaakt, blijkt ook uit hun brief. Daarna is er een nieuwe brief gekomen van Cobraspen, waarin men eisen stelt. Aanvankelijk had men reserves over de gekozen oplossingen in relatie tot het ICT-centrum en het Slachthuis. Dat heeft men nu weer teruggetrokken. En begint dan met eisen: de hoekkavel Prins Bernhardlaan/Schipholweg blijft onbebouwd. Dit kregen we allemaal vanmiddag, op het laatste moment. Dit is natuurlijk heel vervelend, dat je als raadslid dit soort zaken binnen krijgt en dan moeten kijken wat je er nog mee kan. Maar het antwoord van de wethouder is heel duidelijk: het bestemmingsplan voor de zuidstrook gaat gewoon door, omdat daar normale doorgang geboden is. Voorts zijn er andere zaken die Cobraspen aanroert en waar wij het ook niet mee eens zijn. En die de wethouder behoorlijk goed heeft beantwoord en goed duidelijk heeft gemaakt, dat wij geen grond gaan uitgeven in principe tegen een euro. Dat daar behoorlijke prijzen voor moeten worden gegeven. En misschien als men dat geld ervoor geeft, dan kan waarschijnlijk geld worden gevonden om die hoek in het zuiden vrij te houden.

Mevrouw DE LEEUW: Ik woon in die zuidstrook, dus ik wil er niet te veel over zeggen omdat ik betrokken ben. Ik wil wel graag even aandacht vragen voor de sociale woningbouw. Ik word constant aangesproken door mensen van de bewonerscommissie en bewoners. Er is een afspraak getekend en ze willen gewoon dat die nagekomen wordt. Die is getekend door de corporatiedirecteuren, door meneer Nieuwenburg en door de bewonerscommissie. Dus graag in stand houden wat afgesproken is.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik maak graag van de gelegenheid gebruik om u te melden dat het kleine probleempje dat bestond bij de Ouderenpartij nu is opgelost. En dat meneer Schrama nu verder gaat onder de naam Haarlem Plus en mevrouw De Leeuw onder de naam Ouderenpartij. Kennelijk wist u dat al; ik ben twee dagen op cursus geweest, dus ik heb wat gemist. Je kunt ook geen moment weg uit Haarlem.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, Trots is ervan overtuigd dat de kernvoorraad sociale huurwoningen op sterkte is. Trots vindt wel als uitgangspunt dat bewoners die er nu wonen, terug moeten kunnen keren in hun eigen woning. Maar toch wil Trots graag onderzocht hebben of het mogelijk is om in het kader van de komende maatregelen tegen scheefwonen iets duurdere huurwoningen te bouwen.

De heer VRUGT: Mevrouw De Leeuw heeft natuurlijk volkomen gelijk. We hebben het hier weleens over continuïteit van bestuur en betrouwbaarheid enzovoort. Ze gaf aan dat de wethouder getekend heeft en de corporaties over die percentages. We gaan die discussie nog voeren. Het is eerder van 100% naar 85% gegaan. Als het aan de VVD lag ging het naar 30%, begrijp ik net. Dat kunnen wij absoluut niet accepteren. Het laatste puntje: ingaande op het amendement. Ik moet er vanuit mijn fractie nog over nadenken. Het is wel jammer: het is symboolpolitiek. Zolang je de mogelijkheid openhoudt voor kantoor en hooguit aangeeft dat het kan wijzigen in groen, weet je wel hoe laat het is. Het is misschien beter al wat er lag, dus mogelijk steunen we het. Maar het schiet eigenlijk gewoon niet op.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is ook voor het amendement Slachthuisbuurt Zuidstrook. De wethouder heeft de vorige keer toegezegd dat de woningen bleven staan. Het wordt nu aangescherpt. Ik kan er vrede mee hebben, het ziet er goed uit. Het zal voorlopig groen blijven en dat was het doel waarnaar we streefden. Sociale woningbouw gaat terug naar 60%. Dat is tegen de afspraken. Ik zou het willen aanscherpen met een belofte die ook gedaan is door de wethouder. Het gaat terug naar 60%, mits alle mensen die er woonden kunnen terugkeren. Dus als het hoger dan 60% zou zijn, gaat dat voor. Iedereen die er woonde en terug wil keren, moet terug kunnen keren. En als je daarna zegt dat er nog ruimte is en je houdt het op 60%, vind ik het een goede zaak. Maar wel in die volgorde. Eerst iedereen terug en dan pas kijken naar die 60%.

De heer VAN DRIEL: Ik heb eigenlijk een vraag aan alle sprekers die het hebben over de percentages sociale woningbouw. Kunnen we nog een amendement verwachten op dit bestemmingsplan, wat dit betreft?

De heer FRITZ: Zal ik maar meteen antwoord geven namens de PvdA? We hebben daar in de commissie met de wethouder een duidelijke afspraak over gemaakt. Ten eerste was het geen onderdeel van het bestemmingsplan en dat is het nog steeds niet. Wij gaan voorlopig gewoon uit van de afspraak die er nu ligt, namelijk 85% sociaal. Mocht de wethouder of het college een ander voorstel hebben, dan zien we dat graag tegemoet en bespreken we het eerst in de commissie en zullen we kijken wat we er dan van vinden.

De heer VAN DRIEL: Ik vraag me alleen af waarom we het er hier over hebben, maar dat terzijde.

De heer VRUGT: Misschien kan ik daar wel op antwoorden. Dit bestemmingsplan heeft ook een hele lange geschiedenis. En het is een van de eerste geweest waarbij we de discussie gevoerd hebben om percentages in je bestemmingsplan op te nemen, percentages voor huur, koop et cetera. Tenzij ik me heel grof vergis, heeft het ook in een heel vroeg concept van het bestemmingsplan wel gestaan. Dus het is eruit gehaald.

De heer MULDER: Bij uitzondering nog dit verzoek: die had het over de brief van Cobraspen. Vanmiddag op het allerlaatste moment gekregen. Ik heb het idee dat die brief op een politiek moment is verstuurd. Ik heb ook het idee dat de firma Cobraspen met het college probeert te onderhandelen via de raad. Dat moeten zij zelf weten. Maar wij moeten ook weten hoe we hiermee moeten omgaan. En ik denk dat dit nog een keer in de commissie moet terugkomen.

De heer FRITZ: Voorzitter, daar sluit ik me geheel bij aan. Erg verstandig.

Wethouder CASSEE: Drie thema's, twee over het bestemmingsplan en een voor de heer Van Driel, omdat het gewoon leuk is om het erover te hebben. Het eerste is het amendement. De hoekkavel, daar kunnen we ons goed in vinden. Het is precies zoals de heer Schrama zegt. We hebben het er uitvoerig over gehad in de commissie. We laten de kantoorbestemming erop zitten. Dat is geen symboolpolitiek, maar fel realistische praktijk van alledag. We laten die kantoorbestemming erop zitten met wijzigingsbevoegdheid voor wonen omdat we wellicht die kavel nodig hebben als kostendrager. Mocht dat niet nodig zijn, hebben we nu een wijzigingsbevoegdheid om het alsdan groen te maken. En dat is in de beste socialistische traditie het doel waarnaar wij streven. Dus dat wat betreft het amendement. Groen houden dus. Het amendement nemen wij dus over. De geluidsnorm voor de buitenruimte: die toezegging had u en heeft u, dus dat is verder niet ingewikkeld. Die buitenruimte, daar heb je een ontheffing van de geluidsnormen voor nodig. Daar werken we aan, voor zover we dat nog niet hebben geregeld. Wat betreft – ik kan het niet laten, ik ben nu een aantal maanden bezig met het slachthuisterrein en daarmee samenhangend de zuidstrook, net als u werd ik ook niet helemaal verrast maar wel overvallen door de brief van Cobraspen vanmiddag. Ik hecht eraan te melden dat de toon en de aard mij niet bevalt. En wel hierom. Ik heb mijn uiterste best gedaan, het mogelijke en soms onmogelijke in het werk gesteld om twee weken geleden een situatie te creëren waarin wij tot overeenstemming zouden kunnen komen. Waarin zelfs de corporaties bereid waren om het al bijna vastgestelde

bestemmingsplan Zuidstrook nog een keer aan de orde te stellen, daarom is het een maand aangehouden. Cobraspen heeft de tekensessie meegemaakt en binnen twee minuten aan het eind van de dag de resultaten afgeschoten en gaat nu inderdaad met brieven en anderszins de onderhandelingen heropenen. Welnu: ik kan u meedelen dat in het kader van een daadkrachtig bestuur, grenzen grenzen zijn. En die grenzen waren er twee weken geleden 's avonds om 18.00 uur. Toen was de grens klaar, het ultimatum verliep en de discussie werd gesloten. Discussie gesloten betekent dat wij vanavond het bestemmingsplan zuidstrook vaststellen. Dat we de komende maanden het stedenbouwkundig programma voor het slachthuisterrein vaststellen. Daar gaat de heer Cobraspen in mee, of niet. Ik wens hem buitengewoon veel succes met het vele werk dat hem wacht. En ons daarna ook, en de stadsadvocaat wordt er weer beter van. Maar we gaan er gewoon nu mee door. Ik ben nu in de raad, dus ik zal me nog diplomatieker uitdrukken dan anders. Ik ben er klaar mee. Aangemoedigd door dat succes kunnen we nog wel even doorgaan over die sociale woningbouw. We hebben toegezegd dat we daarover in de commissie uitvoerig van gedachten wisselen. Wij weten dat het bij sommigen gevoelig ligt. We weten dat je dat niet zonder slag of stoot moet doen. Collega Nieuwenburg en ik hebben met Ymere gesproken en hebben een aantal voorwaarden geformuleerd: terugkeergarantie, een. Twee: de 30% staat buiten de discussie. Drie: we betrekken de voorraad sociale woningbouw bij de woonvisie die thans in ontwikkeling is. Vier: wij nemen een non-salamibeding op. Wat betekent dat: het stinkt en b. wat we niet willen is dat we nu in de onderhandelingen met Ymere een concessie doen om het plan haalbaarder te maken. Om vervolgens over drie of vier maanden te worden geconfronteerd met een volgende. Want we hebben enige ervaring met ontwikkelaars opgedaan. En ook corporaties zijn soms ontwikkelaars en dan krijg je over een paar maanden de volgende mededeling: dat het eigenlijk toch nog niet uit kan. Als wij met de corporaties andere afspraken maken dan de 85%, en het doet mij deugd dat ook de SP thans met belangstelling onze voorstellen afwacht over wellicht nog een slagje anders, dus dat is de winst van vanavond. Als wij besluiten met een voorstel te komen in die richting, zal dat zodanig dichtgetimmerd zijn dat we niet drie of vier maanden later aanvullende verzoeken krijgen. Als wij die zekerheid aan u niet kunnen geven, zullen wij niet met een voorstel komen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer FRITZ: Alleen om te zeggen dat wij de lijn van het college inzake het slachthuisterrein ten volle steunen. En dat wij er snel mee aan de slag willen.

De heer HILTEMANN: Een klein dingetje dat ik net in de eerste termijn vergeten was. Ik hoop dat u er wel op gaat toezien dat we het angstbeeld van de Italiëlaan in de zuidstrook gaan krijgen. Dat we kaalslag gaan krijgen daar.

De VOORZITTER: Verder geen sprekers? Dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst het amendement. Het college heeft al aangegeven dat we dit gaarne overnemen en dat het college er dus niet op hoeft te reageren. We brengen het uiteraard in stemming.

Amendement 11: Slachthuisbuurt Zuidstrook

'De gemeenteraad van Haarlem bijeen op 20 januari 2011, sprekend over het bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuidstrook, overwegend dat

- het college voorstelt om voor de kantorenlocatie op de hoek van de Schipholweg een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om wonen mogelijk te maken,
- de locatie op de hoek van de Schipholweg nu een groene zichtlocatie is in aanmerking genomen dat
- het coalitieprogramma spreekt van de versterking van de kwaliteit van groen en water,

- het coalitieprogramma spreekt van dat de bestaande (woning)bouwopgave zo moet worden afgemaakt dat het groen in en om de stad niet wordt opgeofferd, besluit

1. de tekst van het raadsstuk vaststelling bestemmingsplan Slachthuisbuurt Zuidstrook (STZ/RB2010/236580) als volgt te veranderen:

Paragraaf 4.1.3

Onder Verbeelding derde punt de zin:

“en anderzijds om ter plaatse van de kantorenlocatie Wonen mogelijk te maken” te vervangen door: “en anderzijds om ter plaatse van de kantorenlocatie Wonen of Groen mogelijk te maken”

Onder Regels tweede punt de zin:

“Artikel 17 (wijzigingsbevoegdheid) is aangepast om de bestemming Kantoor te wijzigen in Wonen” te vervangen door: “Artikel 17 (wijzigingsbevoegdheid) is aangepast om de bestemming Kantoor te wijzigen in Wonen of Groen”.

2. Het bestemmingsplan hierop aan te passen.'

Ondertekend door: VVD, PvdA, GroenLinks, D66.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Willen degenen die dit amendement steunen hun hand opsteken? Dat is raadsbreed aangenomen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel? Dat is niet zo. Dan gaan we daar ook over stemmen. Iedereen akkoord? Bij dezen.

12. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KONINGINNEBUURT (2010/57676 EN 2010/18267)

De heer DE IONGH: Voorzitter, dit wordt een kleine estafette, want mevrouw Van Zetten neemt het stuk van de Tempeliersstraat voor haar rekening. Dat was in de commissie ook zo. Dus ik heb het over de twee hotels en over de schoollocatie. En dan komen we ook weer meteen bij de heer Cobraspen, die daar vanmiddag een brief over heeft geschreven waarin hij beweert en erover klaagt dat de hotelbestemming eruit is gehaald. Het blijkt overigens dat er in het eerste ontwerp van het bestemmingsplan geen hotelbestemming zat. Dat is er later tussen gekomen, heb ik begrepen van de wijkraad. Dus daar zit ook iets vreemds. Voorts is het een beetje een huilie-huilieverhaal dat hij houdt. Met daarachter nog eens een keer een beeld van het gebouw dat hij wil omvormen tot een hotel met wat hangend groen over de rand en wat extra lantarentjes om het leuk te maken. Als hij nog eens had gezegd: ik bouw het oude hotel terug, dan was het misschien een ander verhaal geweest. Maar we zijn op dit moment in afwachting van de nota over het hotelbeleid. En als daar ruimte voor is, komt het uit die nota tevoorschijn. Het andere hotel, het hele kleintje met zes kamers, aan de Waagweg. We hebben in de commissie gevraagd of het dat nieuwe gebouw moet worden met die zes kamers, met ontbijt. Als dat zo is en dat is zo, willen we daar mee instemmen. En niet direct onder de hotelnota schuiven, want dat zien we toch als een groter geheel waar dit soort kleine zaken niet in benoemd hoeven worden. Dan de school: de school is een verhaal geweest waarmee we in mei in de commissie hebben gezegd dat we niet blij zijn dat er zo'n uitbreiding komt. En vooral ook omdat het hier gaat om het aanzicht van de stad, het monumentale aanzicht daar. Dat we een groot gebouw gaan krijgen, waar vele mensen met ons niet blij mee waren. Alleen het probleem is: er is een unilocatie ingezet en daar zijn veel gesprekken over geweest. Het aantal lokalen is teruggebracht, van twintig naar negentien. Het is aan alle kanten bekeken. We zullen moeten accepteren dat die uitbreiding er komt. Dat is in het SOO ook vastgesteld. Gelukkig heeft de wethouder gezegd dat in het SOO waar andere locaties ter sprake zullen komen, dat daar de ruimtelijke consequenties ook bekeken kunnen worden en in de participatie meegenomen worden. Dat is heel belangrijk, om daar wel een goede zaak in de buurt te kunnen krijgen. Dus, de schoollocatie is voor ons een zaak die moet

doorgaan. We zouden hoogstens kunnen vragen om toch nog een keer in de Ark te kijken of het iets aardiger kan, dat er iets aan gedaan kan worden om het iets minder lomp te laten lijken. Ik wil graag het woord geven aan mevrouw Van Zetten.

De VOORZITTER: Dat doet de voorzitter wel voor u. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de commissie hebben wij gevraagd waarover we nu een besluit nemen. Hier ligt voor ons de anterieure overeenkomst en het realisatiebesluit. Op pagina 3 kunnen we lezen dat die anterieure overeenkomst transparant en helder is. Maar we hebben toen al geconstateerd dat hij niet erg actueel is. Want het gaat nog uit van het bouwplan van Roos en Bakema van 2009. Inmiddels zijn in overleg met de buurt concessies gedaan door Huib Bakker Bouw om daar aanpassingen aan te doen. En de afspraken daarover heb ik nog niet op papier gezien, maar misschien kan de wethouder er iets over zeggen. Daarbij komt, de kern van het probleem is het servituut. Het speet ons vorige week al zeer dat het servituut, dat geconstateerd is in februari 2010 en vervolgens aan de orde is gekomen in de commissievergadering van mei, dat het nog steeds geen heldere oplossing heeft gevonden. Mijn vraag aan de wethouder is: we hebben de brief digitaal ontvangen. We vinden het jammer dat hij er nog niet op papier is, want ik heb het ook maar vaag kunnen bekijken omdat hij zo laat binnenkomt. Een van de zaken is dat we het misschien nog in der minne gaan schikken. Ik denk dan: ja, helder en transparant besluit – wat doen we ermee en heeft het eventueel financiële consequenties voor de gemeente? Dus daar wil ik graag een antwoord op. Verder spijt het mij dat wij zo op het allerlaatste moment deze zaak moeten behandelen. Daar is bij het punt van orde wat van gezegd. Ik benadruk: dat we om 15.00 uur nog stukken krijgen, daar zijn wij niet blij mee. Ik hoop dit niet nog een keer mee te maken.

De heer FRITZ: Politiek is keuzes maken en er moeten in het bestemmingsplan keuzes gemaakt worden. Soms tussen het algemeen belang en mensen die een belang hebben voor hun persoonlijk. Soms tussen persoonlijke belangen van mensen. En daar zijn we als politiek ook voor ingehuurd. In het bestemmingsplan hebben we bij de inspraak gezien dat op alle punten, voor- en tegenstanders aanwezig waren en dat we knopen moeten doorhakken. We hebben in de commissie daar uitgebreid over gesproken. En ik wil in hoofdlijnen stilstaan bij waarom wij bepaalde keuzes hebben gemaakt. Die hoofdlijnen zijn ten eerste het monumentale karakter van de buurt, ten tweede: de Bos en Vaartschool, ten derde: de Kenamju aan de Raamsingel en ten slotte de hotels. Over het monumentale karakter van de buurt kan ik kort zijn. Dat vindt de PvdA, net als iedereen in de raad, hartstikke belangrijk. En daarom hebben we steeds gevraagd zo conserverend mogelijk de bestaande bouw te bestemmen. Dus goothoogtes niet enorm optrekken. Gelukkig is daar tot op het laatst overleg met de wijkraad over geweest. Wij hebben de vorige keer nog enkele voorstellen voor wijzigingen aangebracht. Die zijn door de wethouder gecontroleerd en er is een wijziging uit voortgekomen. Dus dat is in ieder geval doorgevoerd. Tweede punt: de school. Daar wil ik uitgebreid over spreken omdat het een stevig punt is geweest. De PvdA staat voor de keuze die wij eerder als raad hebben gemaakt, om naar de unilocatie te gaan. We hebben gezien dat veel omwonenden daar bezwaar tegen hebben, omdat het bouwplan te massaal zou worden. Toen heeft de wethouder, naar aanleiding van suggesties uit de raad om het aantal lokalen te verlagen, aanpassingen van het plan gemaakt en het is nu minder massaal. Nog niet wat de bewoners willen, maar wij denken dat het een verdedigbaar plan is. Wij zullen er daarom mee instemmen. De Kenamju aan de Raamsingel: de PvdA vindt topsport in Haarlem belangrijk. Wij vinden het belangrijk dat de judoschool Kenamju, belangrijk voor de Haarlemse topsport, een plek in of rond het centrum krijgt. Dit is een van de weinige plekken waar het kan. Ook hier waren er vanuit omwonenden terechte bezwaren tegen de omvang van het plan. Ook hier is het teruggebracht, nog meer dan in het andere geval. Maar niet tot ieders tevredenheid en dat snappen wij ook. In Haarlem, in de beperkte ruimte die we soms hebben, zijn het soms lastige keuzes. Wij denken toch dat het te verdedigen is en hebben vooral nog enkele kanttekeningen bij het servituut. We hebben

daar vandaag op het laatste moment, maar we zijn blij dat we die hebben gekregen, nog wat extra informatie van het college over ontvangen. Eerlijk gezegd vinden wij het nu voldoende. Uiteindelijk zal het in der minne, of in het uiterste geval een zaak voor rechters zijn, om te kijken hoe de zaak juridisch in elkaar zit. Daar zijn wij niet voor opgeleid. De heer Mulder heeft daar in de commissie uitgebreid over gesproken en uiteindelijk moet je dat toch aan rechters overlaten. Wij hebben onze rol wat dat betreft gehad. Tot slot wil ik iets zeggen over de hotelfuncties en ik sluit me geheel aan bij wat D66 erover heeft gezegd. Wij zijn geen voorstander, op dit moment, vooruitlopend op een hotelbeleid, van een hotel op de Fonteinlaan. Mocht er uit het hotelbeleid de wenselijkheid blijken, kunnen we altijd nog een bestemmingsplanwijziging aanbrengen. Wij gaan wel mee met een bed & breakfast, die is aanzienlijk kleiner in omvang. Er is een maximum aan de kamers gesteld en wij kunnen daar mee leven.

De heer VAN DRIEL: Ik ga geen lang verhaal houden, hoewel dat leuk zou zijn. We zijn er eigenlijk wel klaar mee. Zoals in de laatste commissievergadering verwoord, worstelt het CDA voornamelijk met het plandeel Tempeliersstraat/Raamsingel. Ons sporthart gaat uit naar Kenamju. Ons gevoel van rechtvaardigheid ligt bij de familie Schreuder. Ons verantwoordelijkheidsgevoel zegt ons dat ook deze locatie ontwikkeld moet kunnen worden. Nadat wij door Gedeputeerde Staten en de Raad van State tot de orde zijn geroepen en we nu een deel van het bestemmingsplan Koninginnebuurt opnieuw moeten vaststellen, is het de wethouder gelukt luttele uren voor de besluitvorming met definitieve stukken te komen. Is er nu definitief sprake van een goede ruimtelijke ordening voor dit deel van Haarlem? Wij moeten eerlijk zijn: we weten dat eigenlijk niet. De wethouder vraagt daar nu toch een Salomonsoordeel over. We gaan ervan uit dat de wethouder heeft nagedacht over het los knippen van dit deel van het bestemmingsplan tot er meer duidelijkheid is over de erfdienstbaarheid, zoals door D66 in de commissie werd verwoord. We zijn benieuwd naar zijn ideeën hieromtrent en wachten zijn reactie af.

De heer MULDER: Het bestemmingsplan Koninginnebuurt is al enkele jaren oud, voor we het nu gaan vaststellen. Niet voor niets. De Koninginnebuurt is een van de mooiste wijken van Haarlem en misschien wel van Nederland. De mensen die er wonen, maken zich terecht zorgen over ontwikkelingen die wij daar als bestuur willen vervolmaken. Die bewoners zijn uiteengevallen in twee kampen. Naarmate het proces langer duurt, ik heb het ook al in de commissie gezegd, worden die kampen steeds feller. In zekere zin ook steeds meer geporteerd voor hun eigen mening, hoe het zou moeten gaan. Dat is een probleem voor ons. Wij, en ook andere fracties, hebben die mensen aan tafel gehad. En als je dan de mensen spreekt die voor de school zijn, voor de unilocatie, en de mensen die er echt van overtuigd zijn dat het een heel slecht plan is, zitten wij daar en moeten we een afweging maken. Daar zijn we als raadsleden ook voor, wij moeten een afweging maken, en zoals we dat zo mooi zeggen: een generieke afweging. En dat generieke bestaat eruit dat we ook naar andere factoren kijken. Het punt is dat in dit geval de balans niet heel duidelijk naar een kant doorslaat. Met name van de school heeft de stadsbouwmeester al eens gezegd, hij heeft dat ook van de Raamsingel gezegd, architectonisch en stedenbouwkundig is het een plan dat al jaren in de pijplijn zit, om wethouder Cassee te citeren. En nu het eruit is gekomen, is het niet het plan waar iedereen enthousiast over is. Dan krijgen wij het als raadsleden moeilijk: wat moet nu de doorslag geven? Uiteindelijk heb ik vorige week in de commissie gezegd dat wij nu uiteindelijk een keuze maken. Hoewel wij begrip hebben en het voor een deel eens zijn met de bewoners die zeggen dat die school groter wordt. En dat is niet mooi op die plek. Nee, dat is niet mooi op die plek. Maar als wij dan aan andere afwegingen denken, de financiën, het opknappen van de oude school, het leerlingenaantal, aan het feit dat die school in volume veranderd is, kiezen we uiteindelijk toch voor de unilocatie. Voor een deel met een blik van spijt richting de bewoners die zo gevochten hebben voor het behoud van de oorspronkelijke stedenbouwkundige kwaliteit van dat stukje. Hetzelfde geldt ook voor de Raamsingel. Ook daar krijgen we als bij zoveel bouwprojecten het bezwaar van de bewoners: het is

veel te massaal. Het is veel te groot, er spelen financiële afwegingen, het gaat om belangen van projectontwikkelaars, van aannemers. En de gemeente wil maar zo veel mogelijk bouwen en het groen en de omgeving gaan naar de knoppen. Daarvan hebben wij in dit college en de raad gezegd: dat gaan we anders doen. Dat zegt wethouder Cassee keer op keer. Alleen, er zijn projecten die al jarenlang voortduren en op een gegeven moment moeten we een knoop doorhakken. En dat is dit bestemmingsplan zeker. Ten aanzien van de Raamsingel gelden er ook vele belangen. De belangen van Kenamju. Er zijn toezeggingen gedaan richting Kenamju, daar moet je je als bestuur voor een deel aan houden. Tenzij er iets heel ergs aan de hand is. Dat is in dit geval niet zo. Het is een groot gebouw, maar ook hier is het volume ingekort tot een voor velen niet acceptabel formaat. Maar voor ons als fractie tot een zodanig acceptabel formaat, dat gezien alle andere belangen en de tijd die het duurt, wij akkoord moeten gaan. Stel u voor dat we het weer opnieuw zouden doen. Dan zou er weer anderhalf jaar voorbij gaan en dan zouden we weer aan de andere kant van de voor- en tegenstanders gaan zitten. Dus voorzitter: uiteindelijk gaan wij dit plan goedkeuren. Ten aanzien van het servituut moet mij wel van het hart dat ik het idee heb dat die zaak niet klaar is. En dat zegt de wethouder ook: er is nog overleg met de familie Schreuder. We moeten kijken hoe het uiteindelijk uitpakt. Er zijn zelfs scenario's aan ons gepresenteerd voor als het servituut standhoudt of gedeeltelijk standhoudt, wat er dan gaat gebeuren. Dat weten we niet, dat hangt af van de rechters, daar kunnen wij niet over oordelen zoals meneer Fritz zegt. Maar we weten wel, dat hebben we gehoord van het college, dat wat er ook gebeurt, dit niet van invloed kan zijn op de vaststelling van het bestemmingsplan. Wel op de invulling van die bouwlocatie, maar dat is in het kader van het bestemmingsplan van later zorg. Daarom gaan wij nu akkoord.

Mevrouw OTTEN: Trots wil het hebben over het Aldi-terrein, de hotels en de Bos en Vaartschool. Om te beginnen de hotels. Wagenweg 40 wordt door Trots gezien als een mooie aanvulling op de hotels in Haarlem en wij stemmen ervoor. In tegenstelling tot wat ik vorige week in de commissie heb gezegd over de Fonteinlaan, realiseer ik me dat het op dit moment niet haalbaar is, maar wil ik aangeven dat we niet afwijzend tegenover een hotel staan op deze locatie. Het Aldi-terrein: dat zouden wij graag als postzegelplan bestempeld zien worden. Trots vindt dat er veel te veel onduidelijkheid is over het servituut en ook te veel onduidelijkheid over aantasting van het beschermd stadsgezicht en het bouwvolume. De Bos en Vaartschool: ook hier heb ik in de commissie over gesproken. En ik ben gecorrigeerd dat er onderzoeken zouden zijn geweest naar de leerlingenaantallen. Toch meen ik als burger die al 47 jaar, 48 jaar sinds kort, in Haarlem woont, mijn zorgen te mogen uitspreken over de unilocatie. Ik realiseer me dat het al een tijdje onderzocht wordt. En ik begrijp dat het voor ouders, kinderen en leraren een onhandige situatie is. Maar de wijk Bos en Vaart en Westerhout kenmerkt zich door gezinnen die daar gaan wonen en die daar ook niet meer weg gaan. Gezinnen die daar voor het leven gaan wonen. Ik weet als burger dat die verjonging vrij recentelijk plaats heeft gevonden. Ik maak me er zorgen over dat het bebouwen van de unilocatie maar voor een paar jaar nuttig zal zijn, en daarna een aantasting zal zijn van het beschermd stadsgezicht.

De heer VRUGT: Een paar korte puntjes en dan de hoofdmoot. Wagenweg, het hotelletje, ja – echt heel prettig vonden we het niet. Bos en Vaartschool, daar is al veel over gezegd. Ik zou een extra punt willen inbrengen: ook weer vandaag een uitgebreide mail gehad over een monumentale boom op het terrein en andere bomen die daar dreigen te sneuvelen. Ik zou graag de garantie willen dat het college ervoor gaat zorgen dat het niet het resultaat gaat zijn van dit bouwplan. Verder dezelfde vragen als Trots. Prognoses – hoe reëel zijn die eigenlijk? Schaalgrootte, daar zijn we al lang van teruggekomen. Dat moeten we al lang niet meer willen. Wat gaat er eigenlijk gebeuren met de locatie Vaart? Want dat is nu inmiddels helemaal onduidelijk.

De heer FRITZ: U zegt iets over schaalgrootte, maar wat hier aan de hand is, is dat er een school waarin de ene helft op de ene plek zit en de andere helft op een andere plek, dat dat wordt samengevoegd. Er is hier geen enorme megaschool aan het ontstaan. Het is gewoon een gesplitste school die samenkomt.

De heer VRUGT: Het zijn twee locaties die een grote school gaan vormen.

De heer FRITZ: Maar we hebben het niet over een enorme school.

De heer VRUGT: Juist als je het hebt over die prognoses en aantallen, gespreid over de stad, is het niet zo vreemd om te zeggen: waarom de locatie Vaart eigenlijk niet renoveren en daar ook een schoolfunctie behouden? Maar goed, wat daarmee gaat gebeuren is volstrekt onduidelijk. Dan Raamsingel: HKP, het servituut, ook weer vanmiddag in die hele kort tijd sinds de laatste brief, een reactie daarop vanuit de familie Schreuder en anderen, dat er in de brief van de wethouder onjuistheden zouden staan. Het is op deze manier heel lastig om hier nog mee te kunnen werken voor ons. Los van die onjuistheden, we lopen dus vooruit op onderhandelingen die nog goed zouden moeten gaan komen op dat punt. Buiten dat: in de brief van de advocaat staat dat het een privaatrechtelijke kwestie is, het bestemmingsplan heeft er niets mee te maken. Juist als we nu vastleggen: het bouwvolume zoals het nu op de kaart staat, wordt het een gebonden beschikking. De advocaat noemt iets over ontheffingen, dat het een heel andere situatie is. Nee, juist bij ontheffingen moet je privaatrechtelijke kwesties meewegen. Dus ik vind de redenering zeer wankel en twijfel sterk aan dit hele verhaal. Sanering: ook daar zijn verhalen over. Het ligt voor mij zo ontzettend voor de hand dat als je het HKB-gebouw gewoon laat staan, daar Kenamju in huisvest, wat prima zou kunnen, sterker nog: dan hebben ze sneller de plek die ze zouden willen hebben, het saneren voor de ondergrondse garage hoeft niet want je gaat niet de grond in, niets. En het enorme risico dat de gemeente wel degelijk loopt, straks blijkt het enorm veel erger en duurder uit te vallen, het is gewoon een onverstandig plan. Los van het bouwvolume. GS heeft het eerder afgekeurd op basis van het beschermd stadsgezicht. Nu is het bouwvolume naar berekeningen die we binnen hebben gekregen nog wat forser, in ieder geval veel forser dan destijds is afgewezen. Daarom komen we met een amendement, samen met Trots, en zeggen we: haal het eruit, maak er nu een postzegelbestemming van en dan kunnen we er even goed met zijn allen naar kijken. Procedureel was dit bestemmingsplan de zoveelste draak ...

De heer VAN HAGA: Voorzitter, we hebben het hier toch over een postzegelplan? Of heb ik het mis?

De heer VRUGT: We praten over een postzegel in een geheel van een bestemmingsplan. Als je dit gebied eruit haalt, kun je op een later moment goed bekijken of je alsnog een apart bestemmingsplan ...

De heer VAN HAGA: Dus u wilt er opnieuw een postzegel van maken?

De heer VRUGT: Opnieuw, opnieuw. Ik vind het een fors gebied waarover we spreken.

De reden dat het geknipt is weten we ook. Omdat het eerder is afgewezen. Ja, zo zijn we helaas al heel lang bezig. Het zou zo fijn zijn als we dit bestemmingsplan voor de rest van het gebied gewoon kunnen gaan goedkeuren. Maar voor het plan HKB, hoe je het noemen wil, zien wij het niet zitten, dus haal het er gewoon uit.

De heer FRITZ: Nu zijn we al maanden met dit plan bezig en zijn de meeste argumenten ook al maanden bekend. Waarom kiest u er niet voor om gewoon een keuze te maken?

De heer VRUGT: Wat zo ontzettend fundamenteel is, zijn we nog geen maanden mee bezig hoor. Het ligt niet aan ons als raad dat het al lang duurt.

De heer FRITZ: Maar juist dat onderdeel is niet van invloed op het bestemmingsplan.

De heer VRUGT: Ik leg net uit dat het weleens heel anders zou kunnen liggen.

De heer FRITZ: Volgens mij weet u best wat u wilt, u wilt namelijk niet dit bouwplan. Waarom komt u niet gewoon met een amendement dat het bestemmingsplan verandert? Waarom moet er procedureel de kool en de geit gespaard worden, dat het eruit moeten worden geknipt ...

De heer VRUGT: En dat we straks weer worden teruggefloten, het zou de eerste keer niet zijn. Door de Raad van State, of door andere ontwikkelingen in de toekomst. Ik heb er gewoon geen vertrouwen in. Los, u hebt volkomen gelijk, we hebben eerder in het verleden gezegd: neem het alternatieve plan van omwonenden en wijkraad enzovoort, dat zou een betere invulling zijn van het gebied. Maar nu ligt voor wat voorligt. In een later stadium, als je het eruit haalt, zou je er nog eens goed naar kunnen kijken. Ook de wethouder heeft recentelijk gezegd dat de taskforce bestemmingsplannen wel de snelheid maar niet de zorgvuldigheid bevordert. Dit was niet een plan van de taskforce, maar ik denk dat hier hetzelfde voor geldt. En dat is spijtig.

De heer HILTEMANN: Ik zal hetzelfde rijtje afgaan als mijn voorgangers hebben gedaan. Het meeste van wat gezegd is, zeker door deze kant van de tafel, daar kunnen wij heel ver in meegaan. Wat bed & breakfast betreft: we zijn geen voorstander, maar door de toezeggingen zal het zo kleinschalig blijven, en dat het ook vastligt, wij kunnen daarmee instemmen. Het hotel aan de Fonteinlaan: daar stemmen we absoluut niet mee in, maar het is er ook al uitgehaald dus dat komt goed uit. Dan houden we de school over. We hebben heel veel mensen op bezoek gehad. We hebben er veel over gesproken, heel lang over nagedacht. De SP staat eigenlijk voor kleinschalige voorzieningen in de buurt, daar voldoet zo'n unilocatie helemaal niet aan. Maar het loopt zo lang dat ik het eens ben met de heer Mulder: er moet een beslissing genomen worden, er moet een keuze gemaakt worden. Onze keus is, gezien de aanpassing in het plan, dan moet die unilocatie er maar komen. Ten slotte de Tempeliersstraat: wij zagen net als de Actiepartij heel graag dat het gebouw van de Kegelbond blijft staan. Wij zien ondanks het feit dat het misschien privaatrechtelijk is, dat er toch problemen in. Want je gaat er een bebouwingsomvang toestaan. En straks worden we misschien weer teruggefloten en dan zit je op dat moment met problemen. Maar ook de projectontwikkelaar zit dan met problemen, want die zal helemaal opnieuw moeten beginnen. Waarom wacht je dat niet even af? Er zijn procedures bezig over het servituut. Zo gauw dat echt rond is... Nog een keer: vanmiddag een brief van een advocaat die de brief van de stadsadvocaat onderuit haalt. Een brief van de familie Schreuder die zegt dat het niet helemaal correct is wat de wethouder heeft gezegd in zijn brief. Waarom wachten we daar niet even op? Maak er een postzegelplan van en ga dan zorgvuldig die boel invullen.

De heer VAN HAGA: Ik ben blij te horen dat bijna iedereen het ermee eens is dat we een keer een besluit nemen. Dat er hom of kuit komt en dat we dit niet langer laten doorsudderen. Uiteraard hebben wij als VVD alles langs de liberale meetlat te leggen. Een meetlat die niet door iedereen gewaardeerd wordt, maar het is goed alle belangen nog eens goed af te wegen. Dit betekent dat alle belangen door ons zijn afgewogen en niet alleen die van de ondernemer. Soms geven we misschien wat te veel dat idee. Maar van alle mensen, dus ook van omwonenden, andere belanghebbenden, ouders, leerlingen, fietsers, automobilisten, hotelgasten en ook mensen die op zondag willen en kunnen winkelen en ga zo maar door. Dat heeft niet zoveel met het bestemmingsplan te maken, maar ik wou het toch even genoemd hebben. Dat komt in een andere vergadering vast weer van pas. Ook het meer gangbare not in my backyard-denken, is langs deze liberale meetlat gelegd en al doende zijn we tot een aantal afwegingen gekomen. Allereerst Raamsingel/Tempeliersstraat: wij zijn van mening dat er een bestemmingsplan ligt dat aan vele wensen tegemoet komt. De kaders zijn uiteraard wat ruimer dan de buurt wil, maar daar staat tegenover dat er iets gerealiseerd wordt waar veel belangen mee gediend worden, zoals het belang van judoschool Kenamju. In de commissie is het al gezegd: we moeten niet als relatieve pap gaan regeren over de krenten. We vinden het belangrijk dat Kenamju in Haarlem blijft en het is daarom goed dat het zo gebeurt. Wat wel vermeld moet worden is het servituut van de familie Schreuder. Hier dient wat ons betreft fatsoenlijk mee te worden om gesprongen. En uiteraard zou het goed zijn als de wethouder dit in der minne kan schikken, hij probeert dat ook. Zo niet, dan moet de rechter de verschillende belangen afwegen. Maar het servituut moet met groot respect

betracht worden. En wat ons betreft staat het niet de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg. Maar we moeten er wel heel zorgvuldig mee omgaan. We vertrouwen erop dat de wethouder dat ook zal doen. De Bos en Vaartschool. Zelden zijn de emoties zo hoog opgelopen als nu. We hebben net die demonstratie gehad, dus dat is een beetje achterhaald. Maar goed, ook hier heeft de VVD de zeer uiteenlopende belangen afgewogen. Wederom die liberale meetlat. En we zijn tot de conclusie gekomen, gewikt en gewogen, dat het voorliggende bestemmingsplan vastgesteld kan worden. Het bouwvolume is gerealiseerd, er komt een intrinsieke en efficiënte unilocatie, de school, de leerlingen, de ouders, iedereen is blij. Er zijn ook mensen die minder blij zijn, maar dat heeft te maken met het maken van die keuzes. Het spijt ons verschrikkelijk, maar het is niet anders. De Wagenweg 40: nog nooit heb ik zoveel gepraat over een bed & breakfast met zes kamers als nu. Het is misschien ook wel terecht, misschien heb ik niet opgelet, maar het is mij niet duidelijk hoe die hotelbestemming erin is gefietst. Aan de andere kant: het is zo kleinschalig dat wat ons betreft die hotelnota niet hoeft worden afgewacht. Wat de Fonteinlaan 5 betreft sluiten we ons aan bij iedereen, dat we wat dat betreft de hotelnota gewoon afwachten. En daarna kan die discussie plaatsvinden, maar niet nu. Mevrouw DE LEEUW: Er is al veel gezegd, maar de Ouderenpartij vindt ook dat die bed & breakfast er gewoon kan komen, het is zo kleinschalig. Dat andere op de Fonteinlaan, wachten we ook lekker af want dat zien we niet zo zitten. De school: er zijn concessies gedaan. Als er nog rekening wordt gehouden met de bomen die er staan, gaan we daar ook mee akkoord. Het servituut vinden we heel erg belangrijk, dus wij gaan mee met het voorstel voor een postzegel.

De heer SCHRAMA: Het is pas de eerste keer dat we als partij in de raad zijn, dus geen ellenlange terugblikken. Maar wel een gezond kijken naar de situatie. Er is veel over gezegd, met name de genuanceerde woorden van GroenLinks vind ik duidelijk op zijn plaats. Ik vind dat je altijd keuzes moet maken en die keuze is altijd lastig, want je hebt vaak twee partijen. Het is een goede les om het de volgende keer anders te doen. Want je moet ook proberen bij zo'n bestemmingsplan een plan te maken dat in de buurt past. Dat er monumenten zijn waar we trots op zijn, dat je moet oppassen dat ze niet verstoord worden door dingen die er helemaal niet thuishoren. Als je daar tevoren voor zorgt, kun je misschien met minder geld volstaan en heb je minder weerstand bij de bewoners die daar uiteraard mee komen en daar veel moeten insteken. Wat betreft de situatie op de Tempeliersstraat is er een ding dat me zorgen baart. Mensen praten over het servituut en er staan inderdaad drie scenario's van de wethouder in de brief van 20 januari. En die zijn heel duidelijk, op een punt na. Als het servituut ongewijzigd in tact blijft, kunnen we het plan wel vergeten. Als het servituut wordt verwijderd, kunnen we het plan doorvoeren zoals het is. Maar als het servituut deels in tact blijft, bestaat er maar een vaag iets. Dan staat er: het bouwvolume wordt teruggebracht, maar er staat niet hoeveel. Of hierin dan nog sportschool Kenamju kan plaatsvinden, dat is onduidelijk. Ik geloof dat het een heel belangrijke zaak is, want het zou daar best op uit kunnen komen. Als je gaat middelen tussen twee uitersten, kom je vaak op het midden terecht. En daar is onduidelijkheid over en dat verbaast mij. Ik wil er nog aan toevoegen dat Kenamju een instituut is dat door ons hoog geacht wordt. In de sport is het een zeer vooraanstaande vereniging en die moet in Haarlem blijven, hoe dan ook. Dus daar moeten we wat de kosten betreft wat voor over hebben. Anderzijds is Schreuder een instituut dat ook veel waarde heeft, dat jongeren al heel lang leert dansen en dat dat nog steeds met verve doet. Dus ook dat is een instituut, afgezien van of er een servituut is. Ik wil de wethouder vragen dit punt eruit te lichten. Het hele bestemmingsplan verder goed te keuren, maar dit ene pand nog eens te heroverwegen als hij weet wat de relatie met de familie Schreuder is en dan met een plan te komen dat voldoet aan het servituut, aan de wensen van Kenamju en de wensen van de familie Schreuder.

De VOORZITTER: Dan hebben we de eerste termijn van de raad gehad en schakelen we over naar het college. Wethouder Cassee heeft het woord.

Wethouder CASSEE: Een paar thema's: om te beginnen de wijze van aanleveren van stukken. Die geven u geen reden tot uitzinnig enthousiasme en die zorgen deel ik. Het is niet gewenst om op deze manier onder deze tijdsdruk te werken. Als dat voor ons in de toekomst ook geldt, houd ik me aanbevolen. Maar dat had mooier gekund. De reden dat ik de brief heb gestuurd zoals ik hem heb gestuurd, is dat het een bevestiging is van wat ik vorige week in de commissie al veronderstelde. En dan ga ik meteen over naar het servituut en de Tempeliersstraat. Het servituut is een privaatrechtelijke overeenkomst, niet misschien, maar dat is zo en het staat het aannemen van het bestemmingsplan niet in de weg, punt. Dat is in essentie de vraag die vorige week werd voorgelegd, is dat zo en zo ja, dan zijn we daar mee klaar en kunnen we het bestemmingsplan aannemen. Vervolgens ontstaat een discussie over de juridische status van de privaatrechtelijke overeenkomst inzake het servituut. Dat is voer voor juristen. Geef drie juristen een opdracht, zeker als ze door drie verschillende partijen worden betaald, en u krijgt drie tegenstrijdige adviezen. Dat is niet iets om heel zenuwachtig van te worden, ze zouden hun werk slecht doen als het niet zo was. Dus daar wordt ik absoluut niet opgewonden van. Wij hebben onze eigen juridische adviezen, wij hebben onze stadsadvocaat, vervolgens heeft iemand een andere advocaat gevraagd die het zo mogelijk nog beter weet – daar word ik dus allemaal niet opgewonden van. De heer Fritz heeft het allemaal in de commissie concreet en correct verwoord: het is een juridisch geschil, dat moet je dus aan juristen voorleggen en uiteindelijk beslist de rechter. Dat is het traject. We proberen het minnelijk, als dat niet lukt doen we dat traject. Dat is het servituut. We kunnen er een tijd over doorpraten, maar daar komen we niet verder mee. En dat is meteen ook het antwoord op de heer Schrama die mij vraagt: en wat gebeurt er als u ergens tussenin uitkomt? Nou, ik ben ook reuze benieuwd! Want we weten dus niet precies waar dat uitkomt, dat gaat straks de rechter zeggen. Dus als we dat weten, kunnen we vervolgens bekijken wat er met die vierkante meters gebeurt en of Kenamju er dan nog in past. Dus wat mij betreft is dat de discussie over het servituut. Ik laat onbesproken de vraag of ik het verslag van het gesprek van vanmorgen goed of niet heb weergegeven. Dit is onze waarneming van wat er vanmorgen is gebeurd en u begrijpt dat de familie Schreuder er anders over denkt. Dat mag, dat gaan we dus in het vervolgtraject opgewekt bespreken. Vooral dat opgewekt is in deze casus zo langzamerhand een taakstellende opdracht. Wat ik vorige week in de commissie heb gezegd, wil ik nu herhalen: we hebben hier buitengewone lastige afwegingen te maken. U en wij ook. Ik heb vorige week gezegd: er zijn geen winnaars en geen verliezers. Want het is in deze casus als in zo vele zo dat het niet zwart/wit is, maar het is grijs. In die tinten grijs hebben we een afweging moeten maken en die deelt u met ons of die deelt u niet. Letterlijk gezegd: even goede vrienden. Maar dat doet niet af aan het respect dat je over en weer moet hebben voor die afweging. In dat kader sluit ik me geheel aan bij het buitengewoon genuanceerde verslag dat we de afgelopen weken hebben meegemaakt met zijn allen, van de heer Mulder, die dat volgens mij voortreffelijk heeft verwoord en ook heeft verwoord hoe u erin zit, maar wij ook. Een paar losse flodders: laat ik proberen serieus te blijven want dat staat beter. Mevrouw Van Zetten vroeg vorige week al een postzegel te maken van de Tempeliersstraat. Natuurlijk hebben we dat overwogen, daar hebben we nachtenlang over wakker gelegen. Dat is nog waar ook, want ik heb een aantal keren gedacht: moeten we dat niet doen. Ook hier geeft de heer Mulder gelukkig het antwoord: je moet je toch niet voorstellen dat we van voor af aan beginnen. Want dat ga je doen. Als je van de Tempeliersstraat een postzegel maakt, normaal zou ik zeggen: dan begin je opgewekt van voor af aan. Nu zeg ik: van voor af aan. En dat doen we dan omdat er onduidelijkheid is over het servituut, waarvan we weten dat wij er niet over gaan, dus wij kunnen dat besluit niet beïnvloeden. Dat is de rechterlijke macht die erover gaat. Met andere woorden: we beginnen gewoon van voor af aan met de hele discussie. Ik raad u dat krachtig af en ontraad dus ook dat amendement met alle kracht die in mij is. De Actiepartij heeft iets gevraagd over de bomen, die wij allen een warm hart toedragen. In de brief die ik u heb gestuurd staat daar het volgende over, ik wil hem wel voorlezen. U

kunt hem ook lezen. U kunt hem sneller lezen dan ik kan praten. Er staat dus precies in wat de boomeffectanalyse is. Er staat in: dat het rapport concludeert dat geplande uitbreiding geen grote nadelige gevolgen heeft voor de aanwezige bomen. Een boom kan verplaatst worden. Dan komt er een riedel wat er allemaal gebeurt. Wij zullen het schoolbestuur opdracht geven de conclusies uit de boomeffectanalyse na te leven. Mooier kan ik het niet maken.

De heer VRUGT: Het vervelende is, en daar kan de wethouder ook niets aan doen, dat wij reacties hebben ontvangen dat dit niet geheel juist zou zijn. Dat is lastig werken zo. Daardoor schieten al die last minute-dingen niet op.

Wethouder CASSEE: Dit is geen last minute-ding: dit is gewoon het boomeffectrapport dat is gemaakt.

De heer VRUGT: Maar de conclusies zoals u ze vertaalt zouden onjuist zijn. Ik heb geen tijd gehad om ook die rapportages nog eens door te lezen vanmiddag.

Wethouder CASSEE: Die zijn al maanden in huis. Waar ik bezwaar tegen maak is dat iedereen op het laatste moment net doet alsof er iets nieuws is bedacht. We hebben daar bomen staan, jeetje mina! Daar moeten we nog eens naar kijken. Er ligt verdorie zo'n rapport.

De heer VRUGT: Het zou niet de eerste boom zijn daar per ongeluk even sneuvelt.

Wethouder CASSEE: Daarvoor moet je bij neo Theo zijn, maar niet hier. Dus ik vind echt dat we dat niet moeten doen. Als er bezwaar is tegen de boomeffectrapportage, had dat al drie maanden geleden in de commissie aan de orde kunnen worden gesteld, want daar lag het voor. Dus ik heb hier eigenlijk niet zoveel bewondering voor, zal ik maar zeggen. De discussie of de scholen decentraal moeten blijven is eerder in extenso gevoerd in de commissie onderwijs. Dat is net een van de discussies die we hier uitvoerig hebben gedeeld. We hebben gezegd: bij de actualisering van het strategisch plan onderwijs gaan we meer rekening houden met de ruimtelijke effecten dan nu. Die les is getrokken, maar we gaan niet van voor af aan beginnen. Dus dat doen we niet. En wat ik ook interessant vind is dat allerlei mensen hier opvattingen hebben over wat privaatrechtelijke partijen beter zouden kunnen doen. Dus Kenamju moet in de HKB gaan zitten. Ja, u kunt wel besluiten dat ze in de Waarderpolder moeten gaan zitten, maar toevallig is het die partij die daar in overwegende mate over gaat en niet wij. Dus als wij vinden dat Kenamju bij nader inzien niet in het centrum van Haarlem moet, dan moeten wij in het bestemmingsplan opnemen dat die topsportbestemming er niet komt. Maar als wij vinden dat we het moeten faciliteren, doen we het zoals we het hebben gedaan. Goed. Er is een ding dat u niet hebt genoemd, maar wat ik even wil aanhalen. Dat is het verdringsprobleem van de familie Schreuder. De familie Schreuder is onder andere bang voor het feit dat er mensen komen wonen die na een tijdje gaan zeggen: is dit een dansschool? Dat is in de categorie mensen die onder de landingsbaan in Aalsmeer gaan wonen en zeggen: wat mij gebeurt – er komt iedere 30 seconden een vliegtuig langs, kan die luchthaven niet dicht? Dat is een punt waar ik begrip voor heb en we hebben het juridisch laten bekijken. Mar er zijn ongetwijfeld ook andere adviezen over in te winnen. Dat kan ik de heer Vrugt thans reeds medelen. HBB neemt in zijn verkoopovereenkomst een kettingbeding op, waarin staat dat die dansschool er is en dat mensen dat zeker weten enzovoort. Is dat juridisch waterdicht? Nee. Is het een tikje zwaarder dan niks? Ja. Als Schreuder zich gewoon aan de regels houdt, zoals ze dat – ik heb het nog opgezocht – al sinds 1936 doet, is er niets aan de hand. Kunnen we als college nog meer doen dan hier uitspreken dat we verdringing ongewenst vinden? Nee. Maar dat is dus bij deze gebeurd en dat wou ik toch gezegd hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb geen antwoord van de wethouder gekregen over de realisatieovereenkomst. De basis daarvan is het plan van Bakema en Roos. Ik heb in de commissie gevraagd dat in de brief te zetten, want er zijn onderhandelingen geweest. Wat is dan uw antwoord?

Wethouder CASSEE: Dat zal ik u nu vertellen. Er zijn zelfs twee antwoorden. Het ene antwoord is dat wij een overeenkomst hebben getekend over het verlengen van de opzegtermijn, waarbij we in de commissie hebben aangekondigd dat we de lengte van die verlenging niet noemen om onze onderhandelingspositie niet in gevaar te brengen. Twee: u hebt de plankaart gekregen van het bebouwde gebied, daar staat het nieuwe bouwvolume op. Wij hebben met HBB afgesproken, nog niet ondertekend, dat dat het uitgangspunt is en dat conform die tekening de overeenkomst zal worden aangepast. Het is gewoon een kwestie van tijd dat het nog niet klaar is.

De VOORZITTER: We gaan kijken wat we nu doen, enkele vragen stellen en dan besluitvorming of een tweede ronde. Wie wil een tweede ronde? We doen een hele korte tweede termijn.

Tweede termijn

De heer FRITZ: Ik wil alleen zeggen dat het goed is dat het bestemmingsplan niet alleen wordt aangenomen met steun van de coalitie, zoals door sommige sprekers werd gesuggereerd, maar dat ook een aantal oppositiepartijen ervoor lijken te gaan stemmen, ik hoor dat in ieder geval bij het CDA en enkele anderen. Dat maakt dat het laat zien dat de afwegingen die we hebben gemaakt eerlijk en open zijn gebeurd met elkaar, naar aanleiding van een goed debat. Los van politieke afwegingen worden ze inhoudelijk gedeeld door een ruime meerderheid in deze raad.

De heer MULDER: De Vaartschool, wethouder, gaat u proberen het speelterrein daar voor de buurt te behouden?

De heer VAN DRIEL: Een aanvulling, ik had een vraag gesteld over het opknippen. Daar kwam een antwoord van de wethouder op. Hij hield een opgewonden betoog. Ik refereerde ook aan het Salomonsoordeel. In het verhaal van Salomo hebben we twee opties: of we hakken het door of we zeggen dat we voor het behoud van het geheel zijn. Ik hoor de wethouder zeggen: knip het niet op, ik sta achter dit bestemmingsplan. Maar dan stellen wij ook vast dat de wethouder hier verantwoordelijk voor is. Het is niet acceptabel dat het hier weer terugkomt, na zo'n juridische procedure. Dus wij vertrouwen erop dat hier een voorstel ligt dat voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Ik heb medio 2010 gevraagd – een ruime vraag – of hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening. En op die vraag zou ik nu toch – op het moment van besluitvorming – een concreet expliciet antwoord willen van de wethouder: of hij voor het plandeel Tempeliersstraat/Raamsingel van mening is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De heer MULDER: Wat vindt u zelf van die ruimtelijke ordening? Want daar gaat het nu helemaal om.

De heer VAN DRIEL: Volgens mij heeft Gedeputeerde Staten daar al een voorzet op gedaan. Ik twijfel ten eerste of hier sprake is van een goede ruimtelijke ordening, aangezien het niet in lijn is met wat Gedeputeerde Staten ervan heeft gezegd. Maar goed, ik ben een leek, aan mij moet u het niet vragen. Daarom ben ik benieuwd of de wethouder erachter kan staan.

De heer FRITZ: Ik vind dat heel bijzonder. Ik begrijp dat u voor dit bestemmingsplan gaat stemmen, maar dat u eigenlijk vindt dat dit bestemmingsplan slechte ruimtelijke ordening is. Ik kan me voorstellen dat u nog twijfels hebt bij het servituut, maar dat staat los van de ruimtelijke ordening. Daar moeten we gewoon van afwachten wat de rechter vindt. Vindt u daadwerkelijk dat het bestemmingsplan slechte ruimtelijke ordening is en stemt u desondanks voor?

De heer VAN DRIEL: Als u mij goed verstaan hebt, hoorde u achter mijn zin ook een vraagteken. Het was een vraag, aan de wethouder, of het zo is. Het is toch niet aan individuele gemeenteraadsleden om te zeggen: dit is goede ruimtelijke ordening, dit houdt stand bij de Raad van State.

De heer MULDER: Dat is het juist wel. Want als u het aan de wethouder vraagt en hij zegt: ja, ik vind het goede ruimtelijke ordening, dan zegt meneer Van Driel: o, dan vind ik het ook goede ruimtelijke ordening. Of u zegt: ik vind het daarom geen goede ruimtelijke ordening. In beide gevallen miskent u uw positie als raadslid. Wij zijn hier allemaal leken. En op grond van informatie die we van specialisten krijgen, moeten we een oordeel vellen.

De heer MARSELJE: U zegt: ik leg de verantwoordelijkheid bij de wethouder neer. Nee, wij nemen het besluit en daarna is het de verantwoordelijkheid van de raad, dus ook van u.

De heer VAN DRIEL: Dat is onjuist. De wethouder en het college van burgemeester en wethouders zijn belast met voorbereiding van een bestemmingsplan. Ik vraag ...

De heer MARSELJE: U zegt: u legt de verantwoordelijkheid bij de wethouder als het achteraf fout zou zijn. Nee, wij nemen het besluit en of we dat unaniem doen of niet, dan heeft de democratie gesproken en is de raad verantwoordelijk.

De heer VAN DRIEL: De verantwoordelijkheid voor het aanbrengen van een besluit ligt bij het college. En daar had ik het over.

Mevrouw OTTEN: Ik heb nog een vraag voor de wethouder. U had het over de verdringing van Schreuder. Hoewel ik straks een amendement ga indienen, samen met de Actiepartij, om er een postzegelplan van te maken, heb ik het vermoeden dat het amendement er misschien niet doorheen gaat komen. Dus dan wil ik voor de zekerheid vragen: het artikel dat HBB gaat opnemen bij de verkoop van de woningen, om niet te gaan klagen over Schreuder, komt dat op het pand te liggen of op de eerste koper?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil nog een antwoord op die minnelijke schikking, die vraag lag er nog. Het gaat mij erom: zijn er gevolgen die we moeten vrezen als er een minnelijke schikking komt?

Wethouder CASSEE: Het speelterrein: de heer Mulder zal mij niet euvel duiden dat ik me daar nog niet indringend in heb verdiept. Maar ik zeg u toe dat de komende tijd wel te zullen doen. We hebben het signaal breder uit de wijk gekregen, dus daar moeten we iets mee. We refereren even aan onze colleges staatsrecht, waar het gaat om de inbreng van de heer Van Driel. Moet u zich voorstellen dat er hier een wethouder staat met een conceptbestemmingsplan, die zegt – het is dat u het vraagt, maar ik vind het eigenlijk hele slechte ruimtelijke ordening, maar ik zou het toch maar doen. Die kans moet gering worden geacht en die wordt vandaag niet bewaarheid, kan ik u meedelen. Overigens ben ik van mening dat u verantwoordelijk bent en niet ik. Dus de raad neemt het besluit en stelt het bestemmingsplan vast. U zegt tegen mij: u bent verantwoordelijk voor het plan en u moet niet hier terugkomen en u bent ook verantwoordelijk voor wat de rechter erover zegt. Ik ben niet voor een kleintje vervaard, maar ik sta niet in voor de gevolgen van de rechterlijke macht. Want dat gaat mijn macht te boven. Dus dat doe ik niet. Ik sta voor dit plan, al een tijdje. Dat dien ik hier in en u maakt uw afweging. Mevrouw Otten, een kettingbeding is een kettingbeding. Dat wil zeggen: het is aan het pand gebonden en niet aan de koper. Dus het blijft bestaan, ook als mensen het verkopen. En moet ik de minnelijke schikking vrezen? Dat weet je maar nooit en dat weet je pas als de minnelijke schikking is afgelopen. Dat weet ik dus niet. Dus ik kan u niet zeggen, en als ik het kon deed ik het nog niet, want dan geef ik mijn onderhandelingspositie weg, als ik zou moeten zeggen: dat gaat je zoveel kosten. Dat zoveel kan geld zijn of iets anders, dat weet ik niet. Het is onderdeel van de discussie.

De VOORZITTER: Dan hebben we de behandeling gehad en gaan we over naar de stemmingen. We beginnen met het amendement.

Amendement 12.1: Haalt de kegels van de Baan

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 20 januari 2011, in beraadslaging over het bestemmingsplan Koninginnebuurt, overwegende dat

- de raad ter elfder ure tijdens de commissievergadering van 13 januari geconfronteerd is met nieuwe feiten omtrent servituut, bodemverontreiniging, et cetera,
- de uitleg/onderbouwing van de stadsadvocaat over de argumenten m.b.t. het servituut inmiddels onderbouwd ter discussie zijn komen te staan,
- tijdens de behandeling niet duidelijk is geworden waarom Kenamju niet naar andere locaties in de stad wil en welke zijn aangeboden,
- het argument dat topsport in de (binnen)stad hoort, nergens op stoelt,
- nergens wordt aangegeven waarom het alternatieve plan van de buurtbewoners voor invulling van het HKB-gebouw is afgewezen,
- juist in dat plan door het verdwijnen van de parkeergarage de saneringskosten aanzienlijk minder worden,
- de bouwvolumes in het onderhavige plan nog altijd buiten de destijds door Gedeputeerde Staten aangegeven normen vallen en daarmee onevenredige aantasting van het Beschermd Stadsgezicht tot gevolg hebben,
- het gesprek met de heer Schreuder pas zeer recent heeft plaatsgevonden en de raad daar pas op 19 januari over is geïnformeerd,
- dit alles vragen oproept en zorgvuldige besluitvorming t.a.v. het 'Aldi-/HKB-terrein' in dit bestemmingsplan in de weg staat,

besluit tot de vaststelling van het bestemmingsplan Koninginnebuurt, eerste partiële herziening,

met uitzondering van hetgeen hierin is voorgesteld t.a.v. het geheel van percelen dat gevormd wordt door het HBB-bouwplan 'Aldi-/HKB-terrein'

(Raamsingel/Tempeliersstraat;

en draagt het college op voor dit gebied een separaat voorstel

('postzegelbestemmingsplan') ter besluitvorming aan de raad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Actiepartij en Trots.

De VOORZITTER: Is er iemand die een stemverklaring over het amendement wil afleggen?

De heer FRITZ: Ik begon met politieke keuzes maken, dit amendement maakt geen keuze. Wij willen wel een keuze maken, we zullen hier tegen stemmen.

De heer VAN DRIEL: Ondanks dat wat hier wordt voorgesteld, u hebt onze twijfel gehoord. Maar de overwegingen over vooral de sport, daar kunnen we niet mee instemmen.

De heer SCHRAMA: In principe zou ik voor het amendement zijn, maar het statement dat Kenamju niet in de stad thuishoort, kan ik niet onderschrijven. Daarom zal ik het niet ondersteunen.

De heer HILTEMANN: Ik heb het al aangegeven: we kunnen ons niet vinden in de Tempeliersstraat, dus we zullen dit steunen.

De VOORZITTER: Willen degenen die dit amendement nu steunen hun hand opsteken? Dat is de fractie van de SP, Trots, Actiepartij en dat is te weinig; het amendement is verworpen. Zijn er stemverklaringen bij het voorstel?

De heer VAN DRIEL: Wij hebben lang geworsteld om een besluit te kunnen nemen. We zullen voor het bestemmingsplan stemmen. We hebben de wethouder net impliciet horen zeggen dat hij vindt dat dit goede ruimtelijke ordening is: dan gaan wij daar ook van uit.

De heer VRUGT: Daar waar ik het volstrekt eens was met de redenering van de heer Van Driel, kunnen wij nu niet anders dan onze eigen afweging maken. Aangezien die bij ons anders uitpakt, kunnen wij het niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Willen degenen die het voorstel steunen de hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van de fractie van de SP, Actiepartij, Trots en dan is het voorstel aangenomen. Dank voor het applaus. Het wordt door de wethouder gaarne in

ontvangst genomen. Dames en heren, ik stel voor dat we pauzeren tot 22.05 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

13. VASTSTELLEN GEBIEDSVISIE OOSTRADIAAL (2010/185290)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend.

De heer DE IONGH: De gebiedsvisie Oostradiaal is een goed voorbeeld van hoe inspraak en participatie wel moet. Het is een stuk geworden waar iedereen trots op is en waar goede dingen in staan. En waar nauwelijks aanmerkingen zijn in de zienswijzen dat je zegt dat het zo ingrijpend is dat het niet goed is gegaan. Prachtig. Het is dus een heel mooi plan, waarbij de Amsterdamse vaart terug gaat komen. En dat die grote brede weg, dat al dat grijs wordt opgedeeld in mooi groen. De bomen enzovoort. Het blauw van het water en het rood, want er komen ook woningen bij aan de Amsterdamse vaart. Dan krijg je verderop, waar de fly-over wordt gemaakt, het nieuwe knooppunt rondom het station, het knooppunt Spaarnwoude, niet alleen voor het station maar waar ook Ikea zit waar veel mensen heen willen. Dat is een fly-over die al over een jaar open gaat. Een plan dat opschiet, wat dat betreft. Het punt dat wij willen bespreken is dat er een harde stadsrand is bedacht, langs de Camera Obscuraweg. Dat vinden wij jammer, want we zouden graag een groenere rand zien. Ook omdat in dat stuk rondom het station kantoren zijn gezet en daar in de huidige situatie kantoren niet direct hetgeen is waar behoefte aan is. Het is wel een mooi punt voor kantoren, maar ook voor woningen enzovoort. Dus wij doen ook zelf een beetje aan participatie door een motie in te dienen: Groen keert vroom. En dat vroom komt van een van de plaatjes uit de gebiedsvisie, waar je ziet dat die weg van de fly-over de Camera Obscuraweg wordt, daar komt een hoop lawaai vandaan en daar gaat een hoop verkeer heen. En men wil dan graag dat die huizen het tegenhouden. Maar wij zien toch problemen: dat er in die huizen allerlei dingen moeten worden aangebracht vanwege het lawaai, het stof enzovoort. Dus wij willen liever groene geluidschermen. Maar omdat de gebiedsvisie het resultaat is van een heel goed participatietraject besluiten we om ons nog niet uit te spreken over die bebouwing langs de Camera Obscuraweg, maar wel het college te verzoeken de overwegingen mee te nemen bij de verdere uitwerking van scenario's voor bebouwing rond het station en de besluitvorming hierover in een later stadium aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat op die manier op zeker moment de raad hierover kan beslissen. Deze motie heb ik hierbij ingeleverd. Die doen wij samen met GroenLinks, PvdA en VVD. Ook wij zijn hier te laat geweest om de andere partijen mee te laten doen, waarvoor onze excuses. Want wellicht dat andere partijen dat ook een interessante motie hadden gevonden. Nog een punt: nee, ik zal tijd overlaten voor het volgende punt.

De heer BOL: Ook wij vinden deze procedure een bewijs dat participatie kan lonen. Het verhaal is een stuk beter geworden dan het aanvankelijk was. Ook wij hadden grote moeite met woningen aan de Camera Obscuraweg, grenzend aan de Rijksbufferzone. We zijn dus heel erg blij dat niet alleen wij daar moeite mee hebben, maar ook de andere coalitiegenoten. We hebben ooit een keer een stadsmuur gehad, die is in 1880 afgebroken om weer een nieuwe stadsmuur te maken met toegangspoorten. Dat is niet meer van deze tijd en dat willen we liever niet. Het plan is heel ambitieus en zal op lange termijn moeten worden uitgevoerd met ondertunneling van de Prins Bernhardlaan en zo. We moeten oppassen dat we de woningen wel gaan bouwen, maar de krenten uit de pap – het water, de ondertunneling – dat dat dan verdwijnt. Dat je alleen de dingen realiseert die snel kunnen en de dingen die het plan voor de lange termijn waardevol maken, dat die niet plaatsvinden. Hier laat ik het bij, gezien de tijd.

De heer VEEN: Ook de VVD vindt het een visionair plan voor de oostkant van Haarlem. Het goede nieuws is dat de bereikbaarheid van de stad wordt verbeterd en dat wijken

worden verbeterd. Gegeven het vorige punt met de Tempeliersstraat en de Raamsingel zijn wij gevoelig geworden voor een issue en dat zijn de anterieure overeenkomsten. Wij hebben een klein stukje in dit plan, en dat is het knooppunt Spaarnwoude. Daar zit nog een vlek en een mogelijkheid voor ontwikkelaars om daar iets te doen. Ik wil graag een toezegging van de wethouder dat er in dit gebied geen anterieure overeenkomsten zijn zonder de raad hierin te betrekken.

De heer FRITZ: Hoe groot kan het contrast zijn met het vorige bestemmingsplan? Eigenlijk merken we na de commissie dat iedereen enthousiast is over dit plan. Ook de insprekers. Dat maken we niet elke dag mee, soms wel gelukkig. Dat zegt ook iets over hoe goed de participatie is gedaan, maar ook hoe goed het plan in elkaar zit. Wij zijn over een hele hoop dingen enthousiast, daar heb ik in de commissie uitgebreid over gesproken en dat wil ik niet allemaal herhalen. We hebben iets andere redenen om de motie van D66 te ondersteunen dan D66 en GroenLinks. We hebben geen principieel bezwaar tegen bebouwing aan de Camera Obscuraweg, maar wij vinden het wel logisch die afweging mee te nemen bij de uiteindelijke afweging tussen verschillende scenario's van bebouwing rond het station. En dat wordt hiermee mogelijk gemaakt. We zullen dan de discussie aangaan: willen we daar bebouwing of niet. We kunnen ons dat best voorstellen, bij de argumenten van GroenLinks en D66, dus daar zullen we naar kijken. Maar we zijn niet per se mordicus tegen. Net als GroenLinks maken we ons over een ding zorgen, en dat is over de uitvoering. Het mag inderdaad niet zo zijn dat de mooie onderdelen van het plan het kind van de rekening worden en dat de winstgevende onderdelen wel worden uitgevoerd. Daar zullen wij als raad ook scherp op moeten zijn. Dat zullen we als PvdA ook zijn. Een ding dat extra in het oog springt, is doortrekking van de Prins Bernhardlaan. Een duur project, maar cruciaal om dit plan uit te voeren. Dus daar moeten we keihard mee aan de slag gaan.

De heer VAN DRIEL: Ik ga niets zeggen over het plan, wel over de gebiedsvisie Oostradiaal. Naast alle complimenten, waar het CDA zich uiteraard bij aansluit, was bespreking voor het CDA wel aan de orde, en wel vanwege twee accenten. De voormalige stadionlocatie en de ecologische hoofdstructuur. Wat betreft de stadionlocatie stellen wij vast dat de rode contour in de provinciale structuurvisie is teruggelegd langs de oorspronkelijke lijn. Dit is een goede zaak en we vragen dan ook aandacht voor de invulling van dit gebied. We denken niet alleen aan recreatief groen maar ook aan een bredere natuurontwikkeling ter bevordering van de ecologische hoofdstructuur. Al met al zijn we zeer positief over de Oost West Radiaal, zoals we hebben begrepen van de stadsbouwmeester. Ik zal meteen iets zeggen over de motie. Ik zal niet beginnen over het late tijdstip dat het tot ons komt, want dat zou flauw zijn. Op zich hadden wij wel het idee dat het een goed idee is het groene gedeelte af te sluiten met bebouwing. We kunnen er wel mee leven dat het nader bekeken wordt.

Mevrouw DE LEEUW: Wij vinden het ook een heel goed plan, zeker omdat de participatie ook heel goed gegaan is. Daar zijn wel heel blij mee. De motie die eraan komt, kunnen we ook ondersteunen. Ook omdat er in staat: kantoren eventueel vervangen door woonruimte. Want om kantoren voor leegstand te bouwen, daar zitten we ook niet op te wachten. Verder een compliment voor het mooie plan.

De heer SCHRAMA: De motie is naar ons idee een zeer goede. Het is alleen jammer dat het de tweede keer vanavond is dat de coalitiepartijen een motie doen en geen tijd hebben om ons te informeren. Een mail rondsturen is zo gebeurd. En als men daar moeite mee heeft, wil ik wel langskomen om aan te geven hoe snel het kan. Dat er geen tijd is vind ik een beetje een vreemde opmerkingen. Dat je alle partijen benadert lijkt mij niet meer dan normaal, om zo met elkaar om te gaan.

Wethouder CASSEE: Ik neem graag alle complimenten in ontvangst en leid ze meteen door. Want ere wie ere toekomt: dat is mijn voorganger, dat is de stadsbouwmeester en dat is de projectleider die in overwegende mate dit project hebben getrokken. Zoals u weet wordt er in sommige opzichten genuanceerd gedacht over het participatie- en

inspraakbeleid op ruimtelijke plannen tot nu toe. Maar dat geldt in dit geval zeker niet. Dus dan moet je dat ook zeggen, vind ik. Ik sluit me graag bij uw complimenten aan en sluis ze door naar hen. De gebiedsvisie is een visionair stuk, is een denkpiste, is een idee over hoe het zou kunnen worden. Daar zitten nog allerlei keuzemogelijkheden in. De motie geeft een richting aan voor een mogelijke keuze. Geen enkel probleem mee, want daar komen we vanzelfsprekend over te spreken hier. De heer Veen kan ik toezeggen dat we geen anterieure overeenkomsten sluiten zonder eerst met de raad te overleggen, want dat is onderdeel van het nieuwe proces. Een punt dat wel aandacht vraagt, want er zitten twee elementen in de discussie, is de opmerking dat we niet de krenten uit de pap moeten laten halen. Daar zitten twee kanten aan. Het ene is dat er een meerjarenverhaal is dat in vele stukken zal worden opgeknapt. Dan moet je in de vaststelling van de samenstellende delen rijp en groen hebben. Want we vertrouwen natuurlijk iedereen en we achten de inborst van velen hoog, maar verevening is niet per definitie een gegeven als je de winst aan de voorkant pakt en het verlies aan het eind. Dat moet je dus ordentelijk regelen en dat is onderdeel van het traject wat mij betreft. Want het gaat dus om een heel groot programma. Er zitten hele grote opbrengsten in en er zitten hele hoge kosten in. En die moeten dus verevend worden, in hapklare brokken uitgevoerd. Volgens mij heb ik nu beide elementen in een klap genoemd. Dus het ene element is dat je moet proberen te verevenen, en dat zodanig goed vast te leggen dat je daar in het vervolg niet mee vastloopt, dat is eigenlijk het verhaal. Het tweede is dat we steeds die samenstellende delen hier zullen bespreken.

De VOORZITTER: Ik heb het vermoeden en de wens dat er geen behoefte is aan een tweede termijn, gezien de tijd. Ik zie geen bezwaren. Dan stel ik voor dat we naar de besluitvorming gaan. Eerst wil ik kijken of er stemverklaringen zijn van de partijen die de motie niet hebben ingediend. Geen stemverklaringen.

Motie 13.1: Groen keert vrooom.

'Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011
constaterende dat:

- in de gebiedsvisie Oostradiaal op de oostelijke stadsrand een smalle rand woonbebouwing is toegevoegd langs de Camera Obscuraweg
- deze bebouwing twee functies heeft: het afvangen van de geluidsbelasting van de Camera Obscuraweg naar het Liedepark en het vormen van een harde stadsgrens

overwegende dat:

- deze nieuwe woonbebouwing daarmee langs een drukke verkeersweg zal liggen, met gevolgen van geluidsoverlast en fijnstof
- deze woningen daarop aangepast moeten worden en dat hogere waarden voor geluid en fijnstof vastgesteld moeten worden
- een belangrijk deel van de in de visie genoemde 20.000 m² kantoorruimte voor het OV-knooppunt Spaarnwoude bij de huidige vooruitzichten voor de kantorenmarkt een woonbestemming kan krijgen
- groene geluidsschermen een veel toegepaste en beproefde geluidsbarrière vormen langs snelwegen en groene stadsgebieden
- Haarlem zich ook bij de stadsentree van zijn groene kant kan laten zien in de vorm van een groene stadswal met bomen ervoor

tevens overwegende dat deze gebiedsvisie mede het resultaat is van een zeer goed verlopen participatietraject
besluit:

zich nu nog niet uit te spreken over de bebouwing langs de Camera Obscuraweg
en verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- bovenstaande overwegingen mee te nemen bij de verdere uitwerking van de scenario's van de bebouwing rond het station
- besluitvorming hierover in een later stadium aan de gemeenteraad voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, GroenLinks, PvdA en VVD.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de gehele gemeenteraad. Aangenomen. Dan het voorstel. Ook geen stemverklaringen zie ik. Kan iedereen het voorstel steunen? Ja, dan is het vastgesteld.

14. VASTSTELLEN PLAN VAN AANPAK KANSENKAART
WATERTOERISME EN KREDIETAANVRAAG (2010/344278)

De heer VAN DER BRUGGEN: Ik wil in het kader van dit onderwerp een pseudohistorisch figuur ten tonele voeren, genaamd Botje, met de voornaam Berend. Berend Botje ging dus uit varen, had een heleboel tegenslag onderweg, maar het slot van het liedje was dat Berend Botje niet meer terugkwam. En dat willen we voorkomen, dat dat de wethouder of de raad gebeurt. Maar met name dat het de ondernemende burgers gebeurt, in het kader van dit plan. Hoewel wij in de commissie goed overleg hebben gevoerd; we hebben duidelijke toezeggingen gekregen in onze ogen. Wij zouden het plezierig vinden als die toezeggingen vanavond herhaald worden. De toezeggingen zijn volgens ons dat de hele ontwikkeling rond de cruiseboten, dat die andere private initiatieven die op dezelfde oever kunnen plaatsvinden nooit in de weg kunnen staan. De bekende ontwikkelingen. Een tweede punt is dat wij gevraagd hebben meteen mee te nemen: voor de elektrische boten elektrische oplaadpunten. Derde punt is dat hoewel een kenner ons verteld heeft dat het slecht varen is op het Spaarne, met name slecht kanoën, wij toch hebben vernomen dat er behoefte is aan aanlegplaatsen voor kano's. Daar hebben wij ook een toezegging voor gehad, dus graag een herhaling. En als laatste: voorzieningen voor hengelsport, met name voor mensen die in een rolstoel zitten. Ik heb begrepen dat de opstellers van de stukken vissers-kenners zijn, die vervolgens hebben gezegd dat je beter in de Molenplas kunt vissen dan in het Spaarne. Maar er zijn mensen die misschien ook graag in het Spaarne vissen, dank u wel.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd met uw maidenspeech!

Mevrouw OTTEN: Trots is blij met de Kansenkaart watertoerisme. Het biedt mogelijkheden voor Haarlemse ondernemers. Maar toename van watertoerisme vraagt ook een andere aanpak van handhaving. En daartoe dienen wij een motie in: Handhaving op het water. De motie behelst meer mogelijkheden en flexibiliteit van de capaciteit die we nu hebben in de handhaving. Dus we kunnen inspringen op omstandigheden zoals mooi weer of evenementen. Bijkomende voordelen voor de handhavers is dat het leidt tot een taakverbetering en uitbreiding van hun takenpakket. Het plan is budgetneutraal en leidt niet tot meer fte's.

Wethouder VAN DOORN: Ik herhaal graag de toezeggingen dat de cruisevaart geen belemmeringen mag opwerpen voor andere initiatieven die op het Spaarne zullen gaan plaatsvinden. Dat is natuurlijk zo lang als het breed is en dat bedoel ik zowel letterlijk als figuurlijk. Er zijn vanzelfsprekend afspraken die je moet maken. Mochten er op dit punt problemen gaan voorkomen die van structurele en principiële aard zijn, kom ik erop terug. Ten aanzien van de elektrische oplaadpunten heb ik inderdaad toegezegd dat we er onderzoek naar zullen instellen. Het enige punt van overweging zijn de kostenaspecten. Dat wordt later in de commissie helder gemeld. We gaan natuurlijk op zoek naar een goede oplossing, dat mag u van deze wethouder verwachten. Kano's en hengelsport komen eveneens aan de orde en daar mogen ook geen belemmeringen voor worden opgeworpen. Hoewel ik denk dat het Molenplan, zoals u zei, een betere oplossing is. Ten aanzien van de motie van Trots: ik heb begrepen dat de burgemeester met zijn nautische kennis en met zijn pet op graag dergelijke activiteiten op het Spaarne gaat handhaven. Maar hij gaat zelf vertellen of hij dat ook gaat doen.

De VOORZITTER: Met alle plezier. Ik kom mevrouw Otten wel eens tegen op het water, maar volgens mij vaart ze altijd nogal hard, dus daar kunnen we dan wat van zeggen. We zullen onderzoeken of het handig is dit bij VVA onder te brengen. Dat hoort u terug voor het zomerreces.

Tweede termijn

De heer SCHRAMA: Het is een punt dat door die motie van Trots naar voren komt, de handhaving. Dat heeft ook te maken met veiligheid. Ik denk dat het belangrijk is dat we de veiligheid op het water ook waarborgen, zeker als daar hele grote cruiseschepen gaan komen en er meer verkeer gaat komen, dat moet ook. Want ook andere boten moeten blijven komen. De veiligheid is in het geding en ik denk dat dit bij de handhaving moet worden meegenomen. Dus ik ben sterk voor de motie en niet dat de burgemeester dat zelf gaat doen met een pet op. We moeten het professioneel gaan doen.

De heer VEEN: Ik heb nog een punt ten aanzien van de Kansenskaart: dat is de spagaat die we gaan krijgen in het kader van economische ontwikkeling op het water. Er wordt drukker gebruik van gemaakt. Niet alleen qua veiligheid, maar het heeft ook effect op de doorstroming van verkeer in de stad. Ik wil graag zien van de wethouder dat hij tracht er voor te zorgen dat de brugopeningstijden in de spits zorgvuldig worden bekeken, anders dan nu. Ten tweede wil ik de toezegging vanuit de commissie meenemen dat de bunkerboot en het vuilwaterponton buiten de brugvaarroute komen, zodat de brug zo min mogelijk opengaat.

Wethouder VAN DOORN: Als het gaat om de cruisevaart, die zal buiten de binnenstad blijven – die eindigt bij de Florisstraat en komt geen meter verder. Dat zal op zich geen belemmering betekenen voor de openstellingstijden van de bruggen, althans dat die vaker open moeten. Als we gaan praten over extra pleziervaart dan zou het dat effect kunnen hebben. Maar u weet dat de Waterkansenskaart zich vooral op andere aspecten richt, omdat de pleziervaart op dit moment al helder wordt geholpen. Mochten er extra pleziervaktes door het Spaarne gaan plaatsvinden, zal ik er zeker op terugkomen. Vooralsnog zie ik er geen aanleiding toe. Als het zover is, ga ik dat doen. De bunkerboot, daar hebben we in de commissie al ettelijke keren over gesproken. Ik heb u toegezegd dat ik daarmee terugkom. Dat herhaal ik bij deze graag.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de besluitvorming. Stemverklaringen over de motie? Nee. Dan breng ik haar in stemming.

Motie 14.1: Handhaving op het water.

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 20 januari 2011, constaterende

- dat vanavond het Plan van Aanpak Kansenskaart Watertoerisme Haarlem wordt vastgesteld.

overwegende:

- dat dit een positieve impuls aan het watertoerisme in Haarlem zal geven,
- dat dit tot meer drukte op het water zal leiden,
- dat de veiligheid op het water gewaarborgd dient te zijn,
- dat handhaving daarbij een belangrijke rol speelt,

voorts overwegende:

- dat de handhaving op het water op dit moment door structuur en capaciteit, kwetsbaar is,
- dat hieraan tegemoet zou kunnen worden gekomen door de handhaving op het water onder te brengen bij de afdeling Veiligheid, vergunningen & handhaving,

verzoekt het college om:

- te onderzoeken of de handhaving op het water kan worden versterkt door deze onder te brengen bij de afdeling VVH,

- de raad voor het zomerreces over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren en gaat over tot de orde van de dag.'
- Ondertekend door: Trots

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Raadsbreed aangenomen. Het voorstel zelf, stemverklaringen?

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 vindt het watertoerisme uiteraard een kans voor Haarlem. We zijn altijd heel erg voor geweest. De Kansenskaart zag er ook heel goed uit. Alleen ons bezwaar was de massaliteit van de riviercruisevaart, dat vonden we onderbelicht in het voorstel dat er lag. Navraag heeft opgeleverd dat er in de buurt toch wel enige bekendheid aan is gegeven. De wethouder doet net een toezegging dat hij het scherp in de gaten gaat houden. Dan denken we: laten we het maar over ons heen laten komen, we zien wel waar het schip strandt.

De heer SCHRAMA: Ik wil benadrukken dat wat door de VVD is aangegeven, dat drukte op het water leidt tot problemen, dat wordt door de wethouder gebagatelliseerd. Ik heb van mensen die vaak varen gehoord dat het geen bagatel is, omdat het vaak voorkomt dat het zo druk is dat mensen niet meer naar Haarlem gaan maar over Amsterdam een andere route pakken. Dus in feite zou ik zeggen: er moet serieus naar gekeken worden. De opmerking van de heer Veen moet duidelijk in het plan meegenomen worden.

De VOORZITTER: Mag ik ervan uitgaan dat het voorstel, met inachtneming van de stemverklaringen, zo wordt aangenomen? Bij dezen.

De VOORZITTER: Voor we overgaan naar het laatste agendapunt, meld ik even dat onderzoek heeft opgeleverd dat mevrouw Drogtop wel degelijk de vragen had aangemeld. Kennelijk is dat ergens via WikiLeaks toch naar voren gekomen hier. En de griffie zegt sorry, het is toch gebeurd. We gaan straks dus toch de SP gelegenheid geven om die vragen te stellen. Maar ik denk dat – als we opschieten – we het voor 23.00 uur halen. Dus eerst punt 15, daarna die vragen.

15. EXTRA BEZUINIGINGEN: INVULLING AMENDEMENT 77 (2011/3510)

Mevrouw LANGENACKER: Dit is een onderwerp waar wij in november mee zijn begonnen om het te bespreken. Op het moment dat wij de begroting kregen, met name de beantwoording van de technische vragen over de begroting, kregen wij nog een extra tabel van het college waarin bezuinigingsvoorstellen werden gedaan voor een sluitende meerjarenraming. We hebben toen als raad gezegd dat het ons wat hard ging. We vonden het niet goed onderbouwd. We wilden er graag eerst met het college over in gesprek gaan en ook onderling met elkaar eventueel tegenvoorstellen doen om op andere manieren deze voorstellen te dekken. En dat proces hebben we de afgelopen weken met elkaar doorlopen, wat ons betreft uiteindelijk met een goed resultaat. We hebben uiteindelijk als PvdA in de commissie een aantal voorstellen gedaan. Er zijn uiteindelijk door ons – gesteund in amendementen door meer partijen hier – voorstellen gedaan om op drie onderdelen de bezuiniging wat ons betreft niet door te laten gaan. En dat ging om topsport. We hebben tijdens de begroting aangegeven dat wij vinden dat topsport hand in hand gaat met breedtesport. Wij hebben ons steeds verzet tegen het totaal schrappen van de bijdrage vanuit het college, vanuit de gemeente, aan topsport. We zijn dan ook met een tegenvoorstel gekomen. Dat amendement is inmiddels rondgedeeld en ingediend door de hele coalitie, en ook door Haarlem Plus. We stellen daarin voor de korting te wijzigen in een korting van 25.000 euro voor de jaren 2012, 2013 en 2014, en de 75.000 euro die vervolgens aan stichting Topsport wordt toegekend, te betalen uit de post korten budget duurzame sportvoorzieningen. Dat is ons eerste voorstel. Dan hebben we een voorstel gedaan voor de CCVT. Daarvan hebben we gezegd dat er twee kortingen in het voorstel van het college staan: een efficiencykorting en versobering van de huisvesting. Over die

laatste post hebben we gezegd dat we daar nu niet mee akkoord gaan omdat we nog niet eens weten wat voor huisvesting er komt. Gezien de recente persberichten vanuit een organisatie van het CCVT moeten we sowieso kijken hoe het gaat lopen. We willen daarom het college vragen dit onderwerp op de agenda van de eerstvolgende commissievergadering te zetten. En de toekomst van de fusie. Maar op dit moment stellen we nog steeds voor die korting op de versobering niet door te laten gaan. En dat willen we dekken vanuit de post storting in de voorziening onderhoud podia. Dat is het voorstel zoals het in het amendement staat. En als derde: stadsschouwburg. Daarvan hebben we in de commissie – gesteund door de coalitie – gezegd dat wij de korting in 2012 niet willen laten doorgaan. Die wordt uiteindelijk gedekt door het potje Rotonde Raaksbruggen. En vanaf 2013 de korting van 75.000 euro wel laten doorgaan, maar dan mee te gaan met de voorstellen van de vier podia om door een betere samenwerking die efficiency te krijgen, waardoor ze het zelf kunnen ophoesten. Dat waren de voorstellen die financiële gevolgen hadden. Dan hebben we kort gezegd dat we voor de korting zijn op de adviesraden, van 25.000 euro vanaf 2012, maar dat we vinden dat die taakstellend moet worden opgelegd aan alle adviesraden, waarbij gekeken moet worden naar efficiencyvoordelen. Handhavingsvoorstel van het college, daar kunnen we mee instemmen. En als laatste onderwerp: het welzijnswerk. Daarvan hebben we gezegd dat de korting wat ons betreft blijft staan voor 2011, maar dat wij de inhoud van de motie Welzijnswerk, klaar voor de toekomst, graag willen zien meegenomen worden in die nieuwe afwegingen die we maken bij de herijking van het welzijnswerk.

De VOORZITTER: Hebt u een beetje gesproken namens al die indieners?

Mevrouw LANGENACKER: Dat denk ik wel.

De heer DE JONG: Vanavond komt er een eind aan het gesteggel over paragraaf 1.5.3. We hebben het hier over aanvullende bezuinigingen en het hogere doel erachter is een sluitende meerjarenraming en een gezonde financiële positie. De VVD stemt in met de amendementen zoals die zojuist zijn aangekondigd door mevrouw Langenacker. En dat doen we simpelweg omdat de doelstelling invulling geven aan de bezuinigingstaakstelling hiermee wordt gehaald. De meeste moeite heeft de VVD met de inzet van een overschot op de reserve van de rotonde, maar gelukkig wordt aan de VVD-wens gehoor gegeven dat 50% van de vrijval wordt aangewend voor schuldreductie. En dat is conform de coalitieafspraken en daar hechten wij aan. Een hele korte vooruitblik, vooruitkijkend naar de hele grote bezuinigingsoperatie die inmiddels van start is gegaan. De VVD zal zich krachtig focussen op een aantal zaken: schuldreductie, lage lasten, handhaving en de aanpak van achterstallig onderhoud.

Mevrouw HOFFMANS: Ik zal de inleiding achterwege laten, gezien de tijd. Mevrouw Langenacker heeft de amendementen al toegelicht, dus dat hoef ik ook niet meer te doen. We sluiten ons daar van harte bij aan. Een paar dingen wil ik er wel nog uitlichten. Wat betreft het samenvoegen van de adviesraden: we zijn akkoord met de taakstelling die op de adviesraden ligt, maar zien verder geen enkel inhoudelijk voordeel van het samenvoegen van de SAMS en de WMO-raad, zoals het door het college is beschreven. Net als mevrouw Langenacker net zei: ga met die adviesraden praten. Luister vooral goed naar hen en probeer eruit te komen wat een goede invulling is voor die 25.000 euro. Wat betreft de toegepaste monumentale kunst, heeft de wethouder in de commissie toegezegd de 1%-regeling voor kunst bij aanbestedingen weer uit de la te halen. Daar zijn we als GroenLinks heel blij mee, daarom kunnen we akkoord gaan met de bezuiniging die hier staat ingeboekt. Topsport, wat mevrouw Langenacker net heeft toegelicht, om de bezuiniging deels ongedaan te maken vanuit het budget duurzame sportvoorzieningen, daarmee zijn we akkoord. Ik wil alleen opmerken: er zit nog 600.000 euro in die pot, dus dat is een ruime voorraad, daar kunnen ze voorlopig mee vooruit. Maar op de lange termijn mag het wat ons betreft niet ten koste gaan van voorzieningen voor gehandicaptensport en kleine sportverenigingen. Laten we dat met elkaar in de gaten houden, wat dat is wat ons betreft niet de bedoeling van deze verschuiving.

Mevrouw LANGENACKER: Daar zijn wij het als PvdA mee eens. We hebben dan ook voorgesteld om tot en met 2014 op deze manier met deze pot om te gaan. En dan wordt ook een nieuw sportbeleid vastgesteld, waarin topsport wat ons betreft weer een plek krijgt. Dan moet er natuurlijk op een andere manier dekking gezocht worden wat ons betreft.

Mevrouw HOFFMANS: Verder zijn we heel blij dat de bezuinigingen op de fietsvoorzieningen worden geschrapt. We hebben vorig jaar als raad, op initiatief van GroenLinks een motie aangenomen over het Geluidsnet. Daar zat toen nog geen dekking bij. Voor 2011 is die nu in ieder geval verwerkt in het verzamelamendement.

Mevrouw LEITNER: Het scheelt inderdaad: ik hoef de amendementen niet toe te lichten. Ik wil heel kort iets zeggen over het proces. Want we hebben tijdens de begroting ook ingestemd met het amendement omdat we daar geconfronteerd werden met een lijst van extra bezuinigingen die achterin het boekje bij de vragen zat. Inmiddels hebben we meer tijd gehad om met elkaar en de mensen die geraakt worden, te overleggen. Dat is goed. Uiteindelijk zijn we tot de slotsom gekomen dat we grosso modo akkoord kunnen gaan. Het is niet leuk, maar ja. Het wordt er ook niet leuker op de komende periode, maar dat is dan zo. Wij zijn blij dat we met twee amendementen twee van onze prioriteiten bezuinigingen hebben kunnen verzachten en dan gaat het met name om cultuur, de bezuiniging op stadsschouwburg en Philharmonie. En ook topsport, waar we veel belang aan hechten, en dat doen we tot 2014 en dan stellen we opnieuw de sportnota vast. Ook met andere aanpassingen gaan we akkoord, zoals CCVT. Tot slot een paar korte opmerkingen over taakstellingen die blijven staan, maar waar ik wat over wil zeggen. Dat is de adviesraden. Dat betekent niet dat het een carte blanche is, we willen graag nog de inhoudelijke voorstellen zien, wat het precies betekent. We zijn er wel van overtuigd dat die taakstelling daar op een of andere wijze moet terugkomen. Met betrekking tot onderhoud en handhaving: daar hadden we grote moeite mee, maar het voorstel zoals het college het neerlegt is weloverwogen en krijgt onze steun. Kortom, het is niet leuk, het wordt er niet leuker op. Het college krijgt onze volle steun. En als we met de omvangrijke bezuinigingsoperatie aan de slag gaan, doen we dat op een manier die wij denken dat goed is voor de stad. En dan komen we er hier samen uit.

De heer SNOEK: Vier partijen die elkaar tevreden proberen te houden, dat kost tijd. Zo typeerden wij bij de begrotingsbehandeling dit proces en dat is gebleken. Vandaag sluiten we een deel van het proces, een klein hoofdstukje, af. Een proces met weinig regie, maar wel met veel openheid. Coalitiepartijen gingen onderling en met het eigen college rollebollend over straat en het siert hen allen dat ze dat in alle openheid hebben gedaan. Laat ik zeggen: het was soms wat gênant, maar wel transparant. Los van de inhoud: we zijn blij dat het besluit er nu is. Zonder dit besluit was er geen sluitende meerjarenbegroting, zoals de heer De Jong ook al aangaf. En daarom hebben wij namens het CDA, een beetje out of character, vorig jaar nog tegen de begroting gestemd. En we kunnen nu allemaal weer wat rustiger slapen, nu we weten dat onze begroting sluit. Over de inhoud het volgende, drie korte punten. We zijn ook blij dat een deel van de bezuiniging op het CCVT van tafel is. Blij dat de Philharmonie weer wat ruimte gekregen heeft en ook blij dat de Stichting topsport Kennemerland weer even door kan. Dank daarvoor aan de PvdA. Ik hoef hier niet nog een keer te herhalen dat we liever hadden gezien dat het geld gevonden was buiten de begroting voor sport, zodat het geld dat beschikbaar is voor sport beschikbaar bleef. Daar was helaas geen draagvlak voor, we gaan niet nogmaals dezelfde motie indienen. U bent duidelijk geweest. Nog twee punten die we wel onder de aandacht willen brengen: uiteraard handhaving en toeristenbelasting. Ons belangrijkste pijnpunt in de lijst dat er nu nog ligt is de bezuiniging van 150.000 euro op handhaving. Het heeft ons ook erg verbaasd, amendement 77 die u als coalitie hebt aangenomen, dat u geen enkele keer hebt bekeken hoe dit bijgesteld kan worden. U vindt het blijkaar allemaal prima.

De heer DE JONG: Meneer Snoek, volgens mij lees ik een uur geleden een mail van u dat u prima kunt instemmen met de bezuiniging op handhaving zoals de burgemeester die heeft voorgesteld.

De heer SNOEK: Ik ga verder, want ik kom bij uw punt. We willen niet de hele commissiebehandeling over doen. Het college heeft in een brief van de burgemeester een voorstel gedaan waarop enkele volstrekt idiote ideeën stonden zoals niet meer handhaven op zondag, de dag waarop alles mag volgens sommigen. Wij vragen de burgemeester hier nog een keer toe te zeggen dat die bezuiniging op de handhaving voor 125.000 euro gevonden zal worden op de maandag-, dinsdag- en woensdagavond. Navraag heeft ons geleerd dat slechts sprake is van 0,8 meldingen per avond door het jaar heen. Wij hebben gezegd: dit maakt de bezuiniging niet wenselijk maar wel acceptabel. Er moet geld gevonden worden, dit is de minste van de kwaden. Dan rest nog een bezuiniging van 25.000 euro op handhaving. We vragen de burgemeester om toe te zeggen dat hij dat zal vinden in maatregelen die niet tot een lager handhavingsniveau zullen leiden. We hopen dat u daar wat over kunt zeggen. We hebben daartoe zelf een suggestie gedaan: minder koopzondagen, dat mag de burgemeester in zijn beschouwing meenemen.

Toeristenbelasting: we dienen samen met Trots en Haarlem Plus een motie in: wat is Haarlem waard? Ik zal niet alle overwegingen overdoen, maar we zetten Haarlem net iets te laag in de markt en dat kan hoger. We stellen voor over te gaan naar een gedifferentieerd systeem, zoals het college zelf ook al gesuggereerd heeft. Geen vaste prijs per hotelkamer, maar een gedifferentieerde prijs, afhankelijk van de hoogte van de prijs van de hotelkamer. En in deze omzetting enigszins een verhoging van de toeristenbelasting te doen, zodat we meer in lijn komen met andere mooie steden in dit land. De extra inkomsten die hiermee gegenereerd kunnen worden – 50.000 euro tot 75.000 euro – kunnen wat ons betreft ingezet worden op handhaving.

De heer DE JONG: Wat is dat nu voor een reflex, om bezuinigingen ongedaan te maken door de lasten te verhogen? En ze dan neerleggen bij de toerist omdat we zo'n ongelooflijk toeristische stad willen zijn. En we weten: een toerist zal nooit klagen over hogere lasten, die komen toch wel. Een beetje goedkope ...

De heer SNOEK: Ik ben blij dat de VVD hier zijn gezicht wel vindt. Als het gaat om lastenverzwaring bent u consequent. Wij vinden handhaving ook erg belangrijk. We vinden een mooie binnenstad belangrijk. U hebt in onze toelichting kunnen lezen: Haarlem staat voor 2 euro in de markt, Zoetermeer vraagt meer, Zaltbommel vraagt meer. Volgens mij kunnen we in Haarlem best iets meer vragen. Als het 50 cent per hotelovernachting – u huurt een kamer voor 100 euro en u moet 50 cent meer betalen – voor de VVD is dat iets te veel. Wij denken dat het een goed idee is om te kijken of we op handhaving wat meer kunnen doen en misschien het centrummanagement in Haarlem kunnen redden. Dit in overleg met de ondernemers. Zij worden hierdoor geraakt. Zij mogen meedenken over waar dit naar toe zou moeten.

De heer DE JONG: Voorzitter, het is toch van de gekke om een bepaalde groep uit de samenleving, in dit geval ondernemers, bij belastingverhoging te betrekken? Dat is ze toch gewoon een speeltje aanbieden.

De heer SNOEK: We vragen het college om met de ondernemers in overleg te gaan. Wat wij stellen is dat de verhoging van de toeristenbelasting ten goede moet komen aan de toeristische kwaliteit van Haarlem.

De heer DE JONG: En dat doet u door de toeristenbelasting te verhogen?

De heer SNOEK: Ja. Wij denken dat 50 cent op kamers van 100 euro niet zal leiden tot minder toeristen. En wij denken dat het geld wel gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld meer handhaving op straat. Zoals ik al aangaf: het heeft ons verrast dat u als VVD geen enkele inspanning hebt gepleegd om handhaving in Haarlem op peil te houden. Wij proberen dat op deze manier. We vragen aan de toerist die Haarlem bezoekt een kleine bijdrage en willen die graag op handhaving of centrummanagement inzetten.

Mevrouw LEITNER: Nu ben ik toch benieuwd. Want u houdt een mooi pleidooi over het belang van handhaving. Waarom bestemt u in uw amendement deze extra opbrengst dan niet alleen voor handhaving, maar probeert u van twee walletjes te eten?

De heer SNOEK: Ik probeer niet van twee walletjes te eten. Wat u kunt lezen: we stellen het college voor in overleg te gaan met de ondernemers. We doen twee suggesties: handhaving en centrummanagement. Als nu blijkt, uit de groep ondernemers, dat men zegt dat het centrummanagement niet functioneert, laten we er dan mee ophouden. Die wijsheid heb ik niet. Wij geven twee richtingen aan. Het moet gaan naar de toeristische kwaliteit van Haarlem en naar ons beeld is handhaving een goed punt.

Mevrouw LEITNER: Begrijp ik hieruit dat u zelf geen keuze maakt, maar slechts een suggestie doet en dat de ondernemers zelf met dat geld iets leuks kunnen gaan doen?

De heer SNOEK: Nee. Hebt u de overwegingen gelezen? We vragen het college in overleg te gaan met de ondernemers. Bent u daar op tegen, of bent u tegen handhaving of bent u tegen centrummanagement? Zegt u maar waar u op tegen bent.

Mevrouw HOFFMANS: Wat mij verbaast, en dan sluit ik aan bij mevrouw Leitner, is dat u met deze motie net de coalitie verwijt dat we moeite hebben gehad met het maken van keuzes en er met elkaar uit te komen. Vervolgens dient u een amendement in waarin u zelf ook geen keuze maakt. U zegt: het kan naar handhaving, het kan naar centrummanagement, gaat u maar praten met ondernemers. Dat had u zelf ook kunnen doen. Dat hebben wij de afgelopen periode ook gedaan met al die andere organisaties die hier in het rijtje staan. Dit is een typisch geval van de pot die de ketel verwijt.

De heer SNOEK: De vraag die ik ook aan mevrouw Leitner wilde stellen, ik hoop dat u er nog op wilt antwoorden, is waar uw pijn zit. Vindt u het geen goed idee dat er in overleg wordt gegaan met de ondernemers? Of vindt u het geen goed idee dat de pot handhaving heroverwogen wordt? Of vindt u het geen goed idee dat we nog een keer kijken naar het centrummanagement? Als u zegt: schrappen dat centrummanagement, moet u niet instemmen met deze motie. Mevrouw Leitner, als u vindt dat er geen extra geld moet gaan naar handhaving, moet u niet instemmen met deze motie.

De heer DE JONG: De pijn zit gewoon in de lastenverzwaring. U was echt een man geweest als u ergens middelen vrij had kunnen spelen in de begroting. In plaats van die standaardreflex: we verhogen de lasten.

De heer SNOEK: U bent consequent als VVD.

De heer REESKAMP: Het ontglipte aan ieders aandacht, maar ik hoorde u zeggen: we kunnen weer rustig slapen want met deze invulling van paragraaf 1.5.3 zouden wij eigenlijk toch wel bij nader inzien akkoord kunnen gaan met de begroting, waar we in november tegen hebben gestemd. Herhaal ik dat goed?

De heer SNOEK: We zijn blij dat met dit besluit een einde komt aan de niet-sluitende begroting. Wat stelt u eigenlijk voor, wilt u de begroting opnieuw in stemming brengen?

De heer REESKAMP: Ik stel voor dat u gewoon antwoord geeft op mijn vraag.

De heer SNOEK: Dan moet u hem nog een keer goed formuleren.

De heer REESKAMP: Ik proefde dat u in hindsight, met de invulling van de coalitie, nu u weet wat u in november nog niet wist, rustig kunt slapen. Dat hebt u letterlijk zo gezegd. En zou ik – politiek leuk om te weten – kan het CDA toch achter die begroting staan.

De heer SNOEK: Ik maak bezwaar tegen de term in hindsight. Toen lag deze invulling er niet, nu ligt die er wel. U hebt ook goed geluisterd naar onze begrotingsbehandeling. U hebt gehoord wat onze bezwaren waren bij die begroting. En bij de afweging om voor of tegen de begroting te stemmen heeft voor ons het zwaarst gewogen het feit dat hij niet meerjaren sluitend was. Je kunt het op een groot aantal punten met een begroting oneens zijn...

De heer REESKAMP: En hoe ligt dat nu voor u?

De heer SNOEK: We gaan toch niet de begroting opnieuw in stemming brengen?

De VOORZITTER: Het is een leuke vraag en heel leuk om het erover te hebben. Maar is dit om 23.00 uur echt heel relevant? Er zijn nog anderen die spreektijd hebben en daar recht op hebben.

De heer VRUGT: Een amendement en een motie, daar beperk ik het bij. De een gaat om een aantal incidentele posten die in het rijtje opgesomd waren, waarvan we zeggen dat als we die structureel maken, we er andere dingen kunnen uithalen. Er is een antwoord op gekomen, maar dat heeft ons niet kunnen overtuigen. Ons voorstel is om die incidentele posten naar evenredigheid structureel in te zetten om daarmee in ieder geval het verhaal stadsschouwburg/Philharmonie eruit te halen. En zeker ook dat voor de CCVT. Roerige toestand rond het CCVT op dit moment, die kunnen we niet ook nog eens extra belasten met deze wonderlijke bezuiniging. Er zit een overlap in met andere moties, die ik vanavond pas voor het eerst zie. Maar ik dien ze maar gewoon in. Dan de motie die gaat over de interessante discussie over bestrating in de Geneesherenbuurt. Toen werd er gezegd dat het oude straatmeubilair hergebruikt zou worden. Toen waren er sentimenten: hoe heb je dat kunnen steunen. Nu gaat het om de Geneesherenbuurt, maar in de Koninginnebuurt zou u dat niet doen. Zo is het niet. Dat wil ik pertinent recht zetten door hier voor te stellen om dat structureel in de hele stad te gaan doen. Deels deden we dat al, maar zeker niet overal. Juist bestratingsmateriaal is peperduur. Wat ons betreft zou daar een mooie aanvullende bezuiniging op kunnen worden ingezet. En dat inzetten door andere te verlichten of mogelijke toekomstige te ontzien.

Mevrouw PIPPEL: Op zich vinden wij het een aardige motie, ware het niet dat de laatste zin van de motie – u zegt al dat verzachting van toekomstige bezuinigingen strijdig is met het coalitieakkoord – zou u die laatste zin willen wijzigen?

De heer VRUGT: Wat is precies uw probleem, gezien het coalitieakkoord?

Mevrouw PIPPEL: We hebben met elkaar afgesproken dat wij een deel van de bezuinigingen bestempelen voor het aflossen van de vaste schuld, een deel voor verzachting van de taakstelling en een deel voor nieuw beleid. Uw laatste zin gaat daar niet op die manier op in.

De heer VRUGT: Als ik die vraag eerder had gehad, had ik erover na kunnen denken. Ik vind het nu een beetje lastig. We weten dat er nog zo ontzettend veel ellende op ons afkomt. Er zijn allerlei instellingen die nog klappen gaan krijgen.

Mevrouw OTTEN: Trots heeft als enige oppositiepartij de begroting als kaderstellend goedgekeurd, met de bedoeling de voortgang te bewaken. Maar Trots is ook duidelijk geweest. We zijn tegen lastenverzwaring voor de burgers. Trots vindt het voorstel om diverse inkomsten te verhogen een heel erg slecht idee. En we zijn verbaasd dat dit voorstel wordt gedaan door een college waar de VVD in zit. Stond er niet in het verkiezingsprogramma de lasten voor de burgers niet te verzwaren? Mis ik iets, of mist de liberale meetlat een paar centimeter?

De heer DE JONG: Dat stond er dus ook gewoon niet in. Dat stond niet in ons verkiezingsprogramma. In ons verkiezingsprogramma stond gewoon dat wij zorgen voor lage lasten voor de burger en het gezond maken van de financiële positie van de stad.

Mevrouw OTTEN: Ik heb het er wel in gelezen. De 400.000 euro die genoemd wordt, kan bijvoorbeeld ook gehaald worden uit het terugdringen van het ziekteverzuim van 1200 ambtenaren. Een simpele rekensom geeft aan dat het terugdringen van het ziekteverzuim met een 0,5% zo'n 6 fte's kan opleveren. Misschien is dat een idee?

De heer HILTEMANN: Ik wilde interrumpen, want de mevrouw van Trots geeft aan dat ze niet is voor lastenverzwaring, maar ik zie wel haar logo boven de toeristenbelasting staan, dus daar wil ik graag een reactie op.

Mevrouw OTTEN: Ik ben niet voor lastenverzwaring van de Haarlemse burgers. Structurele lastenverzwaring bedoel ik daar vooral mee. Toeristenbelasting vind ik een andere verzwaring dan een structurele verzwaring.

De heer SCHRAMA: Bij de begroting heb ik inderdaad niet voor gestemd. De reden daarvan is dat een aantal moties die ik indiende – topsport wilde ik niet op bezuinigen, en

cultuur – die werden allemaal afgewezen. Ik voelde me een roepende in de woestijn. Ik heb gemerkt dat de coalitiepartijen de dingen niet zo zwart/wit namen als toen voorkwam. Dat er toch een oplossing gevonden is voor topsport in de grote lijnen die ik ook voorstelde, daar ben ik ook blij mee. Ik heb u ook ondersteund. Ik zie ook een aantal cultuurdingen weer mogelijk die toen ook niet mogelijk waren. Dus dat geeft weer een sprankje hoop voor de toekomst. Wat dat betreft dus positief. Ik heb op verzoek van de PvdA – toen ik had tegengestemd werd ik uitgenodigd om toch mee te denken over besparingen – gedacht over een besparing die substantieel kan zijn. Ook heb ik gedacht aan de woorden die de VVD vaak roept: lastenverzwaring is ernstig. Dus ik heb met de steun van CDA, Actiepartij en SP een besparing op de huisvesting voorgesteld. Het is zo dat we een huisvesting gaan doen die zeer veel geld kost. Voor de inrichting wordt een bedrag van 5,1 miljoen euro genoemd. Dat gaat allemaal ten koste van het krediet dat steeds groter wordt. En ik denk dat we niet alleen alle verbonden partijen, burgers en ontvangers moeten lastigvallen met lastenverzwaring en minder subsidie. We zullen zelf het goede voorbeeld moeten geven. Het kan zo zijn dat we zelf het voorbeeld aan de gemeenschap geven, door op onze kosten op de nieuwe huisvesting een substantiële besparing te doen. Zodanig dat we daarmee de lasten kunnen verminderen. Dat betekent een grote besparing op de jaarlijkse rente. Ik denk dat het een goed signaal naar de anderen is. Als we zelf niets doen en doorgaan met een vrij luxe aankleding van het geheel, geven we een signaal dat heel slecht doorkomt bij de burgers en partijen die wel moeten bezuinigen. Die hebben geen keus, die krijgen gewoon niet meer. Wij kunnen het geld gemakkelijk zelf vinden.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb wat moeite met uw redentie. Want het is absoluut niet waar dat wij alleen op andere organisaties bezuinigen en niet op onszelf. We hebben ongeveer een derde van ons totale pakket aan bezuinigingsmaatregelen waarin we juist ook op de ambtelijke organisatie bezuinigen. Dus ik vind het – ik wil het rechtzetten.

De heer SCHRAMA: Ik zeg niet dat we niets doen. Ik zeg alleen: dit is een zo voor de hand liggende zaak. Ik heb ook van de wethouder financiën gehoord dat het wel degelijk mogelijk is op ICT te bezuinigen. Hij onderschreef mijn argumenten, dus ik denk dat daar een potentie is om te besparen. Dat moeten we als raad het college opdragen om daar zo goed mogelijk mee om te gaan. Ik noem geen bedragen, maar wel dat ze hiermee uiterst zorgvuldig omgaan om de burgers het goede voorbeeld te geven.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt zelf al dat het voor de hand liggend is. Het lijkt mij zodanig voor de hand liggend dat ik ervan uitga dat het collega al soberheid betracht bij de inrichting van het nieuwe stadskantoor en dat daarmee deze motie overbodig is.

De heer REESKAMP: Sterker nog: bij de behandeling van de begroting heeft wethouder Heiliegers daarover de raad een toezegging gedaan. Ik sluit me aan bij GroenLinks: de motie is overbodig, meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Daar ben ik het niet mee eens, anders zou ik de motie niet hebben ingediend. Ik heb duidelijk een idee aan de wethouder aangedragen. Ook op huisvesting kun je substantieel bezuinigen. Waarom is het zo moeilijk om daar bedragen tegenover te zetten? Om te zeggen: we gaan 5% bezuinigen, als iedereen die bezuiniging moet doen. Het is voor de burger anders een dooddoener ...

Mevrouw HOFFMANS: Meneer Schrama, luistert u wel naar wat er hier door andere mensen gezegd wordt? We bezuinigen een derde op onze eigen organisatie. Veel meer dan de 5% waar u het nu over hebt.

De heer SCHRAMA: Ik heb het niet over de ambtelijke zaken, ik heb het over de huisvesting. Dat is een aspect. Daar gaat een groot bedrag in om, van 72 tot 80 miljoen euro. Dat is een gigantisch bedrag. Als we daar iets op kunnen bezuinigen, is dat gewoon aantrekkelijk.

De heer HILTEMANN: Mijn bed roept, ik zal het kort houden. We zijn blij met een aantal van de amendementen. We zien nu duidelijk in dat een aantal bezuinigingen

enigszins worden opgeheven. Daar zijn we blij mee. De amendementen waarin lastenverzwaringen voorkomen, zullen we niet steunen.

De VOORZITTER: Dit was de termijn van de raad. Dan krijgt u nu een doorwrocht en uitgebreid antwoord van onze wethouder Financiën.

Wethouder HEILIEGERS: Die volgens mij begint met de beantwoording van handhaving. Maandag, dinsdag, woensdag, dat is besloten. En de vraag of de handhaving op niveau blijft, die blijft op niveau.

De VOORZITTER: Dat kan ik niet helemaal bevestigen. Maar dat doe ik straks zelf wel even.

Wethouder HEILIEGERS: 1.5.3 – daar is veel over gesproken. Vooral met het doel het sluitend en voor meer jaren te krijgen. Gelet op de tijd zal ik aan de hand van de moties reacties geven. De motie Wat is Haarlem waard – lastenverzwaring is een aspect dat het college met pijn en moeite doet. Dus dat pakken we niet als eerste bij de kop. Wat ik wel wil zeggen: toeristenbelasting heeft wat sympathieks in zich, wat betreft de methodische aanpak. Dus ik wil u beloven dat ik ga overwegen bij de komende belastingvoorstellen deze argumenten en voorstellen mee te nemen en mee te wegen. Maar ik ontraad de motie. Amendement Topsport: wat het college betreft kunnen we ons erin vinden. 15.2: dat is akkoord, met dien verstande dat bij een bullet van de argumentatie, de plannen voor het CCTV moeten nog aan de raad worden voorgelegd. Pas dan kan bekeken worden of er versobering mogelijk is. En zo ja, dan gaan we terug naar het voorstel van het college. Zo heb ik het geïnterpreteerd. 15.3: besparing op de huisvesting. Ook de ambtelijke organisatie – daar bezuinigen we zwaar op. Natuurlijk span ik mij tot het uiterste in om de nieuwe huisvesting scherp te houden. U weet dat ik bij mijn aantreden – onderstreept door een motie van het CDA – een beperking in mijn budget kreeg. Ik zou er sober mee omgaan en dat doe ik dus ook. Over die soberheid kan ik zeggen dat het ook duurzaam wordt. Binnenkort krijgt u de kredietaanvraag voor het meubilair. We doen ook aan hergebruik. We hebben laatst gesproken over hergebruik van kunst, in bezit van de gemeente in het nieuwe stadskantoor. Dan 15.4 – het college vindt het te vroeg. Er vindt nog een scenariodiscussie plaats in lijn met de discussie die wethouder Van Doorn in de commissie heeft gedaan. Wij ontraden die. Dan amendement Zuinig op cultuur van de Actiepartij. Het college vindt dat er wel een evenwichtige verdeling is gedaan. Eerdere moties waren beter passend, dus ik ontraad deze motie. Dan de laatste: 15.6: aanpassing diverse posten. Dat is wat mij betreft oké. Ik heb er in de commissie over gezegd dat het ongebruikelijk is om tussentijds reserves en voorzieningen aan te spreken voor andere dingen dan waarvoor ze bestemd zijn. Dit is een bijzondere situatie, dat besef ik ook. Dus wat dat betreft doen we dat. Ik onderstreep de afspraak die gemaakt is over de vrijval. Het gaat om een bedrag van bijna 1,5 miljoen euro. Een deel gebruiken we om die posten toe te vallen. Dat betekent 50% naar solvabiliteit en financiële positieverbetering. 25% gaat naar verzachting van de bezuinigingen en 25% gaat naar nieuw beleid. Daar zal het college voorstellen voor doen.

Mevrouw LEITNER: Ik vraag een toezegging aan de wethouder, met betrekking tot die reservering voor de Raaksrotonde, dat de gelden die overblijven voldoende zijn om de noodzakelijke aanpassingen aan de bruggen te kunnen doen.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is een vraag die u ook in de commissie hebt gesteld. Daar heb ik ja op geantwoord, na consultatie van collega Van Doorn.

De VOORZITTER: Nog even de puntjes op de i voor wat betreft de handhaving. Wat ik in de commissie heb gezegd is dat die 125.000 euro gevonden zal worden op de formatiereductie en we dan niet meer zullen handhaven op die rustige avonden. Daarna heb ik gezegd dat we de rest zullen moeten vinden via de kaasschaafmethode. Dat betekent dat we overal proberen iets minder te doen. Dat zal marginale effecten hebben, maar het is onzin om te doen alsof het geen effect heeft omdat het handhavingsniveau hetzelfde blijft. Maar het heeft wel een zeer marginaal effect. U vraagt daar ook de koopzondagen bij te betrekken. Ik begrijp de achtergrond van die vraag. Laat ik daar op

antwoorden dat het evident is dat koopzondagen handhavingscapaciteit kosten. Dus minder koopzondagen betekent minder handhavingscapaciteit. Meer koopzondagen betekent meer handhavingscapaciteit. En u weet dat wethouder Nieuwenburg bezig is te kijken naar verruiming van het aantal koopzondagen en ik raad u aan in het debat daarover de handhaving nog eens aan te reiken als een van de te wegen elementen.

Tweede termijn

De heer SNOEK: Dank voor de beantwoording, dit was in lijn met wat u in de commissie aangaf, burgemeester. Wij willen toch pleiten voor het invullen van die 25.000 euro, zonder dat het op straat merkbaar zal zijn. We hebben een suggestie gedaan. We weten dat u creatief bent. We hebben ook geprobeerd geld naar u toe te sluisen vanavond, dat is ook niet gelukt. We willen u echt door middel van een motie die we nu gaan indienen, verzoeken om het te zoeken in de overhead, maar om die 25.000 euro op straat niet merkbaar te laten zijn. Ik ga ervan uit dat de motie uitgedeeld is.

De VOORZITTER: Dat zullen we onderzoeken, dat kan ik u toezeggen. We gaan er straks over stemmen. Dan gaan we nu naar de stemmingen. De motie van het CDA wordt nu gekopieerd. We doen het als volgt. Ik breng nu amendement 15.1 in stemming.

Amendement 15.1: Topsport blijft (financiële) pijler in sportbeleid

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011, besluit:

bijlage 2 – lijst extra ombuigingen als volgt aan te passen:

bij subsidies voor de post Topsport te wijzigen in een korting van € 25.000 voor de jaren 2012, 2013 en 2014

en te vervangen door de post Korten budget duurzame sportvoorzieningen bij taken te verhogen van € 75.000 naar € 150.000 voor de jaren 2012, 2013 en 2014 bij Taken.

Toelichting:

- doordat de gemeente een geringe bijdrage blijft geven, geeft dat de gemeente een positie richting andere regiogemeenten (convenant topsport), provincie en het bedrijfsleven. De agenda voor de sport Haarlem Sport! loopt tot en met 2014, dan worden het gehele sportbeleid en de financiering opnieuw bezien,
- de sportevenementen worden voortaan via het evenementenbudget geregeld,
- informatie vanuit de afdeling JOS geeft aan dat er niet meer dan € 100.000 per jaar uit de pot Duurzame Sportvoorzieningen wordt aangevraagd. Op pagina 218 van de begroting, bij het Overzicht reserves en voorzieningen, is te zien dat er (met meenemen van reeds voorgestelde korting op deze pot) op 31 december 2011 € 603.000 nog in deze pot zit. Dat geeft voldoende ruimte om jaarlijks € 100.000 voor de regeling over te houden. Er resteert dan vanaf 2012 nog een toevoeging jaarlijks aan deze pot van € 25.000,
- de inkomsten voor de Stichting TopSport vanuit het bedrijfsleven (Diamonds Club) bedragen op dit moment € 30.000. De verwachting is dat dit in de komende drie jaar naar een bedrag van € 50.000 kan gaan door het binnenhalen van meer bedrijven, waarbij de gemeente (wethouder EZ) daar bedrijven ook op attent maakt. Als dit lukt, kan de bijdrage van de gemeente navenant dalen en de toevoeging Duurzame Sportvoorzieningen stijgen.'

Ondertekend door: VVD, PvdA, GroenLinks, D66 en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Niemand een stemverklaring? Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat is de raad, met uitzondering van de Actiepartij, waarmee het is aangenomen. Dan nu amendement 15.2.

Amendement 15.2: (Financiële) ruimte nieuwe huisvesting CCVT

20 januari 2011

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011, besluit:
bijlage 2 – lijst extra ombuigingen als volgt aan te passen:
bij subsidies de post CCVT soberder huisvesten te schrappen (€ 100.000 in 2013, 2014 en 2015)
en te vervangen door:
een vermindering van de post Storting in de voorziening onderhoud Podia (€ 100.000 in 2013, 2014 en 2015)

Argumentatie:

- De plannen voor het CCVT moeten nog aan de raad worden voorgelegd. Pas dan kan bekeken worden of versobering mogelijk is,
- tijdens de bespreking heeft de wethouder aangegeven dat fasering en versobering met betrekking tot onderhoudsplannen mogelijk is, zonder achterstallig onderhoud op te lopen. De storting wordt in 2013, 2014 en 2015 verlaagd van € 909.000 naar € 809.000. Indien blijkt dat versobering CCVT mogelijk is, wordt de verlaging van de storting in de voorziening onderhoud Podia ongedaan gemaakt.'

Ondertekend door: VVD, PvdA, GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Wie steunt het amendement? In dit geval de hele gemeenteraad, aangenomen.

Amendement 15.3: Besparen op huisvesting

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 20 januari 2011, overwegende dat:
bij de begroting is aangegeven dat er op grote schaal en over de hele breedte besparingen worden doorgevoerd,
verbonden partijen, subsidieontvangers en burgers: niets en niemand wordt gespaard, allen erover eens zijn dat de schuldenlast erg groot is en een vermindering grote aandacht verdient,
draagt het college op:
uit oogpunt van geloofwaardigheid zelf het goede voorbeeld inzake bezuinigingen te geven,
zich tot het uiterste in te spannen bij de nieuwe huisvesting en inrichting belangrijke besparingen door te voeren, iets wat gezien de huidige recessie bij inkoop mogelijk moet zijn,
enige soberheid bij inrichting een positieve klank bij burgers zal vinden,
deze besparingen te gebruiken om de schuldenlast te verminderen,
en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Actiepartij, CDA, Haarlem Plus en SP.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? Dat is de SP, Haarlem Plus, Actiepartij en het CDA. Die is verworpen.

Motie 15.4: 'Bestraatte' Bezuinigingen (klinkers en medeklinkers)

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 20 januari 2011, in beraadslaging over de extra bezuinigingen/amendement 77, overwegende dat:

- (her)bestrating en (her)inrichting van de openbare ruimte bijzondere kostbare aangelegenheden zijn,
- recent een uitstekende motie is aangenomen die wees op de wenselijke besparing op herprofilering door hergebruik van materialen in de Geneesherenbuurt,

- het uiteraard niet de bedoeling kan zijn deze bezuinigingsoperatie enkel door te voeren in deze buurt,
- in de beantwoording door het college van de suggesties vanuit de raad ten aanzien van alternatieve dekkings-/bezuinigingsvoorstellen aantoonbaar ten onrechte wordt gesteld dat hergebruik van materialen reeds standaard beleid zou zijn,

besluit:

tot het structureel doorvoeren van beleid waarbij bestratingsmateriaal en -meubilair bij herprofileringen en herinrichtingen – voor zover dit daartoe nog geschikt is uiteraard – te hergebruiken,

en draagt het college op deze bezuiniging ten goede te laten komen ter ontlasting van bestaande en eventuele toekomstige bezuinigingsoperaties op andere beleidsterreinen, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Actiepartij.

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

Mevrouw HOFFMANS: Wij vinden het besluit om het bestratingsmateriaal bij herinrichtingen te hergebruiken ontzettend sympathiek. We kunnen helaas niet instemmen met de bestemming van die bezuinigingen, dat zult u hopelijk begrijpen. Het college komt binnenkort wel met een voorstel over het onderhoudsniveau van deze stad. Ik vraag de wethouder daarom dit er wel in mee te nemen. Want er ligt wel een mooie kans om te besparen.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? SP, Haarlem Plus, Trots, Actiepartij en het CDA, die is verworpen.

15.5: Amendement Zuinig op Cultuur

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 20 januari 2011, in beraadslaging over de extra bezuiniging/amendement 77, overwegende dat:

- de vorming van het CCVT een pijnlijke, moeilijk te verantwoorden vertraging oploopt door uitblijvende keuzes hierin door de gemeente,
- thans op zowel de huisvesting als op de bedrijfsvoering van het CCVT beide een bezuiniging van € 100.000 wordt voorgesteld,
- de gemeente zelf juist een besparing denkt te halen uit een clustering van haar eigen locaties, waar zij het CCVT een besparing oplegt op basis van de gedachte dat juist spreiding van locaties en voorzieningen een voordeel zou moeten opleveren,
- ook de Stichting Stadsschouwburg/Philharmonie een extra bezuiniging van € 75.000 wordt opgelegd, zonder dat de haalbaarheid hiervan nader wordt onderbouwd,
- deze bezuinigingen, in tegenstelling tot enkele andere die in het voorstel zijn genoemd, structureel zouden worden doorgevoerd,
- geen heldere argumentatie wordt gegeven waarom er ten aanzien van de incidentele bezuinigingsposten voor 2011, niet voor is gekozen deze structureel door te voeren,

besluit:

tot gewijzigde vaststelling van de aanvullende bezuinigingen, in die zin dat de voor het CCVT vanaf 2013 voor € 200.000 ingeboekte bezuiniging en de vanaf 2012 voorgestelde structurele bezuiniging op SSCH van € 75.000 beide komen te vervallen, en genoemde bezuinigingen in te vullen door deze evenredig te verdelen over de daartoe structureel (in plaats van incidenteel) door te voeren bezuinigingen op de posten onderhoud straatmeubilair, flexibel budget wijkgericht werken, groenbestek en extra maatregelen onderhoud,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Actiepartij.

De VOORZITTER: Niemand een stemverklaring? Wie steunt het amendement? Dat is Haarlem Plus en de Actiepartij. Te mager, dus verworpen.

Amendement 15.6: Aanpassing diverse posten extra ombuigingen.

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 20 januari 2011, besluit:

bijlage 2 – lijst extra ombuigingen – als volgt aan te passen:

- bij subsidies de post Extra Subsidiekorting overhead SSCH voor 2012 te schrappen,
- bij taken de post Fietsvoorzieningen te schrappen (€ 10.000 voor 2011, 2012, 2013, 2014 en 2014)

en besluit tevens om voor 2011 het contract met Geluidsnet af te sluiten (conform de motie, aangenomen in de raadsvergadering van 25 november 2010, kosten € 17.000 exclusief BTW)

de kosten (€ 75.000 + € 50.000 + € 20.230) € 145.230 te dekken door:

een deel van de vrijval van de gereserveerde gelden voor de rotonde Raaksbruggen.

Toelichting:

- Conform afspraken inzake het aanwenden van voordelen – 25% van het nog in reserve staand bedrag rotonde Raaksbruggen is ad € 1.488.000 = € 372.000,
- de podia hebben aangegeven de subsidiekorting overhead SSCH voor 2012 nog niet te kunnen invullen in verband met reeds invullen van programmering voor 2012
- vanaf 2013 vullen de podia de subsidiekorting in door efficiencyvoordelen bij intensievere samenwerking.'

Ondertekend door: VVD, PvdA, GroenLinks en D66.

De VOORZITTER: Wie steunt dit? Dat is de raad. Aangenomen.

Amendement 15.7: Wat is Haarlem waard?

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011, constaterende dat:

- toeristen in Haarlem per hotelovernachting € 2,00 toeristenbelasting betalen, voor een campingplaats € 0,90,
- Haarlem hiermee de 20^e plek bezet op de ranglijst toeristenbelasting 2009,
- Haarlem hiermee op het gebied van toeristenbelasting goedkoper is dan Zoetermeer, Zaltbommel en Rijswijk,

overwegende dat:

- Zoetermeer, Zaltbommel en Rijswijk weliswaar mooie gemeenten zijn, maar toch zeker niet zo mooi als ons Haarlem,
- het college al eerder het voornemen kenbaar heeft gemaakt over te willen gaan op een systeem waarbij de toeristenbelasting geen vast bedrag is, maar een percentage van de kamerprijs, zoals dat nu ook al gebeurt in Amsterdam, Utrecht en Haarlemmermeer,
- een gemiddelde verhoging van de toeristenbelasting met zo'n € 0,50 per hotelovernachting Haarlem rond plaats tien op de ranglijst toeristenbelasting 2009 plaatst en tot een extra opbrengst van € 50.000 tot € 75.000 leidt,

verzoekt het college:

- over te gaan tot een gedifferentieerd systeem van toeristenbelasting zoals dat wordt gehanteerd in Amsterdam, Utrecht en Haarlemmermeer,

- hierbij met ingang van 2012 een bescheiden verhoging van de toeristenbelasting te realiseren,
- deze extra inkomsten toe te voegen aan de lijst met extra ombuigingen (hoofdstuk 1.5.3), zoals bedoeld in amendement 77,
- deze extra inkomsten, in afstemming met de betrokken ondernemers, te gebruiken om de (toeristische) kwaliteit van de stad te versterken,
- hierbij tenminste de posten handhaving en centrummanagement uit de lijst extra ombuigingen in heroverweging te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Trots en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen? Wie steunt dit? Haarlem Plus, Trots en het CDA: verworpen.

Motie 15.8: Handhaaf het handhaven.

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011, constaterende dat:

- er structureel € 150.000 wordt bezuinigd op handhaving
- verzoekt het college:
- deze bezuiniging voor € 125.000 in te vullen met het eigen voorstel om niet langer te handhaven op maandag, dinsdag en woensdag tussen 22.00 en 24.00 uur,
 - de overige besparing (€ 25.000) in te vullen met maatregelen die niet tot een lager handhavingsniveau leiden,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA.

De VOORZITTER: Ik moet u als portefeuillehouder zeggen dat ik u deze motie moet ontraden. Ik kan u alleen toezeggen dat we het zullen onderzoeken en ons best zullen doen. Maar als u hem aanneemt is het een extra bezuiniging. Ik kan u nu niet zeggen of het uit de overhead kan. Als het kan, doen we het, we zullen ons best ervoor doen. Maar ik kan het niet toezeggen. Dan gaan we er nu over stemmen. Wie steunt de motie?

Mevrouw HOFFMANS: Met uw toezegging om het te onderzoeken gaan we akkoord. Maar we stemmen even niet voor deze motie omdat we die slag om de arm willen houden.

Mevrouw LANGENACKER: Daar denken wij hetzelfde over.

De VOORZITTER: Dat zijn de stemverklaringen. Dan breng ik de motie nu in stemming, wie steunt de motie? Het CDA, Trots en Haarlem Plus. Dat is verworpen, met de toezegging dat we het zullen bekijken. Dan zijn we nu bij het geamendeerde voorstel. Wie steunt het voorstel? Dat wordt gesteund door de raad, raadsbreed aangenomen. Dan zijn we nu toe aan de vragen van de SP over de unilocatie.

VOORTGEZET VRAGENUUR

Mevrouw DROGTROP: In het conceptprogramma van eisen unilocatie Haarlem, tussen de Breiderstichting en het Leger des Heils, staat bij ruimtelijke behoefte aangegeven dat er 1400 m² nodig is. Hierbij zijn de gangen, de liftruimte, de meterkast of het trappenhuis niet meegenomen. De SP is van mening dat als er een programma van eisen is waarin precies aangegeven wordt wat nodig is aan vierkante meters voor slapen, activiteiten, recreëren en open ruimte, dus de buitenruimte, het onbehoorlijk is om dit zonder de raad te consulteren aan te passen. Waarom wordt er nu toch een onderzoek gedaan naar het verbouwen van 750 m², dat dus bij lange na niet voldoet aan de eis van 1400 m²? We hebben gevraagd om een paleis voor de daklozen, en niet om een afdak om onder te

schuilen als het regent. Waarom hebt u de commissie niet geïnformeerd dat het gebouw van parkeerbeheer niet aan de eisen voldoet? Bent u met ons van mening dat het besluit om het haalbaarheidsonderzoek te starten hierdoor op onjuiste informatie is gestoeld? De inmiddels ontvangen lijst met onderzochte locaties, waar vooral de niet onderzochte locaties op staan, maakt totaal niet duidelijk wat de afwegingen zijn geweest om niet tot verder onderzoek over te gaan. Klopt het dat het pand op het Bolwerk waar nu Flynties in zit, niet verkocht is – in tegenstelling tot de informatie die op de lijst staat? Daar missen we ook zeven locaties op. Krijgen we hier nog informatie over? U hebt toegezegd dat er 25 locaties zijn onderzocht. Bent u het er mee eens dat als uit onderzoek blijkt dat een van de onderzochte locaties wel haalbaar is, maar meer geld kost, de keuze hierover aan de raad had moeten worden voorgelegd? Dank u wel.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ga proberen zo goed mogelijk antwoord te geven. Voor zover het nu niet lukt krijgt u nog aanvullend de informatie schriftelijk. U hebt een opmerking gemaakt over het programma van eisen, had u daar niet over geïnformeerd moeten worden. Naar mijn mening niet, want het programma van eisen was niet door de raad opgesteld maar door het Leger des Heils en de Breiderstichting. Bij de informatieavond is door het Leger des Heils gezegd dat het een optimaal plan was dat je zou kunnen zien als een programma van wensen. In overleg met het Leger des Heils en de Breiderstichting is bekeken – en daar hebben ze mee ingestemd – of het ook met minder zou kunnen. En dan hebben we het over minder kantoorruimte, maar niet minder ruimte voor de daklozen. Dus of het daadwerkelijk kan, om een volwaardige voorziening te geven, zal blijken uit het vervolgonderzoek. Hadden we dan niet moeten starten? Nee, het is met de toekomstige gebruikers afgestemd, om te kijken of het alsnog daar past. Hadden we een van de andere locaties moeten toevoegen, ook als die meer geld kost? Nee, nu niet, maar de inbreng is nu in het kader van het vervolgtraject aan de raad. Wij hebben getoetst op basis van de bestaande criteria, de bekende criteria. Als u bij meerderheid zegt dat het een slagje ruimer mag zijn, dus het mag wel wat kosten, dan gaan wij ermee aan de slag. Maar we hebben getoetst op de criteria die bekend waren. Dan iets over die locaties. Het is goed dat u dat vraagt. Het getal van 25 is een beetje een eigen leven gaan leiden. Uiteindelijk staan er op de lijst concreet 19, dat klopt. Dan zegt u: dat zijn er te weinig. Het is gaandeweg het proces een eigen leven gaan leiden. Er zijn er tussen de 20 en 25 bekeken, gaande het proces. Maar van sommige daarvan is, voor de lijst opgesteld is, bijvoorbeeld na informatie van de eigenaar van het pand, geconstateerd dat het niet haalbaar is. Dus die hebben we bij voorbaat af laten vallen. Uiteindelijk hebben we er 19 op de lijst gezet en die heeft u, daar staan de criteria bij benoemd. Of Frinties wel of niet verkocht is, ik wil zekerheid hebben over hoe dat precies verlopen is. Dat antwoord krijgt u nog.

De VOORZITTER: Dat waren de vragen.

Mevrouw DROGTROP: Ik wil even reageren.

De VOORZITTER: Dat kan niet. U kunt een aanvullende vraag stellen. Over dit onderwerp is het laatste woord nog niet gezegd, u krijgt dus nog tal van mogelijkheden. Het is niet zo dat de daklozen er morgen intrekken.

Mevrouw DROGTROP: We laten het hierbij.

De VOORZITTER: De tijdsregistratie is inmiddels uitgevallen. We hebben nog twee moties vreemd aan de orde van de dag. De teksten zijn glashelder. Laten we het kort houden.

16. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG.

Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011

Constaterende dat:

Tijdens de behandeling van het definitief ontwerp Geneesherenbuurt voorstellen zijn gedaan om de doorsteek van de Professor Donderslaan naar de Alexander Flemingstraat te schrappen;

De rijrichting van het eenrichtingsverkeer ervoor zorgt dat kinderen aan de overkant van de school uitstappen in plaats van op de stoep voor de school.

Overwegende dat:

- Partijen zich inmiddels hebben laten overtuigen dat het amendement van het CDA en de Actiepartij een goed voorstel was;
- Aanvullend daarop het omdraaien van de rijrichting de veiligheid bij de school verbetert.

Verzoekt het College van B&W

3. Het amendement van het CDA en Actiepartij alsnog in het definitief ontwerp te verwerken;
4. De rijrichting voor het eenrichtingsverkeer om te keren in het definitief ontwerp.

En gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, PvdA, GroenLinks, VVD, Ouderenpartij Haarlem, Haarlem Plus, CDA, SP, Trots, Actiepartij.

Mevrouw PIPPEL: Ik heb geleerd dat je de strekking van de motie moet vertellen bij het indienen. De strekking is om de doorsteek tussen de Prof. Donderslaan en de Flemingstraat die in de plannen staat ongedaan te maken en de eenrichtingsrijrichting om te keren. We dienen deze motie raadsbreed in.

De heer SCHAART: Ik wil nog wat aanvullen. Ik vind het heel sportief van D66 dat zij op een genomen besluit terugkomen. We hebben er een hartstikke constructief overleg over gehad, voor de kerst in de Jopenkerk. Na een exegese die ik over de wijk heb gegeven, hebben ze met elkaar toch het licht gezien en hadden ze berouw over het niet meegaan met de motie van het CDA over de Geneesherenbuurt. Aan de mede-indieners van de motie kan ik zien dat ook de oppositie het licht heeft gezien. Hopelijk vinden we nog een creatieve oplossing om alsnog ...

De heer VAN DE MANAKKER: Mag ik u even onderbreken? De oppositie had het licht al lang gezien, ik weet niet of u zich dat nog herinnert?

De heer SCHAART: Ja, de SP wel. Ik hoop dat we op gebakken klinkers kunnen terugkomen. Daar wil ik een goed overleg over hebben. En dat hebben we net aangegeven.

Wethouder VAN DOORN: Ik stel vast dat iedereen het licht gezien heeft en ik neem het graag voor waar aan. Ik ga er een warm gevoel van krijgen. Hij wordt overgenomen.

De VOORZITTER: Die is aangenomen.

17. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

'De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 20 januari 2011, constaterende dat:

- De Schouwtjeslaan en Korte Schouwtjeslaan heringericht worden en dat in het DO wordt voorgesteld het schuinparkeren in de Korte Schouwtjeslaan bij de hoek Wagenweg te veranderen in langsparkeren;
- Dit ten koste zal gaan van het aantal parkeerplaatsen;
- Er op de Schouwtjeslaan en Korte Schouwtjeslaan in de huidige situatie reeds sprake is van een groot gebrek aan parkeerplaatsen voor bewoners en bedrijven gezien het grote aantal beneden- en bovenwoningen;

Overwegende dat:

Er al lang geleden een praktijk van schuinparkeren is ontstaan, die tot op de dag van vandaag toegepast wordt en niet tot problemen leidt;

De veiligheid van fietsers bij uitvoering van het DO langs de schuinparkeervakken veel beter gewaarborgd zal zijn door de aanleg van fietspaden in rood asfalt met fietsvignet;

Een zeer ruime meerderheid van de bewoners van de Schouwtjeslaan en Korte Schouwtjeslaan dringend verzoekt om het schuinparkeren te behouden opdat de parkeerdruk niet nóg groter wordt;

Wonen en bedrijvigheid om parkeergelegenheid vragen;

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om:

De herinrichting in de Korte Schouwtjeslaan zodanig uit te voeren dat

er, door het terug laten komen van de huidige schuinparkeerplekken, geen van die parkeerplaatsen verloren zullen gaan,

En gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA, Haarlem Plus, PvdA, SP, VVD, Trots, Actiepartij.

Mevrouw SCHOPMAN: De motie gaat in op het plan het huidige schuinparkeren te vervangen door langsparkeren.

De heer MARSELJE: Mag ik u daar een vraag over stellen? Hebt u de door u bedoelde situatie ook volledig geschetst en bekeken of het wel kan? Ik zal u uitleggen waarom. U begint aan de kant waar nu de auto's ongeveer tegen de gevels aan staan bij het schuinparkeren. En ze staan bijna haaks. Daar moet straks dus minimaal 1,5 m vrije doorloop komen. Dan komen de parkeerplekken, dan komt er een volwassen fietsstrook die er nu niet is, dan komt er een volwassen autostrook die er nu niet is op die manier, dan komt er weer een volwassen fietsstrook die er nu niet is. Dan komt langsparkeren aan de noordzijde, waarna er weer een volledig trottoir moet komen. Als u dat bij elkaar optelt, komt u ver voorbij de voorgevelrooilijn aan de overkant. Het is dus technisch onmogelijk om de langspaarkeerplaatsen aan de noordzijde te handhaven, wat betekent dat uw voorstel leidt tot minder parkeerplaatsen.

De heer KRUISMAN: Meneer Marselje, u haalt ons de woorden uit de mond. Hier moet iets duidelijk gezegd worden, want de veiligheid is hier gewoon heel zwaar in het geding. Ik denk dat een aantal partijen zich dat onvoldoende realiseert. Er is hier sprake van een fietspad dat wordt geformaliseerd. Het kan niet zo zijn dat nu aan die veiligheid wordt getornd.

Mevrouw SCHOPMAN: Mag ik u er dan op wijzen dat deze situatie, waar fietsers tegen de richting in fietsen omdat er niet iets van een fietspad is, al jaren standaard is. Het heeft nooit tot onoverkomelijke problemen geleid. En dan gaan wij lopen betuttelen en zeggen...

De heer MARSELJE: U luistert niet naar wat ik inbreng. Het is een onvolwassen voorstel.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, een punt van orde. Is het misschien een idee dit eerst in de commissie met elkaar uit te vechten?

De heer MARSELJE: Het is weliswaar in de commissie geweest, maar niet met een tekening erbij. Het kan niet.

Mevrouw SCHOPMAN: De situatie bestaat nu ook al zo...

De heer MARSELJE: Geen fietspaden en geen parkeerplaatsen aan de overkant.

Mevrouw SCHOPMAN: U hebt uw mening, wij hebben de onze.

De heer MARSELJE: In feite klopt uw opmerking niet. Er zijn geen parkeerplekken aan de overkant.

De VOORZITTER: We gaan weer met de spreektijden beginnen. Ik moet een goed debat niet doodslaan.

Mevrouw SCHOPMAN: Mag ik nog afsluitend iets zeggen? Het is niet zo dat wij een onveilige situatie willen creëren. Het kan altijd veiliger, het kan altijd mooier. Daar zijn we het mee eens. Maar we hebben meer argumenten tegen elkaar afgewogen.

Meegewogen hebben we dat de situatie veiliger wordt, want er komt een fietspad in rood asfalt. Met fietsvignet, wat de wettelijke status van de fietser beter beschermt. Die is er nu helemaal niet namelijk. Het is een situatie die al jarenlang bestaat. Geen onmogelijke problemen opwerpen. De meerderheid van de bewoners wil dit heel erg graag. De parkeerdruk is heel erg groot. Wat zouden wij dan moeilijk gaan lopen doen? We wonen daar niet eens. We proberen er alleen het beste uit te halen voor die buurt. Voor die situatie. Het is mogelijk en we hebben een meerderheid.

De heer MARSELJE: Mag ik u een suggestie doen? Ik denk dat de wethouder dat wel wil toezeggen. Dat we de zaak nog even aanhouden tot er een uitgewerkte schets ligt. Want dit kan echt niet. Dit leidt tot minder parkeerplaatsen. En daar dient u de bewoners niet mee.

De VOORZITTER: Dank u allemaal wel, voor uw prachtige bijdragen. Die ik nu stop, het woord is aan de wethouder. Die moet de trein halen om 23.55.

Wethouder VAN DOORN: Het college ontraadt deze motie. Het compromisvoorstel dat de heer Marselje indient, aansluitend bij zijn inhoudelijke argumenten, is een prima aanleiding deze zaak nog eens in de commissie te bekijken. Ik heb er overigens geen enkel bezwaar tegen. De uitvoering ervan is toch later dan dat we er met elkaar over praten. Ik ontraad de motie om de eenvoudige reden dat de veiligheid door dit voorstel niet wordt gediend. Op de tweede plaats: de wandelaars gaan hierdoor een probleem krijgen. Op de derde plaats: het aantal parkeerplaatsen groeit er niet door. Dat samenvattend stel ik voor dit in de eerstvolgende vergadering van de commissie beheer te bespreken. En dan kunnen we komen tot finale besluitvorming.

De VOORZITTER: Stemt u daarmee in? En trekt u dus de motie in, of wilt u hem in stemming brengen?

Mevrouw SCHOPMAN: Het spijt mij zeer: het langsparkeren gaat plaatsen kosten. Schuinparkeren geeft meer plekken. Veiligheid: gebleken is dat het al veilig is zonder het fietspad. Het wordt zelfs veiliger. Wij handhaven deze motie. Als PvdA en CDA, en ik zie de anderen knikken, dus we handhaven deze motie. We willen hem niet terug laten komen in de commissie.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wethouder Van Doorn naar het station gaat, want de toeristenbelasting is hier dermate hoog dat hij geen hotel kan betalen. We gaan stemmen over de motie. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer MARSELJE: Hij is niet uitvoerbaar, dus aannemen of niet maakt geen verschil.

De VOORZITTER: Verder niemand? Wie steunt deze motie? De PvdA, CDA, Actiepartij, Trots, Haarlem Plus, SP, VVD. Dat zijn 22 stemmen, hij is dus aangenomen. Dan kunnen ze lekker aan het werk. We gaan kijken of we bij die pui uitkomen of dat er nog iets afgebroken moet worden. Dames en heren, hartelijk dank voor uw aandacht en bijdrage, de vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de Griffie)

Griffier

Voorzitter