

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 22 SEPTEMBER 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogtop (SP, tot punt 5), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP, vanaf punt 5), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. Ik wil even stilstaan bij het feit dat het reces achter de rug is. Ik hoop dat u er allemaal van genoten heeft en dat u weer inspiratie heeft opgedaan om de belangen van de stad te gaan dienen. Het zal weer een enerverend jaar worden. Het lijkt mij ook passend om een bijzonder woord van welkom uit te spreken voor de heer Ed Veen, die een heel belangrijke missie achter de rug heeft, waarvan een aantal van ons ook een klein stukje heeft mee mogen maken. Ondanks een paar kleine ongemakjes denken wij daar met veel plezier aan terug. Dan zou ik graag onze collectieve felicitaties willen uitspreken aan mevrouw Hoffmans, om redenen die bij ons allemaal bekend zijn. En na dit feestgedruis lijkt het me goed om over te gaan tot de orde van de dag. We gaan straks ook nog afscheid nemen – dat is natuurlijk minder feestelijk – van Liane Drogtop. Als zij binnen is, zal ik haar uiteraard toespreken op een passend moment.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Laten wij nu starten met het vragenuur. Daarvoor hebben zich twee fracties gemeld. Er komen in totaal drie vragen. De eerste is van de PvdA inzake de bezuinigingen van Connexxion op het openbaar vervoer. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Schaart.

De heer SCHAART: Dank u wel, voorzitter. Twee zaken: het ging over de bezuiniging en de routewijziging. Is het u bekend welke sociale en economische gevolgen het heeft voor Haarlem, zijn inwoners en bezoekers dat de provincie eind dit jaar een aantal buslijnen wil laten vervallen of inkorten? De frequentie van veel lijnen zal worden verminderd tot slechts één maal per uur. De bereikbaarheid van met name Haarlem Zuid-West, Haarlem Noord aan de oostkant en Voorburg zal drastisch verslechteren. De grote loopafstand naar veel

bushaltes zal voor met name ouderen een onoverkomelijk probleem worden. Wat denkt u hieraan te kunnen doen, wethouder? Hoe denkt u verder over het feit dat buslijn 75, binnenkort 73, nu midden door de Europawijk rijdt, over de Laan van Angers? Connexxion gaat voortaan rijden over de Engelandlaan, aan de uiterste westkant van de wijk. We hebben in de raad van 1 juni 2011 met elkaar een kredietaanvraag voor een DO voor de Laan van Angers beschikbaar gesteld. Er werden speciaal drempels aangebracht in het voorjaar van dit jaar omdat vier nieuwe haltes zijn ingericht. Dat is al op voorhand van het DO gedaan. Dat is zeker weggegooid geld? Gaat de provincie deze kosten soms op zich nemen? Kan de provincie raadsbesluiten zomaar terzijde stellen? Het DO is tot stand gekomen door een uitstekende participatie van bewoners, wijkraad en andere belanghebbenden, zoals ook Connexxion. Daar hebben wij u in de raad van 1 juni 2011 nog mee gecompimenteerd. De wijkraad heeft een enquête gehouden onder de bewoners met de vraag of de bus over de Engelandlaan moet rijden of over de Laan van Angers, zoals nu al veertig jaar gebeurt. De uitslag was natuurlijk niet verrassend: 75% minimaal wil de lijn behouden over de Laan van Angers. Met de Engelandlaan-Zuid zijn sinds enige maanden besprekingen om de verkeersdruk op die weg te verlagen. Met het voorstel van Connexxion wordt de verkeersdruk juist groter en zou een speciale aanpassing uitgevoerd moeten worden op de Engelandlaan. Gaat de provincie die extra kosten voor haar rekening nemen? Hoe zit het met de belangen van de bewoners? Wij zijn tegen deze volstrekt onlogische en onnodige verandering van de busroute. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om dit tegen te houden? Als we dan bedenken dat GS dit besluit heeft genomen op 13 september 2011: kunnen wij daar nog iets aan doen? Het wordt behandeld in de Staten van 3 oktober 2011. Dus wat dat betreft, kan elke politieke partij er nog iets aan doen. Het bevreemdt mij ook dat een provincie die het openbaar vervoer hoog in het vaandel heeft staan, daar zelfs 10 miljoen euro extra voor geeft, nu de rijkskorting doorberekent en ook die 10 miljoen euro laat vervallen. We kunnen van alles bespreken en goedkeuren met elkaar. Maar als ik dan dit lees, denk ik: de raad wikt, en Connexxion beschikt.

Wethouder VAN DOORN: De heer Schaart raakt het juiste punt door te zeggen dat het eigenlijk bijzonder is dat de provincie aan de ene kant rijksbezuinigingen doorvoert richting de gemeenten, waaronder Haarlem, maar daarbovenop nog eens de 10 miljoen euro die jarenlang extra is uitgegeven om de kwaliteit van het openbaar vervoer op het gewenste niveau te brengen tegelijkertijd schrapt. Het effect daarvan is dat Haarlem niet één keer, maar twee keer wordt getroffen. Dat is een pijnlijke constatering en betekent dat de effecten daarvan ook in onze stad merkbaar zullen zijn. In de afgelopen tijd, zolang wij weten dat de provincie voornemens had om te komen tot aanpak van het openbaar vervoer, is daarover overleg geweest met het provinciebestuur; eerst ambtelijk en vervolgens ook op bestuurlijk niveau. Dat heeft effect gehad op de wijze waarop ingrepen hebben plaatsgevonden in de lijnvoering en de frequentie van verschillende lijnen in onze stad. Met andere woorden: het is minder erg dan het nu eigenlijk al is. Dat betekent dat wij ervoor moeten zorgen dat eventuele bijeffecten zo veel mogelijk worden voorkomen. Over de vraag die de heer Schaart stelt, “wat gaat u daar nou aan doen?”: u weet dat het bestuursbesluit op GS-niveau is genomen. In PS zal er nog over gesproken worden. Het is ook mijn oproep om schriftelijk richting de gedeputeerde en in afschrift aan de leden van Provinciale Staten aan te geven dat wij deze bezuiniging uitermate onverstandig vinden. Vervolgens zullen wij in overleg treden met de provincie, op onze uitnodiging, om daarbij aan te geven dat hetgeen op dit ogenblik in Schalkwijk te gebeuren staat, in verband met de Laan van Angers en de Engelandlaan, een aanpak is die onze instemming niet kan krijgen. Het betekent inderdaad kapitaalvernietiging. Dat is een term die ik liever niet gebruik wanneer overheden met elkaar aan de slag gaan. Vooral niet als diezelfde overheid, de provincie, nadrukkelijk betrokken is geweest bij de keuzes die gemaakt zijn voor de lijnvoering in dat deel van de stad. Dat betekent, meneer Schaart, en leden van de raad, dat wij alles uit de kast zullen halen om de provincie alsnog op andere gedachten te brengen.

De VOORZITTER: Meneer Schrama van Haarlem Plus wil iets vragen over de inhoud van de informatie over digitaal parkeren zoals verzonden aan burgers. Gaat uw gang.

De heer SCHRAMA: Ik had als Haarlem Plus twee vragen. Eén is de vraag over het inlichten van burgers. Het digitaal parkeren heeft tot dusver wat betreft de communicatie niet bepaald de schoonheidsprijs verdiend. Dat is duidelijk gebleken uit allerlei discussies die zo in de afgelopen maanden zijn gevoerd. Dat heeft uiteindelijk tot een compromisvoorstel geleid, waar de tegenstanders van het oorspronkelijke plan voor digitaal parkeren mee zouden kunnen leven. Echter, in de brief die dan uiteindelijk aan de bewoners geschreven wordt, staat een merkwaardige contradictie. Het is bij brieven, en ook bij boeken en andere geschriften, het belangrijkste dat de eerste zin heel duidelijk aangeeft wat er speelt. Als die eerste zin niet goed is, wordt een roman vaak al terzijde gelegd. Dat is dus een belangrijk criterium. De eerste zin in de brief aan de burgers geeft aan dat als zij niets doen, ze dezelfde situatie houden die nu bestaat. Mensen leggen de brief dan terzijde. Zij denken dan: dat is prima, want ik heb gewoon een papieren kaart. Dat blijkt echter helemaal niet waar te zijn. Verderop in de brief staat juist het tegenovergestelde, zoals ook in de motie door de SP overduidelijk is beschreven. Waar het Haarlem Plus nu om gaat, is dat dit weliswaar is rechtgezet op internet en via een persbericht vandaag, maar dat toch blijft dat sommige mensen die geen internet hebben in de waan verkeren dat als zij niets doen zij de digitale kaart niet krijgen, maar de parkeerkaart houden. Ik vraag het college daarom om een nieuwe brief te schrijven over het digitaal parkeren, waarin excuses worden gemaakt over het gerezen misverstand en waarin op een eenduidige manier wordt verteld wat burgers moeten doen als zij een van de mogelijkheden kiezen. Dat is de vraag die ik over dit probleem wilde stellen.

Wethouder VAN DOORN: Haarlem Plus heeft mij de vragen vooraf toegezonden. Wat denk ik belangrijk is, is dat de suggestie die de heer Schrama wekt, dat het allemaal onduidelijk is, niet blijkt uit de praktijk van alledag. Wij hebben inmiddels zesduizend berichten ontvangen van mensen uit de stad, waarin zij aangeven bij voorkeur de papieren schijf te willen behouden. Dat betekent dat in ieder geval voor die mensen duidelijk is geweest wat wij hebben gecommuniceerd. Voor zover er al sprake zou zijn van een verregaand misverstand, zal er vanzelfsprekend nog – maar dan via een persverklaring – voor worden gezorgd dat mensen wel worden geïnformeerd. Wij hebben ook op dit punt slechts enkele berichten ontvangen, ik geloof minder dan tien, van mensen die vonden dat we dit anders hadden moeten opschrijven. Voor de rest wordt het misverstand niet breed onderkend. Belangrijk is ook dat begin juli vanuit mijn kant een brief is uitgegaan aan alle betrokkenen. Ik heb aangegeven hoe de procedure zal gaan lopen. Ik heb de indruk dat iedereen die daarvoor in aanmerking komt de brief goed heeft gelezen en begrijpt wat er gaande is. Daarmee is denk ik helder geworden dat het proces goed loopt; dat er naar verwachting een omvangrijk aantal mensen is dat kiest voor het behoud van de papieren schijf en dat tegelijkertijd ook een omvangrijk aantal mensen kiest voor de digitale schijf. En daarmee hebben wij ons doel, als het gaat om het besluit van de raad, gehaald.

De heer SCHRAMA: De volgende vraag gaat over een Kiss & Rideplek op het Stationsplein, ingediend als een motie op 21 juli 2011. Toen was het echter voor de motie een uur te laat. Die werd dus niet in behandeling genomen. Ik heb toen gezegd dat ik die motie zou doorschuiven naar de volgende raadsvergadering. Dat is deze. Nu schetst mijn verbazing dat ik dinsdag hoorde dat die motie veel te vroeg kwam. Nu vraag ik mij af: als ik toen te laat was en nu te vroeg, wanneer moet ik dan wél die motie indienen? Ik zal in ieder geval nu een vraag formuleren. De vraag is de volgende. Er hebben mij vragen bereikt van mensen in Haarlem die zich ernstig zorgen maken over de Kiss & Rideplekken. Bij de verbouwing van het station was daar ook een verzoek over van de Ouderenbonden, in casu de mensen die dat via hun woordvoerders hebben laten weten. Mensen die niet goed ter been zijn, willen zo dicht mogelijk bij het station kunnen uitstappen om de trein te kunnen nemen. Daar voorziet de situatie nu niet in. Er zijn Kiss & Rideplekken aan het Bolwerk bij het Kennemerplein. Mensen moeten daarvoor een zeer drukke weg oversteken en een stuk

naar het station lopen. Dat is niet de beste plek voor deze mensen. De beste plek voor de mensen is op het Stationsplein zelf, of aan de rand daarvan bij de Kruisweg. Daar zou je heel eenvoudig een Kiss & Rideplek kunnen maken en dan ben je zo bij het station. Natuurlijk heeft dat gevolgen, want je moet daar met de auto kunnen komen. Dan zou je de Kruisstraat, die nu dus al mooi wordt gemaakt voor de bus, ook kunnen gebruiken voor auto's. Die moeten dan bij de Parklaan afslaan en kunnen niet verder de stad in. Mijn vraag is dus om voor die mensen die dat nodig hebben, ouderen en behoeftigen die dicht bij het station willen in- en uitstappen, een Kiss & Rideplek te maken op die plek bij de Kruisweg tegenover de Rozenstraat, en op die manier burgers zo goed mogelijk van dienst te zijn. Dat zijn met name die mensen die het nodig hebben. Want zij hebben het openbaar vervoer harder nodig dan anderen. Ik zou u willen vragen om daar ruimte voor te creëren. Niet in een motie, maar in een vraag. Misschien komt die motie wel een keer, maar op het ogenblik dat de tijd daarvoor juist is. Maar daarover wacht ik het antwoord van de griffie af.

Wethouder VAN DOORN: De heer Schrama herstart een discussie die wij vele malen in de raad gevoerd hebben. De discussie over de Kruisweg is gevoerd met de ondernemers aldaar. U weet wat dat heeft opgeleverd. Dit betekent dat we doorgaan met de inmiddels gestarte werkzaamheden rondom dat gedeelte van het project Stationsplein en dat we daarin geen veranderingen gaan aanbrengen. Uw verzoek om ervoor zorg te dragen dat er goede voorzieningen worden getroffen voor mensen die minder goed ter been zijn, is inmiddels in die planvoorbereiding verzorgd, omdat aan de zuidzijde van het Kennemerplein – laat ik zeggen tussen de oost- en de westbuis – een Kiss & Rideplek wordt geregeld zodra de werkzaamheden daaraan toe zijn. Dat zal niet al te lang meer duren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het vragenuurtje.

5. INSTALLATIE RAADSLID

De VOORZITTER: Dames en heren, u weet dat er een wisseling van de wacht aan de orde is in de SP-fractie en dat mevrouw Drogtop ons helaas moet gaan verlaten en dat de heer Schouten haar plaats gaat innemen. Voordat we dat kunnen formaliseren is het natuurlijk nodig om de geloofsbrieven te onderzoeken. Daarvoor moeten we een commissie instellen en ik zou mevrouw Otten, meneer Snoek en meneer Langenacker willen vragen of zij de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven willen vormen. Ja? Fijn. Dan wil ik – het is niet anders – de vergadering even schorsen om de geloofsbrieven te onderzoeken. We hopen dat u het werk snel kunt doen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, wilt u weer gaan zitten? Ik heropen de vergadering. Het goede nieuws is dat de geloofsbrieven in orde bevonden zijn. Ik geef straks graag het woord aan de voorzitter. Maar voordat we dat doen, wil ik graag Liane toespreken. Liane, je bent jammer genoeg maar kort lid van onze gemeenteraad geweest. Ruim een jaar: bij de start van deze gemeenteraad ben je begonnen. Om redenen van persoonlijke aard moet je er nu helaas alweer mee ophouden. Diegenen die die omstandigheden kennen, zullen beamen dat dat de enige juiste keuze op dit moment is. Daarvoor wil ik je namens ons allen complimenteren. Jij bent op een gegeven moment opgevallen in het politieke circuit. Er was een plan bij jou in de buurt om een tunnelmond van de Zuidtangent boven de grond te laten komen. Daar was je naar verluidt niet zo'n groot voorstander van. Je bent daar toen actie tegen gaan voeren. Dat heb je kennelijk op een dermate goede manier gedaan dat je vervolgens door twee politieke partijen gevraagd bent om bij hen op de lijst te komen. Dat is al een enorm compliment. Het is de SP geworden. Er moet natuurlijk altijd wat te raden blijven, maar de andere partij houdt ook wel van wat actie. Liane, we hebben jou hier leren kennen als een zeer actief en ook zeker bevlogen raadslid. Ik kan me nog herinneren dat er een interpellatie was die door jou gevoerd werd, waarbij je vol vuur het woord voerde.

Verder ben je steeds ook heel actief geweest in de commissie Samenleving. Je hebt daar altijd een goede bijdrage geleverd. Het is dus ontzettend jammer dat je ons moet gaan verlaten, maar nogmaals, de redenen zijn buitengewoon plausibel. Daarom wil ik je ook, juist vanwege die omstandigheden, namens ons allen heel veel sterkte en succes in de toekomst wensen en je met een bloemetje zeer bedanken voor je inzet. Ik hoor net van de griffier dat hij zo ruimhartig is dat we ook na afloop nog een borrel met elkaar drinken, ter ere van jou, en van Peter natuurlijk. Maar dat komt straks. Ik wil graag het woord geven aan de heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Ondertussen hebben we Liane Drogdrop allemaal leren kennen. Ik moet u eerst even wijzen op een klein understatement, want ik denk dat Liane eigenhandig die tunnel heeft afgeschoten. Daar had zij onze hulp eigenlijk helemaal niet bij nodig. We zijn wel gretig gebruik gaan maken van Liane. In de loop van het jaar heeft ze toch wel haar sporen verdiend. Ze heeft zich druk beziggehouden met de Zuidtangent over de Rijksstraatweg en allemaal dingen die nog vers in onze herinnering liggen. Binnen de fractie was ze toch wel een frisse wind. Ze liet zich door ons geen oor aannaaien. Ze had een eigen mening en dat hebben we geweten. Maar we hebben daar ook gebruik van gemaakt. We zullen haar zeker missen binnen onze fractie, maar we hebben volledig begrip voor het besluit dat ze genomen heeft. Het kan gewoon niet anders. Liane, sterkte namens de fractie. We gaan het nog eens goed afsluiten samen. En ook van ons krijg je een bloemetje.

Mevrouw DROGTROP: Allereerst bedankt voor de mooie woorden. Zeker mijn fractie dank ik voor het vertrouwen en de steun. Verder wil ik eigenlijk iedereen bedanken voor de persoonlijke berichten die ik heb mogen ontvangen, per mail of per kaart, zeker ook namens mijn partner. Ik wens u allen een groot, sterk, sociaal kloppend hart in de komende tijd, plus een heel goede gezondheid.

De VOORZITTER: Dankjewel. We hadden geen voorzitter benoemd in de commissie onderzoek geloofsbrieven. De leden hebben uit hun midden een voorzitter gekozen en ik ben benieuwd wie dat is. Dat is meneer Snoek.

De heer SNOEK: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en bij de wet gevorderde stukken, ingezonden door Schouten, Peter, op maandag 5 september 2011, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Snoek. Commissie ook bedankt. Dan wil ik de griffier vragen om de heer Schouten binnen te leiden. En dan wil ik de raad vragen om te gaan staan. Meneer Schouten, hartelijk welkom. Voor iedereen al een goede bekende. Ik wil u vragen om de eed af te leggen. Ik zal de tekst voorlezen en dan antwoordt u: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig." Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SCHOUTEN: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan bent u nu volwaardig lid van onze gemeenteraad. Van harte gefeliciteerd daarmee. Ik hoop dat u hier een heel goede en productieve tijd zult hebben. Dan kunt u weer gaan zitten. Na afloop van de vergadering en tijdens de schorsing is er uiteraard alle gelegenheid tot felicitaties.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij verder gaan met het volgende agendapunt. Dat is de vaststelling van de agenda. Er zijn, zoals u weet, voorstellen gedaan om twee interpellaties te houden: een van de Actiepartij inzake de presentatie over de financiële positie en schuldenlast van Haarlem en een van de VVD inzake uitvoering amendement 33 kadernota. Ik ga ervan uit dat u akkoord bent met de behandeling van deze interpellaties. Ja. En dan is er ook een motie ingediend over het Fort benoorden Spaarndam. Die gaan we neem ik aan ook behandelen, al is dat na de reguliere agenda. Zijn er verder nog opmerkingen over de agenda?

De heer HILTEMANN: We willen agendapunt 16 over de bibliotheek graag opwaarderen, om daar een amendement over te kunnen indienen.

De VOORZITTER: Goed, dat wordt een bespreekpunt, vooral om een amendement in te dienen dus. Dat was de agenda.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 21 JULI 2011

De VOORZITTER: Dan hebben we de vaststelling van de ontwerpnotulen van de vergadering van donderdag 21 juli. Mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Ik wil in de notulen even terug naar de motie Verbetering verkeerssituatie Stationsplein, ingediend door de VVD. Wij waren tegen die motie en hebben ook tegengestemd. Ik heb echter een fout begaan. Ik heb tegen mevrouw Bosma, die de motie indiende, gezegd dat de VVD in de vorige raadsperiode voor de inrichting Kruisweg heeft gestemd. Dat is niet zo. De VVD had een voorbehoud met betrekking tot de verkeerscirculatie. Als je een fout maakt, moet je hem rechtzetten. Bij dezen wil ik mijn excuses hiervoor aanbieden. U had de tijd niet meer om te reageren. Daarom bij dezen excuus.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niemand over het verslag? Vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Iemand over de ingekomen stukken? Er is nog wel een ander ingekomen stuk. Mevrouw Sikkema, u zou nog het een en ander zeggen als voorzitter van de Rekenkamercommissie.

Mevrouw SIKKEMA: Wij hebben een rapport uitgebracht, Dichtbij op afstand. Daarin staat de vraag centraal in hoeverre verzelfstandiging effectief is. We hebben daarbij naar vier verzelfstandigingen gekeken, namelijk Cocensus, de Stadsbibliotheek, het Frans Halsmuseum en SHO. We hebben naar verschillende aspecten gekeken. Ik ga er kort inhoudelijk iets over vertellen. We hebben gekeken naar de gevolgen voor de organisaties die zijn verzelfstandigd; de gevolgen voor de maatschappelijke dienstverlening; de regierol van de gemeente; de doelen die voor ogen stonden, namelijk afname van het personeelsbestand; en de financiële winst. De gevolgen voor de organisaties zelf zijn positief. Organisaties ervaren meer vrijheid, vooral om creatief om te gaan met bezuinigingsopgaven. Ze kunnen gezamenlijk inkopen doen en hebben meer mogelijkheden om subsidies aan te vragen dan wanneer ze als afdeling binnen de gemeente waren gebleven. Dit alles is ook niet ten koste gegaan van de maatschappelijke dienstverlening. Dat wil zeggen: de Rekenkamercommissie heeft geen aanwijzingen gevonden dat de maatschappelijke dienstverlening minder is geworden voor de Haarlemmers. Er blijft natuurlijk wel een link tussen de gemeente en de verzelfstandigde organisatie. Soms botst dat een beetje, vooral waar het gaat om de vrijheid die organisaties hebben om innovatieve ideeën uit te werken en initiatieven te nemen. Het gemeentelijke personeelsbestand is inderdaad afgenomen, zoals men voor ogen had. Dat is mooi. Maar financieel levert de verzelfstandiging niet direct voordelen op. De gemeenteraad en het bestuur moeten zich realiseren dat verzelfstandiging niet per se een goedkoper alternatief is, zeker niet op korte

termijn. In het verleden is wel eens gezegd: we willen de doelstelling van 1 miljoen euro winst of minder kosten bereiken. Achteraf gezien was dat doel niet helemaal realistisch. Waarom is de Rekenkamercommissie dit onderzoek gestart? Omdat er verschillende verzelfstandigingen zijn geweest en het college heeft gezegd dat het nieuwe verzelfstandigingen eventueel wil onderzoeken. Wij als Rekenkamer wilden kijken waar dat toe heeft geleid. Dat heeft het college zelf niet gedaan. Waar het natuurlijk ook om gaat, is wat u als raad hiermee doet. We zeggen toch nog maar even weer een keer: kijk kritisch waarom een afdeling wordt verzelfstandigd. Wat is het doel dat men voor ogen heeft? En wat is de ideale juridische vorm waarin het wordt gegoten? Wil je formatieplaatsen reduceren, of wil je bezuinigingen realiseren? En als het om bezuinigingen gaat, besef dan dat daar tijd overheen gaat. Geef die tijd ook. De Rekenkamer vindt het heel erg belangrijk dat de gemeente het proces goed begeleidt en financieel ondersteunt, zodat instellingen en organisaties ook een eerlijke kans hebben om te overleven. Voor de raad is het dus erg belangrijk om in de gaten te houden of hier duidelijke afspraken over worden gemaakt, ook over de regierol van de gemeente en de relatie tussen de gemeente en de organisatie. Dat wil zeggen: de vrijheid die de organisatie krijgt om te handelen zoals ze wil. Wij hebben het rapport aangeboden aan de raad. Als de raad hierover nog politiek wil discussiëren, dan is dat mogelijk en kan hij besluiten het te agenderen voor de commissie Bestuur.

De VOORZITTER: Dank aan de Rekenkamer voor dit belangwekkende onderzoek, kort en krachtig verwoord door de voorzitter. Ik neem aan dat het stuk sowieso wordt geagendeerd in de commissie Bestuur, omdat het jammer zou zijn om daar inhoudelijk niet verder met elkaar over te spreken. Dat gaat dus gebeuren.

De heer SCHRAMA: Ik zou graag ter discussie willen stellen en behandeld willen zien in de gemeenteraad stuk 3ZZ. Dat is een e-mail over het plannen van de ouderenvervoersdienst en de vervoersdienst Spaarnestad Zorg. Ik heb de e-mail pas laat gelezen, want hij was merkwaardigerwijs niet aan mij geadresseerd. Het is feitelijk een e-mail aan college en raad. Ik vind hem dermate belangrijk dat ik graag zou zien dat deze in de raadscommissie Beheer geagendeerd wordt.

De VOORZITTER: Akkoord. We zullen de e-mail agenderen.

De heer SCHRAMA: Dan heb ik nog een andere vraag. Bij 6B, de beantwoording van de artikel 38-vragen van de Actiepartij en Haarlem Plus. De antwoorden die daarin gegeven zijn, zijn niet altijd eenduidig. We krijgen de indruk dat het college klaarblijkelijk niet op de hoogte wordt gebracht van alle details die nodig zijn om een goed besluit te nemen. Er zijn twee problemen, die niet goed geadresseerd worden. Dat heeft te maken met handhaving – dat zou ik graag willen agenderen voor de commissie Bestuur – en vragen als: Wat doen we met hangplekken? Wat is een hangplek? Wat zijn de randvoorwaarden? Dat zijn vragen die ik graag zou willen bespreken in de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Is er draagvlak voor bespreking in de commissie? Ik hoor ja, en geen nee. Dat doen we dan zo. Straks hebben we nog de benoeming in commissies, in verband met de benoeming van de heer Schouten. En ik wil vragen om straks in de pauze een stemadviescommissie het werk te laten doen. Zouden mevrouw Schopman en meneer Mulder daar wellicht zitting in willen nemen? Fijn. Dank voor uw bereidwilligheid.

HAMERSTUKKEN

7. MIDDENGEBIED MOLENWIJK – VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP EN VERLENEN KREDIET (2011/177161)
8. TOEKOMST COMMISSIE VERBONDEN PARTIJEN (2011/258544)
9. KREDIETAANVRAAG VERVANGING GEO-MEETAPPARATUUR (2011/148639)

10. NOTA GRONDPRIJZEN 2011 (2011/116891)
11. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN VAN TUBERGEN (2011/236409)
12. VERBOUWINGSKREDIET MFC DE DOLFIJN (2011/227816)
13. BTW STADSHAVEN (2011/240804)
14. KREDIETAANVRAAG FUNDERINGS- EN CASCOHERSTEL WESTERGRACHT 47-59 (2011/12748)
15. VERKOOP VAN TWAALF APPARTEMENTEN WESTERGRACHT 47 T/M 59 NA FUNDERINGS- EN CASCOHERSTEL (2011/238485)

De VOORZITTER: De punten zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

17. KREDIETAANVRAAG LAND IN ZICHT (2011/125228)

De heer VAN DRIEL: Wij constateren dat de risico's binnen het project mogelijk op gaan lopen tot 1,3 miljoen euro en we hebben de wethouder gevraagd waar het college denkt dit van te gaan betalen. Daar hebben we eigenlijk geen antwoord op gekregen. We gaan er dan ook van uit dat deze risico's gedekt worden binnen het investeringsprogramma en dat het college niet alsnog bij de raad om geld komt vragen.

De heer VRUGT: Rond dit project hebben we vanmiddag een heel mooi boottochtje gemaakt. Toen kwam ook de hele voorgeschiedenis weer aan de orde. Er zijn veel blunders gemaakt in de hele voorgeschiedenis. Wij komen nog met inhoudelijke vragen daarover. Vanwege de puinhoop kunnen wij niet instemmen.

De VOORZITTER: Anderen? Nee. Prima. Dan stellen we het op deze manier vast.

BESPREEKPUNTEN

16. TARIEVEN 2012 BIBLIOTHEEK HAARLEM E.O. (2011/169271)

De heer JONKERS: Over het algemeen zijn wij best tevreden met de tarieven van de Stadsbibliotheek. Waar we alleen wel problemen mee hebben, zijn de tarieven voor de minima die verhoogd worden, de mensen met een Haarlempas. Daarom hebben we een amendement ingediend, Haarlempas niet aanpassen, samen met het CDA, de Actiepartij, Trots en Haarlem Plus. Daarin vragen we eigenlijk om het tarief gelijk te houden. Ik heb contact gehad met de bibliotheek en zij kan daarmee instemmen. De bibliotheek vindt daarvoor middelen in de eigen begroting en daarom heeft het voorstel geen financiële gevolgen. Bij dezen dien ik die motie in.

De heer FRITZ: U zult begrijpen dat het op ons in principe sympathiek overkomt om extra korting te geven aan mensen met een Haarlempas. Waar wij alleen heel erg mee worstelen is: waarom doen we dit als raad per motie als de bibliotheek zegt dat ze dit uit de eigen begroting kan bekostigen? Dan kan de bibliotheek toch met een voorstel komen? Waarom moeten we over € 1,50 in de raad een besluit nemen?

De heer JONKERS: € 1,75. En het gaat natuurlijk om meer geld. Waarom de bibliotheek het gedaan heeft, moet u haar vragen. Ik heb het in de commissie opgepakt en ik heb met de bibliotheek gesproken. Zij heeft aangegeven dat ze het geen probleem vindt. Als u verdere vragen heeft, moet u ze vooral aan de bibliotheek zelf stellen, lijkt mij. Het is ook een amendement; geen motie. Wij maken ons ook zorgen over het aantal mensen dat via een

Haarlempas gebruikmaakt van de bibliotheek. Dat zijn er volgens ons schrikbarend weinig. Weet de wethouder hoeveel dit er zijn? En heeft de wethouder een idee hoe we ervoor kunnen zorgen dat meer mensen met een Haarlempas gebruik gaan maken van de bibliotheek? En hoe kunnen meer mensen die daar recht op hebben gebruik gaan maken van de Haarlempas? Dat voor de eerste termijn.

De heer FRITZ: Wij waren van plan een stemverklaring af te leggen bij dit onderwerp. Dat wil ik dus graag doen in deze eerste termijn. Ik wil ook even ingaan op het amendement. De stemverklaring was geweest dat het voorstel veel goeds bevat. Op zondag gaat de centrale bibliotheek open. Daar zijn we heel erg blij mee. Jongeren van 16 en 17 kunnen in het vervolg gratis naar de bibliotheek. Dat is dan ook een van de redenen waarom die prijsaanpassing daar ook in zit. Dat was een onderdeel van de deal. We vinden dit echt een verbetering, want dat zijn immers de mensen die het het hardst nodig hebben. Bij hen kan het echt verschil maken om ze aan het lezen te krijgen. Daar zijn we dus erg blij mee. Over het amendement: we willen eerst het antwoord van het college afwachten. Mijn eerste reactie is: waarom moeten we dit als raad doen? Als de bibliotheek dit wil, komt ze met een voorstel en dan horen we het wel. We zijn altijd bereid daarnaar te kijken. Ik heb in de commissie al gezegd dat dit eigenlijk geen raadsbevoegdheid hoeft te zijn. Over zulke kleine tariefsaanpassingen zouden we als raad niet meer hoeven beslissen. Ik wacht dus het antwoord van het college even af. Hoewel we heel graag willen dat de bibliotheek dit gaat doen, vragen we ons ernstig af of je dit als raad nou op deze manier zou moeten regelen. De heer JONKERS: Voorlopig is het volgens mij nog gewoon een raadsbevoegdheid. De bibliotheek heeft er geen bezwaar tegen. Het heeft geen financiële gevolgen. Wat is er precies mis mee om gewoon ja tegen dit voorstel te zeggen?

De heer FRITZ: Ik wil gewoon even het antwoord van het college afwachten. Een aantal argumenten heb ik ook al in de commissie genoemd. Ik heb er problemen mee dat wij als raad op € 1,50 moeten gaan bepalen wat het tarief is. Dat is mijn eerste punt. Ten tweede: u zegt dat de bibliotheek er geen problemen mee heeft. Ik heb dat niet kunnen checken. Ik ben dan ook benieuwd wat het college daarover zegt. Ik heb veel liever dat de bibliotheek zelf met een voorstel komt, dat we dan als raad overnemen. Misschien is dat een wat procedurele interpretatie, maar ik vind het ingewikkeld om als raad op dit detailniveau daarover een besluit te nemen. We luisteren even naar het college en kijken dan wat we er precies mee gaan doen.

De heer SNOEK: Ik wil de heer Jonkers wel even bijvallen. Meneer Fritz, dit is gewoon een amendement waarin we u vragen met een stuk in te stemmen. We willen dat stuk graag wat anders zien. Uzelf volgens mij ook. Dan amendeer je dat stuk. Ik ben het ermee eens dat je hier geen politiek proces van hoeft te maken, maar het is een amendement. U vraagt zich af of we ons hier politiek mee bezig moeten houden. Het antwoord is ja, want het is een amendement. Meneer Jonk amendeert het stuk en dat is volstrekt juist.

De heer FRITZ: Nogmaals: wij hebben behoefte aan beantwoording door het college en wij vragen ons af of we op dit detailniveau moeten beslissen. Als de wethouder zegt dat dit nodig is als je dit wil, dan horen we dat wel.

Mevrouw OTTEN: Ook ik wil even de SP bijvallen. Meneer Fritz maakt ongelooflijk veel woorden vuil aan zo'n klein onderwerp. Dat begrijp ik dan weer niet.

De heer FRITZ: Voorzitter, met alle respect: ik was met twee zinnen klaar. Toen kwam er een aantal interrupties.

Mevrouw OTTEN: Ik zeg helemaal niks meer, anders duurt het nog langer.

De heer VAN HAGA: Dit was precies mijn punt. Ik wilde hier helemaal niets over zeggen, maar het is toch moeilijk aan de stad uit te leggen dat je voor € 1,75 een heel amendement gaat indienen en daar vervolgens 39 raadsleden mee gaat vervelen. Dus wij zullen dit ook niet steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus komt met een eenvoudige stemverklaring. De ouderen krijgen met dit voorstel van de bibliotheek geen korting meer. Zij moeten het volle pond gaan betalen. Aan de ene kant vind ik dat te billijken. Er zijn genoeg ouderen die daar het

geld voor hebben. Er zijn ook ouderen die het niet hebben en die de Haarlempas hebben. Ik vind het daarom een uitstekend voorstel van de SP om die mensen die het inderdaad niet zo goed kunnen betalen tegemoet te komen, als symbool. Ook al is het maar € 1,75; dat kan voor mensen een aardig bedrag zijn. Wij steunen het voorstel dus om die reden. En dat ouderen die het kunnen betalen iets meer moeten betalen, vinden wij dus geen probleem. Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben het inderdaad in de commissie uitgebreid hierover gehad. Er ligt een aantal voorstellen over de tarieven die door de bibliotheek zijn gedaan. Daar kun je van alles over opmerken. Wij vonden het bijvoorbeeld overdreven dat ouders van kinderen van 16 en 17 jaar helemaal geen geld hoeven te betalen. Ik betaal graag € 7,50 voor mijn kind. Dat hoeft nu dus niet meer. Die keuze maakt de bibliotheek, net als andere keuzes. Daar zit inderdaad ook die € 1,75 in waar de SP zich druk over maakt. Wij zijn toch ook wel zo liberaal dat we denken: we hebben de bibliotheek op afstand gezet; laat haar dan zelf die zaken bepalen. Daar wil ik het voorlopig bij laten. Ik heb het amendement trouwens nog niet gelezen.

De heer BOL: ik moet zeggen dat ik het initiatief van de SP in eerste instantie sympathiek vind. Alleen hebben we inderdaad de bibliotheek op afstand gezet. Dat hebben we gedaan om de bibliotheek haar eigen bedrijfsvoering te laten voeren. De bibliotheek heeft een paar interessante voorstellen gedaan. Ik ben wel blij dat uw dochter geen € 7,50 hoeft te betalen en uw andere dochter ook niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een zoon.

De heer BOL: U heeft een zoon. Neemt u mij niet kwalijk. Het bedrag vind ik inderdaad ook erg laag. Ik heb het in de fractie besproken. We vinden het sympathiek, maar nog sympathieker om de bibliotheek haar eigen politiek te laten bepalen. Wij zullen deze motie dus ook niet steunen.

De heer JONKERS: Tegen de coalitiepartijen dan maar: voor mij is dit nog steeds een raadsstuk. Volgens mij heb ik in de commissie niemand gehoord die zei dat we dit helemaal op afstand moeten houden en dat dit geen raadsbesluit meer moet zijn. Er waren wel mensen die vonden dat we dat moesten overwegen. Er is niemand geweest die heeft gezegd dat we hier als raad niets meer mee te maken zouden moeten hebben. En eerlijk gezegd snap ik echt het probleem niet. U had als raad met zijn allen uw hand omhoog kunnen steken. Dan waren we er al drie keer mee klaar geweest. U maakt het zelf langer dan nodig is.

De heer BOL: Wij vinden het niet zozeer een probleem. Wij vinden die € 1,75 ook niet zozeer een probleem of een oplossing van een probleem.

Wethouder HEILIEGERS: Zal ik er dan maar een schepje bovenop doen? Er is veel gezegd over de rol van de bibliotheek. Formeel is de raad de bevoegd tot het nemen van dit besluit. Ik vind ook dat de bibliotheek er een grote stem in moet hebben. Die heeft ze ook gehad in de adviezen hierover. Ik heb natuurlijk in de discussie in de commissie geluisterd naar de opmerking van de SP. Ik heb natuurlijk ook de bibliotheek even gehoord en gevraagd waarom ze dit niet heeft voorgesteld. De bibliotheek is bij nader inzien bij mij teruggekomen en heeft gezegd: vanuit een marketingperspectief zou het ons wel kunnen helpen. De vraag van de heer Jonkers was hoeveel mensen nou lid zijn in Haarlem die een Haarlempas hebben. Relatief weinig. Ik geloof dat er driehonderd mensen lid zijn. De bibliotheek zei ook: het is ook een kans voor ons om dit weer aan te jagen. Ik heb er met de directeur over gesproken en gezegd dat als de raad het een goed idee vindt, het in de begroting kan worden aangepast.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over het amendement.

De heer FRITZ: Voorzitter, ik weet niet wat ik moet stemmen.

Wethouder HEILIEGERS: Het betekent dus dat het tarief € 24,50 wordt voor mensen die een Haarlempas hebben. De bibliotheek ziet zelf budgettaire problemen en ziet het ook als een kans.

De heer FRITZ: Oké, prima. Dan steunen wij het amendement.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar dan neemt u het toch gewoon over? Moeten wij dan nog eens gaan stemmen over een amendement van € 1,75?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, we moeten dat technisch even goed doen. Iedereen heeft het recht om een amendement in stemming te brengen. En als het is ingebracht, moet er ook over gestemd worden. Dat gaan we dus nu doen.

Amendement Haarlempas niet aanpassen

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 september 2011, in debat over de tarieven 2012 Bibliotheek Haarlem en omstreken, overwegende dat:

- mensen met een laag inkomen al door heel veel bezuinigingen geraakt worden;
- de € 1,75 die Haarlempas-houders meer moeten betalen voor de bibliotheek er net voor kan zorgen dat zij hun lidmaatschap opzeggen;
- de bibliotheek een instelling moet zijn die ervoor zorgt dat iedereen goedkoop toegang heeft tot kennis, ook de minder draagkrachtige;

constaterende dat:

- de bibliotheek er geen problemen mee heeft het tarief voor mensen met een Haarlempas niet te verhogen;
- zij het benodigde geld in haar eigen begroting kan vinden;

besluit:

- het basistarief voor mensen met een Haarlempas van € 26,25 (pagina 3 van de bijlagen) te veranderen in € 24,50;
- waar nodig het stuk in lijn met deze wijziging aan te passen,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: SP, CDA, Trots, Actiepartij, Haarlem Plus.

De VOORZITTER: De vraag van de voorzitter is dus: wie steunt het amendement? Dat is de gehele raad, met uitzondering van de fractie van de VVD, die in dezen zeer consequent is. Het amendement is aangenomen.

18. JULIANALAAAN, VASTSTELLING DEFINITIEF ONTWERP EN VERLENEN KREDIET (2011/244076)

De heer MARSELJE: We hebben hierover uitvoerig gesproken in de commissie Beheer. Het hoofdonderwerp was de manier waarop het voorstel is voorbereid. Eigenlijk zijn er twee participatietrajecten achterelkaar geweest. Het eerste traject werd afgesloten met een ontwerp dat in zichzelf strijdig was met het staande beleid van de gemeente Haarlem in dezen, namelijk langs dit soort wegen vrijliggende fietspaden aanleggen daar waar het niet dwingend onmogelijk is. En het was hier niet dwingend onmogelijk. Gelet op onderzoeken van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid en de normen van het CROW zijn fietspaden in de omstandigheden van deze laan duidelijk veiliger. Waarschijnlijk om die reden heeft de betrokken wethouder op een gegeven moment gezegd: wij moeten dit proces opnieuw in, met veilige fietspaden. Maar intussen was er wel een heel participatietraject onder zijn verantwoordelijkheid geweest waarin de bewoners de illusie hadden dat men in volle harmonie gekomen was tot een totaal ander ontwerp dan wij nu gaan behandelen. Dat is op zich een zeer slordige zaak. Het is terecht dat de wethouder desgevraagd zei dat dit ‘eens maar nooit weer’ is in een dergelijk participatietraject. Het betekent wat ons betreft ook dat hij nadrukkelijk alle lopende processen zal moeten nagaan om te bezien of degenen die voor hem en namens hem werken op dit moment in andere processen niet ook op tijd moeten bijsturen om ervoor te zorgen dat men uitgaat van staand beleid bij participatietrajecten. Het is triest dat het zo gelopen is, maar het is wel wat we nu behandelen: het ontwerp waar wij achter moeten staan in verband met de veiligheid van met name de fietsers.

Mevrouw BOSMA: De heer Marselje gaf het al aan: er is sprake geweest van een zeer uitgebreid participatietraject. In de commissie heeft de VVD haar voorkeur uitgesproken voor deze variant, variant nummer 1, omdat deze een evenwichtige verdeling van belangen behartigt. Die weerslag vinden we ook in deze variant 1. Ze houdt namelijk rekening met voldoende verkeersveiligheid, met het parkeerbeleid en ook de bescherming van het groen. Het HVVP zegt vooral iets over de fietsinfrastructuur, maar schrijft niet de wet voor als het gaat over veiligere fietspaden. Het geeft daarover slechts een voorkeur aan. Aanliggende fietspaden geven ook voldoende verkeersveiligheid; in ieder geval vinden wij dat ook in dit plan.

De heer MARSELJE: Variant 1 had geen veilige aanliggende fietspaden, maar stroken, waar auto's gewoon overheen kunnen rijden. Dat is een andere situatie dan bij aanliggende fietspaden.

Mevrouw BOSMA: Aanliggende fietsstroken bieden wat ons betreft ook voldoende verkeersveiligheid. Het argument dat gebruikt is bij deze variant, het wegvallen van de subsidie, vinden wij niet echt overtuigend, net zomin als de tijdsdruk die genoemd is.

De heer MARSELJE: Dat ben ik wel met u eens, maar dat is voor ons – laat dat duidelijk zijn – geen enkele reden. Het gaat ons om de veiligheid en niet om het geld.

Mevrouw BOSMA: Meneer Marselje, dat kunt u natuurlijk vinden, maar ik spreek hier niet rechtstreeks tegen u. Ik geef aan wat de opinie van de VVD hierover is. De Fietsersbond heeft een sterke voorkeur voor de voorliggende variant met vrijliggende fietspaden. De bond spreekt ook direct met de provincie als subsidieverstrekker. Wij vinden dat de wethouder toch het algemeen belang dient af te wegen en dat loopt niet parallel met het belang dat de Fietsersbond nastreeft. We vinden dan ook dat met name vanuit het bestuur zelfstandig gelobbyd moet worden bij de provincie om hiervoor subsidie te krijgen. We wilden de wethouder daarom in overweging geven om toch met een voorstel te komen dat beter aansluit bij de eerste variant. De Verspronckweg Noord kan bijvoorbeeld dienen als een goed voorbeeld van burgerparticipatie en van hoe overheid en burger er ook samen uit kunnen komen. We vragen de wethouder dan ook of hij zich kan inspannen om dit ook bij de Julianalaan voor elkaar te krijgen. Daartoe dienen wij een motie in, die u inmiddels al heeft ontvangen van de griffie.

De heer VISSER: De CDA-fractie is de raad nog een standpunt schuldig. Dat standpunt komt grotendeels overeen met de woorden van de heer Marselje. Als de slechte participatie niet had plaatsgevonden en we vrij hadden kunnen nadenken over wat wij met onze kennis en ervaring zouden vinden van de fietspaden in die buurt en de eenduidige inrichting, dan zou het logisch zijn om ook hier te kiezen voor vrijliggende fietspaden. Wij hebben nagedacht over wat te ondernemen als genoegdoening. Inhoudelijk staan we op het standpunt zoals zojuist verwoord, maar 'afpraak is afspraak', vindt onze fractie. Maar in hoeverre je kunt spreken van genoegdoening? Je zit namelijk met heel veel zwaar teleurgestelde mensen, die door het college op achterstand gezet zijn in hun vertrouwen in de overheid. Kun je dan als genoegdoening zeggen: we kiezen alsnog voor het oorspronkelijke plan? Dat is een precedentwerking waar we uiteindelijk niet aan willen. In de commissie heb ik er namens de CDA-fractie op aangedrongen dat de wethouder excuus aanbiedt, ook publiekelijk. Het zou de wethouder sieren dat alsnog te doen. Mevrouw Schopman heeft net excuus aangeboden omdat ze een fout had gemaakt. Daar word je niet minder van, integendeel: daar word je sterker van. Maar 'ik baal ervan' is toch iets anders dan een excuus.

Mevrouw HUYSSSE: Het begon inderdaad allemaal zo goed, de participatieprocedure. Maar het was zeer ongelukkig dat bij aanvang de criteria voor de inrichting van het plan niet duidelijk waren. Het is enorm vervelend wat mensen hebben moeten meemaken en dat een aantal wensen niet gehonoreerd werd in het tweede plan. We begrijpen dus die teleurstelling en die verontwaardiging. Voor GroenLinks blijft wel voorop staan dat de veiligheid voor fietsers en voetgangers wordt nagestreefd. Onder andere volgens het onderzoek van het CROW is het beter om op dit soort wegen vrijliggende fietspaden aan

te leggen. Daarom lijkt het ons toch verstandiger om die straten en lanen in te richten volgens het HVVP. In het coalitieakkoord hebben we ook vastgesteld dat we streven naar meer veiligheid voor fietsers en het stimuleren van meer fietsverkeer. Op deze manier zou dat verder moeten worden ondersteund. Al met al vinden wij dat het proces natuurlijk betreurenswaardig is, maar de wethouder heeft inmiddels al aangegeven dat dit 'eens maar nooit weer' zou moeten zijn. We moeten voor aanvang dus beter afbakenen welk traject en welke criteria voor dit soort plannen gesteld worden. Op dit moment stellen wij nog steeds dat plan 2 de voorkeur geniet.

De heer SCHAART: Het meeste is in feite al gezegd. Wij kunnen ons vinden in wat D66 naar voren heeft gebracht. Het begon eigenlijk met 'roept u maar'. De buurt kon roepen wat ze wilde. Je krijgt dan dus een participatietraject waar men hartstikke blij mee is. Je kunt het plan immers precies zo krijgen als je wilt. Met mooie fietsstroken en ook voldoende parkeerplaatsen. Ik begrijp best dat als je een parkeerplaats hebt, het waardeloos is als deze verdwijnt. Toch vinden wij dat die randvoorwaarden in het begin genoemd moeten worden. Als je dat niet doet, gebeurt dit. Ik heb net al gezegd dat ook Connexxion randvoorwaarden had moeten stellen. Dan zou de bus over de Laan van Angers rijden en niet over de Engelandlaan. Ik ben het met het CDA eens dat we in ieder geval moeten kijken waar dit niet goed gegaan is en waar randvoorwaarden niet zuiver aan de bevolking zijn meegedeeld. Dat is van belang. Op die manier kun je hier iets aan doen. Nu hebben we heel veel tijd en goodwill verloren. Toch gaan wij akkoord, omdat voor ons de veiligheid vooropstaat. We zijn voor fietspaden. Bloemendaal heeft al vrijliggende fietspaden. Het is wat dat betreft logisch om dat ook hier te doen. We zijn in ieder geval boos over de situatie. Normaal gesproken zou je gele kaarten uitreiken, maar dat mag allemaal niet meer. Maar eigenlijk is zo'n kaart hier wel op z'n plaats.

Mevrouw OTTEN: Trots verbaast zich al sinds zijn aantreden dat in raad en college wordt gesproken over goede inspraak, terwijl de tribune vol zit met burgers die zich niet gehoord voelen. Natuurlijk is excuses maken mooi, maar in dit geval helpt het niet. Plan 1 is goed besproken en er heeft heel goede inspraak plaatsgevonden. Dat bij inspraak over plan 1 niet het juiste plan is voorgelegd aan de bewoners, is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Deze blunder kan niet ten koste gaan van de inspraak. Trots stemt dus ook niet in met de tweede versie van het plan. Zolang wij praten over een dure en zinloze herprofilering van bijvoorbeeld het Houtmanpad vinden wij het argument van meerkosten niets waard. Trots hecht heel veel waarde aan de inspraak door burgers. Nogmaals: een blunder van de gemeente kan niet ten koste gaan van de inspraak.

De heer VRUGT: Het mag dan allemaal in het HVVP staan, maar daar zouden we ook een evaluatie van krijgen. Daar hebben we al heel lang niets meer over gehoord. Wij zijn zeker voor veiligere fietspaden, maar zoals het hier nu gegaan is, dat kun je niet maken. Er was brede consensus en dan kom je daarop terug. Wij steunen dus de motie van de VVD.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik was niet van plan om de hele commissievergadering over te doen. Hier is uitgebreid over gesproken. Ook wij betreuen de gang van zaken zeer. Wij beseffen echter ook – en het verbaast me dat dat nog niet genoemd is – dat plan 1 230.000 euro meer kost dan plan 2. En ik geloof dat er toch bezuinigd moet worden. Ik hoor niemand over die prijs praten. Dat wordt verzwegen. 230.000 euro blijft een hoop geld. Nogmaals: we betreuen de gang van zaken zeer, maar wat ons betreft wordt het plan 2.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft niet alle discussies meegemaakt, maar we hebben wel de laatste discussie meegemaakt. We hebben ook alle documenten doorgelezen die hierop betrekking hebben. Ik kom tot de conclusie dat diegenen die voor voorstel 2 zijn, dat zijn op basis van veiligheidsoverwegingen. Uit de stukken blijkt dat evenveel mensen voor een betere veiligheid zijn als er mensen zijn die zeggen dat plan 2 juist onveiliger is, omdat auto's daarbij geneigd zijn om harder te gaan rijden. Voor de scholen is dat een onveilige situatie. Veiligheid is niet per se een argument voor plan 2.

Verder is natuurlijk al gesproken over de communicatie met de buren. Het is natuurlijk een gotspe dat dit zo gebeurt. De uitspraak 'eens maar nooit weer' heb ik in de afgelopen anderhalf jaar te vaak gehoord. Het college rijdt daarmee wat mij betreft een scheve schaats. Wij vinden dat slechts participatie veiligheid biedt. De bewoners willen versie 1 en ook meer parkeergelegenheid. Daarom stemmen wij voor het eerste voorstel. We zullen de motie van de VVD dus volledig steunen, mede omdat de bewoners dat willen. Dat is belangrijker dan andere zaken. Wij staan voor de bewoners en die willen plan 1. Mevrouw DE LEEUW: Over het misgaan van de participatie is al heel veel gezegd. Daar ga ik maar niet op in. Ik vind de vrijliggende fietspaden het meest veilig, ook voor de scholen in de buurt. Ik ga dus voor plan 2.

De VOORZITTER: Daarmee hebben we alle fracties gehad. Dank voor uw bijdrage. Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: De gemeente Haarlem voert al jarenlang een beleid over het aanleggen van zo veilig mogelijke fietsvoorzieningen. Daarbij is in de afgelopen jaren sprake geweest van zowel fietsstroken als fietspaden. Er zijn meerdere voorbeelden op te sommen waarbij de gemeente Haarlem reconstructiewerkzaamheden in fietsvoorzieningen heeft aangebracht, en door de provincie Noord-Holland fietsvoorzieningen in de vorm van fietsstroken zijn gesubsidieerd. Dat betekent dat ook in dit specifieke geval mensen geïnformeerd zijn over de subsidiemogelijkheden en betrokken zijn geweest bij de aanpak zoals die in fase 1 heeft plaatsgevonden: de participatie met fietsstroken. Ik ben er ook van uitgegaan dat een situatie met fietsstroken veiliger zou zijn dan de huidige situatie. Toen het bericht van de provincie binnenkwam dat de fietsstroken in dit specifieke geval niet zouden vallen onder de subsidiemogelijkheden en de uitleg van de subsidieverordening, is ogenblikkelijk aangegeven dat dit zou moeten leiden tot een aanpassing van de aanpak. Zoals u weet, zijn de mensen in de buurt op dit punt zowel schriftelijk als mondeling door mij geïnformeerd. Daarbij is aangegeven dat we om die reden moeten nadenken over een uitvoering van deze plannen passend binnen de randvoorwaarden zoals wij die als gemeente wensen te hanteren en tegen de laagst mogelijke financiële lasten. Daar is vervolgens met de mensen over gesproken. Het zal u natuurlijk duidelijk zijn dat zij daarmee niet blij waren. En ik begrijp dat. Daar heb ik ook met ze over gesproken. Het proces is doorgegaan met daarbij de insteek dat de veiligheid gewaarborgd moet zijn, de weg zodanig moet worden ingericht dat fietsers en anderen zich er veilig over kunnen bewegen en dat daarbij – nogmaals – de kosten zo veel mogelijk beperkt blijven. Dat heeft het verhaal bij variant 2 opgeleverd. Ik betreur het dat mensen in de aanvang niet goed zijn geïnformeerd. Tegelijkertijd geef ik aan dat alles in het werk is gesteld, toen de provincie aangaf dat subsidie niet mogelijk was, om de mensen goed te informeren en ze mee te nemen in het proces dat op dat moment heeft plaatsgevonden. Ik denk dat we op dat moment niet meer hadden kunnen doen. Dat neemt niet weg – zoals ik ook in de commissie heb aangegeven – dat het uitermate onwenselijk is dat mensen vanaf het begin niet goed zijn geïnformeerd over de randvoorwaarden van het proces. Wij noemen dat altijd het 'managen van verwachtingen'. Dat betekent in mijn ogen dat dit soort dingen niet meer mag plaatsvinden. Meneer Schrama heeft gelijk: dat komt wel eens vaker voor en het is eens maar nooit weer. Tegelijkertijd wijs ik erop dat in dit specifieke geval de fout – voor zover sprake is geweest van een fout, en ik vind dat dat zo is – met name bij de provincie lag. Zij kwam op zo'n laat moment met deze informatie. De fout lag aan onze kant waar het gaat om het proactief vragen aan de provincie hoe het met subsidiemogelijkheden op dit terrein zit. Laat dat helder gezegd zijn.

De heer MARSELJE: U heeft zelf in de commissie nog verwezen naar het HVVP, dat er in principe van uitgaat dat in deze omstandigheden vrijliggende fietspaden worden aangelegd. Dat verhaal klinkt nu toch een beetje anders.

Wethouder VAN DOORN: Nee, het verhaal is zoals ik het zojuist verteld heb. Als wij veiligheidsmaatregelen willen aanpassen, liefst in het kader van het HVVP, geven wij daar natuurlijk invulling aan. In dit geval was het beter geweest als dat vanaf het begin gezegd was en als het als randvoorwaarde had gegolden.

De heer MARSELJE: Los van de provinciale voorwaarde hadden wij dat als gemeente, onder uw verantwoordelijkheid, al direct moeten inzetten in het participatietraject. Zijn we het daarover eens? Want het klonk net even anders.

Wethouder VAN DOORN: Bij dezen.

Mevrouw BOSMA: Mag ik u een vraag stellen over het contact dat u hebt hebben met de provincie? Als ik bijvoorbeeld kijk naar het Houtmanpad, zie ik dat de subsidiemogelijkheden aan het verschuiven zijn. Dat heeft de Fietzersbond naar voren gebracht. Daaruit blijkt weer dat het iets is wat onderhandelbaar is met de provincie. Wij hebben niet de overtuiging dat er voldoende gelobbyd is bij de provincie om ervoor te zorgen dat ook variant 1 een kans zou krijgen. Kunt u daar meer informatie over geven?

Wethouder VAN DOORN: In dit geval is de overtuiging aanwezig. Er heeft goed overleg plaatsgevonden en de subsidiemogelijkheden voor variant 1 zijn niet aanwezig. Dat neemt overigens niet weg dat het eerste deel van de vraag uitermate terecht is. Want hoe zit het eigenlijk met de wijze waarop de provincie dit soort subsidiemogelijkheden beoordeelt? En is het niet goed om daar zo goed mogelijk in de onderhandelings sfeer met de provincie mee aan de slag te gaan en ervoor te zorgen dat we het onderste uit de kan halen voor de gemeente Haarlem? Vanzelfsprekend ben ik daar een voorstander van. Ik stel echter vast dat bij het verkrijgen van subsidies er sprake is van met name ambtelijke onderhandelingen. Daarbij wordt het uiterste gedaan om voor de gemeente Haarlem zo hoog mogelijke subsidies te verkrijgen. Daarbij hebben we natuurlijk te maken met de opvattingen zoals de provincie deze heeft geformuleerd in de uitleg van haar subsidieverordeningen. Die is niet altijd even helder voor ons. Dat is een van de redenen waarom ik ervoor heb gekozen op dit punt absolute helderheid en een eenduidige subsidieverordening op dit terrein te krijgen.

De heer SCHRAMA: Ik ben verbaasd dat u zich in uw besluitvorming, die u neemt als college van Haarlem, in ogenschouw nemend dat u dat doet vanuit de beste bedoelingen voor de burgers, afhankelijk opstelt van de provincie. Dat baart mij grote zorgen. We krijgen nog veel grotere zaken voor onze kiezen, een HOV bijvoorbeeld. Als Haarlem daarover een prachtig voorstel indient en de provincie zegt vervolgens nee, dan zou u vervolgens overstag gaan en iets heel anders gaan doen? Ik maak me daar zeer ernstig zorgen over. U moet een beleid voeren dat voor Haarlem en de Haarlemse burgers het beste is.

De heer MARSELJE: Ik ben wat verbaasd over de bijdrage van de heer Schrama. Zegt u dat als de provincie verwijst naar door deze raad vastgesteld beleid, we dat niet zouden moeten doen?

Mevrouw HOFFMANS: Bovendien, voorzitter, is het vaak de heer Schrama die erop hamert dat wij meer moeten doen op het vlak van het binnenhalen van subsidies.

De heer SCHRAMA: Het gaat er niet om dat wij ons niet openstellen voor de provincie in wat wij doen, maar dat wij beleid voeren dat wij zelf voor Haarlem het beste achten.

De heer MARSELJE: Dat hadden we vastgesteld en de reactie van de provincie was conform dat beleid. Dat was haast vastgesteld.

De heer SCHRAMA: Als de provincie ons eerste voorstel had gekregen en daar ja tegen had gezegd, was er niets aan de hand geweest.

De heer MARSELJE: Dan waren we afgeweken van het door onszelf vastgestelde beleid.

De heer SCHRAMA: Dat is jammer, ja. Richting GroenLinks: natuurlijk is het handig om subsidie binnen te halen, maar ik heb er eerder op gewezen – ook in andere vergaderingen – dat dat niet zaligmakend moet zijn. Ik heb zelfs een keer gezegd dat als er een rijke persoon zou opstaan die een ton of meer ter beschikking stelt om iets te doen wat hij wil, we daarmee dan niet in zee gaan. We doen wat voor Haarlem het beste is. Natuurlijk

moet je dat doen met zo veel mogelijk geld, maar we gaan ons niet laten ringeloren door een subsidiepotje dat ons boven het hoofd hangt, en op basis daarvan kiezen voor of tegen een Houtmanpad. Ik vind dat een verkeerd uitgangspunt. We moeten kiezen wat voor Haarlem het beste is.

De heer VRUGT: Nu wordt gesteld dat de provincie precies de eisen stelt die wij stellen. Ik wil daar vanaf zijn. De wethouder legt het nu heel duidelijk op het bordje van de provincie. Ik wil toch even aan de wethouder meegeven dat inwoners aan dat soort geneuzel geen boodschap hebben op het moment dat hun om inspraak wordt gevraagd. Ik hoop dat dat duidelijk is. Dat is precies de kern. Dit kun je mensen niet meer uitleggen.

Wethouder VAN DOORN: Ik denk dat de heer Vrugt groot gelijk heeft. Wie rechtstreeks communiceert met burgers in de stad, en dat is het gemeentebestuur, heeft in alle gevallen de verantwoordelijkheid om mensen adequaat te informeren over de gegevens die beschikbaar zijn om te komen tot een goede inrichting van straten en wegen. In dit geval had dat anders moeten gebeuren. Ik heb dat zojuist ook aangegeven. Ik heb alleen willen uitleggen hoe het is gelopen. Het is begrijpelijk dat, als je dat achteraf uitlegt, mensen die erbij betrokken zijn geweest uitermate teleurgesteld zijn. Dat is ook de vraag die de heer Visser heeft gesteld.

De heer VEEN: Ik richt me even tot het college. Ik heb de opmerkingen gehoord. Wat me opgevallen is, is dat we in het afgelopen half jaar drie issues hebben gehad met het HVVP: de Nassaukade, het Houtmanpad en nu de Julianalaan. Wet HVVP is tien jaar geleden vastgesteld. Ik heb het gevoel dat het met de huidige inzichten niet meer relevant is ons daar bestuurlijk op te richten. Gegeven deze discussies is het misschien een goede zaak om het HVVP een keer op de agenda te zetten en het zo snel mogelijk een keer bij te werken, zodat we op een zo goed mogelijke manier met burgers kunnen communiceren.

Wethouder VAN DOORN: Ik begrijp dat u het afgelopen halfjaar goed heeft bijgehouden, waarvoor dank. Ik ben het met u eens dat we het HVVP eens even goed tegen het licht moeten gaan houden. Daarom hebben we ook een evaluatie gepland. Tegelijkertijd stel ik wel vast dat we nu moeten handelen binnen de randvoorwaarden zoals ze daarin zijn opgenomen. Dat doen we dus ook. We zullen kijken of we in de komende tijd een zodanige evaluatie kunnen houden dat deze aansluit bij de opvattingen die op dit moment bestaan.

De heer MARSELJE: Ik heb bij het verdedigen van ons standpunt nadrukkelijk niet gekeken naar het HVVP alleen, maar vooral naar de resultaten van het onderzoek van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid en de CROW-normen. Die zijn onveranderd actueel.

De heer VEEN: We hebben nu vrij snel achter elkaar drie kwesties gehad waarin we verwijzen naar een HVVP dat tien jaar oud is.

De heer MARSELJE: Daar zijn we het wel over eens. Het ging mij erom dat dat hier geen rol hoeft te spelen, omdat de veiligheid op zich op dit moment vooral afgemeten kan worden aan wel actueel onderzoek.

De heer SCHRAMA: Ik wou de heer Veen even bijvallen, want er is nog een vierde: de Verspronckweg Noord. Het oorspronkelijke plan is daar afgewezen en er moet nu een nieuw voorstel komen. Ook daar zijn HOV- ideeën niet verwezenlijkt.

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder net horen zeggen dat hij in de commissie eens wil kijken hoe actueel het plan nog is en of het aangepast zou kunnen worden. Klopt dat, wethouder?

Wethouder VAN DOORN: In antwoord op de vraag van de heer Veen: ik zal in de eerstkomende commissievergadering Beheer aangeven hoe de planning eruit ziet.

Tweede termijn

De heer VISSER: Het CDA is niet tevreden en heeft daartoe een motie van afkeuring opgesteld. We zijn niet tevreden omdat de wethouder in zijn eerste termijn een afleidingsmanoeuvre richting de provincie heeft gemaakt, alsof de gemeente voor het

eerst een subsidierelatie heeft met de provincie. De wethouder is zelf verantwoordelijk voor zowel de inhoud van wat daar gebeurd is als voor het participatieproces. In verkiezingsprogramma's zeggen we zo veel prachtige dingen over democratie en dat mensen verantwoording moeten voelen voor de inrichting van de eigen samenleving. Ik bespaar u de mooie verhalen. Wij stemmen inhoudelijk gewoon in met de aanpak van het tweede plan. Als deze motie er niet was geweest, hadden wij dat ook gedaan. Dan alsnog het eerste plan aanhangen geeft volgens ons precedentwerking. De wethouder heeft gezegd dat hij ervan baalt en het betreurt, terwijl we alleen maar willen horen dat hij excuses maakt. Want wij moeten het ook allemaal uitleggen in de gemeente. Je kunt dan twee dingen doen. Je kunt dan zeggen: overdrijf je nou niet, Visser? In de krant stond ook al dat de wethouder door het stof gaat. Of is de wethouder in staat om te zeggen: ik bied mijn excuus aan? De motie van afkeuring is eigenlijk een bevestiging van wat we met zijn allen zeggen. Wij keuren die wethouder niet af. Hij werkt zich een slag in de rondte. Je zult die portefeuille maar hebben: ongelooflijk breed in de problematiek en met inspraak. Alleen: we hebben zo veel mooie woorden gesproken over het inspreken. We hebben zelfs een participatienota aangenomen. Dan moet je onzes inziens een statement maken als gemeenteraad, in de vorm van een motie. Wij hechten aan een statement van de gemeenteraad. Wij keuren niet de wethouder af; wij keuren het proces af. Met deze motie van afkeuring kunnen wij dat bevestigen.

Motie van afkeuring

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 september 2011, overwegende

- dat participatie en inspraak al vele jaren onderwerp van gesprek zijn tussen raad en college,
- dat dit college recent een nota Participatie en inspraak heeft zien vaststellen door de gemeenteraad: een onderstreping van een prioriteit van het college waarvoor meerdere collegeleden verantwoordelijk zijn én de gemeenteraad,
- dat juist gezien die prioriteit het uiterst teleurstellend is dat de goede vorm van participatie bij het aanvankelijke ontwerp van de Julianalaan net zo goed niet had kunnen plaatsvinden,
- dat het onbegrijpelijk is dat de logische uitgangspunten zoals verwoord in de huidige nota blijkbaar bij aanvang van het participatietraject niet op tafel lagen,
- dat de tevredenheid met de overeengekomen inrichting bruusk omsloeg in boosheid toen bleek dat de provincie vanwege de overeengekomen inrichting niet zou subsidiëren en de gemeente een nieuw ontwerp ging maken waarvoor wel subsidie binnen zou komen,
- dat trouwens de aanvankelijke inrichting een stuk goedkoper zou zijn zonder verhoogde fietspaden,
- dat de wethouder publiekelijk aangegeven heeft te balen van de gang van zaken,
- dat iedereen baalt van de gang van zaken,
- dat de wethouder publiekelijk geen excuus wil aanbieden voor de frustrerende gang van zaken,

besluit:

1. het participatieproces af te keuren,
2. uit te spreken dat een dergelijke participatiesof niet nog een keer mag gebeuren, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA.

Mevrouw OTTEN: Excuses zijn mooi, maar in dit proces niet voldoende. Ik hoorde de wethouder net zeggen dat het HHVP opnieuw besproken moet worden en dat het nog wordt geëvalueerd. Trots pleit dan ook voor uitstel van het plan voor de Julianalaan. Trots

is voor voortgang van zaken, maar vindt dit een situatie waar te weinig zorgvuldig mee is omgegaan.

De heer MARSELJE: Wij hebben de motie nog niet in bezit, maar we gaan al wel een tweede termijn draaien. Wij hebben behoefte aan een schorsing en willen de motie eerst zien voor we verder gaan met de behandeling van dit onderwerp.

De VOORZITTER: Dat is natuurlijk prima, maar ik denk dat het goed is om straks sowieso even te pauzeren. Misschien zijn er nog andere dingen, buiten de motie, die nu nog even afgehandeld kunnen worden?

De heer MARSELJE: Als u een eventuele derde termijn niet uitsluit, heb ik daar geen problemen mee.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere onderwerpen die nu aan de orde moeten komen?

De heer SCHRAMA: Ik was één ding in de eerste termijn vergeten. Er is ook gesproken over het feit dat de Julianalaan niet eindigt bij de gemeentegrens van Haarlem, maar doorloopt tot in Bloemendaal. Er moet ook een besluit worden genomen in Bloemendaal en dat moet wel aansluiten. Het gevaarlijkste punt is namelijk de spoortunnel, waar de weg smaller wordt. Is het niet verstandig, gezien ook de oproep van Trots, om ook de Bloemendaalse situatie mee te nemen in de overweging om deze zaak uit te stellen? Als Bloemendaal besloten heeft en de bespreking over het HVVP heeft plaatsgevonden, kan besloten worden hoe we verder gaan. Dat was even de tweede opmerking van Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere punten? Nee. Dan is dit misschien het goede moment om even te schorsen en te pauzeren. Ik raad u aan om even te wachten tot de motie in ieder geval is uitgedeeld. Dan gaan we koffiedrinken en daarna gaan we verder met de tweede termijn van de raad. De vergadering is geschorst.

Schorsing 21.00 uur 21.35 uur

6. BENOEMINGEN IN COMMISSIES

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan weer verder met de vergadering. De vergadering is heropend. Ik heb een heel gewichtige mededeling, namelijk dat als lid van de commissie Beheer benoemd is de heer B. Jonkers, als lid van de commissie Bestuur en Samenleving de heer P. Schouten en als lid van de commissie Ontwikkeling de heer Van de Manakker. Bij dezen.

18. JULIANALAAAN, VASTSTELLING DEFINITIEF ONTWERP EN VERLENEN KREDIET (2011/244076)

De VOORZITTER: We hebben een schorsing gehad omdat behoefte was om kennis te nemen van de tekst van een motie van afkeuring van procedure van het CDA. Die schorsing was aangevraagd door D66. Ik vraag of D66 als eerste het woord wil voeren. De heer MARSELJE: Wij hebben behoefte aan een reactie van het college op deze motie voor wij verder het woord voeren.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed idee. Ik wil graag het woord geven aan wethouder Van Doorn namens het college.

Wethouder VAN DOORN: Het college heeft zich uitgebreid beraden over de inhoud van de motie en met name over de vraag hoe je omgaat met mensen en processen in deze stad. We hebben besloten de motie naar aard en strekking over te nemen. Daarbij wens ik een persoonlijke opmerking te maken. Ik vind het bijzonder spijtig dat deze zaak op deze wijze is gelopen en wat mij betreft, gebeurt dat geen tweede keer.

De VOORZITTER: Dat is de verklaring van het college. Is er behoefte aan een tweede termijn van de gemeenteraad?

De heer VISSER: Dank voor de woorden van de wethouder. Het CDA begrijpt dat de motie naar aard en strekking overgenomen wordt. Dank voor het laatste woord van de wethouder. Dat betekent dat er wat mij betreft niet over de motie gestemd hoeft te worden.

De VOORZITTER: Prima. U trekt de motie dus in. Namens het college: we leren er natuurlijk van, dat is volstrekt helder, wat de kaders zijn bij inspraak en participatie. Dat moet voortaan nog even wat beter afgestemd worden met mogelijke subsidiegevers, zodat je niet meer dit soort misverstanden krijgt met buurten. Eigenlijk hebben we de tweede termijn van de raad geloof ik wel gehad. Er ligt natuurlijk nog een motie van de VVD die ik graag in stemming wil brengen. Dat is de motie Julianalaan, waarin het college wordt verzocht over te gaan tot uitvoering van de door de participatie tot stand gekomen variant 1 en de Julianalaan te voorzien van aanliggende fietspaden. Wil iemand over deze motie een stemverklaring afleggen? Nee? Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Voor de pauze heb ik gevraagd of uitstel eventueel een optie was. Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

De VOORZITTER: Nee, dat klopt. Dat zullen we straks even doen. We zijn nu bezig met de stemming over deze motie van de VVD.

Mevrouw OTTEN: Volgens mij moet toch eerst dat antwoord komen.

De VOORZITTER: Formeel heeft u gelijk. Ik vermoed echter dat het antwoord van de wethouder u niet gerust gaat stellen. Meneer Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Dat is zo, voorzitter.

De VOORZITTER: Met andere woorden: geen uitstel. Wie wil er een stemverklaring afleggen over deze motie van de VVD? Niemand. Dan breng ik haar in stemming.

Motie Julianalaan

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 september 2011, overwegende dat:

- tijdens een uitvoerige en constructieve participatie met bewoners tot een breed gedragen variant 1 is gekomen met aanliggende fietsstroken,
- ambtelijk gezien men ervan overtuigd is dat met deze variant een ontwerp is gemaakt dat, als totaal, dusdanig bijdraagt aan de verkeersveiligheid, dat het als gelijkwaardig aan een ontwerp met vrijliggende fietspaden is,
- in het uitvoeringsplan Fiets van 2007, aangenomen door de raad, voor de Julianalaan gesproken wordt over fietsstroken en niet over vrijliggende fietspaden en er sowieso gemotiveerd van het HVVP mag worden afgeweken,
- de Julianalaan geen blackspot is,
- de herinrichting met fietsstroken 60.000 euro lager is,

tevens constaterende dat:

- dit voorstel ten koste gaat van de leefomgeving van de bewoners,

verzoekt het college van B&W om:

- alsnog over te gaan tot uitvoering van de door participatie tot stand gekomen variant 1 en de Julianalaan te voorzien van aanliggende fietsstroken,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: VVD.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De VVD, Haarlem Plus, Trots en de Actiepartij. Dat betekent dat ze is verworpen. Wil iemand een stemverklaring afleggen over het voorstel zoals het nu voorligt? Nee. Dan breng ik dat nu in stemming. Welke partijen kunnen het steunen? Dat is D66, de SP, mevrouw De Leeuw, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is het aangenomen.

19. INTERPELLATIE PRESENTATIE FINANCIËLE POSITIE EN SCHULDENLAST HAARLEM

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de aangekondigde interpellaties. Dat zijn er twee, zoals ik al had aangegeven: een van de Actiepartij en een van de VVD. Die van de Actiepartij gaat over de presentatie van de financiële positie en de schuldenlast van Haarlem. Het woord is aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: De Actiepartij was erg blij met de presentatie die we op 8 september 2011 vanuit de ambtelijke organisatie hebben gehad. We hebben vertrouwen in de aanpak van de huidige concerncontroller. Wel zijn we heel erg geschrokken. Het is duidelijk dat er nog altijd onvoldoende inzicht is in onze financiën, waar dit toch een speerpunt was van dit college en het coalitieakkoord om dit op orde te brengen – niet het eerste college overigens dat dit als speerpunt heeft. Er werd de hoop uitgesproken dat een en ander bij de kadernota eindelijk inzichtelijk zou zijn. Dan pas weten we werkelijk hoe we er financieel voorstaan en wat alle risico's zijn. Dit ondanks de jarenlange aanbevelingen van Ernst & Young, de Rekenkamercommissie en de oproep vanuit de raad. Aanstaaende maandag krijgen we de presentatie van de begroting. Wat is die waard? Hoe moet de raad nu gedegen besluiten nemen als we nog steeds de boel niet helder hebben? Flauw gezegd: we zijn ons kapot aan het bezuinigen, maar we weten niet hoe de cijfers ervoor staan. Vergelijk ook even verbonden partijen als de VRK, waarvan wij uiteraard hopen of wensen dat zij hun bedrijfsvoering op orde hebben. Daar zijn al veel debatten over gevoerd. Opnieuw werd duidelijk dat het hier in dit huis ook nog altijd niet helder is en niet op orde is. De schuldenlast gaat naar verwachting uitstijgen tot boven de 520 miljoen euro in 2014. Dat gegeven is geen nieuws. Dat is ons eerder gepresenteerd, geef ik toe. Maar het is nog wel even alarmerend. Net zoals het feit dat bij navraag blijkt dat geen andere gemeente dan Sittard-Geleen er zo dramatisch voorstaat in heel Nederland. Dat bleek tijdens de presentatie. Des te wranger dus dat de boel nog altijd niet op orde is. Het voorgaande college wekte de indruk de boel aardig op orde te hebben. We zouden verwacht hebben dat het dan nu helemaal op orde was. Maar nee. We hebben nu ook weer meer gehoord over die verzelfstandigingen. De Actiepartij had al eens gevraagd, ook bij vorige wethouders Financiën, om eens één verzelfstandiging te noemen die een financieel voordeel heeft opgeleverd. Dat antwoord is hij ons schuldig gebleven. Deze week is weer duidelijk geworden hoe dat komt. Dat is even een zijsprongetje, maar het gaat nou eenmaal over de centjes. Wat kunnen we dus nu verwachten van dit college? Eerst horen we voortdurend dat er een herijking zou komen bij de kadernota. Maar hoe kun je nu herijken als de uitgangspositie niet geijkt is? Zonder ijking worden de rol en de positie van de raad haast onmogelijk. De raad die het budgetrecht heeft en die het recht heeft om de begroting vast te stellen – het is een lachertje. Vandaar dat wij toch een motie bij deze interpellatie wilden indienen. Het is aan ieders voorstellingsvermogen hoe de motie te lezen, bijvoorbeeld als motie van afkeuring of motie van wantrouwen. De motie heet De Haarlemse schuldenberg is vanuit de ruimte te zien. We vragen daarin uitdrukkelijk de garantie dat de zaak uiterlijk een maand voor de behandeling van de kadernota op orde is. We weten dan halverwege deze periode eindelijk waar wij staan en waar we aan toe zijn. Het is allemaal al zwaar genoeg in deze tijd. Ik zou nog wel meer willen zeggen, maar voor deze eerste termijn laat ik het hier even bij, voorzitter. De motie is bij dezen ingediend.

Wethouder HEILIEGERS: Meneer Vrugt, u bent geschrokken. Ik heb ook het e-mailbericht gelezen dat u rondgestuurd heeft bij de aankondiging van deze interpellatie. Ook bij dit bericht noemde u dat wij niet in control zijn. Dat gaat gewoon echt te ver. De gemeente draait. Maar dat wil niet zeggen dat zaken niet beter kunnen. Dat hoor ik in uw betoog ook heel duidelijk. Sterker nog: wat mij betreft moeten zaken ook beter. U noemt Geleen-Sittard. Het is zo: we hebben meer dan 500 miljoen euro schuld. Die schuld komt niet zomaar uit de lucht vallen. Daar hebben de vorige colleges en vorige gemeenteraden over besloten. Haarlem heeft in de afgelopen jaren echt fors geïnvesteerd. Laat ik toch een paar voorbeelden noemen voor degenen die nieuw zijn. Het strategisch beleidsplan

onderwijs bijvoorbeeld. Wat dacht u van het opknappen van het Klokhuisplein? Ook niet onbelangrijk. Wat dacht u van de discussies die we gehad hebben rondom de Schoterbrug? Wat dacht u van het Stadskantoor dat binnenkort geopend wordt, althans de eerste fase daarvan? Dat kost een hoop geld en daar wordt in geïnvesteerd. Niet in de laatste plaats is noemenswaardig wat er op milieuterrein gebeurd is, of aan sportfaciliteiten. Dat heeft echt heel veel geld gekost.

De heer SNOEK: Als ik de heer Vrugt hoor, verwijt hij u niet dat u de schuld laat oplopen tot meer dan 500 miljoen euro. Hij verwijt u dat u nu anderhalf jaar in functie bent en aan ons als raad bij de kadernota nog steeds niet kan vertellen wat we gaan doen om die schulden af te bouwen.

Wethouder HEILIEGERS: Het antwoord daarop is dat wij bij aanvang van deze collegeperiode ingezet hebben op een schuldenplafond. Dat betekent dat niet meer geïnvesteerd kan worden zolang het plafond bereikt is. Dat is niet onbelangrijk. Dat betekent dat we daardoor de schuldenopbouw remmen. In de kadernota is ook afgesproken dat we de precariogelden gebruiken om minder schulden te maken. Ik vind het belangrijk om dat even extra te onderstrepen. De leden van de commissie Bestuur heb ik gisteren nog een brief gestuurd waarin ik heel duidelijk beschrijf wat we allemaal aan het doen zijn om de bedrijfsvoering op orde te brengen. En het is niet alleen maar plannen maken of dingen bedenken. We zijn ook zaak aan het uitvoeren. Ik vind het belangrijk om dat te onderstrepen. Bij het aantreden van dit college heeft het gezegd: we gaan door op de ingeslagen weg om de financiële huishouding op orde te brengen. Maar er moet nog een heleboel gebeuren. Dat onderkennen wij ook. Die urgentie zien wij heel duidelijk.

De heer VRUGT: U zegt aan de ene kant dat het te ver gaat om te zeggen dat u niet in control bent. Aan de andere kant zegt u dat de boel inderdaad nog altijd niet op orde is. Misschien is dat een semantisch spel? Even terugkomend op de brief die we gisteren van u gekregen hebben: die bevestigt dat we nu al jaren met dit traject bezig zijn. Dat is natuurlijk wel de kern van dit hele probleem. U heeft aangegeven dat u die positie weer op orde gaat brengen en wij hopen dat dat inderdaad het geval is. U kunt dan een hele lijst aan investeringen opsommen uit afgelopen collegeperiodes. Grappig is dat ik dat lijstje ook al klaar had liggen. U noemt bijvoorbeeld het Stadskantoor. Wij weten natuurlijk allemaal dat wij veel geld zijn kwijt geweest aan het bankieren met Fortis. Zo kan ik er nog wel een paar noemen.

Wethouder HEILIEGERS: Meneer Vrugt, u noemt plannenmakerij en dergelijke. Bij aanvang van dit college heeft het college de urgentie gezien en hebben wij voortgebouwd op hetgeen is ingezet. Sterker nog, en ook dat is noemenswaardig: aan het begin van dit jaar hebben wij als college aan de algemeen directeur gevraagd om een extra actieplan met een focus op de verbetering van de primaire processen. Dat is gebeurd en daar wordt op voortgebouwd. We hebben daarin al een aantal zaken bereikt, ook vanaf het aantreden van dit college. Ik wil daar toch een paar zaken van noemen. De financiële administratie is gecentraliseerd. Dat was een 'hell of a job'. Niet onbelangrijk is het controleren en het managen van de planning en controlcyclus. Een aantal raadsleden heeft in de commissie Bestuur gezegd: we moeten ervoor waken dat het budgetbeheer gewoon los zit en dat we tijdens de bestuursrapportages niet alle bedragen maar weer gaan wegpoetsen. Dat is wat mij betreft niet meer aan de orde. De Rekenkamercommissie, niet in het afgelopen jaar maar in de jaren daarvoor, heeft natuurlijk ook een aantal acties ingezet. De commissie heeft toen gezegd: zorg ervoor dat je rondom je personeelsbeleid strakker stuurt en dat je met een nieuw, aantrekkelijk HRM-beleid komt. Dat is ook gezegd. Deze week krijgt u waarschijnlijk bericht van het feit dat we de coördinatie van de inkoop hebben gecentraliseerd. Dat betekent dat we inkoopvoordelen kunnen binnenhalen, beter dan voorheen. Ik vind deze punten toch noemenswaardig. In de commissievergadering is heel vaak gesproken over risicomanagement. Een van de verbeteracties van de afgelopen tijd is ook geweest dat in alle raadsstukken nu een risicoparagraaf is opgenomen. In de komende begroting die u aanstaande maandag krijgt, zijn alle risico's ingeschat van alle

verbonden partijen. Dat is nu een continue cyclus. Ik vind dat verbeterpunten, meneer Vrugt. Laten we daar duidelijk over zijn. Het is dit college ernst. We zijn er wat mij betreft nog lang niet. Binnen het college hebben we voor het zomerreces het besluit genomen dat we aanpalend aan het plan dat we nu aan het uitrollen zijn een versnelling aanbrengen in het op orde brengen van de bedrijfsvoering. Ik heb in de brief ook aangegeven dat dat op een haar na klaar is. Daarover wordt een besluit genomen. Behandeling vindt plaats in de commissievergadering in oktober.

De heer DE JONG: De VVD begrijpt deze motie heel erg goed. De schuldenberg is inderdaad vanuit de ruimte te zien. Geen enkele partij maakt zich daar zo veel zorgen over als de VVD. Ik ben een van de weinigen die daar wat over heeft gezegd.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij was het D66 die de leiding nam in deze voorstellen.

De heer DE JONG: Volgens mij was D66 vrij stil. De raad is er steeds bij als het gaat om het aangaan van schulden. Een aantal keren is gezegd dat 'gehoopt' wordt dat de zaken bij de kadernota op orde zijn. U heeft drie keer gezegd dat u hoopt bepaalde informatie te kunnen leveren. Kunt u met een voorbeeld specificeren wat er dan nog nodig is? Ik deel niet de mening dat, zoals in de motie staat, u niet in control zou zijn. Het bedrijf loopt. Wij weten precies wat onze schuldenpositie is.

Wethouder HEILIEGERS: U raakt daar de kern. Het gaat om de langere termijn. De schuldpositie moet je in twee brokken hakken. Het eerste brok is deze collegeperiode. In deze collegeperiode hebben wij heel duidelijke afspraken. Er wordt niet getornd aan het investeringsplafond. Daarnaast worden de precariogelden gebruikt om de schuldenpositie te verbeteren. Voor de lange termijn regeren we over ons graf heen. Ook in relatie tot de motie van de VVD hebben we afgesproken dat we daarover tot een advies komen. Dat advies is om de discussie te voeren voor de begroting van 2012. U heeft genoeg informatie om dat te behandelen. Het advies voor de toekomst is wel van belang, want dat is bij de uitvoering van de motie aan de orde. U vraagt om voorbeelden. Wat moeten we dan weten? We moeten weten wat de voortgang is in de liquiditeitspositie. Waar geven we wat uit? Op dit moment vindt de registratie van sommige uitgaven op het nettodeel plaats in plaats van op het brutodeel. Als je die registraties in kaart hebt, kun je andere beleidsadviezen geven. Ook niet onbelangrijk zijn de meerjareninvesteringsplannen. We hebben een meerjareninvesteringsplan, maar je ziet dat dat altijd aangescherpt wordt in de loop der jaren. Een voorbeeld is de verslechtering van een aantal bruggen in de openbare ruimte. Onderhoud aan de Schouwbroekerbrug is misschien eerder aan de orde dan we aanvankelijk gepland hadden. Als we dat niet goed in kaart hebben, weten we ook niet welke liquiditeitspositie we over twee of drie jaar nodig hebben. De motie zegt ook dat de raad een maand voor de kadernota alle risico's, alle getallen rondom de schuldenlast en de financiële positie op orde wil hebben en inzichtelijk wil hebben. In ieder geval kunnen ze inzichtelijk worden, zodat we u kunnen helpen om betere informatie te krijgen en beleid te kunnen maken.

Mevrouw VAN ZETTEN: U zegt nu toe dat de financiële basisadministratie een maand voor de kadernota op orde is?

Wethouder HEILIEGERS: Nee. We kunnen de schuldenpositie voor de lange termijn duidelijk maken en u informatie geven om daar politieke afwegingen over te maken. Zoals in de motie staat, kunnen we die een maand vooraf aan u presenteren. Het echt op orde hebben, dat kan niet. Dat heeft veel meer tijd nodig.

De VOORZITTER: Dit is door de wethouder in een keurig tijdpad gezet. De raad kan het dus ook controleren.

De heer DE JONG: Dat begrijp ik. Sommige processen duren gewoon wat langer. We kunnen echter wel een discussie aangaan over de positie van Haarlem en de schulden. Dat zouden we bijvoorbeeld kunnen doen in de vergadering van de commissie Bestuur van 6 oktober 2011.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker. Ik hoor de griffier ook zeggen dat dat gepland staat. Onze concerncontroller is dan ook aanwezig. Hij heeft me destijds ook gevraagd om meer tijd om te kunnen presenteren. Het is complexe materie. We zouden dus ook gebruik kunnen maken van die extra tijd voor extra toelichting op die informatie. Ook het politieke debat kan plaatsvinden.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus maakt zich toch ernstig zorgen over de woorden van de wethouder. Hij stelt daarin dat hij niet kan garanderen dat de zaak voor de begroting op orde is. Als je een positie als wethouder van Financiën aanneemt, moet je dat toch binnen een paar maanden op orde kunnen hebben en moet je toch kunnen weten wat er speelt? Wat de Actiepartij vraagt, een nulmeting te maken, is het meest elementaire wat je in een bedrijf kunt doen. Als je weet wat je uitgangspunt is, weet je pas hoe de toekomst eruit gaat zien. Het enige wat ons nu bereikt, zijn berichten in de krant dat er een miljoen euro minder binnenkomt. Een miljoen van een hele hoop kan nog steeds te veel zijn. Het is dus nogal mystiek wat er gebeurt. De zaak op orde krijgen, dat is het eerste wat je als wethouder moet doen, omdat je anders op los zand staat.

Wethouder HEILIEGERS: Ik ben dat helemaal met u eens. U haalt een stuk uit de krant aan. Ik moet u zeggen: het wordt 1,8 miljoen euro minder in 2012. Dat zijn de laatste signalen die ik heb gekregen uit de septembercirculaire. We moeten dus voorzichtig zijn met al het beleid dat we hierover gaan maken. Ik hecht eraan dat het financiële beleid stabiel en helder is. Het is prima om daar verder over te spreken in de commissie Bestuur van 6 oktober 2011.

De heer SCHRAMA: Kunt u tijdens die discussie ook aangeven welke van de schulden van 520 miljoen euro binnen afzienbare tijd afgelost gaan worden?

De VOORZITTER: Kunt u dat in de commissie doen, meneer Schrama?

De heer SCHRAMA: Goed, dat zal ik in de commissie doen. Ten tweede zou ik ook willen vragen of het ook het plan van de wethouder is om geen verdere investeringen toe te staan die de schuldenlast verder doen stijgen.

Wethouder HEILIEGERS: Er is heel duidelijk beleid rondom de investeringen. Er is een schuldenplafond. Zolang dat niet bereikt wordt, kunnen geplande investeringen doorgaan. Dat is ook een afspraak in het coalitieakkoord en de kadernota. Dat betekent dat vrijvallende rente en lasten kunnen worden aangewend voor nieuwe investeringen; meer niet. Die eerste vraag is een technische vraag. Ik zou u willen uitnodigen om die te stellen ter voorbereiding op de bespreking van 6 oktober 2011.

De VOORZITTER: Ik stel voor het plan verder hierbij te laten. U spreekt elkaar hierover nader op 6 oktober, mede aan de hand van de brief van de wethouder plus een daarbij gevoegd schema waarin het college aangeeft wanneer de boel op orde geacht kan worden te zijn. Meneer Vrugt, akkoord zo?

De heer VRUGT: Ik heb nog wel een reactie op hetgeen de wethouder heeft gezegd. Er wordt gezegd dat het een langetermijntraject is. Dat klopt. En dat het een 'hell of a job' is; dat wil ik ook best geloven. Ook wordt steeds herhaald dat we gaan herijken bij de kadernota. Maar hoe kun je herijken zolang je niet weet waar je nu staat? Het is niet het eerste college dat dit traject met verbeterpunten inzet. We hadden verwacht van dit college en deze wethouder dat het de zaak ten minste deze periode op orde zou hebben. Ik hoor dat heel duidelijk niet en dat stelt ons teleur.

De VOORZITTER: Zullen we het hierbij laten? Fijn. We gaan de motie in stemming brengen.

Motie De Haarlemse schuldenberg is vanuit de ruimte te zien

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 september 2011, in beraadslaging over de ambtelijke presentatie over de Haarlemse schuldenpost van 8 september jl., constaterende dat:

- nog altijd onvoldoende in beeld is wat de werkelijke financiële positie van (de diverse afdelingen binnen) de eigen organisatie is, ondanks de jarenlange aanbevelingen hierover van de Rekenkamercommissie en de accountant en de herhaalde oproep vanuit de raad tot een juist inzicht in de risico's,
- dit op gespannen voet staat met het speerpunt uit het coalitieakkoord om de financiële positie op orde te brengen,
- de schuldenlast binnen enkele jaren uit zal stijgen tot 520 miljoen euro,
- er slechts één gemeente in Nederland aan te wijzen is met een nog negatiever meerjarenbeeld,
- de hoop wordt uitgesproken dat bij de kadernota volgend jaar – als deze collegeperiode dus al voor de helft is verstreken – voldoende inzicht gegeven zal kunnen worden in de financiële positie van onze gemeente,

overwegende dat:

- de presentatie beslist vertrouwen wekt in een goede en gedegen aanpak door de huidige concerncontroller,
- het gegeven dat we echter op dit moment nog altijd niet 'in control' zijn een erg zwakke basis vormt voor de raad om te kunnen vertrouwen op de juistheid van de begroting zoals die volgende week gepresenteerd zal worden,
- daar waar we van partners als bijvoorbeeld de VRK uiteraard verlangen dat deze de bedrijfsvoering op orde hebben, het pijnlijk is te moeten constateren dat de gemeente zelf ook nog altijd niet 'in control' is,
- onduidelijk is wat de status zal zijn van de veel genoemde 'herijking' bij de kadernota 2012, nu immers nog altijd de ijking van de financiële positie niet op orde blijkt,

draagt het college op:

- voortvarend en onorthodox aan de slag te gaan om de schuldenlast niet te vergroten en bij voorkeur te verminderen conform zijn eigen belofte uit het coalitieakkoord,
- uiterlijk een maand voor de presentatie van de kadernota 2012 definitief alle risico's, grondposities, huur en pacht en alle andere gegevens die op de schuldenlast en de financiële positie van Haarlem betrekking hebben op orde te hebben en inzichtelijk te maken voor de raad,
- ervoor zorg te dragen dat alle controle-indicatoren een verbetering laten zien ten opzichte van eerdere jaren,
- indien hiertoe binnen de organisatie onvoldoende capaciteit mocht zijn, de raad tijdig voorstellen te doen deze op de benodigde sterkte in kwaliteit en kwantiteit te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Actiepartij, CDA, OPH, Trots en Haarlem Plus.

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Wij kunnen heel erg ver meegaan met deze motie. Maar het eerste bolletje onder de opdracht aan het college, daar kunnen wij niet mee instemmen. Het is geen geheim dat wij vinden dat die schuld niet zo snel hoeft te worden afgelost. Neem daar lekker de tijd voor.

De heer VRUGT: Mag ik hierop interrumperen? Ik was vergeten te zeggen dat de motie mede ondertekend is door CDA, Haarlem Plus, OPH en Trots. Helaas niet door de SP, om dit puntje. Meneer Hiltemann, u weet toch ook wel dat dit ons alleen aan rente al tientallen miljoenen per jaar kost? Dat zijn oplopende hoeveelheden aan rentelast waar we allemaal fantastische dingen mee zouden kunnen doen.

De heer HILTEMANN: We hebben geen bezwaar tegen het terugbrengen van een schuldenlast, maar wel tegen het tempo waarin dat moet gaan. Uw voorstel daarover gaat wat ons betreft net even te ver. De rest van de motie, daar staan wij volledig achter.

De heer VRUGT: Dank u. U heeft er dus geen moeite mee dat wij daar 21 miljoen euro per jaar aan kwijt zijn.

De heer REESKAMP: Terwijl de SP misschien wat minder een voorstander is van deze motie, vindt D66 deze motie juist getuigen van een raadsbrede 'sense of urgency'. Uit de woorden van de wethouder begrijpen wij dat het college aan hetzelfde eind trekt als de raad. We kijken dezelfde richting op. D66 kan achter de aard en strekking van deze motie staan. We zullen deze motie dan ook naar aard en strekking steunen.

Mevrouw Hoffmans: Wij hebben een wat andere insteek dan D66. Ik begrijp de zorg van de heer Vrugt heel goed. En ik moet zeggen dat bij de presentatie ook bij mij de wenkbrauwen zo nu en dan omhoog gingen. Maar ik ben door het verhaal van de controller juist gerustgesteld, omdat ik gezien heb dat er ontzettend voortvarend aan wordt gewerkt en dat er een enorme ambitie bij het college is om dit vlot te trekken. Ik geef u wat dat betreft mijn vertrouwen en vind de motie dus overbodig.

De heer DE JONG: De VVD maakt zich heel veel zorgen over de schuld, maar ook wij vinden dat het college op de goede weg is met het beleid dat gevoerd wordt. Wij gaan graag een scherp debat aan op 6 oktober 2011.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA zal deze motie ook niet steunen. Wij zijn op dit moment gerustgesteld met de brief, maar ook met de presentatie. Wij denken dat het college dit inderdaad op een goede manier wil aanpakken. We willen de discussie over de schuldenlast op 6 oktober graag aangaan en zullen deze motie nu niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de fractie van D66, Haarlem Plus, de Actiepartij, mevrouw De Leeuw, het CDA en Trots. De motie is niet aangenomen. De motie is verworpen.

20. INTERPELLATIE UITVOERING AMENDEMENT 33

De VOORZITTER: Dan nu de VVD met de interpellatie over de uitvoering van amendement 33.

De heer RUTTEN: De fractie van de VVD is onaangenaam verrast over de gang van zaken rondom de uitvoering van de kadernota. En dan heb ik het specifiek over de uitvoering van de bezuinigingen op de subsidies. De raad heeft in juni de kadernota vastgesteld en het is aan het college om dat besluit uit te voeren. Door de handelswijze van het college, in casu het verweer tegen de bezwaren tegen de vermindering van subsidie van een aantal welzijnsinstellingen, is naar de mening van de VVD de effectuering van het raadsbesluit en daarmee de presentatie van de beoogde bezuinigingen in het cluster welzijn en zorg in het geding. Dat is de reden waarom wij om deze interpellatie hebben verzocht. In het schriftelijk advies ten aanzien van de bezwaren van de stichting Present wordt gememoreerd dat het oorspronkelijke voorstel van het college op een zorgvuldige, weloverwogen wijze tot stand is gekomen, dat de raad heeft besloten hierop te amenderen, en dat het college de inhoudelijke bezwaren van Present onderkent en zich niet kan voorstellen dat 'dit de intentie van de raad' is geweest. Dat laat zich lezen als een waardeoordeel. Alsof het raadsoordeel niet weloverwogen zou zijn geweest. Deelt u die mening, en zo ja, acht u die wel gepast? Bovendien is mijn fractie benieuwd wat u dan met 'dit' bedoelt. Erkent het college in dat opzicht het recht van amendement van de raad? Zo ja, waarom geeft u dan uw eigen interpretaties aan de intenties van de raad en voert u die niet gewoon uit als de raad besloten heeft? Wat moet mijn fractie zich in dit kader voorstellen bij de heroverwegingen? Naast de in onze ogen ongeoorloofde interpretatie van de intentie van de raad is in reactie op in ieder geval twee bezwaren namelijk sprake van een heroverweging door het college. Realiseert u zich dat dat verwachtingen en wellicht verplichtingen ten opzichte van de instellingen creëert en tot rechtsongelijkheid voor andere instellingen kan leiden? Het is hierdoor maar zeer de vraag of de beoogde doelstelling van de bezuiniging wel gehaald kan worden. Kunt u dan

garanderen dat het besluit van de raad tijdig is uitgevoerd en de besloten bezuinigingen met inachtneming van alle zorgvuldigheid gerealiseerd worden?

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zou de beantwoording van deze interpellatie van de VVD langs twee wegen willen insteken. Laat ik met het procedurele beginnen. Wat hier gebeurd is, had natuurlijk in de tijd niet mogen gebeuren. Er is door het college over dit onderwerp nog geen besluit genomen. In de brief namens de afdeling had dus niet mogen staan dat het college dat overweegt. Laten we daar helder over zijn. Binnen mijn staf en met deze wethouder is erover gesproken dat wij bij de uitvoering van het amendement tegen een aantal zaken aanlopen, waarvan we denken dat ze mogelijk in effect of in uitvoering niet mogelijk zijn. Ik kan me nog herinneren dat mevrouw Hoffmans zei: als u ergens tegenaan loopt, verwacht ik dat u bij de raad terugkomt en daar melding van maakt. Dat zullen wij ook zeker doen als daar sprake van is. Maar op dit moment is dat nog niet zo. Ambtelijk was men hier gewoon te enthousiast. Er is uit de school geklapt over wat nog op afdelingsniveau met de portefeuillehouder besproken werd. Nogmaals: dat had niet mogen gebeuren. De afdeling heeft daar inmiddels een verweerschrift over geschreven. Ik heb begrepen dat een nieuwe zienswijze namens de afdeling niet kan. Wel kan vanuit een vakafdeling weer gereageerd worden op de beslissing van de commissie. Het is vervolgens aan de voorzitter om daar nogmaals met de commissie over te praten. Dat is wat in de procedure niet goed is gelopen. Dan inhoudelijk. Eigenlijk zeg ik dat u het als niet gelezen moet beschouwen. Maar ik snap: u heeft het gelezen en u wilt weten wat wij dan bedoelen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat wij een waardeoordeel vellen over de besluiten van de raad. Wat mij betreft, zou enig voorstel van B en W u niet op die manier moeten bereiken. Laat dat ook helder zijn. Waar ik wel tegenaan loop, in de uitvoering van al die subsidies bij amendement 33, is dat er drie subsidies zijn waarvan wij merken dat die heel lastig zijn. Daar heb ik bij de kaderbehandeling al iets over gezegd. Op dit moment wordt dat nog op afdelingsniveau behandeld. Eventueel bespreek ik met het college wat we daarover aan de raad kunnen terugleggen. Dat zal u dan te zijner tijd ordentelijk bereiken.

De heer RUTTEN: Ik dank u voor de openheid die u geeft over de procedurele gang van zaken. Ik neem ook aan dat u hierin het uwe zult doen om dit in de toekomst te voorkomen. Ik denk dat dat een 'eens-maar-nooit-weersituatie' is, die we ons niet kunnen permitteren. Ik vind dat toch wel een heel kwalijke zaak. U zegt ook schoorvoetend dat een waardeoordeel u niet past. Ik heb echter nog geen antwoord op de belangrijkste vraag. Kunt u garanderen dat het besluit dat in juni genomen is tijdig wordt uitgevoerd, conform de bezuinigingsdoelstellingen, en dat deze niet in gevaar komen, bijvoorbeeld omdat we termijnen niet nakomen?

Wethouder VAN DER HOEK: Nee, daar gaat u niet achter komen. Wij voeren gewoon uit wat bij amendement 33 is besloten, tenzij we er in de uitvoering tegenaan lopen dat dit bij bepaalde ontvangers een ongewenst effect heeft, gezien vanuit mijn portefeuille en vanuit overleg daarover met het college. Als bijvoorbeeld heel veel omvalt aan dienstverlening, kunnen wij vinden dat we met een tegenvoorstel moeten komen. Ook is het mogelijk dat ik constateer dat het amendement praktisch niet uit te voeren is. Als een van die gevallen aan de orde is, komen wij bij u terug. Zolang u ons niet hoort, wordt gewoon uitgevoerd wat bij amendement 33 is besloten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U spreekt nu wethouder Van der Hoek aan, maar amendement 33 betreft natuurlijk ook de portefeuille van twee andere wethouders. Ik neem aan dat de interpellatie indirect ook voor hen bedoeld is.

De heer RUTTEN: Ik heb een interpellatie aangevraagd richting het college. Ik heb daarbij heel duidelijk aangegeven dat het gaat over het cluster welzijn en zorg. Dat wordt nu door de heer Van der Hoek namens het college beantwoord. Ik neem aan dat hij daarbij namens het college spreekt en dat de andere wethouders die over subsidies in andere clusters gaan daar hetzelfde over denken.

De VOORZITTER: Ja, hoor.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het amendement betreft enorm veel organisaties. We hebben nu toevallig dit aspect bij de commissie Beroep en Bezwaar onder ogen gekregen, maar dat neemt niet weg dat zich ook op andere terreinen dit soort incidenten kunnen voordoen. In die zin wil ik het dan ook graag breder trekken en niet alleen wethouder Van der Hoek op het matje roepen.

De heer RUTTEN: Het was ook niet onze bedoeling om ons alleen maar daar op te richten. Het gaat over het totaal. Maar ik krijg nu met de heer Van der Hoek wel een discussie. Ik neem aan dat u wel een garantie kunt geven over het feit dat de bezuinigingen kunnen worden gerealiseerd. Volgens mij hebben we in juni de opmerking van mevrouw Hoffmans ook allemaal gesteund: als je tegen dingen aanloopt, dan horen we het wel. Dat doet echter niets af aan het totaalbedrag dat u moet bezuinigen. Nu dit gerommel heeft plaatsgevonden, wil ik toch van u horen dat het totaalbedrag voor 2012 en 2013 niet in gevaar is.

Wethouder VAN DER HOEK: Tenzij ik onderdelen niet kan uitvoeren. Dan kom ik bij u terug. Ik blijf bij dat antwoord. In principe wordt uitgevoerd wat is aangenomen. Dat betekent dus ook dat die bedragen worden gehaald, tenzij het besluit op onderdelen onuitvoerbaar is. Dan kom ik bij u terug.

De heer RUTTEN: Dan komt u, neem ik aan, terug met een voorstel met een aantal verschuivingen, waarbij we binnen de bandbreedte van die totale bezuinigingsoperatie blijven. Ik ga hier niet vandaan met het idee dat we gaan lopen marchanderen met de totale bezuinigingsdoelstellingen op de subsidies.

De VOORZITTER: Ik denk dat we het allemaal erg met elkaar eens zijn.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik denk het ook.

De VOORZITTER: Goed, dit was de interpellatie tussen de heer Rutten en het college. En dan is er nu voor de raad nog de gelegenheid.

De heer SNOEK: Dank voor de gelegenheid om dit even te agenderen, want het is natuurlijk gerommel, zoals de heer Rutten al zegt. Komt de VVD nu ook met een motie? We zijn toch benieuwd hoe u dit afrondt. Ik zie dat er al overlegd wordt aan de overkant van de tafel.

De heer RUTTEN: Dat klopt inderdaad, meneer Snoek. Ik overleg hier even kort met mijn fractie. Ik ga toch een motie indienen.

De heer SNOEK: Het beeld dat de heer Rutten schetst, is natuurlijk heel terecht. Hij spreekt over gerommel. We hebben hier natuurlijk te maken met de stichting Present. Die stichting heeft steeds van het college te horen gekregen: ook u moet gekort worden, maar dat gebeurt op een zorgvuldige manier. Deze partij heeft daaraan meegewerkt. Toen kwam het voorstel vanuit de coalitie. We hebben altijd gezegd dat dat beter was dan het collegevoorstel, maar er zat een haakje aan: het was niet zorgvuldig. We hebben gezegd dat we beter pas op de plaats hadden kunnen maken omdat deze slag gevaren meebracht. Dit is dus een onzorgvuldig proces. De wethouder zegt: zolang u niets van mij hoort, is er niets aan de hand. Maar we hebben wel wat gehoord. Het college spreekt uit dat hier iets aan de hand is en dat die korting hier beter niet kan worden doorgevoerd.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb net gezegd dat de tekst onderaan het verweerschrift beschouwd moet worden als niet verzonden. We hebben daarover ook opnieuw een reactie gestuurd.

De heer SNOEK: Ik vind het rommelig. Ik vind ook dat deze partij onheus bejegend wordt. Nu hier niet meer korten, maar dat pas na de herijking overwegen.

Mevrouw KOPER: U wilt gewoon de hele behandeling van een half jaar geleden weer over gaan doen?

De heer SNOEK: Ik weet dat u het toen ook inhoudelijk met ons eens was dat die korting op stichting Present nog niet goed uitgedacht was.

Mevrouw KOPER: Dat heb ik niet zo geformuleerd.

De heer SNOEK: Het was toen zo dat als ik meestemde met het coalitievoorstel u bereid zou zijn die korting op pm te zetten. Dat is wat hier in deze zaal gebeurde. Ik stel u

vanavond dezelfde vraag: wilt u pas na de herijking bepalen wat er moet gebeuren? Het is gewoon gerommel.

De heer VRUGT: De wethouder zegt dat we dit moeten beschouwen als niet geschreven. Maar het is geschreven. Mijn eenvoudige vraag is: hoe heeft dat nou kunnen gebeuren? Hoe kan het nou dat zoiets geschreven wordt? Dat is toch gek?

Wethouder VAN DER HOEK: Hoe kan zoiets gebeuren? Wat ik zeg: ik noem het maar even overenthousiast. In de staf bespreken we hoe we omgaan met de uitvoering van amendementen. We zeggen dan wat mogelijke scenario's kunnen zijn. Ook zonder mijn medeweten is dat ingebracht in zo'n verweerschrift. Nogmaals: dat is niet de bedoeling. Aan de andere kant staat het er wel duidelijk in. Het college heeft daar geen besluit over genomen. We voeren nu dus een discussie over slechts één denkrichting van het college, ambtelijk verwoord, over welke scenario's te bedenken zijn bij hoe om te gaan met zaken die niet uitvoerbaar zijn of die een zeer sterk effect hebben. De bottomline is dat er geen collegebesluit over genomen is.

De heer VRUGT: We begrijpen het antwoord van de wethouder. Ik vroeg het om te illustreren dat men in de ambtelijke organisatie geen boodschap heeft aan de raad.

De VOORZITTER: Zo is het niet, meneer Vrugt. Het is gewoon een bedrijfsongevalletje. Laten we er nou niet veel meer woorden aan vuil maken.

Wethouder VAN DER HOEK: U maakt het nu echt veel zwaarder dan het is. Het gaat erom dat ik in de staf bespreek hoe om te gaan met onuitvoerbaarheden of onmenselijke effecten. Daarover is een aantal denkrichtingen besproken. Een daarvan is om het eventueel terug te leggen bij de raad. Daarover is een advies in een tekstbericht gekomen, dat nog helemaal niet gedeeld had mogen worden, dat nog niet is goedgekeurd en dat ook nog niet het collegestandpunt verwoordt. Het is dus uw interpretatie over een standpunt dat niet bestaat. Meer is het niet.

De VOORZITTER: Meneer Rutten, gaat u uw motie indienen?

De heer RUTTEN: Het probleem blijft wel dat in het verweerschrift heeft gestaan dat het college de inhoudelijke bezwaren onderkent. Als je die inhoudelijke bezwaren leest, denk je: dat dus niet. Maar goed, u neemt dat terug en geeft daarop uw reactie. Bij onze fractie bestaat ook de indruk dat het u serieus is om die bezuinigingsdoelstellingen te halen. U knikt daar nog een keertje bij. Ik neem dat dan toch maar aan als garantie. Wij dienen geen motie in. De beantwoording is afdoende.

21. MOTIE CDA VREEMD FORTSE GANG VAN ZAKEN

De VOORZITTER: Dan hebben we nog wel de motie van het CDA. We gaan over naar meneer Visser over de gang van zaken bij het Fort.

De heer VISSER: De motie is al aan het begin van de avond uitgedeeld en iedereen heeft haar kunnen lezen. Ook in de pauze is al het een en ander afgestemd en besproken. Wie weet hoe dat gaat aflopen. Ik ga wat aan de tekst doen, omdat de tekst leidde tot verwarring. Dat komt omdat ik mijn aanvankelijke motie niet kon opstellen vanwege juridische en tekstuele redenen. U heeft daarover de e-mails kunnen lezen, met dank aan mevrouw Koper. Dat betekent dat bovenaan het woordje 'herziene' mag worden geschrapt. De zin 'dat de huidige wethouder Recreatieschap zijn mandaat juist afstaat door de bal bij de raadscommissie te leggen' onder het vierde streepje is te cryptisch. Ik begrijp dat. Deze zin gaat er gewoon uit. Het is de bedoeling dat dat gewoon aan de orde komt bij de evaluatie die voorgesteld wordt. De schuine tekst in het midden is gewoon de tekst uit de vorige motie. Deze leidt bij collega-fracties tot een misverstand. Die gaat eruit. Ik blijf vinden dat het jammer is dat de vorige motie niet kon, maar dat ga ik allemaal niet uitleggen. En dan: 'besluit de bestuurlijke gang van zaken inzake de toekomst van het Fort in het licht van het mandaat van onze wethouder, de Verordening plus Spelregels, de rol(len) van college, raadscommissie en inspraak te evalueren in de commissies Bestuur en Ontwikkeling, en gaat over tot de orde van de dag.' Ik weet dat

een enkele fractie nog iets toevoegt. Met name vanwege de financiële problematieken die op ons af kunnen komen is het van belang dat wij ons hierover buigen, ook over onze rol als gemeenteraad.

De VOORZITTER: Zijn er andere fracties die iets over de motie willen zeggen? Nee. Ik heb even oogcontact met de wethouder en wij vinden het een heel goed idee om dit nog eens in de commissievergadering te bespreken. Meneer Van Doorn, kunt u dat nog even bevestigen?

Motie Vreemd FORTse gang van zaken

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 22 september 2011, overwegende:

- dat de gemeenteraad achter de Fort- (benoorden Spaarndam) feiten aangelopen heeft,
- dat de vorige Haarlemse bestuurder Recreatieschap de gemeenteraad niet adequaat heeft geïnformeerd,
- dat te stellen is dat deze bestuurder met mandaat bestuurd heeft,
- dat de verwarring compleet is doordat er blijkbaar ook een collegebesluit over de toekomstplannen voor het Fort voorgelegd zouden worden,
- dat het collegebesluit er niet lag en de commissie moest vragen naar de status van het voorliggende stuk,
- dat de wethouder het stuk kwalificeerde als een stuk met een non-status,
- dat de Actiepartij al eerder naar de status in dezen van de raadscommissie had gevraagd,
- dat de provincie als verantwoordelijke overheid voor de Stelling van Amsterdam het Fort gerestaureerd wil zien,
- dat het Recreatieschap het Fort geëxploiteerd wil zien en daartoe stappen heeft ondernomen vanaf 2007 en wel om de financiële situatie van het Recreatieschap te verbeteren,
- dat als de financiële situatie van het Recreatieschap, zijnde een Gemeenschappelijke Regeling, verslechtert de partners in deze regeling de financiële problemen moeten oplossen,
- dat blijkt dat onderstaande oorspronkelijke besluiten niet genomen kunnen worden,
- dat uit de verordening ‘Vertegenwoordiging van gemeente in besturen’ en de ‘Spelregels’ blijkt dat de Haarlemse wethouder in het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling met mandaat zitting heeft,
- dat de wethouder gehouden is het belang van de Gemeenschappelijke Regeling te dienen met inachtneming van het Haarlemse belang,
- dat collegebesluiten en zienswijzen van een raadscommissie geen bindende (juridische) status hebben,

besluit:

de bestuurlijke gang van zaken inzake de toekomst van het Fort in het licht van het mandaat van onze wethouder, de Verordening plus Spelregels, de rol(len) van College, raadscommissie en inspraak te evalueren in de commissie Bestuur/Ontwikkeling, en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA.

Wethouder VAN DOORN: Mag ik een streepje zetten onder die woorden?

De VOORZITTER: Ja. Dus we nemen die motie gewoon over. Prima, meneer Visser? Dat is mooi.

22. MOTIE CDA STICHTING PRESENT STELPOST OF P.M.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu nog stemmen. Dames en heren, heeft u allemaal kennis kunnen nemen van de motie?

Motie: Stichting Present stelpost of p.m.

‘De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 22 september 2011;

constaterende dat:

- de coalitie middels het amendement Bezuinigingen op subsidies een alternatief voorstel doet voor de bezuinigingen op de subsidies;
- in dit amendement dekking gevonden wordt voor het verlichten van de pijn op sommige plekken, door juist meer te bezuinigen op andere subsidies;
- door de coalitiepartijen in de eerste termijn van de bespreking van de kadernota 2011 is aangegeven dat men voorafgaand aan de herijking in 2012 geen onomkeerbare keuzes wil maken;
- de in het amendement opgevoerde dekking op stichting Present ingevuld wordt per 2013;

overwegende dat:

- het volledig korten van een subsidie van stichting Present noodlottig zal blijken voor het voortbestaan, mede omdat de door de gemeente zo gewenste cofinanciers vaak alleen geld verstrekken aan instellingen met gemeentelijke subsidie, welke zij beschouwen als waarborg voor de kwaliteit;
- de kadernota een post van 6,7 miljoen euro aan nog te reviseren bezuinigingen kent;

besluit:

- binnen het amendement Bezuinigen op subsidies de extra korting op stichting Present vanaf 2013 niet feitelijk in te vullen maar deze als p.m. of stelpost (nog te realiseren bezuiniging) op te voeren;
- pas in 2012, na de herijking, te besluiten tot de daadwerkelijke hoogte van de korting op de subsidie van stichting Present;

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BREED: We hebben de motie snel gelezen. Ik vind het jammer. Dit is eigenlijk precies waar we bang voor waren. Daarom hebben we ook het interpellatiedebat van de VVD gesteund. We halen nu één organisatie eruit. Dat is niet wat we willen. We hebben tijdens de kadernota afgesproken dat de wethouder ons informeert wanneer de door ons voorgestelde bezuiniging onmogelijk of onverantwoord is. Er zijn meer organisaties die hun subsidie moeten gaan missen. Wij wachten het voorstel van de wethouder daarom af.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb respect voor de vasthoudendheid van de heer Snoek, maar voor het overige sluit ik me aan bij mevrouw Breed. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

Mevrouw KOPER: Het zal u niet verbazen dat voor de PvdA hetzelfde geldt. Mevrouw Breed heeft dat uitstekend verwoord. Selectief winkelen, daar doen wij hier niet aan.

De heer RUTTEN: Ik wou eigenlijk nog iets opmerken over selectief winkelen, maar dat doe ik nu maar even niet meer. De VVD-fractie blijft bij de volledige uitvoering van amendement 33 zoals dat in juni besproken is. Daarom steunen we deze motie niet.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus verbaast zich over de woorden van de coalitiepartijen. Dit ene geval moge misschien waar zijn, maar andere gevallen willen zij er gewoon niet uitlichten. Ik vind dat een beetje merkwaardig. Als dit duidelijk is en je bent het er niet mee eens, dan zou je dit kunnen ondersteunen. Ik begrijp er helemaal niets van. Als je het ermee eens bent, dan steun je toch de motie? Ik begrijp de redenering om

deze motie niet te steunen niet. Het is weer een politiek statement. Ik vind het een rare beslissing. Ik stem gewoon voor deze motie.

De VOORZITTER: Anderen? Willen degenen die de motie steunen dan nu hun hand opsteken? Dat is de SP, Haarlem Plus, Trots, Actiepartij, mevrouw De Leeuw en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. De raadsvergadering is gesloten.

Einde vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter