

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Catsman (CDA), Visser (CDA), Schouten (SP), Van de Manakker (SP), Van Haga (VVD), Veen (VVD), Kruisman (GroenLinks), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Fractie Schrama), Van den Raadt (TROTS) en de dames Schopman (PvdA), Huyse (GroenLinks), Pippel (D66) en De Leeuw-de Kleuver (OPH)

### **Afwezig:**

De heer Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Marselje (D66)

### **Mede aanwezig:**

Mevrouw Van Zetten (voorzitter), de heer Van Doorn (wethouder) en de mevrouw Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer Speet spreekt in over de herinrichting Vlaamseweg en Rollandslaan. Hij heeft een groot aantal handtekeningen verzameld en deze aan de voorzitter overhandigd. De handtekeningen zullen worden doorgegeven aan een ambtenaar, die zich hierover zal buigen. De bewoners waren bijzonder blij met het gebruik van asfalt, waardoor er veel minder last van trillingen is. In het nieuwe plan zijn er echter weer klinkers geïntroduceerd. Hij verklaart dat zeker 90% van de bewoners van de Rollandslaan voor asfalt is. Ook pleiten de bewoners voor het aanbrengen van wegversmallingen om de snelheid uit de Rollandslaan te halen.

### **3. Vaststellen agenda**

De **voorzitter** constateert dat de commissie tijdens de vorige twee commissievergaderingen niet aan de rondvraag is toegekomen. Zij stelt daarom voor om deze vergadering met de rondvraag te beginnen. Met deze aanpassing wordt de agenda vastgesteld.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de brief over het Reinaldapark die hij aan de commissie heeft geschreven, al een aantal keren op de agenda heeft gestaan. Door omstandigheden is deze echter nog steeds niet behandeld. Ondertussen ligt er een ambtelijke nota waarin een kredietaanvraag wordt opgenomen ten behoeve van fase 2 van het Reinaldapark. Die nota is inmiddels al het college gepasseerd. De brief van de wethouder is hierin verwerkt. Daarom verzoekt de wethouder de commissie om de behandeling van deze nota ter hand te nemen en de brief daarbij te betrekken. Dat zou kunnen gebeuren in de vergadering van 27 januari.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** deelt nog mede dat er vanuit de commissie Ontwikkeling een paar punten zijn doorgeschoven naar de commissie Beheer. Het gaat hierbij vooral om de ontwikkeling van de buitenruimte Raaksgebied.

### **7. Rondvraag**

De heer **Van de Manakker** (SP) wijst op de recente foto's van de puinhoop bij de afvalbakken bij de Albert Heijn Vos aan de Spoorlaan. Neemt de wethouder hierover contact op met Spaarnelanden?

Wethouder **Van Doorn** beaamt dat dit probleem aanpak verdient. Hij wil dat die rommel snel verdwijnt en verdwenen blijft.

De heer **Schaart** (PvdA) zegt dat er al vijftig jaar een stedenband is tussen Haarlem en de steden Osnabrück en Angers. Het lijkt de fractie een aardig idee om dit aan de ingangswegen tot de stad bij het plaatsnaambordje te vermelden, zoals in de meeste steden gebruikelijk is.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat dit voorstel in een andere commissie thuishoort.

De **voorzitter** voegt hieraan toe dat dit een onderwerp voor de commissie Bestuur betreft.

De heer **Schaart** neemt hier notitie van.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vraagt wanneer zij het antwoord kan verwachten op de rondvraag die zij de vorige keer schriftelijk heeft ingediend.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat zij dit antwoord op zeer korte termijn zal ontvangen.

Mevrouw **Huyse** (GroenLinks) vraagt of er een berekening kan worden gemaakt wat de viering van oud en nieuw in al zijn vormen de gemeenschap heeft gekost. De fractie denkt daarbij aan de kosten van inzet van politie, mobiele eenheid, vernielingen aan meubilair van de gemeente en van particulieren, vervoer van gewonden, enzovoorts.

De **voorzitter** denkt dat ook dit gedeeltelijk een vraag is voor de commissie Bestuur. Maar wethouder Van Doorn gaat over de openbare ruimte.

Wethouder **Van Doorn** zegt toe met het college te zullen bekijken of er op deze vraag een algemeen antwoord kan worden geformuleerd.

De heer **Catsman** (CDA) vraagt hoeveel het onderzoek naar de voorgestelde drie opties voor de Zuidtangent gaat kosten. Wie gaat het onderzoek betalen?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het bij dit soort studies gebruikelijk is dat de provincie de kosten voor haar rekening neemt. De verantwoordelijke gedeputeerde weet dat de aanvraag er aankomt, maar de wethouder heeft nog geen reactie gekregen op de vraag of de provincie bereid is de kosten van het onderzoek volledig voor haar rekening te nemen. De wethouder wijst er daarbij wel op dat wie betaalt, bepaalt.

Misschien is het daarom verstandig om een en ander op een wat andere manier te regelen, zodat de gemeente ook invloed heeft op de manier waarop het onderzoek wordt uitgevoerd.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) heeft in de Boerhaavewijk heel erg moeten zoeken waar de nieuwjaarsreceptie van de wijkraad was, omdat een groot aantal straatnaambordjes niet te lezen zijn. Kunnen deze, bijvoorbeeld via de wijkraad, worden geïnventariseerd en vervangen?

Wethouder **Van Doorn** zegt dat dit een algemener probleem is. In de vorige periode is gesproken over hoe de straatnaambordjes eruit zouden moeten komen te zien en van welk materiaal ze zouden moeten worden gemaakt. Hij zegt dat hierover een aantal maanden geleden al afspraken zijn gemaakt in zijn staf. Er zullen de komende tijd dan ook veel straatnaambordjes worden vervangen.

#### **4. Vaststellen definitief ontwerp Schouwjtjeslaan en Uit den Boschstraat**

Er zijn vijf insprekers.

De heer **Straesser** spreekt in namens de werkgroep Schouwjtjeslaan-Uit den Boschstraat. Vertegenwoordigers van de werkgroep hebben, ondanks constructief overleg, op enkele punten helaas met de gemeente geen overeenstemming bereikt. Het betreft vier punten.

1. De werkgroep is het niet eens met het aanbrengen van witte fietsvignetten in de fietsstroken. Een auto die stilstaat op de fietsstrook is dan namelijk in overtreding, waardoor het juridisch onmogelijk wordt om personen of goederen voor de deur in of uit te laden. Dit is in strijd met het karakter van een erftoegangsweg waartoe deze straten in 2004 door B en W zijn aangewezen. De werkgroep pleit voor rode fietsstroken zonder fietsvignet.
2. In het ontwerp wordt op twee plaatsen de parkeercapaciteit onnodig verminderd door: a) het schuinparkeren in het begin van de Schouwjtjeslaan bij de Wagenweg te vervangen door langsparkeren, en b) het laten vervallen van de huidige parkeerplaatsen op de laad- en loshaven bij de vroegere glasbakken voor de Schouwjtjesbrug.

3. De werkgroep heeft inmiddels van de gemeente begrepen dat het weren van doorgaand vrachtverkeer integraal gaat worden aangepakt. De werkgroep dringt aan op een snelle voortgang.
4. De door de werkgroep gevraagde monitoring van alle rioleringen tussen huisaansluiting en hoofdrol zal worden uitgevoerd. Waar nodig zullen deze worden vervangen.

De heer Straesser wijst er ten slotte op dat de inspraaknotitie de bezwaren van de bewoners veelal op een onprettige wijze behandelt. Geen enkel bezwaar wordt op redelijke wijze weerlegd, laat staan gehonoreerd. Soms wordt een cruciaal bezwaar – zoals het onderdeel erftoegangsweg – zelfs helemaal niet genoemd.

Mevrouw Langeveld spreekt eveneens in namens de werkgroep Schouwtjeslaan-Uit den Boschstraat en als bewoonster van de Uit den Boschstraat. Het bestaande asfalt aan het begin van de Uit den Boschstraat wordt over een lengte van circa twaalf meter vervangen door klinkers. Daardoor komt de klinkerbestrating en de overgang van klinkers op asfalt veel dichtter bij de hoekhuizen te liggen dan nu het geval is. Zwaar verkeer en bussen zullen daardoor trillingen veroorzaken, vooral bij de overgang van klinkers op asfalt. Uit onlangs gehouden verkeerstellingen blijkt dat er per werkdag ongeveer zeventig zware vrachtwagens door de straat komen. Tijdens de planbesprekingen met de gemeente werd gezegd dat dit een vergissing op de tekening was, maar op de tekening van het definitief ontwerp is dit onderdeel niet gewijzigd. De werkgroep vraagt om aanpassing van het plan op dit onderdeel.

De heer De Haas spreekt in namens zijn moeder, mevrouw De Haas-Diepenhorst (Schouwtjeslaan 51). Zij is 91 jaar en invalide. Mevrouw De Haas maakt met name bezwaar tegen de fietsvignetten, een bezwaar dat evenzo geldt voor andere bejaarde mensen en invaliden in de straat. De fietsvignetten zouden het onmogelijk maken om met een auto voor de deur te stoppen, om hen voor vervoer op te halen en weer naar huis te brengen. Mevrouw De Haas zou dan volgens de gemeente maar moeten in- en uitstappen vanuit de parkeerhaven voor haar deur. Maar die is altijd vol.

De heer Moerman spreekt in namens de Fietzersbond. De Schouwtjeslaan blijft een drukke weg en is daarom niet echt een erftoegangsweg. De Fietzersbond pleit voor de aanleg van echte fietsstroken en geen fietssuggestiestroken. Deze belemmeren met name de doorstroming van het verkeer en het busverkeer, vanwege het misbruik dat ervan zal worden gemaakt door langdurig stilstaande auto's. Bovendien zou het voor de provincie aanleiding kunnen zijn om geen subsidie te verlenen.

De heer Rampen spreekt in namens HBB Ontwikkeling, betrokken bij de ontwikkeling van het voormalige Van Brementerrein. HBB Ontwikkeling maakt bezwaar tegen de bushalte voor deze locatie. Er is daar namelijk een ondergrondse stalling gepland, met een uitrit vlak naast die bushalte. HBB Ontwikkeling verwacht op deze locatie een realisatie te zullen doen. Voor die realisatie zal de bushalte moeten worden verplaatst. De heer Rampen ziet hiervoor geen alternatieve plek. HBB Ontwikkeling stelt op voorhand dat zij de kosten van een eventuele verplaatsing niet voor haar rekening wil nemen. Ook is er een appartementengebouw aan de weg gelegen. HBB Ontwikkeling verwacht waardevermindering ten gevolge van de bushalte voor de deur en zegt hierbij een planschadeprocedure te overwegen. De heer Rampen vraagt de gemeente om in onderling overleg tot een oplossing te komen.

De heer **Catsman** (CDA) is het opgevallen dat men op het Schouwtjesplein al druk met de herinrichting aan het werk lijkt te zijn. Hij vraagt of dit een streep is door het voorstel dat de werkgroep in haar inspraaknotitie doet.

De heer Straesser zegt dat de werkgroep bij de eerste signalen op de aannemer is afgestapt om uitleg te vragen. Ook is er bij de gemeente navraag gedaan. Er is toen verklaard dat er gewacht zal worden op een beslissing over het wel of niet handhaven van de parkeerhaven.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) ziet dat in het definitief ontwerp bij de bushalte het woord 'verplaatst' is toegevoegd. In zijn beleving was dit de oude bushalte die is verplaatst naar de halte naast huisnummer 25. Of heeft hij het mis?

De heer Rampen zegt dat de bushalte zich op dit moment op de hoek van de Schouwtjeslaan met de Uit den Boschstraat bevindt. Er staat in de tekening 'verplaatst' achter omdat na eerder contact met de gemeente de halte twee meter is opgeschoven.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt of dit betekent dat de halte in de richting van het Van Brementerrein wordt verplaatst.

De heer Rampen bevestigt dit.

De heer **Visser** (CDA) wil het onderwerp pragmatisch behandelen. De fractie snapt de insprekers heel goed, maar vindt dat de commissie niet over de aansluiting van asfalt op stenen in technische zin moet spreken. Het CDA verzoekt de wethouder om hier ambtelijk en bestuurlijk nog eens goed naar te kijken en dit zo slim mogelijk te doen. Het is op dit moment nog helemaal niet zeker of het door HBB Ontwikkeling genoemde complex daadwerkelijk zal worden gerealiseerd. Maar ook vindt de fractie het onhandig en onlogisch om vlak voor een mogelijke nieuwbouw een bushalte te plannen. Ook in dit geval vraagt het CDA de wethouder om hier nog eens naar te kijken en voor overleg te kiezen.

Met betrekking tot het parkeren wijst de fractie erop dat het belangrijk is om geen parkeerplaatsen te verliezen. Er is veel zakelijk verkeer en bedrijvigheid in de omgeving. De fractie denkt daarom dat het verstandig is om pragmatisch te zijn en de straat ook in die zin in te richten. Waarom niet? Iets dergelijks geldt voor de drie parkeerplaatsen op de Schouwtjesbrug en de fietsstrookvignetten.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de PvdA zich kan aansluiten bij een pragmatische behandeling. Ondanks de participatie en het overleg is er nog onvrede bij de werkgroep en de bewoners. De fractie denkt dat de oplossing een kwestie is van geven en nemen. De PvdA stelt voor om vast te houden aan het voorstel om te kiezen voor fietsstroken in rood asfalt met fietsvignet. De route wordt door veel fietsers gebruikt, met name ook door de kwetsbare groep van fietsende scholieren. Om bewoners tegemoet te komen bij het vinden van een lege parkeerplek, stelt de PvdA net als het CDA voor om de parkeerplekken op de Schouwtjesbrug niet te laten vervallen. Daarnaast wil de fractie graag dat het schuinparkeren behouden blijft in het zuidelijk gedeelte nabij de Wagenweg. Dit is weliswaar qua veiligheid niet optimaal, maar deze situatie bestaat al heel lang en heeft tot nu toe nooit tot problemen geleid. Het vrachtverkeer vormt maar 1% van het totale verkeer. Het betreft grotendeels busverkeer. De PvdA vindt het een goed idee om dit verband eens naar de verkeerscirculatie binnen heel Haarlem te gaan kijken, om te zien wat er mogelijk en wenselijk is. De fractie is ten slotte heel bij dat er voor de bestrating van de parkeerhavens is gekozen voor gebakken klinkers. Des te wranger is het feit dat de Boerhaavewijk deze klinkers niet werden gegund.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) hoort de PvdA en het CDA ervoor pleiten om de mogelijkheid van schuinparkeren te houden zoals die nu is. Hoe moet het daar dan met de voetgangers? De fractie pleit voor het voorstel in het definitief ontwerp. Met betrekking tot de parkeerplekken op de Schouwtjesbrug komen er hier twee plannen samen. In het verleden is al afgesproken hoe het Schouwtjesplein moet worden heringericht: een mooi pleintje met allure, met gebakken klinkers, met bomen en met keurige bankjes. Omdat de parkeerdruk er heel hoog is, worden daar nu in het definitief ontwerp twee parkeerplekken ingepland. GroenLinks vindt dat er hier wel heel gemakkelijk over de ruimtelijke kwaliteit wordt heengestapt. Het parkeerprobleem ligt dieper. De betreffende twee parkeerplekken lossen dit niet op. Daarvoor moeten andere wegen worden gevonden. De wijkraad zou hier bijvoorbeeld eens kunnen kijken naar de mogelijkheid om vergunningparkeren in te voeren. De fractie sluit zich verder aan bij het definitief ontwerp en de opmerkingen van het CDA met betrekking tot de overgang van asfalt naar klinkers en de bushalte.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich voor een groot deel aan bij het CDA. Omdat er ook veel oudere mensen wonen is de OPH tegen het aanbrengen van fietsstrookvignetten, zodat de mensen rustig kunnen in- en uitstappen.

Mevrouw **Pippel** zegt dat D66 het voorliggende definitief ontwerp in grote lijnen een prima plan vindt. De fractie is voorstander van de parkeerplaatsen op de brug. D66 is voorstander van fietsstrookvignetten, maar

niet van schuinparkeren. De fractie heeft begrip voor de parkeerdruk in de wijk, maar wijst op de problemen voor de voetgangers en het feit dat dit een lelijk beeld geeft.

De heer **Van Haga** verklaart dat de VVD zich zorgen maakt over de afname van de parkeercapaciteit. De fractie is voorstander van schuinparkeren en van het behoud van de drie extra parkeerplaatsen. Ook is de VVD voor de fietsstroken in rood asfalt met vignetten.

De heer **Van de Manakker** (SP) stelt dat de heetste hangijzers inspraaknummers 1, 2, 11 en 44 zijn. De fractie leest dat bijvoorbeeld bij nummer 1 er 106 bezwaren binnenkomen en er maar 6 mensen voor zijn. Daar wordt verder niets mee gedaan. Bij inspraak 2 zijn er 100 bezwaren en 10 voorstanders. Ook daar wordt niets mee gedaan. Bij inspraak 11 zijn er 105 bezwaren en 7 voorstanders. Er is voorlopig nog niets veranderd. Bij inspraak 44 zijn er 108 bezwaren en 4 voorstanders. In het voorliggende stuk is er niets mee gebeurd. Wat heeft de inspraak dan voor zin? De SP vindt dat daarom de inspraak behoorlijk faalt. De fractie wil graag van de wethouder horen hoe het weren van doorgaand vrachtverkeer zal worden aangepakt. Het scheiden van bestemmingsverkeer en doorgaand verkeer lijkt de SP een hele klus. Ten slotte pleit de fractie voor het niet aanbrengen van fietsstrookvignetten.

De heer **Van den Raadt** zegt dat TROTS het weliswaar belangrijk vindt dat de fietsers goed kunnen rijden. Maar als veel mensen bezwaren hebben, omdat ze dan niet voor de deur kunnen parkeren, is het wellicht een idee om één parkeervak op te offeren voor een laad- en losvak. En waarom dan niet in de buurt van mevrouw De Haas? De fractie hoopt ten slotte dat de bus dertig kilometer per uur blijft rijden en dat de overgang van asfalt naar klinkers iets verplaatst kan worden.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er de afgelopen week overleg is geweest met de heren De Haas en Straesser. Naar aanleiding daarvan is er toen ook overlegd met de Fietsersbond. De belangrijkste argumenten om de fietsstrook met vignetten te handhaven zijn veiligheid en geld: de kans is groot dat de gemeente bij een andere inrichting subsidie zal mislopen. Op dit moment kan Haarlem zich dat niet permitteren, en ook de veiligheid van de fietsers kan dat niet. Met betrekking tot de aansluiting van asfalt op stenen pleitte de insprekerster voor behoud van de situatie zoals die nu is. Het college kan hierin meegaan. Hij zegt toe dat geprobeerd zal worden om de situatie zodanig aan te passen dat dit probleem naar de wens van de bewoners wordt opgelost. De wethouder heeft principieel bezwaar tegen de uitspraak van de SP dat er met de inspraak niets is gedaan en dat de inspraak faalt. Dit zou betekenen dat, wanneer aan de inspraak goed vorm is gegeven maar er op basis van inhoudelijke argumenten niet tot aanpassing van de voorstellen kan worden gekomen, daarmee ook de inspraak heeft gefaald. Dat vindt het college een verkeerde conclusie. De inspraak heeft plaatsgevonden op de manier zoals die door de raad procedureel is vastgesteld. Er is goed geluisterd naar de argumenten die door de bewoners zijn ingebracht, maar het is niet mogelijk om altijd alles over te nemen, wanneer dit in strijd is met doelstellingen en beleidsvoornemens, of met beleidsuitspraken die de raad heeft gedaan.

Met betrekking tot de bushalte denkt de wethouder dat er moet worden gezocht naar een technische oplossing voor dit probleem. Het CDA vroeg om zo verstandig te zijn om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor een zodanige aanpassing dat er geen nadelen worden ondervonden als het betreffende complex op die plek wordt gerealiseerd. Uitvoering van het plan kan niet wachten tot de realisatie. Wel kan ervoor worden gezorgd dat de bushalte in de straat op een verstandige manier wordt gesitueerd.

De wethouder is geen voorstander van de drie parkeerplekken op de brug en ook niet van schuinparkeren. Om te voorkomen dat er op dit punt in de komende raadsvergadering moties vreemd worden ingediend, verzoekt de wethouder de leden hier in tweede termijn nog eens op terug te komen.

Als, met betrekking tot de problemen die de fietsstrookvignetten voor invaliden in de straat met zich meebrengen, het creëren van een laad- en losplek, als voorgesteld door TROTS, een oplossing zou kunnen zijn, dan pakt de wethouder dit graag met beide handen aan.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vraagt of het niet mogelijk is om in de straat een algemene invalidenparkeerplaats te situeren.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat dit per definitie altijd mogelijk is.

De heer **Stapelkamp** (Fractie Schrama) begrijpt dat het weren van de 1% vrachtverkeer in dit soort straten op termijn integraal zal worden aangepakt. Betekent dit dat het vrachtverkeer naar 0,5% gaat, naar 0, of naar een alternatieve route?

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat de werkgroep doelt op het feit dat de gemeente in het kader van de bereikbaarheid van de stad hard nadenkt over de rol van het vrachtverkeer als belastende factor in de binnenstad en de omgrenzende wijken. Dit betekent dat het college daar in algemeen verband, ook in het kader van de bereikbaarheidsnota, op terug zal komen. Het betekent niet dat er op dit punt specifiek voor deze straat een oplossing komt.

Mevrouw **Schopman** dringt namens de PvdA nogmaals aan op het overwegen van schuinparkeren en het parkeren op de brug.

Mevrouw **Pippel** zegt dat zij met betrekking tot het parkeren op de brug wel mee kan gaan met de PvdA, maar alvorens een uitspraak te doen wil zij dit punt nog mee terugnemen naar haar fractie. Over het idee van een laad- en losplek voor de deur van mevrouw De Haas zegt zij het een charmant idee te vinden de mensen zo tegemoet te komen.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) zegt dat een laad- en losplek in principe door iedereen kan worden gebruikt. Mevrouw **Pippel** denkt dat de wethouder suggereerde dat die plek dan wel voor de deur van mevrouw De Haas zou kunnen komen.

Wethouder **Van Doorn** zegt bij interruptie dat hij die uitspraak niet heeft gedaan.

Mevrouw **Pippel** is blij dit bevestigd te zien.

De heer **Stapelkamp** (Fractie Schrama) zegt bij interruptie dat het misschien handig zou zijn om de keuze van een dergelijke plek te bepalen in overleg met de bewoners.

De heer **Visser** (CDA) sluit zich aan bij de PvdA.

De heer **Van Haga** zegt dat ook de VVD een laad- en losplek een sympathiek idee vindt. Als dit niet al te veel kost, mag de wethouder zijn gang gaan. Wel wijst de fractie erop dat er hier dan wel op een heel individueel niveau wordt geschaakt. Hij herhaalt ten slotte dat de VVD voorstander is van de drie parkeerplekken op de brug. Er is een groot parkeerprobleem en iedere parkeerplaats helpt.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat het college akkoord gaat met het parkeren op de brug. Verder kiest het college voor een algemene laad- en loshaven, zodat ook anderen van die voorziening gebruik kunnen maken. Hij zegt toe dat er met de bewoners zal worden overlegd over de plek.

De heer **Kruisman** (GroenLinks) vraagt nog naar het schuinparkeren.

Wethouder **Van Doorn** herhaalt dat hij hier geen voorstander van is. Schuinparkeren is wat het college betreft niet aan de orde.

De heer **Visser** (CDA) merkt op dat dit dan wel eens aanleiding voor een motie vreemd zou kunnen zijn.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij dan zal proberen om dit te overleven.

## **5. Antwoord van wethouder Van Doorn van 19 november 2010 inzake verkeerssituatie Sportweg**

De heer **Veen** zegt dat de VVD zich heeft verbaasd over de antwoorden. De Sportweg is een doodlopende weg. Aan het einde van de Sportweg zijn er heel weinig parkeerplaatsen. Er is sprake van een samenspel van factoren. In de eerste plaats is er de kinderboerderij. Verder is er de entree van het Noordersportpark, waar de voetbalvereniging Haarlem-Kennemerland zit, met 21 jeugdteams die twee keer per week trainen.

Vervolgens zit er nog de entree van een appartementencomplex, dat met een eigen terrein en een eigen entree een eigen parkeergelegenheid heeft. Omdat het een doodlopende weg is, parkeren mensen allemaal op dit terrein. Dat levert keer op keer weer problemen op voor de bewoners van het complex. In 2005 heeft de toenmalige wethouder mevrouw Rietdijk het appartementencomplex door de raad heen geloodst, waarbij is beloofd dat het stadion zou verdwijnen. Dat was indertijd ook de werkelijkheid, maar uiteindelijk is dit toch niet het geval geweest. Nu is er een nieuwe situatie. De toegang naar het appartementencomplex, de weg, en de entree van het sportterrein zullen toch gelegd moeten gaan worden om hier een normalere verkeerssituatie te krijgen.

Wethouder **Van Doorn** verklaart dat er op dit moment op die plek ten behoeve van het park veel werkzaamheden plaatsvinden of aanstaande zijn. Dit betekent dat aanpassingen van de weg nu niet erg voor de hand liggen, omdat nog niet duidelijk is hoe de situatie moet gaan worden. De wethouder gaat overleggen met de bewoners om te zoeken naar een oplossing. Inderdaad kunnen mensen er nu soms langdurig hun appartement niet uit. Dat is onaanvaardbaar. Het lijkt de wethouder verstandig om een oplossing zodanig in te richten en op een zodanig moment te realiseren, dat er daarna geen wijzigingen of ellende meer te verwachten zijn. De wethouder verzoekt de commissie daarom hem de gelegenheid te geven tot dit overleg, om te zoeken naar een oplossing die voor iedereen op de langere termijn kan blijven bestaan.

De heer **Veen** bedankt de wethouder voor dit antwoord. Hij stelt de overige partijen voor om het visiedocument, dat in de commissie Ontwikkeling aan de orde komt, naar boven te halen, om goed te kunnen zien hoe dit gebied zich gaat ontwikkelen.

#### **6. Agenda komende commissievergadering 27 januari 2011**

De **voorzitter** deelt mede dat op de agenda ter advisering staan:

- Kredietaanvraag openbare ruimte Raaksproject
- Kredietaanvraag project Reinaldapark

Ter bespreking:

- Projectbesluit Stationsplein
- Gladheidsbestrijdingsplan

De **voorzitter** vraagt de PvdA hoe het zit met de aangekondigde notitie van de Krajicekcourts.

De heer **Schaart** (PvdA) verklaart dat deze in de loop van de week zal komen.

De **voorzitter** wijst erop dat voor agendering voor de vergadering van 27 januari het stuk maandag binnen moet zijn.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) herinnert aan haar voorstel voor een informatiemarkt ecologisch beleidsplan. Zij wil graag weten hoe dit verder in zijn werk gaat.

De **voorzitter** zegt dat de agenda voor de raadsmarkten op dit moment in het presidium wordt besproken. Zij neemt aan dat het verzoek van GroenLinks hierin wordt meegenomen.

Mevrouw Schopman (PvdA) en mevrouw Huysse (GroenLinks) melden zich aan voor de voorbereiding.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP blij is met de antwoorden van de wethouder over de Kleine Houtburg en dat er daadwerkelijk door deskundigen goed naar gekeken gaat worden. De fractie ziet de uitkomsten met belangstelling tegemoet.

#### **8. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.20 uur.