

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 3 NOVEMBER 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders  
Griffier: de heer B. Nijman  
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de  
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).  
Afwezig: mevrouw Breed (D66)

OPENING

De VOORZITTER: De vergadering is geopend en ik verzoek u het zwijgen ertoe te doen. We gaan kijken of dit de kortste vergadering van het jaar gaat worden. [19.35 uur]

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Laten wij maar beginnen met het vragenuur. Er zijn twee vragen aangekondigd: een van D66 over een onderzoek van O&S en een van HaarlemPlus over de parkeerschijf. We beginnen met D66. Wie van de fractie? Mevrouw Zetten, u heeft het woord.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 stelde artikel 38-vragen naar de uitvoering van een onderzoek naar leerlingenstromen in het basisonderwijs in Haarlem. Het is uitgevoerd door ons Bureau Onderzoek en Statistiek. Het onderzoek betrof vijf aandachtsgebieden in onze stad. De antwoorden vonden wij op punten ontwijkend. Vandaar de volgende aanvullende vragen. Uit de beantwoording blijft onduidelijk wat de precieze onderzoeksvraag is geweest. In het onderzoek zijn bijvoorbeeld vijf aandachtsgebieden geselecteerd, maar in het onderzoeksprogramma van Bureau O&S voor 2010 is sprake van een pilot Kleverparkbuurt. Kunt u zeggen waarom het onderzoek afwijkt van het jaarprogramma van Bureau O&S? Wat is de aanleiding geweest om dit onderzoek uit te breiden en wat was de motivatie? Gebeurt het vaker dat het programma in de loop van het jaar wordt aangepast? Voor de pilotstudie Kleverparkbuurt stonden 120 uren gereserveerd. Volgens uw beantwoording heeft het onderzoek naar de 5 aandachtsgebieden 140 uur gekost, 20 uur meer. Kunt u dit voor ons aannemelijk maken? Nog steeds blijven de kosten onduidelijk. Ook aan een onderzoek uitgevoerd in eigen beheer moet een bedrag te koppelen zijn. Hoeveel euro heeft het onderzoek ons nu gekost? Wat is de aanleiding geweest van Stadszaken, afdeling JOS, om opdracht te geven tot een onderzoek naar leerlingenstromen?

Lag er een beleidsvoornemen? Kunt u aangeven in hoeverre deze opdracht van Stadszaken in overeenstemming is met de afspraken in het coalitieakkoord? En de laatste vraag: wie heeft op 21 april 2010 zijn handtekening onder deze opdracht gezet?

Wethouder NIEUWENBURG: Eerst de reden waarom dit onderzoek afwijkt van het jaarprogramma van Bureau Onderzoek en Statistiek. Na de pilot is het onderzoek uitgevoerd voor alle vijf aandachtsgebieden. In het jaarprogramma van Bureau O&S is al rekening gehouden met de uitbreiding van het onderzoek Spreiding leerlingen, te beginnen met de Kleverparkbuurt. Er is dus geen sprake van een afwijking van het jaarprogramma van Bureau Onderzoek en Statistiek. Dan de aanleiding om het onderzoek uit te breiden en de motivatie. Het doel van het onderzoek is om in beeld te krijgen hoe leerlingstromen tussen de diverse buurten verlopen. En met de pilot Kleverparkbuurt is een eerste ervaring opgedaan met de dataverzameling inzake dit onderzoek. De onderzoeksopdracht is dus niet uitgebreid, maar de pilot heeft model gestaan voor andere aandachtsgebieden. Gebeurt het vaker dat het programma in de loop van het jaar wordt aangepast? Ja, maar dat is hier dus niet aan de orde en dus ook niet van toepassing. Voor de pilotstudie Kleverparkbuurt stond 120 uur gereserveerd. U stelt vast dat het onderzoek naar de 5 aandachtsgebieden 140 uur gekost zou hebben. U vraagt mij dit aannemelijk te maken. Het hele project, zeg ik dan tegen u, is inclusief de pilot Onderzoek Spreiding leerlingen, te beginnen met de Kleverparkbuurt, zoals ik net al zei. Het onderzoek heeft meer uren geveegd dan gepland. Daar ben ik eerlijk over. Nog steeds blijven de kosten voor u onduidelijk. Ook aan een onderzoek uitgevoerd in eigen beheer moet een bedrag gekoppeld worden, stelt u. Hoeveel euro heeft dit onderzoek ons nu gekost? Dit is een intern, door Bureau Onderzoek en Statistiek uitgevoerd onderzoek. De werkelijke kosten op basis van 140 uren bedragen 13.547 euro. Vraag 6 was: Wat is de aanleiding geweest van Stadszaken, afdeling JOS, om opdracht te geven voor een onderzoek naar leerlingstromen, en lag er een beleidsvoornemen? Het reguleren van leerlingstromen in het primair onderwijs is een van de onderwerpen van de door het college vastgestelde lokale educatieve agenda. De lokale educatieve agenda is besproken in de commissie Samenleving. In dit kader is aan Bureau O&S opdracht gegeven tot een onderzoek naar leerlingstromen in het primair onderwijs. Het analyseren van leerlingstromen is voor meer beleidsonderwerpen van belang. Het onderzoek kan bijvoorbeeld een onderbouwing geven voor de beleidsuitgangspunten en capaciteitsuitgangspunten van het Strategisch huisvestingsplan onderwijs. Dan: Kunt u aangeven in hoeverre deze opdracht van Stadszaken in overeenstemming is met de afspraken van het coalitieakkoord? Dat kan ik. De opdracht tot het onderzoek past binnen het coalitieakkoord. In het coalitieprogramma onder het kopje Onderwijs op pagina 9 staat letterlijk: "Voor de ontwikkeling van het individu is goed onderwijs een voorwaarde. Dit betekent een volwaardig keuzeaanbod voor ouders en verzorgers, een volwaardig keuzeaanbod gerelateerd aan het thuisnabij onderwijs." Volgens mij komt dit zelfs letterlijk uit uw mond. Door het verstrekken van deze opdracht trachten wij antwoord te krijgen op de vraag of er sprake is van een volwaardig keuzeaanbod voor ouders en/of verzorgers. Het onderzoeksresultaat kan vanuit het uitgangspunt van thuisnabij onderwijs een geobjectiveerd antwoord geven op bijvoorbeeld het capaciteitsvraagstuk. Dan tot slot: Wie heeft op 21 april 2010 zijn handtekening onder deze opdracht gezet? Dat is de heer Plat geweest, plaatsvervangend afdelingshoofd van JOS.

De VOORZITTER: Nog een korte aanvullende vraag?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee. Wij komen niet veel verder met deze antwoorden, maar dank u voor de inspanning.

De VOORZITTER: Dan de heer Schrama. U wilde ook vragen stellen.

De heer SCHRAMA: HaarlemPlus heeft een vraag aan wethouder Van Doorn. Recentelijk zijn door HaarlemPlus in de gemeenteraad vragen gesteld over de wijze van informeren van burgers bij het aanvragen van een papieren parkeerschijf. Ondanks een uitdrukkelijk verzoek bleef u bij uw standpunt dat rechtzetting van een ambtelijke brief voldoende was om burgers te informeren. Als burgers op een later tijdstip, door later geïnformeerd te worden door burens of vrienden, plots horen dat zij binnenkort een aanmelding krijgen voor een digitale code, terwijl zij ervan uitgaan de papieren schijf te krijgen, en zij bij de gemeente aangeven dat zij dat per se niet willen, dan krijgen zij te horen dat de termijn voor indiening voor de papieren schijf helaas is overschreden, en dat zij maar bezwaar moeten aantekenen tegen de gekregen digitale versie. Mijn vraag is of u het met ons eens bent dat in deze gevallen de burger niet de functionaliteit krijgt die hij of zij wenst. Vraag 2: Bent u van mening dat het eenvoudigweg alsnog verstrekken van de papieren schijf een veel betere, want klantvriendelijkere oplossing is? Vraag 3: Bent u niet van mening dat het ook veel minder werk met zich meebrengt voor de ambtelijke organisatie om alsnog de papieren schijf te verzorgen in plaats van een bezwaarprocedure af te gaan handelen? Wij denken dat in de komende maanden nog een aantal van dit soort verzoeken zal binnenkomen. Wij willen graag van u weten hoe u dit soort zaken gaat afhandelen.

Wethouder VAN DOORN: In de gemeenteraad is het besluit genomen om twee systemen naast elkaar te hanteren, namelijk te werken met de papieren schijf en de digitale vorm. Op dit moment zijn we bezig met de uitvoering van het besluit dat door de gemeenteraad is gekomen. Dan terugkomend op de vragen die de heer Schrama gesteld heeft. Het antwoord op de eerste vraag van de heer Schrama is nee. Wij zijn van mening dat we op de juiste manier hebben gehandeld. Wij zijn ook van mening dat op dit moment op correcte wijze uitvoering wordt gegeven aan het besluit dat onze gemeenteraad heeft genomen. We zijn niet voornemens om in voorkomende gevallen gewoon schijven te gaan verstrekken terwijl een andere voorkeur kenbaar is gemaakt, of anders wordt gehandeld dan wat volgens ons de afspraak hier in de raad is geweest, ook al is dat misschien minder werk. Democratie kost tijd en geld. Dat geldt ook voor dit onderwerp. Tegelijkertijd durf ik er wel bij op te merken dat wij in alle gevallen de menselijke maat zullen hanteren. Wanneer dat niet het geval is, zullen wij ervoor zorgen dat dat alsnog gebeurt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Akkoord? Dan geef ik even het woord aan mevrouw Van Zetten voor een mededeling.

Mevrouw VAN ZETTEN: Jullie hebben allemaal gezien dat ons fractielid Mirjam Breed vandaag niet aanwezig is. Ik wil u medelen dat haar man, René van Trigt, zeer ernstig ziek is. Mirjam blijft op afstand bij ons betrokken. Afsproken is, ook met haar, dat ze eventueel, als het op stemmen aankomt en we haar stem nodig hebben, hier aanwezig zal zijn. Wij vragen hier natuurlijk jullie aller begrip voor. Het democratisch proces moet uiteraard ook zijn beloop hebben. In de fractie hebben wij geregeld dat wij haar afwezigheid in de commissie Samenleving intern gaan opvullen. Daar wil ik het bij laten.

De heer SCHRAMA: Mijnheer de voorzitter, ik heb even een punt van orde. Is het niet gebruikelijk dat, als een vraag beantwoord wordt, u eerst vraagt of ik nog aanvullende vragen heb?

De VOORZITTER: Dat heb ik net gevraagd aan u.

De heer SCHRAMA: Nee, dat heeft u niet gedaan.

De VOORZITTER: Ik heb gevraagd of het zo akkoord was.

De heer SCHRAMA: Dat heb ik niet gehoord. En naast mij ook niemand.

De VOORZITTER: Ik heb dat echt aan u gevraagd, want ik ken de procedures hier wel.

De heer SCHRAMA: Ik neem aan dat u het graag gezegd zou willen hebben. Ik zal er verder niets over zeggen, maar ik vind het een onjuiste situatie.

De VOORZITTER: Ik denk dat u zich echt vergist. We gaan hier ook geen punt van maken. Dus als u nog een kleine aanvullende vraag aan de wethouder wilt stellen, krijgt u daarvoor gewoon de gelegenheid. In ieder geval voor dit moment dank, mevrouw Van Zetten, voor deze mededeling. Ik denk dat we hier namens ons allen kunnen zeggen dat we zeer met Mirjam Breed en René van Trigt meeleven. Mijnheer Schrama, u had behoefte aan een kleine aanvullende vraag?

De heer SCHRAMA: Ik vind uw antwoord hoogst onbevredigend. Hier heeft niemand gehoord dat u heeft gezegd wat u gezegd zou hebben. Dat vind ik uitermate merkwaardig. Ik heb geen zin in om er een zaak van te maken. Ik stop verder met de beantwoording van deze vraag.

De VOORZITTER: Kon u de wethouder niet verstaan? Was dat het probleem?

De heer SCHRAMA: Nee, ik was het niet met alle antwoorden eens.

De VOORZITTER: Oh, dat kan natuurlijk ook. Dank u wel.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met de vaststelling van de agenda. Ik neem aan dat iedereen akkoord is met deze agenda. Er zijn twee moties vreemd ingediend. Die behandelen we na de reguliere agenda.

## 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 13 OKTOBER 2011

De VOORZITTER: Dan de vaststelling van de ontwerpnotulen van 13 oktober. Wie wil het hebben over de ontwerpnotulen? Dan zijn die vastgesteld.

## 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand het over de ingekomen stukken hebben? Niemand.

## HAMERSTUKKEN

### 5. VOORBEREIDINGSBESLUIT SLACHTHUISTERREIN (2011/288282)

### 6. NOTA GEMEENTELIJK GEZONDHEIDSBELEID (2011/72996)

De VOORZITTER: Dan de hamerstukken. Die zijn bij dezen vastgesteld.

## HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

### 7. AANPAK VAN GECONSTATEERDE ANNEXATIES GEMEENTEGROND (218730)

3 november 2011

De VOORZITTER: Dan de hamerstukken met stemverklaring. Eerst 7: de aanpak van geconstateerde annexaties gemeenteground.

Mevrouw VAN ZETTEN: Heel even een punt van orde. Ik wilde eigenlijk agendapunt 8 opwaarderen, want ik wil een antwoord van de wethouder hebben. Is dat nog mogelijk, of ben ik nou te laat?

De VOORZITTER: U bent natuurlijk eigenlijk te laat, maar als de raad daar geen bezwaar tegen heeft, dan kunnen we dat doen. Niemand? Nee. Oké.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Driel, ga uw gang.

De heer VAN DRIEL: Dan ga ik verder met de stemverklaring van de CDA-fractie bij dit onderwerp. We hebben in de commissie gewezen op het gevaar van détournement de pouvoir in één situatie van dit beleid. We vertrouwen er echter op dat er verstandig mee wordt omgegaan en we staan verder volledig achter het handhavingsbeleid. We zullen dan ook instemmen.

De heer REESKAMP: D66 sluit zich in dezen bij het CDA aan. Wij brengen ook even in herinnering de toezegging die u als portefeuillehouder in de commissievergadering heeft gedaan om de raad op de hoogte te houden. En dat mocht aan de hand van de inventarisatie waaraan we hier nu goedkeuring geven, blijken dat de juridische inzet om te handhaven erg veel kosten met zich mee gaat brengen, we het daar nog eens over hebben.

De VOORZITTER: Nog meer stemverklaringen? Nee. Dan is het bij dezen vastgesteld.

De heer SCHRAMA: Voorzitter, wilt u wel kijken als ik mijn hand opsteek?

De VOORZITTER: Sorry, mijnheer Schrama. Ga uw gang.

De heer SCHRAMA: Het wordt bijna symptomatisch. HaarlemPlus heeft over deze zaak één opmerking gemaakt en die wil ik nu weer maken. Het hele verhaal bij de annexaties vinden wij uitstekend. We gaan er wel van uit dat, als we dat zo goed mogelijk doen, we daar geld aan overhouden. We moeten proberen hierdoor geld vrij te maken en dat ook in de begroting op te nemen. Dat is namelijk niet gebeurd. Ik stem er verder wel voor.

De VOORZITTER: Dank u. Waren dat alle stemverklaringen? Dan is het bij dezen vastgesteld.

#### BESPREEKPUNTEN

#### 8. HERZIENING BELEID KUNST IN OPENBARE RUIMTE (2011/102914)

De VOORZITTER: Punt 8, dat is een bespreekpunt geworden. Dat betekent niet dat iedereen verplicht is om er iets over te zeggen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 heeft in de commissie al aan de wethouder gevraagd of een deel van het budget voor kunst in de openbare ruimte ook besteed kan worden aan groene kunst. Wij willen graag nog een bevestiging van de wethouder hier in de gemeenteraad of dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Groene kunst is een monumentaal kunstwerk van bomen, planten, of wat u zelf in uw artistieke zou benoemen. Wat betreft de artistieke kwaliteit: die is essentieel. Wat ons betreft is ook de historische context zeer

belangrijk. Dan verwijst ik even naar het Hildebrandmonument in de Haarlemmerhout. Het is onderdeel van het rijksmonument. Dat kunnen we daarom al niet zomaar gaan verplaatsen. Hetzelfde geldt voor het Frans Halsbeeld op het Floraplein. Daar kunnen allemaal ideeën voor zijn, maar dat beeld staat er ook niet voor niets. Ik hoop dat de wethouder bereid is dat in zijn overwegingen mee te nemen.

De heer FRITZ: Ik wilde graag een stemverklaring afgeven. Dan doe ik dat maar op deze manier. Wij zijn tevreden met dit beleid en vinden het belangrijk dat er meer aandacht komt voor met name onderhoud aan kunst in de openbare ruimte en voor transparantie bij kunstopdrachten. Dat is goed geregeld. Wij hebben nog één wens en dat is de 1%-regeling. Die zit nu als voornemen in het plan, maar is nog niet geregeld. We willen heel graag dat dat begin volgend jaar ook echt van de grond komt. Wat ons betreft kan dat worden 'ge-copy-paste' van andere gemeenten. Andere gemeenten hebben die regeling al. Maar graag in het eerste kwartaal van volgend jaar een initiatief van het college op dat punt.

De heer BOL: GroenLinks heeft kunst in de openbare ruimte altijd heel belangrijk gevonden. We hebben ons in de afgelopen jaren toch redelijk bezorgd door de stad bewogen bij het zien van het steeds verder verloederen van kunst in de openbare ruimte. We zijn erg blij met dit initiatief om een inhaalslag te maken en om per jaar daar ook een onderhoudsbudget aan te koppelen. De suggestie van de PvdA om te copy-pasten van een andere gemeente voor de 1%-regeling vinden wij een zeer zinnige aanvulling.

De heer SCHRAMA: HaarlemPlus vindt het een voortreffelijk document, maar de 1%-regeling is een beetje merkwaardig. Er staat namelijk 'maximaal 1%'. Dat betekent dat je ook helemaal niks kunt doen. Het lijkt wel heel mooi, maar het zou moeten zijn 'minimaal 1%'. Dat hebben we ook in de commissie aangegeven. Dan heb je een bedrag dat je zeker aan kunst spendeert. Ik doe dus weer het verzoek aan het college om van 'maximaal' 'minimaal' te maken. Het is verder een voortreffelijk stuk.

De heer VEEN: Ook de VVD vindt het een uitstekend stuk en staat daar helemaal achter. Ik vind de suggestie van de PvdA om de 1%-regeling te kopiëren uit een andere gemeente prima. Dat moet op een zo kort mogelijke termijn, zodat duidelijkheid gecreëerd wordt. Het laatste punt waar de VVD aandacht voor vraagt, is dat kunst in de openbare ruimte op een goede manier moet gedijen. Nu verloedert kunst door allerlei omstandigheden. Kunst moet wel praktisch onderhoudbaar zijn.

De VOORZITTER: Dan wethouder Heiliegers.

Wethouder HEILIEGERS: Dank u voor alle complimenten. We zijn er ook trots op dat er een nieuw beleid voor kunst in de openbare ruimte is en we gaan dat met verve uitvoeren. De vragen gaan bij de PvdA en GroenLinks onder andere over die 1%-regeling. De VVD onderstreept dat ook nog eens. Dat gaan we uitvoeren. Ik beloof u om ervoor te knokken dat we dat in het eerste kwartaal kunnen afronden. De vraag van mevrouw Van Zetten van D66 ging over groene kunst. Dat doet mij overigens wel denken aan de groene wand in de Raakspoort. Dat is ook een vorm van groene kunst. Ik beloof u dat ik dat meeneem in het areaal aan keuzes die gemaakt moeten worden rondom kunst in de openbare ruimte als het om nieuwe objecten gaat, en dat het niet alleen maar altijd bronzen beelden worden, of iets dergelijks. Wat mij betreft kunnen het ook gewoon tijdelijke installaties zijn. Maar goed, laten we niet in de details duiken. Dus dat beloof ik. U maakte ook een opmerking over de artistieke waarde en het in de historische context beschouwen. De adviesgroep Kunst in de openbare ruimte doet dat standaard. Dus dat voeren we uit op die manier.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat er geen behoefte is aan een tweede termijn? Toch wel. Mijnheer Schrama.

De heer SCHRAMA: De wethouder gaf aan dat hij de woorden van de PvdA en VVD over die 1% uitstekend vond. Dan neem ik aan dat hij ook streeft naar 1% en niet naar maximaal 1%, want dat is ook nul. Dus als hij daarnaar streeft, dan is die 1% ook minimaal.

Wethouder HEILIEGERS: Mijnheer Schrama, ik heb toen ook in de commissie gezegd: maximaal 1%. Maar wacht u nou af tot de details en de documenten er liggen en dan kunt u het zelf beoordelen.

De VOORZITTER: Akkoord. Kunnen we het zo vaststellen? Dank u wel.

## 9. MOTIE VREEMD PASWERK

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de twee ingediende moties vreemd. Eentje van het CDA, onder andere over Paswerk. En eentje van HaarlemPlus en vooral ook de Actiepartij, de motie Buuvprikkels. Laten we beginnen met die over Paswerk. Wie van het CDA mag ik het woord geven om die in te dienen? Mijnheer Snoek.

De heer SNOEK: Ik neem aan dat ik een korte toelichting kan geven. Op 13 oktober hebben we hier gediscussieerd over de begroting van Paswerk. Daar was al een heftige discussie in de commissie aan voorafgegaan. Met elkaar hebben we hier het voorstel van het college gevolgd om aan Paswerk op te dragen het tekort eerst in de eigen begroting proberen op te lossen, en om als dat niet lukt het eigen vermogen aan te spreken. Dat was het raadsbesluit dat we op voorstel van het college genomen hebben. De heer Nieuwenburg gaf aan dat dat ook nog eens een krachtig signaal naar Den Haag was. Al die bezuinigingen waren niet meer op te vangen in die organisaties. En daarom moest er ook een brief naar Den Haag. We hebben de motie daarover zowaar ook gesteund. Twee weken later bleek er echter toch wel een oplossing gevonden te zijn. De wethouder gaf daarover een korte mondelinge toelichting in de commissie Samenleving op 27 oktober. Hij had een alternatief voorstel voor Paswerk. Als het tachtig personen uit de bijstand zou laten uitstromen naar regulier werk, was Haarlem bereid dat tekort op te vangen. Wat doe je dan? Want woensdag, gisteren, was al de bestuursvergadering van Paswerk waarin wij voor of tegen die begroting moesten stemmen. En het presidium heeft toen gevraagd of wij de motie vreemd voor 2 november wilden indienen. Dat was een vraag van de SP, waarom die motie hier nu is zoals ze is. Want het is natuurlijk mosterd na de maaltijd. Wij als CDA willen op tafel leggen wat wij van mening waren, omdat we ook in de commissie gezegd hebben dat wat de wethouder voorstelt iets anders is dan wat we als raad besloten hebben. We hebben de motie voor 2 november op tafel gelegd. Alle partijen hebben er ook op kunnen reageren. We hebben er ook veel positieve reacties op gehad. We zullen die motie dan ook ongewijzigd in stemming brengen, hoewel het mosterd na de maaltijd is. We willen voordat de motie in stemming wordt gebracht nog vier vragen aan de wethouder stellen. De eerste vraag is heel eenvoudig: wat heeft u nu gisteren in die algemeenbestuursvergadering gedaan? Heeft u uw eigen collegevoorstel gevolgd, het voorstel waarmee door de raad is ingestemd, om Paswerk het tekort in de eigen begroting te laten oplossen? Of heeft u uw voorstel van 27 oktober gevolgd, waarbij Haarlem het maar weer oplost? De tweede vraag is: welke informatie had u op 27 oktober die u niet had op 13 oktober, toen wij er in de raad over spraken, of de week daarvoor in de commissie, waardoor u besloot om met een ander voorstel te komen? Wat wist u op 27 oktober wat u op 13 oktober nog niet wist toen u ons vroeg om uw voorstel te volgen

om het Paswerk in de eigen begroting op te laten lossen? U vraagt wat aan Paswerk. U zegt dat er een prestatie tegenover moet staan. De prestatie is dat tachtig mensen uit de bijstand naar regulier werk doorstromen. Dat is natuurlijk hartstikke mooi. Daar zijn wij allemaal voor. En het leuke is: daar is Paswerk ook voor. Het is een re-integratiebedrijf. Re-integratiebedrijven zorgen ervoor dat mensen die nu in de bijstand zitten, kunnen doorstromen naar een echte baan. Dat is wat zij doen met Work first. Onze vraag is dan ook: wat is nou die nieuwe prestatie? Heel concreet, de vierde vraag: welke doelstelling had Paswerk oorspronkelijk ten aanzien van de uitstroom naar regulier werk voor 2012? Hoeveel mensen waren zij van plan te laten uitstromen? Want dat is toch wat zij voor ons doen. En komt deze taakstelling van die tachtig personen daar dan bovenop? En wat is dan het totaal van de taakstelling waar u Paswerk aan zult houden in 2012? Graag op deze vier punten uw antwoord.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die ook nog vragen of opmerkingen willen maken? Mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: D66 kijkt altijd kritisch naar verbonden partijen zoals u weet, ook naar Paswerk. In de commissie hebben we al onze teleurstelling uitgesproken over de toon in het memo dat bij de begroting zat, waarin vooral werd uitgelegd wat niet kan. Is dat nou de houding van een strategische partner? Aan de andere kant is verzakelijking natuurlijk ook iets wat we met elkaar voorstaan, met al onze partners. Ook met Paswerk. Hier ligt nu een voorstel dat een eerste stap die kant op is. Voordat we verder gaan zou ik nog een paar aanvullende vragen hebben. Dragen de andere gemeenten ook bij? Ik ga ervan uit dat als het doel conform het voorstel niet gehaald wordt, wij ook geen euro bijdragen en dat we op deze manier ook daadwerkelijk cijfers krijgen. De heer Snoek vroeg er al naar: om hoeveel gaat het? Hoeveel is uitgestroomd dankzij Paswerk? Hoeveel heeft zelf werk gevonden? Etc. Dan hebben we daar ook eens inzicht in. En de andere vraag was ook al gesteld: in hoeverre is dit nou meer en aanvullend?

De heer SNOEK: Mevrouw Kerbert, D66 heeft in de commissie ook aangegeven vraagtekens te zetten bij Paswerk als strategische partner. U heeft daar zelfs een motie bij gesteund. Bevreemdt het u dan niet dat de wethouder gekozen heeft voor een constructie waarbij we juist onszelf meer committeren aan Paswerk? Immers, we zetten daar een extra taakstelling weg, voor zover die extra is. Dat lijkt toch tegenstrijdig? We zeggen: we zetten meer werk bij Paswerk weg, terwijl u als fractie vraagtekens zet bij de vraag of Paswerk wel de strategische partner moet zijn.

Mevrouw KERBERT: Hoe leuk zou het nou zijn als we hier cijfers bij krijgen? Hoe effectief is Paswerk dan? We hebben natuurlijk ook vanuit de Rekenkamer het rapport over Work first gezien. Daaruit blijkt dat een cijfermatige onderbouwing lastig is. En ziehier: we kunnen het straks zomaar wél zien. Want in de begroting staat ook niet wat u vraagt, namelijk: hoeveel bent u eigenlijk van plan? Ik ben eigenlijk wel heel benieuwd naar die getallen en in hoeverre Paswerk in staat zal zijn om deze mensen naar werk te begeleiden.

De heer SNOEK: Dus eigenlijk is uw strategie om Paswerk in de eigen val te laten lopen?

Mevrouw KERBERT: Dat zijn uw woorden.

De heer RUTTEN: Ik ben even voor de formaliteit wel benieuwd naar de formele uitslag van het besluit van gisteren, naar hoe daarbij door de Haarlemse vertegenwoordigers in het algemeen bestuur is gestemd en hoe zich dat verhoudt tot het besluit dat we hier op 13 oktober in de raad hebben genomen. De vraag is natuurlijk wel, zoals de heer Snoek

ook vraagt, wat zo'n preadvies en zo'n raadsstandpunt nou eigenlijk helemaal waard is als er zo gemakkelijk van wordt afgeweken. We moeten onszelf daar als raad wel serieus in blijven nemen. Er lag een besluit van de raad. Kennelijk is daar iets niet haalbaar in. Maar dan heeft ook het preadvies niet gedeugd, of het besluit op 13 oktober niet.

Mevrouw KOPER: U weet hoe de gemeenschappelijke regeling in elkaar zit, en welke plichten en rechten daaruit voortkomen?

De RUTTEN: Dat weet ik. Het is goed om daar een discussie over te voeren, maar ik ben vooralsnog vooral benieuwd naar de stemverhoudingen van gisteren en ook naar wat onze vertegenwoordigers hebben gedaan met het besluit dat hier in deze raad is genomen.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Als SP hebben wij in de commissie en in de gemeenteraad al aangegeven dat wij vonden dat de gemeente het tekort moest aanvullen, omdat Wsw en Paswerk wat ons betreft geld mogen kosten, ook naar aanleiding van onze rechten en plichten naar Paswerk toe. Wat wij wel willen weten is hoe reëel de toeleiding van tachtig bijstandsgerechtigden naar regulier werk is en wat er gebeurt als Paswerk dat niet haalt. Gaan wij dan het geld weer terugvorderen? Onze motie heeft het niet gehaald, maar wij zijn uiterst verheugd dat de wethouder nu wel naar de strekking van onze motie handelt.

De heer SNOEK: Ik snap dat u blij bent dat u op uw wenken bediend bent. Dat gun ik u ook graag. Maar puur procedureel: bevreedt het u niet dat u een motie indient, dat die het niet haalt en u dus een minderheidsstandpunt in de raad vertegenwoordigt, en dat vervolgens wel uw wensen worden uitgevoerd? Procedureel zult u daar ook vraagtekens bij hebben.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Misschien procedureel wel, maar ik ben heel verheugd. Dan ga ik niet naar punten en komma's kijken. Het gaat mij om het doel.

De heer SNOEK: Maar u onderschrijft dus dat het procedureel een vreemde gang van zaken is?

Mevrouw ÖZÖGÜL: Nogmaals, de wethouder heeft destijds gezegd dat hij zou kijken of Paswerk het haalt. Wij hebben hem twee weken de tijd gegeven. Als nu naar zijn mening blijkt dat het niet kan, zijn wij zeer verheugd dat hij naar de strekking van onze motie handelt.

De heer SNOEK: Het collegebesluit luidde dat er tegen de begroting gestemd zou worden.

De VOORZITTER: Dat is dus feitelijk onjuist, begrijp ik. Maar daar zal de wethouder straks wel even op terugkomen. Mevrouw Kerbert, u wilde graag nog iets zeggen. En dan gaan we naar de wethouder.

Mevrouw KERBERT: Ik wilde graag een vraag stellen aan mevrouw Özögül. Volgens mij zei zij net dat we moeten kijken naar de zorgplicht die wij richting Paswerk hebben. Maar uiteindelijk gaat het toch om de mensen die Paswerk helpt, mag ik aannemen? We zijn er toch niet om Paswerk te bedienen, maar vooral te zorgen dat het de mensen zo goed mogelijk kan helpen?

Mevrouw ÖZÖGÜL: Dat is waar. Maar Paswerk is wel degene die het uitvoert. Als Paswerk zou omvallen omdat het tekort zo groot is, dan kunt u ook de mensen niet meer helpen.

De VOORZITTER: Dat was het rondje raad, geloof ik. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Uiteraard lag er een collegebesluit. Ik heb dat met u gedeeld in de commissie en ook in de raad. Mevrouw Koper vroeg hoe ik dan als algemeenbestuurslid in zo'n discussie zit. Laat ik gewoon heel eerlijk zijn: wij hebben een gemeenschappelijke regeling waarvan ik ook formeel vind dat die lastig is. Daar maak ik ook helemaal geen geheim van. Ik zit daar met een dubbele pet. Dat is gisteren ook in de discussie in het algemeen bestuur nog eens naar voren gebracht. Dat is ook naar voren gebracht door de algemeenbestuursleden zelf. Dat wringt gewoon. Laat ik daar maar eens mee beginnen. En we zijn daar als Paswerk ook mee bezig, met het bedrijf Paswerk, om daar verandering in aan te brengen. Het is eigenlijk uit de tijd. Het verhiel zich mooi tot het monistisch stelsel, maar eigenlijk niet meer tot de duale praktijk en ook niet meer tot de verzakelijke verhouding die er zou moeten zijn met een bedrijf als Paswerk. Ik kom daar zo in mijn beantwoording, ook naar aanleiding van het betoog van mevrouw Kerbert, nog wel even op terug. Maar we hebben wel een gemeenschappelijke regeling. En we hebben ook een verplichting. Die verplichting luidt eigenlijk gewoon: als je een tekort hebt, zul je dat hoe dan ook bij de jaarrekening moeten betalen. Hoe vervelend dat ook is. Als je constateert dat een groot deel van de gemeenten de mening is toegedaan dat wij dat tekort wel gaan aanvullen, dan vind ik dat je een oplossing moet vinden. Dat is ook het punt dat de heer Snoek naar voren brengt: wat is er nou verschillend ten opzichte van 13 oktober? Nou, dat een aantal gemeenten wel van zins was die begroting met dat tekort goed te keuren en dat tekort ook aan te vullen. En als dat dreigt, moet je er ook zakelijk in zitten. Dus als het al zo zou zijn – ik heb dat ook nadrukkelijk hier in de raad gezegd – dat wij moeten bijbetalen, dan wil ik daar wel een prestatie voor terugzien. Dat is nadrukkelijk ook in het advies en de behandeling aan de orde geweest. Dat past in mijn beleving ook in de verzakelijke verhouding tussen de gemeente Haarlem en Paswerk als bedrijf. Ook voor de toekomst is dat van belang. Want als wij voor de toekomst met dit bedrijf afspraken willen maken, strategisch of niet, zullen we dat gewoon moeten doen, om de doodeenvoudige reden dat anders ook andere dingen misgaan. Het is geen re-integratiebedrijf, dat is ook al zo'n misverstand. Het is een Wsw-bedrijf dat ook re-integratietaken uitvoert. Dat doet het naar mijn smaak zo uit de losse pols en dermate inconcreet dat we het ook niet kunnen afrekenen op zijn prestaties. De afspraak die we hebben gemaakt is dat we dat nou juist wel kunnen doen. Waar, daar hebben we een contract voor. Dat is nou juist het mooie dat er nu ligt: een oplossingsgericht voorstel. Als we moeten betalen, doen we dat dus zakelijk. Is het zo dat we als gemeente Haarlem dan helemaal het schip in gaan? Dat is het verhaal van mevrouw Kerbert. Nou, nee, want we hebben vanuit de gemeenschappelijke regeling – en dat is gisteren in het algemeen bestuur ook aan de orde geweest – gewoon een verdeelmaatstaf. Wij staan dus alleen maar voor het bedrag van niet 5,5 ton maar ik geloof iets meer dan 4 ton, waarvoor wij straks een verplichting met Paswerk aangaan. En dat is hartstikke goed. En de rest van de gemeenten gaat ook met dat voorstel akkoord. Sterker nog: deze zakelijke verhouding die we nu als gemeente Haarlem met Paswerk hebben afgesproken, krijgt ook navolging. Want mijn collega's van de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Bloemendaal en Heemstede denken: hé, dat gemeentebestuur van Haarlem is zo gek nog niet. Als we dan toch moeten betalen, kunnen we daar beter een goede prestatie tegenover stellen. Het is misschien bijzonder om even stil te staan bij de stemverhouding van gisteren. Er zitten vijf leden uit deze raad in dat algemeen bestuur. Daarvan was er één afwezig. Er was er één tegen deze begroting en er waren er drie voor. Dat was hetgeen ik naar voren wilde brengen op basis van uw betoog.

De VOORZITTER: We moeten even kijken naar de procedurele kant van de zaak. Het is natuurlijk heel goed dat hier verantwoording afgelegd wordt over het handelen in de gemeenschappelijke regeling. Maar die motie vraagt of het college in de algemeenbestuursvergadering van Paswerk van 2 november – dat was dus gisteren – een bepaald standpunt kan innemen. Die motie is dus onuitvoerbaar. We moeten dus even kijken hoe we verder gaan. Of u moet de strekking van de motie veranderen, waarbij u een raadsuitspraak vraagt, of u moet zeggen dat we verder praten over Paswerk en het stemgedrag in de desbetreffende vakcommissie. We moeten dus even overleggen over hoe we verder gaan, mijnheer Snoek.

De heer SNOEK: Overleggen, of mag ik een voorstel doen?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer SNOEK: Dan begin ik meteen aan de tweede termijn. Kan dat ook?

De VOORZITTER: Als er een tweede termijn is. Want waar leidt dit agendapunt toe?

De heer SNOEK: Wij zouden de motie graag ongewijzigd in stemming willen brengen om aan de wethouder te tonen, zoals het presidium ons verzocht heeft, of er draagvlak in de raad was voor zijn omslag. Dat zal dan blijken. Dat is mosterd na de maaltijd. Wij zullen dus ook nog met een tweede motie komen. Die zal ik dan meteen maar indienen. Dat is de motie Piet Snot. Die motie heeft exact dezelfde inleiding.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dit is de motie vreemd. Gaan we nu een motie op de motie vreemd indienen? Ik ben even de procedure kwijt.

De VOORZITTER: De heer Snoek zei dat hij een voorstel zou doen. Wij luisteren dus eerst naar zijn voorstel. Gaat u verder.

De heer SNOEK: Een tweede motie dus, omdat wij erkennen dat het mosterd na de maaltijd is. Deze motie heeft dezelfde constatering en heeft als overweging dat de wethouder in de algemeenbestuursvergadering van Paswerk van 2 november gehandeld heeft conform zijn voorstel van 28 oktober, en als besluit dat het handelen van de wethouder in de algemeenbestuursvergadering van Paswerk van 2 november op geen enkele wijze overeenstemmingen vertoont met het raadsbesluit van 13 oktober, noch recht doet aan de inhoudelijke discussie die hierover in de commissie en de raad is gevoerd, en besluit dat de raad voor 'Piet Snot' heeft meegesproken en meebesloten over de ontwerpbegroting 2012 van het werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland Paswerk.

Dat is motie 9.2, die volgt op de motie die eigenlijk mosterd na de maaltijd is. Die willen we echter graag in stemming brengen om recht te doen aan het presidiumvoorstel en duidelijk te maken wat het draagvlak was voor de inzet van de wethouder.

De heer HILTEMANN: Die eerste motie bevreemdt mij ten zeerste. De wethouder zit in het dagelijks en algemeen bestuur van Paswerk niet als wethouder van de gemeente Haarlem, maar hij zit daar zonder last en ruggespraak. Wat dus verzocht wordt in de eerste motie is onmogelijk.

De heer SNOEK: Mijnheer Hiltemann, kent u die sketch van Harry Vermeegen en Henk Spaan nog? Harry Vermeegen vraagt iets aan Henk Spaan en doet vervolgens toch wat hij zelf wil. En Henk Spaan roept dan: "Vraag het me dan niet!" Dat is het gevoel waarmee wij hier staan. Ik snap wat het mandaat van de wethouder in het bestuur van Paswerk is,

maar hij is hier gekomen met een raadsbesluit, met een voorstel. Hij heeft ons gevraagd om ons daarover uit te spreken. Dat heb ik niet bedacht.

De heer HILTEMANN: En vervolgens heeft het algemeen bestuur, waar ik ook deel van uitmaak, gisteren met drie stemmen tegen één, vanuit Haarlem voor deze begroting gestemd. U kunt dit dus niet alleen ophangen aan deze wethouder. Er zijn ook drie gemeenteraadsleden die zich aan deze begroting geconformeerd hebben.

De heer SNOEK: Er was er ook eentje die recht deed aan de discussie die in de commissie en in de raad heeft plaatsgevonden. En die zit daar. Zo simpel is het.

Mevrouw KOPER: Ik heb die discussie in de commissie goed gevolgd. We hebben daar ook gezegd: wethouder, kijk in overleg met Paswerk eens naar scenario's die mogelijk zijn. Lukt dat niet, dan horen we dat van u. Dat heeft hij in die brief gedaan. De conclusie die u trekt, is dus niet helemaal conform het proces zoals het gelopen is.

De VOORZITTER: We gaan nu eerst even het procedurele behandelen en straks het inhoudelijke. Mijnheer Snoek, het is eigenlijk niet mogelijk om nu ter plekke een nieuwe motie vreemd in te dienen. Wel kunt u het dictum veranderen, dus het besluit. Als u nu even zegt dat u dat laatste stukje, onder 'verzoekt het college' vervangt door het besluit uit uw motie Piet Snot, dan kunnen we weer verder. Dan vraagt u tenminste duidelijk iets aan de raad. Zullen wij dat doen?

De heer SNOEK: Dat lijkt mij een uitstekend voorstel.

De VOORZITTER: Akkoord. Dus we kunnen nu weer verder. Daarover wordt dus een besluit van de raad gevraagd. Dan zijn we procedureel weer bij. Dan gaan we in de tweede termijn in op de inhoud. Daar heeft u al het woord over. Daarna krijgt mevrouw Koper het woord.

De heer SNOEK: Ik word even terechtgewezen. Ik ben niet de enige indiener van deze motie. Ik wil dus even kort overleggen met de mede-indieners om te horen of zij ook akkoord gaan met dit procedurele voorstel.

De VOORZITTER: Dat is goed. Dan schorsen we heel kort.

[schorsing]

De VOORZITTER: Dames en heren, de schorsing heeft resultaat opgeleverd dus ik ga de vergadering heropenen. Ik geef het woord weer aan de heer Snoek.

De heer SNOEK: Ik heb witte rook van de mede-indieners. We kunnen de motie dus conform uw voorstel aanpassen en de logo's daarboven blijven ongewijzigd.

*Tweede termijn*

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de tweede termijn.

De heer SNOEK: Ik wil eerst nog even reageren op mevrouw Koper. Het oorspronkelijke voorstel was om een negatief advies uit te brengen met betrekking tot de ontwerpbegroting. Dat negatieve advies uitbrengen zou gebeuren in de bestuursvergadering. Daar zou, neem ik aan, Paswerk worden verzocht diverse scenario's uit te werken. Als de wethouder nu zegt dat hij Paswerk vooraf al heeft verzocht scenario's uit te werken, zou dat wat anders zijn. Ik zou het waarderen als de wethouder

hier ter tafel de scenario's die zijn uitgewerkt door Paswerk zou kunnen overleggen. Dat is feitelijk wat u insinueert.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Snoek, u weet toch hoe dat werkt? Iedere raad voert zijn discussie daarover en komt met een advies aan het algemeen bestuur. Vervolgens is er discussie daarover in het algemeen bestuur en wordt door de leden een afweging gemaakt.

De heer SNOEK: De wethouder heeft op 28 oktober, voorafgaand aan de vergadering van het algemeen bestuur, ons een brief gestuurd. Naar aanleiding van zijn betoog is mijn vraag aan de wethouder: heeft u ons die brief gestuurd in uw functie als wethouder van de gemeente Haarlem, of als bestuurder bij Paswerk? Dat was mij niet duidelijk, noch in welke hoedanigheid hij dan die opmerking heeft gemaakt in de commissie. U zegt dat u met verschillende petten op zit. Daar heb ik begrip voor. Maar in welke hoedanigheid heeft u dan die brief van 28 oktober aan ons verzonden?

De heer NIEUWENBURG: Die heb ik verstuurd als wethouder van Sociale Zaken van onze stad.

De heer SNOEK: Daar is dus geen probleem met petten. Die heeft u verstuurd als wethouder, die eerst het besluit in de raad heeft laten vaststellen.

De heer NIEUWENBURG: Met die petten is het zo dat als ik bij het algemeen bestuur zit, ik daar zit als bestuursvoorzitter van het algemeen bestuur van Paswerk. Dat heb ik u net proberen uit te leggen. Maar ik heb u deze brief gestuurd als wethouder Sociale Zaken van deze stad.

De heer SNOEK: Dan constateer ik dat u een raadsbesluit heeft gekregen op 13 oktober, dat u vraagt de begroting af te wijzen, en dat u op 28 oktober als wethouder ons een alternatief voorstel doet en aangeeft hoe u daar zult gaan stemmen. De kern van onze vraag was: wat wist u dan op 28 oktober wat u op 13 oktober nog niet wist? U zegt: er was zicht op dat kleinere gemeenten voor zouden gaan stemmen. En: we moesten dan maar mee. Dat bevreemdt ons. Normaal gesproken heeft Haarlem toch een wat grotere broek aan in dit soort besturen. Nu worden we ineens geleid door het feit dat kleinere gemeenten om ons heen voor dreigen te gaan stemmen. U had zelfstandig een keus kunnen maken, u had de andere gemeenten kunnen overtuigen met het raadsbesluit dat we hier hebben genomen. Maar u heeft los van welk raadsbesluit dan ook eigenstandig uw koers bijgesteld. Dat blijft ons bevreemden. Vandaar: als raad hebben we er als Piet Snot bij gezeten.

De heer RUTTEN: Bevreemdt het u dan ook niet, mijnheer Snoek, dat we op 13 oktober klaarblijkelijk niet wisten dat we het risico liepen dat de kleinere gemeenten om ons heen mogelijkerwijs met een andere zienswijze zouden komen?

De heer SNOEK: Dat was mij inderdaad ook niet duidelijk. Dank u wel. Sterker nog: wat mij vooral van 13 oktober is bijgebleven is een wethouder die zei dat er een krachtig signaal naar Den Haag moest gaan, omdat we dit niet meer konden oplossen. Dat is wat mij is bijgebleven van de discussie van 13 oktober.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die in tweede termijn willen spreken? Dan de wethouder.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb absoluut nog geen uitputtende redenering willen geven op grond van het feit dat er sprake was van een veranderde situatie. Maar het is wel een gegeven. Gegeven is trouwens ook – maar dat weet u misschien ook wel als u zich in deze gemeenschappelijke regeling verdiept heeft – dat wij geen meerderheid van stemmen hebben in dat algemeen bestuur. We zijn voor een groot deel wel betaler van deze gemeenschappelijke regeling, maar we hebben geen meerderheid van stemmen. Dat is een realiteit en daar moeten we natuurlijk ook wat mee. Dat is ook waarom ik net zelf zeg: daar gaan we ook mee aan de slag. Iets anders is het signaal naar Den Haag. Dat geldt natuurlijk nog steeds onmiskenbaar. Dat signaal wordt ook door heel veel Wsw-bedrijven en wethouders van Sociale Zaken in dit land, van welke kleur dan ook, gegeven naar Den Haag. Het is natuurlijk ook een probleem. Het kan natuurlijk ook gewoon niet, mijnheer Snoek, dat het Rijk komt met: we gaan akkoord met de cao en met de betaling van de Wsw'ers, en vervolgens tegen al die Wsw-bedrijven zegt: daar vloeien wel lasten uit voort, maar dat zoek je als gemeente maar lekker zelf uit. Dat is natuurlijk een rare situatie. Er zijn heel veel manieren waarop je dat bezwaar kunt uiten. Ik heb u ook gezegd dat wij dat ook doen. Dat is logisch. Want het is raar dat wij daar de financiële consequenties voor zouden moeten dragen en dat dat ten koste gaat van dit soort bedrijven. Want die Wsw'ers, dat weet u ook uit de landelijke discussie, gaan niet zomaar uitstromen. Daar moeten we allerlei ingewikkelde systematieken voor bedenken. Daar worden we door het Rijk ook niet erg in geholpen. Het is dus nog best een slag. Dus dat signaal is echt wel overgekomen. In the end is het zo dat wij moeten kijken wat voor systeem we gaan ontwikkelen. Strategische partner of niet; dat is hier helemaal niet aan de orde. We moeten Paswerk zover krijgen dat het ons gaat helpen om ervoor te zorgen dat die Wwb'ers met een solide contract kunnen uitstromen. En dat kunnen ze, want daar zijn ze voor een deel ook op ingericht. Ik wil u ook toezeggen dat u dat contract ook gaat krijgen als het is vastgesteld. Geen enkel probleem. Het helpt ons ook enorm om mensen gewoon aan het werk te krijgen. Daar begon u mee en dat ben ik van harte met u eens. Daar wou ik het bij laten.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we nu stemmen over de motie, waarbij u uiteraard nog een korte stemverklaring kunt geven. Mevrouw Koper wil een stemverklaring afleggen.

Mevrouw KOPER: Mevrouw Kerbert gaf het al aan: dit is een goede mogelijkheid om de verzakelijking die we van Paswerk willen te verwezenlijken. We hebben het er in de discussie in de commissie al over gehad: wethouder, ga nog eens goed kijken, vraag naar scenario's, kijk nog eens naar andere oplossingen. Mevrouw Özögül heeft daar ook nog wat suggesties bij gedaan. Dat heeft de wethouder volgens mij ook goed gedaan. Vervolgens hebben we met een situatie te maken waarin wij wat meer op afstand staan, omdat het algemeen bestuur daar beslissingen over neemt. En dit is het gevolg. We zitten gewoon voorlopig aan die gemeenschappelijke regeling vast. Het zal u niet verbazen dat wij deze motie niet zullen steunen.

Mevrouw KERBERT: Wat er net gebeurde, was illustratief voor het feit dat we zo snel mogelijk de juridische vorm moeten aanpassen. Ik wil nog even benadrukken dat we ervan uitgaan dat als ze het niet halen er geen geld van ons die kant op gaat, en dat we scherp de cijfers hierover moeten krijgen. Dit is niet ideaal, maar dit is wel een stap in de richting van verzakelijking; de kant die we op willen. Dus we gaan niet met de motie mee.

Mevrouw ÖZÖGÜL: We hebben meerdere malen aangegeven dat Paswerk geld mag kosten. Daarom zullen we de motie niet steunen. Wat ons betreft mag dat ook zonder dat er voorwaarden gesteld worden.

De heer RUTTEN: Er was op 28 oktober geen andere informatie over risico's dan op 13 oktober. Noch ten aanzien van Paswerk, noch ten aanzien van de positie van de andere gemeenten. Daarnaast missen wij ook nog de antwoorden op de oorspronkelijke doelstelling: de X plus tachtig. Dus het scenario van 28 oktober dat nu toch is aangenomen is wat ons betreft niet voldragen en had niet mogen gebeuren. We zullen de motie dus wel steunen.

De heer AZANNAY: In de laatste vergadering heb ik ook richting de wethouder gevraagd om de scenario's uit te zoeken. We zien daar graag het resultaat van terug. Mijn fractie is in ieder geval blij met dit resultaat. Het gaat uiteindelijk om de kwetsbare mensen die wij graag werk willen garanderen. Ten tweede: hiermee komt in ieder geval de begroting rond. We zullen de motie dus helaas niet steunen.

De VOORZITTER: Anderen? Nee.

#### Motie 9.1: Vreemd Paswerk

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 3 november 2011, constaterende dat:

- de raad op 13 oktober jl. heeft ingestemd met het collegevoorstel om:
  - ‘een negatief advies uit te brengen met betrekking tot de ontwerpbegroting 2012 van het Werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland Paswerk. Het college stelt de raad voor Paswerk te verzoeken scenario's uit te werken om het begrote exploitatietekort te dekken. Indien de scenario's niet leiden tot reductie van het tekort, dan dient bezien te worden in hoeverre het begrote exploitatietekort 2012 ten laste kan worden gebracht van de eigen reserves’;
- wethouder Nieuwenburg middels een brief (d.d. 28 oktober 2011/ SZW/BB/421077) het volgende voorstelt:
  - ‘De gemeente Haarlem is bereid om een aanvullende bijdrage te leveren – en daarmee het tekort 2012 terug te dringen – als daar als tegenprestatie tegenover staat dat Paswerk in de loop van 2012 minimaal tachtig bijstandsgerechtigden van de gemeente Haarlem binnen zes maanden voor minimaal zes maanden en bij voorkeur duurzaam laat uitstromen naar regulier werk’;

overwegende dat:

- het voorstel van 28 oktober op geen enkele wijze overeenstemming vertoont met het raadsbesluit van 13 oktober, noch recht doet aan de inhoudelijke discussie die hierover in de commissie en de raad is gevoerd;
- het ‘laten uitstromen van bijstandsgerechtigden naar regulier werk’ tot het reguliere takenpakket van Paswerk behoort;
- bij dit voorstel uitsluitend gesproken wordt over een bijdrage van Haarlem en niet over de overige deelnemende gemeenten;

besluit:

- dat het handelen van de wethouder in de algemeen bestuursvergadering van Paswerk van 2 november jl. op geen enkele wijze overeenstemming vertoont met het raadsbesluit van 13 oktober, noch recht doet aan de inhoudelijke discussie die hierover in de commissie en de raad is gevoerd;
- dat de raad voor ‘Piet Snot’ heeft meegesproken en meebesloten over de ontwerpbegroting 2012 van het werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland Paswerk;

en gaat over tot de orde van de dag.’

De VOORZITTER: Dan wil ik vragen of degenen die de motie steunen hun hand willen opsteken. Dat zijn de VVD, HaarlemPlus, Trots, de Actiepartij, OPH De Leeuw en het CDA. De motie is niet aangenomen.

#### 10. MOTIE VREEMD BUUVPRIKKELS

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende motie vreemd. Die heet Buuvprikkel. Wie gaat haar toelichten? De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Kort, want we hebben in de commissie al uitgebreid over Buuv gesproken. De Actiepartij dient de motie die nu voorligt in samen met HaarlemPlus en OPH. De strekking daarvan is, zoals we in de commissie ook aangaven, en ik heb ook begrepen dat daar vanuit andere fracties veel begrip voor is, dat het toch een heel goede zet zou zijn om de oorspronkelijk beoogde pilot over zorgruil met zorgpunten dan wel zorguren uit te proberen, om de doodeenvoudige reden dat dit elders ook langs die lijn wordt uitgevoerd. Dat gebeurt overigens ook internationaal, en met veel succes. Waarom is dat succesvol? Het is natuurlijk niet zo dat men verplicht is om in uren of punten met Buuv bezig te zijn, maar het is wel mooi aanvullend. Er zijn nu veel mensen die zonder die extra prikkel, vandaar de naam Buuvprikkel, minder snel geneigd zijn om van Buuv gebruik te maken in de actieve of passieve zin. Overal in het land schieten zorgruilprojecten nu als paddenstoelen uit de grond, met uren- of puntenstelsels. Zoals de wethouder ook in zijn termijn in de commissie aangaf, begint het daardoor extra zinvol te worden. Iemand die hier punten of uren verzamelt, kan die ook laten inzetten voor een kennis of familielid elders in het land. Door nu niet op dat systeem aan te haken, zouden we een boot missen.

De VOORZITTER: Zijn er andere raadsleden, niet-indieners, die er iets over willen zeggen? Wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zie de motie nu net voor het eerst, moet ik eerlijk zeggen. Maar ik blijf toch bij het standpunt dat ik ook in de commissie heb ingenomen, dat we dit niet moeten doen. Ik heb in de commissie al aangegeven dat we ook op uw verzoek dit Buuvproject met en door de bewoners hebben opgezet. Zij hebben duidelijk aangegeven dat zij dit niet willen en dat zij het drempelverhogend vinden. Ik heb ook gezegd dat het een administratieve organisatie vergt die dat puntensysteem moet gaan bijhouden. Ook dat, en het feit dat u bij de evaluatie heeft gevraagd om de kosten die we nu voor Buuv maken naar beneden te brengen, wil ik als argument aanvoeren om er niet aan te beginnen. Ook heb ik in de commissie gezegd dat dit alleen zinvol is als er een landelijk systeem is waarbij we kunnen aansluiten. Je ziet dat in sommige plaatsen nu dergelijke systemen bestaan, al dan niet met punten en sommige op basis van wederkerigheid, zoals hier in Haarlem. De schaal om dat in Haarlem lokaal te doen is volgens mij veel te beperkt. Dan gaat dat gewoon echt niet werken. Als we in den lande zien dat één systeem komt bovendrijven waarbij een eenduidige systematiek gehanteerd wordt en het zou kunnen zijn dat men hier iets doet en de punten ergens anders kan indienen, dan wil ik er zeker nog eens naar kijken. Ik acht de tijd gewoon nog niet rijp, omdat er nog veel verschillende systematieken in het land zijn. Ook kunnen we het op Haarlemse schaal alleen niet organiseren. Daarbij komt dat mensen die er nu mee werken aangeven dat ze het eerst gewoon op basis van wederkerigheid willen uitrollen. Daarom lijkt het mij niet opportuun om dit nu op deze manier vorm te geven.

De heer VRUGT: Ik blijft erbij dat we echt op de drempel staan van een landelijke uitrol van dit soort systemen. Er zijn bij mijn weten geen gemeenten die het zonder dit soort systematiek van punten en uren uitvoeren, behalve natuurlijk allerlei vrijwillige

initiatieven die er in den lande en ook in Haarlem altijd al waren. Zo'n systematiek hoeft lang niet zo veel geld te kosten en hoeft administratief niet zo ingewikkeld te zijn. Dat bewijzen andere gemeenten. Dat is nu eigenlijk juist de meerwaarde van het feit dat een overheid die taak op zich neemt. Dat is eigenlijk de enige reden die ik kan bedenken waarom de overheid überhaupt zou moeten participeren in een Buuv. Maar daar laat ik het dan maar bij.

De VOORZITTER: Zijn er andere raadsleden die iets willen zeggen, of beperkt een stemverklaring willen afleggen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben in de commissie gezegd dat we dit een heel sympathiek voorstel vinden. En dat vinden we eigenlijk nog steeds. Op dit moment kunnen we met de wethouder meegaan. We begrijpen de argumenten en steunen de motie op dit moment niet. We willen de wethouder wel de opdracht meegeven dat op het moment dat het een landelijk uitgerold systeem wordt, we daar ook bij gaan aansluiten of in ieder geval een proef op dat gebied gaan doen.

De heer SNOEK: Met de indieners zijn we ook kritisch geweest over Buuv en de kosten- en opbrengstenverhouding daarvan. Het siert u dat u probeert daar alsnog iets van te maken. We hebben er goed naar gekeken. We zullen de motie echter niet steunen, om andere redenen dan de wethouder noemt. Wij als CDA willen blijven geloven in wat mensen voor elkaar willen doen zonder dat daar iets tegenover staat. Waar u dus in uw motie spreekt over vrijblijvendheid hopen wij toch nog steeds op naastenliefde. Daarom zullen we de motie niet steunen.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Toen in de raad besloten werd tot de pilot en deze behandeld werd in de commissie, hebben we het over zorgruil gehad. Het is jammer dat dat niet op die manier in de pilotperiode behandeld is. Daarom steunen we de motie wel.

Mevrouw KERBERT: Wij zullen de motie niet steunen. We hebben in de commissie al gezegd dat het vooral iets van de mensen en voor de mensen is. Je moet het niet ingewikkelder maken, en niet te bureaucratisch.

De heer RUTTEN: We hebben ons ook druk gemaakt over de kosten. Wie niet? We hebben wat dat betreft ook nog wel twijfels over de haalbaarheid op termijn, zeker als we kijken naar de ambities die we met Hof 2.0 hebben neergelegd. We staan zeker niet onsympathiek tegenover het idee zoals dat hier in deze motie wordt neergelegd. Het gaat wel te snel om daar nu ineens aan de hand van een motie een heel andere draai aan te geven. Wat ons betreft is de opdracht die de PvdA neerlegt er een waar de VVD zich van harte bij aansluit. We moeten het niet voor eeuwig gaan afsluiten. Maar het gaat ons te ver om dat nu even op een achternamiddag met een motie te regelen. We zullen de motie dus niet steunen.

Mevrouw HUYSSSE: In eerste instantie vonden we het zeker een sympathiek voorstel. We realiseren ons dat er uiteraard mensen zijn die dit soort dingen uit naastenliefde doen. Maar er zijn ook nog steeds mensen die er graag iets voor willen terugzien. We begrijpen ook van de wethouder dat dit misschien nog niet het goede moment is om te starten met de systematiek. We zouden het wel prettig vinden als wordt uitgezocht wat je ermee kunt doen en in hoeverre het werkbaar is op termijn. Het zou erg jammer zijn als we achter alle andere organisaties aan gaan sluiten. Het lijkt me mooi als we zelf voorbereid zijn als dit soort mogelijkheden kunnen worden benut. Helaas zullen we dus de motie niet steunen.

Motie 10.1: Motie Buuvprikkel (van vrijblijvendheid naar wederkerigheid en neosolidariteit)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 3 november 2011, in beraadslaging over het project Buuv, constaterende dat:

- het college in afwijking van eerdere afspraken geen start heeft gemaakt met de introductie van een zorgruilsysteem op basis van wederkerigheid in de vorm van zorguren of -punten en de toegezegde proef hiermee niet alsnog wenst uit te voeren;
- vele regio's, landen om ons heen en wereldwijd een dergelijk zorgruilsysteem kennen;
- diverse voordelen te benoemen zijn van een dergelijk systeem waaronder de 'prikkel' tot deelname, vrijblijvendheid versus (meer gegarandeerde) wederkerigheid, etc.;
- bij de huidige toename van zorgruilsystemen in Nederland en daarbuiten die wederkerigheid ook tot over de buurt- en gemeentegrenzen heen benut kan worden, zoals ook door het college wordt erkend;
- een 'uitrol' van marktplaats Buuv voor de gehele gemeente wordt voorgesteld;
- het beeld bestaat dat zorg, welzijn en dienstverlening in de huidige markteconomie onder toenemende druk komen te staan;

overwegende dat:

- het gelet op het voorgaande zinvol en wenselijk lijkt aan te haken op de nationale en internationale trend tot het invoeren van een aan de huidige praktijk van zorg en dienstverlening complementaire of additionele economie in de vorm van inwisselbare zorguren dan wel -punten;
- het voor vele doelgroepen een nadere stimulans kan zijn tot deelname aan een zorg- en dienstenruilsysteem, juist vanwege de toenemende garantie op wederkerige dienstverlening voor zichzelf of voor derden (familie, vrienden);
- hiermee ten opzichte van de huidige systematiek meer transparantie ontstaat ten aanzien van geleverde en/of te ontvangen diensten en de mate van wederkerigheid \*);

besluit dat het college:

- in de verdere uitwerking en uitrol van het zorg- en dienstenruilsysteem Buuv alsnog overgaat tot invoering van een (proef met) zorgpunten/-uren;
- hierbij gebruikmaakt van de aanwezige kennis hierover in de stad en in de rest van het land en daarbuiten;
- de raad jaarlijks een evaluatie geeft van het zorgruilsysteem met eventuele aandachts- of verbeterpunten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Willen dan degenen die de motie wel steunen hun hand opsteken? Dat zijn de SP, HaarlemPlus, de Actiepartij en OPH De Leeuw. Dan is de motie verworpen.

Dit is het einde van de vergadering. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering om 20.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter