

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JANUARI 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Dirken (VVD), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Aynan (PvdA), Stapelkamp (OPH-Schrama), Vrugt (Actiepartij), Van den Raadt (TON), Hagen (TON), Schouten (SP) en de dames Bultsma (CDA), Koper (PvdA), Huysse (GroenLinks), Dogtrop (SP) en Kerbert (D66)

Afwezig: De dames Breed (D66) en Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig: Mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heer Nijman (griffie) en de heer Van der Hoek (wethouder)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Zij verwelkomt ook de heer Dirken, nieuw schaduwraadslid van de VVD. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Breed (D66) en van mevrouw Özogul-Özen (SP), die voor deze vergadering wordt vervangen door de heer Schouten.

De voorzitter vraagt de commissie of er behoefte is aan een themabijeenkomst over het voortgezet onderwijs, bijvoorbeeld op 27 januari of op 3 februari, waarbij ook de jaarstukken van Dunamare worden betrokken en Dunamare wordt uitgenodigd. Welke aspecten zouden daarbij aan de orde moeten komen?

De heer **Hagen** vindt dit een goed idee. TON vraagt daarbij om aandacht voor de aansluiting van het voortgezet onderwijs op de arbeidsmarkt.

De heer **Aynan** (PvdA) zegt dat er rond deze tijd ook een notitie zou komen over de schooluitval. Hij verzoekt om de bespreking hiervan bij de themabijeenkomst te betrekken.

De **voorzitter** deelt mede dat er naar aanleiding van de termijnagenda, die vorige week op de agenda stond, nog een aantal opmerkingen en aanvullende vragen zijn binnengekomen. De opmerkingen worden in de termijnagenda verwerkt. De aanvullende vragen zullen nog voor de komende raadsvergadering worden beantwoord.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Presburg** spreekt in over de ‘inwoning’ van Alliance gedurende langere tijd op het Haarlem-terrein. Overeenkomstig de met de gemeente en SRO gemaakte afspraken wist de vereniging Haarlem-Kennemerland dat zij de eerste helft van het lopende seizoen het complex zou moeten delen met Alliance. Hun nieuwe complex aan de Zeedistelweg zou in december 2010 worden opgeleverd. Met veel passen en meten was het maar net mogelijk om de activiteiten van de twee clubs op één complex onder te brengen. Haarlem-Kennemerland heeft daarom besloten om tijdens de periode van gezamenlijk gebruik geen acties voor het werven van nieuwe leden te organiseren, en met een minimaal aantal teams in te schrijven. Op 22 december 2010 heeft de vereniging onverwacht een brief van de gemeente ontvangen met de mededeling dat Alliance ook in de tweede helft van het seizoen 2010-2011 te gast zal blijven. Dit is een eenzijdig en weinig doordacht besluit, ingegeven door een conflict tussen de gemeente en Alliance. De vereniging heeft haar argumenten al weergegeven in de brief aan het college van 6 januari 2011. Haarlem-Kennemerland dringt aan op heroverweging van dit besluit. Aan de Zeedistelweg ligt een prachtig complex met anderhalf kunstgrasveld, een natuurgrasveld, alle omheiningen en veldattributen en een mooi parkeerterrein. Door het conflict van de gemeente met Alliance stagneerde weliswaar de bouw van kleedkamers en kantine, maar om te kunnen voetballen volstaat een veld en een bal. De heer Presburg wijst erop dat bovendien de parkeersituatie aan de Sportweg vele malen beroerder is dan die aan de Zeedistelweg. Voor de kwaliteit van de kunstgrasvelden is het gewenst dat deze bespeeld gaan worden. Ook het argument van

veiligheid met betrekking tot het bouwterrein kan worden weerlegd. Als Alliance er nu al gaat trainen en er met de jeugd zoveel mogelijk op gaat spelen, is er bovendien een grote sociale controle, die aan de veiligheid en het voorkomen van mogelijk vandalisme alleen maar ten goede zal komen. De club moet dan weliswaar nog enkele maanden het ontbreken van een kantine accepteren, maar ook in de huidige situatie ontbeert Alliance kantine-inkomsten. Met een eenvoudige toilet-unit en één of twee containers is het probleem van materiaal en secretariaat op te lossen. De heer Presburg concludeert dat er bij de onmiddellijke verhuizing van Alliance naar de Zeedistelweg sprake is van een win-winsituatie voor alle betrokken partijen. Er komt een einde aan de overbespeling van de velden aan de Sportweg. Er komt een einde aan de verdeelde huisvesting van de clubs, en de leden hervinden het gevoel van een eigen thuis. Haarlem-Kennemerland kan zich weer profileren en op een gezonde manier aan ledenwerving gaan doen.

De heer **Snoek** (CDA) betreurt het dat Haarlem-Kennemerland in de periode kort na de doorstart niet aan ledenwerving heeft kunnen doen. Welke acties heeft de club niet kunnen ondernemen, in welke zin heeft zij bepaalde leden niet kunnen faciliteren en wat zijn hiervan de effecten geweest op de groei en de verwachtingen van de vereniging?

De heer Presburg zegt dat de club een 'sleeping giant' is. Veel vaders in Haarlem-Noord is het nooit gelukt om op dat mooie grote complex te voetballen. Deze zien nu voor hun zoontje die kans wel. De vereniging heeft hier bewust nog niets mee gedaan, om te voorkomen dat Alliance hiervan de dupe zou worden. Nu is dat echter hard nodig. De begroting van de vereniging is niet rond en het aantrekken van nieuwe leden voor het volgende seizoen vormt voor Haarlem-Kennemerland een belangrijke bron van inkomsten.

Mevrouw **Koper** (PvdA) heeft veel begrip voor het verhaal van Haarlem-Kennemerland. Maar zij snapt ook dat Alliance haar gasten een fatsoenlijke kleedruimte aan wil bieden. Zij zal later nog aan de wethouder een suggestie doen voor een mogelijke oplossing. Ziet Haarlem-Kennemerland zelf nog manieren waarop SRO en de gemeente de club tegemoet zouden kunnen komen, om de komende maanden toch op een dragelijke manier door te komen?

De heer Presburg ziet wel bereidheid bij de partijen. Puur veldtechnisch en vanwege de weersomstandigheden die niet kunnen worden beïnvloed, is er volgens hem echter geen oplossing. Haarlem-Kennemerland en Alliance hebben iedere zaterdag minstens vier wedstrijdvelden nodig. Ook nu zijn er al veel kunstgrepen nodig om dat voor elkaar te krijgen. Door de intensieve bespeling is één veld nu bovendien op. Er zijn nu dus nog maar drie fatsoenlijke wedstrijdvelden beschikbaar.

De heer **Hagen** (TON) vraagt of Alliance vanavond verhinderd is.

De heer Presburg zegt dat Alliance geïnformeerd is. Alliance kent de hulpbereidheid van Haarlem-Kennemerland, maar weet ook dat de vereniging vindt dat zij weg moeten. Dat komt hard over.

De heer **Hagen** (TON) vraagt hoe Alliance de situatie zelf ziet.

De heer Presburg zegt dat ook Alliance een brief aan het college zou sturen. De inhoud van die brief kent hij niet.

De **voorzitter** stelt de commissie voor om het moment te gebruiken voor een rondvraag aan de wethouder over dit onderwerp.

De heer **Azannay** (GroenLinks) begrijpt dat Haarlem-Kennemerland zich overvallen voelt door de brief van de gemeente, waarin in tegenspraak met de eerder gemaakte afspraken een nieuwe overbruggingsperiode wordt aangekondigd. GroenLinks had dit soort informatie graag vanuit het college vernomen, in plaats van uit de mond van een inspreker. De fractie verzoekt het college om de club de ruimte te gunnen om de noodzakelijke groei te kunnen maken.

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst erop dat in de buurt een commercieel Life Fit Centre zit, met kleedkamers. Misschien kan het college met deze partner in gesprek gaan over mogelijkheden om deze tijdelijk aan Alliance ter beschikking te stellen. Ook is het misschien mogelijk om met SRO te bezien of er voor de gedeelde periode een vriendelijker tarief voor de clubs kan worden gehanteerd. Financieel kunnen de clubs nu niet groeien en dat kan gevolgen hebben voor hun voortbestaan.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij de brief van Haarlem-Kennemerland voor het eerst ziet. Voor zover hem bekend was de basisafspraken dat voor de duur van de bouw Alliance te gast zou zijn bij Haarlem-Kennemerland. Maar ook was er volgens hem afgesproken dat het deelgebruik langer zou kunnen worden voortgezet, mocht dit noodzakelijk zijn. Vanuit die gedachte heeft het college hier nu een beroep op gedaan. Hij begrijpt uit de reactie van Haarlem-Kennemerland dat dit niet de afspraak is geweest. De wethouder zegt toe hier nog eens zorgvuldig naar te zullen kijken. De alternatieven en de gedane suggesties zal hij daarbij meenemen. Het college komt op korte termijn op de kwestie terug.

3. Vaststellen agenda

De heer **Rutten** (VVD) verklaart naar aanleiding van het vijfde agendapunt (Visievorming ten behoeve van systeeminnovatie in het sociaal domein) dat zijn fractie moeite heeft met de discussie die er na de presentatie is gepland. Er wordt nieuwe informatie aangereikt. Hij wil deze eerst met de fractie delen alvorens hierover uitspraken te doen. Hij stelt daarom aan de commissie voor om zich vanavond tot de presentatie te beperken.

Mevrouw **Bultsma** (CDA) is het met de heer Rutten eens. Gezien de noodzaak om snel tot duidelijke afspraken te komen vraagt zij wel om dit onderwerp dan op korte termijn verder te behandelen.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat het hier gaat om een eerste gedachtewisseling, ingeleid door een presentatie. Verder is het de bedoeling om afspraken te maken over de inrichting van het verdere besluitvormingsproces richting de kadernota.

De **voorzitter** voegt hieraan toe dat er dus nog geen sprake is van een besluitvormende fase.

De heer **Rutten** (VVD) zegt het bijzonder onwenselijk te vinden om over een onderwerp te vergaderen, terwijl er geen enkel stuk ter voorbereiding is. De fractie handhaaft haar voorstel.

De heer **Aynan** verklaart dat de PvdA het voorstel van de VVD steunt.

Ook de heer **Vrugt** (Actiepartij) en mevrouw **Kerbert** (D66) steunen het voorstel.

De agenda wordt met deze aanpassing vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Aynan** (PvdA) heeft een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg en voor wethouder Van der Hoek. Omdat wethouder Nieuwenburg niet aanwezig is zal hij zijn rondvraag tot wethouder Van der Hoek beperken.

De heer **Rutten** (VVD) heeft twee vragen voor wethouder Van der Hoek.

Wethouder **Van der Hoek** heeft een aantal mededelingen.

1. De beloofde nota over Spaarnezicht heeft door interne processen vertraging opgelopen, met name waar het de financiering betreft. Er wordt hard aan gewerkt om dit op te lossen. De wethouder verwacht wel dat het stuk nog in januari in het college komt.
Mevrouw **Kerbert** (D66) dringt bij interruptie aan op een zo spoedig mogelijke behandeling in de commissie.
2. De wethouder verwacht tussen nu en de volgende vergadering drie nog openstaande punten te kunnen afhandelen. Het gaat daarbij om de kwestie Witte Tulp, over het qatgebruik en over stand van zaken bij de uitvoering van de dienstenwinkel.
De heer **Aynan** (PvdA) verklaart dat hiermee zijn rondvraag vervalt.
3. Ten gevolge van de brand bij Moerdijk is er een dikke rookpluim over Haarlem in de richting van Zandvoort getrokken. Het RIVM doet op dit moment onderzoek naar de neerslag van

roetdeeltjes en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid. Gegevens en resultaten komen beschikbaar op de website crisis.nl. Ook het publieksinformatienummer (0800 1351) is nog steeds actueel.

5. Visievorming ten behoeve van systeeminnovatie in het sociaal domein

Wethouder **Van der Hoek** herinnert eraan dat de Wmo en de financiering daarvan onder druk staan. Het is duidelijk in het meerjarenbeleid dat er niet op de huidige manier kan worden doorgegaan. Er zijn systeeminnovaties nodig om efficiënter en ook kwalitatief beter te kunnen gaan werken. Daarvoor zijn een aantal zaken bedacht, ook in het licht van de komende discussie over de kadernota. Een eerste aanzet hiervoor wordt vanavond gepresenteerd. Het gaat daarbij vooral om de maatregelen waaraan wordt gedacht en die het college verder zou willen uitwerken. Er wordt voorlopig slechts zijdelings geraakt aan de financiering. De wethouder hoopt op een eerste reactie van de commissie, zodat het college een idee krijgt over de ontvangst. Het college zal dit vervolgens verder uitwerken. Die uitwerking komt dan voor een reactie weer terug in de commissie. Daarna zullen de maatregelen nader worden ingevuld, en wordt zichtbaar gemaakt wat het college in de uitwerking wil bereiken.

De **voorzitter** vult aan dat commissieleden na afloop toch kort kunnen reageren, hoewel er is besloten om nu nog niet verder over de inhoud te spreken.

Mevrouw **Koper** vraagt of het hier uitsluitend om de Wmo gaat. Voor de PvdA is het sociaal domein veel uitgebreider. Er moet ook worden gekeken naar hoe in brede zin om te gaan met aanleunende terreinen als de WWB en Zorg en Welzijn.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit in de presentatie aan de orde komt.

Mevrouw **Agterhuis** van de afdeling Dienstverlening verzorgt de presentatie. De commissieleden ontvangen een hand-out met de sheets. Zij begint met het schetsen van de achtergronden en een beknopte geschiedenis van de ontwikkelingen in het sociaal domein. Vervolgens gaat zij in op de visie. Aan de ene kant komen er snel een aantal ontwikkelingen in het sociaal domein, gezien in een breed perspectief. Aan de andere kant is er de urgentie die wordt veroorzaakt door de komende grote rijkskorting. Hoe moet er worden ingegrepen? Kan dat op een manier die innovatief kijkt naar nieuwe mogelijkheden en die voor de meest kwetsbaren de schade zoveel mogelijk beperkt? Zij presenteert dit als 'een visioen', Hof 2.0, waarbij Haarlemmers met elkaar de verantwoordelijkheid voor elkaar nemen. Zelfredzaamheid is hierbij het fundamentele uitgangspunt. Systeeminnovatie betekent dat een totaalsysteem wordt bekeken vanuit dit fundamenteel nieuwe vertrekpunt. In dit geval is het betreffende totaalsysteem het sociaal domein. Zij schetst een aantal keuzerichtingen die hierbij om de hoek komen kijken, inclusief de bijkomende dilemma's.

De vraag is of de commissie zich kan vinden in:

- de visie en de keuzes, met eventuele aanscherpingen en bedenkingen;
- de eerste uitwerkingen en voorbeelden;
- het (voor-)financieren van projecten en de remweg uit de Wmo-reserve;
- het verkorten van de remweg door te zoeken naar bezuinigingen en quick wins in lijn met het gedachtegoed van het visioen;
- het leggen van de relatie tussen het visioen van Hof 2.0 en de toekomstvisie ten aanzien van wonen.

De **voorzitter** geeft de commissieleden de gelegenheid om de wethouder nu al een aantal dingen mee te geven voor een volgende discussie over het onderwerp.

De heer **Schouten** (SP) stelt dat er door minder bemoeienis ook minder monitoring zal zijn. Wie bewaakt de zelfredzaamheid van de mensen? Het risico bestaat dat mensen ongezien verder in de misère glijden. Wanneer er dan moet worden ingegrepen, zou goedkoop wel eens duurkoop kunnen zijn.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) mist in de presentatie het woord ‘mantelzorg’, en de mantelzorgpromotie, met aanspreekpunten voor mensen die dit nodig hebben en mensen die dit willen bieden.

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst op het onderzoek dat is gedaan naar gemeentes die met name de WWB en de Wmo in het beleid meer aan elkaar koppelen. Dat zou ook in deze visie terug kunnen komen, niet alleen aan de kant van de uitwerking, maar ook hoe dit vanuit de aansturing binnen de eigen organisatie van de gemeente beter kan worden geregeld.

De heer **Hagen** (TON) zou als aanvullende informatie graag weten hoe het macrobudget van de Wmo op dit moment is verdeeld over de categorieën die in het geding zijn. Verder zegt hij dat de innovatie nu vooral betrekking heeft op het systeem. Hij wijst op de mogelijkheid van innovatie ook met betrekking tot de hulpmiddelen (efficiëntie bij verstrekking, hergebruik, enzovoorts). Ook in het systeem kan er wellicht worden gekeken naar eventuele inefficiëntie die er uitgehaald zou kunnen worden, om zo winst te boeken die niet rechtstreeks leidt tot daling van het voorzieningenniveau.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) was wat verbaasd over de herhaalde nadruk op het zelfredzaamheidsprincipe. In haar beleving en ervaring zijn mensen al heel erg lang zelfredzaam en doen zij pas heel laat een beroep op voorzieningen. In hoeverre is dan een verschuiving mogelijk om de rolverdeling te veranderen?

Mevrouw **Kerbert** heeft in de presentatie een aantal elementen gezien die ook voor D66 heel erg belangrijk zijn. Zij noemt met name de wirwar van loketten. Het is ontzettend belangrijk om zaken met elkaar te gaan verbinden. Vanuit het coalitieakkoord is niet alleen zelfredzaamheid belangrijk, maar ook het vraaggerichte denken en een cliëntgerichte benadering, naast een basis sociale infrastructuur die voor iedereen toegankelijk zou moeten zijn. Hoe moet een dergelijke basis eruitzien?

De heer **Vrugt** (Actiepartij) wijst op de term ‘sociale kaart’ die ook in de vorige periode vaak is gevallen. Deze hangt nauw samen met de zorgketen. Deze twee termen wil de fractie graag betrekken in de komende discussie. In meer technische zin vraagt de Actiepartij of er in Haarlem bij de verstrekking van hulpmiddelen wordt gekeken naar inkomens.

Mevrouw **Dogtrop** (SP) zegt dat haar fractie bij de eerste voorbeelden graag verwijderd zag: ‘Er is financiële ondersteuning voor mensen met minder geld (lager tarief dan nu)’.

De **voorzitter** concludeert dat er al vrij veel aanvullende punten ter sprake zijn gekomen. Zij vraagt de wethouder om voor de volgende keer met een korte nota te komen, waarin ook deze discussiepunten aan de orde komen, samen met de aanvullende informatie waarom is gevraagd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dit toe voor de vergadering van 3 februari.

De heer **Rutten** (VVD) heeft een kleine uitbreiding van wat oorspronkelijk zijn rondvraag was. Het lijkt de VVD zinvol dat het college het Kanteling-project van de VNG meeneemt in deze discussie. De betreffende stukken, inclusief een nieuwe modelverordening, zijn te vinden bij de ingezonden stukken voor de raad van 20 januari. Hij wijst er verder op dat nu wordt gesproken over een visie richting de kadernota, aanpassingen, kantelingen enzovoorts. Maar hij ziet nu al bij de berap een tekort opduiken van minstens 2,4 miljoen op de begroting van 2011. Wanneer krijgt de commissie er zicht op hoe de wethouder van plan is dit tekort te gaan dekken? Hoe ziet de bijdrage voor 2011 er precies uit? Hoe pakt deze categoriaal uit? Hoe gaat de gemeente voorkomen dat 2011 wordt afgesloten met een tekort van 2,5 miljoen euro op de Wmo?

De heer **Hagen** (TON) vraagt aanvullend wat op dit moment de omvang is van de Wmo-reserve.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat hij de cijfers niet bij de hand heeft.

De **voorzitter** zegt met betrekking tot de vraag van de heer Hagen dat de commissieleden dit eenvoudig zelf kunnen opzoeken.

Wethouder **Van der Hoek** stelt voor om de beantwoording van de vragen van de heer Rutten in de komende bespreking van het onderwerp mee te nemen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst erop dat in de vorige commissievergadering over een flink pakket aanvullende maatregelen is gediscussieerd. Daar is de commissie toen uitgekomen. Zij denkt dat de heer Rutten met zijn vragen ook probeert te voorkomen dat er over een aantal maanden weer een dergelijke operatie nodig blijkt. Heeft de gemeente voldoende vlees op de botten om dit soort dingen te dekken? Of bestaan er hier andere ideeën over?

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe ook de stand van zaken voor 2011 mee te nemen in de aanvullende informatie voor de commissie.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze.

6. Stichting DOCK en Stichting Haarlem Effect

De bespreking wordt ingeleid met de vertoning van een film die het werk van de Stichting Haarlem Effect in beeld brengt.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart dat op verzoek van de commissie de prestatieplannen en de stukken over het flankerend ouderenbeleid worden besproken. Bij de prestatieplannen voor 2011 kan de wethouder zich voorstellen dat deze nog niet helemaal zijn wat de commissie hiervan verwacht. Hij hecht er daarom aan even terug te kijken. Het beleid is ongeveer elf maanden geleden vastgesteld. Daarna zijn de welzijnsorganisaties aan de slag gegaan om te proberen zo snel mogelijk alsnog de prestatieplannen voor 2010 te realiseren. Een van de belangrijke dingen die de commissie de wethouder daarbij heeft meegegeven is dat dit niet nog een keer zo laat moet gebeuren. De inzet van de wethouder in de richting van de welzijnsinstellingen is daarom geweest om alles op alles te zetten om in ieder geval voor 2012 die prestatieplannen op tijd aan te leveren, en daarbij ook een slag te maken in de wijze waarop deze zijn vormgegeven en wat erin wordt verteld. De wethouder denkt dat er in die zin al veel is gebeurd. De analyses zijn beter, de focus op de doelgroepen zit er scherper in en er wordt duidelijker gemaakt wat het effect is van de activiteiten. De beide directeurs zijn aanwezig om vragen met betrekking tot de uitvoering te beantwoorden.

De **voorzitter** vraagt hoe de commissie dit punt wil behandelen, want het gaat om vijf nota's.

De **commissie** besluit om het punt integraal te behandelen.

De heer **Rutten** (VVD) vindt dat het totaal aan aangeleverde stukken te veel is voor een goede voorbereiding op de vergadering. Maar de raad ziet hier natuurlijk ook de weerslag van zijn eigen handelen. DOCK en Haarlem Effect voeren in opdracht van de gemeente het welzijnswerk uit. Volgens de voorliggende prestatieplannen sluit dit aan op de uitgangspunten van de nota 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst'. Die nota was volgens de raad al bij de vaststelling niet goed. De leden moeten daarom niet raar opkijken als ze nu met deze prestatieplannen worden geconfronteerd. De nota 'Welzijnswerk klaar voor de toekomst' gaat uit van drie belangrijke punten: de verbinding tussen bewoners onderling, de verbinding tussen bewoners en collectieve voorzieningen, en verbindingen tussen professionals. In de prestatieplannen zoekt Haarlem Effect hier concreet aansluiting bij. DOCK doet dit minder expliciet en kiest meer ruimte voor eigen invulling door variabele inzet. Dit kan ook worden uitgelegd als prioriteit voor de aandachtswijken, en het daar dan weer de prioriteit leggen bij de uitvoering. De fractie vindt dit niet bij voorbaat goed. De behoefte aan steun is individueel en niet afhankelijk van waar iemand woont. Vanuit de controlerende taak van de raad is het moeilijk om vast te stellen of het goed of slecht is, omdat het onduidelijk is wat precies de opdracht is geweest die de instellingen vanuit het college hebben meegekregen. De raad besloot

vorig jaar expliciet dat voor 2010 de welzijnsfocus en de wijkbeschrijvingen de specifieke opdracht waren. Voor 2011 is een dergelijk besluit niet genomen. Uit de beantwoording van de technische vragen concludeert de VVD dat er voor 2011 feitelijk helemaal geen specifieke opdracht was. Dat roept bij de fractie grote vragen op. Het betekent namelijk dat Haarlem subsidies heeft toegekend in de orde van grootte van 4 miljoen euro, zonder specifieke opdrachten. De VVD kan dit in de stad niet uitleggen. Bij gebrek aan een specifieke opdracht is het voor de gemeenteraad ook onmogelijk om adequaat invulling te geven aan zijn controlerende taak. Het is ook onmogelijk om een goed oordeel te geven over het besluit van het college om in te stemmen met de prestatieplannen. Het ontbreken van een heldere welzijnsvisie en het ontbreken van regie hierin kunnen wat de fractie betreft de twee organisaties op dit moment niet worden aangerekend. Die lijken hun best te hebben gedaan, ook al hebben ze soms dankbaar gebruikgemaakt van het feit dat zij als aanbieder meer macht in de keten hebben dan de gemeente als opdrachtgever.

Mevrouw **Huysse** (GroenLinks) vindt de prestatieplannen er uitgebreid uitzien. Er is aandacht besteed aan knelpunten en er worden doelgroepen gedefinieerd, waarbij de inzet van de organisatie wordt uitgewerkt. Toch maakt de fractie zich over een aantal punten zorgen. Wat is hier de visie? Wat wil Haarlem als gemeente over, bijvoorbeeld, tien jaar hebben bereikt? GroenLinks kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er op dit moment voornamelijk sprake is van een soort 'damage control'. Dat gebeurt te weinig en niet goed, zodat er telkens moet worden ingegrepen als er weer iets misgaat. Hoe ziet de gemeente haar rol bij de regie van de aanpak? In hoeverre wordt er gestuurd in de samenwerking tussen scholen, ouderorganisaties, wijkraden en welzijnsorganisaties? De fractie zou graag een overzicht krijgen van alle organisaties die zich bewegen in het welzijnsveld. Hoe worden de prestaties van de welzijnsorganisaties geëvalueerd? Zijn hiervoor criteria geformuleerd en is het mogelijk om daarmee op tijd bij te sturen? Is het niet verstandiger om aan de hand van een visie op de lange termijn plannen uit te werken, bijvoorbeeld voor de raadsperiode tot 2014, waarbij er tussentijds wordt geëvalueerd, maar wel de mogelijkheid bestaat om meer aandacht te besteden aan de praktijk in plaats van aan het schrijven van al die prestatieplannen? Is het mogelijk om een keer een informatiebijeenkomst te organiseren waarin de structuur van het welzijnswerk en de visie daarop worden toegelicht? Wie doet er wat, voor wie en waarom? Wat is de relatie met de Wmo? Wat is er terechtgekomen van het wijkgerichte werken? Wie coördineert de Wmo-loketten? Welke knelpunten worden er stedelijk aangepakt omdat deze speciale expertise vragen?

Mevrouw **Bultsma** zegt dat het CDA zich bij veel van wat er al is gezegd kan aansluiten. Zij begrijpt dat er door DOCK en Haarlem Effect onder een voor hen ongewone tijdsdruk moest worden gepresteerd. In dat opzicht is het lovenswaardig wat er nu ligt. Toch heeft de fractie met verbazing de mail met technische vragen gelezen. Het mag niet zo zijn dat de gemeente de visie en de analyse bij de organisaties neerlegt, vindt de fractie.

De heer **Aynan** (PvdA) sluit zich aan bij het betoog van de VVD. Hij voegt hieraan toe dat welzijnsorganisaties moeten doen waarvoor ze in het leven zijn geroepen. Dat zijn dingen als het versterken van de sociale samenhang, het bestrijden van achterstand en het bevorderen van deelname aan de samenleving. Ook de overheid moet doen waarvoor zij in het leven is geroepen: faciliteren en sturen. In deze context refereert de fractie aan het rapport van de Rekenkamer, waarin staat dat bij de gemeente de regierol en de expertise ontbreken. Als de gemeente zelf die regierol slecht vervult en geen expertise in huis heeft om überhaupt te kunnen beoordelen of iemand iets wel of niet goed doet, wordt het eigenlijk onmogelijk om over anderen te oordelen.

De PvdA is in principe blij met de wijkgerichte aanpak in het prestatieplan van DOCK, in ieder geval op papier.

De heer **Rutten** zegt bij interruptie dat de VVD geen bezwaar heeft tegen wijkgericht werken, maar de fractie benadrukt dat de steun die iemand nodig heeft niet af kan hangen van waar die persoon woont.

De heer **Aynan** zegt dat de PvdA het hier helemaal mee eens is. Dat is maatwerk.

De fractie mist in de stukken het meidenwerk in Noord. Ook wil de PvdA graag weten wat er met het voor 2010 voor Prisma gereserveerde geld is gebeurd. Prisma is immers vrijwel het gehele jaar dicht geweest. Bij Haarlem Effect ziet de fractie allerlei kostenplaatsen. Eigenlijk zou het college in het

bijgevoegde collegebesluit moeten vermelden aan welke doelen uit de begroting daardoor wordt bijgedragen. De PvdA vraagt hier om een toelichting.

De heer **Hagen** (TON) wijst nog even op de data van de stukken. Het betreft een prestatieplan voor 2010, dat in december 2010 wordt vastgesteld, en een prestatieplan voor 2011 dat net op tijd is, of net te laat. De fractie heeft er moeite mee dat de inhoud van de voorstellen een enorme opsomming van activiteiten laat zien. TON vindt het lastig om te beoordelen wat hierbij 'need to have' is en wat 'nice to have'. Een dergelijke prioritering of duiding ontbreekt. DOCK is slim geweest door in het plan voor 2011 te werken met een rijtje doelgroep, knelpunt, inzet DOCK, specificatie van de inzet en vervolgens de beoogde 'outcome'. 'Outcome' (de objectief waarneembare verandering in de situatie) is een mooi woord, maar niet noodzakelijk gerelateerd aan de inzet. De fractie vraagt zich af of hiermee genoeg kan worden genomen.

Mevrouw **Dogtrop** (SP) zegt bij interruptie de opmerking van TON niet te begrijpen.

De heer **Hagen** zegt dat het probleem is dat hij het stuk niet begrijpt. Op basis van wat er in het prestatieplan staat, is het hem niet duidelijk hoe de gemeente afgewogen kan besluiten dat dit hetgeen is dat tegemoetkomt aan de gewenste effecten in de samenleving.

Mevrouw **Dogtrop** (SP) neemt aan dat TON in de voorbereiding een gesprek met DOCK heeft gehad. De heer **Hagen** zegt dat dit niet het geval is geweest. Hij had begrepen dat er tijdens de vergadering een presentatie zou plaatsvinden, maar die was van Haarlem Effect. Hij wijst erop dat er de afgelopen jaren wel vaker kritiek is geweest op de toegankelijkheid van prestatieplannen, en de relatie tussen het gewenste effect en datgene wat er wordt opgeschreven.

Mevrouw **Koper** (PvdA) meent zich bij interruptie te herinneren dat de heer Hagen heeft meegewerkt aan het ontwikkelen van een visie op welzijn.

De heer **Hagen** stelt dat dit dan ook een voortreffelijke visie is. Daar is niks mee mis. Maar is dit de invulling? TON betwijfelt dit.

De heer **Vrugt** zegt dat de Actiepartij het eens is met veel van wat er reeds door de VVD, PvdA en GroenLinks naar voren is gebracht. Hij wijst op de steeds wisselende sturing, voor zover die al aanwezig is. Het komt er tot op heden op neer dat de gemeente het de welzijnsinstellingen maar laat uitzoeken en invullen. De fractie wil de uitvoerende instellingen daar niet op aankijken, maar worstelt met de vraag hoe dit vanuit de gemeente dan wél goed zou moeten worden gestuurd. De Actiepartij denkt dat de instellingen het vertrouwen van de raad moeten hebben en dat ze het ook behoorlijk goed doen. De fractie kan echter op basis van de voorliggende stukken niet beoordelen of een en ander optimaal is.

De heer **Hagen** (TON) vraagt bij interruptie of de Actiepartij hierbij denkt aan de scherpte van de diverse acteurs in het proces.

De heer **Vrugt** zegt dat hij zelf niet weet of dit is wat hij bedoelt, maar hij gaat er graag mee akkoord als de heer Hagen zijn woorden zo wil beluisteren.

De heer **Hagen** (TON) licht toe dat hij doelt op vragen als of het, na een goedgekeurd prestatieplan, helder is waarvoor de gemeente verantwoordelijk is in het proces, en waarvoor de welzijnsorganisaties verantwoordelijk zijn. En doen ze dat ook?

De heer **Vrugt** denkt dat dit wel min of meer dekt wat hij bedoelde. Een aantal andere punten zal hij bij het volgende agendapunt naar voren brengen.

De heer **Schouten** zegt dat de SP het prestatieplan van DOCK dit keer een stuk beter vindt. De fractie vraagt aandacht voor het ouderenbeleid bij DOCK en Haarlem Effect. De samenwerking met ouderenloketten en ouderenadviseurs moet optimaal zijn. Er is veel eenzaamheid onder de ouderen. Door huisbezoek moeten ouderen vroegtijdig gesignaleerd en doorverwezen worden. Beide welzijnsinstellingen zetten hier stevig op in. Het verheugt de fractie dat de instellingen per wijk kijken waar er behoefte aan is, en hierop inzetten. De samenstelling van wijken en de kennis hierover is erg belangrijk. De SP is ook blij dat er special aandacht voor de problemen van allochtone ouderen komt. Wel mist de fractie de samenwerking met allochtone organisaties om deze doelgroep goed in beeld te krijgen. Ook de samenwerking met bijvoorbeeld de thuiszorginstellingen is erg belangrijk. De SP denkt dat uit de prestatieplannen van DOCK en Haarlem Effect blijkt dat de instellingen voldoen aan wat de gemeente vraagt. Denken vanuit kansen in plaats van problemen zou een mooi uitgangspunt

zijn, hoewel het soms zo is dat mensen kansen niet zien of niet zelfredzaam zijn. Er moet voor worden gewaakt dat deze groep niet tussen de wal en het schip valt. Door lage opleidingen en sociaaleconomische en culturele verschillen is er nog een groep in de wijken die ook speciale aandacht nodig heeft. Zitten deze mensen bij de aandachtspunten van het college?

De SP denkt niet dat het goed is om accommodaties bij SRO onder te brengen. Accommodaties zijn een inkomstenbron voor welzijnsorganisaties. Er moet voor worden opgepast dat deze niet dubbel worden gekort door hen de accommodaties uit handen te nemen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) zegt dat er in de vorige periode een mede door de SP ingediende motie is aangenomen waarbij is afgesproken om na een jaar te evalueren hoe met die accommodaties moet worden omgegaan. Ze vindt de SP daarom hier wat voorbarig.

De heer **Schouten** zegt dat dit wel kan kloppen. Maar de prestatieplannen liggen nu voor. Daarom is het nu belangrijk om te reageren. Wat de fractie met name opvalt bij de accommodaties is dat de Fjord een heel slechte bezettingsgraad heeft. De fractie betwijfelt of dit kan worden opgelost door de verhuur bij SRO onder te brengen.

De heer **Hagen** (TON) vraagt waarom niet.

De heer **Schouten** zegt dat eerst moet worden onderzocht waardoor de lage bezettingsgraad bij de Fjord wordt veroorzaakt. Er zijn aanwijsbare problemen bij de Fjord, zoals de slechte staat van onderhoud. De fractie denkt dat DOCK het beste in staat zal zijn om de verbeterpunten aan te geven die nodig zijn om het pand beter verhuurbaar te maken.

De heer **Hagen** denkt dat, als de ene club er niet in slaagt om het pand knap te verhuren, het een goed idee is om een andere club het eens te laten proberen.

De heer **Schouten** vindt dat de ene club eerst een goede kans moet krijgen.

Mevrouw **Kerbert** (D66) zegt zelf geen inhoudelijk expert te zijn op dit veld, maar als ze de stukken leest, klinken de plannen goed. De fractie heeft vertrouwen in de professionaliteit van de organisaties en de mensen die hier dagelijks mee bezig zijn. Maar hoe kan zij beoordelen of dit het juiste is, of het misschien anders zou moeten, en in hoeverre het bijdraagt aan de effecten die de gemeente beoogt?

Wat is het kader, wat is de bijdrage aan het totaal? Hoe passen de zaken in elkaar? Wat is de visie en de regie vanuit de gemeente? Ten slotte wijst zij nog op de subsidiesystematiek.

D66 heeft hier het flankerend ouderenbeleid geagendeerd vanuit het punt van transparantie en bureaucratie. De fractie wil dat er zoveel mogelijk sprake gaat zijn van één verantwoording, één subsidie, één plan. De fractie zou graag zien dat hier nu al mee wordt gestart.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) vraagt of ook D66 de subsidiestromen zo weinig inzichtelijk vindt. De gemeente zegt zelf al dat de instellingen ook vanuit het Rijk en de provincie geldstromen krijgen. De Actiepartij vindt dat er te weinig zicht hierop is om te kunnen bepalen hoe reëel de bijdrage op de diverse punten vanuit de gemeente is.

Mevrouw **Kerbert** vindt dit een heel terecht punt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat veel van de opmerkingen en suggesties voor verbeteringen nauw samenhangen met het onderwerp van het vorige agendapunt. Hij zal deze dan ook meenemen in de komende discussie over dit onderwerp. De wethouder is ook benieuwd naar wat er in de discussie bij het volgende agendapunt nog naar voren zal komen.

De wethouder denkt dat het niet zo is dat de organisaties eigenlijk kunnen doen wat ze willen. Er is op dit moment wel degelijk een zogenaamde vigerende nota met betrekking tot het welzijnswerk die leidend is. Deze levert het kader waarbinnen de organisaties moeten werken.

Met betrekking tot de vraag over de gelden voor Prisma over 2010 wijst de wethouder erop dat hiervoor de gebruikelijke systematiek geldt. Als het jaar is afgelopen moet hierover verantwoording worden ingediend. Die zal op de gebruikelijke wijze worden getoetst.

De meer technische vraag over de kostenplaatsen neemt de wethouder mee. Hij zegt toe deze later te zullen beantwoorden.

Samenvattend zegt de wethouder alle opmerkingen te hebben gehoord. Hij neemt deze mee, inclusief de opmerkingen die nog bij het volgende agendapunt zullen worden gemaakt. Het is de ambitie van het college om in ieder geval dit jaar nog met een stuk te komen dat een eind kan maken aan de jarenlange discussies over dit onderwerp.

Voor beantwoording van de meer inhoudelijke vragen geeft de wethouder het woord aan de directeurs van de instellingen.

De heer **Jansen** (directeur DOCK) zegt dat de stichting onlangs heeft geconstateerd dat geen van de uitvoerende instellingen op dit moment meidenwerk in Noord uitvoert. Dit is een omissie. Er wordt nu hard nagedacht over hoe hierin kan worden voorzien.

Mevrouw **Kwant** (directeur Haarlem Effect) zegt dat meiden wel heel veel gebruikmaken van verenigingen en in samenwerking met de jongerencentra zijn er af en toe ook avonden speciaal voor meiden. Het staat dus misschien niet zo op papier, maar in de praktijk gebeurt er al heel veel.

De heer **Jansen** vervolgt dat de vraag naar de relatie tussen de 'input' en de maatschappelijke 'outcome' wat ingewikkelder is. In de begeleidende tekst wordt erop gewezen dat er met het oog op die maatschappelijke 'outcome' bepaalde interventies worden gepleegd. Die interventies zijn gebaseerd op vooronderstellingen die helpen op basis van bijvoorbeeld ervaring of van onderzoek. De maatschappelijke 'outcome' kan men alleen maar in heel algemene zaken, zoals in de burgermonitor, meten. Dat is niet altijd terug te leiden tot die interventies. Vandaar dat er interventies worden gedefinieerd. Interventies zijn te meten, in de veronderstelling vooraf, dat het plegen van bepaalde interventies leidt tot een bepaalde maatschappelijke 'outcome'.

De heer **Vrugt** (Actiepartij) merkt op dat hij, onder de uitvoerende instellingen, nog nooit iets van Youth for Christ heeft zien voorbijkomen. Hij zou hierover van de wethouder graag nadere informatie ontvangen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

7. Discussie herijking welzijnsbeleid

De **voorzitter** licht toe dat het hier gaat om een verkennende discussie. In een vervolg zal er nader en uitgebreider over dit thema worden gesproken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het college richting de kadernota bezig is met het aanscherpen en herijken van het welzijnsbeleid en van het welzijnswerk. Er is hierover de afgelopen jaren al veel gediscussieerd. Er staat ook een en ander in het coalitieprogramma en in het collegewerkprogramma. De voorliggende korte notitie verzamelt de thema's die spelen en waarmee het college verder aan de slag wil. De wethouder zou graag hierover de opmerkingen van de commissie horen, om deze vervolgens mee te kunnen nemen in de verdere uitwerking.

De heer **Vrugt** zegt dat welzijn niet op zichzelf staat. Er moet worden samengewerkt met de andere maatschappelijke en sociale organisaties. Daarvoor is misschien wel een letterlijke sociale kaart nodig: wie doet wat waar in Haarlem op welk gebied? Hierdoor zou ook de zorgketen kunnen worden versterkt. Dit haakt in op een eerdere discussie over Haarlem maatschappelijk op de kaart. De fractie was daar erg kritisch over. Jarenlang is er een structuurvisie maatschappelijke voorzieningen aangekondigd, waarbij de term 'ontmoetingsplekken' erg in zwang was. Daarvoor in de plaats is toen de 'maatschappelijke kaart' gekomen. Maar ook die vindt de fractie nog erg mager, omdat deze niet aansluit bij wat er werd gevraagd. Welke voorzieningen verspreid over de stad wil de gemeente waar minimaal hebben voor de diverse doelgroepen? Dit hangt sterk samen met het welzijnsbeleid, zeker als het gaat om accommodaties. Accommodaties zijn een belangrijke kostenpost voor de welzijnsinstellingen. Veelal betreft het gebouwen die eigendom zijn van de gemeente. Het is de stellige overtuiging van de Actiepartij dat daarom welzijnsgeld voor een groot deel in feite naar vastgoed gaat. Het is ook de stellige overtuiging van de Actiepartij dat dit niet de bedoeling kan en mag zijn. Eerder is er al gerefereerd aan een eventuele externe beheerder. Dat zou kunnen. In ieder geval wil de fractie dat organisaties en individuen die in een buurt actief zijn en dingen zelf willen doen, in de accommodaties terechtkunnen. Deze mogen daarbij niet worden belemmerd door een huurprijs die, al dan niet noodgedwongen, moet worden gevraagd door de welzijnsorganisaties.

De heer **Hagen** (TON) vraagt of het de transparantie niet ten goede zou komen als de exploitatie van dit soort gebouwen zou worden losgekoppeld van de activiteiten die er plaatsvinden, om via die exploitatie beleid te kunnen voeren op de prijs.

De heer **Vrugt** denkt dat dit misschien wel aardig in de richting komt van wat hij bedoelt. De Actiepartij wil het wel nog iets scherper stellen: ook groepen die letterlijk geen euro kunnen betalen moeten terechtkunnen. De gemeente heeft die gebouwen omdat de gemeente het belangrijk vindt dat daar van alles kan gebeuren.

De heer **Stapelkamp** (OPH-Schrama) denkt dat het wellicht een idee is om dit ook te koppelen aan de accommodaties van bibliotheken en broederhuizen, met eventueel een digitale faciliteit die kenbaar maakt waar men in een openbaar gebouw terecht zou kunnen.

De heer **Dirken** (VVD) noemt bij interruptie de vraag van de Actiepartij naar het 'wie, wat, waar' zeer terecht. Hij zegt dat hieraan ook nog het 'wanneer' zou moeten worden toegevoegd. Hij wijst in dit verband op de komende korting van 2,5 miljoen euro. Bij de 'wie'-vraag gaat het bovendien zowel om een 'voor wie' als om een 'door wie'.

De heer **Hagen** (TON) is positief over zelfredzaamheid en eigen kracht: aan de ene kant kijken wat mensen nog zelf kunnen en aan de andere kant het zo organiseren dat de activiteiten waar mogelijk leiden tot onafhankelijkheid van de voorziening. De fractie vindt het belangrijk om te weten wat de urgentie van een en ander is: het 'need to have' en het 'nice to have'. TON kan zich ook vinden in het creëren van accommodaties in de wijken met veel cliënten, en elders te werken met maatwerk. Sommige doelgroepen, zoals jongeren, zijn heel mobiel. Dit feit kan een zeker nuance aanbrengen in de vraag of men zich moet richten op doelgroepen of op geografie. De fractie is voor centrale financiering van de accommodaties, zodat ook op de accommodaties beleid kan worden gevoerd. TON wil deze taak bij de welzijnsorganisaties weghalen. Deze leidt alleen maar af van hun kerntaken. Ten slotte wijst de fractie erop dat de huidige leeftijdsgrens van 65 jaar voor ouderen dreigt op te lopen naar 66 of 67 jaar. Hoe moet daarmee worden omgegaan?

De heer **Aynan** zegt dat de PvdA vindt dat de genoemde punten met betrekking tot herijking goed aansluiten bij het coalitieakkoord. De fractie geeft wel de voorkeur aan maatwerk, en aan een individuele boven een categoriale benadering. Hoe gaat het college dit uitwerken?

De heer **Hagen** (TON) wijst bij interruptie op de enorme uitvoeringskosten die maatwerk met zich meebrengt. Hoe ziet de PvdA dit?

De heer **Aynan** zegt dat zijn fractie dit graag van het college hoort. Hij wijst erop dat de PvdA hier spreekt van een 'bij voorkeur'. Een en ander kan niet worden losgekoppeld van de komende discussie over de Wmo. Misschien had de discussie over de herijking ook wel pas daarna moeten plaatsvinden. De **voorzitter** wijst erop dat het hier een eerste aanzet tot de discussie betreft.

De heer **Aynan** stelt dat eigen kracht inderdaad een uitgangspunt is. Daarbij moeten echter degenen die niet over eigen kracht beschikken niet worden vergeten. Ook het aanbod afhankelijk maken van de relatie tussen achterstand en kwetsbaarheid vindt de PvdA een prima uitgangspunt. De fractie plaatst vraagtekens bij het offertemodel. Hoe staat het bij de invoering hiervan met de transparantie naar degenen die daarop kunnen inschrijven? Ontstaat er hierdoor geen versnippering? De PvdA is voorstander van het centraal beheren van de accommodaties. Daarbij is duidelijkheid over de tariefstelling van groot belang. De fractie denkt hierbij ook aan de mogelijkheid om tarieven te differentiëren. De fractie onderschrijft ten slotte de paragrafen over prestatieplannen en budgetten.

De heer **Schouten** (SP) zegt dat een groot deel van de budgetsubsidies van welzijnsorganisaties aan accommodaties wordt besteed. Accommodaties zijn immers een belangrijk instrument van de welzijnsorganisaties bij het uitoefenen van hun kerntaken. Een groot deel van de eigen inkomsten van de welzijnsorganisaties komt uit de verhuur van accommodaties. Huurders zijn voornamelijk de bewoners, verenigingen, stichtingen en wijkraden. In een aantal gevallen wordt er ook aan particuliere organisaties verhuurd. Een aantal welzijnsorganisaties hanteert daarom naast een doelgroepentarief een commercieel, marktconform tarief. Maar er is geen gezamenlijk tarievenbeleid. Het gevolg is dat de tarieven onvoldoende transparant zijn voor gebruikers. Daarbij bestaat het risico van ongelijke behandeling. De welzijnsorganisaties onderschrijven het voorstel om een gezamenlijk transparant tarievenbeleid op te stellen. Dit is een actiepunt voor 2011.

De heer **Hagen** (TON) vraagt bij interruptie naar de mening van de SP over de voorliggende notitie. De heer **Schouten** antwoordt dat de SP in grote lijnen de notitie onderschrijft. De fractie ziet echter een aantal knelpunten, waarvan hij er zojuist één in zijn bijdrage heeft genoemd.

Mevrouw **Kerbert** (D66) zegt dat de notitie ook qua omvang vrij beperkt is. Er wordt niet vanuit een visie gesproken en veel moet nog worden ingevuld. De fractie mist ook hier wat nou precies de rol en de positie van het welzijnswerk zijn in het sociale domein. Wat is de kernexpertise van welzijn? Wat is de relatie van welzijn tot de andere partijen? Wie doet wat, wie heeft welke rol en hoe hangt dit samen? Een dergelijk kader en een breder perspectief zijn belangrijk om het welzijnsbeleid te kunnen plaatsen. Met betrekking tot het proces vraagt D66 de wethouder om op enkele punten te reageren, zoals het Flankerend Ouderenbeleid. Verder vindt de fractie dat er moet worden gesproken over visie en hoe er met bepaalde dingen anders moet worden gedaan. Met een aantal andere zaken kan alvast worden begonnen of mee worden doorgegaan. Zij noemt daarbij als voorbeeld de verbetering van de prestatieplannen.

Mevrouw **Koper** (PvdA) wijst er bij interruptie op dat binnenkort ook wordt gepraat over een nieuwe subsidiesystematiek. Zij denkt dat het goed is om in die bespreking ook de prestatieplannen te betrekken.

Mevrouw **Kerbert** is het hiermee eens. D66 denkt wel dat wat nu al kan worden gedaan ook al gedaan moet worden, en daarbij de discussie in dat kader verder te voeren.

Mevrouw **Huysse** zegt dat GroenLinks zich afvraagt hoe de andere clubs en verenigingen die in een wijk actief zijn, terecht kunnen bij de accommodaties waarvan de welzijnsorganisaties gebruikmaken. Werpt het voorgestelde centrale beheer hier geen drempel op? De fractie denkt daarbij ook aan het risico van prijsverhogingen. Verder vraagt de fractie zich af wat de rol is van welzijnsorganisaties bij het versterken van de sociale cohesie.

Mevrouw **Bultsma** verklaart dat het CDA qua inhoud blij is met wat er nu ligt. De fractie kan zich vinden in de uitgangspunten, met name met betrekking tot centraliseren van het beheer van de accommodaties. Met betrekking tot de variabele inzet is het misschien interessant om gebruik te maken van inkomenstoetsen om naar inkomen te kunnen differentiëren.

De heer **Aynan** (PvdA) vraagt of het CDA bedoelt dat de tarieven voor jongeren die een jongerencentrum bezoeken moeten variëren al naargelang de hoogte van hun bijverdiensten.

Mevrouw **Bultsma** verklaart dat de fractie hier eerder toch aan bredere zaken denkt. Het is een stuk maatwerk. Zij denkt dat er met betrekking tot voorzieningen mogelijkheden zijn om te kijken wat mensen wel en wat mensen niet kunnen bijdragen. Het CDA wil dit in ieder geval meegeven als een mogelijke denkrichting.

Met betrekking tot het proces stelt de fractie dat het goed is dat de raad de regie gaat voeren en ook duidelijk weet welke keuzes er moeten worden gemaakt. In deze periode van bezuinigingen wordt de raad ook geacht om die keuzes te maken. Het CDA heeft hierbij behoefte aan helderheid over wat de gemeente geacht wordt te doen en wat daarvan het prijskaartje is. Ook is het misschien mogelijk om af te spreken wat er minimaal zou moeten worden gedaan (een basisstructuur die goed past binnen de beschikbare budgetten), en dan verder met bouwstenen te werken. Het risico bij de huidige aanpak is een brij van activiteiten, waarbij er geen zicht is op wat deze nou daadwerkelijk opleveren.

De heer **Hagen** (TON) vraagt bij interruptie of het geen handicap is dat het nauwelijks objectief is vast te stellen wat het gewenste niveau zou moeten zijn.

Mevrouw **Bultsma** antwoordt dat het CDA denkt dat het op dit cruciale moment goed is om niet de belemmeringen te zien, maar juist de mogelijkheden en de kansen op een echte herstructurering.

De heer **Rutten** zegt dat de VVD zich herkent in de thema's die in de notitie zijn opgenomen. De fractie herhaalt daarbij dat steun niet afhankelijk kan zijn van waar iemand woont: behoefte is individueel. De VVD mist in de notitie een essentieel thema: dat van de aansturing, de regie en de expertise. De rol van de gemeenteraad als kadersteller en controleur, en de rol van het college als opdrachtgever, moeten kritisch worden beschouwd en herzien. De VVD wil daarbij ook de visie op de relatie tussen welzijn en andere beleidsterreinen (zoals wonen en werk) betrekken. De fractie wijst

daarbij ook naar het advies van de Wmo-raad op de nota 'Welzijnswerk op orde'. De daar gegeven duidelijke adviezen en ideeën kunnen worden meegenomen in deze discussie.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat in die nota ook heel duidelijk iets over centraal beheer staat. Hij is benieuwd naar de mening van de VVD hierover.

De heer **Rutten** zegt dat hij doelt op het advies over de uitgangspunten 'visie op welzijn' en 'vraaggerichtheid'. De VVD is van mening dat de gemeente zich moet richten op het vergroten van de effectiviteit van de organisaties, en dit niet alleen van bovenaf. Aan de organisaties moet worden gevraagd hoe zij hier zelf tegenaan kijken en wat de consequenties zijn als doelstellingen niet worden gehaald. Dit heeft ook te maken met de continuïteit van die organisaties.

Mevrouw **Koper** (PvdA) stelt bij interruptie dat er aan de ene kant aansturing en kaderstelling zijn, aan de andere kant uitvoering. Waar wil de VVD de organisaties in betrekken?

De heer **Rutten** zegt dat de commissie vaker met de organisaties praat, bijvoorbeeld via raadsmarkten en expertmeetings. Het voorstel van de VVD moet in dit licht worden gezien. Daarbij moeten ook de belangenorganisaties worden betrokken, met name om duidelijkheid te krijgen over de vraag die er in de stad ligt.

Mevrouw **Koper** zegt bij interruptie dat het kijken naar multifunctionele gebouwen eveneens een uitgangspunt van het coalitieakkoord is. De PvdA geeft ook dit nog aan de wethouder mee.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Van der Hoek** bedankt de leden voor hun inbreng. Aan de vraag of met een aantal zaken, waarvan het op dit moment al duidelijk is dat ze in de juiste richting liggen, niet alvast begonnen zou kunnen worden, wil de wethouder aandacht besteden bij de nadere uitwerking.

De **voorzitter** zal samen met de wethouder een voorstel doen met betrekking tot het proces voor de komende maanden.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

8. Rondvraag

De heer **Rutten** (VVD) verklaart dat zijn twee rondvragen voor wethouder Van der Hoek in de loop van de vergadering zijn beantwoord.

De heer **Aynan** (PvdA) heeft een rondvraag voor wethouder Nieuwenburg, die op dit moment mede aanwezig is bij de vergadering. Heeft de wethouder een mededeling voor de commissie over het buurtbeheer?

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat hij de commissie schriftelijk van de stand van zaken op de hoogte heeft gesteld.

De heer **Aynan** zegt dat de commissie deze brief van de wethouder niet heeft ontvangen.

De **voorzitter** deelt mee dat de secretaris van deze vergadering, de heer Nijman, hier achteraan zal gaan.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

De voorzitter deelt mede dat op de agenda voor de vergadering van 27 januari staan:

- de derde voortgangsreportage van de unilocatie;
- presentatie door Oudendijk Ad-Interim bv over eigendomsoverdracht clubaccommodaties/btw belasten verhuur buitensportaccommodaties;
- meerjarenplan voortijdige schoolverlaters.

De vergadering van 3 februari gaat door.

Mevrouw **Kerbert** zegt dat D66 het ingekomen stuk 'Verzamelbesluit subsidieverlening 2011 projecten en activiteiten Inburgering' wil agenderen, vanwege de rol en positie van

wijkcontactvrouwen en een eerder gedane toezegging over subsidies voor moedercentra en vadercentra.

Mevrouw **Koper** (PvdA) vraagt om agendering van het onderwerp Spaarnezicht.

De **commissie** gaat met beide voorstellen tot agendering akkoord.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt of het mogelijk is om een versie van de presentatie over het sociale domein in pdf of een ander digitaal formaat te krijgen.

De **voorzitter** zegt toe dat hiervoor zal worden gezorgd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.