

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 10 NOVEMBER 2011 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Waarnemend
voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: Mevrouw M.G.B. Breed en de heer A.P. Marselje

3. PROGRAMMABEGROTING 2012-2016

De WAARNEMEND VOORZITTER: Ik open de vergadering op deze derde avond van de begrotingsvergadering op 10 november. We hopen vanavond voortvarend de beraadslagingen af te ronden. Bij diverse fracties zijn de termijnen gebruikt, maar aangezien we de beraadslaging netjes willen afsluiten, krijgen de drie sprekers die vanuit het college over zijn, er een kwartier bij. We plussen het debat op tot dertig minuten, zodat we dit toch zinvol kunnen invullen. Gisteravond is de heer Van der Hoek beloofd dat hij niet als laatste het woord krijgt. Sterker nog, hij mag vanavond namens het college de aftrap doen.

Wethouder VAN DER HOEK: Dank u wel voor dit bijzondere voorrecht, voorzitter, dat het mij nu toch na ruim anderhalf jaar gelukt is als eerste aan het woord te mogen zijn. Ik ga graag kort in op de twee moties die zijn ingediend en ik zou tot slot nog willen reageren op iets wat door Haarlem Plus naar voren is gebracht. Twee moties, een over het overdragen van de kleedkamers. Dat moeten we zo spoedig mogelijk doen. Dat proces moeten we afmaken. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar in feite is het een herhaling van zetten van de commissie. Ook daar is dat al toegezegd en het college doet er van alles aan. Het concept van het besluit van B en W is gereed. Ik ben het nu aan het aanscherpen, dus ik verwacht met de koers die wij willen varen en de oplossingen daarbij op niet al te lange termijn naar u toe te komen. In dat licht ontraden wij de motie. Verder is er een motie ingediend over de Duinwijkhal. Die gaat van twee dingen uit: een stuk dekking en de opdracht van u om daaraan te werken. Dat werken dat doen wij. neemt u dat van mij aan. Dat is misschien niet altijd zichtbaar, maar ook die

Duinwijckhal krijgt echt serieus aandacht van deze wethouder. Dat geldt ook voor het college. Met mijn collega Cassee kijk ik geregeld naar welke mogelijkheden er zijn. We kijken ook naar alternatieve mogelijkheden, bijvoorbeeld naar mogelijkheden met de markt samen. Misschien zou je iets aan het plan kunnen veranderen waardoor er toch ontwikkelmogelijkheden zijn. De dekking die thans wordt voorgesteld, begrijp ik. Dat is een lang geuite en bekende wens vanuit de raad. Mijn collega Heiliegers zal het zo dadelijk beamen. Daar zijn gewoon procedures voor die we met elkaar hebben afgesproken. Uiteindelijk gaat u over de besteding. Zoals de motie nu is opgesteld, stellen wij u echter voor om die niet in stemming te brengen.

De heer SNOEK: Ik heb een vraag naar aanleiding van het advies van het college over de motie. Daarin lees ik terug: daarover vindt integrale besluitvorming plaats bij de behandeling van de jaarrekening. Ik constateer dat de discussie hier gisteravond heel duidelijk liet zien dat de indieners van deze motie exclusief bedoelen om dit btw-geld uit de discussie te halen en niet om er aan het eind van het jaar het tekort mee te dekken, maar dit btw-geld te reserveren voor sport, voor Duinwijck, voor anderen. Hier zegt u toch weer, gehoord hebbende de discussie, dat het geld integraal op de hoop bij de jaarrekening komt. Luistert het college nu eigenlijk wel naar wat er hier in de zaal wordt bedoeld?

Wethouder VAN DER HOEK: Het is maar net hoe je die motie leest. Ik heb zeker de discussie gehoord, maar u heeft ook het antwoord van het college gezien. Je kan niet zomaar de systematiek verbreken. Wij hebben met twee dingen te maken. Enerzijds de systematiek van de jaarrekening waarbij meevallers en tegenvallers eerst in beeld worden gebracht en anderzijds de systematiek, die de collegepartijen hebben afgesproken, dat er een bepaalde verdeling komt als er een positief resultaat is.

De heer SNOEK: Als de meerderheid van de raad dit wenst en uw eigen coalitiepartijen dienen die motie in, waarom luistert u dan niet en waarom zegt u niet, gehoord hebbende de discussie van de raad, dat u die btw-gelden gaat inzetten voor sport?

Wethouder VAN DER HOEK: Mijn collega Financiën zal zo dadelijk reageren op het feit dat u voorstelt de hele systematiek, die normaal gesproken wordt gehanteerd, te vergeten en dat u voorstelt de afspraken die de coalitie heeft gemaakt over voordelen, te vergeten. U stelt voor een duidelijke, expliciete keuze te maken om dat niet te doen. Zo begrijp ik uw vraag.

De heer SNOEK: U formuleert mijn vraag beter dan ik dat deed.

Wethouder VAN DER HOEK: Wij zullen u daarop antwoorden.

Mevrouw LANGENACKER: Wat wij in die motie voorstellen is eigenlijk datgene wat u eerder aan ons heeft voorgesteld, namelijk dat we met die btw aan de slag gaan en die koppelen aan het accommodatiebeleid van de sport. Wij leggen met de motie niets anders vast dan datgene wat u ons al tien jaar belooft.

Wethouder VAN DER HOEK: Zo heb ik het niet beloofd. Wat ik heb gezegd is dat u uiteindelijk over de besteding van het btw-voordeel gaat. Dat is zo. Daar doen wij niets anders mee. U mag van mij verwachten dat mijn insteek zal zijn - en zo heb ik dat ook in de commissie gezegd - het geld bij de sport te houden. Ik weet dan wel waar dat geld naar toe zou mogen gaan wat mij betreft. Nogmaals, dat is een integrale afweging die in het college plaatsvindt en dit is mijn deelbelang daarbij, ook namens u, dat is inmiddels wel duidelijk.

De heer SCHRAMA: Die motie is mede ontstaan door de woorden in de begroting dat dit een zeer hoge prioriteit heeft. Wij vinden die prioriteit ook belangrijk en die willen we op deze manier gestalte geven door te zeggen dat we de btw-gelden die vrijkomen meteen moeten gebruiken en niet moeten wachten totdat er in het college een afweging gemaakt wordt. Prioriteiten moet u waarmaken en beloftes moet u ook nakomen. Dat moet nu echt gewoon gaan gebeuren en dat is de strekking van de motie. Ik vind het een beetje eigenwijs dat het college met dit antwoord komt.

Wethouder VAN DER HOEK: Dan kom ik nog even terug op wat de heer Schrama gisteren zei over ouderen. Ouderen zijn niet alleen een kostenpost. Blijkbaar is dat beeld ontstaan. Ik deel de mening dat ze dat niet zijn. Daar ben ik het volledig mee eens. Ook ik heb al eerder gezegd in een interview dat met de toename van ouderen het potentieel aan ouderen groeit dat nog iets kan en wil betekenen voor de maatschappij. Ik geloof absoluut in de zogenaamde zilveren kracht zoals dat eufemistisch heet. 65-plus is natuurlijk maar een getal en de kennis en kunde van mensen die veel ervaring hebben en die iets voor de samenleving kunnen betekenen, houden daar niet op. We zullen daar zeker in de toekomst gebruik van maken, bijvoorbeeld in het kader van buuv.

De heer SCHRAMA: Houdt dat, in antwoord op motie 61, ouderenbeleid, in dat het ouderenbeleid nu deel uitmaakt van het Wmo-beleidsplan waar een financiële paragraaf bij zou komen? En dat in die financiële paragraaf ook wordt opgenomen wat u van plan bent te besteden voor ouderen?

Wethouder VAN DER HOEK: Hoe die precieze vertaling eruit ziet, dat kan ik niet zeggen. Dat weet ik niet. Wij zijn met die uitwerking bezig. Er zit een paragraaf in die over ouderenbeleid gaat. Dat is een van de aandachtsvelden. Daar hoort natuurlijk ook een financiële uitwerking bij met wat we op dat punt uitgeven zoals u dat ook ziet bij bijvoorbeeld welzijnsinstellingen.

De heer SCHRAMA: Met andere woorden, wat in die motie staat, dat gaat u gewoon doen? Ik vraag u in die motie alleen maar of u in de begroting rekening houdt met een budget voor ouderen. Als u zegt dat dit komt bij de Wmo, dan doet u wat die motie vraagt.

Wethouder VAN DER HOEK: De Wmo-nota is primair een beleidsnota. Vervolgens werken we die verder uit.

De heer SCHRAMA: Als u het met mij eens bent, waarom ontraadt u die motie dan? Waarom zegt u niet gewoon dat u die overneemt?

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij is dat een discussie over tekst zoals we die deze week al vaker hebben gehad. Omdat we er al mee bezig zijn, is die motie eigenlijk overbodig. Er wordt al aan gewerkt en daarom ontraden we de motie.

De WAARNEMEND VOORZITTER: En over die betiteling gaan we het nog een keer hebben.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik beginnen met de vragen die gesteld zijn door het CDA bij monde van de heer Snoek en de heer Van Driel rondom de criteria voor dekking. Daar wil ik drie dingen over zeggen. Bij meevallers naar aanleiding van een overschot op de jaarrekening ligt de afspraak er, conform het coalitieakkoord, dat na 50% afbouw van de schuldopgave, 25% kan worden aangewend voor Nieuw beleid en 25% kan worden gebruikt om de bezuinigingsopgave te verminderen. Door herstel van een fout in de begroting van 2013, en dan gaat het om die 393.000 euro, als daar niets is ingeleverd, kan dat ook niet als dekking gebruikt worden. Als die fout niet was gemaakt, dan was de begrotingsuitkomst van 2012 voordeliger geweest en dan hadden we dus de afspraak - al eerder kaderstellend gezet en uitgewerkt - dat die naar de Algemene reserve zou gaan. Dat betreft die notatie van 2.048.000 euro. Dan verandert er iets in de begroting en dat heeft consequenties voor het saldo. Het derde wat ik hierover wil zeggen is, dat wanneer u iets nieuws wenst, een beleidsafweging maakt, ergens iets meer wil, dan moet dat ergens anders minder worden. Volgens mij moet het budgettair neutraal gebeuren, anders vindt er beïnvloeding van de begroting plaats. Als dat ervoor zorgt dat je binnen een beleidsterrein een herschikking van de middelen doet, die hogere inkomsten of lagere lasten kan betekenen zonder dat het meerjarensaldo in die begroting wijzigt, dan is dat wat mij betreft een criterium. Ik hanteer nog wel eens het voorbeeld van collega Van Doorn. Die doet meer werk met hetzelfde budget als het gaat over onderhoud. Daar is hij heel hard mee bezig.

De heer VRUGT: Het is al eerder gememoreerd deze week. U zegt het heel helder. Als we ergens gaan schuiven dan moet het geld ergens vandaan komen. Die 60.000 heeft u

niet kunnen toelichten. Sterker nog daar waar u het wel heeft toegelicht, bleek dat niet te kloppen. Hoe moet ik dat nu zien in het licht van wat u nu allemaal zegt?

Wethouder HEILIEGERS: U moet dat zien in het licht van de algemene opmerking die ik daarover maak. Wat ik heb gedaan rondom het voorstel inzake de Toneelschuur is helder. Wij schatten in dat we een verschuiving kunnen doen in de periode 2013-2016.

U als raad krijgt daar een voorstel voor hoe wij de Cultuurnota 2013-2016 daadwerkelijk invullen.

De heer VRUGT: Ik wil u best geloven, maar dan weten we niet waar we ja of nee tegen zeggen als u gaat schuiven met die 60.000 euro binnen het cultuurbudget. Ik begrijp dat die al wel in begroting is opgenomen.

Wethouder HEILIEGERS: Wij schatten in dat er een verschuiving kan plaatsvinden in de periode 2013-2016 en die voorstellen worden in de Cultuurnota aan u voorgelegd.

De heer SNOEK: Dank aan de wethouder voor zijn toelichting op de criteria. Ik constateer dat bij meevallers dus een kwart besteedbaar is en dat is precies het bedrag dat wij daarvan wilden gebruiken. Daarnaast zegt u dat wij voor verschuivingen moeten zorgen. Dat hebben wij bij de Kadernota gedaan. Daar hebben we gezegd dat u de afdeling Dienstverlening zwaarder moet aanslaan. Dat was onze dekking. Die heeft u toen niet gehonoreerd en dat honoreert u ook nu weer niet. Ik constateer dat de dekkingen die wij tot op heden hebben opgevoerd, voldoen aan uw eisen.

Wethouder HEILIEGERS: Dat is niet correct, mijnheer Snoek. Ik val in herhaling. Uw voorbeeld met uw 393.000 euro, als dat een herstel is van een fout in de begroting dan zorgt u gewoon dat dit ergens anders ingeleverd moet worden. Als dat niet gebeurt, hadden we daardoor een positief resultaat kunnen hebben. Dus de notatie naar die 2 miljoen vanuit de Algemene reserve kan dan niet plaatsvinden. Dat klopt niet.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Gaat u nu door, want ik verwacht niet dat u het met elkaar eens zult worden.

Wethouder HEILIEGERS: Dan wil ik vanuit de financiële optiek collega Van der Hoek bijvallen. Er is afgesproken rondom de btw dat na verwerking van de financiële effecten het college de raad informeert over de afspraken met de Belastingdienst. Als er een positief resultaat is - en dat is er dus - zullen we het resultaat van de kosten die rondom Pim Mulier zijn gemaakt en de kosten die we gemaakt hebben rondom de uitvoering van die btw-teruggave, bij het opmaken van de jaarrekening hebben verbruikt. Als daaruit uiteindelijk een meevaller komt, gaat het college conform de afspraak en conform de afspraak in het coalitieakkoord, de cijfers verwerken en het resultaat daarvan wordt integraal afgewogen en voorgelegd aan deze raad.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben hier het verslag van de begroting van vorig jaar en daarin zegt wethouder Van der Hoek letterlijk dat hij die btw-uitkomsten meeneemt in het accommodatiebeleid van sport. Dat is een ander verhaal dan wat u ons nu voorlegt. Wij willen de wethouder daaraan houden en wij gaan niet mee met de interpretatie die u er nu aan geeft.

Wethouder HEILIEGERS: Ik hoor wat u zegt, maar ik heb ook heel goed gehoord wat de heer Van der Hoek zegt. Vanuit mijn financieel-technische invalshoek onderschrijf ik zijn woorden. U bent de raad, u gaat erover, maar zowel collega Van der Hoek als ik is er helder over hoe we met de btw-problematiek moeten omgaan.

Mevrouw LANGENACKER: Nog een opmerking van mij. U heeft een jaar geleden uw collega daarop niet gecorrigeerd. Wij gaan ervan uit dat wij hem kunnen houden aan datgene wat hij een jaar geleden heeft gezegd.

Wethouder HEILIEGERS: Hij heeft daar zojuist over gezegd wat hij erover gezegd heeft en dat staat haaks op wat u nu doet.

De heer SCHRAMA: Ik vind het prima dat u naar uw collega luistert, hoewel uw interpretatie anders is dan de woorden van uw collega een jaar geleden. Ik vind het echter merkwaardig dat u niet naar de raad luistert. De raad heeft duidelijk een andere mening

en die is gisteren op veel manieren door veel partijen geventileerd. U gaat daaraan voorbij. Het lijkt me verstandig dat u daarnaar luistert en daarnaar handelt.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dit statement is gemaakt. Ik wil dit punt gaan afronden, want anders leidt het tot herhalingen.

Wethouder HEILIEGERS: Dan heeft de SP nog een vraag gesteld. Rondom de Algemene reserve heb ik u beloofd dat ik nog een briefje stuur in eenvoudige bewoordingen in aanloop naar de Kadernota en de Herijking, zodat u dat in de discussie kunt gebruiken.

Dan nog twee dingen om het echt af te ronden. Dank aan de PvdA. Die heeft de subsidiespecificaties scherp gezien. Er zijn wat administratieve fouten in geweest. U heeft de nieuwe definitieve uitwerking daarvan voor u liggen. Over de septembercirculaire is gisteren afgesproken dat u de gegevens spoedig krijgt en die zullen verwerkt worden in de planning & controlcyclus.

Wethouder NIEUWENBURG: Twee zaken. Dat ging vooral over de projecten schuldhelpverlening. Daar ben ik GroenLinks nog een antwoord op schuldig. Dat ging over de trajecten en de budgettaire ruimte voor tweehonderd mensen. Er is op dit moment geen wachtlijst en wij verwachten die ook niet het komend jaar. Dat betekent dat het college voorziet er binnen de budgettaire ruimte gewoon uit te komen.

Mevrouw HOFFMANS: Heeft de wethouder er al over nagedacht wat hij gaat doen, mocht dat niet het geval zijn? De economische situatie wordt er immers niet beter op, dus het is niet ondenkbaar dat meer mensen zich zullen melden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb u gezegd dat wij het komend jaar met een beleidsaanpassing zullen komen. Ik kom dan met een presentatie over de manier waarop wij dit op dit moment in de uitvoering doen. Dat geeft aanleiding om te veronderstellen dat het aantal niet groter zal worden. Laten we vooral de discussie daar voeren waar die hoort, bij de presentatie en laten we kijken of die voldoende helderheid biedt. Ik heb als wethouder geen aanleiding om te veronderstellen dat het aantal trajecten zal toenemen, ook niet met de aanpak die het college komend jaar voorstaat.

De heer VRUGT: Ik kan niet anders concluderen dan dat de wethouder gewoon een streep zet bij tweehonderd en dat daarna iedereen gewoon pech heeft en uit de hulpverlening wordt gehouden. Je kunt dit niet met droge ogen beweren.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik verzoek u goed kennis te nemen van de presentatie. Dan kunnen we goed kijken of dat uitkomt. Ik ben ervan overtuigd dat dit wel het geval is.

Het tweede punt gaat over nieuwe kansen. Daarover is afgelopen week een brief verschenen. Het gaat over het project dat per 1 januari 2012 stopt. Dat weet u ook. Er is een motie over ingediend, motie 53. Daar zit geen goede dekking bij. Dat neemt niet weg dat ik deze week wel in gesprek ben over vormen van continuering. Het gaat eigenlijk om één jaar waarin het niet goed gaat. We voorzien dat het jaar daarop weer een oplossing mogelijk is. Ik boor elke creativiteit aan om binnen het domein Jeugd en Onderwijs naar een oplossing te zoeken. Ik adviseer u de motie niet aan te nemen. Het college ontraadt u die.

Mevrouw HOFFMANS: Ik neem aan dat u daarover de raad zult informeren?

Wethouder NIEUWENBURG: Uiteraard, er komt zelfs een nota vanuit B en W komende week.

De heer VRUGT: U geeft nu in de beantwoording aan dat u naar dekking aan het zoeken bent. Hulde daarvoor, maar er staat wel een bijzinnetje met de woorden: “voor een gedeeltelijke dekking”. Dus ook hier vraag ik me af of het niet gewoon allemaal minder wordt. Dat lezen wij erin terug en dat willen wij voorkomen, zeker voor het komende jaar dat al over anderhalve maand ingaat en waarover we het hier nu hebben.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is geen bijzinnetje, het staat tussen haakjes. Ik doe mijn best om het zo goed mogelijk voor een jaar in stand te houden.

De heer VRUGT: Zo goed mogelijk. Aha.

Mevrouw KERBERT: Begrijp ik nu goed dat we het in de commissie Samenleving gaan bespreken?

Wethouder NIEUWENBURG: Er komt een nota en die kunt u bespreken als u dat wilt.

De heer VRUGT: Dan toch even wanneer. Per 1 januari 2012 gaat dat nieuwe jaar in.

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft de vraag van mevrouw Hoffmans gemist. Daar is ook een antwoord op gekomen; binnen een paar weken.

De WAARNEMEND VOORZITTER: Dit was het slot van deze termijn. Het woord is aan de burgemeester.

De VOORZITTER: We hebben nu twee rondes gehad en ik wil kijken of er nog een korte derde termijn nodig is voordat we overgaan tot stemming. In de praktijk blijkt nog wel eens dat moties worden ingetrokken of dat er hier en daar nog een kleine wijziging wordt aangebracht. Die vraag ligt nu voor

De heer HILTEMANN: Ik heb nog drie punten.

Mevrouw LANGENACKER: Even een punt van orde. Nu wij de reactie van het college hebben gehoord, willen we graag even schorsen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij hebben behoefte aan een schorsing van een kwartier.

De VOORZITTER: Dan schorsen we de vergadering voor een kwartier.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Heeft mevrouw Langenacker behoefte aan een reactie?

Mevrouw LANGENACKER: Nee.

De VOORZITTER: Wil iemand anders het woord? Wil niemand gebruikmaken van de derde termijn?

De heer HILTEMANN: Alvorens met de derde termijn te beginnen wil ik een voorstel van orde doen. De coalitiepartijen hebben ons nog een onderbouwing van de verdeling van hun verzamelnota toegezegd. Ik zou die graag eerst horen voordat wij onze derde termijn starten.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, maar dan zouden we weer moeten schorsen.

Mevrouw HOFFMANS: Nee, mevrouw Van Zetten moet gewoon beginnen met haar derde termijn.

De VOORZITTER: Dit is nog even een punt van orde. De vraag is of de coalitiepartijen die onderbouwing van hun verzamelnota kunnen geven voordat de derde termijn start.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn derde termijn was bedoeld om de motie nog een keer in te dienen. Daar staan nu cijfers bij.

De VOORZITTER: Dat is prima. Als u dit doet, kan de heer Hiltemann er kennis van nemen en dan kan de heer Hiltemann altijd nog even schorsen om die cijfers te bestuderen.

Dan was dat het ordevoorstel van de heer Hiltemann. Dan ga ik nu kijken wie ik het woord kan geven voor de derde termijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het lijkt mij handig dat ik de motie opnieuw indien in deze derde termijn. De tekst is in feite hetzelfde, behalve dat er ook nog een doorkijkje wordt gegeven naar 2014. Ik kan de motie wel voorlezen, maar het lijkt me handiger als we de motie laten uitdelen.

De VOORZITTER: Absoluut. Dat betekent dat er nog wat werk is. Misschien kunnen we van de tijd gebruikmaken om te horen of er nog moties worden ingetrokken of dat zaken worden samengevoegd of veranderd.

De heer HILTEMANN: Ik wil het nog even hebben over onze motie 1 en onze oude motie 29. Het bevreemdt me ten zeerste dat een motie in herstemming wordt gebracht en dat er een afwijkend advies van het college bij staat. Dat kan absoluut niet. Het geeft geen pas. Ik kan me wel voorstellen dat het college een nadere toelichting geeft, maar een afwijkend advies kan absoluut niet. Het gaat om nummer 1, de Herfststemming. Daar staat nu een heel ander advies bij dan bij de oorspronkelijke motie. Als dat usance wordt,

kunnen we alle moties wel vijf maanden aanhouden tot de herstemming en dan zijn ze allemaal verleden tijd.

De VOORZITTER: Dan trekt het college bij dezen het advies aangaande die motie in.

De heer HILTEMANN: Als ik dan toch aan het woord ben, dan kondig ik ook aan dat de SP nog een motie indient om de snorfietzen van de rijbaan af te houden. Die motie is inmiddels rondgedeeld. Het gaat de SP om het veiligheidsaspect. De minister heeft toestemming gegeven om daarmee proeven te doen. Die proef was niet bedoeld voor doorgaande wegen als de Rijksstraatweg, maar meer om beschermde gebieden te beschermen tegen snorfietzen.

Motie (nr 70) Houd de snorfietzen van de rijbaan

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 10 november 2011 in beraadslaging over de Begroting 2012,

overwegende dat:

- berijders van snorfietzen in toenemende mate overlast veroorzaken door hun snelheid en rijgedrag;
- snorfietzers de verkeersregels van fietsers dienen te volgen en daarmee het verplichte fietspad of het fiets/bromfietspad dienen te gebruiken;
- de wetgever alleen de mogelijkheid biedt om snorfietzen met in werking zijnde motor van fietsers te scheiden door een fietspad aan te wijzen als onverplicht (toeristisch) fietspad;
- door plaatsing van dit bord snorfietzers alsnog gebruik moeten maken van dit onverplichte fietspad, zij het met uitgeschakelde motor;
- dat hiermee zeer terughoudend dient te worden omgegaan.

constaterende dat:

- de wetgever hiermee geen mogelijkheid geeft om snorfietzers de rijbaan te doen gebruiken indien een verplicht of onverplicht fietspad beschikbaar is;
- de minister van I&W inderdaad in de Tweede Kamer heeft aangegeven dat gemeenten vrij zijn om lokaal proeven te houden met snorfietzers op de rijbaan;
- dat bij deze discussie in de Tweede Kamer wel degelijk het gevaar van snorfietzers op de rijbaan en het gevaar voor snorfietzers op de rijbaan wordt onderkend en dat een wetsvoorstel in de maak is om snorfietzers op de rijbaan een helmplicht op te leggen;
- dat het college van B en W van Haarlem kennelijk niet onwelwillend is een proef met de snorfiet op de rijbaan toe te laten op de Rijksstraatweg en de Schoterweg;
- dat hier niet alleen sprake is van ongevallen op de fietspaden waarbij fietsers en snorfietzers betrokken zijn, maar dat er met name op de Rijksstraatweg ook sprake is van een aanzienlijk aantal ongevallen waarbij personen-/vrachtauto's en brom-/snor-/fietsers op de rijbaan betrokken zijn;
- dat de rijstroken van de Schoterweg en de Rijksstraatweg zo smal zijn dat snorfietzers die zich aan de voor hen maximaal toegestane snelheid van 25 km/u houden zonder meer in de knel komen tussen het 50 km/u rijdend (vracht)autoverkeer en hiermee hun veiligheid ernstig in het geding komt;
- dat de veiligheid van de snorfietser niet is gebaat met de 'verbanning' naar de rijbaan;
- dat het probleem ook niet zo zeer ligt aan de snorfiet, maar aan een beperkt aantal berijders dat de snorfiet zodanig (laat) ombouwen dat een hogere snelheid dan 25 km/u gereden kan worden;

- dat het in verband met hun veiligheid ongewenst is dat ook snorfietzers die zich wel aan de regelgeving en dus aan de maximumsnelheid houden ook de rijbaan moeten gaan gebruiken;
- dat deze overlast kan ontstaan, omdat op de snelheidsovertredingen met de snorfiets kennelijk (te) weinig wordt gehandhaafd;

verzoekt het college:

- vooralsnog geen proeven te doen met snorfietzen op de rijbaan indien ter plaatse een verplicht fietspad of verplicht fiets/bromfietspad beschikbaar is;
- de nadere regelgeving hieromtrent af te wachten;
- te bevorderen dat de handhaving op de snelheidsovertredingen door snorfietzers wordt geïntensiveerd;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ingediend door de SP.

De VOORZITTER: Dan wordt dat motie 70. Die hebt u voor u liggen.

De heer VISSER: Dank voor het antwoord op motie 69. Dank aan de wethouder voor zijn duidelijke uitleg. Dat had ook in de commissie kunnen plaatsvinden. Motie 69 trekt het CDA in. De discussie gaat nog losbarsten.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 trekt de motie Kroketteren, nummer 29, in. Ik begrijp dat niet iedereen het leuk vindt, maar D66 wil de mensen behoeden voor corpulentie. D66 dient de motie Besteding budget Nieuw beleid in.

Motie Besteding budget Nieuw beleid

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 10 november 2011, sprekend over de Begroting 2012,

overwegende dat:

- in het coalitieakkoord is opgenomen jaarlijks 215.000 euro beschikbaar te stellen voor Nieuw beleid;
- het in deze periode van pijnlijke bezuinigingen beter is dit geld in te zetten om de gevolgen voor Haarlem te verzachten;

in aanmerking genomen dat:

- cultuur, werk, economie, groen, en sociaal belangrijke prioriteiten zijn in het coalitieakkoord;

verzoekt B en W:

A. het budget voor Nieuw beleid over 2011, 2012, 2013 en (gedeeltelijk) 2014 in te zetten volgens onderstaande tabel voor:

1. het voortbestaan van het productiehuis Toneelschuur;
2. het plan 'Haarlemse banen begeleid werken';
3. een uitstapprogramma voor prostituees;

4. het planten van bomen in de versteende stad.

- B. de uitwerking en de uitvoering van bovenstaande maatregelen aan de raad voor te leggen en eventuele onderbesteding van de jaarbudgetten voor latere jaren te behouden.

	2011	2012	2013	2014		Totaal
beschikbaar nieuw beleid	215.000	215.000	215.000	215.000		860.000
uitstapprogramma prostituees		65.000	65.000	pm		130.000
productiehuis Toneelschuur			140.000	70.000		210.000
Haarlemse banen		215.000	75.000	pm		290.000
Bomen		100.000	50.000	pm		150.000
Nog nader in te vullen						80.000

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ingediend door D66, de PvdA, GroenLinks en de VVD.

Mevrouw HOFFMANS: Wij zijn heel blij met de kans voor nieuwe kansen. Wij hopen dat wethouder Nieuwenburg eruit komt en met een goed voorstel komt. Nog even over de motie Samen uit samen thuis, nummer 44. Wij willen wethouder Van Doorn vragen of hij alstublieft coulant wil omgaan met deze regeling en of hij ervoor wil zorgen dat er echt uitzonderingsgevallen mogelijk zijn wanneer mensen hierdoor in de knel komen.

Wethouder VAN DOORN: Het college zal met de grootst mogelijke coulance, binnen de mogelijkheden die het college heeft, deze regeling blijven uitvoeren.

De heer SNOEK: Kan wethouder Van Doorn dan ook aangeven waar dan wel aanscherping gaat plaatsvinden? Er is nu beleid. De wethouder kiest ervoor het beleid aan te scherpen. Hij zegt coulant te willen zijn in de regeling. Welke mensen krijgen ondanks deze coulance geen parkeerplaats meer voor de deur? Kunt u dat scherper verwoorden?

Wethouder VAN DOORN: De regeling blijft uitgevoerd worden zoals die op dit moment op papier staat. In voorkomende gevallen wanneer het mogelijk is en wanneer daartoe aanleiding is om coulance te betrachten, zal het college daar invulling aan geven.

Verder kan ik in dit stadium niet gaan. Op het moment dat ik met voorbeelden kom, loop ik het risico dat daaruit precedents voortvloeien. Dat is in een dergelijke regeling niet wenselijk.

De heer SNOEK: Niemand kan mij deze week uitleggen waarom het wel goed is mensen geen parkeerplaats te geven. Iedereen zegt dat we voorzichtig moeten zijn en dat we het niet moeten doen. Niemand kan mij uitleggen waarom het beleid aangescherpt moet worden.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben gisteren aangegeven dat wij behoefte hebben om dit onderwerp in de commissie Samenwerking of de commissie Beheer met de wethouder te bespreken. Wij verzoeken de wethouder dan ook dit onderwerp daar te laten terugkomen.

Wethouder VAN DOORN: Bij dezen toegezegd.

De heer SNOEK: Dan houden we de motie aan tot na de commissiebehandeling en we zullen de motie daarna bij de raadsbehandeling inbrengen.

De VOORZITTER: Precies. Formeel trekt u de motie dan in en u dient die eventueel opnieuw in.

De heer SCHRAMA: Motie 61 vraagt om een financiële bijdrage. Wethouder Van der Hoek heeft zojuist gezegd dat die erin komt. In feite doet hij dan wat de motie vraagt. Daarmee heeft het niet langer zin de motie in te brengen en dus kan ze vervallen.

De VOORZITTER: Motie 61 is ingetrokken.

De heer VRUGT: Ik heb nog anderhalve minuut en ik heb nog een gedicht en een sonnet over de helaas ingetrokken motie kroketten.

De kroketten in het restaurant
zijn aan de kleine kant.

(G.B. Vaandrager)

Tot zover. Een ding nog over de moties. Onze motie Streep door de rekening en herbezinning fort Benoorden, nummer 52, daarvan komt een klein deel te vervallen bij de besluitpunten. Dat kan dus worden doorgestreept. Het gaat om de een na onderste zin: “kostbare onderzoeken en...”. Die zin kunt u als doorgestreept beschouwen.

De VOORZITTER: Dus u wijzigt de motie? Als iedereen dat even noteert, dan kunt u dat betrekken bij het bepalen van uw eventuele steun.

De heer JONKERS: Ik heb een vraag aan Haarlem Plus. Er ligt nu volgens mij een dubbele motie, de nummers 20 en 60. Daar staat een dubbele dekking. Klopt het dat nummer 20 wordt ingetrokken? Daar staat nu twee keer dezelfde dekking in.

De heer SCHRAMA: Nee, bij motie 20 staat vervallen. In plaats daarvan is motie 60 gekomen. Bepaalde andere partijen wilden mij wel steunen, maar dan met een andere invulling van het weliswaar kleine bedrag. Daarom heb ik die invulling gedifferentieerd naar een aantal andere organisaties die ook hulpbehoevend zijn en het goed zouden kunnen gebruiken.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer van dit soort mededelingen? Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan vraag ik of de heer Hiltemann behoefte heeft aan een schorsing als hij kennis heeft genomen van de motie van de coalitie. We zullen even moeten wachten totdat de motie is rondgedeeld. Misschien kan de heer Vrugt zijn kroketten-sonnet voordragen.

De heer VRUGT: Het was even een kwestie van googelen op poëzie en kroket en dat leverde van alles op naast de reeds geciteerde G.B. Vaandrager.

Kroketten

Dat is nou het gedonder met sonnetten
waardoor ik me er keer op keer aan stoor
Ze doen me altijd denken aan kroketten:
het oogt krokant, doch bijt ze maar eens door!

Dan valt de inhoud moeiteloos te pletten
gaat smaakpapil na smaakpapil teloor
en brandt je tandvlees weg in zure vetten
Kortom, ik vind sonnetten net zo goor

Nee, doe mij maar een smakelijk gedicht
van 13, 16, hooguit 20 woorden
met vele lege regels ingericht

waar oergevoel, in raadselachtig licht
zich niet door rijm en ritme laat vermoorden
en nimmer voor conventies wordt gezwicht!

(Hans van Olphen)

Mevrouw OTTEN: Ik heb helaas geen gedicht, maar ik wil nog graag een toelichting geven op de ingediende motie Handen op elkaar voor handhaving, nummer 55. Die heb ik deze week nog aangescherpt en schriftelijk doorgestuurd. Veel partijen vinden handhaving belangrijk en ik heb de behoefte uit te leggen wat wij bedoelen. Veel partijen denken dat deze motie geld gaat kosten, maar dat hoeft niet per definitie. Wij stellen voor te onderzoeken hoe bij alle evenementen handhaving geregeld kan worden. Dat kan

gebeuren door te schuiven met uren waarop gehandhaafd wordt. Het kan ook geregeld worden met initiatiefnemers voor evenementen of winkeliers die iets extra's willen. Stel dat er een enorm groot evenement naar Haarlem wil komen met een behoorlijke economische aantrekkingskracht, dan kunnen we overwegen of we budget kunnen halen uit de 250.000 euro voor Nieuw beleid. Dat is mijn toelichting op deze motie. Ik roep de fracties op deze motie te steunen.

De heer HILTEMANN: In afwachting wil ik in mijn tijd ook nog wel even iets zeggen over motie 6, de motie over wijkcontactvrouwen die de SP heeft ingediend. Wij hebben inmiddels contact gehad met Context DOCK en Haarlem Effect en die zijn in staat om de helft van de 120.000 euro zelf te genereren. Het verzoek is de 60.000 euro die nog nodig zijn te betrekken bij motie 6. Dat betekent dat de gemeente er nog 60.000 euro bij zou moeten leggen voor twee jaar om de wijkcontactvrouwen te laten voortbestaan. Na die tijd kan het eventueel worden ondergebracht bij Hof 2.0.

De heer SCHRAMA: Ik zie nog een fout staan bij motie 60. De motie had moeten luiden: Mantelzorg 2000. Zo is die ingediend. Dezelfde moet vervangen worden door Stichting Present. Het staat duidelijk op de motie. De motie is ingediend met andere getallen dan die hier staan. Er moet een bedrag staan van 5.102 euro.

De VOORZITTER: Wij hebben hier een motie liggen met een handmatig aangebrachte correctie. Daar staat dat bedrag gewoon in. Het ingediende verhaal is conform wat u hier naar voren brengt.

De heer SCHRAMA: Op de motie staat het wel goed, maar op het overzicht niet. Wat op de motie staat, geldt.

Mevrouw HOFFMANS: Door de heer Hiltemann is zojuist een voorstel gedaan over motie 6, maar ik wil graag vragen of het college daarop wil reageren voordat we gaan stemmen.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor ons is dat nieuwe informatie. Ik ga dat na en vooralsnog is het zo dat ik benieuwd ben hoe Context - want daar heeft u het over - dat dan zelf gaat financieren. U doet mij een enorm plezier dat voor me na te laten gaan.

De heer HILTEMANN: Met motie 71 nu in de hand wil de SP graag even schorsen. We hebben tien minuten nodig om de motie te bespreken.

De VOORZITTER: Dan schorsen we tot 18.20 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het college heeft nog behoefte een korte opmerking te maken over de techniek van die motie. Dat zal wethouder Heiliegers zo doen, maar eerst is het woord aan de heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Wij hebben dit als voltallige oppositie even met elkaar besproken en het moet ons van het hart dat we net als bij de kadernota dit soort notities krijgen op het aller, allerlaatste moment. Dat had toch wel eerder gekund. Wij hebben een probleem met deze motie, want wij zijn benieuwd naar de onderbouwing van de getallen. Waar komen die nu vandaan? Uitstap prostituees, daar hoeft opeens in 2014 geen geld meer naartoe. Hebben we dan geen prostituees meer? De Haarlemse banen, het gaat om 81 mensen die we van dit bedrag onder dak gaan brengen.

Mevrouw KOPER: Ik weet toevallig iets van dat Haarlemse banenbegeleidingsplan. Als u in de notitie van het college kijkt, die volgende week in de commissie wordt behandeld, dan staat daar duidelijk van welke aantallen wij uitgaan. Dat zijn er geen 81. We hebben afgesproken dat het om een palet van maatregelen gaat. De heer Rutten heeft ook al eens gesuggereerd naar subsidies te kijken. Ik vind het heel netjes dat we in ieder geval proberen iets te doen voor deze mensen. Dat heb ik u nog niet zien doen.

De heer HILTEMANN: Goed, we hebben een aantal moties, we hebben er een aantal keer over gesproken. Maar goed, daar is niets mee gedaan. Het bevreemdt ons dat dit geld uit Nieuw beleid moet komen. Een voorstel van de PvdA, dat omarmd is door het college, daarvan hadden wij verwacht dat het college zelf met een dekking zou komen. De bomen zien wij duidelijk als sluitstuk om de zaak kloppend te maken. Wij hebben moeite met

deze motie, maar we zijn wel blij dat u nog 80.000 euro heeft opengelaten voor de oppositie om in te vullen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hier wil ik toch even kort op reageren. In mijn tweede termijn heb ik al aangegeven dat Nieuw beleid ook het verzachten van rijksbeleid is. In dat licht moet u dit voorstel zien voor Nieuw beleid. In feite ging het in de Begroting 2012 juist om de post tweemaal 215.000, dus 430.000 euro. Daarvoor ziet u een voorstel in deze motie. Er is een doorkijk gegeven naar 2014. We hebben een programmabegroting. In feite zijn deze cijfers richtinggevend. U ziet ook een paar pm-posten. Het is juist de bedoeling om het niet helemaal dicht te timmeren. Dan krijgen we immers weer het verwijt dat we hebben gehad bij het amendement bij de Kadernota. Die was tot de laatste euro dichtgetimmerd. Het idee was om in deze motie een beetje ruimte over te laten. Bovendien kunnen zich in 2013 nog andere behoeftigen aan de poort melden en dan hebben we nog ruimte voor Nieuw beleid of verzachting Oud beleid. Dat is de gedachte. De heer HILTEMANN: Maar mevrouw Van Zetten, de ID-banen opheffen is toch geen voortvloeisel uit het beleid van Den Haag? Dat is toch iets wat we hier in Haarlem beslist hebben?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ben ik absoluut niet met u eens. Het is gewoon een voortvloeisel uit de Wwb. Die is in 2004 ingevoerd. Wij hebben onder leiding van de SP in de vorige periode nooit wat gedaan om tijds maatregelen te nemen voor een afgesloten regeling. Men is blind gevaren op het geld dat er dan zou zijn. U wist dat het zou ophouden. Het is dankzij dit college dat er toch weer werk van wordt gemaakt en dankzij deze coalitie dat we een hand uitsteken om mensen te helpen. Zo moet u dat bekijken.

De heer VRUGT: Een interruptie op mevrouw Van Zetten. U schept bij mij persoonlijk alleen nog maar meer verwarring. U zegt dat we dit staatje eigenlijk niet serieus hoeven te nemen. Het staat heel duidelijk in deze motie voor de komende vier jaar. Wat stellen we nu vast als we deze motie aannemen? De getallen die hier staan of niet? Ik vind u echt ontzettend onduidelijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is dan spijtig. Het staatje is zoals het is. Dit stellen we nu vast. U ziet zelf ook dat er een paar pm-posten in zitten en dat die ruimte wordt gegeven.

De heer VRUGT: Voor het overige stelt u de cijfers zoals ze in het staatje staan wel vast, terwijl u net doet alsof die cijfers niet zo hard zijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: U begrijpt, zo'n initiatiefvoorstel Haarlemse banen, daar kunnen in de toekomst nog wel enkele verschuivingen komen. Als we door een subsidie of op een andere manier zaken kunnen regelen waardoor we minder geld hoeven in te zetten dan is er ruimte voor Nieuw beleid of ander beleid voor behoeftigen. Dat moet u toch waarderen?

De heer VRUGT: Dat hebben we gezamenlijk als raad al zo vastgesteld. En wilt u dat dan tegen die tijd amenderen? Hoe moet ik het zien? En het tweede punt is het Productiehuis. We hebben een bijeenkomst gehad met de culturele instellingen waaronder de Toneelschuur. Daar heb ik expliciet gevraagd of die 210.000 euro incidenteel of structureel nodig was. Daarop is heel duidelijk gezegd dat dat bedrag jaarlijks nodig is. U knipt dat op in verschillende jaren, dus dan hebben we hiermee het Productiehuis nog niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan mijn tweede termijn wel weer overdoen, maar u ziet gewoon dat er een hand wordt uitgestoken naar de Toneelschuur. Ik heb ook al aangegeven dat ze een peperduur pand huren in de Bakenesserstraat. Daar kan ook wel eens naar worden gekeken. En natuurlijk is het in deze tijd van verregaande bezuinigingen logisch, dat we ons niet vastleggen tot 2020. Er moet een verandering plaatsvinden in deze gemeente. Dat kunt u ook niet ontkennen.

De heer VRUGT: Die redenering kan ik nog wel volgen, maar het blijft natte vingerwerk wat u hier voorlegt.

Mevrouw OTTEN: Ik kan helemaal achter de punten staan waarnaar vanuit Nieuw beleid geld naartoe zou gaan. Dat zijn punten die Trots aan het hart gaan. Er is nog geld over. Wat een luxe. Het verbaast me dat handhaving hierin niet genoemd wordt. Gisteren heeft u gezegd dat handhaving een kerntaak van de gemeente is. Waarom is handhaving hierin niet meegenomen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dit gaat helemaal niet uit van kerntaken van de gemeente. Dit is op dit moment wat er voorligt. Hieraan gaan we als coalitie iets doen. De Toneelschuur, het Productiehuis vormt ook geen kerntaak, maar wij vinden het belangrijk voor de economie van onze stad en voor een levendig cultuurbeleid dat dit soort zaken voortgang vinden. We hebben toch niet voor niets de Toneelschuur gebouwd? Dat geldt net zo goed voor die bomen.

Mevrouw OTTEN: Ik zei niet dat de andere punten kerntaken waren. Ik zei alleen dat gisteren handhaving een kerntaak van de gemeente is genoemd. U heeft een aantal belangrijke punten genoemd die om allerlei redenen belangrijk zijn voor Haarlem. Mijn vraag is waarom handhaving daar niet bij staat.

Mevrouw VAN ZETTEN: U refereert aan mijn tweede termijn. Daar werden diverse zaken aan de orde gesteld en die gaan over de motie van de coalitie, over Nieuw beleid. Dat is een groot verschil.

De VOORZITTER: Misschien moeten we even afwachten, mevrouw Otten. Uw motie over handhaving komt straks nog aan de orde. Het zou best kunnen dat er een groot draagvlak voor is en dan zal daar op een of andere manier dekking voor moeten komen. De heer FRITZ: Er dreigt een misverstand te ontstaan over Toneelschuurproducties. Voor 2012 is er nog geld. De subsidie loopt nog tot 1 januari 2013 door. Wat wij hebben gedaan voor 2013 is het volledige bedrag dat de Toneelschuur heeft gevraagd, beschikbaar gesteld. De wethouder heeft al 60.000 euro gevonden. 140.000 euro vinden wij in eigen geld. Voor het jaar daarna hebben we het overgrote deel ook gevonden. Dat hadden we aan het begin van deze week nog niet, dus dat is goed nieuws. Tegen die tijd is er een nieuwe cultuurnota. Wij hebben als fractie in de eerste termijn de oproep gedaan om daarin te kijken naar oplossingen samen met de Toneelschuur. De suggestie voor andere huisvesting wordt ook in een van onze moties genoemd. Kortom, de Toneelschuur is wel gered, nog niet voor de eeuwigheid, maar daar gaan we hopelijk snel een plan voor maken.

De heer VAN DRIEL: Ik had nog een vraagje aan de indieners van deze motie over de dekking. Kan iemand mij de dekking voor 2011 uitleggen bij de Begroting 2012?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat stond er gewoon op. Vorig jaar hebben we de hand op de knip gehouden.

De heer VAN DRIEL: Even in het licht van de Begroting 2012. We besluiten ook over de berap. Ziet u dat als een amendement in de berap? Of als rekeningresultaat? Misschien kan wethouder Heiliegers dat erbij betrekken?

De VOORZITTER: Het is wel goed als de heer Heiliegers dat nog even toelicht. Zijn er nog anderen die willen spreken over de ingediende moties? Nee, dan is het woord aan de heer Heiliegers.

Wethouder HEILIEGERS: U kent mij allemaal als iemand die de techniek induikt.

Mevrouw Van Zetten geeft het heel goed aan: het is richtinggevend hoe u het ingevuld wilt zien. U houdt dan ook nog over. Het college zal deze motie uitwerken en ten uitvoer brengen. Als je kijkt naar 2013 en als je de optelling doet, dan is het geen 215.000 euro, maar 330.000 euro. Daar moet dus een verschuiving plaatsvinden. Mevrouw Van Zetten zegt ook dat 2011 nog niet is opgemaakt. Daar moet ook nog een correctie plaatsvinden. Dat is allemaal waar. Het college gaat aan de gang in de geest van deze motie.

De heer VAN DRIEL: Even om het scherp te krijgen, dat komt dan in de laatste berap?

Wethouder HEILIEGERS: Ik kijk even achterom, maar ik ga ervanuit dat daar de correctie plaatsvindt.

De VOORZITTER: Dan hebben we dat ook gehad. Kunnen we daarmee de derde termijn afronden? Ja. We moeten één minuut schorsen, omdat de griffier en ondergetekende even een paar zaken moeten kortsluiten. Misschien heeft iemand nog een pauzenummer.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb ook nog een gedicht.

Domoren en dromers

De grote roergangers van deze tijd,
alle rimpels met zich dragend van de levenszee,
vrezend geen verzet van de domoren van het verstand:
'wie denkt, denkt vroeg of laat wel met ons mee'.

Maar wie met onvervalste wijsheid van een ongeschoolde
en van droom en drift doortrilde hand
de hemel aansnijdt om zijn naam te kerven
in de regenbogen -
die beschouwt de gangster aan het roer als vijand.

(uit: Hans Verhagen, *Eeuwige vlam*)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. De stemming moet echt goed gaan. Ik stel voor dat er geen stemverklaring wordt afgelegd door indieners of door mede-ondertekenaars. Dan gaat het allemaal te lang duren. Als u niets heeft toe te voegen ten opzichte van een eerdere stemverklaring, zegt u dan gewoon dat u zich bij de voorgaande spreker aansluit. Dan gaat het sneller. Verschillende moties gaan over de Amsterdamse Vaart. We stemmen in de volgorde van wat het meest verstrekkend is. Dan gaat het hier om nummer 40, 58 en 7. In die volgorde stemmen we over de Amsterdamse Vaart.

Ik stel aan de orde de motie Herfststemming, nummer 1. Wie van u wil een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: De vorige keer hebben we voor die motie gestemd. Nu doen we dat weer, maar vooral met de opmerking dat we mensen willen verleiden om te verhuizen. We vinden het belangrijk dat oude bomen kunnen blijven staan als ze niet willen verhuizen. Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me hierbij volkomen aan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, GroenLinks, de PvdA en de OPH. Daarmee is de motie aangenomen.

Ik stel aan de orde de motie Bezuinigen, maar dan allemaal, nummer 2. Wie van u wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Het verbaast Trots dat deze motie voor de tweede keer wordt ingediend. Raadslid zijn is echt werken. Uiteraard gebeurt dit vanuit een stuk passie en iedereen is bereid daarvoor een deel vrije tijd in te leveren. De praktische kant is echter dat je waarschijnlijk minder kunt gaan werken of zelfs met een studie moet stoppen. Dan is het toch geen schande daarvoor een vergoeding te krijgen?

Mevrouw HOFFMANS: Wij blijven het een motie voor de Bühne vinden. GroenLinks kan zelf wel bepalen aan welke goede doelen het geld kan worden uitgegeven.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Cadeau voor de stad, nummer 3. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: De SP heeft in haar betoog voor de Bühne opnieuw selectief gewinkeld in hetgeen ik destijds heb gezegd over de beloning voor raadsleden. Deze

aanval ad hominem doet geen recht aan de lans die ik wilde breken voor raadsleden die veel uren werk in de stad steken, een grote verantwoordelijkheid dragen en daarvoor een symbolische beloning krijgen. Om daar een motie voor in te dienen, is wat mij betreft beneden alle peil. Ik heb de beloning destijds een hondenfooi genoemd. Dat is achteraf politiek gezien misschien niet handig, maar ik blijf erbij dat de beloning niet in verhouding is met de verantwoordelijkheid die raadsleden dragen. Met zijn vileine aantijgingen heeft de heer Hiltemann in elk geval aangetoond dat hij zelf het levende bewijs is van het zeer toepasselijke Engelse spreekwoord: if you pay peanuts, you get monkeys. De VVD zal deze verwerpelijke motie uiteraard niet steunen.

De heer JONKERS: Even een punt van orde. Ik vind het erg apart dit soort zaken in een stemverklaring naar voren te brengen op een moment dat de SP hierop niet meer kan reageren, terwijl we daar een uitgebreid debat over hebben gehad.

De VOORZITTER: Ik vind het eigenlijk in het kader van omgangsvormen niet zo goed, mijnheer Van Haga, dat u de heer Hiltemann associeert met if you get peanuts, you get monkeys. Ik vind eigenlijk dat u dat terug moet nemen. Bent u daartoe bereid?

De heer VAN HAGA: Het spreekwoord vind ik van toepassing op de vergoeding. Daarover heb ik al eerder iets gezegd en dat moet nu niet uit zijn verband worden gerukt. Ik betreur het dat de heer Hiltemann het noodzakelijk heeft geacht mijn naam daar continue mee in verband te brengen. Ik wil hem geenszins neerzetten als een monkey, maar benadrukken dat die raadsvergoeding zich niet leent om allerlei rare moties over in te dienen. Voor zover monkey op de heer Hiltemann van toepassing is, trek ik dat terug.

De VOORZITTER: Dat is helder. Dank u wel. Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Hol de bijstandsuitkering niet verder uit, nummer 4. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Voorzitter, als u het goed vindt, doe ik het gelijk voor motie 4 en voor motie 5. De PvdA maakt zich zorgen over mensen met een bijstandsuitkering en over de minima. Dat is ook de reden dat wij de motie hebben ingediend die later in stemming komt, over de minima effect rapportage. Daarnaast wordt als het goed is in de Eerste Kamer nog gestemd over de aanpassing van de Wwb en er wordt ook nog gestemd over de 10%-regelingen. Dan hebben wij ook meer helderheid over wat nog kan aan aanvullend minimabeleid. Wij zullen daarom deze motie niet steunen.

Mevrouw HOFFMANS: GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

De heer VRUGT: Gisteravond hoorde ik nog dat een van de instellingen die getroffen wordt door het feit dat een ID'er weg moet, niet gehonoreerd wordt met het voorstel om dan ten minste met behoud van uitkering iemand in dienst te kunnen nemen. Op zich zou dat diep triest zijn. De Actiepartij zal uiteraard deze motie steunen die stelt dat er op zijn minst keurig het minimumloon betaald moet worden.

De heer SCHRAMA: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de vorige spreker. Ik vind dat we de zwakkeren moeten steunen. Deze motie is daarvan een goed voorbeeld.

Haarlem Plus zal de motie steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, Haarlem Plus, Actiepartij en de OPH. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Loon naar werken, nummer 5. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP en de Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Dan amendement Wijkcontactvrouwen, nummer 6. De heer Hiltemann heeft daarstraks een toelichting gegeven. Er is 60.000 euro nodig. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Zoals mijn fractievoorzitter eerder al zei, zijn de wijkcontactvrouwen erg belangrijk voor de PvdA. Mijn collega Marijke Lodewegs heeft zich in de vorige periode hiervoor hard gemaakt. Wij zijn blij met het antwoord van het college dat het op een creatieve manier op zoek gaat naar mogelijke dekking en daar wachten we netjes op. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer VRUGT: Verschillende fracties hebben de wijkcontacten altijd heel belangrijk gevonden. Daar waar het nu gelukt is door Effect, door DOCK en door Context om inderdaad een deel zelf te kunnen inschikken, steunt de Actiepartij de motie uiteraard van harte.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks vindt het belangrijk dat de functie van wijkcontactvrouwen behouden blijft. Wij willen de toelichting van de wethouder echter graag honoreren en het college de tijd geven de gevraagde financiering te vinden die nog resteert. Wij steunen de motie niet.

Mevrouw KERBERT: D66 vindt het een belangrijke functie. Voor het overige sluiten wij ons aan bij de woorden van de PvdA.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij en de OPH. Daarmee is de motie verworpen.

Dan motie Doorstroming, nummer 7. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BOSMA: Deze motie past in de visie van de VVD om te zoeken naar oplossingen ten aanzien van knelpunten bij de bereikbaarheid van de stad. Het college dient dit voortvarend op te pakken. De VVD zal deze motie van harte steunen.

Mevrouw PIPPEL: D66 is gecharmeerd van de inhoud van de motie en van de knelpunten die worden aangedragen. In tegenstelling tot hetgeen de VVD zegt, wil D66 wel graag het onderzoek van het college afwachten, zodat ze gefundeerd een keus kan maken.

De heer VISSER: Het CDA steunt deze motie niet. Het is een herhaling van zetten. Er komt onderzoek. Het CDA sluit zich aan bij de woorden van D66.

De heer KRUISMAN: GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van het CDA.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA sluit zich aan bij de woorden van het CDA en D66.

Mevrouw OTTEN: Trots sluit aan bij de woorden van de VVD.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt dit wel een goed voorstel, maar het is een eenzijdig geheel. Wij voelen veel meer voor het voorstel van de VVD. We willen dat voorstel wel steunen, omdat dan alles in verband wordt bekeken. We stemmen nu tegen om later bij het VVD-voorstel voor te stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, de SP en Trots. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Versterken bestuurlijke aanpak prostitutie, nummer 8. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SCHOUTEN: Wij vinden dit een sympathieke motie met uitzondering van het regeltje: "het gebruikmaken van signalering door klanten van prostituees". Op het moment dat je klanten van prostituees wat dan ook wil vragen, zullen zij onmiddellijk onderduiken in de anonimiteit. Dat vinden we kwalijk. Wij stellen nadrukkelijk dat we met het instemmen niet kiezen voor Het Scharlaken Koord.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met de aantekening van de heer Schouten. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Glashelder glasvezelkabel, nummer 9. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Glasvezel is een mooi initiatief. We hebben er wel vraagtekens bij waarom de gemeente een plan van aanpak moet opstellen, maar dat zal een uitwerking zijn. We zullen de motie dan ook steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund en is daarmee aangenomen.

Motie 10 is vervangen door motie 56. Dat geldt ook voor motie 11.

Dan de motie Ontstressen door stresstest, nummer 12. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: Wij staan op zich positief tegenover het instrument stresstest op termijn, maar wij willen eerst onze artikel 38-vragen bestuderen alvorens wij hierop nader ingaan.

De heer RUTTEN: Wij willen ook die beantwoording van de artikel 38-vragen bestuderen die 8 november is verstuurd. Het fenomeen stresstest is ons natuurlijk niet onbekend. Het maakt ook deel uit van de rules of intent die we bij de eerste termijn hebben ingebracht, maar we willen dat integraal bespreken in de commissie Bestuur. Wij gaan daarom deze motie op dit moment niet steunen.

De heer SCHRAMA: Dit is een motie waarvan wij vinden dat die extra lasten legt op het ambtenarenapparaat. Wij zullen tegen stemmen.

De heer SCHOUTEN: Ondanks dat het aannemen van deze motie mogelijk zou kunnen leiden tot extra kosten, is bij de behandeling van de begroting toch wel gebleken dat dit nodig is. Wij zullen deze motie dus wel steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie In schaarse ruimte geen plek voor leegstandsregister, nummer 13. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: Wij hebben hierover vragen gesteld in de commissie. We zijn blij dat het college het overweegt en met deze motie geven we het college een steun in de rug om dit goed en voortvarend te onderzoeken en in te stellen. GroenLinks zal de motie steunen.

De heer DE IONGH: Leegstand is voor D66 een vloek, dus wij zijn er erg voor een leegstandsregister bij te houden en erachteraan te gaan. Wij zullen voor stemmen.

De heer FRITZ: De PvdA sluit zich aan bij de woorden van de twee voorgaande coalitiesprekers.

Mevrouw OTTEN: Trots sluit zich aan bij de woorden van de voorgaande coalitiesprekers. Het is een sympathieke motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de VVD en Haarlem Plus. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Buurthuizen, speeltuin open of toch strategisch verkopen, nummer 14. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: Wij vinden buurthuizen, speeltuinen en buurtactiviteitenruimten, ontzettend belangrijk in de openbare ruimte. GroenLinks is er blij mee dat het college dit ook belangrijk vindt. We hebben het laatst nog over het badhuis in de Leidse buurt gehad. Het is fijn dat daarover op korte termijn nog debat gaat plaatsvinden. Daarom denken we dat deze motie, hoe sympathiek ook, overbodig is. GroenLinks zal de motie niet steunen.

Mevrouw OTTEN: Trots vindt buurthuizen en speeltuinen ook heel belangrijk, omdat ze een bijdrage aan de stad leveren, maar deze motie loopt vooruit op nog te nemen beslissingen. In 2012 vindt daarover nog discussie plaats en Trots wacht dit af.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij, de OPH en het CDA. De motie is daarmee verworpen.

Dan motie Ouderwets sparen bij Spaarnelanden, nummer 15. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Wij zullen deze motie wel steunen met dien verstande dat wij, bij het tweede bolletje dat het college wordt opgedragen, er niet voor zijn dat dit uit de dividenduitkering van de gemeente komt, maar uit de Algemene reserve Spaarnelanden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden dat Puik hergebruik vooral moet opstarten, omdat er een rijkssubsidie was. De subsidie is weggefallen en vervolgens heeft Spaarnelanden niet direct de verantwoordelijkheid genomen om daaraan daadwerkelijk invulling te geven. Wij moesten het betalen en dat kan niet de bedoeling zijn van een overheids-NV. Wij zijn dus tegen.

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA vindt dit een waardevol project, maar zal niet meestemmen. De PvdA roept Spaarnelanden op juist vanuit het maatschappelijk ondernemen er alles aan te doen om dit project in de komende jaren voort te zetten.

Mevrouw HUYSSSE: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de PvdA.

De heer SCHRAMA: Wij sluiten ons daar niet bij aan. Wij vinden dat Spaarnelanden een zelfstandig bedrijf is met eigen verantwoordelijkheden. Ze zijn niet gestart, maar als ze het door willen zetten, dan moeten ze dat doen. Het is hun belang. Zij moeten het doen. Haarlem Plus zal tegen stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij en de OPH. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Opvang passage een unieke locatie, nummer 16. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Laat ik beginnen te zeggen dat het een heel briljante suggestie is van de heer Vrugt als fervent tegenstander van dit hele concept unilocalie. De PvdA zal desondanks de motie niet steunen. Er zit geen tuin bij en dat is een van de randvoorwaarden. Er is wel een hele grote openbare ruimte namelijk de Grote Markt, maar wij hebben een duidelijke afspraak gemaakt over hoe we omgaan met de selectie. Daar houden wij ons aan.

Mevrouw OTTEN: Hoe belangrijk Trots het ook vindt dat er een geschikte locatie komt voor de unilocalie, ze keurt deze motie toch echt af. Het hart van de binnenstad moet voor economische ontwikkeling gebruikt worden en niet voor een unilocalie.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zullen deze motie niet steunen, want wij vinden dat locaties in alle openheid besproken moeten worden. Dat willen we niet nu hier ter plekke doen. Wij vinden ook dat er goed gekeken moet worden dat een locatie aan alle voorwaarden, die in het plan van aanpak en het programma van eisen zijn vastgesteld, moet voldoen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me aan bij de woorden van Trots.

Mevrouw KERBERT: De eerste keer dat ik het las, dacht ik: wat een goed idee om me aan te melden op de website. Ik begreep dat het al is gebeurd, dus wij wachten het onderzoek naar alle locaties af waarvan deze locatie er een zal zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de Actiepartij. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Wettelijk weer winst met groen gedrag in duurzaam goedkope dienst, nummer 17. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is voor de goede zorgen voor flora en fauna in Haarlem. Op zich zijn wij voorstander van een gedragscode waarmee je mens en organisatie nog beter kunt houden aan gedrag, aan omgang en wetgeving van groen en natuur. Wij begrijpen dat het ecologische beleidsplan daarin gaat voorzien. Wij hebben in deze periode van bezuiniging moeite met het opzetten van een aparte gemeentelijke dienst. Wij zullen het in deze vorm dus niet steunen.

Mevrouw PIPPEL: Wij sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is het helemaal eens met de woorden van het college en wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de Actiepartij. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Schuldverlaging met ca. 80 miljoen, motie 18. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer DE IONGH: Deze motie is zo gigantisch logisch dat wij dat rustig aan de wethouder zelf kunnen overlaten. Wij zullen dus niet meegaan in deze motie.

De heer MULDER: Ik denk dat dit college al genoeg op de centen past en ik denk dat alle mogelijkheden om 80 miljoen op huisvesting te besparen de revue al zijn gepasseerd.

GroenLinks zal deze motie niet steunen.

De heer VISSER: Rekensommen maken is altijd belangrijk. We hebben dat ooit met het vorige plan Stads Kantoor ook gedaan. Toen hebben we moeten besluiten het te verkopen. Dat hangt van een heleboel factoren af. Het kan geen enkele moeite zijn die rekensom toch nog een keer te maken. Dan hebben we duidelijkheid. Het CDA stemt dus voor.

Mevrouw OTTEN: Ik vind het een slimme motie van Haarlem Plus. In ieder geval is er mee bereikt dat het college een onderzoeksvoorstel doet, een onderzoek dat voor- en nadelen aan het licht zal brengen. Om er zeker van te zijn dat het ook uitgevoerd gaat worden, stemt Trots voor de motie.

De heer VAN HAGA: De VVD is altijd bereid om naar oplossingen te zoeken, al verwachten wij niet onmiddellijk dat dit een goedkopere oplossing zal zijn. Wij hechten eraan te benadrukken dat een sale, een lease pack of sale of een rent pack niet altijd tot het gewenste resultaat leiden. Er kleven ook grote risico's aan. Het kan echter geen kwaad dat onderzoek te doen en de discussie aan te gaan. De VVD benadrukt goed op te letten en de overweging mee te nemen dat het dikwijls een onomkeerbaar proces is, als je het kwijt bent.

De heer SCHOUTEN: In deze economische tijden is het niet verstandig om onroerend goed te verkopen. Terughuren is op termijn niet goedkoper en zeker niet met de huurstijgingen die je kunt verwachten.

De heer VRUGT: De heer Visser van het CDA weet alles van stadskantoren, dus ik sluit me volledig bij zijn woorden aan.

Mevrouw LANGENACKER: Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van het CDA en we willen daaraan toevoegen dat het college ook heel positief op deze motie reageert. Wat de PvdA betreft wordt deze motie gewoon uitgevoerd.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, de PvdA, het CDA, de Actiepartij, Trots en Haarlem Plus. Er zijn er 18 voor en daarmee is de motie verworpen.

Dan amendement Afvalstoffenheffing niet verhogen, nummer 19. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Het mag duidelijk zijn dat Trots tegen alle lastenverzwaring voor de burger is, bovenop de inflatie. In dit geval is hiervan geen sprake. Trots steunt deze motie dus niet.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Het amendement wordt gesteund door Haarlem Plus. De motie is daarmee verworpen.

Het amendement nummer 20 is vervallen en vervangen door motie 60.

Dan de motie OZB niet verhogen, nummer 21. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw LEITNER: In het coalitieakkoord is afgesproken te bezuinigen op vier pilots en de inkomsten beperkt te laten stijgen. In die zin vinden wij dat we daarmee al uitvoering geven aan de motie, namelijk de OZB in redelijkheid en niet exorbitant te laten stijgen.

We zullen de motie dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door Haarlem Plus en Trots. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Kwaliteit door integriteit, motie 22. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Van de indieners van de motie hebben wij de verzekering gekregen dat deze motie niet zal leiden tot enorme papierwinkels, maar dat juist op de werkvloer de verschillende veroordelingen die we op grond van integriteit hebben, worden toegepast. In die zin steunt D66 deze motie.

Mevrouw OTTEN: Integriteit is de basis van vertrouwen vanuit de burgers naar de overheid. Wij steunen deze motie dus.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de SP, Haarlem Plus en de OPH. De motie is daarmee aangenomen.

Motie 23 is ingetrokken.

Dan de motie Wel woorden aan vuil maken, nummer 24. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had een beetje zorgen over onze villawijken, want daar wordt genuanceerd gedacht over ondergrondse opvang van afval. Het gaat echter vooral om de binnenstad en dan is D66 voor.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund en is daarmee aangenomen.

Dan de motie Haarlem spil in het web, nummer 25. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Trots vindt dit eigenlijk een overbodige motie. Haarlem is hierin al actief genoeg. Haarlem heeft haar rol goed gepakt in de metropool regio, onder andere door het verstevigen van de MRA-positie. Trots steunt deze motie niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Eigenlijk wil ik iets opmerken in het verlengde van de woorden van mevrouw Otten. Het is een sympathiek signaal van de VVD, maar wij vinden dat het college al goed werk verricht in de MRA en daarom is D66 tegen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, Haarlem Plus, de Actiepartij, de OPH, GroenLinks, het CDA en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen.

Dan motie Het licht op groen zetten, nummer 26. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij steunen deze motie die prachtig aansluit bij onze eigen motie Houd vaart in de plannen rond de Amsterdamse Vaart om de doorstroming op de andere wegen ook goed te reguleren. Wij stemmen voor.

De heer VRUGT: Hiermee wordt een volgende stap genomen en in wat wij vreesden, namelijk een nieuwe oostelijke snelweg waarop de auto's voort denderen. Als daarop het sluipverkeer voor het doorgaand verkeer wordt gefaciliteerd en als de fiets daar mag wachten, stemmen wij uiteraard tegen.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP is voor deze motie, voor de doorstroming en wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA. Het zou ook in andere wijken van pas komen, bijvoorbeeld in de Europawijk.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de Actiepartij en de OPH. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Eenmaal goedkoper, andermaal duurder verkocht, nummer 27. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de OPH. De motie is daarmee aangenomen.

Motie nummer 28 is ingetrokken. Motie nummer 29 evenzo. Nummer 30 is een amendement. Dat komt op het laatst. Dan motie 31, Vul onze lege zalen. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de OPH. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Extra sporten in het midden van de huurladder, nummer 32. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer JONKERS: Wij vinden het een erg sympathieke motie en we zijn het er helemaal mee eens dat er meer moet gebeuren voor het middenhuursegment. Wij vinden alleen dat de motie net iets te vroeg komt. We zouden dit liever eerst in de commissie bespreken, omdat het ook altijd ten koste van iets gaat. Er komen niet vanuit het niets opeens woningen. Wij zijn bang dat het ten koste gaat van de sociale woningen. We staan er wel positief tegenover, maar zullen de motie nu niet steunen.

De heer VRUGT: Hoewel ik de redenering achter de motie kan begrijpen, zien wij bijzonder veel duurdere en middeldure woningen in deze stad en vooral te weinig goedkopere. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer SCHRAMA: Een van de mogelijkheden om doorstroming te krijgen van mensen die in een te groot huis wonen is juist het creëren van kleinere woningen, maar dan wel met een goede huur. Voor doorstroming is dat een uitstekende zaak en wij zijn dus voor deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door D66, Haarlem Plus, Trots, de OPH, het CDA, GroenLinks en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Waar gaat mijn geld naartoe, nummer 33. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer REESKAMP: Wij steunen de strekking van de motie en wij zullen er dan ook mee instemmen. Wij zijn echter wel gevoelig voor de overwegingen die het college daarbij als kanttekening plaatst. Kortom, het komt erop neer dat wij graag die bijlage die bij de begroting zat, terug willen zien. Wij zullen de motie steunen.

De heer RUTTEN: De VVD zal de motie niet steunen. Wij vinden het idee op zich sympathiek voor de transparantie, maar er zijn andere middelen voor. Dit is wel erg veel werk en het is nauwelijks te realiseren. De toerekening van de fte's en datgene wat de lokale belastingbetaler aan ons budget bijdraagt, is beperkt en nauwelijks uit het geheel te ontrafelen. Wij steunen de motie dus niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door D66, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Ondernemerschap in de zomerzone, meedoen met microkrediet, nummer 34. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de OPH. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Creatieve kroon op Koningstein, nummer 35. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: De Actiepartij zal de motie steunen met als kanttekening dat wij uiteraard voor het onderzoek zijn waar naar wordt gevraagd. Wij hebben echter heel duidelijk de reactie van het college gehoord en als er gegadigden zijn, moeten we daar natuurlijk niet voor gaan liggen. Tot slot wordt de decibelmotie specifiek genoemd. Helaas is die al ter ziele. Dat is een overbodige toevoeging aan deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund en daarmee is de motie aangenomen.

Dan de motie Collectieve inkoop groene energie voor minima, nummer 36. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: D66 zal niet meegaan met deze motie. Wij hebben een paar moties geleden een motie aangenomen voor de collectieve inkoop van energie in zijn algemeenheid. Daar zijn wij meer van gecharmeerd, want daaraan kan iedere inkomensgroep meedoen.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons aan bij de woorden van D66.

De heer RUTTEN: Dit systeem werkt via een automatische incasso door de gemeente. De uitvoeringslast die dit met zich meebrengt, achten wij disproportioneel. Wij zijn hier geen administratiekantoor voor een energiebedrijf en de markt biedt voldoende mogelijkheden om collectief in te kopen voor alle burgers. Verder sluiten wij ons aan bij de woorden van D66.

De heer HILTEMANN: Wij steunen deze motie wel. Wij zien hierin mogelijkheden om het via dit initiatief uit te breiden naar alle Haarlemmers en op die manier misschien te voorkomen dat die mensen ook minima worden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Nota grondbeleid is gedateerd, want de woningmarkt stagneert, nummer 37. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van het CDA.

Dan de motie Monumenten, geef het goede voorbeeld, nummer 38. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van het CDA.

Dan de motie Monumenten, geef het goede voorbeeld, nummer 38. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Het is uiteraard een sympathieke motie, maar wij vragen ons wel af wat het ons gaat kosten en wat we zonder budget hiermee gaan doen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund.

Dan de motie De routekeuze HOV noord, nummer 39. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer JONKERS: Wij zijn tegen de Zuidtangent over de Rijksstraatweg, dus wij zullen niet instemmen met deze motie.

De heer VRUGT: Ook de Actiepartij is altijd tegen de variant geweest over de Rijksstraatweg. We zullen echter een keer een keuze moeten maken. We stemmen in met de motie onder het voorbehoud dat we daarmee niet automatisch met de uitkomst van het onderzoek instemmen.

De heer SCHRAMA: Ik sluit me volledig bij de woorden van de Actiepartij aan.

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me ook bij de woorden van de Actiepartij aan.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door D66, de VVD, Haarlem Plus, Trots, de Actiepartij, de PvdA en GroenLinks. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Houd vaart in de plannen rond de Amsterdamse Vaart, nummer 40. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DE MANAKKER: Dit is uiteraard een heikel punt. Wij hebben enkele problemen. Wij willen eerst dat de problemen op de Oudeweg, de Prinsenbrug en de Waarderbrug goed bekeken worden. Daarvoor moet een oplossing komen alvorens hiertoe over te gaan. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft de motie ingediend Minder vaart bij de Amsterdamse Vaart. U begrijpt dat wij deze motie niet kunnen steunen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit me aan bij de woorden van de SP.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door D66, de Actiepartij, het CDA, GroenLinks en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen en dat betekent dat we motie 57 niet meer in stemming hoeven te brengen.

Dan de motie Stapeling, nummer 41. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KERBERT: Wij staan positief tegenover deze motie. Wij zien dit in het licht van de nieuwe wet Werken naar vermogen waar onder andere de huishoudtoets en loondispensatie worden genoemd. Ook is er hier aandacht voor de middeninkomens. Tot slot, Amsterdam doet dit al dus laten wij daarvan gebruikmaken.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de VVD en Trots. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Weerstandsvermogen verbonden partijen, nummer 42. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij kunnen instemmen met deze motie, maar wel met dien verstande dat wij het uitleggen zoals het college het heeft uitgelegd, namelijk door voorrang te geven aan vennootschappen en gesubsidieerde instellingen en pas daarna te gaan kijken naar gemeenschappelijke regelingen.

De heer HILTEMANN: Wij zullen hier ook voor stemmen met dien verstande dat wij gaan bijplussen in het geval dat we tekort komen, als dit zou leiden tot afroaming van het eigen vermogen van dit soort instellingen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is verbaasd over deze motie. Enerzijds vind ik het de verantwoordelijkheid van de individuele organisaties, anderzijds betekent het minder regels en deze motie genereert meer regels. Wij vinden het merkwaardig dat deze motie er überhaupt ligt. Wij zullen niet voor de motie stemmen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van Haarlem Plus. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Meer tijdelijke woonruimte, nummer 43. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: Uit ons hart gegrepen. Wij vinden het heel belangrijk om gebouwen goed te gebruiken en om de woningnood op te heffen. Wij zijn minder tevreden over de suggestie van het college om daar een soort bureau als Zwerfkei te hebben, want dit soort bureaus hebben de neiging om mensen een opzegtermijn van enkele dagen of enkele weken te geven. Wij vinden het prachtig om zoiets te doen, maar dan wel binnen de kaders van de leegstandswet met een tijdelijke vergunning.

Mevrouw OTTEN: Trots vindt dit een praktische motie. Ze dient een goed doel, namelijk inwoners enige geborgenheid geven in een vaak hele lastige periode. Voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van GroenLinks.

De heer RUTTEN: Door een kleine ommissie zijn wij niet als mede-indiener hierbij betrokken geraakt. Dat hadden we wel graag gewild. Het is vrij simpel. Voor iemand die voor een woonurgentie in aanmerking komt, wordt vaak gekeken of hij zelf kan voorzien in die woonruimte. Dan wordt anti-kraak als voorliggende voorziening aangereikt. Wij zien dat dit idee wordt geboren in kamer 1, Beroep en Bezwaarschriften, mevrouw Pippel, mijnheer Snoek en mevrouw Özogul. Dus wij steunen dit van harte, want het is heel belangrijk dat er dan ook wel veel anti-kraakwoningen zijn.

Mevrouw DE LEEUW: Ik vind dat deze regeling soepel moet worden behandeld, want er zijn corporaties die soms vier tot zes maanden wachten voordat een woning gerenoveerd wordt. In die tijd staat zo'n woning wel leeg, maar hij komt weer in de roulatie.

De heer JONKERS: Ik sluit mij aan bij de woorden van de voorgaande sprekers met als toevoeging de vraag om ook te kijken naar de bezettingsgraad. Die kan vaak hoger. De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van Haarlem Plus. De motie is daarmee aangenomen.

Motie 44 Samen uit samen thuis is ingetrokken.

En dan het amendement Doorberekening parkeren minder validen onwenselijk menselijk, op herhaling, nummer 45. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij hebben er al wat over gezegd. Wij zullen niet instemmen met deze motie, omdat het al een taakstelling is vanuit de Kadernota, maar los daarvan is het bedoeld als prikkel om misbruik te voorkomen. Alleen hebben wij het idee dat de goeden lijden onder de kwaden. Wij willen er nogmaals op wijzen dat er bij de indicering toch strikter moet worden gekeken. Dat moet bij de huisarts helder worden waardoor dit soort maatregelen eigenlijk niet nodig zou moeten zijn.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks verwacht dat bij de doorberekening voor parkeren voor minder validen maatwerk wordt toegepast. Er moet een kwijtschelding gerealiseerd worden voor diegenen die niet kunnen betalen. We verwachten dat het college daarover actief informatie verstrekt, zodat mensen voldoende op de hoogte zijn van de wijze waarop ze die kwijtschelding zouden kunnen krijgen. GroenLinks stemt dus tegen.

Mevrouw DE LEEUW: Ik sluit mij aan bij de woorden van de vorige spreker.

Mevrouw OTTEN: Trots vindt dit een sympathieke motie en Trots erkent de problematiek, maar het is goed dat Haarlem de landelijke lijn hierin volgt. Teveel uitzonderingen leiden tot meer regelgeving en dat wil Trots niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij en het CDA. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Fietsen in de lift, nummer 46. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer KRUISMAN: Dit is een van de weinige moties waarover wij als fractie een tijdje hebben nagedacht. Deze motie onderschat de veerkracht van de ouderen in onze stad in het licht van nut en noodzaak en de alternatieven die rond het Stationsplein aanwezig zijn. Wij zullen de motie uiteindelijk niet steunen.

Mevrouw PIPPEL: Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, Haarlem Plus, Trots, de OPH, de Actiepartij, het CDA en de PvdA. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Verloskundigen op de busbaan, nummer 47. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer HILTEMANN: Een heel spannend idee, verloskundigen op de busbaan. Er is geen verschil voor de overige weggebruikers tussen een verloskundige of wie dan ook. Wij hebben binnen deze maatschappij ambulances voor spoedvervoer en die zullen we ervoor moeten gebruiken.

Mevrouw HOFFMANS: Het leek ons lastig in het kader van de handhaving, want zo'n verloskundige auto is niet herkenbaar als verloskundige auto. Rijdt ze over de busbaan, wordt ze aangehouden door de politie, is ze tien minuten verder voordat ze bij de mensen thuis is. Dat is dus niet verstandig.

Mevrouw OTTEN: Trots steun deze motie wel, al was het maar uit sympathie met de heer Snoek van het CDA. Volgens mij kan er simpelweg met een vergunning gewerkt worden waardoor aantoonbaar is dat de verloskundige op dat moment op de busbaan mag rijden.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks en de SP.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door het CDA, Trots en de Actiepartij. Daarmee is de motie verworpen.

Het amendement HaarlemPas voor speeltuin, nummer 48. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer AZANNAY: Wij zullen deze motie niet steunen, omdat wij graag het voorstel van het college willen afwachten. Wij zijn blij dat het college de strekking van de motie wil betrekken bij de nota. Voor ons is dat voldoende en wij wachten de nota van het college af.

Mevrouw OTTEN: Ik sluit mij aan bij de woorden van GroenLinks.

De heer RUTTEN: Wij sluiten ons daar ook bij aan.

Mevrouw KERBERT: Wij ook.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Dan de motie Onderhoud openbare speelruimte, nummer 49. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, de Actiepartij, het CDA en de OPH. De motie is daarmee verworpen

Dan het amendement Onderhoud openbare speelruimte nu, nummer 50. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Het amendement wordt gesteund door de SP, de Actiepartij, de OPH en het CDA. Het amendement is daarmee verworpen.

Motie 51 is ingetrokken.

Dan de gewijzigde motie Onze motie Streep door de rekening en herbezinning fort Benoorden, nummer 52. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DER BRUGGEN: Wij denken dat deze motie geheel in lijn is met de geest van de woorden van de raad. Verder denken wij dat er alle aanleiding is voor deze motie gezien de recente nieuwe ontwikkeling bij de uitspraak van de Raad van State. Wij zullen dus voor de motie stemmen.

De heer SCHRAMA: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA en zullen dus voor de motie stemmen.

Mevrouw VAN ZETTEN: In de eerste plaats feliciteren wij de D66-fractie in Haarlemmerliede. Die is als hele kleine fractie altijd tegen geweest en ze krijgt nu gelijk. Wij zijn uiteraard tegen dat verschrikkelijke vakantieoord aan de rand van ons pittoreske stadsdorp Spaarndam.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de VVD en Trots. De motie is daarmee aangenomen.

Dan het amendement Nieuwe kans Context gecontinueerd, nummer 53. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: Wij steunen de bestemming. De heer Vrugt somt drie dekkingen op. Wij kunnen ons niet vinden in de dekking uit de Wmo-reserve en ook niet in de dekking vanuit de Cronjéreserve, maar zoals de heer Vrugt zei: "Ach ja, dekking, wat doet die er nog toe". Wij zullen de motie steunen.

Mevrouw KOPER: Wij vinden dit een belangrijk project. Wij hebben de wethouder horen zeggen dat hij binnen enkele weken met de oplossing gaat komen en daar wachten wij op. Dus zullen we de motie op dit moment niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij vinden het een heel belangrijke zaak, dus wij zullen de motie wel steunen.

De heer AZANNAY: Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de PvdA.

Mevrouw KERBERT: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de PvdA en wij zullen dit bespreken in de commissie.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? Het amendement wordt gesteund door de SP, de Actiepartij en het CDA. Daarmee is het amendement verworpen.

Nummer 54 is het subamendement van de Actiepartij. Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt het amendement? Het amendement wordt gesteund door de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en de OPH. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan de motie Handen op elkaar voor handhaving, nummer 55. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Wij hebben even getwijfeld over deze motie. Wij onderschrijven de kern ervan en daarom zullen we deze motie steunen. Bij besluiten moet je kijken hoe je de handhaving regelt. Wij worstelen nog met de vraag of wij daar ook meteen geld voor moeten regelen. Wat ons betreft kan dat ofwel door er zelf geld voor vrij te maken of door te kiezen voor een particuliere vorm van handhaving of we kiezen er expliciet voor om geen geld vrij te maken.

Mevrouw SIKKEMA: GroenLinks sluit zich helemaal aan bij de woorden van de PvdA, ook bij de twijfel.

De heer RUTTEN: Datzelfde geldt voor de VVD.

De heer HILTEMANN: Idem.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund en daarmee is de motie aangenomen.

Motie 56 is in plaats van motie 10 gekomen, de motie om de motie. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Deze motie zullen wij niet steunen. Hoewel wij het erg belangrijk vinden dat moties sneller worden uitgevoerd, vinden wij de termijn van een jaar volstrekt willekeurig. Er zijn moties die een veel langere termijn hebben. Bij Ontwikkeling kennen we er een aantal bij bouwprojecten. En er zijn moties die bij wijze van spreken een weekend later al uitgevoerd moeten worden. Een voorbeeld is natuurlijk wat we rond Spaarnwoude hebben gezien. Die termijn is willekeurig en daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer SNOEK: Wij zijn het helemaal met de PvdA eens dat moties opgevolgd moeten worden, maar de PvdA laat het wel heel erg aan het college om te beoordelen of die moties wel of niet opgevolgd kunnen worden. Wij willen dat veel meer bij de raad leggen en wij zullen daarom de motie niet steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door Haarlem Plus en Trots. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Veel beloven en weinig geven, nummer 57. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KOPER: Wij hebben al aangegeven dat zowel het CDA als de PvdA al tijden met deze materie bezig zijn. De wethouder heeft in de laatste commissie toegezegd binnen een aantal weken met een verhaal te komen en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer VRUGT: De Actiepartij kan zich wel iets voorstellen bij het feit dat eerder deze week de PvdA en het CDA zich verbaasden en dat nu ineens de SP ermee komt, maar het maakt voor de inhoud niet uit. Het moet gewoon geregeld worden, dus wij zullen instemmen met de motie.

De heer AZANNAY: Heel kort, wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de PvdA.

De heer SNOEK: Wat ons betreft maakt de inhoud wel degelijk uit. Wij vinden dat de compensatie moet komen uit de btw-teruggave. Dat is de dekking en dus niet de

Algemene middelen. Daarom kunnen wij de motie helaas niet steunen, hoe sympathiek ook.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en de OPH. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Minder vaart met de Amsterdamse Vaart, nummer 58. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VAN HAGA: Deze motie gaat meer over de timing. Die andere motie gaat meer over de afwaardering van de Amsterdamse Vaart. De VVD heeft ingestemd met de Gebiedsvisie. We onderschrijven allemaal de Bereikbaarheidsvisie. Daarover bestaat geen misverstand. De VVD maakt zich grote zorgen over overhaast genomen besluiten en dit zou er een van kunnen zijn. Niemand kan in de toekomst kijken, maar we vragen hiervoor in ieder geval aandacht om dit zorgvuldig en niet overhaast te doen. De VVD stemt in met deze motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, de SP, Haarlem Plus en Trots. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Badmintonhal of badminton halt, nummer 59. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer RUTTEN: De VVD zal in tegenstelling tot de rest van de raad niet instemmen met deze motie. Dat heeft niks te maken met Duinwijck. Het heeft alles te maken met de systematiek die we hebben opgenomen in het coalitieakkoord waarbij tijdelijke meevallers in de jaarrekening zouden komen. Daar wordt nu vanaf geweken. Er wordt een dekking gezocht en gecreëerd voor Duinwijck, waarvan wij bij voorbaat al kunnen vaststellen dat die niet toereikend zal zijn. Wij verwachten een veel betere oplossing voor Duinwijck en we verwachten ook dat het college hiermee komt. Daarover is gesproken. Op deze manier gaan we hier niet in mee.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt raadsbreed gesteund met uitzondering van de VVD. De motie is daarmee aangenomen.

Dan het amendement Eenmalige steun voor enkele organisaties die geen subsidie meer krijgen, nummer 60. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer RUTTEN: Het is juridisch gezien niet haalbaar, maar nog veel belangrijker en wat ons begint te storen is het wederom selectief winkelen dat hier plaatsvindt. Daaraan maakt het CDA zich in dit opzicht weer schuldig door het mede-indienen. Wij steunen dit niet.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? Het amendement wordt gesteund door de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. Het is daarmee verworpen.

Motie nummer 61 is ingetrokken.

Dan de motie Onderhouden doen we op niveau, nummer 62. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, een punt van orde. Het lijkt ons slimmer als we amendement 63 eerst in stemming brengen. Dat kan van invloed zijn op deze motie.

De VOORZITTER: Dan doen we dat eerst, het amendement Onderhoudsniveau openbare ruimte, nummer 63. Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Ik breng het amendement in stemming. Wie steunt het amendement? Dat zijn D66, de VVD, de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, de OPH en het CDA. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan nu de motie Onderhouden doen we op niveau, nummer 62. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Trots zal niet instemmen met deze motie. Het is namelijk een voorbeeld van standaardbeleid dat dient te worden uitgevoerd. Wij vinden dat daarvoor geen motie nodig zou moeten zijn.

De heer SCHAART: De PvdA is uiteraard voor goed onderhoud en het inlopen van achterstallig onderhoud. Door het extensief stellen, kunnen wij voldoen aan het onderhoud dat er dit jaar en volgend jaar gedaan moet worden. Over het onderhoud voor komend jaar willen we in de commissie verder praten. Wij steunen deze motie.

De heer KRUISMAN: Wij onderschrijven de woorden van de PvdA.

De heer SCHRAMA: Wij zullen deze motie wel steunen met een kanttekening. Of wij wel of niet onderhoud uitstellen, je moet rekening houden met de risico's wanneer er iets fout gaat. Er zou dus een risicoparagraaf bij moeten om aan te geven wat daarvan eventueel de gevolgen zijn.

Mevrouw PIPPEL: We maken vaart met het inlopen van achterstallig onderhoud. Wij maken ons ernstige zorgen over dat achterstallig onderhoud. Dat mag niet oplopen. Ons doel is, zoals in de motie staat verwoord, niet om de rood-geel-groene-lijst te gaan inlopen, maar ons doel is vaart te maken met het inlopen van achterstallig onderhoud. En twee jaar extensief, helaas, dan stemmen wij niet mee.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Van knelpunt naar speerpunt, nummer 64. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Trots heeft gisteravond enigszins cynisch aan de heer Veen gevraagd wat te doen wanneer het niet binnen die termijn gedaan kan worden. Desalniettemin vinden wij de voortvarendheid toch wel heel goed van deze motie en we stemmen dus voor.

Mevrouw SCHOPMAN: Wij stemmen niet voor, omdat er een lijst met veertien knelpunten is. Zojuist zei de heer Van Haga nog niet overhaast dingen te doen. Hier wordt gevraagd met een plan van aanpak te komen binnen drie maanden. Daar zit heel veel haast bij. Wij denken dat dit niet realistisch is. Daarbij strekt de Bereikbaarheidsvisie zich niet uit tot dit jaar en volgend jaar, maar tot vele jaren verder. Laten wij het gedegen en goed aanpakken. Binnenkort hebben we met zijn allen een raadsmarkt in Zandvoort. Er zal nog veel volgen. Dat maakt wat ons betreft deze motie overbodig.

Mevrouw PIPPEL: Wij hebben het hier over een regionale Bereikbaarheidsvisie. Dat betekent naar onze mening dat wij niet als gemeente Haarlem op een drammerige wijze een plan van aanpak op tafel moeten leggen. Laten we prudent omgaan met de regio en de regio betrekken in de planvorming.

De heer VISSER: het CDA ondersteunt de woorden van Trots.

De heer KRUISMAN: Uit deze motie spreekt eigenlijk meer frustratie dan realiteitszin. Het is overbodig om te stellen dat we deze motie niet zullen steunen.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is verbaasd dat niet iedereen deze motie omarmt, want de motie getuigt van daadkracht. Geen woorden, maar feiten. Ik vind dit heel erg urgent en als drie maanden te kort is, dan adviseer ik externe experts in te huren om snel in kaart te brengen wat de problemen zijn en hoe ze opgelost kunnen worden. We snakken er allemaal naar. Wij stemmen voor die motie.

De heer VRUGT: Ik moest even denken aan Amsterdam. Daar had je op een gegeven moment Mokum Mobiel. De VVD Haarlem deed me daar sterk aan denken. Ze is definitief ouderenpartij geworden en volkomen irrationeel. Wij stemmen uiteraard tegen. Wij zien heel veel knelpunten op sociaal vlak.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, Haarlem Plus, het CDA en Trots. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Vaart in bereikbaarheid, nummer 65. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Gevraagd wordt naar een noordelijke Randweg. Daar is ooit een mogelijkheid toe geweest met het plan Velserboog. Dat is toen helaas niet doorgegaan. Ik zie totaal geen mogelijkheid hoe men dat nu alsnog zou willen regelen.

Mevrouw SCHOPMAN: Hierbij geldt eigenlijk voor een deel hetzelfde als wat wij bij de vorige stemverklaring hebben opgemerkt. We hebben daar de Bereikbaarheidsvisie voor en we treden daarover met elkaar in overleg. Wij vinden het wel heel charmant van de VVD dat zij in haar motie oud-wethouder Van Velzen in ere houdt, want de plaats Velsen schrijf je met een s en hier staat Velzen met een z. Er is enige verwarring geweest, maar de PvdA stemt toch voor de motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, Trots, de OPH, het CDA en de PvdA. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Waakt Maria over onze Buitenrustbruggen? Nummer 66.

Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niemand. Wie steunt deze motie? De motie wordt gesteund door D66, de VVD, het CDA, de PvdA en Trots. De motie is daarmee aangenomen.

Dan de motie Beetje dimmen, nummer 67. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

De heer VRUGT: Wij willen Haarlem toch duurzaam zien te krijgen. In dit plan gaat de kost voor de baat uit, dus wij begrijpen niet waarom D66 dit zo voorstelt.

De heer SCHRAMA: Eerst moeten we allemaal overgaan van ouderwetse lampen op ledlampen en nu zij dat zelf moeten doen, willen ze dat niet. Ik denk dat dit geen goed voorbeeld is naar de burgers. Wij moeten dit niet doen. Wij moeten gewoon snel duurzame lampen nemen. Dat kost wat geld, maar het is de investering waard. Dus wij zijn tegen die motie.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door D66, de VVD en Trots. De motie is daarmee verworpen.

Dan de motie Gewijzigde arealen, nummer 68. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw BOSMA: De VVD draagt onderhoud een warm hart toe en we weten dat het CDA dat ook doet. Dat vraagt wel om een krachtige en concrete aanpak van de problemen. Die missen we ten enenmale in deze motie. Jammer. In die zin kunnen we helaas niet meestemmen met deze motie.

Mevrouw PIPPEL: In tegenstelling tot de VVD zullen wij wel instemmen met deze motie. Wij zien dat soms inconsequent weergegeven wordt wat areaaluitbreiding kost. Wij zien deze motie als een steun in de rug voor het college om dit altijd op te nemen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door D66, de SP, de Actiepartij, het CDA en de OPH. De motie is daarmee verworpen.

Motie Op niveau, nummer 69, is ingetrokken.

Dan motie Houd de snorfiets van de rijbaan, nummer 70. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Op zich vindt Trots dit wel een goede motie, maar Trots vraagt zich af wat dit met de begroting te maken heeft. Het kan zijn dat ik het niet goed heb begrepen.

Mevrouw PIPPEL: Wij gaan er eigenlijk vanuit dat het in de commissie besproken wordt wanneer het college een proef wenst te doen met snorfietsen op de rijbaan. Het lijkt me niet dat we dat hier moeten regelen.

De heer KRUISMAN: Wij sluiten ons aan bij de woorden van mevrouw Pippel.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De motie wordt gesteund door de VVD, de SP, Haarlem Plus, de Actiepartij, het CDA en de OPH. De motie is daarmee verworpen.

Dan het verzamelamendement Besteding budget Nieuw beleid, nummer 71. Wie wil er een stemverklaring afleggen?

Mevrouw OTTEN: Trots baalt hiervan. Ze had eerder op de hoogte willen zijn van de inhoud van deze motie. Wij stemmen wel voor, maar we waren graag mede-indiener geweest. Het lijkt er nu op alsof de coalitie mooie sier wil maken met onderwerpen zoals het redden van de Toneelschuur.

De heer VRUGT: Ik heb er vanavond al wel meer over gezegd. Ik vat het maar even samen dat wij het in ieder geval spijtig vinden dat de budgetten, zoals nu voor het plan Haarlemse banen begeleid werken, te mager zijn. Dit gaat het niet worden. Wij kunnen hiermee niet instemmen.

De heer SNOEK: We zouden kunnen zeggen dat er selectief geshopt is, maar soms kun je goede dingen uit de winkel halen. Wij steunen het signaal van Trots. Dit is natuurlijk een beetje laat. Nu horen we op het allerlaatste moment weer het verzamelverhaal van de coalitie zoals dat ook bij de Kadernota op het allerlaatste moment gebeurde. Deze coalitie is er nog niet aan toegekomen het te overleggen met de hele raad. Daarover zal ik straks in de laatste stemverklaring nog iets zeggen. Vervolgens moeten we ook de woorden van de burgemeester vasthouden, dat dit gaat over 2012 en dat de getallen in de matrix een doorkijk zijn. Dus voor 2012 geldt voor het uitstappen uit de prostitutie, graag. De PvdA belooft Haarlemse banen, graag. Bomen, graag. In die zin steunen wij dit amendement voor 2012.

De heer SCHRAMA: Wij ondersteunen de woorden van Trots en wij maken een kanttekening bij de woorden van de SP, die in het begin van deze laatste setting aangaf dat de SP akkoord zou gaan met deze zaak als dat nader in te vullen bedrag van 80.000 euro ook door de oppositie zou kunnen worden ingevuld. Als dat de strekking van de motie is, dan zullen wij de komende tijd voorstellen voor die 80.000 euro tegemoet zien. Als dat zo is, dan zullen wij graag voor stemmen.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Het amendement wordt gesteund door D66, de VVD, Haarlem Plus, Trots, het CDA, GroenLinks en de PvdA. Het amendement is daarmee aangenomen.

Dat waren alle moties en amendementen. Dan kom ik bij de vaststelling van de Programmabegroting 2012-2016 inclusief alle amendementen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer SNOEK: In de eerste termijn hebben wij gezegd dat wij deze begroting als een technische uitwerking van de Kadernota zien en dat wij hem dus voor kennisgeving aannemen. Het is echter onmogelijk om de begroting zelf los te beschouwen van de begrotingsbehandeling die we deze week hebben gehad. Ik wil hier even heel kort op terugkijken. De positieve punten van deze week gelden voor Duinwijck en voor de btw-gelden. Hulde voor de motie van Haarlem Plus. Ook handhaving staat serieus op de kaart. Bij ieder voorstel geldt handhaving. Hulde voor Trots. De wethouder gaat naar de Provincie voor de fietslift. Dank voor de steun aan onze motie. En ook het idee van mevrouw Pippel om tijdelijke woonruimte beter te benutten, is een goed idee. Dank voor de steun aan deze motie. Dat waren de lichtpuntjes, maar dan ook wat kritiekpunten. Gisteren hebben wij aangegeven dat de oppositiepartijen altijd serieus hebben geprobeerd mee te doen met de vorige begroting, bij de Kadernota, door moties in te dienen met dekking. De wethouder is vandaag met drie criteria gekomen, maar kon de raad niet duidelijk maken waaraan hij de dekking daarvoor onttrekt. De wethouder kan zelfs wel 60.000 euro vinden door wat te schuiven in de begroting. Hoe hij dat doet? Komt hij met bedragen die bij de Kadernota al waren bezuinigd? Na verder doorvragen was het uiteindelijke dekkingsvoorstel van de wethouder - en ik citeer: "We verwachten een

verschuiving binnen het programma en we zullen u informeren". Wij zullen dit bij komende moties gewoon als dekking opgeven, want dit is de dekking die de wethouder van Financiën levert. Het is wat ons betreft geen sterk verhaal. Deze raad kent een linkse meerderheid, maar deze linkse meerderheid laat de gehandicapten nu in de kou staan en laat ze voor hun parkeerplaats betalen. GroenLinks wilde meer fietsenrekken, maar durfde de eigen wethouder niet naar de Provincie te sturen. D66 noemt het college een dood paard, maar lijkt niet in staat dat dode beest te reanimeren. De PvdA en GroenLinks plaatsen in de eerste termijn een kanttekening bij de Begroting: het investeringsvolume is onvoldoende en het investeringsplanfond biedt onvoldoende ruimte voor de vervangingsinvesteringen die gedaan moeten worden, maar dat werd weer ingetrokken. Zo werd er meer ingetrokken. De VVD ging in haar eerste termijn streng in op het achterstallig onderhoud, maar kwam uiteindelijk toch met een motie die minder verstrekkend was dan de motie van de VVD die in maart is aangenomen. Er komt dus geen extra geld voor onderhoud van openbare ruimte en speeltuinen. Er komt geen gratis toegang voor mensen met een HaarlemPas in de speeltuinen. Er komt geen onderzoek naar de mogelijkheid, want dat was slechts wat wij vroegen, voor een verloskundige om op de busbaan te rijden. Ik kan vanavond niet thuiskomen met dit verhaal. Er zijn vier partijen die elkaar tevreden proberen te houden. Dat kost tijd en dat kost geld. Hoeveel tijd dat kost, dat zien we iedere keer als op het allerlaatste moment het coalitieverhaal op tafel komt. Dat het geld kost, hebben we vanavond ook kunnen zien. Om alle vier de partijen bijeen te houden had de coalitie niet het vrij te besteden geld van 2011 nodig, niet alleen het vrij te besteden geld van 2012, maar ze had ook het geld van 2013 en van 2014 nodig. De coalitie had al het vrij te besteden geld nodig dat voor deze coalitieperiode was gereserveerd. De coalitie heeft nu het volledige bedrag ingezet. Het CDA is heel benieuwd hoe de coalitie het verder gaat redden bij de Kadernota en bij de herijking. Liefde komt van twee kanten en het CDA kan helaas niet instemmen met deze begroting. De heer DE JONG: Ik ben zo blij dat ik op de laatste avond wat mag zeggen. Vier partijen, dat kost precies vier jaar. Het is een uitstekende begroting, het schip ligt op koers, ga zo door.

Mevrouw HOFFMANS: Het is enigszins frustrerend om naar zo'n uitgebreide stemverklaring te luisteren waarin toch ook nog wel enkele weerlegbare uitspraken zitten en waarop dan niet gereageerd mag worden, maar goed, het zij zo. GroenLinks complimenteert het college met deze begroting, onszelf als coalitie en wie weet degenen die nog voor gaan stemmen. Hartelijk dank voor al uw inspanning. We gaan hiermee verder.

De heer SCHRAMA: Twee dingen. Enerzijds het dualisme, anderzijds raadsspanningsvelden. Ik moet zeggen dat de situatie nu een stuk beter is dan een jaar geleden. Toen was het totaal onmogelijk om als oppositiepartij nog iets voor te stellen. Nu zijn er verschillende dingen aangenomen en dat geeft aan dat er toch raadsbreed enige cohesie is ontstaan. Dat belooft voor volgend jaar goede zaken. Misschien gaan we dan echt heel goed samenwerken. We zijn blij met het positieve resultaat voor Duinwijk. Wij vragen nog wel aandacht voor de broodkruimels in het universum, de uitwerking van de begroting. De begroting zelf is een weergave van de Kadernota 2011. Daar hadden we toen kanttekeningen bij. Deze begroting is technisch echter een goede afspiegeling van die zaken. De enige negatieve kanttekening die wij hebben, is dat er enige flexibiliteit zou moeten zijn. Af en toe zijn zaken iets te star als het gaat om de collegedirectieven naar de raad toe. Dat is jammer. Ook aan die kant moet er enige flexibiliteit zijn. Toch zal ook Haarlem Plus met de kanttekening over inflexibiliteit deze starre begroting wel goedkeuren.

De heer HILTEMANN: Ik zal niet het hele verhaal, dat ik de afgelopen drie dagen heb gehouden, over doen. Onze problemen met deze begroting zijn daaruit duidelijk naar voren gekomen. De SP zal niet instemmen met deze begroting.

Mevrouw VAN ZETTEN: In het vuur van het debat zeg je wel eens wat. Inderdaad heb ik de woorden dood paard laten vallen, maar het was absoluut niet de bedoeling dat ik dat zou koppelen aan dit college. Uiteraard ligt er toch een begroting. De raad is kritisch geweest. Dat is ook zijn taak. De raad moet het college namens de burgers van de stad controleren. Daarbij passen ook kritiek en zorg. We hebben geconstateerd dat bepaalde zaken vooruitgeschoven worden. Het wordt een spannend jaar, maar nu ligt er toch een behoorlijk goede begroting. We hebben er alle vertrouwen in en we zijn blij met het college. Dank u wel. We stemmen uiteraard in met de begroting.

De heer VRUGT: De nodige dekkingen rammelen. Dat is overduidelijk. Veel is nog gewoon niet helder. Van veel zaken wordt gesteld dat het volgend jaar wel komt. Ik neem de boel voor kennisgeving aan, maar ik kan er niet mee instemmen.

Mevrouw OTTEN: Trots was bepaald niet blij met de onduidelijke uitleg van de wethouder. Ook de coalitiepartijen verliezen hun gezicht in deze samenstelling. Het leidt tot heel veel compromissen en dat draagt niet bij aan de helderheid. Onduidelijkheid troef. Het duurt erg lang om tot de kern door te dringen. Wel is Trots blij dat handhaving extra onder de aandacht is gekomen. Dank voor de steun daarvoor. Net als mijn buurman, de heer Schrama, mist ook Trots flexibiliteit in deze begroting. Desalniettemin stemt Trots toch in met de begroting.

Mevrouw LANGENACKER: Wij kijken met een goed gevoel terug op de behandeling van de begroting deze week. Er zijn veel goede moties aangenomen, ook met wisselende meerderheden. Wij willen ook degenen van de oppositie bedanken voor hun steun aan de motie Besteding budget Nieuw beleid. De coalitie heeft op een zo goed mogelijke manier geprobeerd dat in te vullen en ze is blij dat dit breder wordt gesteund in deze gemeenteraad. Als laatste complimenteert de PvdA het college met deze begroting. Ze hoopt op een goede manier in 2012 met elkaar verder te gaan.

De VOORZITTER: Dan is daarmee de begroting vastgesteld.

4. BESTUURSRAPPORTAGE 2011 - 2

De heer REESKAMP: Ik wil even herhalen wat de wethouder in de commissie heeft toegezegd. Uiteraard kunnen wij als fractie akkoord gaan met het verslag in de bestuursrapportage, maar daar waar een voorschot wordt genomen op nog te ontwikkelen beleid zegt D66 dat dit niet in een bestuursrapportage thuishoort en daar gaat ze niet bij voorbaat mee akkoord.

De VOORZITTER: Kunnen we de bestuursrapportage vaststellen met de aantekening van D66? Ja. Dan is die hierbij vastgesteld.

Dan zijn we aan het einde gekomen van deze begrotingsbehandeling. Hartelijk dank voor uw inbreng en doorgaans zeer constructieve houding. Ook dank voor de complimenten. Dan eindigen we traditiegetrouw met het woord van de nestor van de raad, de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Geacht college, geachte collega-raadsleden, geachte luisteraars thuis, aanwezigen op de tribune en in het bijzonder de leden van de pers. Onze burgemeester heeft al aangekondigd dat de nestor van de raad traditiegetrouw de begrotingsbehandeling afsluit met een kort woord. Een paar weken voor de begroting begint het dan bij mij op een plezierige manier te kriebelen. Waarmee zal ik het college en de raadsleden de oren gewassen? Aanvankelijk heb ik overwogen u wat wijze woorden mee te geven aangaande dualisme, maar alras verzandden de eerste pogingen daartoe in een onbegrijpelijk epistel van vele pagina's. U zult mij dus vast wel vergeven dat ik deze overpeinzingen pas volgend jaar met u wil delen. Dus toen enkele weken geleden Richard Stekelenburg aankondigde dat hij het strijdtoneel van de politieke verslaggeving zou verlaten voor een andere journalistieke rol bij het Haarlems Dagblad, zag ik kans als

nestor namens de Haarlemse gemeenteraad een dankwoord uit te spreken voor de afgelopen zes jaar waarin Richard op voortreffelijke en doortastende wijze onze voor gewone Haarlemmers vaak onbegrijpelijke debatten in heldere verslaggeving op een hoger plan tilde. Belangrijker, dat is immers ook de rol van onze oudste krant van Nederland, met zijn verslaggeving wist hij een veel groter publiek te bereiken dan wij vanuit onze ivoren toren aan het stadhuis ooit voor elkaar kunnen krijgen. Zonder de journalistiek functioneert de politiek immers niet. Zo simpel is het.

Richard, zes jaar geleden trad je aan als politiek verslaggever. In die zes jaar hield je met grote toewijding, met volharding, met zichtbaar plezier en met enige ijdelheid een groot deel van de Haarlemse bevolking op de hoogte van wat hier aan de Grote Markt werd besproken. In de eerste plaats de openbare debatten, maar bijna altijd wist je met je ontwapenende charme ook te achterhalen wat zich in de politieke achterkamertjes afspeelde. Waarschijnlijk juist, omdat de mensen die jij benaderde, wisten dat jij met je bronnen op journalistiek integere wijze omging. Het geheim van Koops, zoals wij dat noemden, was bij jou in veilige handen. Het ging jou immers altijd om de zaak, een enkele keer ook wel een beetje om de persoon, maar dan moest die persoon het ook werkelijk heel erg mooi maken. Ik noem uiteraard geen namen. Ik citeer uit enkele van de vele reacties van de raadsleden. "Richard wist waar hij het over had, kende zijn dossiers, deed grondig onderzoek voordat hij wat opschreef." En een ander: Na het gesprek met Richard ging ik met knikkende knieën weer naar huis, me afvragend of ik ooit aan het lijsttrekkerschap had moeten beginnen". Weer een ander: "Toch mooi dat Richard het nitwitteren, ook wel het fritztwitteren genoemd, zich uiteindelijk zo goed heeft eigen gemaakt". Weer een ander: "Als veertigste raadslid dicteerde hij mede de agenda van Nicolaasbrug tot aan Houtmanpad. Ik heb genoten van zijn politieke analyses". Weer een ander, iets kritischer nu: "Een enkele keer stoorde ik mij wel eens aan de smachtende blikken die richting de GroenLinks-fractie werden geworpen". Het zij je vergeven, Richard. Kortom, waardering alom. Nu ja, soms kregen we wel eens wat kriebels wanneer hij al te volhardend was. Je nam immers geen genoegen met een "Nee, Richard, nu even niet!" Overigens heb ik uit welingelichte bronnen begrepen dat één persoon jou in dat opzicht wel eens de baas was, zodat jij op de redactie als de telefoon rinkelde, met je handen in vertwijfeling omhoog uitriep: "Nee, alsjeblieft, niet weer een persmomentje van de burgemeester toch!"

Ik sluit af. Namens de gehele raad bied ik je een bij nadere bestudering overigens een bijzondere taai werkje aan, het proefschrift Bestuurlijk gedonder. Geïllustreerd met kanttekeningen van alle raadsleden hier aanwezig. Inmiddels is het geen geheim meer dat je een mooi groepsportret krijgt aangeboden. Ik zag je bij het poseren typerend genoeg je enige zorgen maken over de strikte scheiding tussen pers en politiek en ik eindig met de bijdrage van de heer Visser, omdat die zo treffend verwoordt wat ik zelf voelde dit moment. De heer Visser schreef: "Een journalist die uiteindelijk een wandelend geheugen is van alles wat er de laatste zes jaar is besloten en bediscussieerd en ook van wat niet gezegd werd. Mondiale belangstelling van Manhattan tot aan zijn Haarlem aan het Spaarne, vooral liefhebber van het debat, hoeder van het politieke geweten en wars van politieke smoesjes. Verkiezing van beste raadslid, beste wethouder, het vond allemaal louter integer plaats. Wij hebben zijdelings vernomen dat Richard nooit uit off the record-gesprekken citeerde, maar aan de andere kant altijd even autonoom in zijn opstelling was. Met oprecht respect nemen we afscheid van jou als uitstekend betrokken politiek verslaggever".

De VOORZITTER: Dat was de bijdrage van de nestor. Nu nog even het formele persmomentje. We wensen Lauren Duchi veel succes om ooit deze hoge staat van journalistieke dienst te bereiken.

Dames en heren, de beraadslagingen zijn gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de Griffie)

Griffier

Voorzitter