

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP WOENSDAG 9 NOVEMBER 2011 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders/de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers,
de heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER (de heer Visser): Dames en heren, het is 17.00 uur. Ik heropen de vergadering. Het is de tweede avond van de drie en we gaan beginnen aan de eerste termijn van het college. De volgorde van vanavond is als volgt. De burgemeester opent met zijn bijdrage. Daarna volgt de wethouder van Financiën. We gaan snel beginnen. Het is wel makkelijk als iedereen gaat zitten. Als u de band van maandag zou terugluisteren, hoort u heel veel geroezemoes. Dat zeg ik niet om u te plagen, maar het is wel zo. En er zijn gelukkig echt mensen die luisteren. Dus mogen wij uw medewerking? Heel graag. Burgemeester, aan u het woord.

I BEHANDELING BEGROTING E.A.

Burgemeester SCHNEIDERS: Namens het college hartelijk dank voor uw algemene beschouwingen in de eerste termijn. Ik denk dat we kunnen constateren dat het goed is om één keer per jaar los van een vaste agenda over de politieke hoofdlijnen van het komende begrotingsjaar te spreken. Over hoofdlijnen gesproken: het college wil zich in de beantwoording proberen te beperken tot de hoofdlijnen. Dat betekent helaas dat wij niet kunnen ingaan op alle individueel gestelde vragen. Dat is niet zo erg, omdat we elkaar vaker zullen spreken, onder andere in commissievergaderingen. Ook zullen we niet alle moties en amendementen individueel behandelen. Voor een deel willen we dus graag verwijzen naar de schriftelijke beantwoording. Dat betekent dat wij onze behandeling zo zien dat elke portefeuillehouder ongeveer drie onderwerpen zal bespreken. Dat hopen wij dan binnen de tijd te doen. Dat was een procedurele opmerking. Nu ik hier toch sta, zou ik de aftrap willen doen met drie onderwerpen die aan de orde geweest zijn: integriteit, veiligheid en Haarlem in de regio. Eerst integriteit. Het is terecht dat dat onderwerp weer eens aan de orde gesteld is. De heer Veen merkte namens zijn fractie al op dat het vertrouwen dat burgers in het bestuur moeten kunnen hebben essentieel is voor het

functioneren van het openbaar bestuur. Hoge integriteitsstandaarden zijn daarop van toepassing. Dat is ook de reden dat het integriteitsbeleid goed is vastgelegd, voor zowel college, raad als ambtelijke organisatie. U zult waarschijnlijk zeggen: papier is geduldig. Het is natuurlijk ontzettend belangrijk dat dat integriteitsbeleid ook bij iedereen goed op het netvlies zit. Ik kan u zeggen dat daarmee in het ambtelijk apparaat actief wordt gewerkt en ook in onze gemeenteraad. Uit mijn hoofd gezegd, hebben we volgende week ook weer eens een sessie over integriteit. Binnen het college is het ook regelmatig onderwerp van gesprek. Dat neemt niet weg dat het heel goed is om binnenkort weer eens met elkaar te kijken of alles wat wij een aantal jaren geleden op dat vlak bedacht hebben nog steeds actueel is. Dat betekent dat wij daarover in de commissie Bestuur graag van gedachten willen wisselen. We kunnen dan bepalen of we het beleid aan moeten scherpener of dat we het zo kunnen laten. Daarmee komen we denk ik voor een groot deel tegemoet aan de motie die de VVD op dat vlak heeft ingediend. Dan het onderwerp veiligheid. De heer Veen spitste dat eigenlijk vooral toe, eigenlijk ook in relatie tot het onderwerp integriteit, op de bestuurlijke aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Hij wilde weten hoe het daar nu in Haarlem mee staat. Ik denk eigenlijk dat het recente oprollen van de voetbalclub – tussen aanhalingstekens – Young Boys, die een dekmantel bleek te zijn voor een illegaal pokercircuit en waar ook de drugshandel welig tierde, een mooi voorbeeld is van hoe we dat nou in Haarlem doen. Er werd goed samengewerkt tussen de gemeente, de politie, het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst. Op die manier kun je ondermijnende activiteiten op een goede manier aanpakken. Dat was niet een eenmalige actie, maar er heeft zich een structureel samenwerkingsverband gevormd. U zult daar de komende tijd nog meer over vernemen. Ook het handhavingsbeleid is te scharen onder het kopje veiligheid. De heer Snoek stelde daar een aantal vragen over. Het is inderdaad zo dat je eigenlijk nooit genoeg handhavers kunt hebben. We zijn op dat punt vaak bezig met het verdelen van schaarste. Ik denk daarom dat u terecht in de commissie Bestuur aan de orde heeft gesteld welke criteria nou gehanteerd worden bij het verdelen van handhavers over de verschillende wijken. Daar is een onderbouwing bijgekomen, die binnenkort in de commissie Bestuur wordt besproken. Als de commissie van mening is dat andere criteria toegepast moeten worden, dan doen we dat gewoon. Dan: Haarlem in de regio. Het leek een beetje of de VVD-fractie naar voren bracht dat Haarlem niet zo'n krachtige rol in deze regio speelt. Ik denk dat dat beeld niet helemaal juist is. Laten we eens even kijken wat er allemaal gebeurt, zeker ook op het gebied van veiligheid. Haarlem is centrumstad van de Veiligheidsregio Kennemerland. Het is de zetel van de politie Regio Kennemerland. Het is de vestigingsplaats voor de nieuw te vormen politie Regio Noordwest-Holland. Haarlem is provinciehoofdstad. Op allerlei beleidsterreinen in Kennemerland is er intensief portefeuillehoudersoverleg om gemeenschappelijk een agenda af te werken en het gebied zo goed mogelijk te besturen. Vanuit die kracht en positie opereert Haarlem ook in de Amsterdamse regio. Haarlem is heel actief in de MRA, de Metropoolregio Amsterdam, zowel op het gebied van economie als ruimtelijke ordening. Dat gaat goed; daar is Haarlem echt nadrukkelijk aanwezig. Haarlem – en misschien doelde u daarop, mijnheer Veen – is geen lid van de Stadsregio Amsterdam. Dat is eigenlijk ook heel goed te verklaren, want die stadsregio doet eigenlijk provinciale taken. Het college vindt het vrij logisch dat Haarlem zich als provinciehoofdstad bij het loket van het Provinciehuis meldt, en niet zozeer in het Amsterdamse. Nu is het wel zo dat het bestuurlijke landschap aan het veranderen is. U weet dat het kabinet heeft aangegeven dat de stadsregio's moeten worden opgeheven. Er was ook een wild plan om een heel nieuwe provinciale indeling te maken. Dat is – gelukkig, zeg ik vanuit het perspectief van de provinciehoofdstad – door de Tweede Kamer alweer afgewezen. Wel betekent het dat het landschap in ontwikkeling is. Wethouder Cassee en ik zijn recentelijk aanwezig geweest bij een toekomstverkenning vanuit de Stadsregio Amsterdam om te kijken hoe dat verder moet. Ik kan u zeggen dat Haarlem zich daar zeer nadrukkelijk heeft gemanifesteerd, omdat de deuren voor Haarlem ook nadrukkelijk openstaan. Als wij van mening zijn dat wij in een nieuw samenwerkingsverband een

actieve rol zouden moeten gaan spelen, dan kan dat. Dat geldt zeker voor verkeer en vervoer. Dat is daar nadrukkelijk uitgesproken. Ik merk daarover nog op dat we eerst zelf goed in beeld moeten hebben of dat nou goed is om te doen of niet. De vraag die daarbij aan de orde is, is wat Haarlem daar nou kan halen en ook wat Haarlem daar kan brengen. Daarbij moeten we nadrukkelijk in de gaten houden wat onze huidige relatie tot het provinciale bestuur is. U kunt zich voorstellen dat het veel impact heeft als wij ons vooral op de samenwerking in het Amsterdamse gaan richten. Dat betekent ook een zeker isolement voor de provincie Noord-Holland, die de zetel dan misschien beter naar Alkmaar zou kunnen verplaatsen. Dat moeten we waarschijnlijk niet willen. Daarom komt wethouder Cassee binnenkort met een notitie, waarin we positie proberen te bepalen. Dat was mijn bijdrage.

De heer VEEN: Dat is een duidelijk antwoord. Dank u wel, burgemeester. Waar ik nog een opening zie, is dat ook aan de gemeenten om ons heen gevraagd wordt waar voor hun gevoel misschien nog lacunes zitten. We krijgen dan wat feedback over waar Haarlem bij kan helpen.

De VOORZITTER: Het is heel goed om dat te doen. Nogmaals: er is regulier overleg tussen de portefeuillehouders. Ook is er eens in de twee maanden overleg tussen alle burgemeesters en secretarissen in Zuid-Kennemerland. Daar zouden we die vraag nog eens wat nadrukkelijker neer kunnen leggen, maar we stralen er ook altijd uit: als jullie met Haarlem willen samenwerken, staat onze deur altijd open.

De heer SNOEK: Ik snap dat u niet alles kunt behandelen. Een punt dat echter wel echt bij deze begrotingsbehandeling hoort, is de vraag over de prestatie-indicator die in de begrotingsbehandeling van vorig jaar is toegezegd, maar die nu niet is opgenomen.

Wanneer was het college van plan ons mee te nemen in het besluit om die toezegging niet na te komen? En waarom is dat niet gebeurd?

De VOORZITTER: Ik begrijp die vraag, maar ik moet u zeggen dat ik het antwoord niet paraat heb. Ik zal proberen het in de tweede termijn wel paraat te hebben. Anders krijgt u daar nog schriftelijk antwoord op.

De heer JONKERS: Ik had nog een vraag over mijn amendement 2. Het advies in de reactie van het college is vrij technisch. Ik kan er niet uithalen of die reactie nou positief is. Ik ga ervan uit dat u zegt dat het juridisch mogelijk is. Het lijkt mij dat de stad het geld vrij goed kan gebruiken.

De VOORZITTER: Wij vinden dat een aangelegenheid van de raad. Als u dat vindt, moet u daar onderling een besluit over nemen. Het college geeft daar geen advies over. Het zegt alleen dat het technisch mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de wethouder van Financiën en Cultuur, de heer Heiliegers.

Wethouder HEILIEGERS: Dank aan degenen die spreken over de samenhang in de begroting die nu voorligt en daarbij ook complimenten gaven voor de stukken. Ik neem ze graag in ontvangst en geef ze graag door aan onze ambtelijke organisatie, want er is hard gewerkt om dit voor elkaar te krijgen. Raadsleden hebben veel aspecten belicht. Ik wil ze graag clusteren in algemene financiën, economische vooruitzichten en hoe Haarlem daarbinnen vaart. Daarna maak ik de sprong naar de portefeuille Cultuur. We bespreken nu de begroting voor 2012 en de doorkijk naar andere jaren. U heeft kunnen zien dat de begrotingswaarde 450 miljoen euro is. De begroting is sluitend. Ze is beleidsmatig ingevuld conform de kadernota. Wat betreft de schuldenpositie is de daling in gang gezet. We gebruiken daarvoor de precario-opbrengsten voor kabels en leidingen. We investeren volgend jaar 85 miljoen euro. Ik kom dadelijk nog terug op het investeringsplafond en de vragen die daarover gesteld zijn. De algemene reserve wordt robuuster, steviger. De reserve groeit van 53 miljoen euro naar 73 miljoen euro. Ook daar zijn vragen over gesteld. Daar kom ik dadelijk op terug. Ik heb 0,6% waarde uit de algemene reserve gehaald, afgerond 2,7 miljoen euro, om de begroting aan te zuiveren en sluitend te maken. De algemene uitkering vanuit het Rijk was in 2011 begroot op 184 miljoen euro. Ook die zakt naar

178 miljoen euro. U weet dat er een aantal decentralisaties op ons afkomen: jeugdzorg, de AWBZ en de Wet werken naar vermogen. Die cijfers zijn nog niet ingevuld. Dat is voor mij als wethouder van Financiën wel een belangrijke reden om heel veel voorzichtigheid te betrachten richting de meerjarenbegroting. Als u in de documenten bladert, ziet u dat we in 2013, 2014 en 2015 rond de 3,5 à 4 miljoen euro overhouden. De SP noemde in haar betoog dat het haar een raadsel is waarom we met deze bedragen zouden moeten bezuinigen. U noemde zelf het voorbeeld van 18 miljoen euro. U weet dat we nu hebben gerekend met 43 miljoen euro. Als we het op 18 miljoen euro houden, kan ik de begroting niet sluitend krijgen. Dat is de realiteit van nu.

De heer HILTEMANN: Als we het op 18 miljoen euro houden, krijgen we de begroting niet sluitend. Maar er zit nogal een gat tussen 18 en 43. Kunt u dat uitleggen?

Wethouder HEILIEGERS: Het verschil is 25, wordt hier al gezegd. Om de begroting sluitend te krijgen is 43 miljoen euro nodig. Vorig jaar hebben we u ook laten zien dat we tekorten hadden van 6 miljoen euro en 2 miljoen euro. Die zijn ook aangezuiverd. Dat is de reden dat het nu 43 miljoen euro is. Voorzitter, ik ga door met de beschouwingen over de economische vooruitzichten. Het wereldtoneel is volop in beweging. Ik hoef Griekenland en Italië maar te noemen. Ik heb tijdens mijn presentatie rondom de begroting gezegd dat de stormbal door minister De Jager is gehesen. Ik houd die bal scherp in de gaten. Hoe meten we dan? Er zijn allerlei effectindicatoren die we hier in huis hanteren. D66 noemde in haar betoog dat het CPB indicatoren heeft, evenals de provincie. Ik heb hierover ruggespraak gehouden met de ambtelijke organisatie. We gaan die meenemen als effectindicatoren voor de toekomst. En hoe vaart Haarlem? Er moet natuurlijk niet een sfeer ontstaan alsof het allemaal kommer en kwel is. We boeken ook resultaten. We hebben beleid afgesproken. Een adagium dat ik nog wel eens gebruik, is dat we de stad niet op slot zetten. Wel moeten moeilijke en noodzakelijke keuzes worden gemaakt. Nog steeds ondersteunen we de minima. We gaan verder met de doorontwikkeling op het sociale domein. Participatie en inspraak zijn voor het college heel belangrijke onderwerpen. Ik denk dat er daarvan voorbeelden te over zijn. De Kleverlaan is er daar een van, maar ook de communicatie met de inwoners van Schalkwijk rondom het Schalkwijk Magazine. Ook dat vind ik een heel mooi voorbeeld. In mijn eigen portefeuille hebben we een nieuw inkoop- en aanbestedingsbeleid. Dat zetten we door. Ook hebben we Strategisch Haarlem. Een van de raadsleden heeft genoemd dat ook kansen moeten worden geboden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, of gehandicapten. Daarover is wat mij betreft geen enkele discussie. Zij gaan ook gewoon binnen ons bedrijf aan het werk. We gaan dat wat mij betreft zelfs positief stimuleren. Er zijn meevallers en tegenvallers. Ik wil graag even een verband leggen met een van de opmerkingen van de heer Snoek. U noemde 57.000 euro als meevaller op het gebied van dienstverlening in de bestuursrapportage. U heeft dat in de commissievergaderingen al eerder genoemd. U leest in de bestuursrapportage ook over tegenvallers. Laat ik de Raakspoort maar even noemen: daarbij is sprake van een renteverlies van 600.000 euro. Of de lagere parkeerinkomsten, vervelend maar waar: 1,4 miljoen euro minder. Dus die 57.000 euro gaan we niet aanwenden. Mijn beleid hierover is heel helder en heel bekend. Als we de jaarrekening gaan opmaken, maken we ook de balans op. We hebben een strakke afspraak: als er meevallers zijn, gaat 25% van die meevallers naar nieuw beleid. 25% kunnen we gebruiken om bezuinigingen te realiseren en 50% gebruiken we om de schuldenafbouw voort te zetten.

De heer SNOEK: In de eerste plaats: dit is geen meevaller. Wij hebben bij de kadernota om een wijziging van het beleid gevraagd. Die heeft u gehonoreerd. U honoreert dit nu echter niet als dekking. Wij zien ook een meevaller. U heeft een foutje gemaakt in de overheveling van uren, waardoor een voordeel van 395.000 euro uit de eerste bestuursrapportage zal blijken. Ook dat honoreert u nu niet als dekking. Wij hebben het wel eens gehad over het laten vallen van reserveringen. Dat accepteert u niet als dekking. Wij proberen hier als kleine oppositiepartij serieus mee te doen met de begroting en bij onze moties dekkingen op te voeren. Keer op keer honoreert u die dekking echter niet. Wat wilt u nu van ons? Dat wij

vaker moties zonder dekking indienen? Of gaan we nog eens een keer serieus met de oppositie om, door dekking die gevonden wordt te accepteren? Het lukt u wel om wat te schuiven in de begroting en 60.000 euro te vinden voor het Productiehuis. Ik hoop dat u daar ook nog een toelichting op geeft. Maar dat is een mooi doel. Als het u lukt om met wat schuiven in de begroting 60.000 euro te vinden, hoe moeten wij dan ooit geld vinden?

Wethouder HEILIEGERS: Volgens mij is het beleid dat ik hanteer heel duidelijk. We kunnen niet tussentijds allerlei verschuivingen doorzetten. Ik hecht eraan het beleid te volgen waarbij als uit de jaarstukken meevallers blijken, daarmee omgegaan wordt conform de afspraken zoals verwoord bij de kadernota. Voorzitter, ik zou graag een stap willen zetten op weg naar de kadernota en de herijking. Daar is al vaker wat over gezegd. Een aantal van u noemt dat 'vooruitschuiven'. Dat is maar goed ook, want zo lang er geen duidelijkheid is vanuit het Rijk over de decentralisaties, gaan we de plussen uit de meerjarenbegroting – waar de SP nogal eens over rept – niet inzetten.

De heer HILTEMANN: U geeft ons geen enkele kans, op geen enkel gebied. U geeft geen antwoorden. Eigenlijk kunnen we als oppositie net zo goed naar huis zijn.

De VOORZITTER: Even een punt van orde. Als wij tegelijk gaan praten, is het thuis niet te volgen. U kunt reageren als de wethouder zijn zin uitgesproken heeft.

Wethouder HEILIEGERS: Mijnheer Hiltemann, we moeten echt de tering naar de nering zetten. We hebben geen duidelijkheid over de decentralisaties. Als er plussen zijn in de meerjarenbegroting, moeten we die nu niet gaan opmaken. Dat is niet het beleid waar ik voor sta. Dat moeten we juist niet doen. Mijnheer Vrugt, u noemde in uw betoog de nulmeting. Die is er natuurlijk. Die was er bij de start van deze coalitie. Die heeft zijn kern gehad rondom de economische groei met 1% en bijbehorende parameters. Dat is volgens mij het heldere uitgangspunt dat wij hanteren. Zodra de rijksbezuiniging en de concrete gevolgen daarvan voor Haarlem worden doorvertaald voor Haarlem, gaan wij ze natuurlijk bij de herijking gebruiken. Daar is geen enkele discussie over. We toetsen dan de financiële positie op een aantal punten: op de bezuinigingstaakstelling, op de uitkomsten van de meerjarenraming en de ontwikkeling van de schuldenlast. Dat doen we vanuit het uitgangspunt van het huidige beleid. We gaan uit van wat in de kadernota staat. Natuurlijk veranderen er zaken. In september is al aangekondigd dat de algemene uitkering voor Haarlem met 1,8 miljoen euro daalt. Dit hebben we nu doorberekend in het beleid. Dit punt komt dus ook bij de herijking aan de orde.

De heer HILTEMANN: Ik neem aan dat het de wethouder ook bekend is dat de algemene uitkering in de jaren daarna verhoogd wordt.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker. En daarom vindt die doorrekening nu ook plaats. Als die doorrekening klaar is, krijgt ook u die te zien. Wij hechten er echt aan dat eerst vanuit het Rijk meer duidelijk wordt over die decentralisaties. We gaan dus nu niet de plussen in de meerjarenbegroting opmaken. Wat dat betreft voel ik mij zeer gesteund door de opmerking van de heer Veen. Hij zei in zijn betoog dat het maar goed is dat het college bij zijn aantreden gestart is met bezuinigen. Ik zou zeggen dat we scherp aan de wind moeten zeilen, want het stormt. Over de bedrijfsvoering heb ik u ook geïnformeerd in een van de commissievergaderingen. Daar zijn we volop mee bezig. Een van u heeft een opmerking gemaakt over de stresstest en heeft gevraagd of die hierbij hulpvaardig is. De meningen zijn daarover verdeeld. Afgelopen weekend is daarover behoorlijk wat geschreven in Binnenlands Bestuur. Als ik het vrij vertaal, zeggen zij: raad, gebruik het gereedschap dat er is in plaats van een nieuwe tool aan te schaffen. De stresstest focust natuurlijk vooral op de balanspositie, de meerjarenraming die er is en de risicoparagraaf. Overigens heeft D66 daar vragen over gesteld ex artikel 38. Die zijn ook beantwoord. Het antwoord komt ook naar u toe.

De heer VRUGT: Ik wil even het verzoek om een stresstest en het idee dat de nulmeting er al zou zijn samennemen. Ik ga ervan uit dat vele andere grote gemeenten die op dit moment die stresstest invoeren niet achterlijk zullen zijn. Ze zullen dat niet voor niets doen. Hoewel u zegt dat de nulmeting er is, moet u erkennen – zoals ook in alle stukken staat – dat

bijvoorbeeld veel vervangingsinvesteringen nog niet in beeld zijn. Daarom kan ik niet volgen waarom het niet verstandig zou zijn om het nog eens extern te laten beoordelen. Wethouder HEILIEGERS: Het mag niet overkomen alsof wij helemaal niets aan het doen zijn. Ik heb al wat over de meerjarenraming gezegd. Daar heb ik ook al eerder wat over gezegd in de commissievergadering. Wij zijn met verbeteracties voor de ramingen bezig. De balanspositie wordt helder in kaart gebracht. Als die zaken worden op dit moment gedaan. Het college denkt dat het nu niet nodig is om een aparte stresstest te laten uitvoeren. De heer SNOEK: U heeft het over de meerjarendoorkijk en het gevoel dat wij daarbij hebben. De stresstest komt er niet. Zowel de PvdA als GroenLinks heeft duidelijk aangegeven dat ze in ieder geval verwacht dat het investeringsvolume voor de komende jaren onvoldoende zal zijn voor de vereiste vervangingsinvesteringen. Wat is uw oordeel daarover?

Wethouder HEILIEGERS: Daar zal ik het volgende over zeggen. U weet dat we dit jaar gepland hebben om 120 miljoen euro te investeren. Voor 2012 staat 85 miljoen euro gepland. Ik maak even de sprong naar het investeringsplafond. Ik denk dat we allemaal zien dat we afstevenen op dat plafond en dat we ongeveer 20 miljoen euro – het ligt er een beetje aan hoe je rekent – kunnen gaan investeren. Is dat genoeg? Dat weten we nu niet. We hebben daarbij gewoon aangescherpt beleid nodig. Want misschien moet het onderhoud wel scherper en beter. Misschien moeten we meer doen met onderwijshuisvesting of met wegen. De heer Vrugt noemde de vervangingsinvesteringen. Die moeten dus beter in kaart worden gebracht. Dan pas kun je daar wat over zeggen.

De heer SNOEK: Wat vindt u ervan dat twee van uw coalitiepartijen daar een voorbehoud op uw begroting bij maken?

Wethouder HEILIEGERS: Ze maken geen voorbehoud. Ze wijzen erop dat we daar scherp op moeten zijn. Ook in Haarlem moet de balanspositie goed zijn. Ik zie dat juist als een steun in de rug.

De heer SNOEK: Ik hoor ze zeggen: we gaan hiermee niet verder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil graag de woorden van de wethouder bevestigen. Als het een voorbehoud was, had ik dat wel duidelijker laten weten. Maar u begrijpt dat ook wij ons wat dat betreft wel zorgen maken. Ik neem aan dat ook de wethouder best een beetje bezorgd is.

Wethouder HEILIEGERS: Zeker. Ik ben niet alleen bezorgd, maar ik werk er ook aan.

Mevrouw LANGENACKER: Wij staan er net zo in als de wethouder. De wethouder bevestigt hetgeen wij zeggen. Een aantal zaken moet nog beter in kaart worden gebracht willen wij dat investeringsvolume over twee jaar kunnen handhaven. Die informatie zien we graag tegemoet. Daarna kunnen we daar verder over praten.

Wethouder HEILIEGERS: Dank u wel. Dat steunt mij in het beleid dat ik nu inzet. Het klopt dus – om maar even op de heer Vrugt te reageren – dat de vervangingsinvesteringen beter in kaart moeten worden gebracht, net als de liquiditeitsplanning, de exploitatiebegroting, noem maar op. Dat moet scherper in beeld worden gebracht, ook in de aanloop naar de herijking.

Mevrouw HOFFMANS: Wij gaan er dus ook van uit dat de wethouder zo verstandig is dat, zodra blijkt dat het investeringsplafond zoals het nu in de begroting staat niet haalbaar is, dat ook wordt gemeld.

Wethouder HEILIEGERS: Dat komt dan boven tafel en daar kunnen we dan met elkaar over spreken. Zeker. Het kan ook effect hebben op onze schuldenlast. Daar is ook uitgebreid over gesproken in de commissie Bestuur. En voor diegenen die het Haarlems Dagblad lezen: ook daarin is hierover vandaag uitgebreid geschreven.

De heer SNOEK: Ik vond het signaal van maandagavond krachtig. Wij keken daar toen ook even van op. Maar de keutel wordt nu weer voorzichtig ingetrokken.

Mevrouw LANGENACKER: Dat is niet waar. Wij zeggen hier nu wat we maandagavond ook hebben gezegd. Ons statement is nog steeds hetzelfde.

De heer SNOEK: Het klinkt toch anders.

Mevrouw HOFFMANS: U zegt dat het anders klinkt, maar wat wij maandag hebben gezegd, is dat het volgens ons niet haalbaar is. De wethouder zegt dat we nog volop aan het onderzoeken zijn of het wel of niet haalbaar is. Ik zeg echt niets anders dan maandag.

Wethouder HEILIEGERS: Dan wil ik het over de algemene reserve hebben. Er zijn ook wat raadsleden die daar wat over hebben gezegd. De algemene reserve kan niet gebruikt worden voor structurele aanzuivering. De algemene reserve is bedoeld voor incidentele gevallen, zaken die we niet kunnen oplossen, het opvangen van eenmalige tegenvallers. Voor mensen die suggereren dat de algemene reserve nu groeit van 53 miljoen euro naar 73 miljoen euro en dat we die sprong maar moeten pakken: het ligt niet zomaar op de plank. We moeten daar dus voor lenen. Dat betekent dat wij daar ook rente over moeten betalen. Reken maar even uit: 4% van 20 miljoen euro betekent dat we 800.000 euro structurele rentelast hebben. En dan heb ik het nog niet eens gehad over de afschrijving die daarbij eventueel aan de orde is.

De heer HILTEMANN: We zijn erachter gekomen dat we 90 miljoen euro minder schuld hebben dan wij dachten. Dat betekent in feite dat we per jaar 4,5 miljoen euro minder rente betalen. Die 4,5 miljoen euro kunnen we dan toch gewoon gebruiken? Die hoeven we toch niet in die algemene reserve te laten staan?

Wethouder HEILIEGERS: We betalen nog steeds tegen de 20 miljoen euro aan rente. Het ligt niet op de plank, die algemene reserve.

De heer HILTEMANN: Ik heb dat in mijn eerste termijn nog aangehaald, zodat u me dit nu niet weer voor de voeten zou werpen.

Mevrouw HOFFMANS: Het is mij nog niet duidelijk waar dan die algemene reserve wel voor wordt ingezet. Het geld ligt inderdaad niet op de plank, maar er is een reden waarom de reserve oploopt. Hoe leggen we dit nou uit?

Wethouder HEILIEGERS: Het is een reserve die gebruikt wordt voor incidentele tegenvallers. We hebben de reserve bijvoorbeeld een keer gebruikt om het tekort op de parkeerinkomsten eenmalig te dekken. Ik heb haar nu gebruikt om de begroting aan te zuiveren.

Mevrouw HOFFMANS: Hoeveel reserve moet je als gemeente hebben om incidentele tegenvallers op te kunnen vangen?

Wethouder HEILIEGERS: Daar is natuurlijk in de kadernota en de programmabegroting heel wat over geschreven. De waarde die we daarin nu hebben is 1,7 of 1,9; dat ligt eraan hoe je telt. Er is dus een body om tegenvallers op te kunnen vangen. Dat is gezond en daar ben ik ook heel tevreden over. In het licht van jeugdzorg of de Wet werken naar vermogen – zaken die we nu nog niet weten – hecht ik eraan om een robuuste algemene reserve te hebben en die aan te spreken voor dergelijke situaties als dat echt nodig is. Dat is mijn opmerking, voorzitter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor u zeggen dat wij geen rijksbeleid opvangen met de middelen uit de algemene reserve. Of heb ik u dan verkeerd begrepen?

Wethouder HEILIEGERS: Wij gebruiken de algemene reserve om incidentele tegenvallers op te vangen.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben besloten om de Montfransgelden – in feite toch een afgesloten regeling – juist wel structureel uit de algemene reserve te dekken.

Wethouder HEILIEGERS: Ja, dat is een beleidskeuze geweest. Die dekken we uit algemene middelen. Ik wil het niet te technisch maken, voorzitter. Maar ik wil nog één opmerking maken. We hebben ook afspraken gemaakt over het ‘meer minder lenen’. We gebruiken de precariogelden om de algemene reserve te vergroten. Daardoor hoeven we minder meer te lenen.

De VOORZITTER: Een beetje betuttelend, maar hier is de kadernota dus voor. Bij de kadernota bespreken wij de financiële zaken, enzovoort. Wat wij hier niet moeten doen, is – stel ik voor – de kadernota op dit punt herhalen en de techniek in duiken. Dan begrijpen buitenstaanders er niets van. Ik was gebleven bij de interrupties.

Mevrouw HOFFMANS: Ik hoor de wethouder dus nu zeggen dat het toevoegen van de precariogelden aan de algemene reserve bedoeld is om minder te hoeven lenen.

Wethouder HEILIEGERS: Klopt.

Mevrouw HOFFMANS: Dan gaan we die dus ook inzetten voor investeringen. Dat is iets anders dan onverwachte tegenvallers, toch?

Wethouder HEILIEGERS: Ja. Balanstechnisch hoeft u dan minder meer te lenen, om het maar zo te zeggen. Dat is een technische discussie. Ik wil die technische discussie graag voeren, hoor.

De VOORZITTER: Die discussie gaat u niet aan. Maar het was wel een verduidelikend statement van mevrouw Hoffmans. Ik stel voor uw statement dan ook als genoteerd te zien.

De heer VAN DE MANAKKER: Wethouder, u haalt aan dat u een robuuste reserve wilt hebben. De ratio is 1,9, zei u al. Maandag heb ik ook al gezegd dat dat op eentiende punt na uitmuntend is. Dat is heel fijn en prachtig. Maar voor de risico's die u loopt, heeft u dat bedrag niet nodig. Mijn vraag is dus waarom we niet naar 1,5 gaan.

Wethouder HEILIEGERS: Nou, dat is niet helemaal waar, mijnheer Van de Manakker.

Voor een groot deel zijn de risico's in kaart gebracht. Aan de hand van de risicokwalificatie is ingeschat wat de algemene reserve aan robuustheid zou moeten tonen. Wat ik ook gezegd heb, is dat we niet weten wat er met al die rijksbezuinigingen op ons afkomt. Dat is waarom ik hecht aan een robuuste algemene reserve.

De heer SNOEK: We hebben het over de begroting. Volgens uw risicoparagraaf moet het weerstandsvermogen 25 miljoen euro zijn. Dat zou de algemene reserve moeten zijn. De rijksbezuinigingen zijn daar al in meegenomen. Die zijn als risico gekwantificeerd. U houdt dan op termijn nog 50 miljoen euro over aan algemene reserve, waarvan u op dit moment niet kunt verantwoorden waarvoor die nodig is.

Wethouder HEILIEGERS: Ik val een beetje herhaling, maar ik hecht er in het licht van onzekerheden die op ons afkomen aan om een robuuste algemene reserve te hebben. Ik wil allerlei tegenslagen voorkomen.

De heer SNOEK: Robuust is als u er 25 nodig heeft en er 30 neerzet. Dat is wat anders dan als je 25 nodig hebt, 75 op de bank zetten. Dat is wat anders dan robuust; dat is oppotten.

Mevrouw LEITNER: Op het risico af dat ik hier iets ga zeggen wat niet thuishoort in deze behandeling, maar wethouder, wilt u alstublieft nog één keer iets uitleggen? De algemene reserve is geen potje op de bank. Naarmate wij de schuld meer gaan aflossen – zoals we hebben afgesproken – wordt die algemene reserve toch alleen maar groter? Het is het verschil tussen bezittingen en schulden. Legt u het maar uit.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de wethouder dat juist niet uitlegt. We hebben eventueel donderdag nog een termijn. Dan kan dat allemaal eventueel nog verhelderd worden.

De heer VRUGT: We moeten inderdaad vooral niet de techniek in duiken. Als de wethouder nu zegt dat de algemene reserve – die inderdaad toch behoorlijk aangroeit – uitsluitend bedoeld is voor incidentele tegenvallers, waarbij hij verwijst naar forse ingrepen vanuit het Rijk, dan ben ik hem even kwijt. Dat zijn immers structurele kwesties.

Wethouder HEILIEGERS: We gebruiken de reserve niet om structurele tegenvallers mee op te vangen, maar incidentele tegenvallers. Dat is mijn antwoord, voorzitter.

De heer HILTEMANN: Ik zou graag op heel korte termijn een half A4'tje van de wethouder willen ontvangen waarop u aan de mensen in de stad uitlegt waarom de algemene reserve 50 miljoen euro hoger is dan de risico's die wij lopen. Ik kan het echt niet, dus ik vraag graag uw hulp.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik u dat toezeggen. Laat ik nog één onderwerp behandelen, naast het onderwerp cultuur. Dat is het aspect personeel. U weet dat de formatiereductie in gang gezet is. Voor 2012 staat 30 fte genoemd. De suggestie die gewekt wordt dat we geen vaart maken, is in mijn optiek niet juist. We maken wel vaart. De inzet is wel om dat degelijk en sociaal te doen. We hebben hier in Haarlem een sociaal statuut. Daarbinnen werken we. Het is niet aan de orde dat we mensen rücksichtslos ontslaan. We gaan zaken

intern oplossen. Mensen hebben waardevolle kennis. We kunnen ze misschien omscholen en herplaatsen. In deze kamer wordt nog wel 100 fte tot 2018 genoemd. Dat betekent dat we 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 en 2018 hebben om daarin 100 fte onder te brengen. Nog even wat over de cijfers voor de mensen die ze niet zo scherp op het netvlies hebben. Toen dit college startte, startten wij met 1149 fte. Eind volgend jaar is 1113 fte gepland. We weten niet wat op ons afkomt en wat de decentralisaties voor ons betekenen. Misschien betekent dat meer werk voor ons. We weten wel in detail hoeveel mensen de pensioengerechtigde leeftijd bereiken. Volgend jaar zijn dat er 3. In 2016 zijn dat er 26. Dat moeten we ook opvangen. Het is dus nogal een puzzel. Ik wil daar echt zorgvuldig mee omgaan. Omwille van de tijd zal ik naar het cultuuraspect gaan.

De heer REESKAMP: Op dat punt van de formatie: ik denk dat de coalitie ook wil dat zorgvuldig met mensen wordt omgesprongen. Zij vormen een deel van het kapitaal van de stad. Maar we willen toch wel wat meer voortvarendheid zien. Dat is ook in de commissie gezegd. U heeft toegezegd dat we in de loop van de begroting ook een duidelijk stappenplan zouden kunnen zien. We hebben ook wat gezien. U heeft verantwoording afgelegd over wat gedaan is en wat nog moet komen. Maar het mag wat D66 betreft toch echt een tandje meer.

Wethouder HEILIEGERS: Dat neem ik ter harte. De rijksbezuinigingen raken Haarlem natuurlijk. Daar is veel over gesproken. De raad heeft de wens uitgesproken om met een suggestie te komen rondom de ondersteuning van de Toneelschuur. Daar heb ik een brief over gestuurd en ik heb gezegd dat u vrij bent om zelf een deel van de vrijval van de precariogelden te gebruiken. Ook heb ik in de brief gezegd dat ik een deel binnen de eigen cultuurbegroting kan ombuigen. U weet dat die cultuur- en evenementenbegroting een waarde kent van 23 miljoen euro. 60.000 euro is dus 0,3% van die waarde. Dat bedrag kunnen we daarin ombuigen. De Cultuurnota loopt van 2013 tot 2016. In kom bij u terug met een gedetailleerde invulling van hoe we dat daadwerkelijk gaan doen.

De heer SNOEK: In de eerste termijn stelde ik aan mevrouw Hoffmans de vraag waar die 60.000 euro dan niet naartoe gaat. U benadrukt steeds dat we het geld niet op de plank hebben liggen. Koinonia moet met 4000 à 5000 euro gekort worden. U kunt ons niet vertellen dat het zomaar lukt om 60.000 euro te vinden zonder dat dat ergens anders pijn doet. Dat klopt toch niet?

Wethouder HEILIEGERS: Ik kom bij u terug met de gedetailleerde invulling. Ik geef u even twee voorbeelden, al hecht ik eraan het nog zorgvuldiger te doen. We gaan niet verder met de stadsbeeldhouwer. Een ander voorbeeld is de rijksbezuiniging op de BKV-gelden. Dat betekent dat we als Haarlem ook moeten ombuigen. Maar ik beloof dat u in de Cultuurnota 2013-2016 ziet hoe we de keuzes aan u voorleggen.

De heer SNOEK: Als wij met een dekkingsvoorstel komen zoals u dat nu doet, komen wij er niet mee weg. Mijn vraag aan u in de tweede termijn is dus: aan welke criteria moet een dekkingsvoorstel van ons als oppositie voldoen voordat u het honoreert?

De heer VRUGT: Ik val de heer Snoek hier natuurlijk graag in bij. Die 10.000 euro voor de stadsbeeldhouwer hadden we al geschrapt. Wij als raad kunnen dit dekkingsvoorstel van het college niet serieus nemen.

De heer REESKAMP: Interrumperend op de heer Snoek van het CDA: In het dualistische systeem is het aan de raad om te beoordelen of dekkingsvoorstellen bij moties goed genoeg zijn. Natuurlijk luisteren wij naar het college, maar uiteindelijk gaan wij daar als raad over. U kunt wel zeggen: mijnheer de wethouder, geeft u alstublieft positief advies, maar u kunt zich ook tot ons richten. Als uw voorstellen goed zijn en als wij daarin geloven, gaan we gezamenlijk naar dekking zoeken. Zo is het altijd gegaan.

De heer SNOEK: Dat zullen we ook zo doen. We krijgen echter een advies van het college op onze moties. Daarin wordt op onze dekkingsvoorstellen gereageerd. We zien vervolgens dat het college zelf met dekkingsvoorstellen komt die niet aan de criteria voldoen waarop onze voorstellen worden afgewezen. Ik vraag dan alleen aan het college om de criteria

waaraan een dekkingsvoorstel moet voldoen helder op tafel te leggen. En ja: ik kijk u allen in de raad aan: honoreer onze dekking, met name wat betreft de afdeling Dienstverlening. Wethouder HEILIEGERS: In antwoord op de heer Vrugt: Ik heb in de brief geschreven dat u gebruik kunt maken van de vrijvallende rentelast van de precariogelden. Ik heb een voorstel gedaan. Ik schat in dat wij vanaf 2013 op ordentelijke wijze 60.000 euro kunnen inbrengen in de Cultuurnota 2013-2016. Dat is mijn antwoord daarop. En in antwoord op de heer Snoek: over dekkingsvoorstellen waarin u geld inzet dat naar uw mening vrijgefallen is, ben ik heel duidelijk. Bij vrijval in 2011 gaan we pas bij een positief resultaat in de jaarstukken de positieve kant verdelen. 25% gaat naar nieuw beleid; 25% naar minder bezuinigingen en 50% naar solvabiliteitsverbetering. Er zijn ook opmerkingen gemaakt in moties over meer efficiëntie bij de zalen en de podia. Daar zullen we zeker op sturen. Dat is wat mij betreft cultuur.

De heer FRITZ: Maar u ontraadt die motie. We hebben haar mede ondertekend. Ik vond het juist een heel sympathieke motie. En u ook, als ik u zo hoor. Maar u ontraadt de motie.

Wethouder HEILIEGERS: Het is staand beleid. Ik weet niet meer precies wat er staat. Maar wij doen dat gewoon.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb mijn bijdrage geclusterd aan de hand van uw bijdragen in eerste termijn. Ik spreek over sociale aspecten, economie en wonen. Ik begin even met de vraag van de VVD. De VVD vraagt naar de risico's die samenhangen met het beschikbare budget van de Wet werk en bijstand. U heeft die vraag vorig jaar ook gesteld en nu wilt u die weer beantwoord zien. Dat is ook logisch, want in dat opzicht zijn we afhankelijk van hetgeen het Rijk ons te melden heeft. We zullen er daarnaast zelf op sturen. Vorig jaar heb ik u per brief geantwoord. Ik zal dat nu kort en bondig doen. Voor 2012 is het voorlopige totale budgettaire kader van ontvangsten voor de bijstand 40,7 miljoen euro. Zodra de Bijstandsverordening wordt vastgesteld – daar kom ik binnenkort mee – verwacht ik dat we uitkomen op 40,3 miljoen euro. Dat is een verwaarloosbaar tekort van 30.000 euro. Als gemeente houden we de baten en de lasten bij de uitvoering van de Wwb in evenwicht. Als u kijkt hoe andere gemeenten ervoor staan, dan doen wij het als een van de weinige gemeenten goed. Er zijn wel wat kanttekeningen. Uiteraard gaat het niet om een definitieve bijdrage. Deze kan nog wijzigen op grond van actuele macro-economische effecten. Ook kan het klantenbestand explosief gaan stijgen door een grote economische crisis. Ook dat heeft natuurlijk consequenties. Vooralsnog lijkt het of wij goed bezig zijn. U heeft in verschillende moties uw zorgen over het sociale domein geuit. Ik denk dat het goed is om vast te stellen dat wij met onze nota Kans en kracht, die u recent heeft vastgesteld, uitdrukkelijk de intentie hebben om zo veel mogelijk mensen uit de bijstand te krijgen. Op deze wijze kunnen we ook sterk inspelen op het sterk krimpende budget op het werkdeel van de Wwb.

De heer VRUGT: U verwijst in de beantwoording van ons amendement over de voortzetting van Puik Hergebruik ook naar Kans en kracht. Daarin stelt u dat de sociale activering van Puik Hergebruik daar niet onder zou vallen. Dat verbaast mij. Daarnaast zegt u dat u gaat proberen het project op een andere manier voort te zetten. Ik citeer dan letterlijk. Ik begrijp dan niet waarom u het amendement ontraadt.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij ontbreekt dan een goede dekking, maar dat zeg ik even uit mijn hoofd. Daarnaast zijn er vanuit activering mogelijkheden. Daarover zijn we ook met Spaarnelanden in gesprek. We kijken daarbij wat we kunnen betekenen. Dat is de realiteit; ik kan het niet makkelijker maken.

De heer VRUGT: Ik begrijp dan niet dat u zegt dat de sociale activering niet binnen Kans en kracht valt. Bij Puik Hergebruik bij uitstek stromen veel mensen door naar regulier werk.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik snap uw punt. In Kans en kracht hebben we uitdrukkelijk een categorisering gemaakt om aan te geven wat wij wel en niet onder reactivering verstaan, namelijk 'gericht op uitstroming naar de arbeidsmarkt'. We kunnen erover van mening verschillen, maar wij stellen vast dat dat niet het geval is.

De heer VRUGT: Ik heb het gewoon over de cijfers. Die geven dat aan.

Wethouder NIEUWENBURG: Waar het ons vooral om gaat, is dat we op dit moment met Spaarnelanden naar een oplossing kijken. We kijken ook naar wat hun rol kan zijn in het kader van re-integratie. Want die is er wel. We komen nog met afspraken in het komende jaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch graag een opmerking maken over Puik Hergebruik. We weten toch allemaal dat het een enorm duur project is geweest. Het kostte wel 300.000 euro en leverde maar 28.000 euro aan voordeel op. Het lijkt me niet zo gek dat daar nog eens over nagedacht wordt, ook bij Spaarnelanden. Dat moet u toch met mij eens zijn.

De VOORZITTER: Ik stel voor dit als statement te noteren. Anders gaan we de diepte in. Wethouder, ga uw gang.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik denk dat het goed is om te veronderstellen dat we met die nota hebben vastgesteld dat werk ook emancipeert. Daarom moeten we de kansen op uitstroom uit de bijstand met beide handen aangrijpen. Zodra de parlementaire goedkeuring bij de Wet werken naar vermogen er is, komen we ook met voorstellen terug. In motie 25 wordt terecht gewezen op onze rol in de regio, ook in dat verband. U noemt daarin met nadruk de Wet werken naar vermogen, en ook de jeugdzorg en de AWBZ. Ik ben mij ervan bewust dat het daarbij soms om dingen gaat die zich buiten uw zichtveld voltrekken. Het is ook zaak om u daarvan goed op de hoogte te houden. Straks is dat de toekomstige ontwikkeling van het werkplein, dat wij ook voor de regio IJmond moeten opzetten. Maar het gaat ook om de rol die wij samen nemen om te komen tot regionale afspraken over samenwerking met partners in het onderwijs om het verzuim terug te dringen en uitval te voorkomen, over goed uitzicht op werk en onze rol bij de decentralisatie van de jeugdzorg. Dat staat op dit moment al bovenaan de agenda, omdat we weten dat dit in 2014 gewoon ingaat. Collega Van der Hoek is verantwoordelijk voor de AWBZ. Hij en ik stuurden u deze week een brief die daar ook duidelijkheid over verschaft. U las daarin vast ook dat onze regionale rol en spilfunctie cruciaal is. De maatregelen van het Rijk zijn ingrijpend. De komende maanden houden we u dus op de hoogte van het programma waarin we als college verantwoordelijk zijn voor een goed sociaal beleid, omdat we besluiten moeten nemen in het belang van de mensen die het aangaat. Dat geldt ook voor maatregelen die het college voorstaat in het kader van de minimaregelingen. Het college staat een activerend minimebeleid voor. Dat zeg ik ook in reactie op motie 5 van de SP. We komen met een nota daarover begin 2012. Dat heb ik al toegezegd.

Mevrouw LANGENACKER: Als ik kijk naar onze motie over de collectieve inkoop van groene energie voor minima, dan zegt u dat u met een nota komt en dat u daarom de motie ontraadt. Waarom neemt u dit dan niet mee in de nieuwe nota?

De VOORZITTER: Dit is de derde of vierde keer dat deze vraag gesteld wordt. U zegt soms dat er sprake is van staand beleid, of dat u een motie al uitvoert. De motie wordt dan ontraden en het college gaat hier dan uitleggen waarom de motie ontraden wordt. Meestal is het staand beleid of komt er een maatregel aan. Ik denk dat wij dit niet hoeven te vragen. We stemmen dan gewoon voor de motie. Dit zal nog een aantal keren terugkeren. Dat hoeft dus niet telkens opgemerkt te worden. Ik maak deze opmerking omwille van de tijd.

Wethouder NIEUWENBURG: U heeft zelf een motie ingediend. Daar hebben we kennis van genomen. De motie is al eerder aangenomen. In de motie staat ook dat dit al een keer in de beraadslagingen aan de orde is geweest. We nemen de maatregelen dus mee.

Mevrouw LANGENACKER: We hebben het nu over de collectieve inkoop van groene energie voor minima. Die motie, nummer 36, is niet eerder ingediend. Ik bedoel dit ook als voorbeeld.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik verwees zojuist naar de motie Meer doen met minder. Daar heeft u het eerder over gehad. Wij komen terug met dergelijke maatregelen zodra de nota in behandeling is. Ik zou zeggen: neemt u dit dan zelf ook mee als mogelijkheid. Ik zal dat ook doen. Het is denk ik goed om in het kader van alles wat zich opstapelt rondom

beperkingen voor minima die stapeling te onderzoeken. Er zijn verschillende steden die dat op dit moment ook doen. Wij zullen daar gebruik van maken om te kijken welke effecten er zijn voor het sociale beleid in onze stad ten aanzien van de mensen die het aangaat.

De heer RUTTEN: Bent u door deze motie op dit idee opgekomen, of was u dat stapelingsonderzoek sowieso al van plan? Het lijkt me namelijk dat dit deel uitmaakt van het beleid dat u ons gaat voorstellen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, dat klopt.

De heer RUTTEN: In dat opzicht is de motie dus overbodig?

Wethouder NIEUWENBURG: Je zou bijna zeggen dat het college deze motie zou kunnen ontraden. Maar dat is niet het geval.

De heer RUTTEN: Het is eigenlijk iets waarvan ik vind dat we het college er niet om zouden moeten hoeven vragen. Ik vind het prettig om te horen dat u dit toch al van plan was.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zeg ook dat het heel zinvol is om dit te doen. Het Rijk verschaft nog niet in alle opzichten duidelijkheid. Daarom kunnen we op dit moment alleen een inschatting maken. Het is wel nodig om ook bij de kadernota 2012 te kunnen staan voor een goed sociaal beleid.

Mevrouw HOFFMANS: U gaat verder niet in op de schuldhelpverlening. De nota wordt natuurlijk ook nog in de commissie besproken. Dat realiseer ik me. We stellen hier echter wel de financiële kaders vast. In mijn eerste termijn stelde ik een vraag die wat mij betreft relevant is voor het vaststellen van het financiële kader. Het gaat erom dat in de begroting staat dat het budget voor 2012 ruimte biedt voor tweehonderd trajecten. Mijn vraag was: wat doen we nou als zich hier meer dan tweehonderd mensen voor aanmelden?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zal die vraag in de tweede termijn beantwoorden. Ik ga dat voor u nazoeken. Ik beperk mij wat betreft het onderwerp wonen tot de aankondigde woonvisie in 2012. We zullen nieuwe afspraken moeten maken met woningbouwcorporaties. Ook bij de kadernota hebben de verschillende partijen weer voorstellen gedaan om de doorstroming op de woningmarkt te bevorderen. Dat is natuurlijk iets wat ook wij heel graag willen. We betrekken die voorstellen natuurlijk ook bij de vaststelling van de visie. Ook gaan we in gesprek over de mogelijke rol van corporaties bij tijdelijke huisvesting. Herstructurering in wijken biedt mogelijkheden voor tussentijdse verhuur. Nu minder sloop gaat plaatsvinden of heeft plaatsgevonden en meer woningen zijn behouden, is de behoefte niet minder. We moeten dus samen met corporaties gaan kijken naar de mogelijkheden, ook omdat vastgoed soms in afwachting van een andere functie leegstaat. In dat kader zet het college de stap richting het openstellen van een leegstandsregister. Dat is ook al eerder aan de orde geweest. Zo moeten we meer zicht krijgen op de leegstand.

De heer VRUGT: In weerwil van wat u voorstelt, wil ik toch weer even ingaan op het feit dat u ons voorstel voor een leegstandsregister ontraadt. Ik begrijp niet zo goed waarom u dat niet gewoon overneemt. Dan kunnen we over die moties stemmen en vinden we er als raad iets van. U reageert wel positief op de motie van het CDA over tijdelijke bewoning.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik kijk zo nog even naar de tekst, maar u moet ons niet misverstaan. We gaan het gewoon doen.

De VOORZITTER: Ik voorspel u dat u in het presidium gaat kijken op welke manieren moet worden omgegaan met ontraden en afraden. Die discussie wordt ongetwijfeld opgerakeld. Het schept nu wat onduidelijk.

Wethouder NIEUWENBURG: We gaan het gewoon doen. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat we daarop ook meteen gaan handhaven. Dat bepaalt u onder andere in het kader van de handhavingsprioriteiten. Om inzicht te krijgen in de leegstand is het wel een middel.

Rondom economie en onderwijs: De PvdA constateert dat het beleid rondom de brede school wellicht zou stagneren. We leggen nu met de schoolbesturen de laatste hand aan het nieuwe strategische plan huisvesting onderwijs. Dat komt ook naar u toe. Daarover ben ik dus ook in gesprek. We houden daarin vast aan een zo breed mogelijk gebruik van de

scholen in de wijk. Daarover is geen misverstand. Met de schoolbesturen kijken we natuurlijk wel kritisch en op wijkniveau naar wat daarin haalbaar is. Ik heb de scholen daarbij wel nodig. De school in de wijk en het spelen in de wijk, in combinatie met mogelijkheden van opvang en ook huiswerkbegeleiding in de wijk, is daarbij speerpunt. Dat geldt ook voor de inzet van de combinatiefunctionarissen en de combinatie taken op het gebied van sport en cultuur. Verbreding naar het voortgezet onderwijs is daarbij op dit moment ook aan de orde. Daar wou ik het bij laten.

Wethouder CASSEE: Vorig jaar had ik een motto meegegeven aan mijn inbreng. Dat was: wie niet kan delen, kan niet vermenigvuldigen. Ik kan u melden dat dat motto ook vandaag nog steeds actueel is. Ik heb vorig jaar nogal wat energie gestoken in de behandeling van de relatie tussen burger en bestuur. Ik heb daar het democratische gehalte van de samenleving en sommige partijen bij betrokken en gevraagd wat wij nou konden doen om die kloof te verkleinen. We hebben daarvoor in mijn portefeuille een aantal stappen gezet. We hebben een paar processen in gang gezet waarvan wij denken dat ze helpen. Een daarvan is dat wij kaders hebben opgesteld bij de ruimtelijke planning. Die zijn nog niet af, maar we zijn er druk mee bezig. Wat betekent dat nou? Waarom moet je nou kaders hebben? Je moet kaders hebben om je processen transparant te maken voor alle participanten. Om dat goed te kunnen doen, moet je goed kunnen participeren. En dat moet je doen, zoals u weet, op het moment dat het er nog toe doet. Bovendien moet je verwachtingen creëren die realistisch te managen zijn. Ik noem een paar voorbeelden. Afgelopen week is in het college de nota Ruimtelijke kwaliteit vastgesteld. Die komt binnenkort naar u toe. Het is een ambitieus verhaal geworden, waarin het ambitie- en referentiekader van de stad voor het ruimtelijk beleid is vastgesteld. Die visie richt zich dus op hoofdlijnen en op de samenhang tussen de bebouwde en de onbebouwde ruimte. In die nota Ruimtelijke kwaliteit staan tien gouden regels. Die tien gouden regels kunnen ons helpen bij het vaststellen van prioriteiten in de ruimtelijke ordening. Ik heb vorig jaar een project aangekondigd waarin wij de ruimtelijke besluitvorming slimmer en slanker zouden gaan inrichten. Dat project is zo goed als afgerond. Ook de resultaten daarvan kunt u zien. Waarom wilden we dat? We wilden daarmee enerzijds dubblures voorkomen; we wilden dat het effectiever zou zijn; we wilden stakeholders betrekken op het moment dat dat er nog toe doet, enzovoort. Als het proces uiteindelijk ook nog efficiënter is en dus bijdraagt aan de afslanking en het snijden in eigen vlees – waar u allen maandagavond zo krachtig om vroeg – dan is dat mooi meegenomen. Ten slotte is er ook nog een doorontwikkeling van de organisatie bezig die ook moet bijdragen aan verdere optimalisatie van het bedrijfsproces. Laat ik het maar zo zeggen. Dit zijn cruciale ontwikkelingen. Tegelijkertijd zijn dit nou niet de dingen waarvan Henk en Ingrid in polonaise door de Slachthuisbuurt gaan lopen. Er moeten ook andere dingen gebeuren, concrete dingen. Die zijn ook gebeurd. We hebben het Scheepmakerskwartier vlotgetrokken, en we hebben de Schouwvrieslaan vlotgetrokken. Dat hebben we gedaan door die nieuwe procesgang eens uit te proberen. Wat gebeurt er nou als je mensen er vanaf het begin bij betrekt? We hebben het er hier uitvoerig over gehad. Nu noem ik het alleen als voorbeeld. Laat ik zeggen dat ik met u tevreden ben over de manier waarop dat is gegaan. Met de Kleverlaan hebben we om een aantal redenen ook school gemaakt op het gebied van participatie. In de eerste plaats omdat de digitale participatie een doorslaand succes is geworden. Tevens hebben we school gemaakt door het feit dat je voor de kosten wel echt iets terugkrijgt. De volgende opdracht is nu om dat binnen budget te doen. Tot zover ruimtelijke ontwikkeling. Vastgoed is ook al geruime tijd een bron van vermaak.

Mevrouw VAN ZETTEN: Bij de vorige begroting hebben we u gevraagd om eens te kijken naar de VAT-kosten. We hebben daar toen zelfs een motie over ingediend. Die kosten zijn in Haarlem behoorlijk hoog. Er werd een onderzoek ex artikel 213a aangekondigd. Volgens mij zou dat al in mei gereed zijn. Hoe staat het daar nu mee?

Wethouder CASSEE: Volgens mij is het in deze gemeente goed gebruik om bij maanden geen jaartallen te noemen. Ik kan u melden dat het conceptonderzoek inmiddels klaar is.

Daar wordt nu de laatste hand aan gelegd. Dat gaat begin december naar het college. Het zit er dus aan te komen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is dus in ieder geval niet sneller.

Wethouder CASSEE: Nee, maar wel slimmer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat moeten we dan nog maar zien. Ik weet gewoon bijna zeker dat in mei het eerste concept al naar het college gestuurd zou worden. Ik vind december dus behoorlijk laat.

Wethouder CASSEE: Waarvan akte. Ook voor vastgoed geldt dat het al een tijdje de aandacht vraagt. Ik heb de laatste concepten van de inventarisatie die nu aan de gang is gezien. Ook die krijgen we binnen ongeveer zes weken in het college. In januari wil ik graag met de commissie in gesprek over een aantal zaken die gaan over vastgoed en grond. We moeten het hebben over de inrichting van de vastgoedafdeling. Daar speelt van alles en daar ga ik het met u over hebben. We moeten het ook hebben over het grondbeleid. Daar is een motie over ingediend. We vragen van de hele markt, die op zijn achterste is gevallen, om verliezen te nemen. Maar ondertussen doen we dat zelf niet. Daar kunnen goede redenen voor zijn, maar het is wel verstandig om dat eens met elkaar te delen. Het blijkt gewoon dat bijvoorbeeld het onderdeel grondprijs een relatief steeds groter deel gaat uitmaken van de bouwkosten vanwege de door ons gekozen systematiek. Ik doe er geen uitspraken over of dat goed of slecht is, maar het is wel iets om het over te hebben. We moeten het ook hebben over de grote projecten. Daar hebben we het al eerder over gehad. We komen daarbij nu in een volgende fase. We hebben nu in januari een sessie in voorbereiding die wat mij betreft eerst in het ABC moet plaatsvinden over de problemen die we zoal hebben en de denkrichtingen die we daarbij kunnen kiezen. Daarna kunnen we met concrete maatregelen komen. De regionale samenwerking is al door de burgemeester besproken, met wie ik gezamenlijk optrek.

De heer SCHRAMA: Bij die bespreking in januari, zit daar ook het onderzoeksvoorstel van HaarlemPlus in over de mogelijkheid om de schuld te verlagen naar 80 miljoen euro? Ik zag dat u ook genoemd werd als degene die het advies gegeven heeft.

Wethouder CASSEE: Ik ga zo meteen nog apart op die moties is. Ik wil nog even over de regionale samenwerking benadrukken dat wij als vertegenwoordiger van de regio Kennemerland in de MRA het initiatief wat krachtiger naar ons toegetrokken hebben. Traditioneel is het zo dat de portefeuillehouders RO hun samenwerkingsrelatie bespreken. Ik ben dus nu begonnen om de voorbereiding op onze rol in de MRA wat indringender te bespreken. Dat leidt vervolgens tot allerlei werkatelierachtige afspraken, waarin wij bijvoorbeeld ook de nota Ruimtelijke kwaliteit delen met onze buurgemeenten. Ruimtelijke ordening houdt immers niet op bij de gemeentegrens. Hetzelfde geldt voor de portefeuille van mijn collega Van Doorn. Voor bereikbaarheid geldt natuurlijk bij uitstek dat dat een regionale opdracht is. Dan de moties. Eerst de motie over het strategisch vastgoed. Die gaan wij in het vervolgtraject beantwoorden. Er komen kaders over het wel of niet verkopen van strategisch vastgoed. Ik kan u nu al meedelen dat als wij de kaders hier met elkaar hebben gedeeld, ik het merkwaardig zou vinden als wij ieder pandje nog eens apart aan de raad zouden moeten voorleggen. De heer Schrama heeft voorgesteld om de schuld met 80 miljoen euro te verlagen door gemeentelijk vastgoed te verkopen en het weer terug te huren. Dat heeft natuurlijk alleen maar zin als het niet duurder wordt. Die kans is niet zo groot. Wij kunnen namelijk behoorlijk goedkoop financieren. Het is in feite een cosmetische operatie om 80 miljoen euro van de balans af te halen. Iets anders is dat er een discussie gaande is over de inzet van maatschappelijk onroerend goed, waarbij je niet alleen de financiering anders regelt, maar ook beheer, onderhoud en energie meeneemt. Dan krijgen verhuurder en huurder ineens een belang om optimaal toekomstbestendig of duurzaam aan de slag te gaan. Dat gaan we onderzoeken en daar komen we dus over te spreken. Er is een motie ingediend die voorstelt om, als we geen andere bestemming kunnen vinden, Koningstein wellicht als broedplaats in te richten. Nu is dit een kostendrager voor iets wat we al een keer of drie hebben uitgegeven. Daarnaast hebben we

vijf gegadigden. Dat is een beetje onhandig bij dit pand. Wat we gaan doen is het volgende. Er komt een notitie over hoe we Koningstein in de markt willen zetten, wat we ervoor denken te willen hebben, enzovoort. Daar komen we nog over te spreken. Ik heb nog één slotzin, net als vorig jaar: bij participatie en inspraak merk je, en ik maak me daar zelf ook met enige regelmaat schuldig aan, dat er dingen gebeuren die je liever anders had gezien. Afhankelijk van bijvoorbeeld de hoeveelheid nachtrust wil je dingen soms dan wat minder diplomatiek zeggen. Dat geldt voor mij; dat geldt voor u; dat geldt voor burgers; dat geldt voor partijen in de stad. Het is soms heel makkelijk om te zeggen dat iets niet goed is of niet deugt. Maar dat is te kort door de bocht. Bij dezen wil ik graag van de gelegenheid gebruikmaken om – en dat is ook een oproep aan mijzelf – je bij dit soort gelegenheden te realiseren wat er allemaal al is gedaan. Het is goed om tot tien te tellen en dan mag alles alsnog.

Wethouder VAN DOORN: Mijn betoog zal gaan over drie onderwerpen: beheer, duurzaamheid en bereikbaarheid. Dat betekent dat ik niet alle vragen die zijn gesteld kan beantwoorden. Mocht dat in tweede instantie nodig zijn, dan hoor ik dat wel van u nadat ik heb gesproken. In 2005 becijferde de Rekenkamer over beheer en onderhoud dat Haarlem voor 85 miljoen euro aan achterstallig onderhoud had. Achterstallig onderhoud wordt daarbij gedefinieerd als het areaal dat op dat moment onder de gestelde kwaliteitsnormen lag. In 2007, twee jaar later, was daarvan 2 miljoen euro weggewerkt. In 2010, vijf jaar later, stond de teller op 64 miljoen euro. Toen was er inmiddels 19 miljoen euro achterstallig onderhoud weggewerkt. Eind 2013, vandaag over twee jaar, hebben we het achterstallig onderhoud met nog eens 29 miljoen euro ingelopen en staan we naar verwachting op 35 miljoen euro. Dat wil zeggen dat we in acht jaar tijd 50 miljoen euro van de 85 miljoen euro hebben ingelopen. Als we 35 miljoen euro overhouden, is dat nog steeds een groot bedrag. Als we uitgaan van een jaarlijkse benodigd bedrag dat daaraan ongeveer gelijk is, betekent dat dat we nog een jaar aan werk achter de hand hebben. Dat is een redelijk normale situatie als we kijken naar de situatie bij andere gemeenten in Nederland met een gelijke omvang. De waarde van dit soort getallen blijkt eigenlijk pas goed als je door de stad loopt en kijkt wat hier in de afgelopen jaren is gebeurd. Overigens niet alleen met Haarlems geld, maar ook met erg veel subsidiegeld. Er is enorm veel veranderd. En als u nog eens terugdenkt aan de presentatie tijdens de raadsmarkt en ziet op welke terreinen de stad is aangepakt, is dat behoorlijk indrukwekkend. Echter, de opgave is nog lang niet afgerond. Er zijn nog delen van het openbaar areaal die niet aan de gewenste kwaliteit voldoen. Die liggen met name aan de buitenkant van onze stad. Samen met de algemene bezuinigingen die alle beleidsvelden raken, vraagt dit om een nader kader en een nieuwe strategie. Voor dit jaar en komend jaar is door middel van gepresenteerde scenario's beleid ingezet waarbij maximaal wordt ingezet op het inlopen van achterstallig onderhoud. Eerder onderzoek van Oranjewoud geeft aan dat Haarlem per jaar een bedrag nodig heeft van 39 miljoen euro voor onderhoud aan onze stad. Collega Cassee noemde zojuist even het Scheepmakerskwartier, waarbij er 3000 m² openbare ruimte bijkomt. Dat dient onderhouden te worden en de kosten moeten opgeteld worden bij het genoemde bedrag van 39 miljoen euro.

Mevrouw VAN ZETTEN: U heeft het over de waarde van getallen en over verschillende onderzoeken die zijn gedaan sinds 2005. Een belangrijke constatering in 2010 was juist dat wij te veel van getallen waren uitgegaan en dat we daarmee moesten uitkijken. Dat kan dus juist een valkuil zijn. Ik vroeg ook niet voor niets aan wethouder Cassee hoe het staat met het VTU-onderzoek. Als je uitgaat van getallen, blijkt namelijk dat die jaar in jaar uit nooit berekend zijn. Die getallen die we gepresenteerd hebben gekregen waren altijd exclusief de VAT-kosten. Die kwamen er gewoon nog bij. En waarom was dat? Omdat in Haarlem geen nacalculatie werd gedaan. En als u het heeft over de waarde van getallen, wil ik daarin dus toch een nuancering aanbrengen. Dat mag geen valkuil zijn, wat het altijd wel is geweest. Wethouder VAN DOORN: Ik deel uw visie voor 100%. Dat zult u uit het tweede deel van mijn betoog kunnen afleiden. In ieder geval hebben we op dit moment nog maar

35 miljoen euro per jaar beschikbaar. Oranjewoud rekende met 39 miljoen euro. Daar zou je uit kunnen afleiden dat we voor dit jaar 4 miljoen euro te weinig hebben. In de komende jaren wordt dat gat groter.

Mevrouw VAN ZETTEN: Om het nog even duidelijk te krijgen: tot 2010 waren de bruggen meegenomen in het hele onderzoek, in die hele calculatie. Juist Oranjewoud heeft die bruggen er bij het onderzoek uit gelaten. Als Oranjewoud het heeft over 39 miljoen euro is dat exclusief het vervangingsonderhoud aan bruggen in Haarlem.

Wethouder VAN DOORN: U slaat wederom de spijker op zijn kop. In ieder geval komen we dit jaar op basis van de gegevens van Oranjewoud al 4 miljoen euro te kort. In de komende jaren wordt dat gat nog groter, inclusief het onderhoud dat nog aan bruggen moet plaatsvinden, zoals mevrouw Van Zetten net zei. Tegelijkertijd hebben we op dit moment wel het voordeel van de markt. We kunnen goed aanbesteden. Dat betekent dat we nu ook versneld aanbestedingen uitzetten. Daar kunnen we miljoenen aan verdienen. Met andere woorden: we halen aanbestedingen naar voren. Dat geeft een groot voordeel. Ook hebben we in 2011 en 2012 het regulier onderhoud op extensief gezet. Doel daarvan is dat we zo veel mogelijk middelen kunnen inzetten voor het inlopen van het achterstallig onderhoud. Er is dus nu geen sprake van het uitstellen van achterstallig onderhoud, maar juist van het versneld inlopen van de achterstand. Dat is een belangrijke doelstelling waar we op dit moment voor staan.

Mevrouw Kerbert: U bedoelt met het extensieve onderhoud het groot onderhoud en het vervangingsonderhoud?

Wethouder VAN DOORN: Ja, correct.

De heer SNOEK: U vertelde eerder hoe trots u door de stad liep en keek hoe het erbij lag. Maar eigenlijk zegt u nu: het ziet er wel mooi uit, dus we laten het niveau wat zakken. We gaan van het A-niveau naar het B-niveau. U heeft dus trots rondgekeken en besluit vervolgens dat het eraan gaat.

Wethouder VAN DOORN: Helaas ben ik het met die conclusie niet eens. De situatie is als volgt. Als je de stad opknappt en je brengt haar op A+-niveau, betekent dat dat onderhoud in de komende jaren niet nodig is. Dus de delen waar ik het zojuist over had, behoeven ook in de komende jaren geen onderhoud.

De heer SNOEK: Uw voorstel behelst dat we van normniveau A naar normniveau B gaan. De stad zal er dan anders uitzien.

Wethouder VAN DOORN: Nee, want we praten over een periode van twee jaar. Daarvan is inmiddels een jaar nagenoeg voorbij. De invloed van die periode van twee jaar op de totale levensduur van de openbare ruimte is nagenoeg verwaarloosbaar. De afgelopen jaren lag de focus op het op normniveau brengen van de budgetten. Dat zijn de gemiddelde onderhoudskosten per jaar en de aanpak van het achterstallig onderhoud. De situatie vraagt nu om een vooruitblik op de komende tien jaar. Wat doen we in die periode aan onderhoud en welk niveau hanteren we daarbij? Welke kosten zitten daaraan vast en welk budget hebben we ervoor? Naast een inhoudelijke strategie over de kwaliteit is ook een financiële strategie nodig, bijvoorbeeld: moeten we en kunnen we gaan sparen voor de toekomst? En moeten we wel of niet gaan ontschotten, met andere woorden ruimte bieden om middelen voor het ene doel aan het andere doel te besteden? En om dat debat te kunnen gaan voeren, wordt zoals u weet momenteel hard gewerkt aan de kadernotitie Beheer en onderhoud en aan de Beheersladder. Minder financiële middelen vormen niet de enige aanleiding tot het opstellen van een visie en beheersplannen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zou dan toch wel graag die bruggen daarbij opgenomen zien. Oranjewoud heeft een voorstelling van zaken gegeven die niet helemaal correct is. Dat merken we natuurlijk ook in deze begroting, want daar staan de Buitenrustbruggen ineens in voor 5 miljoen euro. Dat hadden we natuurlijk in feite al kunnen weten.

Wethouder VAN DOORN: Absoluut. Mijn zorg is ook uw zorg. Laat dat helder zijn. Bij de strategische beheersplannen die op dit moment gemaakt worden, zullen de bruggen expliciet worden opgenomen, met een bijpassend budget. De kwaliteit van een groot deel

van het areaal is hoog. Voor de acht beheersdomeinen is in kaart gebracht wat er is. Als je niet weet wat je hebt, weet je ook niet wat je moet onderhouden. Afgelopen week is tijdens de raadsmarkt over het onderwerp informatie gegeven en is uitgelegd dat we nu met de analyse bezig zijn. De analyse wordt op korte termijn afgerond. Al voor de kadernota 2012 praten we dan met elkaar wat we kunnen doen met de beschikbare middelen. In verhouding stoppen we geld in speeltuinen, bruggen, of in een van de zes andere domeinen. U krijgt de mogelijkheid om daarop te gaan sturen. Ook is dan duidelijk hoeveel geld we vanaf 2013 te kort komen, afgezet tegen het gewenste onderhoudsniveau. We gaan dus over een halfjaar samen het gesprek aan over het al dan niet verhogen van het budget. Dat doen we op basis van feiten. De discussie moeten leiden tot het antwoord op de vraag of we genoeg middelen hebben om het achterstallig onderhoud na 2013 niet opnieuw te laten oplopen. Tot zover beheer en onderhoud, voorzitter.

De heer VEEN: Ik hoor de wethouder duidelijk en ik heb ook wel wat gevoel bij de strategie. Toch zijn er twee dingen die mij in de begroting opvallen. Het eerste is dat onderhoudsniveau 2a is afgesproken. Ik denk dat dat een fout is in de begroting die we echt recht moeten zetten. Het tweede punt is: in de presentatie valt op – en dat is een voorloper van wat we in de begroting zien – dat we ook rekening moeten houden met het ‘plat slaan’ in de tijd. Als we het met sinusgolven gaan inboeken, kunnen we dat niet goed in de markt verwerken en krijgen we in de toekomst fundamentele problemen met onderhoud. Hoe kijkt u daartegen aan?

Wethouder VAN DOORN: De strategische onderhoudsplannen moeten nu juist inzicht gaan bieden in hetgeen u nu vraagt. Met andere woorden: wat betekent de staat van het onderhoud op dit ogenblik ten opzichte van de onderhoudsverwachtingen die we mogen hebben voor de langere termijn? Immers, op dat moment kunt u ook gaan sturen. En als we die ontschotting gaan accepteren, kunnen we middelen van het ene naar het andere domein overhevelen. Op dit ogenblik heeft u dat vermogen niet.

De heer VEEN: Ligt dat probleem bij ontschotting er omdat de raad u dat ontzegt, of ligt dat niet binnen uw bevoegdheden?

Wethouder VAN DOORN: We hebben nu op basis van onze begroting aangegeven voor welk domein we welke middelen beschikbaar hebben. Ik wil gaan proberen dat juist vrijelijk in te gaan zetten, zodat we bijvoorbeeld de achterstanden bij bruggen waar mevrouw Van Zetten het zojuist over had op een veel adequatere manier kunnen aanpakken. En dat wanneer we worden geconfronteerd met ineenzakkingen of gevaren bij de kademuur op de Nieuwegracht, we ogenblikkelijk middelen beschikbaar hebben. Niet uit dat potje, maar uit een ander potje.

De heer VEEN: Dat is mij dan nu duidelijk. Dan nog even het puntje twee jaar extensief onderhoud. Ik kan mij voorstellen dat dat nog een jaar duurt. Maar u verwacht na het tweede jaar geen extra achterstallig onderhoud als gevolg van twee jaar extensief onderhoud? We kunnen dat niet heel lang volhouden. Daar moeten we heel scherp op zijn. Dus dat betekent dat na twee jaar weer op het normniveau onderhouden wordt.

Wethouder VAN DOORN: Op 1 januari 2013 is dat voorbij en is weer sprake van regulier, normaal onderhoud, voortvloeiend uit de afspraken die we hebben gemaakt bij de kadernota 2012.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb nog een vraag over amendement 23, Onderhoudsniveau openbare ruimte, en uw reactie daarop. Uw reactie is eigenlijk dat dit staand beleid is en dat het college daarmee de motie ontraadt. Wilt u daarmee zeggen dat het amendement overbodig is? Of bedoelt u dat we toch nog met elkaar in discussie moeten en dat we dit niveau pas in 2012 op een goede manier kunnen vaststellen?

Wethouder VAN DOORN: De strekking is helder. Het amendement is op dit moment overbodig. De afspraak die we hebben gemaakt voor scenario 2 liep voor de periode tot en met 2016, zonder dat enige verandering plaatsvond in de beschikbaarheid van middelen. Niveau 2a was op basis van een initiatief van de VVD zodanig ingericht dat vanaf 2013 sprake zou zijn van een rechte lijn. Met andere woorden: we zouden moeten zorgen voor

voldoende middelen om ervoor te zorgen dat het achterstallig onderhoud op niveau blijft. Wij zijn van oordeel dat dat ons doel moet zijn, maar dat we daar op dit moment de middelen niet voor hebben. Daar moeten we het dus over hebben. Hoeveel middelen we precies nodig hebben, zal voortvloeiend uit de strategische onderhoudsplannen.

Mevrouw LANGENACKER: Dat vind ik iets anders dan als u zou zeggen dat het amendement overbodig is omdat we het al doen. U zegt: we willen het wel doen, maar we kunnen het nog niet doen.

Wethouder VAN DOORN: Er is nog een ander probleem: we weten niet welke financiële middelen we daarvoor nodig hebben. Dat wordt immers berekend in het kader van het strategisch onderhoudsplan. Dat gaan we bespreken bij de kadernota. Ik kan u nu niet zeggen over welke middelen we met elkaar moeten praten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik word hier toch een beetje zenuwachtig van. We zijn hier nu al jaren mee bezig. In mijn termijn heb ik aangegeven dat we bijna op het normniveau zaten. Er waren bepaalde domeinen waar we nog wat moesten doen, maar er was toch een redelijk beeld. Nu heb ik toch het ongemakkelijke gevoel dat we het ineens niet meer weten en dat we het pas over een halfjaar echt weten. Als u het heeft over continuïteit van beleid vind ik dat geen goed voorbeeld.

Wethouder VAN DOORN: Mevrouw Van Zetten doelt op de normbudgetten. We zijn jarenlang bezig geweest met het op niveau brengen van onze normbudgetten. Die normbudgetten hebben met name tot doel om gemiddelde bedragen uit te trekken voor het jaarlijks onderhoud. Wij hebben op dit moment de stelling dat die in onvoldoende mate informatie geven. Er wordt namelijk gerekend met de feitelijke situatie in Haarlem. Wij willen exact weten wat Haarlem met zijn bezit behoeft aan onderhoudsmiddelen teneinde het onderhoud op een goed niveau waar te kunnen maken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar waardeer ik natuurlijk zeer, met name als u dan ook de VAT-kosten meerekent. Dat is inderdaad natuurlijk het addertje onder het gras van de vorige periode. We wisten het niet. In die zin heeft u natuurlijk gelijk dat u het ook nu niet kunt weten. Inmiddels zijn we al wel een tijdje bezig. Het ging natuurlijk ook om die vervangingsinvestering, want we hadden een dubbele doelstelling. Dat moet u dan eigenlijk samennemen. Mij valt op dat dat voor het gemak maar wordt weggelaten. Het zijn twee componenten van één doelstelling.

De VOORZITTER: Ik voorspel u dat u dit niet uitgediscussieerd krijgt. In de eerstvolgende commissievergadering kan nog eens besproken worden wat nu blijft liggen. Het is een bijzonder belangwekkend punt, lijkt mij. Ik ga even naar de heer Snoek voor zijn interruptie op de heer Veen.

De heer SNOEK: U heeft op 31 maart samen met D66 de uitstekende motie Achterstallig onderhoud niet oplopen, maar inlopen ingediend. Die is aangenomen. Daarin draagt u het college op om tot 2018 ieder jaar op het achterstallig onderhoud in te lopen en een scenario daarbij aan de commissie voor te leggen. Bent u nu van mening dat u dit scenario gekregen heeft?

De heer VEEN: Wat de wethouder nu gezegd heeft – en ik hoop dat hij mij corrigeert als ik het niet goed zeg – is dat het achterstallig onderhoud niet oploopt. Dat heeft hij mij toegezegd.

De heer SNOEK: Hij zegt dat hij onvoldoende middelen heeft om dat te doen.

De heer VEEN: Nee, dat weet hij nog niet. Hij kan niet goed indiceren wat het volume is, hoe de specifieke situatie van Haarlem is en hoe daar geld aan gekoppeld is.

De heer SNOEK: We zien met zijn allen aankomen dat het budget niet voldoende is. Dat zegt de wethouder ook gewoon. De discussie is hetzelfde als bij het investeringsvolume van 20 miljoen euro. We zien allemaal aankomen dat dat niet voldoende is. Keer op keer sluit de VVD haar ogen daarvoor. U bent toch de partij die met een beetje visie op onze centen let?

De heer VEEN: U weet hoe scherp we zijn: we controleren dit bijzonder goed. Maar ik ga mijzelf nu herhalen. We weten nog niet goed hoe de relatie is tussen de middelen en wat er feitelijk gebeurt. Is dat correct, wethouder?

Mevrouw BOSMA: Ik heb een interruptie op de wethouder. U geeft aan dat u eigenlijk toch nader onderzoek wilt doen naar de mogelijkheden voor de toekomst om het achterstallig onderhoud op niveau weg te kunnen werken.

Mevrouw HOFFMANS: Mevrouw Bosma, dat zijn de strategische beheersplannen. Daar wordt al lang aan gewerkt. Dat is al lang duidelijk.

Mevrouw BOSMA: We hebben onlangs een heel uitgebreid onderzoek laten uitvoeren door bureau Oranjewoud. Daarin wordt heel nadrukkelijk aangegeven wat nodig is om te komen tot het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Ik vraag me dus af waar het onderzoek dat u nu wilt starten voor nodig is. We hebben al een hoop inzichten. Die hebben ertoe geleid dat we hebben geconcludeerd dat scenario 2a uitgevoerd dient te worden. Het enige wat voorligt, is dat u er als wethouder voor zorgt dat het achterstallig onderhoud in die zin wordt weggewerkt. Ik vraag mij dus af of u kunt aangeven hoe u dat gaat doen.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat de wethouder hier geen antwoord op gaat geven. Dit gaat veel te ver voor deze behandeling. Bovendien is er een raadsmarkt aan besteed, waarin we ruim drie kwartier hebben gesproken over de plannen. Met alle respect, maar dan duiken we de techniek in.

Wethouder VAN DOORN: Dit onderwerp is inderdaad precies bij de raadsmarkt behandeld, drie kwartier lang.

Mevrouw BOSMA: Leidt dat er dan toe dat hetgeen gevraagd wordt ook overeenkomstig dat scenario wordt uitgewerkt?

Wethouder VAN DOORN: Ik heb u net gezegd dat het scenario uitgangspunt zal zijn bij de wijze waarop de uitwerking gaat plaatsvinden.

Mevrouw VAN ZETTEN: In mijn eerste termijn heb ik gewezen op het oordeel van de provincie over de financiële toestand van Haarlem. Die was redelijk, maar men had een voorbehoud. Men zei: we zijn nog niet voldoende op de hoogte van hoe u omgaat met achterstallig onderhoud, het onderhoud aan kapitaalgoederen en een deel van de schuld. Eigenlijk wil men voordat dit jaar wordt afgesloten een antwoord van het college. Hoe gaat u daarmee om? Lopen we geen risico als we niet met een voldoende gemotiveerd antwoord kunnen komen?

Wethouder VAN DOORN: Op het gebied van achterstallig onderhoud kan ik alleen maar herhalen wat ik al gezegd heb. In februari, of in ieder geval ruim voor april, gaan wij met elkaar het gesprek over de feitelijke situatie aan in de commissie Beheer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die brief van de provincie schuiven we dus gewoon terzijde. En we zeggen: provincie, u wacht maar gewoon tot volgend jaar mei. Zal de provincie dat accepteren? Heeft u contact met de provincie gehad?

Wethouder VAN DOORN: In de praktijk van het openbaar bestuur is het zo dat wij altijd werken met voortschrijdend inzicht. We zullen antwoorden op basis van de kennis die we nu hebben. Ik heb nu aan de raad aangegeven waar we in februari of maart samen met u over zullen gaan praten. Dat kan nieuwe feiten opleveren.

De VOORZITTER: We hebben tot 18.30 uur en dan is er een pauze. Het is 18.30 uur geweest, maar het is een belangrijk onderwerp. Daarom is er wat rek in gekomen. Ik verzoek u om terughoudend te zijn en eenduidig te interrumperen. Dat geldt ook voor de wethouder: eenduidig en kort antwoorden. Ik heb net met de burgemeester afgesproken dat de heer Van der Hoek bij een volgende behandeling duidelijk naar voren geschoven zal worden. Telkens is hij de laatste. Die toezegging heeft hij van hier achter de tafel.

Wethouder VAN DOORN: Haarlem doet het goed op het gebied van duurzaamheid. We doen veel om onze stad klaar te maken voor de toekomst. Op dit moment loopt Haarlem Klimaatneutraal in 2030 fantastisch. In 2015 zijn we ver in het klimaatneutraal maken van de panden waarin onze medewerkers werken. Dat komt overigens door een heleboel nieuwbouw. Het onderzoek naar de lokale energiediensten lijkt positief uit te pakken. Dat is

een positieve ontwikkeling. Led-lampen en hun armaturen vervangen we als dat economisch voordeel oplevert. Het bedrag van 3,5 miljoen euro dat door mevrouw Van Zetten noemde, klopt niet. Wellicht kunt u dat toelichten.

Mevrouw VAN ZETTEN: U kunt dat vinden op pagina 161 van de begroting.

Wethouder VAN DOORN: De feiten zijn hier in mijn bezit. Ik zal ze na de vergadering met mevrouw Van Zetten doornemen. Dan komt het vanzelf goed. Over de Buitenrustbruggen wordt u in de commissie nader geïnformeerd. Een onderzoek naar diftar is verstandig. Het moet bekeken worden in relatie tot nieuwe methoden voor huisvuilinzameling en -verwerking. Onze voorstellen voor de blok-voor-blokbenadering zijn bij het Rijk zeer goed gevallen. We winnen veel prijzen waar vervolgens weer financiële voordelen aan vastzitten. Afgelopen week wonnen we 25.000 euro door een idee van onder andere Hessel Kruisman. Als we dat met 39 kunnen vermenigvuldigen, leidt dat tot een goede inkomstenbron. O pardon, mevrouw Schopman en mijnheer Kruisman. Neemt u mij niet kwalijk. Ik ga over naar bereikbaarheid. Bij de vaststelling van de bereikbaarheidsvisie is deze raad akkoord gegaan met de aanleg van een stadsring. Daarbij zijn moties aangenomen over de Vondellaan en het westelijk tuinbouwgebied. De opening van de fly-over en de afwaardering van de Amsterdamsevaart zijn belangrijke stappen richting die ring. En die ring is nodig in verband met minder verkeer in de stad, minder fijnstof en CO₂ in de stad en een goede doorstroming om de stad. De motie over de afwaardering van de Amsterdamsevaart is door ons van inhoudelijk commentaar voorzien. Dit college hecht aan de uitvoering van de plannen voor de oostradiaal. Hierdoor krijgt de Prins Bernhardlaan prioriteit in het onderzoek. Zoals eerder aangegeven lukt dat echter niet binnen drie maanden. De Brienetunnel staat na stevig lobbywerk al bij het Rijk op het netvlies. We moeten er nu voor zorgen dat we in dit proces stappen blijven zetten. Nu snel handelen kan leiden tot een processie van Echternach. Met andere woorden: dan moeten we weer achteruit.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat staat in relatie tot die Buitenrustbruggen. U haalt het nu uit elkaar. Het ging er natuurlijk om of het bedrag van 25 miljoen euro reëel is. Wordt het niet veel hoger? Dat brengt die Mariatunnel weer extra in beeld. Dat was eigenlijk de redenering.

Wethouder VAN DOORN: Ik denk dat het nog een stap te ver is om dit verband nu te leggen. Als je uitrekt hoeveel jaar we nodig hebben om de verlegging van de Mariatunnel te realiseren, dan praat ik over veel meer tijd. De regiogemeenten werken aan de uitwerking van een prioriteitenlijst bij de opzet van een mobiliteitsfonds. Dat zal u binnenkort bereiken. Dank u, voorzitter.

De heer VEEN: Ik heb nog twee vragen op het gebied van bereikbaarheid. Ten eerste heeft de wethouder bij de kadernota toegezegd voor het eind van het jaar te zullen komen met een procesvoorstel in het kader van het afwikkelen van de Prins Bernhardlaan en het doortrekken daarvan. Daarnaast kan ik me voorstellen dat de doorstroming en de bereikbaarheid voor de regiogemeenten echt een issue is nu die ooststring niet voor elkaar is. We hebben daar natuurlijk ook een aantal blokkades voor u opgeworpen in de onderhandelingen met alle partners door een motie mee te geven waarin een aantal opties wordt afgesloten. Helpt u dat? Of is dat eigenlijk een dusdanige randvoorwaarde voor u geweest dat u daardoor moeilijker in gesprek komt om een doorbraak te forceren?

Wethouder VAN DOORN: Dat is een gewetensvraag, mijnheer Veen. We moeten ervoor zorgen dat de provincie de ingediende moties en aangenomen moties uit de raad niet gaat zien als een belemmering om verdere ontwikkelingen op dit terrein te laten plaatsvinden. Ik heb er overigens best vertrouwen in dat we daarin zullen slagen. Het nadeel is echter dat, als we praten over een ringstructuur, daar op een aantal plekken in de stad zeer hoge bedragen mee gemoeid zijn. Waar we het vooral over moeten hebben, is hoe we zorgen dat we die middelen bij elkaar krijgen. Daar heb ik primair de regiogemeenten voor nodig en later provincie en Rijk. Wat betreft de Prins Bernhardlaan: ik heb aangegeven dat we proberen voor 1 januari 2012 met een procesvoorstel te zullen komen. Het zal iets later

worden. Maar we nemen ook de opening van de fly-over mee en de effecten op de Oudeweg en de Schoterbrug.

De heer VEEN: Aan welk tijdsbestek denkt u dan?

Wethouder VAN DOORN: Uiterlijk 1 april 2012.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Hoek, ga uw gang.

Wethouder VAN DER HOEK: Dank u, voorzitter. Het nakomertje. Hartelijk dank voor uw vriendelijke woorden voor een volgende keer. Laat ik sportief beginnen met de Duinwijkhal en de mogelijkheden dan wel onmogelijkheden waarnaar D66 en het CDA vroegen. Het is natuurlijk zeer belangrijk om te blijven zoeken naar mogelijkheden, maar dan wel naar reële mogelijkheden. Dat staat ook niet voor niets zo in de begroting. Helaas is zo'n reële mogelijkheid op dit moment niet voorhanden. Grofweg komt de laatste stand van zaken hierop neer dat de kosten van een hal op parkeerniveau, inclusief wat daar omheen ligt en exclusief btw, ongeveer 6,6 miljoen euro zullen bedragen. Op dit moment hebben we een dekking van ongeveer 1,6 miljoen euro kas. Die bestaat uit een dekking van de stichting Duinwijk zelf, de kosten voor de gymzaal en voorzieningen voor het parkeren. Ziehier dus het dilemma waarvoor het college staat. Deze wethouder zal u in de commissie over de details informeren, zoals ook toegezegd.

De heer SNOEK: Ik snap het staatje dat u maakt. Wat u in de opsomming van de dekking achterwege laat, zijn de gelden die wij hiervoor als gemeente al eerder gereserveerd hebben uit de opbrengst van de verkoop van gronden. Feitelijk is er echter weinig veranderd. U weet dat die opbrengst er nu niet is. Daar moeten we natuurlijk mee rekenen. Er is niets veranderd ten opzichte van vorig jaar, toen u ons per brief informeerde over het feit dat nog zo'n 2 miljoen euro nodig was. Het is op zijn minst verwarrend om in een ongewijzigde situatie te zeggen dat we nu 4 miljoen euro nodig hebben.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat komt onder andere doordat de toezeggingen van het Ministerie van VWS uiterst onzeker zijn geworden.

De heer SNOEK: Die waren er toen ook alleen als toezegging en zouden er pas komen op het moment dat wij geld op tafel zouden leggen. Het gemeentelijke deel is ongewijzigd. We blijven dan hopen op bijdragen van anderen. Door het nu anders te presenteren, creëert u een dilemma dat er niet is. Er ligt geen groter dekkingsvraagstuk dan er vorig jaar lag.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat is uw conclusie.

De heer SCHRAMA: We hebben zojuist van de wethouder van Financiën gehoord dat de reserves er zijn voor incidentele zaken die noodzakelijk blijken te zijn. De beloftes die in het verleden zijn gedaan en het aanmerken van Duinwijk als een hoge prioriteit maakt dat hiervoor misschien wel naar de reserves gekeken kan worden. Het is immers een incidentele, en geen structurele zaak. Heeft u gekeken of het mogelijk is de gelden tijdelijk op die manier te verkrijgen, in afwachting van de btw-teruggave? Of is dat niet in u opgekomen?

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat de reserves er zijn voor tegenvallers. Ik heb er dus niet naar gekeken. Ik begrijp dat het tegenvalt dat de hal er nog niet staat. Dat vind ook ik heel erg jammer. Dat deel ik met u. Ten aanzien van de btw-teruggave en wat daarvan overblijft: daarvan heb ik gezegd dat die er in een later stadium ook komt, met daarbij wat we precies overhouden en de verdeling naar rato. Eerst zetten we bij de jaarrekening de plussen en minnen tegenover elkaar. Dan kijken we wat we daarmee doen. U begrijpt dat deze wethouder Sport zich druk zal maken over een aantal zaken, maar daar wil ik niet op vooruitlopen.

De heer SNOEK: Wat u zegt, is dat we de btw-teruggave zullen betrekken bij de jaarrekening. Er wordt dan geplust en gemind. We zullen ongetwijfeld een min krijgen. Dan gaat de btw-teruggave dus op aan het dekken van het negatieve resultaat van dit jaar. Dan heeft u uw zaken als sportwethouder niet georganiseerd, want we zouden er namelijk met zijn allen voor strijden dat we de btw-teruggave voor de sport zouden inzetten. En nu zegt u: het geld gaat op een grote hoop.

Wethouder VAN DER HOEK: Uw conclusie is dat ik die strijd al heb opgegeven. Dat is niet het geval. We hebben echter afspraken met elkaar gemaakt over wat we doen met mee- en tegenvallers. Daar wijs ik u op.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil de heer Snoek daar wel in volgen. We hebben afgesproken dat we de btw straks ook betrekken bij de discussie rondom sport.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat gaan we ook doen. Ik heb toch niet gezegd dat we dat niet gaan doen?

Mevrouw LANGENACKER: Ook wat ons betreft wordt het geld ingezet op het gebied van sport.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat kan ik u niet garanderen. We hebben daarover namelijk ook een andere afspraak liggen, namelijk dat mee- en tegenvallers worden verrekend.

De heer SNOEK: Bij de discussie over de btw-teruggave heeft u ons verzekerd dat de raad gaat besluiten wat er gebeurt met de btw-teruggave. Nu zegt u dat er eerst geplust en gemind gaat worden in de jaarrekening. Daarna hebben we misschien nog 1 ton over, die we misschien kunnen besteden aan de sport. Dat is een ander verhaal.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik ga nu misschien voor mijn collega spreken, maar de btw-teruggave komt aan de orde bij de jaarrekening. U gaat er uiteindelijk over wat daarmee gebeurt. De is de kwintessens van het verhaal.

Mevrouw LANGENACKER: Op die manier hebben we het niet afgesproken. We hebben afgesproken dat we die discussie betrekken bij het sportdeel, namelijk het accommodatiebeleid en de btw. Wat ons betreft doen we het dus niet op uw manier, maar gewoon door in uw commissie de sport met elkaar te bediscussiëren. We zullen daar neem ik aan met elkaar over oordelen.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zal nazien wat we daarover met elkaar hebben afgesproken.

Mevrouw KERBERT: Misschien zou wethouder Heiliegers ook nog een reactie kunnen geven.

De VOORZITTER: U krijgt een reactie, maar niet nu.

Wethouder VAN DER HOEK: HaarlemPlus heeft gevraagd naar de nota Ouderenbeleid.

Daarnaar is al vaker gevraagd en ik heb daar ook al veel vaker antwoord op gegeven. Ik wil dat graag nog een keer doen. De nota maakt integraal deel uit van de Wmo-nota. Die komt in het voorjaar van 2012 en daarin staan ook delen van de uitwerking van Hof 2.0 en van de projectwerkplaatsen.

De heer SCHRAMA: Uw antwoord is erg algemeen. Ik heb in het dossier gekeken.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik herhaal wat ik al eerder heb geantwoord.

De heer SCHRAMA: Ik heb vorig jaar de motie Ouderenbeleid ingediend. Die motie heb ik uit het stof gehaald en ik heb nu alleen het jaartal aangepast. Er is dus in het afgelopen jaar helemaal niets gebeurd. Ik vind het gênant dat er een jaar lang alleen maar woorden zijn en geen enkele daad. Ik vind uw daadkracht nihil en dat moet u zich aantrekken.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik herken mij absoluut niet in de strekking van uw verhaal als u daarmee bedoelt dat er tot nu toe niets aan ouderenbeleid gebeurt. GroenLinks heeft gevraagd of er nog ruimte is in het gezondheidsbeleid om middelen in te zetten voor het Uitstapprogramma Prostitutie. We hebben daarnaar gekeken. Dat is er op dit moment niet. Daarnaast ben ik ook van mening dat het een oneigenlijk gebruik van deze gelden zou zijn. Het programma gaat niet over gezondheidspreventie en leefstijl, waar het lokale beleid op gericht is. Ik begrijp natuurlijk uw zorg. Het is een belangrijk onderwerp en een ernstige zaak. Daar is deze pot echter niet voor bedoeld – los nog van het feit dat we het geld nu niet hebben. In een van de moties heb ik gezien dat u hiervoor ook nieuw beleid wilt inzetten. Ik wacht dat voorlopig gewoon af. Het CDA heeft een motie ingediend om de Brinkmann als mogelijke plek voor de unilocatie toe te voegen.

De heer SNOEK: Nee, u haalt alles door elkaar. Het CDA had een motie om binnen het gezondheidsbeleid geld te vinden voor het prostitutieprogramma. De Actiepartij diende de motie in over de unilocatie in de Brinkmann. En dat is een mooie motie.

Wethouder VAN DER HOEK: Neemt u mij niet kwalijk. Ere wie ere toekomt. De motie over de Brinkmann van de Actiepartij: dank dat u meedenkt. Misschien wilt u nog eens kijken op de website die hierover gaat. Als u daar kijkt, ziet u dat deze locatie al genoemd staat en meegenomen wordt in de haalbaarheidsonderzoeken. Te zijner tijd hoort u over de bevindingen. De VVD heeft gevraagd of wij zicht hebben op de overschrijdingen en onze visie ten aanzien van dat terrein. Ik snap uw punt en uw zorg. Feit is natuurlijk dat het tempo van de kortingen van het Rijk niet in de pas loopt met het tempo waarin we ze binnen de gemeente kunnen opvangen. Maar daar hebben we natuurlijk iets aan gedaan: we hebben gekeken naar maatregelen die we voor de langere termijn binnen Hof 2.0 aan het uitwerken zijn. Dat gaat onder andere om de praktijkwerkplaatsen. Voor de korte termijn hebben we daarvoor quick wins bedacht. Ook hebben we tijdelijk onttrekkingen aan de Wmo-reserve gedaan. Dat deden we omdat de opbrengsten van die structurele maatregelen in 2012 nog beperkt zullen zijn. De stand van zaken op dit moment is dat de opbrengsten van de quick wins tot nu toe laten zien dat deze voldoende moeten zijn om de kosten in 2012 op te vangen. Wellicht ten overvloede, maar de Wmo is natuurlijk een openeindregeling. De stand van zaken van de reserve is op dit moment nog voldoende om tijdelijke tegenvallers op te vangen. Een aantal mensen heeft iets gezegd over het vrijwilligerswerk. U merkt op dat het aan de ene kant een prioriteit is, en dat we er aan de andere kant op bezuinigen of zelfs sommige organisaties op dat punt straffen. Even voor de goede orde: wij bezuinigen alleen in de vorm van efficiencykortingen. Over het algemeen hebben de organisaties dat kunnen dragen. Waar het gaat om schrappen, betrof dat in onze optiek vooral de belangenbehartiging. Ik weet dat we daarover in dit huis van mening verschillen, maar dat is wel het uitgangspunt dat het college gekozen heeft. De raad heeft er uiteindelijk bij amendement voor gezorgd dat een aantal organisaties nu geen geld meer krijgt. Het college neemt het vrijwilligerswerk zeker serieus, onder andere middels het u bekende plan van aanpak. Daarin beschrijven we onder andere scholing, samenwerking en activiteiten om meer vrijwilligers te werven. In het kader van het werven van meer vrijwilligers voor de sportverenigingen is het goed om te vertellen dat we deze week een rijkssubsidie hebben binnengehaald samen met de regiogemeenten. Dat is denk ik een mooie impuls voor het vrijwilligerskader van die verenigingen. De SP heeft een vraag gesteld over de SP-motie 119, die onder andere door Kamerlid Leijten en volgens mij ook Voortman van GroenLinks is ingediend. Wat doen wij daaraan? Dit is nu natuurlijk aan de minister, aan het kabinet. Het kabinet moet iets met die motie en dat wachten wij af. Als er bijvoorbeeld een algemene maatregel van bestuur komt of iets dergelijks, moeten we daar als gemeente op reageren. Dan weten we ook wat dat voor ons gaat betekenen. Het college gaat daar in ieder geval niet op vooruitlopen.

De heer HILTEMANN: Dat hoor ik nu, dat u daarop niet vooruit gaat lopen. Ik had gehoopt dat u in de geest van deze motie alvast wat maatregelen zou treffen.

Wethouder VAN DER HOEK: Welke maatregelen zouden we dan volgens u moeten treffen? We hebben namelijk een contract lopen. Ik kan daar voorlopig helemaal niets mee, en dat weet u ook.

De heer HILTEMANN: U kunt in ieder geval handelen in de geest van het kwaliteitsdocument waarop ik u aangesproken heb.

Wethouder VAN DER HOEK: Het gaat u dan volgens mij om die signalering. Die zit gewoon in het huidige contract en die wordt ook gewoon nageleefd. Tot slot zou ik nog even willen stilstaan bij de opmerkingen die onder andere door de SP en Trots zijn gemaakt over de middelen die aan het project Buuv worden besteed en die schandalig zouden zijn. Ik vind dat op zijn zachtst gezegd nog steeds een zeer opmerkelijke uitspraak. En waarom? Onder andere omdat de SP erbij was toen het besluit viel. Ik heb het nog eens nagekeken, maar in tegenstelling tot wat u maandag zei, wist u toen duidelijk wat de kosten waren. Die stonden in het besluit. Ik mag aannemen dat u de keuzes toen bij uw volle verstand en bewustzijn maakte. Toen is er geen kritische vraag gesteld, laat staan dat er door de partijen

opmerkingen gemaakt zijn waarbij de kosten als schandalig werden bestempeld. Als u dat nu vindt, vindt u dat dus ook van uw eigen besluit van destijds. Ik vind dat opmerkelijk. De heer HILTEMANN: Wij hadden hoge verwachtingen van de bedragen die ingezet zouden worden. Die zijn niet waargemaakt. Wat dat betreft is het resultaat op dit moment wel erg mager, en ik hoop dat u dat met ons eens bent.

Wethouder VAN DER HOEK: Daar kom ik zo op, voorzitter.

Mevrouw LANGENACKER: Dat is toch wat anders dan wat u maandag zei. Toen zei u dat de bedragen zelf schandalig zouden zijn.

De heer HILTEMANN: Voor wat je ervoor terugkrijgt, inderdaad.

Mevrouw OTTEN: Wethouder, u noemt Trots en de SP in één zin. Volgens mij mag ik het wel schandalig vinden. Dat wil ik even gezegd hebben.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij heb ik ook niets over u gezegd. Ik heb gekeken naar hoe de besluitvorming destijds is verlopen. Daar refereer ik aan. Het is mijns inziens ook gewoon onterecht. Ik heb in de commissie al eerder gezegd dat er blijkbaar een verschil is tussen de keuzes en de discussies in deze raad over investeringen in de fysieke, of in de sociale infrastructuur. Met andere woorden: we nemen blijkbaar moeiteloos besluiten over miljoenen aan stenen en staal ter verbetering van de fysieke infrastructuur, en zijn zeer kritisch over een investering van tonnen voor de verbetering van de sociale infrastructuur, de sociale cohesie en de zelfredzaamheid. Ik heb al eerder gezegd: als u bij de evaluatienota had gezegd dat het project zich na acht maanden bewezen zou moeten hebben, hadden we er met elkaar niet aan moeten beginnen. Dat was volgens mij ook niet de afspraak. De evaluatie is een tussenstand. Om dat te illustreren: ik heb hier nog nooit meegemaakt dat mijn collega bij de aanleg van een brug is gevraagd of hij na acht maanden eens wilde gaan tellen hoeveel mensen er overheen waren gegaan, en dat dat vervolgens gedeeld werd door de aanlegkosten en de onderhoudskosten, om dan te concluderen dat de brug wel heel erg duur was.

De heer SNOEK: U trekt een vergelijking tussen Buuv en fysieke infrastructuur. Wat het zo schrijnend maakt, is niet de verhouding tussen Buuv en de fysieke infrastructuur, maar de verhouding tussen Buuv en de 1000 euro die we hebben weggehaald bij de Zonnebloem, en al die kleine duizenden eurootjes die we bij de kadernota geschrapt hebben bij partijen die al jarenlang goed werk deden in deze stad. Dat was het schrijnende van de discussie over Buuv.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik maak een andere vergelijking. En nogmaals: daar waar het gaat om die kleine bedragen – dat heb ik net al gezegd – gaat het om efficiencykortingen waar de organisaties zich over het algemeen in konden vinden.

De heer SNOEK: Als u het over efficiencykorting heb, roep ik: Buuv.

Wethouder VAN DER HOEK: Daarnaast zit het project nog steeds in een stijgende lijn. Binnenkort verwelkom ik de duizendste Buuv. En ook de unieke matches lopen die kant op. Dat is wel wat anders dan de acht die de SP noemt. Ik vind dat bijzonder flauw. Dat doet wat mij betreft geen recht aan de inzet, de betrokkenheid en het enthousiasme van de Haarlemmers die meedoen in de huidige drie wijken van het project. Ik vind het zeker opmerkelijk, omdat juist in die drie wijken veel burgers wonen waarvoor de SP zich op sociaal gebied zo inzet. Ik zou hier ook een woord voor kunnen bedenken, maar dat doe ik natuurlijk niet. Laat ik afsluiten met de mededeling dat dit college wel gelooft in dit project, wel in de mensen die zich daar vanuit de wijken zo geweldig voor inzetten en wel in de meerwaarde van dit project op de lange termijn.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik had een punt gemaakt over bureau Onderzoek en Statistiek.

Onder welke wethouder valt dat nu eigenlijk? Ik heb van niemand een antwoord gekregen.

Burgemeester SCHNEIDERS: We hebben aan het begin ook gezegd dat we niet op alles zouden ingaan en dat we het bij de hoofdlijnen zouden houden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar het valt onder de burgemeester, heb ik begrepen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat klopt.

De VOORZITTER: We hebben anderhalf uur voor de soep en de broodjes. Eet u smakelijk.

[schorsing 19.00 uur – 20.40 uur]

De VOORZITTER (burgemeester Schneiders): Met uw welnemen zou ik de vergadering willen heropenen. Als vanzelf ontstaat er een stilte. We gaan beginnen met de tweede termijn van de raad. Ik wil het woord geven aan de heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Tijdens de eerste termijn werd gezegd dat we deze begroting eigenlijk voor kennisgeving moeten aannemen. Het is een begroting op hoofdlijnen. Deze begroting wordt begrensd door de kadernota. Of deze begrenzing ook goed in de begroting is uitgewerkt, kunnen we pas beoordelen als alle nota's, beleidsstukken en notities die het college beloofd heeft aan de raad zijn aangeboden. Pas dan kunnen we werkelijk zeggen of het college de in 2011 vastgestelde kadernota serieus neemt. En heel eerlijk gezegd: de SP hoopt stiekem dat u dat niet doet. De begroting en de beantwoording van de raadsvragen over deze begroting staan vol met verwijzingen naar 'het najaar 'en 'voor de kadernota 2011' of zelfs met verwijzingen naar 2013 en verder. De kreet 'herijking bij de kadernota 2012' doet het in dit verband ook nog steeds erg goed. Het lijkt, zoals ook D66 zegt, of het gevoel van urgentie bij het college ontbreekt. We zijn blij dat D66, tenslotte de grootste oppositiepartij, wat dat betreft de mening van de SP deelt dat dit college veel over de schutting van de verkiezingen in 2014 gooit.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat niet om alles, maar om bepaalde punten van het beleid. Daarbij vinden wij inderdaad dat de urgentie ontbreekt.

De heer HILTEMANN: Veel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik nuanceer een beetje wat u zegt. Anders gaan mensen maar verkeerde dingen denken.

De heer HILTEMANN: Ik zei 'veel'; ik zei niet 'alles'. We zijn wel benieuwd of D66 daar nog iets aan gaat doen. Of gaat zij gewoon op vakantie tot de kiezer weer aan zet is?

Mevrouw VAN ZETTEN: Als de SP ons nou een beetje zou steunen, in plaats van ons subversief te ondermijnen, kunnen we elkaar misschien nog wel vinden.

De heer HILTEMANN: Het feit dat er 214 raadsvragen zijn gesteld, zegt iets over de duidelijkheid van deze begroting. En het feit dat er tot nu toe maar 49 moties en amendementen zijn ingediend – dat was in vorige jaren wel anders – zegt mij genoeg over de informatiewaarde van deze begroting. Als je al krokettenmoties moet gaan indienen, zijn we als raad wel heel erg van ons pad geraakt. Je kunt er als raad niet zoveel mee; zeker niet wat betreft de controlerende taak van de raad. In de tussentijd neemt het college wel een aantal voorschotten op komende beleidsstukken en/of taken die vanuit Den Haag op ons afkomen. Ik noem hier alleen bijvoorbeeld al het nieuwe beleid voor de schuldhulpverlening. Dat wordt al uitgevoerd, maar is nog niet in de raad besproken.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is niet waar. De uitvoering is iets anders dan het beleid. Het beleid heeft u vastgesteld. De uitvoering is iets anders.

De heer HILTEMANN: Dank u voor deze duidelijke beantwoording. We hebben het er nog wel over. Wat betreft de bezuinigingen is het laaghangend fruit nu wel geplukt. De verenigingen, stichtingen en instellingen heeft u heel gemakkelijk kunnen inpakken. Zij proeven nu al de wrange vruchten van uw beleid. De grote jongens zijn tot nu toe buiten schot gebleven en hebben tot nu toe alle ruimte gekregen. Nu doorpakken, college. Nu ook de grote broek aantrekken en voor de grote getallen gaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Op Kontext wordt toch behoorlijk bezuinigd. Dat is niet echt een piepkleine organisatie. Het zijn niet alleen de allerkleinste organisaties die getroffen worden.

De heer HILTEMANN: Ik ben toevallig net over Kontext gebeld, maar dat laat ik even voor de volgende keer. De eigen organisaties en de verbonden partijen zijn nu aan de beurt. Of laat u dat over aan uw opvolgers in 2014? Of wordt dat inzet van de verkiezingen? Tijdens het debat van maandag heeft de SP een aantal opmerkingen voorbij horen komen die ons wel aanspreken. Veel van deze opmerkingen heb ik ook al in mijn eerste termijn

gemaakt. Ik wil ze hier toch nog even herhalen. Een aantal keren heb ik het idee gehoord om de subsidies die op 1 januari 2012 zouden ingaan voor de kleine instellingen uit te stellen tot de subsidiesystematiek echt is vastgesteld. Een uitstekend idee. Wat ons betreft: doen. Het achterstallig onderhoud voortvarend blijven inhalen: geweldig idee. Mede in dit verband doet het ons deugd dat ook veel coalitiepartijen hun vraagtekens zetten bij het investeringsplafond. Als we het voorgestelde plafond vasthouden, komen we van een koude kermis thuis. Wij zien de voorstellen voor aanpassing met belangstelling tegemoet. Het afvalprobleem niet oplossen met diftar: ook uitstekend. We hebben de bevolking bij de invoering van de ondergrondse bakken voorgehouden dat ze hier niet voor hoefden te vrezen. Laten we hun vertrouwen inderdaad niet beschamen.

Mevrouw HOFFMANS: Wat hebben we de bevolking voorgehouden?

De heer HILTEMANN: Dat we ze per zak zouden afrekenen. Daar hoefden ze niet bang voor te zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Oké.

De heer HILTEMANN: En diftar doet dat. Daarbij wordt per zak afgerekend.

Mevrouw HOFFMANS: Dat hoeft u mij niet uit te leggen, dank u wel.

De heer HILTEMANN: Sorry, ik dacht dat u het niet begreep.

Wethouder VAN DOORN: Mijnheer Hiltemann, als dat nou voor een aantal gezinnen voordelen gaat opleveren, wat zou dan uw standpunt zijn?

De heer HILTEMANN: Dan zou mijn standpunt hetzelfde blijven. Niet op deze manier. Zo snel mogelijk aan de gang met de nieuwbouw in Duinwijk: dat is bijna een ereschuld geworden. Snel oppakken dus. De dekking die gevonden is voor het Uitstapprogramma Prostituees: prachtig. Maar wel een waarschuwing daarbij. Denk ook eens na over een anti-instapprogramma voor prostituees. Volgens de Rode Draad zijn er op dit moment door de recessie grote problemen met het aantal dames dat gedreven door geldgebrek het oudste beroep wil oppakken. Laat duidelijk zijn dat wij niet kiezen voor het Scharlaken Koord, zoals vanochtend nog in het Haarlems Dagblad stond. Kan het college vertellen of het Haarlems Dagblad het hier bij het rechte eind had? We zijn blij met de gedeeltelijke dekking voor het Productiehuis. Bedankt, wethouder. Er zijn vragen gesteld over de algemene reserve. Waarom laat u die zo hoog oplopen? En waar gaan we die voor gebruiken? Ik heb nog steeds geen echt antwoord gekregen van de wethouder. Ik wacht op een snelle komst van mijn halve A4'tje. Ik bespeur draagvlak voor de schuldhulpverlening, of, zoals GroenLinks het noemde, de schulddienstverlening.

Mevrouw HOFFMANS: Het college heeft het in de begroting 'schulddienstverlening' genoemd. Ik heb daar maandag – sorry, mijnheer Nieuwenburg – wat schamper over gedaan.

De heer HILTEMANN: Wat ik wel met u eens ben is: laat het aantal projecten niet afhangen van de financiële mogelijkheden. We hebben het hier wel over mensen in grote problemen. GroenLinks heeft ons hier eerder niet in gesteund, maar uit uw woorden heb ik begrepen dat u het nu wel aardig met ons eens bent.

Mevrouw HOFFMANS: Wij hebben u daar eerder niet in gesteund, omdat de discussie in de commissie nog niet heeft plaatsgevonden. Dat is wat wij eerder hebben gezegd.

De heer HILTEMANN: Als u ons had gesteund, waren we er nu vanaf geweest.

Mevrouw HOFFMANS: U loopt voortdurend op de feiten vooruit, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: We zijn hier toch bezig met de begroting 2012-2016?

Mevrouw ÖZÖGÜL: Mevrouw Hoffmans, dat was juist waar wij om vroegen: dat het eerst in de commissie behandeld zou worden alvorens het uitgevoerd werd.

Mevrouw HOFFMANS: Daar geef ik u ook gelijk in. De volgorde die nu gehanteerd wordt, is niet handig. Dat heb ik in mijn eerste termijn ook gezegd.

Mevrouw ÖZÖGÜL: U heeft ons daarin helaas niet gesteund.

De heer HILTEMANN: Veel partijen hebben opgeroepen om aandacht te houden voor het sociale gezicht van onze stad. Het college is opgeroepen om bij het maken van het beleid rekening te houden met het onderzoek naar de stapeling van de minimaregelingen. We

kunnen niet alle kortingen uit Den Haag opvangen. We kunnen er bij onze eigen bezuinigingen wel rekening mee houden dat we de pijn verdelen. Nogmaals: we hoeven geen algemene reserve van 73 miljoen euro aan te houden. We kunnen er ook voor kiezen meer uit te trekken voor sociale doelen. De id-banen worden netjes opgelost, vertelden de coalitiepartijen maandag. Uit de door het college aangeleverde cijfers van 27 september blijkt toch echt dat 81 mensen worden ontslagen. 7 komen met voorrang op anderen in de Wsw.

Mevrouw HOFFMANS: Ook dit is nog al voor de hand liggend, omdat de id-banen worden opgeheven. Alle mensen die nu een id-baan hebben, worden inderdaad sowieso ontslagen. Het voorstel van de PvdA biedt voor deze mensen vervolgens een alternatief.

De heer HILTEMANN: En we moeten maar kijken hoe ze er vervolgens op 1 januari 2012 bij staan. In dit verband wil ik ook even reageren op een opmerking van GroenLinks. Bij monde van mevrouw Hoffmans werd ons verweten dat wij deze begroting asociaal noemen. Dat zij dat als coalitiepartij zegt, begrijpen we best. Maar aan de lichaamstaal van haar fractiegenoten was een heel andere mening af te lezen. De verbijstering op hun gezichten bij de inbreng van de VVD is daar een goed voorbeeld van.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb u niet verweten dat u deze begroting asociaal noemt. Ik heb u verweten dat u op geen enkele manier met constructieve voorstellen komt om de bezuinigingen waarmee wij te maken krijgen op te vangen.

De heer HILTEMANN: Ik heb dat anders gehoord.

Mevrouw HOFFMANS: U zat toen te slapen, want ik kreeg op dat moment ook geen enkele reactie van u. Dus u heeft mij toen echt verkeerd verstaan.

De heer HILTEMANN: Daar kunnen we nog lang en breed over praten. Of zal ik mijn verhaal gewoon afmaken? Laten we hopen dat de fractie van GroenLinks samen met de SP en de PvdA bij de herijking in 2012 een en ander kan herstellen. Het is ons een lief ding waard als wij de term asociaal niet meer hoeven te gebruiken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het spijt mij toch zeer dat u ons daar niet bij noemt, mijnheer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Dat meent u toch niet echt, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Alsof wij asociaal zouden zijn. Dat zou ik een belediging vinden.

De heer HILTEMANN: Ik heb u niet asociaal genoemd. Dat doet u zelf. Voordat ik afsluit nog een opmerking over de Amsterdamsevaart. Het is natuurlijk vragen om problemen als we de Amsterdamsevaart versmallen voordat de route over de Oudeweg geoptimaliseerd is. Al bij de aanleg van de Oostweg heeft de SP haar verwondering uitgesproken over de inrichting van de kruising Oudeweg/Waarderweg. De toenmalig wethouder verzekerde ons dat dat geen probleem was. De Oudeweg zou worden geherprofileerd voordat de nieuwe fly-over klaar was. Dat was tenslotte de toegang tot Haarlem. Nu roepen we de problemen over ons af. De Oudeweg is niet klaar en je kunt niet linksaf over de Prinsenbrug, en niet linksaf de stad in over de Kruisweg. Voor je het weet, ben je de stad weer uit. Verkeer is net als water. Het zoekt de snelste weg naar de binnenstad. En die snelste weg is straks niet over de Oudeweg, maar over de Lange Herenvest en de Verfrrollerbrug. Regel dat nu eerst en neem daar de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug in mee. De SP dient nog een motie in waarin wordt gevraagd om voor eens en voor altijd de overdracht van het eigendom van de sportverenigingen te regelen. Dat had allang gebeurd moeten zijn.

Motie 57: Veel beloven, weinig geven

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, in beraadslaging over de begroting 2012; overwegende dat:

- diverse Haarlemse amateursportverenigingen hun accommodatie met eigen financiën hebben gebouwd;

- zij dit hebben gedaan omdat het toenmalig college de overdracht van eigendom had aangekondigd;
- constaterende dat:
- in de loop der tijd deze verenigingen nog altijd huur aan de gemeente betalen voor het gebruik van deze accommodaties;
 - de overdracht in eigendom dus nog altijd niet heeft plaatsgevonden en er ook geen financiële compensatie is gegeven;
 - de claims van deze verenigingen nooit zijn betwist maar zelfs bevestigd door diverse ambtenaren;
- draagt het college op:
- deze zaak met grote voortvarendheid op te lossen;
 - het onbegrote noodzakelijke budget uit de algemene middelen te halen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: SP.

De heer HILTEMANN: De kwestie had allang opgelost moeten zijn en moet nu dan ook niet beïnvloed worden door nieuwe regelgeving vanuit Den Haag. Ten slotte wil ik nog een pleidooi houden voor onze motie over onze vergoeding. Daar zijn we heel serieus over. We begrijpen heel best dat velen van u daar scheef naar kijken. Het gaat tenslotte over het slijk der aarde: geld. Maar als ik u allen eerlijk vraag – met uitzondering van de heer Haga dan – of u dat geld in het afgelopen jaar heeft gemist, hoeveel van u kunnen dan met droge ogen ja zeggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het eerlijk gezegd wel gemist.

De heer HILTEMANN: U wist niet eens dat u het kreeg. Hoeveel van u hebben in het afgelopen jaar echt gedacht: hadden we maar meer dan 150.000 inwoners, dan kreeg ik meer geld? Wij van de SP dragen een kwart over van onze vergoeding en wij hebben dat gevoel nooit gehad.

De heer SNOEK: Een vraag aan de SP. Eigenlijk dezelfde vraag als die ik u in de eerste termijn stelde, maar wij willen uw antwoord graag betrekken bij onze overwegingen. Als deze motie nu niet aangenomen wordt, gaat deze SP-fractie dat geld dan aan Haarlem besteden, en niet aan de SP-kas? Ondanks het feit dat de rest niet meedoet? Ja of nee?

De heer HILTEMANN: Wij geven dat geld aan datgene waarvan wij denken dat het nut heeft.

De heer SNOEK: U stelt ons allemaal voor een eis en vraagt of wij dat gaan doen. Mijn vraag aan u is: doet u het?

De heer HILTEMANN: Dat geld zal ik weer geven aan het goede doel dat mij voor ogen staat en dat is de SP.

De heer SNOEK: Bedankt voor dit stemadvies.

De heer HILTEMANN: U kent ons wetenschappelijk bureau? Dat doet uitstekend werk, ook voor u.

De heer JONKERS: Mijnheer Snoek, wat heeft dit precies met uw overweging te maken? Als de motie aangenomen wordt, dragen ook wij ons geld af aan de gemeente. Ik snap niet wat dit precies met deze motie te maken heeft.

De heer SNOEK: U doet aan ons een moreel beroep. U zegt: die raadsleden zijn zakkenvullers. Als we vervolgens niet allemaal met u meegaan, doet u het zelf ook niet. En als ik u vraag of u het nu gaat doen, zegt u dat uw geld naar de SP-kas gaat. Dat kunt u toch niet menen?

De heer HILTEMANN: Dat meen ik wel. En ook die nabetaling gaat daar naartoe.

De heer JONKERS: Even ter correctie: we hebben niet gezegd dat raadsleden zakkenvullers zijn. Wij zeggen alleen dat het geld beter besteed kan worden aan de stad. Dat is iets heel anders.

De heer HILTEMANN: Maar zoals gezegd: we vragen u niet om in te leveren; we vragen u om afstand te doen van geld dat u nooit heeft gehad. Geld dat opeens beschikbaar komt omdat een denkbeeldige grens werd overschreden omdat misschien de stroom een avondje is uitgevallen. We vragen u dat geld in te zetten voor de stad. 118.000 euro is geen hondenfooi – zoals de heer Van Haga zegt – dat is een wezenlijk bedrag. Daar kun je als stad iets mee. En als we dat structureel maken door daar vanaf nu helemaal van af te zien, en die mogelijkheid wordt ons gewoon geboden, laat deze raad in de komende jaren een prachtig geschenk aan deze stad na. Ik stop ermee. Wat wij van de moties vinden, hoort u van ons via een stemverklaring. Op voorhand kan ik u zeggen dat er een flink aantal moties is dat onze steun zeker verdient. Dat wij deze beleidsarme begroting morgen niet kunnen goedkeuren, zal voor u geen verrassing zijn.

De heer SNOEK: U heeft de motie Veel beloven, weinig geven ingediend. U heeft in de commissie verder geen bijdrage aan die discussie geleverd. We hebben in de commissie afgesproken om het college drie weken de tijd te geven om met een voorstel te komen. Het is ook helder geworden dat het geld zou komen uit de btw-teruggave. Ik heb het gevoel dat u op een rijdende trein probeert te springen, maar ook nog eens een keer net mis grijpt.

De heer HILTEMANN: Ik grijp absoluut niet mis, maar ik weet niet of ik wel op die rijdende trein wil springen. Ik ben inderdaad een tijd niet in de commissie Ontwikkeling geweest. Nu ben ik er weer terug.

De heer SNOEK: De commissie Samenleving.

De heer HILTEMANN: Samenleving, daar ben ik al een tijdje uit.

De heer SNOEK: Maar uw fractie toch niet?

De heer HILTEMANN: Nee, mijn fractie niet. Maar ik snap uw probleem niet. Meerdere mensen in deze raad hebben vorige week nog gezegd dat we hier iets mee moeten doen. Wij zetten dat om in een motie. En vervolgens struikelt u daarover. Had u haar zelf in willen dienen?

De heer SNOEK: De motie klopt niet. Daar wijs ik u op.

Mevrouw KOPER: Ik wil de heer Snoek even bijvallen. CDA en PvdA stellen deze kwestie al maanden aan de orde. Ik heb nog nooit een woord van de SP hierover gehoord. En nu denkt u: goh, ik neem het ook maar even mee?

De heer HILTEMANN: Dat maakt u ervan.

De heer VAN DE MANAKKER: Mag ik daar even op antwoorden?

Mevrouw KOPER: Volgens mij bent u voorzitter van die commissie.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat klopt. En daar hoorde ik voor het eerst van dat geval.

Mevrouw KOPER: Omdat u daarvoor nog niet in die commissie zat.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat klopt. Ik had van u wel een motie verwacht om dit een beetje kracht bij te zetten. Als u het antwoord van de wethouder heeft gelezen, ziet u dat hij daar nog allerlei voorbehouden bij maakt, bijvoorbeeld over nieuwe regels uit Den Haag. Deze kwestie speelt al jaren en had allang afgehandeld moeten zijn, wat ze ook beslissen in Den Haag. De bedoeling van deze motie is om ervoor te zorgen dat het nu snel gebeurt.

Mevrouw LANGENACKER: Ik had ook nog een vraag aan de heer Hiltemann. U heeft het even over de id-banen gehad die straks vanuit het nieuwe beleid worden gefinancierd. U stemt tegen de begroting, maar stemt u voor het nieuwe beleidsvoorstel zoals de coalitie dat voorstelt en dat ook de id-banen overeind houdt?

De heer HILTEMANN: Ten eerste maakt u een denkfout. De id-banen blijven niet overeind, maar verdwijnen per 1 januari 2012. U kunt hoog of laag springen, maar die term verdwijnt op 1 januari.

Mevrouw LANGENACKER: Daar heeft u gelijk in. Wij noemen dat tegenwoordig de Haarlemse Banen Begeleid Werken.

De heer HILTEMANN: Ik wil eerst de uitwerking nog een keer zien. Het idee spreekt mij op zich wel aan, maar ik weet nog niet precies wat er gaat gebeuren en ook niet wat het gaat betekenen voor de mensen die op 1 januari op straat staan.

Mevrouw ÖZÖGÜL: Ik wil even iets vragen. U wilt voor 215.000 euro vier dingen redden. Als daarover meer duidelijk is, kunnen we beter nadenken over of we het voorstel willen steunen. Wat u wilt, is heel veel. Welk deel gebruiken we voor de Haarlemse Banen Begeleid Werken?

Mevrouw LANGENACKER: Wij zullen daar morgen nog een onderbouwing bij leveren. Dan kunt u daar nog even over nadenken. Maar wij gaan ervan uit dat u het voorstel steunt. De heer HILTEMANN: Dat heeft u mij in ieder geval niet horen zeggen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Compliment voor mijn collega van de PvdA, hoor. In de eerste termijn van de raad kwam de financiële positie prominent aan de orde, bij de ene partij wat meer dan bij de andere. Ook werden de daden van onze regering nog eens gememoreerd en de gevolgen voor pgb's, zorg, cultuur, minima en ook de middenklasse. Die zorg deelt iedereen. Eén ding: de kosten van de zorg gaan de komende jaren in de rijksbegroting oplopen tot 75 miljard euro. Dat is twee keer de begroting van onderwijs plus één keer die van defensie. Dit zeg ik even om het in een perspectief te plaatsen. Dat is in feite SP-beleid. Wat dat betreft: tel uw zegeningen. D66 is een partij die vindt dat die bezuinigingen heel moeilijk gaan worden zonder fundamentele hervormingen. Er zal ook gekozen moeten worden. Wij denken dat het niet meer reëel is om van én, én, én uit te gaan. Cru gezegd: wij zullen de komende jaren de achteruitgang moeten gaan managen. Een goed voorbeeld is de gezamenlijke motie van de coalitiepartijen, bedoeld voor nieuw beleid. Het gaat dan om twee jaren, dus tweemaal 215.000 euro.

De heer VRUGT: Ik had al eerder van mevrouw Van Zetten begrepen dat het om tweemaal dit bedrag ging. Dan nog heeft mevrouw Özögül natuurlijk een punt als we én het Productiehuis van de Toneelschuur, én het Uitstapprogramma Prostituees, én het planten van bomen én de Haarlemse Banen Begeleid Werken willen uitvoeren. Zeker dat laatste komt natuurlijk enorm in de knel, want daarvoor is dit bedrag verre van toereikend. Hoe denkt u dat met die 400.000 euro te gaan oplossen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is niet een uitputtende oplossing voor de komende jaren. Het is een soort overgangsperiode, een duwtje in de rug om te komen tot een andere invulling van bepaalde zaken.

De heer VRUGT: Vage zaken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Politiek is altijd vaag.

De heer SNOEK: De dekking is dus een beetje wankel.

Mevrouw VAN ZETTEN: De dekking is niet wankel, want elk jaar staat er 215.000 euro. Vorig jaar hebben we het geld niet uitgegeven. Nu kunnen we een substantiëler bedrag besteden om de falende zaken die uit Den Haag komen toch een beetje te verlichten. U begrijpt net zo goed als ik dat wij in de komende jaren niet alles kunnen doen.

De heer SNOEK: Ik verzoek u ook naar onze dekking te kijken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben altijd bereid om naar u te kijken. Een goed voorbeeld is de motie van de gezamenlijke coalitiepartijen, bedoeld voor nieuw beleid. En welke politieke partij wil dat niet? Toch hebben wij de keuze gemaakt om bepaalde bezuinigingen te verzachten. We kunnen niet alles helemaal opvangen. Dat verzachten doen we op de terreinen cultuur, werk, sociaal en groen. Jammer is dan dat we in de krant lezen dat de Toneelschuur het eigenlijk niet genoeg vindt. Het geld is inderdaad bedoeld als een steun in de rug om een overgang naar een nieuwe situatie mogelijk te maken. D66 heeft ook eerder al aangegeven dat het onmogelijk wordt om in een peperduur pand te blijven zitten. Wij zouden in Haarlem ook best opera willen, zoals in Enschede. Maar die wens wordt ook niet stante pede vervuld. Er kwam een antwoord van het college op de gezamenlijke motie. We hebben de motie wat open geformuleerd, zodat we die post niet helemaal zouden dichttimmeren, zoals bij het amendement waarmee we bij sommige afdelingen toch wat problemen hebben veroorzaakt. We hebben de motie juist expres een beetje breed geformuleerd. Daar komt het college niet uit. We komen daar morgen op terug. Ik ga daar dus nu verder niet op in. Participatie, inspraak en dienstverlening naar de burgers zijn belangrijke punten voor D66. De dienstverlening bij de gemeente Haarlem gaat in de laatste

jaren met sprongen vooruit. Dat is een compliment waard. Het onderhoud, met in het verlengde daarvan het achterstallige onderhoud in de stad, is in feite ook een vorm van dienstverlening. In dat licht is het ook gewoon slecht dat dat twee jaar wel wat minder zou kunnen. Dat zeggen we ook niet bij de publiekshal. Je kunt hier toch eigenlijk niet omheen, want dit is een kerntaak van de overheid.

Mevrouw HOFFMANS: Nou heeft wethouder Van Doorn net in zijn eerste termijn zo glashelder uitgelegd wat zijn bedoeling en zijn plan is. Hij heeft u verteld dat hij voor de kadernota van 2012 met een volledig beeld komt op basis waarvan de raad gefundeerde keuzes kan maken. Hij heeft ook gezegd dat het achterstallig onderhoud niet verder oploopt. Nu begint u hier weer over? Ik begrijp echt werkelijk niet wat hier nu aan de hand is. Wilt u het niet begrijpen, of kunt u het niet begrijpen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik stel gewoon dat het onderhoud aan de stad een kerntaak is van de overheid, een vorm van dienstverlening aan de burger. In die zin is het wel moeilijk te begrijpen dat het twee jaar extensief wordt. En inderdaad hebben wij het antwoord van de wethouder gehoord. Dit is toch gewoon onze mening. Ik zet er nu ook een punt achter en zeg er verder niets meer over. Dat betekent niet dat als de wethouder toevallig een helder antwoord geeft, wij dat beleid op een andere manier gaan bekijken. Dit is gewoon belangrijk voor de stad.

Mevrouw HOFFMANS: Daar zijn we het allemaal over eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat ook om het vertrouwen in de overheid. Als je de straatnaambordjes niet kunt lezen, raak dat de mensen. Ook al is het misschien niet erg om iets een jaar uit te stellen; dit is het publieke domein. Daar lopen we allemaal in. En dan constateer je zaken.

Mevrouw HOFFMANS: We moeten op een gegeven moment wel 43 miljoen euro bezuinigen. Dat moet uit de lengte of uit de breedte.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zeg dus ook dat het niet én, én, én is, maar dat je op sommige terreinen nu eenmaal keuzes moet maken.

Mevrouw OTTEN: Mevrouw Van Zetten, vindt u handhaving ook een kerntaak van de gemeente?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het geweldsmonopolie ligt bij de overheid. Handhaving is ook een taak van de overheid. Denkt u dat we daar enorm op gaan bezuinigen? Natuurlijk is dat een kerntaak van de overheid. Wie moet het anders doen? Er is door onze coalitie vrienden geopperd om het investeringsplafond eventueel los te laten. Laten we dan eerst maar eens van het college horen waar we over praten. Zo lang dat onduidelijk is, houden wij ons kruid droog. Wel vinden we al sinds de eerste kadernota dat het juist als het gaat om vervangingsinvesteringen, en dus achterstallig onderhoud, daar in principe voorrang aan gegeven moet worden. En daarom waren we ook voor het afmaken van het Reinaldapark. Eerst maar eens wat zaken afmaken, voordat we nieuwe investeringen doen. In dat licht kunt u ook onze kritiek op de led-lampen lezen. Een hoog investeringsbedrag, waarvan nog lang niet zeker is of het de verwachte besparing gaat opleveren. In de grote stad Den Haag heeft men deze investering ook nog enkele jaren uitgesteld, omdat nog niet duidelijk is of het de gewenste energiebesparing oplevert. Daarom is het voor ons toch nog even dimmen. Daarom dienen wij samen met de VVD motie 67 in.

Motie 67: Beetje dimmen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011; constaterende dat:

- in de begroting in totaal 3,3 miljoen euro wordt gereserveerd voor openbare verlichting;
- een aanzienlijk deel van dit bedrag bestemd is voor het vervangen van verlichting voor energiezuiniger led-techniek;

overwegende dat:

- het weliswaar goed is dat we onze openbare verlichting energiezuiniger maken;

9 november 2011

- een investering van miljoenen in deze tijd van krimpende budgetten buitenproportioneel is;
- verzoekt het college van B en W:
- verdere temporisering door te voeren in de investeringen in openbare verlichting, waarbij het uitgangspunt is dat noodzakelijke vervanging op een duurzame wijze wordt gedaan, maar nog niet noodzakelijke vervanging wordt uitgesteld;
 - de besparing die hiermee gepaard gaat in te zetten ten behoeve van het inlopen van het achterstallig onderhoud;
 - de commissie Beheer te informeren over de besparing en de alternatieve besteding;
- en gaat over tot de orde van de dag.”
- Ondertekend door: D66 en de VVD.

Mevrouw VAN ZETTEN: Een ander belangrijk punt voor D66 is de Duinwijk badmintonhal. De kosten zijn volgens het college veel hoger dan eerst werd aangenomen, ook door het wegvallen van subsidies. Eerder heeft D66 al geopperd om de geplande kantorenflats bedoeld voor sportgerelateerde bedrijven bij Pim Mulier voor woningen te bestemmen. Zou dat soms een oplossing voor de financiën van Duinwijk kunnen zijn? Graag uw mening, college. Wat betreft de Buitenrustbruggen komen wij ook met een motie. Naar het zich laat aanzien, gaan die bruggen nog maximaal tien jaar mee. Dat brengt onze Mariatunnel weer in beeld en daarmee een stimulans voor de regionale bereikbaarheid. Wij dienen daar samen met de VVD een motie over in: Waakt Maria over onze Buitenrustbruggen? Wie zullen het zien.

Motie 66: Waakt Maria over onze Buitenrustbruggen?

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011; overwegend dat:

- deze raad de bereikbaarheidsvisie Kennemerland heeft aangenomen waarin de ring om deze stad is opgenomen;
- de Mariatunnel een belangrijk onderdeel van die ring is;
- de Buitenrustbruggen nog maar tien jaar mee kunnen;

verder overwegend dat:

- indien de staalconstructie van de Buitenrustbruggen vervangen moet worden er een nieuwe afweging gemaakt moet worden, waarbij ook:
 1. de wens van de omwonenden op waarde kan worden geschat;
 2. recht gedaan wordt aan de regionale bereikbaarheidsvisie die we hebben vastgesteld;

besluit het college van B en W te verzoeken:

- voor het ondernemen van onomkeerbare stappen eerst de raad uitvoerig om advies te vragen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66 en de VVD.

De heer VRUGT: Ik begrijp dat u deze motie samen met de VVD indient. Ik denk dat de beide fracties ook pleiten voor het doortrekken van de Prins Bernhardlaan. Dat zijn wel twee projecten die ontzaglijk veel geld kosten. Staat daarover ook iets in die motie van u?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat daarin niet direct om het geld. Het gaat erom dat, als je een enorme investering in die bruggen doet, je toch in de regio samen met provincie en Rijk nog eens keer die tunnel kunt heroverwegen. Volgens mij bent u in het verleden ook voor die tunnel geweest, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Daar heeft u absoluut gelijk in, maar op dit moment denk ik dat dat een heel leuke intentie voor de bühne is, maar het geld waarmee de Buitenrustbruggen opgeknapt gaan worden is nog geen tiende procent van de kosten van die Mariatunnel. Ik was daar dus even nieuwsgierig naar, gezien deze megalomane plannen met ook nog de Prins Bernhardlaan erbij. En er moet ook nog iets met de Oudeweg.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan me herinneren dat ook u wel eens wegdroomde bij die plannen.

De heer VRUGT: Bij de Prins Bernhardlaan helemaal niet, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, ik heb het over de Mariatunnel. Ik heb het helemaal niet over de Prins Bernhardlaan.

De heer VRUGT: Dat was in de tijd waarin de financiën er nog wel iets anders uitzagen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Tegen die tijd zullen we nog wel zien, mijnheer Vrugt. Het geluk schuilt in kleine dingen. We lusten ook wel een kroketje. Maar ja, we worden ook dik. En de griffie raakte helemaal hoteldebotel, want de kroket past volgens de bureaucratische regels hier eigenlijk helemaal niet in het beleid. Laat die kroket dan maar zitten.

De VOORZITTER: Trekt u de motie in?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja. Nou ja, als jullie echt willen houd ik de motie nog even binnen, hoor. Ik dacht: we gaan hier alleen maar paniek in de organisatie veroorzaken door die kroketten, dus we doen het niet. We zijn dan ook gemakkelijk. Ter afronding: We hoorden in de eerste termijn de Actiepartij nog een vlammend betoog houden over Occupy. Inmiddels heb ik ook mensen gesproken die daar hun huis willen verkopen. Eerst hadden ze al die bussen. Nu is de vraag of er nog hoop voor hen is. Tot slot: gloort er nog hoop voor ons pittoreske stadsdeel Spaarndam? En krijgen we hulp van de Raad van State? Want men is heel bezorgd over de verkeersdruk op de dijken. Wethouder, is er een kans om dit verschrikkelijke vakantiedorp te frustreren? Daar eindig ik mijn betoog mee.

De heer JONKERS: Ik wilde vragen of u nog wilt ingaan op de motie die wij hebben ingediend. Met 118.000 euro zou de Toneelschuur er volgens mij komen.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben de moties net in de fractie besproken en we gaan daar morgen in onze derde termijn of in stemverklaringen op in. Kunt u daar tevreden mee zijn?

De heer JONKERS: Nou, niet echt. Maar ik kan er weinig aan doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Belt u anders morgen even op.

De heer JONKERS: Ik had er nog graag een discussie over gevoerd.

De heer SNOEK: Ik heb ook een mooi verhaaltje voorbereid, maar de beantwoording van het college en de adviezen bij de moties zijn dusdanig onbevredigend dat ik maar gewoon iets nieuws ga doen. Even wil ik nog constateren dat het btw-geld zomaar weg lijkt te glippen. Er was nog een aantal dingen van het college die over geld gingen en waar we weinig tevreden over konden zijn, bijvoorbeeld het antwoord dat uitblijft op de vraag waar die 60.000 euro voor het Productiehuis nou vandaan komt. Ik wil het nog even hebben over onze moties. We hebben een motie ingediend voor een fietslift. Hartstikke mooi plan. Je zet je fiets erin en die wordt van boven naar beneden gesleept. Volgens het college kost dat plan structureel 50.000 euro. Ik snap niet waarom we ieder jaar 50.000 euro zouden moeten betalen om dat liftje draaiende te houden. Dat zal dus een vergissing zijn. We hebben een dekking voorgesteld. We hebben contact gehad met de provincie. De provincie heeft twee potjes aangewezen die kansrijk zijn. Wij verzoeken het college om naar de provincie toe te gaan en te kijken of we de fietslift – op die nieuwe manier dus, met die helling – kunnen aanschaffen zodat ouderen of zwangeren die fietslift in kunnen. De busbaan. Het college heeft één argument om dit niet te doen, namelijk: hoe kun je nou zien of de automobilist een verloskundige is? In Enschede is een pilot gedaan. Daarbij zijn voor- en nadelen afgewogen. Wij verzoeken het college alleen maar om dit te onderzoeken. Kom nou niet met één tegenargument waarna u zegt dat het een slechte motie is. Wij vragen u hier eens naar te kijken. Ik kan niet thuiskomen als dit er niet doorheen komt. Denkt u alstublieft ook

aan mijn relatie. Achterstallig onderhoud: sommige mensen vonden het een glashelder verhaal en een goede discussie.

Mevrouw LEITNER: De rode draad in uw verhaal is wel duidelijk: het gaat over zwangerschappen, verloskundigen en peuters. Het is duidelijk waar het hart van vol is.

De heer SNOEK: Dat waren precies de woorden waarmee ik de motie indiende. Maar we hebben ook andere zaken en andere mensen in onze fractie. Daar moet ik ook wat voor doen. De discussie over het achterstallig onderhoud was voor ons niet helder. De motie van de VVD gaat de goede kant uit, maar kan wat ons betreft nog scherper. Wie dienen de motie Op niveau in.

Motie 69: Op niveau

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de begroting 2012,

overwegende dat:

- het onderhoud van de Haarlemse kapitaalgoederen prioriteit heeft,
- het met de kennis van nu onwenselijk is om op voorhand de budgetten voor onderhoud naar beneden bij te stellen,
- pas bij de kadernota 2012 duidelijk zal zijn welk budget vereist is om de achterstanden in de toekomst te blijven inlopen,

besluit:

- de onderhoudsbudgetten pas te verlagen als uit studieresultaten gebleken is dat het mogelijk is om met minder geld hetzelfde normniveau te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA.

De heer SNOEK: Met die motie besluiten we de onderhoudsbudgetten pas te verlagen als uit studieresultaten is gebleken dat het mogelijk is om met minder geld hetzelfde onderhoudsniveau te realiseren. Het college verwijst naar wat er nog moet komen, maar wil nu al de budgetten verlagen. Wij vragen het te komen met plannen. Dan kunnen we misschien de budgetten nog eens verlagen. Een andere motie, die we ook nu indienen, is de motie Gewijzigde arealen.

Motie 68: Gewijzigde arealen

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de begroting 2012,

constaterende dat:

- besluitvorming vaak tot gevolg heeft dat het aantal vierkante meters te onderhouden openbare ruimte wijzigt (en daarmee meer of minder wordt),
- sinds 2007 de budgetten voor het normale onderhoud van de stad niet zijn aangepast aan deze gewijzigde arealen,

overwegende dat:

- het duidelijk moet zijn voor zowel het college als uitvoerend bestuursorgaan, als de gemeenteraad als kaderstellend bestuursorgaan wat de financiële consequenties zijn van besluitvorming voor het totaal aan te onderhouden openbare ruimte,

besluit:

- dat het college in de eigen besluitvorming en in voorstellen aan de gemeenteraad, die een wijziging van de te onderhouden openbare ruimte tot gevolg hebben, consequent inzichtelijk maakt hoeveel meer of minder onderhoudsbudget vereist is na besluitvorming,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA.

De heer SNOEK: Het besluit in die motie is dat het college in de eigen besluitvorming en in voorstellen aan de gemeenteraad die een wijziging van de te onderhouden openbare ruimte tot gevolg hebben consequent inzichtelijk maakt hoeveel meer of minder onderhoudsbudget vereist is na de besluitvorming. De discussie hebben we hier al vaker gehad: als er sprake is van areaaluitbreiding, dan hoort daar ook geld bij. Soms doet het college dat ook, soms niet. We vragen u daarin consequent te zijn. Dat was het.

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben nog vijf puntjes naar aanleiding van de beantwoording van het college. Allereerst de beantwoording zelf. In wat interrupties richting de wethouder hebben we al duidelijk gemaakt dat het ons enigszins verbaast dat in de beantwoording nogal eens wordt gezegd dat de motie wordt ontraden, terwijl deze in onze ogen dan of overbodig is, of tegen de regels ingaat en dus extra geld kost. We zouden dat dan willen weten. Met een in onze ogen soms slechte onderbouwing is het voor ons lastig om vervolgens te beslissen om wel of niet mee te gaan met uw advies. Misschien kunt u daar hier en daar in de tweede termijn op terugkomen. Als PvdA hebben we aangegeven dat we het goede voorbeeld moeten geven door mensen met een arbeidshandicap of met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen of een tijdelijke plek aan te bieden. De wethouder heeft aangegeven dat u dat al doet. We willen dit punt in de commissie graag laten terugkomen. Wij zouden graag wat meer informatie van u willen. Hoeveel mensen met een arbeidshandicap zijn op dit moment binnen de gemeente werkzaam? En op welke manier wilt u daar in de toekomst nog meer een basis voor bieden? Zo kunnen wij daar als PvdA een goed gevoel bij hebben en kunnen we daar als gemeente ook mee naar buiten treden.

De heer SNOEK: In uw eerste termijn verwoordde u het nog mooier: mensen zijn waardevol, ook als ze een handicap hebben. Betekent dat dat de PvdA ook ons voorstel steunt om die mensen niet hun parkeerplek voor de deur af te nemen?

Mevrouw LANGENACKER: Dat is wat ons betreft een totaal andere discussie. Wij zijn daar op voorhand geen voorstander van. Dat komt omdat wij vinden dat het CIZ daar op een goede manier mee moet omgaan. Als mensen een goede indicatie hebben, waarin wordt aangegeven dat zij geen enkele andere mogelijkheid hebben om voor hun huis een parkeerplaats te hebben, dan zij wij ervoor dat zo'n parkeerplaats wordt geboden. Wel moet je kritisch kijken of elke parkeerplaats voor elke gehandicapte nodig is.

De heer SNOEK: Dat ben ik helemaal met u eens. Er moet kritisch gekeken worden naar wie die parkeerkaart krijgt en wie niet. Daar zegt het collegebeleid ook helemaal niets over. Het collegebeleid zegt: van mensen die terecht, dankzij het CIZ, zo'n kaart krijgen, vinden wij dat zij in principe niet meer in aanmerking komen voor een parkeerplaats voor de deur. Kunt u mij uitleggen waarom de PvdA dat een goed idee vindt?

Mevrouw LANGENACKER: Zo heb ik het niet gelezen, mijnheer Snoek. Ik heb het nu even niet bij de hand.

De heer SNOEK: Wat behelst volgens u de aanscherping van het beleid dat het college voorstaat?

Mevrouw LANGENACKER: U heeft hier ook vragen over gesteld. Ik wacht nog even op een reactie van het college. Wij willen er eerst goed naar kijken. Wij vinden het terecht dat je daar kritisch op bent. Wat ik zeg: als mensen op een goede manier zijn geïndiceerd en recht hebben op een parkeerplaats, moet je die ook geven.

De heer SNOEK: Ik verzoek u daar goed naar te kijken voordat we morgen over die motie stemmen. Het kan wel eens zo zijn dat u het helemaal met onze motie eens bent.

Mevrouw LANGENACKER: Dan stel ik voor dat u de motie nu intrekt en dat we deze in de commissie nog eens gaan behandelen. U wilt immers dat we er nog eens goed naar kijken.

De heer SCHRAMA: Mevrouw Langenacker, ik heb een vraag. U zegt dat u rechtvaardig wilt zijn tegenover mensen die niet valide zijn. Dat is uiteraard een loffelijke zaak. Dat kunnen we alleen maar toejuichen. Voor een goed evenwicht zou u ook moeten kijken naar mensen die nu al zo'n kaart hebben en die die kaart minder hard nodig hebben dan mensen

die een kaart aanvragen. Je zult ook naar de bestaande situatie moeten kijken. Er zit misschien een hoop zaken tussen waardoor plaatsen kunnen worden vrijgemaakt als de huidige criteria ook op oude plaatsen worden toegepast.

Mevrouw LANGENACKER: Ik zie dat heel veel mensen hier graag over meepraten. Wij willen er ook graag over meepraten. Ik heb begrepen dat het onderwerp voor de commissie geagendeerd staat. Wat ons betreft komen we er daar op een goede manier op terug. Daarom zullen we de motie op dit moment niet steunen.

De heer SNOEK: Bij de kadernota 2010 hebben wij hierover een motie ingediend. Toen heeft het college gezegd: we komen bij u terug. Nu, anderhalf jaar later, heeft u nog geen standpunt.

Mevrouw LANGENACKER: U heeft het onderwerp zelf voor de commissie geagendeerd. Laten we er daar over doorpraten. Dat is ons voorstel. Dit is een begrotingsbehandeling. Ik heb een derde punt en dat is voor de VVD. De VVD heeft naast een tienpuntenplan voor het parkeren nu ook een schuldpuntenplan aan de raad gepresenteerd. Ons verzoek aan de VVD is om hier een initiatiefvoorstel van te maken. Wij vinden het heel lastig om hier op basis van punten die nauwelijks onderbouwd zijn een goede discussie over te voeren. Dat geldt zeker voor die schuld van 60% ten opzichte van de totale begroting. Dat komt voort uit landelijk beleid, maar op dit moment vinden wij dat slecht onderbouwd. We zouden daar graag van u nog een notitie bij hebben. En dan spreken we daar in de commissie graag verder over.

De heer VEEN: Deze uitnodiging nemen wij natuurlijk aan. Ik snap de problematiek van de onderbouwing. Die is er namelijk op dit moment nergens in Nederland. Ik zal mijn best doen om met een stuk te komen. De VVD vindt dit van wezenlijk belang.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel. We hebben dan nog twee punten. Ten eerste is dat de reactie op onze motie rondom Prodemus. Dat geeft burgers meer inzicht in hoe de begroting in elkaar zit. Het antwoord daarop is dat het college al twee pagina's in de Stadskrant heeft die over de begroting gaan. In de Stadskrant zijn echter alleen de fractievoorzitters aan het woord. Dat betekent dat het verhaal over de begroting politiek van aard is. Wij vragen het college juist om inhoudelijk op de begroting in te gaan. We willen toch even een compliment geven aan het Haarlems Dagblad, dat vandaag is ingegaan op hoe de schuld eruitziet, compleet met tabellen en achtergrondinformatie. Wat ons betreft is dat meer de manier waarop je de burgers op een goede manier informeert. Daarom handhaven wij de motie. Wij vinden dat de informatie voor burgers beter moet worden vormgegeven. Als laatste het puntje inspraak. Wethouder Cassee sprak over het belang van inspraak bij bijvoorbeeld ruimtelijke ordening. We willen toch even benadrukken dat het voor inspraak essentieel is dat vaststaande kaders bij bestemmingsplannen, maar ook bijvoorbeeld bij de aanleg van fietspaden niet achteraf, maar vooraf worden gecommuniceerd. Dat was de bijdrage van de PvdA.

De heer JONKERS: De argumentatie die u de vorige keer had om niet mee te gaan met onze motie, geldt nu niet meer. U hoeft nu niet meer in de portemonnee van uw mederaadsleden te kijken. U kunt gewoon instemmen met de motie. Gaat u dat ook doen?

Mevrouw LANGENACKER: Nee, de PvdA gaat daar niet in mee. Dat heeft alles te maken met de discussie die we hier al eerder gevoerd hebben bij de kadernota. Dat is dat u ons als politici degradeert door te zeggen dat we dat geld eigenlijk niet verdienen en maar naar een goed doel in de stad moeten brengen.

De heer JONKERS: Wij hebben nergens gezegd dat uw geld naar de SP zou moeten gaan. Het enige wat wij zeggen is dat de stad het geld heel hard nodig heeft; de Toneelschuur heeft het nodig, Koinonia heeft het nodig, anderen hebben het nodig. Wij kunnen het missen. Waarom gaat u daar niet in mee?

Mevrouw LANGENACKER: Er zijn zoveel goede organisaties in onze stad. We moeten daar als raad bijna dagelijks keuzes in maken. Wat ons betreft is het werk dat wij doen ontzettend waardevol. Daar mag je mensen ook voor belonen.

Mevrouw OTTEN: Ik herhaal de opening en afsluiting uit mijn verhaal van maandag: ‘ik moet het navragen’; ‘het is niet duidelijk’; ‘ik moet verwijzen naar’. Ook in de beantwoording is niet veel duidelijk geworden. Ik heb bijvoorbeeld niets gehoord over de verhoging van de ozb, het verhogen van de lokale lasten voor de burgers van Haarlem. Doen we net of we van niets weten? Trots zal de plannen en de onderbouwing bij de handhaving, die binnenkort in de commissie besproken wordt, nauwgezet volgen. Vooruitlopend daarop dient Trots een motie in: Handen op elkaar voor handhaving.

Motie 55: Handen op elkaar voor handhaving!

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011; overwegende:

- dat het Haarlemse college schoon, heel en veilig hoog in het vaandel heeft staan en heeft opgenomen in het coalitieakkoord;
- dat het Haarlemse college zich tot doel gesteld heeft Haarlem te ontwikkelen als trekpleister voor toerisme middels evenementen, tentoonstellingen, festivals en ruimere winkelopeningstijden;

constaterende:

- dat er bij het vaststellen van het bovengenoemde niet standaard budget voor handhaving wordt opgenomen;

draagt het college op:

- bij nieuw te nemen collegebesluiten waarvoor handhaving is vereist de inzet en dekking daarvan expliciet in het besluit op te nemen. Deze handhaving mag niet ten koste gaan van de huidige handhavingmogelijkheden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Trots, CDA, D66 en HaarlemPlus.

Mevrouw OTTEN: De motie hoeft niet per se geld te kosten. Dat hebben we namelijk niet zoveel. Handhaving kan ook worden geregeld door herverdeling van handhaving of door kosten bij de organisator neer te leggen.

De heer SNOEK: Het is een goede motie. We dienen haar samen met u in. Is het wat u betreft ook randvoorwaardelijk? Dus als het college geen extra handhaving organiseert bij de zondagsopenstelling, stemt u dan ook tegen de zondagsopenstelling?

Mevrouw OTTEN: Trots is er heel duidelijk in geweest dat wij sowieso voor de zondagsopenstelling zijn. Zeker na meerdere insprekers realiseren we ons dat die echter wel wat met zich meebrengt voor omwonenden. Ik zie zelf wel mogelijkheden om te schuiven in de tijden voor handhaving. Nu we dat toch aan het onderzoeken zijn, zouden we dat mee kunnen nemen.

De heer SNOEK: Als het college dat niet doet, stemt u dan tegen die zondagsopenstelling?

Mevrouw OTTEN: Nee, Trots zal sowieso nooit tegen de zondagsopenstelling stemmen.

Trots juicht de samenwerking tussen politie, gemeente en de Belastingdienst toe. Wij wijzen er ook op dat de resultaten die genoemd worden vermoedelijk het topje van de ijsberg zijn. Dan de financiële positie van de gemeente Haarlem. Die is heel onzeker. We krijgen geen duidelijke antwoorden van onze wethouder. Daarnaast wordt geen enkele financiële inschatting gemaakt bij de decentralisatie. Ook is mij nog niet duidelijk geworden hoe gekort zal worden op de ambtenarij. De focus ligt volgens de wethouder op degelijk en sociaal. ‘Focus’ is een modewoord. In een metafoor gezegd: als je in een donkere kamer met een zaklamp schijnt, zie je maar één punt. Als je gewoon het grote licht aan doet, zie je de hele kamer. In dit geval betekent dat dat je meer mogelijkheden ziet. Het is een advies aan de wethouder. Trots ziet ook positieve dingen. Trots ziet dat er stappen zijn gezet op het gebied van participatie. Het is nog niet perfect, maar Trots spreekt haar vertrouwen in de werkwijze van de wethouder uit. Participatie en de stem van de inwoner van Haarlem zijn voor Trots zeer waardevol. Dan het vrijwilligerswerk. Trots heeft maandag al aangegeven hoe belangrijk zij het vrijwilligerswerk vindt, en dat ook de

gemeente zich daar niet vrijblijvend van afzijdig kan houden. De kosten van Buuv blijven echter enorm hoog. Dat had anders moeten. Dat kan nu misschien niet meer anders, maar de SP en ook andere partijen hadden dat eerder moeten inzien. Als laatste roept Trots het college en de raad op om kritischer te kijken naar het indienen van moties. Mevrouw Langenacker gaf net al aan dat het college helder moet aangeven wat zijn advies is. Trots vindt dat een motie moet worden getoetst op haalbaarheid en uitvoerbaarheid, en niet alleen voor de Bühne moet worden ingediend. In dat kader zijn wij heel blij dat de Krokottenmotie van D66 is ingetrokken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij waren heel veel mensen daar diep teleurgesteld over.

Mevrouw OTTEN: Volgens mij sta ik hier nu namens Trots. En Trots is juist heel trots op D66 omdat zij de motie intrekt. Als een motie dan uiteindelijk wordt aangenomen, moet ze ook worden uitgevoerd. Net als maandag eindig ik mijn verhaal met de uitspraak van Trots: beloofd is beloofd.

Motie 56: Motie om de motie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011; overwegende:

- dat er de komende tijd veel energie en arbeidscapaciteit door zowel raad, college en ambtenarij in zal moeten worden gestoken om goed om te gaan met bezuinigingen die onder andere vanuit het Rijk nog doorgevoerd gaan worden;
- dat het uitvoeren van moties tijd, geld en energie kost;
- dat het college en de raad het belang van de Haarlemse burger hoog in het vaandel hebben staan;

constaterende:

- dat er door de raad moties ingediend worden waarvan een aantal niet adequaat uitgevoerd wordt of kan worden, of met grote vertraging;

draagt het college op:

- zeer kritisch naar haalbaarheid, kosten en tijdsduur voor uitvoering van moties te kijken;
- deze punten ook goed onderbouwd op te nemen in zijn advies aan de raad om de motie wel of niet in te dienen;
- moties die na bovengenoemd proces worden aangenomen, binnen één jaar uit te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Trots en HaarlemPlus.

Mevrouw HOFFMANS: Ik hou het heel kort. Dank, college, voor de beantwoording van onze vragen in eerste termijn. De beantwoording op de vraag over de schuldhelpverlening komt nog. Daar wacht ik op bij de tweede termijn. Ik wil het college ook een compliment geven voor de reacties die het heeft gegeven op de moties. Dit keer zijn die uitermate eenduidig. In het verleden was het nog wel eens zo dat als er een motie van de oppositie lag waarvan het college zei dat het om staand beleid ging, het college de motie om die reden ontraadde. Als het moties waren van de coalitie waarbij het college zei dat het om staand beleid ging, werd de motie van harte overgenomen. Daar bent u in deze beantwoording duidelijk van afgestapt. U ontraadt gewoon consequent de moties die gaan over staand beleid of over beleid waarmee u al aan de slag wilt gaan. Ik ben mijn eigen oppositieperiode nog niet helemaal vergeten. Ik vond het toen in ieder geval heel frustrerend. Fantastisch dus dat u ons nu allemaal gelijk behandelt. Ik dank ook de heer Van Doorn voor zijn heldere beantwoording over het achterstallig onderhoud. Ik was zelf niet bij de raadsmarkt, maar ik heb van veel mensen begrepen dat ook die heel verhelderend was. Het is ingewikkelde materie. Wij zijn daarom blij dat u nu kunt zeggen dat u voor de kadernota van 2012 met

een volledig beeld komt op basis waarvan de raad een gefundeerde keuze kan maken. Wij wensen u veel succes met de analyses die u daarvoor in de komende periode moet maken. Dan nog even iets over onze eigen moties. Eerst motie 8, Versterken bestuurlijke aanpak prostitutie. De portefeuillehouder had het in zijn eigen termijn in zijn algemeenheid over de georganiseerde criminaliteit. Ik wil hier nog even benadrukken dat het bij deze motie dus echt gaat om misstanden in de prostitutie en dus niet over de georganiseerde criminaliteit. De motie zoomt in op deze specifieke doelgroep. Wat betreft de snorscooters: ik begrijp uit uw beantwoording dat u niet onwelwillend tegenover de proef met snorscooters op de rijbaan staat. We kunnen de motie daarom nu intrekken. Het college gaat nu ook praten met het ministerie, zo staat in de beantwoording. Wij hopen natuurlijk wel dat dat nog voor 2012 lukt, zodat we eventueel nog in 2012 met een proef kunnen beginnen.

De heer HILTEMANN: Ik vind het wel jammer dat u die motie intrekt. We hadden er graag tegen gestemd. We vinden het namelijk een vreselijk idee om snorscooters, die maximaal 25 km per uur mogen, de rijbaan op te jagen. Die kans ontnemt u ons nu. U geeft nu het college een vrijbrief om een proef te doen.

Mevrouw HOFFMANS: Ja, dat is politiek. Er staan nog wel twee fouten in de beantwoording op de motie. Er staat dat lokaal nadere proeven gehouden kunnen worden in winkelgebieden, maar dat kan ook wel degelijk op fietspaden. Ook het feit dat de gemeente aansprakelijk zou zijn bij eventuele ongevallen – God verhoede – klopt niet. Misschien wilt u daar nog even goed naar kijken.

De heer HILTEMANN: Als de gemeente voor de gevolgen gewaarschuwd is, is ze zeer zeker verantwoordelijk.

Mevrouw HOFFMANS: Nog iets over de motie Fietsenrekken. U zegt ook daarvoor dat u in ieder geval de bestaande rekken gaat plaatsen. U komt daarbij met een voorstel. Wij wachten dat af en trekken ook die motie in. Dat was het.

De heer SNOEK: Ik mag hopen dat GroenLinks het gebruik van de fiets blijft stimuleren en dat u ook de voor de fietslift stemt?

Mevrouw HOFFMANS: We gaan dat nog bespreken in de fractie. Eerlijk gezegd, namens mijzelf sprekend, vraag ik mij af of dit onze prioriteit moet krijgen in deze tijd.

De heer SNOEK: Fietsenrekken zijn wel uw prioriteit, maar het bereikbaar maken van de grootste fietsenkelder van Europa heeft geen prioriteit?

Mevrouw HOFFMANS: Het verschil is dat de rekken al klaarstaan. Die hebben we gewoon. De fietslift kost daarentegen geld.

De heer SNOEK: Daarvoor hebben we dekking gevonden bij de provincie. We verzoeken uw wethouder om met de provincie te gaan praten. Niet meer en niet minder. Geen cent komt van de gemeente Haarlem.

Mevrouw HOFFMANS: Dan zal ik nog even goed naar de motie kijken en dan komen wij daar morgen op terug.

De heer SCHRAMA: Ik wil u vragen of u dan ook rekening houdt met het feit dat mensen die niet zo goed ter been zijn, en veel ouderen, heel veel moeite hebben met de kelder zoals die nu is. Ze zouden die lift toejuichen. Ik zou ook de sociale kant meenemen bij uw beoordeling.

Mevrouw HOFFMANS: Dat is goed.

De heer JONKERS: Zou u nog even willen ingaan op onze motie?

Mevrouw HOFFMANS: Ook daar gaan wij het morgen in de fractie over hebben.

De heer VRUGT: Ik begin even met een paar bij dezen in te dienen extra moties. We hebben een amendement over het project Nieuwe Kansen. Met dit project voor kwetsbare jongeren kunnen jaarlijks zo'n 150 jongeren geholpen worden. Vanaf 2012 is daar geen budget meer voor beschikbaar. Vanaf 2013 is er geen zicht op het nieuwe jeugdhulpverlenings- en jeugdzorgbeleid. Voor het jaar 2012 valt het hele project buiten de boot. Om twee voor twaalf werden we daar door de organiserende instelling op gewezen. We vinden het van dusdanig groot belang om het project in het overgangsjaar nog doorgang te laten vinden dat we daar dit amendement over indienen. Het gaat daarin om een

eenmalige post van 180.000 euro. Aangezien het college geen enkele dekking schijnt te willen accepteren, hoe wel doortimmerd die ook is, hebben we er hierbij voor gekozen het college te laten kiezen uit een scala aan verschillende dekkingsmogelijkheden. We gaan er dus van uit dat dit amendement door veel fracties gesteund zal worden. Niemand wil deze groep jongeren natuurlijk laten stikken.

Motie 53: Amendement nieuwe kansen Kontext gecontinueerd

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016; overwegende dat:

- de (rijks)financiering van het project Nieuwe Kansen (hulpverlening aan jongeren die buiten de boot dreigen te vallen) per 1 januari 2012 stopt;
- de verantwoordelijkheid voor jeugdzorg en -hulpverlening in fasen per 1 januari 2013 zal worden overgeheveld van het Rijk naar de gemeente;
- het komende jaar weliswaar gebruikt zal worden voor het ontwikkelen van nieuwe vormen van jeugdhulpverlening, maar voor het ene overgangsjaar 2012 dus geen middelen beschikbaar zijn voor de continuering van Nieuwe Kansen;
- voor (ruim) 150 kwetsbare jongeren het cruciale steuntje in de rug daarmee zal komen te vervallen, met alle persoonlijke, financiële en maatschappelijke gevolgen van dien;

besluit:

- voor het jaar 2012 incidenteel 180.000 euro te bestemmen voor continuering van het project Nieuwe Kansen,
- dekking hiervoor te vinden uit:
 - een deel van het vrij te vallen bedrag uit de IP-post dynamische afsluiting Generaal Cronjéstraat à 560.000 euro, welke bij de komende vaststelling van het IP zal worden verwerkt, of;
 - een deel van de per abuis à 394.000 euro toegerekende uren met betrekking tot het investeringsbudget (zie beantwoording raadsragen programmabegroting, fractie CDA, vraag 7, pagina 4);
- indien voorgaande incidentele dekkingen niet mogelijk of wenselijk worden geacht, eenmalig het benodigde bedrag te onttrekken aan de reserve Wmo dan wel uit de algemene middelen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VRUGT: Dan een motie naar aanleiding van zeer recent nieuws. Vandaag is namelijk duidelijk geworden dat de Raad van State een streep heeft gehaald door het nieuwbouwproject Spaarne Buiten en wel op grond van het feit dat de wegen in Spaarndam te zwaar worden belast. Voor ons allen is dat natuurlijk goed nieuws, aangezien we unaniem hebben gestemd tegen het plan aan de andere kant van Spaarndam over het Fort benoorden van Esbi en Landal. Wij zien dat plan nog altijd niet zitten en ik neem aan dat dat voor iedereen geldt. Dat is met name vanwege het verkeer. Nu is het aardige dat ook het bestuur van het recreatieschap met name voorwaarden heeft gesteld op het gebied van verkeer voor als het project toch doorgaat. Wij roepen u dan ook op om zo spoedig mogelijk binnen het bestuur van het recreatieschap aan te dringen op een heroverweging en vooral te voorkomen dat we weer heel dure procedures krijgen waarvan we – met de uitslag van vandaag in de hand – eigenlijk al weten wat de uitkomst is. Die is namelijk dat dit plan inderdaad geen doorgang kan vinden. Goed nieuws dus.

Motie 52: Streep door de rekening en herbezinning Fort benoorden

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016; overwegende dat:

- de Haarlemse raad zich bij herhaling unaniem tegen de geplande ontwikkelingen bij het Fort benoorden Spaarndam heeft uitgesproken;
- een meerderheid in het bestuur van recreatieschap Spaarnwoude zich recent weliswaar voor deze ontwikkeling heeft uitgesproken, maar dan onder stringente voorwaarden;
- naast onder meer aanvullende natuurtoetsen met name de verkeersafwikkeling hierin zwaar weegt, rekening houdend met het feit dat de druk op met name het dorp Spaarndam en omstreken niet onoverkomelijk mag zijn;
- de Raad van State vandaag uitspraak heeft gedaan over het nieuwbouwplan Spaarne Buiten, waarin duidelijk wordt gesteld dat door dat plan de verkeersdruk onaanvaardbaar hoog zou worden (zie: http://www.raadvanstate.nl/uitspraken/actuele_uitspraken/hoofdzaken/zoekresultaat/?zoeken_veld=&verdict_id=w8nTBIM1zhY%3D. De argumenten over het verkeer staan in paragraaf 2.7, met name vanaf 2.7.7);
- overduidelijk is dat dezelfde redenering en conclusies ten aanzien van het plan Esbi/Landal te trekken zullen zijn, wat betreft een onaanvaardbaar hoge verkeersdruk;
- het in dit licht ongewenst is nadere kosten voor verkeersonderzoeken en zeker juridische procedures te maken, nu de uitkomst hiervan – in het licht van de aangehaalde jurisprudentie – te voorspellen valt, namelijk dat de Raad van State ook een streep zal trekken door de ontwikkeling bij het Fort benoorden;

besluit:

- te persisteren bij de unanieme afwijzing van de plannen bij het fort;
- dat het ongewenst is slepende procedures te doorlopen, waarvan nu met redelijke zekerheid te verwachten valt dat deze negatief uitpakken voor het huidige plan;
- het college op te dragen aan de hand van dit nieuwe gegeven binnen het bestuur van het recreatieschap aan te dringen op herziening van de besluitvorming, af te zien van kostbare onderzoeken en procedures alsmede van de huidige plannen en ontwikkeling door Esbi-bouw;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik heb tot slot nog een motie die verwijst naar een motie van de collegepartijen, waarin zij een hele verzameling punten hebben bedacht voor het nieuwe beleid. Ik heb er in een interruptie al eerder even naar verwezen. Wij zijn er stellig van overtuigd dat die motie niet kan, simpelweg omdat er te veel wordt gevraagd voor een te klein budget. Het is natuurlijk fantastisch om de Toneelschuur en het Productiehuis te willen redden. Daar staan wij helemaal achter. We vragen dus ook om dat te handhaven, evenals het Uitstapprogramma prostituees. Maar het college heeft het initiatiefvoorstel van de PvdA over Haarlemse Banen Begeleid Werken overgenomen zonder daarbij budget aan te wijzen. Volgens mij is het dan ook niet aan ons om dat in te vullen. Maar met dit budget komen we er gewoon niet. Ook niet voor het op zich sympathieke voorstel van de PvdA. Het woord ‘dood paard’ is al eens eerder gevallen. Vanwege het tijdstip waarop het in werking zal treden en het gebrek aan budget zal het gewoon niks worden.

Motie 54: Nieuw beleid geamendeerd

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016; overwegende dat:

- de coalitiefracties bij middel van motie 30 vragen om een viertal doelen te financieren met het budget voor nieuw beleid;
- helder is dat dit budget à 215.000 euro hiertoe niet toereikend zal zijn;
- het plan Haarlemse Banen Begeleid werken weliswaar door het college is overgenomen, maar hiervoor geen dekking is aangegeven;
- naast de overige doelen uit motie 30 niet te verwachten valt dat uit dit budget hiervoor nog voldoende middelen resteren;

besluit:

- in elk geval doelen 1 en 3 (voortbestaan Productiehuis de Toneelschuur en het Uitstapprogramma prostituees) uit dit budget te financieren,
- het college te verzoeken aan te geven waaruit het doel 2 (het plan Haarlemse Banen Begeleid Werken) denkt te kunnen financieren,
- eventueel toch nog resterend budget in te zetten voor doel 4 (het planten van bomen in onze versteende stad);

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil u toch voorstellen even ons voorstel voor morgen af te wachten. Wat ons betreft wordt met het voorstel dat morgen met bedragen erbij wordt voorgelegd volledig financieel gedekt, in ieder geval voor 2012.

De heer VRUGT: Ik ben natuurlijk heel erg benieuwd, maar zoals u weet zijn er wel heel veel voormalig id'ers die straks op straat staan. Als zij allemaal geholpen zouden moeten zijn met uw initiatief, gaat dat naar ons idee zoveel kosten dat het ook voor 2012 maar zeer de vraag is of we dat, én het Productiehuis, én het Uitstapprogramma én ook nog de bomen in de stad kunnen financieren. Het zijn allemaal sympathieke doelen. Ik zal waarschijnlijk morgen ook nog terugkomen op de id-banen. Wij zijn namelijk bijzonder teleurgesteld in het beleid van de wethouder daarover. We hebben immers in januari 2011 te horen gekregen dat mogelijk vijftig mensen in de Wwb terecht zouden komen. Dat blijken er inmiddels heel veel meer te zijn, hoewel recente cijfers eigenlijk ontbreken. Wij denken dat de belofte voor maatwerk gewoon niet is gerealiseerd.

De heer JONKERS: Richting de PvdA en ook een beetje over de orde: u komt morgen met een uitwerking. Is er dan nog ruimte om daarover te discussiëren, of wordt dat gepresenteerd en moeten we het daarmee doen?

Mevrouw LANGENACKER: Het college vraagt of wij die motie willen aanpassen met bedragen. Dat zullen we doen. We zullen dus morgen nog een motie indienen. Gezien het feit dat het college deze beantwoording vandaag om 16.00 uur aan ons heeft voorgelegd en we daardoor een uur hadden om iets te doen, konden we daar nu nog niet mee komen.

De heer JONKERS: Het is geen verwijt, maar ik wil vragen of u daar een klein beetje tijd voor wilt inruimen. Ik kan me voorstellen dat wij daar nog wel vragen over krijgen. Ik denk dat het handig is om dat niet af te raffelen.

De VOORZITTER: Er is gewoon tijd ingeruimd. Als we daar efficiënt mee omgaan, is er ruimte voor dat debatje.

De heer SNOEK: De heer Jonkers zegt dat het absoluut geen verwijt is, maar het is toch wel een beetje een verwijt. Zoiets belangrijks als het amendement van de coalitie waarmee het speelgeld even verdeeld wordt; ooit is mij verteld dat de oppositie daar in het verleden wel eens bij betrokken werd. Dat is in mijn tijd al lang niet meer het geval. Dat u pas op donderdagavond met de onderbouwing van uw grote verzamelamendement komt, dat vind ik wel een beetje mager.

Mevrouw VAN ZETTEN: Zo groot is het niet. Het is gewoon een motie.

De heer SNOEK: Het is de verdeling van het enige vrije geld dat we hier blijkbaar hebben. U heeft uw zaakjes niet voor donderdagavond op orde.

De heer VRUGT: Daar kan ik het natuurlijk alleen maar van harte mee eens zijn. Maar ik begrijp van D66 dat het maar een motie is. Nog een paar losse puntjes. Wat mij echt verbaasd heeft, is dat de wethouder in zijn eerste termijn van vandaag geen rechtstreekse reactie kon geven op de vraag van mevrouw Hoffmans over wat u gaat doen als er meer dan tweehonderd schuldhelpverleningstrajecten nodig blijken te zijn. We kunnen dat met zijn allen wel verwachten. Sterker nog: dat weten wij eigenlijk wel zeker. Het verbaast me werkelijk dat de wethouder daar geen reactie op kan geven, alsof hij er nog niet eerder bij stilgestaan heeft dat we op dat punt natuurlijk een enorm probleem zullen hebben. Hij moet er schriftelijk op terugkomen omdat hij dit niet paraat heeft. Ik heb een verzoek aan de PvdA en eventueel mede-indieners als het gaat om de motie Koningstein. Wat ons betreft is het heel sympathiek om creatieven ruimte te geven in gebouwen die tijdelijk leegstaan. Ik heb ook nog even kort contact gehad met de wijkraad Rozenprieel, die moeite heeft met de huidige tekst van uw motie. U noemt een periode van tien jaar. Dat is wel erg lang. Enerzijds heeft u het over een structurele oplossing voor die bedrijven; anderzijds is het natuurlijk tijdelijk. Voor dit gebouw is tien jaar natuurlijk wel weer heel erg lang. De opbrengst van Koningstein geldt als dekking voor het Stadskantoor. Of dat verstandig is, is wat mij betreft maar zeer de vraag. Ook vraagt de wijkraad zich af of hiervoor wel het hele gebouw benut moet worden. Zoals u weet zijn er in de wijkraad al langer ideeën over wat daar mogelijk zou zijn.

De heer FRITZ: Ik heb vandaag met dezelfde wijkraad contact gehad en heb ook deze punten met ze besproken. Hun zorg was vooral dat dit zou worden gebruikt als een soort smoes om niet met hen in gesprek te gaan over hun ideeën. Zo was de motie wat ons betreft niet bedoeld. Zij zeggen dat ze zich heel goed kunnen vinden in zo'n soort creatieve invulling. Ze vragen zich alleen af of die tien jaar moet duren. In onze motie zeggen we 'bijvoorbeeld tien jaar'. Wij zullen de motie in ieder geval nooit op die manier uitleggen. Wat ons betreft is de motie dus conform wat de wijkraad wil en dat heb ik vanmiddag ook van de wijkraad bevestigd gekregen. Wat ons betreft kunt u dus met een gerust hart instemmen.

De heer VRUGT: Dat zullen we misschien ook wel doen. We blijven ons dan wel afvragen hoe structureel u deze oplossing ziet.

De VOORZITTER: Let u op uw tijd, mijnheer Vrugt, als u morgen nog wilt debatteren over dat verzamelamendement. Lees ook de reactie van het college. Er zijn inmiddels al vijf gegadigden voor Koningstein. Het is dus niet heel waarschijnlijk dat dit allemaal gaat gebeuren.

De heer FRITZ: Onze motie is wel wat serieuzer bedoeld dan dat. Wij hopen wel dat hier serieus naar gekeken wordt. Die tien jaar is een voorbeeld. Wat ons betreft zou dat heel goed kunnen. Maar ik snap de vraag van de wijkraad of het dan gaat om het hele gebouw. Dat weet ik ook niet. Ik heb geen idee of dat nodig is. Wij vragen eigenlijk alleen maar een onderzoek. Laten we daar in de komende tijd met de wijkraad over spreken. Als het goed is, ligt er over een halfjaar een antwoord van het college en is de wijkraad daarbij betrokken.

De heer VRUGT: Uitstekend. Het is u bekend dat wij sowieso sympathiek staan tegenover dit soort invullingen. Het laatste punt is de Amsterdamsevaart. Los van de motie die nu voorligt en die daar misschien wel iets aan zou oplossen, vinden we het erg belangrijk – gelukkig bevestigt het college dat ook weer – om wel vast te houden aan het uitgangspunt van de oostradiaal. Laten we daar alsjeblieft niet met zijn allen op terug gaan komen.

De heer VEEN: Ik dank het college voor zijn reacties in eerste termijn. Specifiek wil ik de wethouder Beheer danken, omdat hij uitgebreid is ingegaan op de problematiek van het beheer en daarbij ook recentelijk een raadsmarkt heeft georganiseerd. De presentaties daarbij waren helder en de markt heeft veel duidelijk gemaakt. Dat wil niet zeggen dat we geen andere mening kunnen hebben. Het ambitieniveau van Haarlem is R gedifferentieerd onderhoud. In het algemeen is dat niveau A. Nu is duidelijk dat het onderhoudsbeeld nog niet goed gekoppeld is aan het bedrag dat we willen besteden. Natuurlijk komt dat binnenkort terug in de commissie Beheer. Daar gaan we discussiëren over hoe we dat goed

in de klauwen kunnen krijgen en op termijn goed kunnen vastzetten. Het college heeft ervoor gekozen om van a naar c te gaan. Met name op het gebied van groot onderhoud en vervangingsinvesteringen vinden wij dat een stap te ver gaan. Dat betekent namelijk dat belangrijke infrastructuur plots in één keer kan ontvallen. Wat wij willen, is dat het naar normaal gaat. Dat is stap 1. Daarvoor dienen wij een motie in: Onderhoud doen we op niveau.

Motie 62: Onderhouden doen we op niveau

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 9 november 2011; constaterende:

- dat onderhoud en het inlopen van achterstallig onderhoud prioriteit heeft;
- dat de raad in september 2006 het beleidskader Openbare ruimte heeft vastgesteld en daarmee het gewenste kwaliteitsniveau voor dagelijks onderhoud, groot onderhoud en vervangingen heeft bepaald op R gedifferentieerd;
- dat het college heeft voorgesteld om in scenario 2a de onderhoudsinspanning voor groot onderhoud en vervanging op extensief te zetten voor alle deelgebieden en zo veel verder gaat dan de taakstelling van 1 miljoen euro bezuiniging op de normen van bepaalde deelgebieden;

overwegende dat:

- achterstallig onderhoud ontstaat als het budget voor groot onderhoud en vervanging lager is dan het technisch benodigd volume;
- het extensief onderhouden een onderhoudsniveau betekent dat ligt onder de landelijke norm van standaard onderhoud bepaald door het CROW;
- er in 2012 voldoende totaal onderhoudsbudget is om de onderhoudsinspanning voor groot onderhoud en vervanging op standaard te zetten, we zo voldoen aan de taakstelling en alle projecten van de projectenlijst rood, geel en groen kunnen worden uitgevoerd, echter over een langere periode;
- belangrijk is dat de problemen met achterstallig onderhoud niet vooruit worden geschoven, zodat toekomstige generaties Haarlemmers zitten met de daarbij horende extra kosten;

verzoekt het college van B en W:

- om het onderhoudsniveau voor groot onderhoud en vervanging voor 2012 op standaard te zetten voor alle deelgebieden, met uitzondering van die deelgebieden die door de raad al in 2006 op extensief zijn gezet;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD.

De heer VEEN: We gaan een eind met u mee, maar we schakelen terug, met name voor infrastructurele onderdelen als kades en bruggen. Die moeten wel blijven functioneren.

De heer KRUISMAN: Bent u het dan wel met ons eens dat het inlopen van het achterstallig onderhoud vertraagt?

De heer VEEN: Dat vertraagt niet, want we creëren het ook niet. De balans wordt nu maximaal ingelopen, terwijl ons aan de andere kant kapitaalgoederen kunnen ontvallen. Dat willen we dus niet. We houden wat we houden; dan loop je iets minder in op dat stuk. Dat is een andere nuance dan die van u.

Mevrouw LANGENACKER: Als u dit voorstelt, heeft u dan goed in beeld wat daar de financiële gevolgen van zijn? Ik hoor de wethouder zeggen dat hij die zelf nog niet goed genoeg in kaart heeft. Daarmee legt u voor ons misschien wel een rekening neer, zonder dat we weten waaruit die betaald gaat worden.

De heer VEEN: Waar ik me zorgen over maak als we naar ‘extensief’ zouden gaan, is dat een kapitaalgoed als een brug wegvalt en dat we een brug hebben die niet functioneert. Wij willen dus één niveau terugschakelen.

Mevrouw LANGENACKER: Mijn vraag is waar u dat uit betaalt.

De heer VEEN: De wethouder wil maximaal inlopen op achterstallig onderhoud. Wij zeggen: breng dat één stapje terug. We lopen wel in, maar iets langzamer. Zorg dat wat we hebben goed beheerd blijft.

Mevrouw LANGENACKER: Dus een verschuiving?

De heer VEEN: Een verschuiving, ja.

Mevrouw HOFFMANS: Ik wilde inderdaad ook vragen naar de dekking. Als ik het goed begrijp zegt u dat u ermee akkoord gaat dat het achterstallig onderhoud minder snel wordt ingelopen door dit op deze manier te doen.

De heer VEEN: Ja. We lopen geen risico's in onze infrastructuur, maar heel veel extra inlopen lukt niet. Maar we raken niets kwijt.

Mevrouw HOFFMANS: Als ik de wethouder goed beluisterd heb, zegt hij dat we ook met het eerdere voorstel niets kwijtraken en dus ook geen risico lopen.

De heer VEEN: Wij berekenen het risico anders. Dat is het verschil tussen de wethouder en de VVD.

Mevrouw HOFFMANS: U schat dat risico anders in dan de wethouder?

De heer VAN DE MANAKKER: U zei net dat we wel blijven inlopen, maar dan langzamer. Dat geldt alleen tot en met 2012 en daarna niet meer, hè? Je bent dan met categorie 2a blij als het blijft zoals het is. Je loopt dan dus niets meer in. U zei net dat we wel blijven inlopen, maar dat klopt niet.

De heer VEEN: Dat heeft de wethouder keurig uitgelegd. Hij heeft ook transparant gemaakt waar zijn probleem ligt. We gaan dat bediscussiëren in de commissie Beheer.

De heer KRUISMAN: Wat u eigenlijk per saldo doet, is met terugwerkende kracht een streep trekken door de keuze die het college heeft gemaakt. Dat is wat u doet.

De heer VEEN: Ik breng juist een nuance in die aanpak aan. Ik wil niet alles op extensief zetten. We hebben gemerkt dat als je dat doet, je groot onderhoud en vervangingsinvesteringen naar achteren schuift waar dat juist niet kan. Daar zit het nuanceverschil in. We wachten daarop de reactie van het college af. Daarom dienen we de motie in.

De heer VISSER: Dat betekent dat de motie van D66 en de VVD van maart 2010 wordt ingetrokken. Daarin was uw keuze om het inlopen van het achterstallig onderhoud niet te laten stagneren heel helder. Die krasheid verlaat u nu. U zegt nu dat niveau B standaard moet zijn. Maar u bent het toch wel met het CDA eens dat dat niet geldt voor een brug? Voor een brug geldt gewoon niveau A. Een brug moet heel goed opereren. Dat geldt voor kademuren ook en dat geldt voor waterwerken, voor beschoeiingen. Er is een behoorlijke categorie aan onderhoud dat heel goed op orde moet zijn, omdat we anders over een poosje de wrange vruchten moeten plukken.

De heer VEEN: Ik val u daarin bij. Ik wil daarover twee opmerkingen maken. We gaan nu van niveau A naar niveau C. Dat is een heel grote stap naar extensief. Wij maken een tussenstap naar niveau B. Ten tweede houden we niet op het achterstallig onderhoud in te lopen. Dat blijven we doen. Dat heeft de wethouder ook gezegd. Maar door die verschuiving doen we het iets minder rigoureus. We zorgen er wel voor dat onze bestaande infrastructuur blijft werken. Daar gaat het me om.

De heer VISSER: U beseft dat in de raadsmarkt ambtelijk werd aangegeven dat – ook uw VVD-collega heeft dat in de commissie al een keer gezegd – er een taakstelling van 5 miljoen euro is en dat het zodanig wordt dat we met minder geld beter gaan onderhouden? Dat was de uitleg.

De heer VEEN: Dit jaar en volgend jaar hebben we nog voldoende geld om deze verschuiving te doen. Daarna krijgen we echt een discussie. Dat weet u ook. Dan hebben we krappere budgetten en dan moeten we de discussie hebben afgerond in de commissie Beheer.

De heer VISSER: Dat snap ik. Eén laatste opmerking. De wethouder troostte mij doordat hij heel klip en klaar zei dat we in 2012 weten of we meer geld nodig hebben of minder.

Dat is de crux. Dus, zeer gewaardeerde collega, het is nog altijd mogelijk dat we straks meer budget nodig hebben, inclusief trouwens de areaaluitbreidingen. Heeft u dat ook zo gehoord?

De heer VEEN: Ik heb dat zeer duidelijk gehoord. Ik volg u daar ook in. Wij blijven de wethouder dan ook kritisch volgen. Want, zoals u en ook D66 gezegd heeft: het is tenslotte deels onze schuld.

Mevrouw OTTEN: Eigenlijk een heel korte vraag om te kijken of ik het goed begrepen heb: u gaat dus een stapje minder hard lopen?

De heer VEEN: Alleen op dat ene gebied van het inlopen van het achterstallig onderhoud. We verliezen niets en dat vind ik op dit moment belangrijker.

De heer SCHRAMA: Als we trager worden op het gebied van onderhoud, betekent dat dan ook dat de kans op ongelukken groter wordt? Dat betekent ook dat de risicoparagraaf voor eventuele schade in de begroting groter wordt.

De heer VEEN: Ik voorkom dat juist. Die zorg deel ik juist met u.

De heer SCHRAMA: Ik kom dit in de begroting niet tegen. Nergens in de begroting staat dat het risico groter wordt bij zwakker onderhoud en dat dat bepaalde dekkingen meebrengt.

De heer VEEN: U haalt twee zaken door elkaar. Het onderhoud waarover we nu praten, is het achterstallig onderhoud. Het achterstallig onderhoud wordt versneld ingelopen doordat we geld beschikbaar krijgen. We kunnen daar echter beter iets langzamer op inlopen om te voorkomen dat we andere projecten verliezen. De wethouder heeft al gezegd dat er een fout in de begroting staat ten aanzien van scenario 2. We dienen een amendement in samen met D66, HaarlemPlus, OPH, SP, de Actiepartij en Trots om dat goed in de begroting te krijgen. Daarmee trekken we motie 23 in.

Amendement 63: Onderhoudsniveau openbare ruimte

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 7 november 2011; overwegende dat:

- het onderhoudsniveau zal plaatsvinden overeenkomstig de beschikbare onderhoudsbudgetten met daarbij behorende taakstellingen;
- de wethouder bij de vaststelling van de kadernota heeft bevestigd dat scenario 2a uitgevoerd zal worden in plaats van scenario 2;
- de tekst van de programmabegroting 2012-2016 uitgaat van scenario 2, evenals de daarbij behorende tabellen, zoals vermeld op pagina's 161 en 162;

besluit dat:

- de tekst en de tabellen in overeenstemming gebracht worden met onderhoudsscenario 2a;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD, D66, HaarlemPlus, OPH, SP, Actiepartij en Trots.

De heer VEEN: Dan bereikbaarheid. Bij de kadernota heeft het college duidelijk aangegeven dat er voor het eind van het jaar een antwoord zou komen bij ons voorstel voor de Prins Bernhardlaan. We zijn nu bijna twee jaar verder en willen voortgang krijgen in de discussie rondom de oostradiaal van de randweg om Haarlem. Het procesvoorstel was eigenlijk een vorm van afstel. Het college ging daar niet in mee en dat begrijpen we. Nu we dit uiteindelijk uitstellen naar 1 april 2012 is mijn fractie daarover teleurgesteld, en zelfs zo dat er een sfeer van treurnis heerst. Waarom is dat nu zo relevant? De Amsterdamsevaart wordt afgewaardeerd. Dat betekent dat de rondweg echt een issue wordt. Ik ben van mening dat onze wethouder steun nodig heeft om in de regio stappen te kunnen zetten. We weten namelijk dat het een aantal jaren duurt – vijf tot tien jaar – voordat dat soort projecten gerealiseerd is. Alkmaar heeft bijvoorbeeld pas tot een rondweg kunnen komen nadat het met alle omliggende gemeenten overeenstemming had over een plan van aanpak. Toen pas kon het geld van de provincie krijgen. Die stappen moet Haarlem uiteindelijk ook zetten. In 9 november 2011

dat kader dienen wij twee moties in, om u te steunen om hier vaart in te maken. In de eerste plaats is dat vaart in bereikbaarheid. Daarmee proberen wij u een zetje te geven om met gemeenten in gesprek te gaan om dit issue aan de orde te stellen, en ons te informeren over de voortgang.

Motie 65: Vaart in bereikbaarheid

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 10 november 2011;

overwegende dat:

- de bereikbaarheid en mobiliteit van Haarlem en omliggende gemeenten verbeterd moet worden;
- in de Bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland ‘Bereikbaarheid door samenwerking’ wordt voorgesteld om een eerste en tweede ring rond Haarlem te realiseren;
- dit zowel in het kader van bereikbaarheid en mobiliteit als in het kader van duurzaamheid voorstellen zijn waarop actie ondernomen moet worden;

constaterende dat:

- een groot risico ontstaat voor de bereikbaarheid van Haarlem-West en de randgemeenten vanuit de regio Amsterdam;

draagt het college van B en W op:

- in overleg te treden met de gemeenten Velsen en Bloemendaal en de provincie Noord-Holland om te bezien hoe op zo kort mogelijke termijn stappen gezet kunnen worden om de noordelijke randweg rondom Haarlem te realiseren;
- de raad maandelijks te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD.

De heer KRUISMAN: Mijn haren gaan een beetje overeind staan. De bereikbaarheidsvisie hebben we toch dit jaar nog aangenomen? Ik zie hier gewoon een exacte kopie, maar dan met alle VVD-speerpunten daarin. Of vergis ik me?

De heer VEEN: Ik vraag of de wethouder de raad continu wil informeren over de interactie met de omgeving. Anders kunnen wij niet de stappen zetten die Alkmaar destijds gezet heeft. Wij moeten onze wethouder in dit proces steunen. Als we als Haarlem niet goed contact leggen met omliggende gemeenten, kunnen we die positie niet krijgen.

De heer KRUISMAN: Dat is precies wat in die bereikbaarheidsvisie staat en u gaat het opnieuw opnoemen. Het is nu een soort VVD-lijstje geworden. Ik ben verbaasd.

De heer VEEN: Het gaat mij erom dat de Amsterdamsevaart wordt afgewaardeerd. En als dat zo meteen vaststaat, staan we voor een drama.

De heer KRUISMAN: Drama? Hoezo staan we dan voor een drama? We krijgen straks die fly-over.

De heer VEEN: Het staat straks allemaal vast.

De heer KRUISMAN: Die fly-over gaat straks gewoon open. We gaan vervolgens kijken wat er allemaal gebeurt. We gaan het evalueren. Die Amsterdamsevaart gaan we afwaarderen, en klaar.

De heer VEEN: De fly-over gaat open en er is niets gerealiseerd ten aanzien van de afvoer van het verkeer.

De heer KRUISMAN: Hier scheiden onze wegen qua denkbeeld. Laten we het soms ook even op zijn beloop laten.

De heer SCHRAMA: Regeren is toch vooruitzien? Wat nu gezegd wordt, is dat we vooruit moeten kijken naar de gevolgen die files daar kunnen hebben. En ik vind dat als je zegt ‘we zien wel’, je je kop in het zand steekt. Je moet van tevoren kijken naar wat de gevaren daar zijn. Ik vind dat u daarin tekortschiet.

De heer VEEN: Daarnaast hebben de motie Van knelpunt naar speerpunt.

Motie 64: Van knelpunt naar speerpunt

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016;

overwegende dat:

- er een regionale bereikbaarheidsvisie gemaakt is die gesteund wordt door de gemeenten Zandvoort, Bloemendaal, Heemstede, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, en de gemeente Haarlem,
- op pagina 9 van dit visiedocument veertien knelpunten worden genoemd, te weten:
 1. ontbreken rechtstreekse verbinding A9/A22/A208
 2. capaciteit A9
 3. MRA-net richting IJmond
 4. route Bolwerken Haarlem
 5. MRA-net door binnenstad Haarlem
 6. slechte aanhaking landelijk spoornet, capaciteit
 7. N200 Halfweg
 8. ontbreken ringstructuur auto
 9. doorstroming auto en ov A9
 10. Lanckhorstlaan/Herenweg/Zandvoortselaan
 11. Heemsteedse Dreef/N201, auto en ov
 12. doorgaand verkeer Vogelenzang
 13. ontbreken vervolgschakel N206
 14. slechte aansluiting toekomstige ringstructuur op westelijk deel van de regio
- dit zowel in het kader van bereikbaarheid en mobiliteit als in het kader van duurzaamheid knelpunten zijn waarop actie ondernomen moet worden;

draagt het college van B en W op:

- op korte termijn maar in elk geval binnen drie maanden voor deze knelpunten een plan van aanpak te maken;
- daarbij in overleg te treden met de omliggende gemeenten en de provincie Noord-Holland;
- de raad maandelijks te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD.

De heer VEEN: Het zou toch zonde zijn als de economische motor die wij potentieel zijn vastloopt doordat wij niet bereikbaar zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp wel hoe belangrijk deze punten voor de VVD zijn. U noemt in uw motie veertien knelpunten waarvan u vraagt om daarbij binnen drie maanden een plan van aanpak te maken. Dat is volslagen onrealistisch. Ik ken u wel als een partij – ook al zijn we het niet op alle punten met elkaar eens – met een realistisch gehalte.

De heer VAN HAGA: Dat is toch precies wat we met een bereikbaarheidsvisie beogen te doen? Die onderschrijven we allemaal. Ondertussen is er vrijwel niets aan die hele rondweg gebeurd. De motie is bedoeld om de wethouder een hart onder de riem te steken en om voortvarend aan de slag te gaan.

Mevrouw HOFFMANS: U steekt de wethouder geen hart onder de riem door binnen drie maanden een plan van aanpak over veertien punten te vragen.

De heer VAN HAGA: Dit zijn gewoon de knelpunten die in de bereikbaarheidsvisie benoemd zijn. Laten we dan de termijn stellen op twee jaar na aanvang van deze coalitie.

Mevrouw HOFFMANS: Ik denk dat u mij nu onderschat, mijnheer Van Haga.

De heer VEEN: Mag ik van de wethouder een reactie vragen in zijn termijn op wat hij een reële termijn zou vinden om daarop te reageren? Dat gezegd hebbende sluit ik mijn tweede termijn af.

De heer VRUGT: Ik was nog even nieuwsgierig of u onze motie rondom de stresstest zou steunen, aangezien in uw plan met vijf punten zelfs een jaarlijkse stresstest genoemd staat.

De heer VEEN: Wat ik een goed argument van het college vond, is dat het zelf een instrument heeft om een aantal analyses te maken. Als wij dat ieder jaar in de begroting gepresenteerd krijgen, weten we hoe zwak die begroting is. Laat maar zien wat de effecten zijn van een behoorlijke rente van 3% bijvoorbeeld, of een verdubbeling van de olieprijs. Over dat soort issues mag best wel eens nagedacht worden. We weten dan in ieder geval hoe solide onze begroting op termijn is.

De heer VRUGT: Dus u steunt de motie?

De VOORZITTER: Dat zien we morgen bij de stemverklaring.

De heer SNOEK: In de eerste termijn had de heer Veen het nog over veiligheid, zoals het een VVD'er betaamt. Nu hebben we hem alleen maar gehoord over onderhoud, verkeer en vervoer. Steunt u de motie van Trots die oproept bij meer activiteiten ook direct handhaving te regelen?

De heer VEEN: Ik vond dat de motie van Trots de spijker op zijn kop sloeg. Ik neem de motie in ieder geval mee naar de fractie en die bespreken we daar. De motie komt mij sympathiek over.

Mevrouw OTTEN: Ik heb nog een vraag. Trots houdt van doorpakken. We vinden het ambitieus dat u spreekt over drie maanden. Wat nou als het niet lukt om over die veertien punten een plan van aanpak te maken? Wat gaat u dan doen?

De heer VEEN: De wethouder heeft in ieder geval toegezegd dat hij voor 1 april 2012 met een procesvoorstel voor de Prins Bernhardlaan komt. Daarnaast hebben wij aangegeven dat er nog meer knelpunten zijn, die de wethouder met de regio moet oplossen. Ik wacht even af wat de wethouder een reële termijn acht. Dat wil ik hem ten minste gunnen.

Mevrouw OTTEN: Eigenlijk zegt u: die drie maanden heb ik zomaar genoemd en misschien is dat helemaal geen reële termijn.

De VOORZITTER: Daar komen we na de beantwoording op terug. Als u goed geluisterd had, heeft u gehoord dat de heer Veen in antwoord op mevrouw Hoffmans zei dat die drie maanden misschien wel wat kort zijn. Hij wil van de wethouder horen hoeveel tijd hij dan nodig heeft.

Mevrouw OTTEN: Ik ben toch zo brutaal om te zeggen dat het antwoord van de heer Veen aan mevrouw Hoffmans was dat het ook twee jaar na het aantreden van dit college mocht zijn. Voorts heb ik nog een vraag. U houdt van voortvarendheid. Gaat u de Motie om de motie die wij indienden ook steunen?

De heer VEEN: We moeten dat nog in de fractie bespreken. Dat zien we dus morgen.

Mevrouw OTTEN: Morgen wordt nog een drukke dag.

De VOORZITTER: En mijnheer Jonkers, bent u niet zo consequent om ook aan de VVD de vraag over de 1000 euro te stellen?

De heer JONKERS: Daar weet ik het antwoord al op. Dat is zonde van de tijd.

Mevrouw DE LEEUW: Door de financiële positie van Haarlem en de decentralisatie moeten we prioriteiten stellen. Helaas is het niet anders. De OPH is blij dat de wethouder aangeeft dat het achterstallig onderhoud aangepakt blijft worden en niet verder oploopt. Ook is het fijn dat de wethouder budget heeft gevonden voor het Productiehuis van de Toneelschuur. Wij hopen dat ook voor Duinwijk een oplossing gevonden wordt, en indien mogelijk ook voor de fietslift bij het station. Er zijn subsidies voor, heb ik vernomen. Haarlem is een mooie stad die deze faciliteiten verdient. Verder vraagt de OPH om de belijning van invalidenparkeerplaatsen niet met verf, maar in het vervolg met witte stenen te markeren. De verfstrepen vervagen door de veegmachines snel. Nu voor het opfrissen betaald moet worden, kan dat voor de gebruiker een flinke post worden. Ook de burger moet, net als wij, bezuinigen. Verder is de versmalling van de Amsterdamsevaart in onze

ogen een beetje voorbarig, omdat de Oudeweg nog niet is aangepast. We hopen dat dat goed afloopt. Tot zover.

Wethouder VAN DOORN: Mevrouw De Leeuw, ik heb voor dit onderwerp geen derde termijn nodig. U krijgt uw steentjes.

De VOORZITTER: Nou, dat is de eerste toezegging.

De heer VAN DE MANAKKER: Even een vraag aan de wethouder. Dank u voor dit spontane aanbod, maar verhoogt u dan ook de prijs voor de mensen die zo'n plek krijgen?

Wethouder VAN DOORN: Als u de vraag stelt, is het antwoord nee. Maar bij mevrouw De Leeuw niet.

De VOORZITTER: Dat zal wel met de leeftijd te maken hebben. Last but not least, de heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Bij de tweede termijn van HaarlemPlus inzake de begroting 2012 wil ik de volgende kanttekeningen plaatsen. In de krant van vandaag blijkt een hele pagina gewijd aan de schuld van de gemeente Haarlem. Er werd echter niets gezegd over de motie van HaarlemPlus om te pogen de schuld met 80 miljoen euro te verlagen. Wellicht was de pers afgelopen maandag door de zinloze discussies over kroketten en varkenshaasjes en het berijden van vele stokpaardjes die niets met de schuld van doen hadden in slaap gesust.

Vandaar deze wake-up call.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat was eigenlijk misschien wel een subversieve actie van D66, denk ik.

De heer SCHRAMA: Dat zou best kunnen, ja. Op de motie Schuldverlaging met 80 miljoen euro heeft het college geantwoord dat het er positief tegenover staat. Het komt in januari 2012 met een onderzoeksvoorstel. De wethouder gaf daarbij aan dat er allerlei opties zijn. Je kunt praten over alleen rente versus huur, maar je kunt ook onderhoud en andere kosten meenemen, en renteverlies. Ik zou graag willen dat het college mij antwoord geeft op de vraag of er een lijstje komt met vraaggegevens die aan de orde gesteld zullen worden. Als het voldoet aan mijn wensen, zal ik morgen besluiten of ik die motie nog wel moet indienen. Als u haar overneemt, is dat niet meer nodig. Ik zie dat graag morgen tegemoet. Opvallend is dat de partijen niet allemaal duidelijk zijn over wat ze met mensen willen. Ik hoorde van mevrouw Langenacker maandag een stuk mooie poëzie van Lucebert. Lucebert heeft gelukkig nog meer moois geschreven. Ik wil kort iets lezen en daar haal ik symboliek uit die ik in de komende jaren nog veelvuldig zal gebruiken. Let u dus goed op. Het komt uit het gedicht Ik tracht op poëtische wijze. Daarvan luidt het derde couplet:

“In deze tijd heeft wat men altijd noemde,
schoonheid schoonheid haar gezicht verbrand.

Zij troost niet meer de mensen,
zij troost de larven, de reptielen, de ratten,
maar de mens verschrikt zij
en treft hem met het besef

een broodkruimel te zijn op de rok van het universum.”

Dat laatste wil ik gebruiken. Hoe gaat u als partijen om met deze broodkruimels? Als een stofzuiger? Dan blijft er weinig van hen over. Het is niet altijd zelfredzaamheid. Er zijn mensen die nietig zijn. Ze zijn maar een klein broodkruimeltje op de rok van het universum. Ik zou willen dat u met alle dingen die u gaat doen denkt: hé, dat is een broodkruimeltje, zo nietig en zo klein. Helpen we die ook wel met ons idee? Dat wilde ik even aan u voorleggen.

Mevrouw LANGENACKER: Met de kruimeldief misschien, mijnheer Schrama?

De heer SCHRAMA: Ik zou hopen van niet. Als u als PvdA een kruimeldief wilt zijn, is dat uw keuze. Wat mij opvalt, is dat ik vaak hoor zeggen dat dingen al lang geleden zijn besloten. Dat geldt bijvoorbeeld voor het verkeersplan. Je moet je bij al die dingen afvragen of die beslissingen die al genomen zijn op dit moment nog wel actueel zijn, of misschien achterhaald. Of misschien waren ze gewoon niet zo goed. Je moet je altijd afvragen of wat je nu doet wel in lijn is met wat je wilt, in plaats van: het is ooit zo besloten, dus doen we

het maar. Ik noem een Houtmanpad, ik noem vrije fietspaden boven alles, ik noem Haarlem autoluw, of digitaal parkeren middels internet en sms.

Mevrouw HOFFMANS: Wat u nu zegt, gebruiken we natuurlijk naar gelang de situatie. Als het ons uitkomt, zeggen we dat we bestuurlijk consistent en betrouwbaar beleid moeten voeren, en als het ons anders uitkomt, zeggen we dat we over voortschrijdend inzicht moeten kunnen beschikken en dingen moeten kunnen veranderen.

De heer SCHRAMA: Ik zal u aan deze woorden houden als het van pas komt. Ik dank u wel. Er moet geld blijven voor toezeggingen uit het verleden. Een daarvan is de Duinwijk badmintonhal. Daar is al veel over gezegd, met name door CDA en HaarlemPlus. Er is een motie van PvdA, GroenLinks, CDA, OPH, D66, Actiepartij en Trots.

De heer VAN DE MANAKKER: U heeft ons niet gevraagd, maar wij doen ook mee.

De heer SCHRAMA: Goed, alleen de VVD niet. Die motie wordt zo ingediend.

Motie 59: Badmintonhal of badminton halt?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012; overwegende dat:

- er al jaren beloften aan Duinwijk worden gedaan voor een nieuwe badmintonhal;
- er gesproken wordt dit te financieren uit de btw-teruggave voor sportaccommodaties;
- in de begroting wordt gezegd dat deze zaak hoge prioriteit krijgt;
- de steun voor de beste badmintonclub van Nederland en sinds kort ook van Europa voor Haarlem in de vorm van een adequate accommodatie langzamerhand een schrijnende noodzakelijkheid wordt;

draagt het college op:

- voortvarend te werk te gaan met plannen voor een nieuwe hal en vooruitlopend op eventuele gelden uit het btw-teruggavefonds een tijdelijke reservering uit de reserves te doen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus, GroenLinks, SP, PvdA, OPH, D66, Actiepartij, CDA en Trots.

De heer SCHRAMA: Een tweede is de traagheid op het gebied van het ouderenbeleid. Ik heb de motie Ouderenbeleid waarmee dat er eindelijk gaat komen. Het is al jaren geleden toegezegd. Maar goed, laten we ervan uitgaan dat dit er aan het eind van het jaar ook komt. We willen voorkomen dat dan gezegd wordt: mooi beleid, maar het kost geld dat we niet begroot hebben, dus daar wordt het hele jaar niets aan gedaan.

Motie 61: Ouderenbeleid

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012; overwegende dat:

- in de besprekingen over de kadernota 2010 en 2011 een nota Ouderenbeleid is toegezegd;
- deze nota nog (!) steeds niet is verschenen;
- er ook geen reservering is gemaakt voor kosten die ouderenbeleid met zich kan meebrengen;
- de gemeente niet het risico moet lopen dat uitvoering van eventuele plannen in het kader van ouderenbeleid niet zouden kunnen doorgaan wegens gebrek aan budget;

draagt het college op:

- een reservering te doen uit de dividenden van Spaarnelanden om aan een ouderenbeleid gestalte te kunnen geven;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus.

De heer SCHRAMA: De raad doet het ook niet goed. Wij moeten ons het volgende realiseren. We willen dat de gemeente snijdt in eigen vlees. Anderzijds vragen wij keer op keer om nieuwe onderzoeken naar integriteit, verkeersmaatregelen, meer beleid over verbonden partijen etc. Wat willen we nou? Willen we die onderzoeken allemaal laten doen? Door wie? Er moeten mensen uit. Laten we nou een beetje reëel zijn en alleen dingen vragen die echt noodzakelijk zijn. Anders kunnen we het college dat niet verzoeken. De files oplossen, een fly-over maken en minder doen voor de Prins Bernhardlaan, dat is een zeer slecht plan. O ja, dat hebben we afgesproken in het verleden. Daar waren wij echter niet bij. U heeft onze toestemming dus niet. Wij zijn daar dus tegen. Bovendien vraag ik mij af of u wel overleg heeft gepleegd, met name met Connexxion. Ik heb vandaag met Connexxion gesproken en die zijn dus geschokt als daar maar één bus heen gaat. Als die bus in de file staat, hoe gaat dat dan verder? Ik denk dat daar grote problemen gaan ontstaan. Dus: bezint eer ge begint. Onze motie is dan ook getiteld Minder vaart met versnelling Amsterdamsevaart.

Motie 58: Minder vaart met versmalling Amsterdamsevaart

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012; overwegende dat:

- er geen enkele zekerheid bestaat over hoe de verkeersdrukke zich zal manifesteren als de fly-over in gebruik komt;
 - er toch overleg zal dienen plaats te hebben met Connexxion omtrent de gevolgen voor het openbaar vervoer van een eventuele versmalling van de Amsterdamsevaart;
 - er toch overleg zal dienen plaats te hebben met bewoners en wijkraad van de omgeving van de Amsterdamsevaart alvorens een eventuele versmalling van de rijbanen plaats zal vinden;
 - een overhaast besluit in deze niet van zorgvuldig bestuur getuigt;
- draagt het college op:
- voorlopig nog geen stappen te ondernemen inzake een vermindering van het aantal rijbanen van de Amsterdamsevaart, maar dit op een later tijdstip aan de orde te brengen als er meer feiten zijn inzake de nieuwe verkeersstromen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus.

De heer SCHRAMA: Dan wens ik de raad wijsheid toe. Dat is hard nodig. Ik hoop dat u met een half oog gericht blijft op de zwakkeren in de samenleving, naast die sterken die zelfredzaam zijn. Ik hoop ook dat ouderen worden gezien als volwaardige personen in de samenleving en niet alleen als kostenfactor, en dat ze worden meegenomen in alle besluiten. Dan een nieuwe motie voor motie 20. Motie 20 is afgewezen om een verkeerd argument. Ik vraag om een eenmalige bijdrage voor een aantal partijen die deze nu niet krijgen. Kijk er even naar. In de motie staat bijvoorbeeld ook stichting Present, die helaas is weggebonjourd.

Motie 60: Eenmalige steun voor enkele organisaties die geen subsidie meer krijgen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering voor de begroting 2012 bijeen op donderdag 10 november 2011;

constaterende dat:

- de overdrachtsbelasting geen 6% maar 2% bedraagt;
- derhalve bij het om niet verstrekken van de grond inzake de Daaf Geluk school geen 27.003 euro aan overdrachtsbelasting vanuit IP 77.01 dient te worden verrekend, maar slechts 9001 euro, en zodoende een bedrag van 18.002 euro vrijkomt;
- de aanvraag voor subsidie van een aantal organisaties is afgewezen;
- deze organisaties de tijd nodig hebben om een andere financieringsbron te vinden;

draagt het college op:

- het bedrag van 18.002 euro dat vrijgekomen is eenmalig te besteden aan een bedrag toe te kennen aan de volgende organisaties:
 - de Zonnebloem: 1100 euro
 - Samenwerking Ouderenbond: 5000 euro
 - de Zingende Zaag: 3800 euro
 - Mantelzorg: 6600 euro
 - Reserve: 1502 euro
 - Totaal dus: 18.002 euro

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: HaarlemPlus, CDA en de Actiepartij.

De heer SCHRAMA: Dat is mijn verhaal. Ik wens u allen hierna een leuke avond en een gezellige thuiskomst.

Mevrouw OTTEN: Even een puntje van orde. Ik heb twee moties ingetrokken, omdat ik ze aangescherpt heb. Die hebben een ander nummer gekregen. Dat heb ik in mijn tweede termijn niet genoemd.

De VOORZITTER: Als u dat straks nog even aan de griffier wilt melden, zorgen we ervoor dat dat morgen voor elkaar komt. Nog anderen? Een mooiere afsluiting dan de woorden van de heer Schrama kan ik niet verzinnen. Wel thuis. De vergadering is geschorst. We zien elkaar morgen om 17.00 uur.

Schorsing vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter