

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 31 MAART 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma- Piek (VVD), de heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw L.A. Drogdrop (SP), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: mevrouw M.G.B. Breed (D66) en mevrouw S. Özogul-Özen (SP).

De VOORZITTER: Als iedereen zit wil ik de vergadering openen. Allereerst hartelijk welkom terug aan Arti Ramsodit. Waar is Arti? Als ze zo terug is zal ik haar namens ons weer verwelkomen. Zijn er berichten van verhindering?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mevrouw Breed is plotseling weggeroepen vanwege privéomstandigheden.

De heer HILTEMANN: Mevrouw Özogul is ziek.

De VOORZITTER: Dan zijn we verder compleet. We hebben mondelinge vragen aangekondigd gekregen: van de fractie van D66 inzake het Kenau/Ripperdabeeld, van de SP inzake verlenging van het contract thuiszorg, van de Actiepartij inzake bomkap op het terrein van de JVW, van GroenLinks inzake het Reinaldapark en van Haarlem Plus inzake financieel beleid. Ik stel voor dat we met D66 beginnen.

Mevrouw VAN ZETTEN: In november 2008 diende de fractie van D66 een motie in met het verzoek op een prominente plaats een standbeeld op te richten van Kenau. Kloek en onverschrokken een eerbetoon aan de Haarlemse onafhankelijke vrouw. Wij werden toen verrast door het antwoord van de toenmalig wethouder: het beeld was al klaar, de hoogte was 90 cm, het was een uitvergroting van het beeldje van de Kenauprijs en als het lukte zou het op het Stationsplein komen te staan. Ik citeer: wethouder Divendal neemt het mee in zijn plannen en hij verzorgt ook de financiering, dus hulde daarvoor. Inmiddels heeft de hele stad kunnen genieten van de foto's van het modelbeeld Kenau/Ripperda en de afmetingen zijn bekend. Namelijk ruim 3 m met daaronder een stevige sokkel. D66 heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen: Wat is er gebeurd met het beeld van 90 cm? Is het betaald en hoeveel heeft het gekost, uit welk budget? Was er een plek gereserveerd op het Stationsplein voor dit Kenaubeeld? Zo ja, waar? Wat zijn de precieze afspraken over de plaatsing van het nieuwe standbeeld van Kenau/Ripperda? Wat is de juridische status van deze afspraken? Vindt u deze afbeelding recht doen aan de onverschrokken en strijd bare vrouw die Kenau was? Kunt u uitleggen waarom onze nationaal bekende heldin vanaf nu de eeuwigheid in moet gaan, vergezeld door een relatief onbekende man, groter en nota

bene bewapend in tegenstelling tot Kenau? Wat is volgens het college de stand van de emancipatie in Haarlem als wij onze eigen Kenau niet eens door het glazen plafond krijgen? Wat gaat u doen om te voorkomen dat dit Hans-en-Grietjebeeld een prominente plaats gaat innemen in de Haarlemse openbare ruimte? Dank u wel.

Wethouder HEILIEGERS: Laat ik beginnen met de vraag wat gebeurd is met het beeld van 90 cm. Er bestaat geen beeld van deze afmeting overigens. Wel is er een schaalmodel van circa 30 cm en dat is aanwezig in het atelier van mevrouw Graziella Curreli, de kunstenares. Is het betaald en hoeveel heeft dat gekost en uit welk budget? De kunstenares heeft de kosten voor het schaalmodel zelf betaald. Dan de plek. Was er een plek gereserveerd op het Stationsplein voor dit Kenaubeeld en zo ja, waar? De exacte plaats van het kunstwerk is opgenomen in het VO van het Stationsplein, in de looprichting naast de Kruisstraat. De raad heeft het nemen van projectbesluiten destijds onder voorwaarden gedelegeerd aan het college. Het projectbesluit Stationsplein viel binnen deze voorwaarden. Mijn informatie is dat het vorige college het mandaat had en daar kan het huidige college nu niets meer aan doen. Wat zijn de precieze afspraken over de plaatsing? De exacte locatie op het Stationsplein is vastgelegd en daar kan niet van worden afgeweken, is onze informatie. Wat is de juridische status van deze afspraken? De afspraken zijn vastgelegd in een overeenkomst op 1 april 2010, ondertekend door wethouder Van Velzen en mevrouw Curreli. Vindt u de afbeelding recht doen aan de onverschrokken en strijd bare vrouw die Kenau was en kunt u uitleggen waarom onze nationale bekende heldin vanaf nu de eeuwigheid in moet gaan, vergezeld door een relatief onbekende man, groter en nota bene bewapend in tegenstelling tot Kenau? Het antwoord is toch dat daar de artistieke vrijheid van de kunstenares aan de orde is geweest. Wat is volgens het college de stand van de emancipatie in Haarlem als wij onze eigen Kenau niet eens door het glazen plafond krijgen? Ja, het college ziet geen relatie tussen dat beeld en de stand van de emancipatie in Haarlem. Maar wat gaat u doen om te voorkomen dat dit Hans-en-Grietje beeld een prominente plaats gaat innemen in de Haarlemse openbare ruimte? Ik kan u zeggen dat het college openstaat voor suggesties van de gemeenteraad, gelet op alle commotie en artikelen die erover verschijnen. Maar het college ziet de contractuele verplichting ook staan. En de mogelijke aanzienlijke kosten bij wijziging hiervan, zien wij ook. Ik ben bereid om met u verder in de commissie in gesprek te gaan, maar dat is aan u om dat te doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is droevig nieuws, zoals de wethouder het brengt. Ik kan gelijk constateren dat wat de emancipatie betreft, het hier een dieptepunt heeft bereikt. Maar ik hoor u zeggen dat u het in de commissie wilt bespreken en dat lijkt me de geëigende plaats, want dit was natuurlijk maar een opwarmertje.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de SP.

De heer HILTEMANN: Beschouw dit ook maar als een opwarmertje, hoewel we er wel graag antwoord op willen hebben. U hebt de vraag als het goed is gezien. Ik refereer hier aan de brief van de wethouder van 29 maart 2011, waarin hij zegt dat er ruimte is voor experimenten. U hebt het over de mogelijkheid om te gaan experimenteren en ik vraag of u hiermee bedoelt dat u gaat experimenteren met schoonmakers zoals bedoeld in experiment 2 van het conceptprogramma van eisen uit 2008. Indien u dit van plan bent, vraag ik u hoe zich dit verhoudt tot de uitspraken van het college in de commissievergadering op 23 april 2009, waarin categorisch ontkend werd dat dit zou gaan gebeuren in Haarlem. Daarnaast hebben wij in de contracten staan dat de thuiszorgmedewerkers betaald worden in functiegroep 15, omdat daar ook de signaleringsfunctie in zit. We hebben altijd gezegd dat deze signaleringsfunctie expliciet is. Mocht ViVa! omvallen – nu is het contract verlengd, maar het risico is er nog steeds – gaat u er dan voor zorgen dat de medewerkers daadwerkelijk aangenomen worden in functiewaarderingsgroep 15, zodat voor Haarlem de signaleringsfunctie gewaarborgd blijft?

Wethouder VAN DER HOEK: Ten aanzien van de eerste vraag over het experiment, wil ik het volgende zeggen. Het experimenteerartikel staat gewoon in de raamovereenkomst die we met onze aanbieders hebben afgesloten. Waaruit de experimenten bestaan gaan we

de komende tijd nader uitwerken en in het kader van Lof 2.0 komen we hierop terug. Er is dus nog geen concrete invulling voor de experimenten. Wat we ons alleen voornemen is dat we van dat artikel gebruik gaan maken, samen met de partners en dat hoeft niet alleen de ViVa! te zijn, om te kijken welke experimenten we op dit vlak zullen gaan toepassen. Daar is nog geen concrete invulling voor bedacht. U zegt dat er toentertijd een toezegging is gedaan, dat het experimenteren met schoonmakers absoluut niet zou gebeuren. Ik wil er het volgende van zeggen, ongeacht wat de experimenten zullen zijn; we zullen u een gedegen voorstel voorleggen en dan kunnen we het hebben over innovatieve zaken. De toezegging van toen door wethouder Van der Molen is in een andere situatie gedaan. De realiteit van vandaag, bijvoorbeeld de rijksbezuinigingen van 3,3 miljoen op het Wmo-budget, die waren toen niet aan de orde. Die maken het noodzakelijk opnieuw een afweging te maken over het opzetten van mogelijke experimenten. Als u vraagt of we ervoor kunnen zorgen dat ze in functiegroep 15 kunnen blijven: als de ViVa! de dienstverlening niet kan continueren is de eerste zorg van de gemeente om de huishoudelijke hulp aan de cliënten voort te zetten. En daarop spreken we die gecontracteerde partners ook aan. Ze hebben ook al aangegeven hierover in gesprek te willen gaan, als het zover mocht komen. En het overnemen van personeel door andere aanbieders is in die situatie in eerste instantie een zaak tussen ViVa! en die andere contractpartners. Daarbij zullen we ze houden aan de bepalingen van de raamovereenkomst en van het bestek. En daarmee is die signaleringsfunctie die u noemt veilig gesteld. De aanbieders hebben ook gezegd, ook degenen die eventueel zouden moeten overnemen, zich te zullen houden aan die cao. De Abvakabo heeft aangekondigd, men heeft vanmiddag een waarnemer gestuurd, dat ze de rechter een uitspraak zullen vragen over de juiste toepassing van die cao. En daarbij komt het vraagstuk van die inschaling aan de orde. Dus wat dat betreft wacht het college af wat het juridische proces oplevert en gaan we vanaf daar verder.

De heer AYNAN: Ik wil de wethouder vragen of het klopt dat men alleen kan experimenteren met de huidige gecontracteerde aanbieders, klopt dat?

Wethouder VAN DER HOEK: We hebben een raamovereenkomst met zes aanbieders, en daarin staat het artikel dat er geëxperimenteerd kan worden en pilots kunnen worden gehouden. Dus het klopt dat het alleen met die aanbieders kan.

De heer AYNAN: Dus u kunt alleen met de huidige aanbieders experimenteren, en dus niet met Buurtzorg of een andere aanbieder die niet gecontracteerd is.

Wethouder VAN DER HOEK: Bij mijn weten niet, dan zouden we ons niet aan het contract met de aanbieders houden, waarin we nu – met een jaar verlengd – de raamovereenkomst hebben afgesloten. De mogelijkheid is geschapen binnen de raamovereenkomst zoals die nu geldt. Pas op het moment dat die vervalt, lijkt mij dat we met andere aanbieders in zee kunnen.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Vrugt van de Actiepartij over de bomenkap op het terrein van de JVW. De JVW is een watersportvereniging.

De heer VRUGT: Afgelopen maandag zou een aannemer komen voor de kap van bomen op het terrein van de Jachtvereniging Watervrienden. Dit op basis van een kapvergunning die in februari zou zijn verleend. En dit ten behoeve van uitbreidingsplannen van de naastgelegen werf Kuikhoven. Verkoop van deze kavel, Waarderweg 136, is in de vorige raad van de agenda gehaald aangezien de geplande ruilverkaveling daarvoor eerst rond moest zijn, hetgeen nog niet is gebeurd. Ook deze bomenkap zou om die reden prematuur zijn. Voor nu wordt deze kap afgelast, maar aangekondigd is door de gemeente dat hiervoor een nieuwe afspraak met de aannemer zal worden gepland. Vandaar onze vragen. Hoe kan het dat voor bomen op andermans terrein kapvergunning wordt verleend zonder eigenaar of gebruiker van het terrein waarop de bomen staan, actief te informeren of te betrekken? Waarvoor dienen de bomen eigenlijk te wijken? Bent u het ermee eens dat geen bomenkap dient plaats te vinden, voordat plannen waarvoor bomen moeten wijken onherroepelijk zijn? Zo ja, waarom is daar in deze situatie van afgeweken? Tot

slot: JWV en Scouting vrezen schade van bouwverkeer door plannen van Kuikhoven aan de naastgelegen oude boerderij en er is onduidelijkheid over de overeenkomst die moet leiden tot de ruilverkaveling, de ontsluitingsweg voor de werf Kuikhoven etc. Wat gaat u doen om dit proces ordentelijk te laten verlopen. Hoe zorgt u ervoor dat alle betrokkenen naar tevredenheid in dit proces worden meegenomen?

Wethouder VAN DOORN: De gemeente Haarlem is eigenaar van de grond waarop de bomen staan. We hoeven dus niet met een externe eigenaar te overleggen. Er is nauw overleg met de Watervrienden over de plannen voor de herinrichting van de noordkop, ook over de kap van de bomen natuurlijk. Op dit moment is het kappen in overleg met de Watervrienden gebeurd, ze hebben mondeling toestemming verleend voor het kappen van de bomen. De kap van de bomen maakt enigszins deel uit van herinrichting van de noordkop. Anderzijds staan ze in de weg voor het bouwrijp aanbieden van de kavel aan Kuikhoven. De aanvraag van de bouwvergunning staat los van de verkoop van de kavel aan Kuikhoven. De plannen voor de herinrichting van de noordkop zijn uitvoerig met de Watervrienden besproken. Het college zegt toe dat er een nieuw gesprek komt over de herinrichting en de ruilverkaveling. Raad en Watervrienden mogen erop vertrouwen dat bij het afgeven van de bouwvergunning de aanvrager gebonden is maatregelen te treffen die schade aan andere gemeentelijke en private eigendommen moet voorkomen. In geval van schade is de veroorzaker wettelijk aansprakelijk. Het college dringt aan op een gesprek tussen Kuikhoven en de Watervrienden.

De VOORZITTER: We gaan door met GroenLinks inzake het Reinaldapark.

Mevrouw HUYSSSE: Onlangs werd bekend dat bij de Fuikvaart door de gemeente borden waren geplaatst, met daarop onder andere de mededeling dat er zich kankerverwekkende stoffen op het terrein bevonden. Bij navraag bleek deze mededeling afgeplakt. En langs de Fuikvaart wordt nog steeds gevist. Dit nodigt uit tot vragen stellen. Ook bij buurtbewoners en de wijkraad ontstond enige verontrusting. Wij van GroenLinks zitten met een dilemma, we zijn erg blij dat de herinrichting van het Reinaldapark nu goed op dreef is. Maar er zijn een paar zaken waar we nu aandacht voor willen vragen. We willen voorkomen dat dit project, nu het eenmaal van start is gegaan, vertraging oploopt. Maar evengoed mag het niet zo zijn dat er onnodige risico's worden gelopen van vervuiling van het oppervlaktewater die voorkomen kunnen worden. Onze vragen concentreren zich vooral op de kwaliteit van het oppervlakte- en het grondwater. Worden de werkzaamheden aan het Reinaldapark zodanig uitgevoerd dat er geen vervuiling van het oppervlaktewater kan ontstaan? Uit ambtelijke informatie blijkt dat de kwaliteit van het oppervlaktewater al jaren niet wordt onderzocht op vervuiling. Kunt u dit bevestigen? Vindt het college het noodzakelijk dat de kwaliteit van het oppervlaktewater wordt gemonitord, vooral in het licht van de huidige werkzaamheden? Op welke manier wordt dit gedaan? Op welke manier gaat u de raad, de bewoners en de wijkraden hierover informeren? Welke maatregelen heeft het college voorhanden om te voorkomen dat het oppervlaktewater vervuild kan raken door de stort? Is het zeker dat er de komende decennia geen grondwaterverontreiniging zal plaatsvinden door de samenstelling van het afval? Is het zeker dat na het gereedkomen gebruikers van het park geen gezondheidsrisico's lopen?

Wethouder VAN DOORN: Het mag nooit zo zijn dat de snelheid van het proces waarmee het Reinaldapark wordt aangepakt, ten koste zal gaan van de veiligheid of de zorg voor de gezondheid van de mensen die eromheen wonen of die straks gebruik gaan maken van het park. Het lijkt me belangrijk dat als eerste te zeggen. Het moet zelfs zo zijn dat door reconstructie van het park het veiliger gaat worden en dat de gezondheid minder aangetast zou kunnen worden dan nu het geval is. In de afgelopen veertig à vijftig jaar dat het park eerst als vuilnisbelt en later echt als ingericht park bestaat, is ons geen enkel geval bekend van aantasting van de gezondheid van wie dan ook. Laat dat helder zijn. Ik durf wel te zeggen dat als we niets zouden doen de kans dat er wat misgaat groter is dan nu met deze aanpak. Dat vooruitlopend op uw vragen. We werken aan een park waarvan de grond is

vervuild. U weet dat het opslag voor vuilnis was. Er loopt ook een waterleiding doorheen en daarover hebben we het nodige gedoe gehad met de gemeente Amsterdam. Daar zijn we gelukkig uit. Dat betekent dat er maatregelen genomen gaan worden om de veiligheid van de waterleiding en het park met omwonenden veilig te stellen. Bij elke sanering die wordt uitgevoerd wordt aandacht besteed aan het voorkomen van verspreiden van de verontreiniging. Dat gebeurt dus ook in dit geval. Het Reinaldapark is een heel oude stort, dat betekent dat veel van de voorkomende verontreinigingen zijn gebonden aan het stortmateriaal dat voor een belangrijk deel uit organisch materiaal bestaat. Maar niet uitsluitend. Het percolaatwater, dat door die vervuiling is gestroomd, komt in een ringsloot die door middel van bentoniet en een foliescherp (ik word steeds technischer merkt u) afgesloten is van het oppervlaktewater. En dat laatste is belangrijk. Het grondwaterpeil wordt kunstmatig laag gehouden, waardoor het percolaat niet naar de omgeving kan stromen. Hierdoor kunnen eventuele verontreinigingen niet in de naastgelegen Fuikvaart terecht komen. Het water uit de ringsloot wordt in het riool gestort, waarna het water wordt afgevoerd naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie van Rijnland. Het monitoren van de kwaliteit van het oppervlaktewater is een taak van Rijnland, dat is u bekend. Op dit ogenblik wordt de kwaliteit van het water in de Fuikvaart niet periodiek gecontroleerd, maar er zijn wel monsterpunten in de Fuikvaart en in het verlengde van de Zomervaat. Overigens zijn die er al langere tijd. Vinden wij het noodzakelijk dat de kwaliteit van het oppervlaktewater wordt gemonitord? Uit een eerste indicatieve monsternamen van het water uit de sloot die in direct contact staat met water dat uit de stort komt, blijkt dat het water niet of nauwelijks verontreinigd is geraakt door het percolaatwater. Dat schept hoop. De kans dat de Fuikvaart door de stort verontreinigd raakt is waarschijnlijk te verwaarlozen, daar gaan we in dit stadium van uit. Het water in de sloot zal tijdens de sanering vaker worden bemonsterd en geanalyseerd, zeker tijdens de werkzaamheden die nu een aanvang hebben genomen. Hoe gaan we de raad informeren? Periodiek en regelmatig. Ik kan u niet precies zeggen elke maand, of elke twee maanden. Het hangt namelijk af van de informatie die er te leveren valt. Ik weet dat het zeggen dat er geen informatie is, ook informatie is. Maar het is denk ik nuttig dat u regelmatig op de hoogte wordt gehouden van de feitelijke voortgang. Welke maatregelen heeft het college voorhanden om te voorkomen dat het oppervlaktewater vervuild kan raken door de stort? Na afloop van de sanering wordt er een zogenaamd evaluatieverslag en een nazorgplan opgesteld. In de beschikking hierover kan het college binnen de wettelijke kaders eisen stellen aan de uitvoering van de nazorg. En maatregelen opnemen om te voorkomen dat het oppervlaktewater wordt verontreinigd. Als opdrachtgever staan de gemeente hier ruimte mogelijkheden ten dienste. Desgewenst kan het nazorgplan aan de raad worden voorgelegd, als u dat wenst. Ik zie u al knikken, dus dat zullen we doen. Is het zeker dat er de komende decennia geen grondwaterverontreiniging zal plaatsvinden door de samenstelling van het afval? Het afval ligt er al sinds de jaren zestig, dus vijftig jaar. Sindsdien is het risico van verontreiniging niet veranderd. Regenwater verdampt, wordt door de vegetatie opgenomen en zal deels door de deklaag en het onderliggende stortmateriaal dringen tot op de daaronder liggende afsluitende veenlaag. Dit regenwater kan in beperkte mate verontreinigingen uit het stortmateriaal meenemen. En deze kunnen dan gedeeltelijk via het percolaat in de sloot en het riool komen. Wij veronderstellen dat het in kleine mate plaats zou kunnen vinden. De werkzaamheden in het Reinaldapark zijn erop gericht de deklaag op de stort te herstellen en op een dikte te brengen van minimaal 1 m. Deze deklaag wordt aangebracht om contactmogelijkheden met de onderliggende stortmaterialen te voorkomen, zodat er geen gezondheidsrisico's zijn voor de gebruikers. De VOORZITTER: Mevrouw Huysse, ik neem aan dat u geen aanvullende vragen meer hebt? Dan was het een uitputtend antwoord. Dank, wethouder. Dan gaan we naar Haarlem Plus inzake financieel beleid en economische groei. De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft er herhaaldelijk op gewezen dat het financiële beleid van de gemeente Haarlem dat mede is gebaseerd op uitgangspunten in het

coalitieakkoord een wel erg negatief scenario laat zien. Signalen die door ons werden aangedragen dat het best positiever kan uitvallen, werden niet of nauwelijks serieus genomen. Kort geleden is er op een bijeenkomst van de Economic Development Board Metropoolregio Amsterdam gesteld, bij monde van de voorzitter Eberhard van der Laan: we zitten eerder bij een nieuwe Gouden Eeuw dan bij het ravijn. Tijdens de bijeenkomst werd er ook niet gesproken over crisis of broekriem aanhalen, wel over kansen en nieuw elan. Mijn eerste vraag is: wat is de positie van het college in dezen over de financiële toestand van Haarlem gezien vanuit het perspectief dat de MRA schetst? En welke stappen worden er genomen om op de komende Gouden Eeuw te anticiperen? In dit kader is ook een opmerking in het Metropool Journaal jaargang 4, nummer 1 erg interessant: op pagina 11 valt te lezen: voor de MRA is er een sterk economisch herstel te zien. Voor 2011 wordt zelfs al 3,4 % groei verwacht. Gezien het feit dat in het coalitieakkoord gesproken wordt van 35 miljoen bezuinigen bij economische groei van 1% en geen bezuinigingen bij 3% economische groei, zou dit inhouden dat de gemeente Haarlem zoals de cijfers in MRA er nu voorstaan, niet hoeft te bezuinigen. Mijn vraag is dan ook: hoe staat het college tegenover deze uitspraak van economische groei? Wat houdt dit in voor bezuinigingen zoals nu gepland zijn en voor de kortingen op subsidies die in bespreking zijn? En ten laatste: vandaag hield ook Nout Wellink een pleidooi op tv waarin hij duidelijk stelde dat het heel erg goed gaat met de economische groei. Maar graag antwoord op deze drie vragen.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik ben blij dat u zo'n optimistisch man bent, mijnheer Schrama. Ik denk dat op zichzelf de uitspraken van de heer Van der Laan interessant zijn in het perspectief van de economische ontwikkeling van de metropoolregio. Ik verwijs u ook naar een recent boekwerk van de Kamer van Koophandel, dat heet Economische Verkenningen. Daarin staat een breder perspectief op de kansen en bedreigingen voor onze metropool wat betreft de economische ontwikkelingen. Dat is interessant. Ik denk dat het een gegeven is waarop we zelf de komende jaren wat perspectief kunnen schetsen. Dat zullen we ook doen. Ik stel u ook voor dat we komen met een economische agenda. Die zal ik u voor de zomer willen toezenden. Voorafgaand zullen we met onze deelnemende partners in de stad en de regio kunnen kijken waar onze kansen en mogelijkheden liggen. En of er daadwerkelijk sprake kan zijn van een Gouden Eeuw in de toekomst, zullen we nog bezien. Daarvoor is niet alleen een actieve overheid nodig, maar ook een actief bedrijfsleven. We zullen zien wat het voor uitkomsten heeft. Wat betreft het tweede deel van de vraag, dat gaat vooral over de afspraken die wij in het coalitieakkoord hebben gemaakt over de economische groei en de bezuinigingstaakstelling. Wij hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat we daarvoor een moment prikken om de balans op te maken en dat is volgend jaar bij de kadernota in 2012. Dat weet u ook. Dank u wel.

De heer SCHRAMA: Ik heb een kleine toevoeging op het antwoord. Kijk, wat in het coalitieakkoord staat is duidelijk, dat geef ik ook zelf aan. Maar als in de metropoolregio 3,4% groei wordt voorzien, zou het best kunnen zijn dat er eerder dan volgend jaar gekeken moet worden en dat we de bezuinigingen die we nu van plan zijn moeten herbekijken of ze moeten gebeuren. We gaan door op een situatie die eigenlijk niet erg logisch is. En het moet betaald worden door de gemeente, de burgers en ik vraag u of u er niet op in wilt springen.

De VOORZITTER: We blijven nadenken.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil met nadruk attenderen op de brieven die door het college gezonden zijn op 1 februari en 15 maart jl. Daarin wordt ook gesproken over de bezuinigingstaakstelling en wordt verwezen naar het moment dat we die taakstelling willen beschouwen, en dat is bij de kadernota 2012. Coalitieafspraken, en daar houden we ons gewoon aan.

De VOORZITTER: Dames en heren, er was hier net een kabouter binnen. En dat dat heeft te maken met het feit dat er een afspraak was dat deze folder officieel uitgedeeld

zou worden aan de raad. Dat zou in de refter gebeuren, maar we waren iets te laat vanwege de foto. Ik heb gezien dat de kabouter inmiddels vertrokken is, want hij had kleine kabouters bij zich die natuurlijk al lang in bed horen te liggen. Bij dezen. Dan maak ik van de gelegenheid gebruik, nu mevrouw Ramsodit terug is in de raadzaal met haar stukken, haar hartelijk welkom te heten, terug in ons midden. Fijn dat u er weer bent. Inmiddels is het ook weer wat voller geworden op de tribune met mensen die zich verzetten tegen de unilocatie op de Gedempte Oude Gracht. Hartelijk welkom. We zijn toe aan de definitieve vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er zijn twee moties vreemd aangekondigd: een van D66 over de financiering van de Haarlem Hopper en een van de Actiepartij inzake aangetroffen asbest in een wooncomplex. Bent u akkoord met behandeling en vindt u het goed dat we dat na de reguliere agenda doen? Ik zie instemmend geknik. Verder wil het CDA agendapunt 9, krediet fietsverbinding Houtmanpad, opwaarderen tot bespreekpunt. Bent u daar ook mee akkoord? Dan doen we dat ook. We hebben straks ook nog een stemming: bij agendapunt 5, een benoeming. Daar moeten we een commissie voor instellen om de stemming te controleren. Ik wil graag de heer Marselje, de heer Bol en de heer Schaart vragen in de commissie te gaan zitten, dan kunnen ze in de pauze hun gewaardeerde werk doen. Ten slotte wil ik u uitdrukkelijk vragen, bij agendapunt 6, benoeming bestuursleden Stichting Spaarnesant, dat gaat natuurlijk over personen, dan is het gebruikelijk dat we met stembiljetten stemmen, maar de namen staan hier gewoon. Als iemand er behoefte aan heeft doen we het, maar als u zegt: 'we doen het bij acclamatie', kunnen we ons die moeite besparen. Dus als iemand straks stemming wil over die personen? Nee? Dan doen we het straks bij acclamatie, de bode hoeft niet de stembiljetten van agendapunt 6 in te zamelen.

3. VASTSTELLEN ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 10 MAART 2011

De VOORZITTER: Wie wil iets over de notulen zeggen? Niemand, dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer AYNAN: Ik zou graag VI d willen agenderen voor de commissie Samenleving.

De VOORZITTER: Kunt u het motiveren?

De heer AYNAN: Het roept een aantal vragen op.

6. BENOEMING BESTUURSLEDEN STICHTING SPAARNESANT (2011/20551)

De VOORZITTER: Bij dezen zijn allen benoemd.

HAMERSTUKKEN

7. WIJZIGING ARTIKEL 19 VAN DE VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES (2011/12618)

8. P & C-KALENDER 2011 (2011/8915)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn nu vastgesteld.

HAMMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

De VOORZITTER: Punt 9 is opgewaardeerd tot bespreekpunt.

10. UITVOERINGSKREDIET INRICHTING OPENBARE RUIMTE DE ARCHIPEL (2010/415697)

De VOORZITTER: Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, hebben we al de ingekomen post behandeld? Ik wilde nog even iets op de agenda zetten. Artikel 38-vraag van D66 over de overheids-nv's.

De VOORZITTER: Die wilt u in de commissie bespreken, wilt u dat motiveren?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn voor transparantie en wij vinden dat de berichtgeving rond onze overheids-nv's met Spaarnelanden en SRO duidelijker moet worden en meer informatie moet bieden.

De VOORZITTER: Akkoord, dan gaan we dat behandelen in de commissie. Terug naar agendapunt 10, wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer KRUISMAN: GroenLinks wil een signaal afgeven dat er een goed plan ligt, waarbij inspraak en participatie prima zijn verlopen. We willen wel de hoop uitspreken dat ook na oplevering dit plantsoen schoon blijft, in het bijzonder met betrekking tot hondenpoep. Waarbij zowel de buurt zelf als de afdeling Handhaving gezamenlijk zou moeten optrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Dan is het bij dezen vastgesteld.

11. EVALUATIE EN MEERJARENPLANNING GEBIEDSVISIES

De heer MULDER: In de commissie hebben we ons oordeel over deze nota aangehouden. Het is een evaluatie, maar de evaluatie is eigenlijk halverwege. Er zitten nog losse eindjes in de gebiedsvisie en we moeten als college en raad nog besluiten over de punten aan de horizon die de gebiedsvisie zouden moeten vormen, terwijl we ons tegelijkertijd niet voor tientallen jaren willen vastleggen. Desalniettemin zijn de gebiedsvisies een goed instrument om ons op een verantwoorde manier met de ruimtelijke ordening in Haarlem bezig te houden. En daarom gaan we akkoord.

De heer FRITZ: De PvdA is uitgesproken positief over het instrument gebiedsvisies, zoals dat tot nu toe wordt gebruikt. Ook over de manier, de experimenten met participatie naar aanleiding van de motie Gebiedsvisies maken we samen. Er zijn wel aandachtspunten, GroenLinks noemde er al een aantal. Zorg dat de gebiedsvisies tot concrete projecten leiden. Echt worden vertaald in bestemmingsplannen. Daarover hebben we goed in de commissie gesproken en het geeft ons alle vertrouwen om door te gaan met dit instrument en daarom stemmen we er van harte mee in.

Mevrouw VAN ZETTEN: Heel kort: het is een succes, maar we hebben ook gewaarschuwd dat het succes geen valkuil moet worden, want bestemmingsplannen moeten ook worden uitgevoerd. We hadden het idee dat gebiedsvisies goed zijn voor de burger, goed om ze erbij te betrekken, maar de bestemmingsplannen zijn ook belangrijk. We hebben nu een evaluatie gehad, maar het is pas een jaar aan de gang. Dus in feite te vroeg voor een evaluatie. En de winst moet verderop in het traject worden behaald en daar moeten we de komende jaren goed naar kijken.

De heer VRUGT: De Actiepartij was altijd uitgesproken tegen het lukraak opstellen van een aantal gebiedsvisies, dat zijn we nog steeds. We begrijpen best dat ambtenaren ook aan het werk gehouden moeten worden, maar het risico op het scheppen van onhaalbare verwachtingen is groot. Bovendien blijkt uit de evaluatie dat gebiedsvisies meer tijd, geld

en energie vergen dan gepland. Dat bovendien de regie die we kunnen krijgen tegen blijkt te vallen en dat ook de efficiencyslag niet wordt gehaald. Dit alles blijkt uit de evaluatie. De VOORZITTER: Dank voor deze opbeurende bijdrage.

De heer VISSER: Actiepartij en CDA zouden fuseren morgen, 1 april. Maar dat gaat uiteraard niet door, ook gezien de vorige uitlatingen van mijn zeer gewaardeerde collega. Het CDA zal niet herhalen wat de heer Fritz gezegd heeft namens de PvdA. Wij stemmen er van ganser harte mee in.

De heer JONKERS: De SP is net als de Actiepartij ook kritisch op gebiedsvisies. Wij zijn ook bang dat mensen, bewoners van Haarlem, veel energie steken in een stuk, terwijl we weten dat de economische tijd er niet naar is om het allemaal uit te voeren. We denken dat het geld dat hierin zit beter besteed kan worden in concrete projecten.

De heer SCHRAMA: Ik moet zeggen dat ik het totaal oneens ben met Actiepartij en SP. De presentatie vorige week over dit onderwerp, hoe het past in het totale kader, geeft aan dat het een zeer goed deel is van het totale proces. Als je het goed uitvoert kost het relatief weinig en haal je dat dik terug in het verdere verloop van het proces. Dus ik ben zeer voor de situatie zoals die nu is. Ik denk dat de zwartkijkers in dit geval maar even moeten wachten en zien wat de resultaten zijn. Op den duur zal het zeker een positieve uitwerking hebben. Dus wij zijn sterk voor deze situatie.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen vingers, dus we stellen het zo vast.

BESPREEKPUNTEN

9. VRIJGEVEN KREDIET FIETSVERBINDING HOUTMANPAD (2010/382123)

De heer VISSER: In eerste instantie hebben wij ons laten leiden door wat er staat: Stadsnatuurpark. U herinnert zich wellicht dat wij tegengestemd hebben. In het verlengde daarvan hebben we de argumentatie gebruikt: de aanleg van een fietspad. Dat is een, waardoor we toch even achter onze oren krabben. Want we waren van plan met een motie te komen. En de tweede reden was: het kost weer zo goddelijk veel geld, voor ongetwijfeld een goed doel. Maar is het de bedoeling om er zoveel geld aan uit te geven? Dus die motie was opgesteld, maar per kerende post ga je achter je oren krabben. Dan hebben we collega's op het tuinbouwgebied, daar is tig jaren over gedaan, daar is een onderdeel bij waar het CDA het niet mee eens is. Het is een breed gedragen besluit. En vervolgens is de zaak in de voorbereiding en uitvoering ook al op gang gekomen. Dus het is gewoon te grillig om nu opeens te zeggen: bij nader inzien, ook al zitten we in een kredietcrisis, mijnheer Schrama, hebben we deze keer toch gekozen voor de bestuurlijke kant. Wel met een opmerking, wethouder, waar u misschien kort iets over kunt zeggen: u vraagt mandaat. En dat is voor een behoorlijk hoog bedrag. Terwijl de hele uitvoering nog voorbereid moet worden. En u voorspelt ook een aantal knelpunten, prima, daar is ook het bedrag voor de voorbereiding voor bedoeld. Maar wij gaan er als CDA wel van uit dat het totale kostenplaatje niet overschreden wordt. Want u schrijft heel trots in de nota, en terecht, dat het extern geld is. Dat is trouwens ook gemeenschapsgeld. Maar het CDA blijft ervan uitgaan dat er geen eurootje bijkomt. Het CDA gaat er ook van uit, misschien kunt u daar ook kort op reageren, al denk ik te weten wat uw reactie zal zijn: u schrijft zelf dat er sprake is van areaaluitbreiding. Willen we geen dief van de eigen portemonnee worden, dan moeten we de narigheid uit het verleden voorkomen. Dus we moeten rekening blijven houden met areaaluitbreiding. En daar ook onze kosten mee gaan ramen. Twee korte vragen.

De heer VAN HAGA: Het CDA laat zich van zijn bestuurlijke kant zien, dat zouden wij niet willen doen. Jammer dat het CDA niet met een motie komt, want het is een uitgelezen kans om wat geld te besparen. De vraag is namelijk: is deze investering noodzakelijk en is het point of no return gepasseerd? Is het rendabel om bijna 2,5 miljoen

te besteden aan 550 m fietspad? Het lijkt erop dat dit fietspad de gemeente niets kost. Er wordt een gedeelte betaald met subsidie van de provincie, een gedeelte met ISV-geld, het grotestedenbeleid van het Rijk, en dat is bedoeld voor heel andere dingen. Als we het niet laten doorgaan ontstaat er ruimte om het allemaal voor andere dingen te gebruiken. De VVD heeft ernstige twijfels over de noodzaak van dit fietspad. Allereerst zijn er twee prima alternatieven om van de stad naar de kust te komen per fiets, en dat is via de Zijlweg en via de Vlaamseweg. Daar liggen mooie fietspaden van asfalt en het is daar allemaal prima geregeld voor degenen die op de fiets willen. Ook het argument dat het pad nu al druk gebruikt wordt door fietsers, kan als onzin worden betiteld. We hebben een telling opgevraagd en daaruit blijkt dat tijdens spijstijden daar negentien fietsers per uur langskomen. En dat is niet echt druk. Ook het feit dat er een subsidie van het Rijk is verkregen van 1 miljoen euro doet niets af aan het feit dat dit een uitgave is die we niet moeten doen. Om mijn collega Jeroen Boertjes te citeren: als je in een winkel iets koopt met 50% korting wat je niet nodig hebt, dan doe je geen goede koop. De VVD kan in het licht van de bezuinigingen niet anders dan dit goed bedoelde maar veel te dure en onnodige fietspad afwijzen.

De heer SCHRAMA: Ik wil het volgende vragen. Als het pad nu geen echt fietspad is, had u dan verwacht bij een telling in de spits dat er heel veel fietsen overheen zouden gaan? Ik vind het merkwaardig dat u op die manier een enquête doet. Dat u iets wat geen fietspad is, gaat opwaarderen en zeggen dat er te weinig fietsen zijn om een fietspad te maken.

De heer VAN HAGA: Ja, dat kan ik me voorstellen. Maar het is waarschijnlijk zo dat de meeste fietsers omfietsen via de Vlaamseweg en Zijlweg en dat kan prima.

Mevrouw HOFFMANS: Het blijft een feit dat die negentien fietsers die er nu fietsen er illegaal fietsen. Dus als u er nu tegen bent, neem ik aan dat de VVD dat ook wil handhaven. Dat die negentien fietsers daar niet meer illegaal fietsen; het levert dan aardig wat bekeuringen op.

De heer VAN HAGA: Als dat het probleem is, geven we met liefde die 2,5 miljoen aan iets anders uit dan dat we dit door laten gaan om die paar fietsers te plezieren.

De heer MARSELJE: Het valt me op dat de heer Van Haga vrijwel letterlijk zijn commissiebijdrage herhaalt terwijl in die commissie een aantal feiten die hij noemt geen feiten bleken te zijn. Het gaat vooral om het aantal fietsers. Het bleek dat hij het gemiddelde noemde over het hele etmaal en niet de gemiddelden in de spitsuren. Die beduidend hoger lagen. Het verbaast me dan ook dat het aantal nu weer terugkomt.

De heer VAN HAGA: Dit zijn de aantallen in de spits, dus tussen 7 en 10 en tussen 3 en 6.

De heer MARSELJE: Kort, voorzitter. Ik had niet verwacht dat ik me zou aansluiten vandaag bij de heer Visser van het CDA. Omdat ik dacht dat hij dingen tegen dit voorstel zou inbrengen. Maar het is een zeer goed ontwerp dat beantwoordt aan een vraag van dertig jaar of langer en een situatie die echt niet meer te handhaven is. We kunnen die vele schoolkinderen echt niet meer over die gevaarlijke randweg sturen. We moeten de ruzies die daar regelmatig optreden van elkaar dwars zittende voetgangers en fietsers niet meer meemaken. Het is hoog tijd.

De heer SCHAART: We willen het fietspad legaal maken en dat lijkt me ook logisch. Ik heb er vanmiddag gelopen en er rijden meer dan negentien fietsen, dat kan ik u vertellen. Het was slecht weer: het regende en het waaide. Ik kan u ook vertellen wat de PvdA vindt van die verbinding, die er al jaren loopt, want het is het oude visserspad, het was de verbinding naar Zandvoort. Waarom zouden we dat ding niet handhaven en er een fietspad van maken? Ik kan u ook vertellen: ik heb er een keer illegaal gefietst, samen met mijn vrouw. Mijn vrouw rijdt op een scootmobiel en toen kwamen we bij het bruggetje, u wilt niet weten wat er toen gebeurde. Het gaat niet. Dat bruggetje kun je niet op met een scootmobiel. Dus ik heb uiteindelijk die scootmobiel met een noodvaart eroverheen gereden, dus ik wil alleen maar zeggen: verbeter het, want het wordt al jaren gebruikt.

Ook liep ik er vanmiddag: Ik zag een aannemer die er bezig is en een bordje heeft opgehangen: fietsers, pas op voor ijzeren platen. Met andere woorden: iedereen erkent dat het een fietspad is. Want anders zou die aannemer geen fietsers waarschuwen. Dus herstel het en het wordt het eerste deel van het stadspark en dat vinden wij een goede ontwikkeling.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is wel blij met de aanleg van het fietspad. We zijn blij dat het eindelijk gelegaliseerd gaat worden, zoals de heer Marselje aangeeft. De illusie die de VVD geeft dat er geld bespaard wordt voor de gemeente Haarlem is natuurlijk niet reëel. Je krijgt een cadeautje van de provincie, die wil helpen het in te richten. We mogen blij zijn dat het op deze manier gerealiseerd kan worden.

De heer VAN HAGA: Mevrouw Huysse, u bent het er toch mee eens dat het geld van de provincie ook ons geld is?

Mevrouw HUYSSSE: Absoluut, maar ik denk dat het ook een zinvolle besteding is als je denkt aan bereikbaarheid, en voor de routes naar de kust kun je niet genoeg verbindingen voor fietsverkeer inrichten. En dit is er een van.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is zeer ingenomen met het voorstel en ik onderschrijf de mening van de PvdA die aangeeft dat het niet alleen een goede fietsverbinding is, maar bovendien een ader tot het goed krijgen van het ontwerptuinbouwgebied wat helaas na allerlei voorspellingen de doofpot ingegaan is. En in het coalitieakkoord is geschrapt. En misschien dat ik de PvdA kan vragen hiermee dat initiatief op te nemen, als er weer geld gaat komen, dat plan weer gestalte te geven. Dan zijn we helemaal blij.

De heer VAN DE MANAKKER: De opwaardering van dit agendapunt heeft bij mij geen nieuwe standpunten naar voren gebracht die in de commissie niet gezegd zijn. Wij zijn blij met dit plan en daar wil ik het bij laten.

Wethouder VAN DOORN: Een hoop blijde geluiden, daar ben ik blij om. Een wat minder blij geluid van de heer Van Haga. Ik kan het niet veranderen. Wij denken dat deze fietsverbinding buitengewoon belangrijk is, ook voor de bovenregionale verhoudingen. We denken tegelijkertijd dat het goed gaat lukken binnen de beschikbare middelen deze voorziening te realiseren. Mochten we geld overhouden, dan hebben we misschien nog mogelijkheden voor het pontje. Dank u.

De VOORZITTER: Of voor een paar luxe uitgevoerde straatklinkers. Mag ik concluderen dat er geen behoefte is aan een tweede termijn?

De heer VEEN: Ik heb toch een korte vraag aan de wethouder. In de commissie is toegezegd dat we een lijst krijgen met niet doorgaande projecten. Ik wil dit project toch graag afwegen tegenover andere projecten, bijvoorbeeld de Julianalaan en de situatie rondom het station. Als je 2,5 miljoen kunt investeren in zo'n periode, zou ik het willen afwegen tegen een andere situatie waar meer ongelukken gebeuren. Dat krijg ik nog van de wethouder, neem ik aan?

De VOORZITTER: U kunt ongetwijfeld die lijst krijgen. Maar dat doet niets af het feit dat we nu hier een besluit nemen. Dat begreep u al. Ik zie de wethouder knikken.

De heer VEEN: Het is geen afweging.

De VOORZITTER: In de toekomst misschien wel, over pontjes en zo. Dames en heren, we kunnen besluiten, waarbij we aantekenen dat de VVD het voorstel niet steunt. Bij dezen.

12. BESTUURSOPDRACHT N.A.V. BURGERINITIATIEF OVER HET BESLUITVORMINGSPROCES BIJ OVERLASTGEVENDE VOORZIENINGEN (2011/65771)

De VOORZITTER: Het gaat om de vraag of het college met een notitie wil komen inhoudende een aantal punten die in het raadsvoorstel zijn opgesomd. Het is natuurlijk goed mogelijk om bij dit onderwerp uitgebreid op allerlei aspecten van de unilocatie terug te komen. Maar ik wil u oproepen dat niet te doen, want dat is in feite niet het

agendapunt. Het is uitvoering geven aan een burgerinitiatief en het college vragen met een notitie te komen hoe in de toekomst met dit soort voorzieningen moet worden omgegaan. Met name met betrokkenen in buurten. Dat is het onderwerp zoals het geagendeerd is. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw LEITNER: Actieve inwoners zijn belangrijk voor de kwaliteit van onze lokale democratie. Wij van D66 hechten daar grote waarde aan. Actieve inwoners zijn ook van grote waarde voor de raad. Wij zien in dit burgerinitiatief een bevestiging dat het goed is dat het initiatief bestaat. We zijn blij dat de indieners dit zo zorgvuldig en serieus hebben voorbereid. We kunnen ook instemmen met de bestuursopdracht zoals die er nu ligt. En ik wil even kort ingaan op de vier punten in het burgerinitiatief. We kunnen ons achter het eerste en tweede punt scharen. Zeker het tweede punt over de openbare behandeling. Tijdens de behandeling in januari over de unilocatie hebben we duidelijk gepleit voor openbare behandeling. Wat betreft punt 3 en 4 wachten we graag de reactie van het college af. Ik wil afrondend nog zeggen dat het burgerinitiatief en de vragen erin, daarnaast nog een beoordeling moet plaatsvinden over het totale proces met betrekking tot de unilocatie. Dat proces dat al gestart is onder het vorige college. Die discussie kent nu nog veel onduidelijkheden en daarom heeft de commissie ook om een feitenrelaas gevraagd. Wij wachten dat feitenrelaas af.

Mevrouw KOPER: Een bijna gelijksoortig verhaal als mevrouw Leitner. 2011 is het Europees jaar van vrijwilligerswerk. Er staat een teken van initiatiefnemers, dus dat komt mooi uit. En Evelien Tonkens schreef in haar laatste boek al dat een burgerinitiatief een bijzondere term is van de civil society, dus dat past mooi in de prioriteiten van het college. Ik hoef er niet veel woorden aan vuil te maken. We hebben de reactie van het college gelezen en de voorstellen die vanuit het presidium zijn gekomen. Een punt wil ik nog aan de orde stellen, en daar hebben we in de commissie ook al een vraag over gesteld. Dat we erg nieuwsgierig zijn, hoe wethouder Cassee het concretiseren van de functies gaat oppakken. Het gaat erom dat u gaat aanscherpen wat er op bepaalde plekken aan functies mag in bestemmingsplannen, we zijn nieuwsgierig hoe u daarmee omgaat.

De heer AZANNAY: Het is duidelijk: we wachten graag de notitie af van het college, eind april. Ik wil natuurlijk ook stilstaan bij die actieve burgers. Ik denk dat deze mensen veel werk hebben verricht. Wij als raadslid zijnde, zijn ook voorzien van informatie. Afgelopen commissie is besloten de discussie rond de unilocatie even te stoppen, laten we bij het begin beginnen. Laten we de geschiedenis op een rij zetten, want er lopen dingen die niet helemaal goed gaan. Wij wachten graag de notitie af van het college. Ik zou zeggen tegen de burgers: blijf alert en schakel ons in als het nodig is.

De heer RUTTEN: Er is veel en lang gesproken over alles wat met de unilocatie te maken heeft. Er zijn twee dingen aan de orde geweest: het besluitvormingsproces aan de ene kant, de locatie aan de andere kant. Over dat tweede gaan we het vandaag inderdaad niet hebben. De VVD hecht er wel aan waardering uit te spreken voor de inzet die gedaan is door burgers voor dit burgerinitiatief. Het gaat nu over deze bestuursopdracht. De VVD kan zich erachter scharen, maar is vooral benieuwd wat de reactie van het college is hierop.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus was bij de bespreking in de commissie erg positief over de inbreng van de bewoners. Daar alle lof voor. Ik zou dan ook willen vragen, als er een notitie komt over het burgerinitiatief, aan te geven hoe wij als raad en college hiervan geleerd hebben. Want er waren dermate zoveel detailopmerkingen, waarover wij wel van de bewoners hoorden maar niet van het college. Dat we ons afvroegen wie er meer kennis van zaken heeft, de bewoners of het college. Ik zou willen vragen aan te geven hoe je dit in de toekomst wilt vermijden. Want je moet als college toch besturen, dan zou je ten minste gelijk of boven de ander moeten staan. En dan blij moeten zijn met wat mensen te berde brengen. Dat is heel goed, maar het is ook gelijk een leemte aan onze kant, en dat moet worden meegenomen in de notitie.

De heer SNOEK: Ook vanuit het CDA dank en waardering aan de initiatiefnemers van het burgerinitiatief. Waardering omdat het duidelijk is dat er veel werk is verzet en dank omdat u een wezenlijk punt aanstipt. In al zijn complexiteit lezen wij in het burgerinitiatief een roep, een roep om meer openheid, om meer transparantie. Die roep is ook duidelijk gevoeld in deze raad, blijkens de commissiebehandeling van 17 maart. Die hoeven wij hier niet over te doen. Ik zou graag de goede bijdrage van mevrouw Bultsma hier nog eens herhalen. Maar ik wil wel de vraag aan de wethouder nog een keer stellen, omdat het antwoord wat ons betreft niet afdoende is geweest. De twee vragen die op tafel liggen zijn: waarom is bij de commissiebehandeling van 6 januari niet de lijst met onderzochte locaties verstrekt? En waarom is aan de raad niet te kennen gegeven dat de locatie die volgens het college de enige geschikte locatie was om verder te onderzoeken, niet voldeed aan de gestelde criteria? En dan hebben we het dus over de oppervlakte. De wethouder heeft eerder gezegd dat we er niet om gevraagd hebben. Dat antwoord volstaat natuurlijk niet. Ook niet als we spreken over een actieve informatieplicht. Als de wethouder of het college deze vragen niet kan beantwoorden, kunnen wij niet anders dan concluderen dat er een goede dag is geweest waarop het college besloot deze lijst bij de stukken te doen voor 6 januari of zullen we dat niet doen. En wat is dan het argument om dat niet te doen? Dan denk je: misschien helpt het, maakt het het besluit gemakkelijker. Dan is er dus willens en wetens informatie achtergehouden en dan voelen wij ons gemanipuleerd in een besluit. We horen graag het antwoord van de wethouder op de twee vragen: waarom is de lijst niet overlegd op 6 januari bij de stukken en waarom is in de commissiebehandeling niet gemeld dat de onderzochte locatie die volgens het college de enige juiste was, niet voldeed aan de gestelde criteria?

De heer RUTTEN: Ik wil een korte vraag stellen aan het CDA. Op de agenda staat de bestuursopdracht naar aanleiding van het burgerinitiatief. Hoe denkt u daarover? Steunt u die bestuursopdracht?

De heer SNOEK: Ja, wij vinden het van groot belang dat er antwoord wordt gegeven op de vragen die het burgerinitiatief stelt. De wijze waarop wordt voorgesteld dat voort te zetten, steunen wij.

De heer HILTEMANN: Wij onderschrijven volledig het verhaal van de heer Snoek aan de overkant. Ook wij vragen ons een heleboel zaken af. Zo is een vraag bij ons opgeborreld, hoe het kan in vredesnaam dat we te horen krijgen dat er geen enkele documentatie ligt om de lijst met objecten te beoordelen. Hoe kan het in vredesnaam dat je zegt dat het niet voldoet, maar nergens wordt een verslag van gemaakt? Heel vreemd. Wij scharen ons helemaal onder het initiatief van de initiatiefnemers. Wat ik tot slot wil zeggen is: doordat we zo gering zijn geïnformeerd eigenlijk, misleid kan ik ook gebruiken, kan ik u vertellen dat als we toen de beschikking hadden gehad over de gegevens die we nu hebben, wij nooit hadden ingestemd met een locatieonderzoek naar de Gedempte Oude Gracht.

De heer VRUGT: Het burgerinitiatief: daarover kunnen we kort zijn. Een aantal pijnlijke hiaten uit het huidige beleid worden erin blootgelegd, zoals rond het opstellen van voorschriften voor een bestemmingsplan. Wat ons betreft kunnen de voorgestelde verbeteringen die het initiatief voorstelt, gewoon een op een door ons als bestuur worden overgenomen. Aangezien overduidelijk is dat de gewraakte unilocatie de directe aanleiding vormde voor het burgerinitiatief, en op de agenda als bijlage het onderzoek naar de unilocatie is opgenomen, ontkomen we er niet aan ook daar opnieuw bij stil te staan. De wethouder sprak in de commissie zijn verontschuldigingen uit voor de gang van zaken. Onduidelijk bleek even later echter, waarover de wethouder zijn excuses precies maakte. Want doorgevraagd over de gang van zaken bleek hij alsnog van mening dat alles zorgvuldig zou zijn verlopen. Er was een quickscan uitgevoerd naar de verschillende locaties, die had geleid tot het summiere kruisjesrooster dat we als commissieleden, weliswaar te laat, maar toch keurig hadden ontvangen. Alle panden zijn getoetst, zo zei hij letterlijk. Maar het kan dan toch niet waar zijn, dat achter dat summiere en overigens

aantoonbaar slordige onjuiste overzicht, helemaal geen nadere onderbouwing ten grondslag ligt? Zeker niet als we moeten geloven dat men er maandenlang mee bezig is geweest om dit alles zorgvuldig af te wegen. Maar nee, tot die wonderlijk ontnuchterende conclusie kunnen wij inmiddels toch wel degelijk komen, nu desgevraagd de behandelend ambtenaar gisteren onomwonden aangaf – citaat: “er is geen onderliggende documentatie met betrekking tot de quickscan naar de diverse locaties.” Resumerend, voorzitter: er is maandenlang gequickscand om tot het slordige wegstreepkruisjesrooster te komen, dat bovendien ten onrechte is achtergehouden voor de raad. Toen deze achter gesloten deuren werd gevraagd eenzijdig door te mogen quickscannen, of nu misschien wel lowscannen, ik weet niet hoe dit wordt genoemd, naar de locatie Gedempte Oude Gracht. Die overigens aantoonbaar niet aan veel van de criteria uit dat eerdere kruisjesrooster, waar deze locatie überhaupt niet op voorkomt, voldoet. Voorzitter, hoe rijmen we dit alles met de meer dan uitvoerige debatten die over dit alles in de vorige raadsperiode door de commissie Samenleving zijn gevoerd? Ik breng graag in herinnering de aangenomen Actiepartij/CDA-motie Zicht op zorg, uit de begrotingsbehandeling van november vorig jaar waarin expliciet werd herhaald wat in een collegebrief van 17 september van het jaar daarvoor al was gegarandeerd. Te weten – ik citeer: “Draagt het college op de inhoud van deze brief te respecteren en de raad te betrekken bij iedere stap die tot het realiseren van een unilocatie voor maatschappelijke opvang moet leiden, te weten: functies, menging, uitgangspunten, locatiekeuze, communicatieplan met omgeving, convenantgroep etc., gaat over tot de orde van de dag.” In die brief waaraan we refereren staat heel duidelijk dat de raad invloed wil kunnen uitoefenen op beraad en de besluitvorming over de unilocatie dak- en thuislozen en verslaafden, en het stedelijk kompas. Hierbij benadrukte hij – ons schaduwraadslid – dat de raad op een aantal beslismomenten en bij de eindbeslissing betrokken dient te worden. Wethouder Van der Molen antwoordde dat deze wens ook voor u als medeportefeuillehouder - de brief is gericht aan de heer Schneiders - en voor de commissie Bestuur van belang is. Zij deed hierbij de suggestie om u schriftelijk te informeren. Commissie ondersteunde deze suggestie; daarnaast is deze wens expliciet opgenomen in de notulen van 10 september jl. Dank u.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, omwille van de tijd zal ik niet alles herhalen. Ik sluit me sowieso aan bij het CDA en de SP. Toch wil ik uitspreken dat ik het bewonderenswaardig vind dat bewoners zich zo actief opstellen en zoveel initiatief hebben genomen. Tegelijkertijd moet ik mijn teleurstelling uitspreken over het gebrek aan transparantie en openheid, dat is toch wel wat het college pretendeert. Ik mis het in ieder geval in dit proces en het heeft voor mij een goede besluitvorming in de weg gestaan.

De heer RUTTEN: U spreekt uw bewondering uit en u bent blij met het burgerinitiatief. Uw schaduwraadslid, de heer Hagen, heeft in de commissie aangegeven: nu kan een goed georganiseerde groep burgers het instrument van het burgerinitiatief gebruiken als een extra middel om haar standpunt aan te kaarten. Dat hij het daar later nog eens apart over wil hebben omdat het een atypisch burgerinitiatief zou zijn. Is dat nu van tafel, of blijft dat overeind en blijft u het een atypisch burgerinitiatief vinden? Wat niet in het leven is groeppen om dit soort dingen aan de orde te stellen.

Mevrouw OTTEN: Ik wil benadrukken dat ik vind dat de stemmen van de burgers sowieso gehoord moeten worden. Dat is in dit proces gebeurd.

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, misschien even splitsen wat hiervoor ligt: het burgerinitiatief en de vragen die er gesteld zijn en de opmerkingen die gemaakt zijn. Ten aanzien van het voorstel zelf: ik zou u een suggestie willen doen ten aanzien van b. Er staat in de stukken dat het beoogde resultaat is dat – omdat het onderzoek is stopgezet – het college wordt verzocht op een door de raad gevraagde notitie te reageren. Het gaat over de vragen die allemaal gesteld zijn gedurende het proces tot nu toe en de brieven die daarover zijn geschreven door de bewoners. En de inspraak die is geweest in de diverse commissies. Daarover hadden we met elkaar afgesproken dat we dat zouden beantwoorden bij de integrale afweging in het totaalstuk. Ik zou u willen voorstellen om

dat vast te houden, want we hebben het onderzoek niet stopgezet, maar aangehouden. En de discussie gehoord hebbende in de commissie, hebben we gezegd eerst nog eens te kijken naar het concept, de invulling. Of we tot bijgestelde criteria komen en hoe we dan verdergaan. Het lijkt mij wijzer, ook gezien de inzet die moet worden gepleegd en die tot een andere uitslag kan leiden, dat we eerst kijken wat daar uitkomt en op basis daarvan die vragen beantwoorden en alsnog bij dat integrale stuk meenemen. En niet tussentijds die vragen gaan beantwoorden, die straks deels op andere criteria worden gestoeld. Ik hoop dat u mij goed begrijpt. We hadden gezegd: we wachten even met beantwoording tot we alles in beeld hebben. Dat hebben we nog niet. En u vraagt ons toch om tussentijds te antwoorden, om reden dat het onderzoek is stopgezet. Daarvan zegt het college: dat is niet zo. We hebben met elkaar afgesproken dat we het tijdelijk zouden ophouden.

Mevrouw KOPER: Mag ik de wethouder dan zo interpreteren dat hij de brief die hij op 28 maart heeft geschreven, waarin hij een toelichting geeft op basis van wat in de commissie is gezegd, dat hij dit soort vragen meeneemt en nog eens goed naar de notulen kijkt? Want in die brief is niet alles teruggekomen wat de commissie gezegd heeft. Dus echt het hele brede pakket pakt?

Wethouder VAN DER HOEK: In de brief die ik gestuurd heb, heb ik een eerste aanzet gegeven tot wat onder c wordt gevraagd: de reactie op de commissiebehandeling. Daar zijn meer zaken gevraagd. Daar kom ik op terug. Ten aanzien van b zeg ik alleen geen energie te stoppen in het tussentijds ingaan op al die opmerkingen die gemaakt zijn, maar laten we dat in een eindstuk in de totale afweging meenemen. Maar wel nadat we een pas op de plaats hebben gemaakt, de discussie over uitgangspunten en nieuwe criteria met elkaar hebben gevoerd. Dan kunnen we kijken wat daar uitkomt en dan die vragen nog eens bekijken. En wat de sprekers hebben geroepen. Misschien zijn dan een aantal vragen niet meer relevant.

Mevrouw HOFFMANS: Toch nog even scherp stellen: u hebt het over een totaalpakket wat wij nog gaan krijgen, en u zegt: wacht daar nog even op. Maar krijgen wij dus ook bij het totaalpakket het overzicht van de onderzochte locaties met daarbij de motivering waarom die zijn afgewezen?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat overzicht is inmiddels aan u verstrekt. We hebben met elkaar vastgesteld, daar heb ik uitvoerig iets over gezegd de vorige keer, dat het te mager was en dat u iets anders had verwacht. Het college heeft daarom voorgesteld het een slag anders te doen. De lijst die nu voorligt is de lijst die beschikbaar is.

De heer VRUGT: Bij interruptie: Het gaat eigenlijk wat verder. De wethouder heeft het over criteria. Die criteria zijn het hele plan van eisen, wat in de vorige raad uitgebreid besproken is. Daar bent u tussentijds, ongevraagd – althans zonder het de raad te vragen – van afgeweken bij de keuze voor het pand Gedempte Oude Gracht als het gaat om de oppervlakte, buitenruimte etc. U komt nu mogelijk met een volgende lijst nieuwe criteria, maar er lagen criteria vast en daarvan bent u afgeweken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het lijkt me niet zo gek dat in de commissie gevraagd is om een feitenrelaas, want u gaat er nu blind van uit dat deze wethouder ervan afgeweken is, maar juist het feitenrelaas zou moeten uitwijzen wanneer dat besluit is genomen. U komt zelf met een voorbeeld: een brief van het college uit 2009, dat is toch ver in de vorige periode. Ik ga ervan uit dat tussen de zomer dat wij het in de commissie Samenleving hebben besproken ten aanzien van de unilocatie, het stilgezet is en dat men pas weer met het nieuwe college aan de slag is gegaan in het najaar. Er moet tussendoor wat zijn gebeurd en vandaar dat wij vragen om een uitgebreid feitenrelaas.

De heer VRUGT: Mevrouw Van Zetten, ik vind het een boeiend en langdradige vraag die u stelt. En ik begrijp het heus wel. U begrijpt heel goed dat het de portefeuille is van deze wethouder, in welke termijn iets gebeurd is, is weinig relevant. Ik constateer dat deze wethouder ons iets voorlegt waar al veel eerder over gesproken is met partijen als Breider en Leger, maar niet met ons als raad. Terwijl deze raad al heel duidelijk keuzes had vastgelegd.

Mevrouw KOPER: Wat ik van de heer Vrugt wil weten, want er gaan nu dingen door elkaar. Er is een programma van eisen, opgesteld door de drie initiatiefnemers, de Breiderstichting, het Leger des Heils en de gemeente. En er zijn criteria, die komen uit het stedelijk kompas. Dus waar hebt u het nu over?

De heer VRUGT: U weet heel goed dat we in de vorige periode, u was daar bij, uitvoerig over voorwaarden en eisen hebben gesproken. Het is dus opmerkelijk dat het tussentijds gewijzigd is zonder ons te informeren. En daarnaast is het overigens zo dat het niet informeren onder deze wethouder heeft plaatsgevonden, ook hij heeft ervoor gekozen ons er niet over te informeren.

Mevrouw KOPER: U geeft geen antwoord op mijn vraag. Het is niet wat ik gezegd heb. Ik vroeg alleen helderheid waar u het nu over hebt. Er zijn twee verschillende dingen: criteria en randvoorwaarden, die komen uit het kompas zoals we dat hebben vastgesteld. En er is vanuit de intentieverklaring een programma van eisen opgesteld. Hebt u het over beiden? Want wat ons betreft – zo heb ik in de commissie gezegd – worden al die dingen nog eens tegen het licht gehouden. Doelt u daar ook op, of doelt u op iets anders?

De heer VRUGT: Het lijkt mij heel nuttig om dat nog eens tegen het licht te houden. Zeker omdat we er als raad ook zo betrokken bij waren en er nu een proces gaande is waarin wij ... Je kunt het ook omdraaien: er staan ook dingen op die lijst die wel lijken te voldoen aan criteria, waaraan dit pand niet voldoet. Het gaat erom dat wij er volkomen niet bij betrokken zijn.

Mevrouw KOPER: Dus u vindt het nuttig met ons, als het feitenrelaas er ligt, al die criteria en randvoorwaarden tegen het licht te houden?

De heer VRUGT: Dat is zeker nuttig. Voor mij liggen er nu al heel veel feiten om al nu zeer verbolgen te zijn over het hele proces. Dat we er in de toekomst naar moeten kijken, is helder.

De heer SCHRAMA: Ik heb een interruptie voor de wethouder: ik verbaas me dat er op heel duidelijke vragen heel onduidelijke antwoorden komen. Als GroenLinks aangeeft dat er in feite een onderzoek moet zijn naar de locatie en dat is ook toegezegd, reden waarom de commissie dat vorige week even heeft uitgesteld, niet af. Maar in de afgelopen week is gebleken dat er helemaal geen onderzoek is geweest, of nauwelijks, met een paar kruisjes. En op die basis is de Gedempte Oude Gracht gekozen, dus dat is een totaal onzinnige basis. Helemaal niet te rechtvaardigen. Ik vind het dan ook onvoorstelbaar dat u doorgaat op die weg en zegt: we blazen het niet af, we gaan door, maar we zetten het even stil. Het is onzin: u hebt een selectie gemaakt uit niets, en de vraag van GroenLinks van daarnet hebt u helemaal niet beantwoord. Dat vind ik verbazingwekkend, want het gaat om heel serieuze zaken.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik moest nog aan de beantwoording van die vraag toekomen, dus op zich klopt de constatering, mijnheer Schrama, dat ik hem nog niet heb beantwoord. Ten aanzien van c, daar hebben we een voorstel voor gedaan. Misschien van onder naar boven: ik heb u een brief geschreven en we zullen nader met elkaar dat invulling geven. Daar hoort ook dat feitenrelaas bij, dat is denk ik een belangrijk startdocument om vanuit te vertrekken. Samen met de zaken die ook in de brief staan. Ten aanzien van b heb ik u voorgelegd: is het niet wijzer om op basis dat het onderzoek niet is stopgezet maar opgehouden, eerst te wachten tot we tot een gezamenlijk traject komen, en dan pas die vragen te beantwoorden. Daar hoor ik graag de reactie van de raad op. Ten aanzien van a, hoe we in de toekomst met dit soort plannen willen omgaan, daar zal collega Cassee straks iets over zeggen. Dan de concretere vragen die zijn neergelegd. Het CDA zegt: waarom is de lijst toen niet overhandigd? Ja, dat is met de wijsheid van toen. Het ging er toen om of u akkoord kon gaan met twee zaken: zo heb ik ze u ook voorgelegd. A: Kunt u nog steeds instemmen met het concept van de unilocatie? Voor mij was het een portefeuille die ik overnam en die al een behoorlijke baard begon te krijgen. Het leek me verstandig, ook gezien de voorgeschiedenis waarover mij verschillende geluiden bereikten, van: is er nu wel formeel besloten of is er alleen maar

kennis van genomen en nooit geprotesteerd tegen de lijn van het college, om daar nog eens bevestiging op te vragen. En de tweede vraag: Vindt u het goed dat we naar één locatie een haalbaarheidsonderzoek doen – en zo heb ik erin gezeten. We zeggen niet tegen u: dit moet hem worden, we hebben maar een conclusie, hier gaan we doorzetten. De enige vraag is: bent u bereid op deze plaats een haalbaarheidsonderzoek te doen en had u nee gezegd, dan was het niet gebeurd.

De heer SNOEK: Ik wil hierbij in herinnering roepen dat u tijdens de bewonersavond, die slechts enkele dagen na de commissievergadering is geweest, gezegd hebt: de raad heeft mij niet verzocht andere locaties te onderzoeken. Daarmee schetst u wel een heel ander beeld, dan hoe u nu terugkijkt op die vergadering van 6 januari.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat zou ik anders willen interpreteren. Misschien moet ik hem even afmaken. Dus daar is op gefocust. Ik heb wel gemeld dat er andere locaties waren, daarover hebben we met elkaar het debat gehad. Ik weet niet of ik daarover eerlijk kan spreken, voorzitter, want volgens mij is de verslaglegging nog steeds vertrouwelijk.

De VOORZITTER: Doet u maar.

Wethouder VAN DER HOEK: Het zal de transparantie ten goede komen, dat hadden we ons voorgenomen om daar een slag in te maken. Toen is de lijst inderdaad aan de orde geweest. En het is niet om te jij-bakken, maar toen is in de vergadering aan de orde geweest: wilt u hierop besluiten of moet die lijst eerst komen? Dat is onderdeel van het debat geweest. U hebt toen op basis van wat ik heb aangegeven gezegd: een haalbaarheidsonderzoek moet kunnen, en de lijst moet u alsnog aanbrengen. Dat hebben we ook gedaan. Achteraf kun je zeggen, en dat is ook de les die ik hieruit trek, als je kijkt naar het onderwerp en de geschiedenis die eraan voorafging, had ik beter moeten inschatten dat het wijzer was geweest hem bij te voegen. Dan hadden we mogelijk een andere discussie gehad. Dat is niet gebeurd, maar hij is daarna wel verstrekt. In die zin van achterhouden of het niet willen delen, daar herken ik me niet in, voorzitter. Dat hebben we gewoon direct gedaan zodra daarom gevraagd is. Waarom is de afwijking van de criteria niet door het college gemeld? Daar hebt u een punt. Ik heb in de commissie gezegd: dat had een slag anders ontmoeten. Dat hadden we eigenlijk wel moeten melden. Maar wij zijn ervan uitgegaan dat de criteria, zo zit het bij mij op mijn netvlies, zijn vastgesteld door het college en wij in dit geval goede redenen hadden om daar gemotiveerd van af te wijken. Namelijk: niet wij wijken af van de criteria, maar de partners die moeten realiseren, hebben gezegd dat het ook wel met minder vierkante meters zou kunnen. Dan kunnen we nog steeds het concept een goede invulling geven. De heer HILTEMANN: Wethouder, u geeft aan dat u gemotiveerd daarvan afwijkt. Waarom hebben wij die motivatie nooit gekregen? Dan hadden wij daar wat over kunnen zeggen.

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik al gezegd, ook heb ik dat al in de commissie toegegeven. En mijn excuus ervoor gemaakt en dat doe ik nogmaals, dat is de les die ik eruit leer. Los van of het onze criteria zijn en de partners hebben aangegeven dat ze er wel een andere invulling voor zien, ben ik het met u eens dat we in het kader van volledigheid van het debat wel een plaats hadden moeten krijgen. En dat is ook hoe we het nu anders willen ...

De heer SNOEK: Ik hoor u excuses aanbieden voor dat het niet gebeurd is. Maar we horen nog steeds niet uw motivatie waarom u het niet gedaan hebt. En dat is waar we naar vragen. Waarom hebt u de afweging zo gemaakt? Waarom hebt u ervoor gekozen ons niet te informeren dat deze locatie niet voldeed aan de criteria? Ik hoor uw excuses, maar ik hoor niet uw verklaring.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb toen niet gezien dat het een afwijking was van de criteria zoals u dat stelt, zoals u die had vastgesteld.

De heer SNOEK: Hij is twee derde van de grootte zoals die gewenst was.

Wethouder VAN DER HOEK: Waar ik me op heb gefocust was het feit dat de partners hebben gezegd: hier past het in en in die zin was het een haalbare locatie en zo heb ik het aan u voorgelegd.

De heer VRUGT: In aanvulling hierop, u geeft aan dat de discussie mogelijk anders was geweest als we die lijst hadden gehad. Ik ben daar wel van overtuigd. Die discussie hebben we echter niet kunnen voeren omdat we die lijst niet hadden.

Wethouder VAN DER HOEK: En daarom heeft het college u bij de vierde voortgangsrapportage een ander voorstel gedaan. Om een stap terug te doen, opzij zo u wilt. Waarbij we erkennen dat we niet volledig zijn geweest, of dat het accurater had gekund. We zien dat we het proces secuurder hadden moeten doen. Vandaar dat we nu voorstellen het op een andere manier aan te pakken. Volgens mij waren we in de commissie ook zo ver om die stap te maken. Dat we zeggen: laten we het concept nog eens tegen het licht houden, laten de partners nog eens onderbouwen waarom ze met dit concept goed aan de slag kunnen, welke vierkante meters het dan is. Wat ik zie in het debat is dat het gaat om de vierkante meters en dan wordt het een item op zich. Terwijl het volgens mij meer zou moeten gaan om de doelstelling. Dat debat willen we graag met u voeren. De SP zegt dat er geen verslag is gemaakt van al die onderzoeken. Ja, dat kan niet. Het technische antwoord van gisteren: ik kan me voorstellen dat het vragen oproept. Omdat het kort door de bocht is. Wel feitelijk juist, maar daar had wel bij moeten hoe het dan wel gebeurd is. Dat wil ik u nu wel vertellen. Het verslag is niet gemaakt: dat herken ik niet. Het verslag is uiteindelijk, wat u er ook van vindt: de kruisjeslijst – we hebben afwegingen gemaakt en daar hebben locaties op gecoörd. De aanpak is gewoon een ambtelijke geweest, een heel praktische geweest. Vijf of zes disciplines, handhaving, juridische zaken, de vakafdeling, zijn bij elkaar gaan zitten en zijn die locaties gaan beoordelen. Die hebben ieder vanuit de eigen vakdiscipline gezegd: het kan wel bestemmingsplantechnisch, of het kan niet omdat het geen eigendom is bijvoorbeeld.

De heer HILTEMANN: Ik wil dan weten hoe het kan, als u zoveel deskundigheid erbij hebt, er aantoonbaar zoveel vergissingen in die lijst zitten. Panden die verkocht zouden zijn, die niet verkocht zijn als voorbeeld.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb daarvan al vaker gezegd voorzitter, dat de lijst een momentopname was. Als we nu kijken wat er actueel is, klopt ...

De VOORZITTER: Beste vrienden op de tribune. U weet dat het niet de bedoeling is om dit soort uitingen te doen. Ik vraag u vriendelijk om zich daarvan te onthouden. Ik zie u knikken, bedankt.

Wethouder VAN DER HOEK: Met de wijsheid van nu weten we dat zaken zoals het verkochte pand anders zijn, het is niet verkocht. Maar op het moment was dat de informatie: het verkoopproces was in een zodanig stadium dat het pand aangemerkt kon worden als verkocht, aldus informatie van vastgoed. Maar ik heb ook daarvan al gezegd bij de vierde voortgangsrapportage: laten we opnieuw die locaties bekijken, eventueel in een breder verband. Maar daar gaan we het nog over hebben, of u dat wilt of niet. En welke criteria we daar dan bij hanteren. En dan kunnen we die lijst actualiseren. Ik heb al eerder gezegd dat het een slag beter had gekund. Ik ben ervan uitgegaan, als portefeuillehouder die het dossier heeft overgenomen, dat het onderzoek en de criteria al liepen toen ik aantrad. Als mij op enig moment een resultaat wordt gepresenteerd, ben ik ervan uitgegaan dat het onderzoek op een goede manier is gebeurd, en dat is mijn les. Dat de feiten kloppen. Zo heb ik het u aangeboden. Dat is de les die ik eruit trek: dat ik daar voortaan beter en intensiever op zal sturen, of dat inderdaad klopt. U zegt: er is geen verslag gemaakt, dat is dus niet zo. Ik was bij mijn uitleg hoe het tot stand is gekomen. Die disciplines hebben naar die plekken gekeken. Uiteindelijk is daar een onderverdeling in gemaakt, zijn er plekken afgevallen. Is bijvoorbeeld met een taxateur naar panden gekeken, of op die manier panden in aanmerking kwamen. Er is naar de buitenomgeving gekeken, al dat soort aspecten. En uiteindelijk is er toen een van overgebleven. Dat is bekend. De Actiepartij vraagt waarom excuses. Ik denk dat ik dat net heb uitgelegd. Ik

wil het herhalen: het proces, daar ben ik het mee eens. Dat hoor ik op de tribune, dat hoor ik in de raad. Die conclusie heeft het college inmiddels ook getrokken. We hebben ons te snel gebaseerd op wat er toen lag en we zijn ervan uitgegaan dat het volledig kloppend was. Daarvoor zijn die excuses, omdat ik het in die zin niet had moeten doen. Daar beter op had moeten sturen, zeker ook gezien de gevoeligheid van het onderwerp. En daarom heb ik u nu een hernieuwd voorstel gedaan, om het beter te doen en meer in openheid. Volgens mij heb ik de vorige keer in de commissie geproefd dat u samen met mij die slag wilt maken. Ik zou u willen voorstellen onze energie met elkaar daar op te richten. Dan heb ik alle vragen geraakt.

De VOORZITTER: Dan zal wethouder Cassee ingaan op de vraag van mevrouw Koper, hoe je in bestemmingsplannen potentieel overlastgevende locaties het beste kunt aanduiden.

Wethouder CASSEE: Er zijn twee antwoorden mogelijk. Het eerste is dat we het zullen opschrijven in de notitie die u in april krijgt. Dan doen we onrecht aan de importantie van het onderwerp en de dynamiek van het proces. Dus ik zou er iets meer over willen zeggen. De discussie over bestemmingen en hoe je die invult speelt ons op een aantal punten parten. Dat heb ik in deze zaal al eerder gedeeld. En of het nu gaat over het strategisch huisvestingsplan onderwijs of maatschappelijke bestemmingen als gezondheidscentra of kinderopvang of het gaat over een bestemming als de onderhavige, blijkt dat het niet alleen over ruimtelijke dingen gaat; het gaat over veel meer. Ik heb de afgelopen elf maanden een aantal malen in dit gezelschap gedeeld dat we vinden dat we eerder moeten melden wat consequenties zijn van het kiezen van bestemmingen. En dat het dan ook gaat om moeilijke keuzes. En dat het dan ook gaat over niet het weg-definiëren van problemen, maar het benoemen. En het vervolgens breder maken van degenen die daarbij betrokken zijn. Want met alle respect, en die is ten diepste gedeeld met de mensen op de tribune en allen die naar ons luisteren via internet en die het morgen lezen, meer of minder genuanceerd, in de courant. Op enig moment moeten er moeilijke keuzes worden gemaakt en moeten er besluiten worden genomen over waar je deze groep mensen – die het liefst niemand in zijn achtertuin heeft – we moeten niet net doen of het niet zo is, maar het is wel zo. In zijn achtertuin, sommigen noemen het nimby. En als je het niet in je voortuin wilt, heet het nivea: niet in mijn voor- en achtertuin. Dan hebben we dus een keuze te maken. Als we die keuze met zijn allen willen maken, en transparant en vooral ook gedeeld door iedereen, nemen we wel een verantwoordelijkheid op ons. Wat er gebeurd is, dat er een ander traject is gekozen, met een ander college, met de SP aan het bewind, en die heeft gedacht: we doen het zo. We zien wat het resultaat is. Wij staan wellicht voor een andere aanpak. Wat u in april in de notitie krijgt is wat wij in het bestemmingsplan en de gebiedsvisies gaan doen. Omschrijven welke moeilijke keuzes er wanneer worden gemaakt en door wie.

De heer JONKERS: Volgens mij is dit traject op deze locatie ingezet onder dit college. Het vorige college heeft hier niets mee te maken, laten we dat onderscheid even maken.

Wethouder CASSEE: Helemaal mee eens. Maar het proces is door het vorige college ...

Mevrouw VAN ZETTEN: We kunnen ons allemaal goed herinneren, en daar kan de heer Nieuwenburg ook wat over zeggen, dat wij in de vorige periode het structuurplan Haarlem, maatschappelijk op de kaart, wel degelijk hebben vastgesteld. Of vastgesteld: besproken. En indertijd was mijn vraag dan ook aan het college: u bent bezig met de huisvesting van de unilocatie, zeg maar gelijk waar die komt. Daar werd toen een beetje schaapachtig gelachen, want niemand wil dan het antwoord geven. Dat wil ik even in herinnering brengen, ook voor de vrienden van de SP.

De heer VAN DE MANAKKER: Sorry, mevrouw, schaapachtig lachen, dat wordt hier niet gedaan. En er is toen absoluut geen locatie genoemd. Dus de keuze voor deze locatie ligt bij dit college, klaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: U praat ook over openheid en transparantie, dus dat wil ik u even teruggeven, dat het in die tijd ook niet aan de orde was.

De heer SNOEK: Van de orde, ik wil schorsen.

De VOORZITTER: Dan gaan we direct even pauzeren. We hebben een stemcommissie uitgenodigd: zouden jullie alstublieft even aan het werk willen? We schorsen met koffie, tot half tien.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is heropend. Ik meld u even de uitslag van de stemming: de heer Visser is unaniem benoemd als plaatsvervangend voorzitter van de commissie Samenleving. Van harte gefeliciteerd met deze eervolle benoeming, mijnheer Visser. Verder ook dank aan de stemcommissie. Er was geschorst op verzoek van de heer Snoek van het CDA, hij heeft het woord.

De heer SNOEK: Onze tweede termijn zal volstaan met het voorlezen van een motie die wij als oppositie willen indienen. Het zijn woorden die we delen en die we gezamenlijk hebben opgesteld.

Motie 12.1: Motie van afkeuring

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 31 maart 2011; overwegende dat:

- de unilocatie een onderwerp is dat erg leeft onder de Haarlemse bevolking, zoals het burgerinitiatief 'Besluitvormingsproces bij overlastgevende voorzieningen' aantoont;
- een open en transparante dialoog tussen gemeentebestuur en burgers de manier is waarop we in Haarlem met elkaar willen samenwerken en tot besluitvorming overgaan;
- het college verantwoordelijk is voor juiste en volledige informatievoorziening om de open dialoog mogelijk te maken;
- de raadsleden tijdens een geheime commissievergadering geïnformeerd werden over de uitgezochte locatie die nader als unilocatie onderzocht gaat worden;

constaterende dat:

- de lijst met onderzochte alternatieve locaties opgesteld is voorafgaand aan de commissievergadering van 6 januari 2011 waarop besloten is tot het onderzoek naar de locatie aan de Gedempte Oude Gracht 138;
- deze lijst door het college voorafgaand aan, of tijdens deze vergadering niet ter beschikking is gesteld van de raad;
- het college zich beroept op het feit dat de raad niet om deze lijst heeft gevraagd, wat zich niet verhoudt met de actieve informatieplicht van het college naar de raad;
- het college in de commissievergadering van 6 januari heeft aangegeven dat Gedempte Oude Gracht 138 op basis van vooraf gestelde en aan de raad kenbaar gemaakte criteria de enig mogelijke geschikte locatie is;
- het college in de commissievergadering van 6 januari geen melding heeft gemaakt van het feit dat de locatie Gedempte Oude Gracht 138 niet voldoet aan deze criteria (te weten de oppervlakte-eis en de wens voor een buitenruimte);
- het college met deze werkwijze aan de raad voor besluitvorming essentiële informatie heeft achtergehouden en zodoende de raad belemmerd heeft in zijn kaderstellende en controlerende taak, hetgeen een ernstige zaak is;

spreekt zijn afkeuring uit over de wijze waarop het college in deze zaak heeft gehandeld; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: CDA, SP, Actiepartij, Haarlem Plus, Trots, OPH.

De VOORZITTER: U kondigde al aan dat u met de tweede termijn was begonnen. Wie mag ik het woord geven?

De heer HILTEMANN: Wij onderschrijven natuurlijk volledig deze motie, hoewel ik erbij wil zeggen dat het wat ons betreft een motie van wantrouwen zou zijn geworden en niet van afkeuring. Aansluitend zou ik willen voorstellen, gezien alle commotie die we de afgelopen maanden hebben veroorzaakt in het Klein Heiliglandgebied, dus in de omgeving van de beoogde unilocatie, dat we daar nu even gelijk van zeggen: die halen we van de lijst af. Deze mensen hebben hun portie gehad, laat nu iemand anders maar.

De heer RUTTEN: Waarom dient u daar geen motie over in? En waarom dient u niet een eigen motie van wantrouwen in?

De heer HILTEMANN: Wij trekken in dezen als oppositie gezamenlijk op. We zijn tot de grootst mogelijke gemene deler gekomen en ik wil alleen de opmerking maken. Maar wat in het vat zit, verzuurt niet.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus wil een paar punten aanstippen. Eerst wat de motie betreft: daar hebben we een handtekening onder gezet, daar zijn we het helemaal mee eens. Ik kom in de tweede termijn op iets anders terug. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat ik mijn bewondering uitsprak voor de gedetailleerdheid waarin bewoners inhoudelijk en procesmatig de zaak hebben aangekaart. Er was geen sprake van nimby of nivea, het was duidelijk goed beargumenteerd op vele fronten. Ik zou me als wethouder hoogst ongelukkig voelen als ik bewoners inhoudelijk mijn ingediende voorstel omver zag kegelen. En alle dingen die ik zelf had aangekaart, fout aangekaart zag zijn. En ook dat de criteria die nauwelijks besproken zijn, veel kritiek zouden krijgen. Het functioneren van de wethouder is dan ook naar mijn idee hoogst dubieus. En het vertrouwen is dan ook wat mij betreft verdwenen. Ik zal vast antwoord geven op de komende interruptie van de VVD: we hebben erover gesproken, en de meerderheid was voor deze motie en niet voor een motie van wantrouwen. Vandaar dat we het zo hebben gelaten.

De heer RUTTEN: Het staat u ook vrij een eigen motie in te dienen.

De heer SCHRAMA: Dat komt ook nog, maakt u zich niet ongerust. Ik kan me ook niet voorstellen dat de coalitiepartijen, die kritische vragen hebben gesteld, tevreden kunnen zijn met dit functioneren. Ik ben benieuwd naar de stemming over de motie.

De heer VRUGT: Ik sluit me volledig aan bij de reactie van de SP. Ook wat ons betreft had het wantrouwen mogen zijn. En is deze locatie nu van de baan?

Mevrouw KOPER: Mijnheer Vrugt, ik hoor de heer Schrama, ik hoor de SP. Hoe zit dat precies met die meerderheid binnen de oppositie?

De heer VRUGT: Als u liever had dat het wantrouwen was om ermee in te stemmen, of misschien stemt u sowieso wel in, kunt u ook hetzelfde doen natuurlijk. De wethouder zegt het zelf, zojuist in zijn eerste termijn. Hij zegt: de commissievergadering zou allicht anders zijn verlopen als die informatie wel op tafel had gelegen. Meer, beter, had ik het niet kunnen zeggen. Al met al kan ik niet anders dan concluderen dat dit hele proces door het college, met zeer pijnlijke consequenties tot gevolg, ruimschoots onvoldoende, onbeholpen en uiterst onzorgvuldig is doorlopen. De gezamenlijke motie vanuit de oppositie is dan ook niet meer dan een terechte conclusie dat een volksvertegenwoordiging die zichzelf serieus neemt, wel moet trekken.

Mevrouw LEITNER: Tijdens die commissievergadering in januari was toch duidelijk dat het aantal vierkante meters niet aan de criteria voldeed? Daar hebt u mee ingestemd.

De heer VRUGT: U weet dat wij als enige sowieso helemaal niet hebben ingestemd.

Mevrouw LEITNER: Maar u kunt wel aangeven dat het duidelijk was, toen de commissie instemde met het haalbaarheidsonderzoek, dat ook het aantal vierkante meters boven tafel lag.

De heer VRUGT: Dat is onjuist, mevrouw Leitner.

De VOORZITTER: Wil nog iemand in tweede termijn spreken? Dan gaan we naar wethouder Van der Hoek, als hij behoefte heeft om te reageren.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik zou de motie graag op schrift hebben, ik zou schorsing willen vragen om haar even te bestuderen alvorens erop in te gaan.

De VOORZITTER: Is de motie al ingediend? Zij wordt gekopieerd. Dan schorsen we maar even. Ik kan me voorstellen dat de wethouder van de inhoud op de hoogte wil zijn voor hij wil reageren. Bij dezen, vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Wat het college betreft kunnen we verder gaan. Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik heb de tekst bestudeerd en ik wil er graag als volgt op reageren. Er zijn zaken genoemd die niet goed zijn gegaan. Mijn reactie is: er zijn zaken niet goed gegaan, er is al excuses voor aangeboden. In dat licht hebben wij volgens mij – u en ik – besloten dat proces nogmaals tegen het licht te houden om tot een kwalitatief betere en transparantere voortgang te komen. Mijn voorstel is om dat te gaan doen. En ik ontraad in dat licht de motie.

De VOORZITTER: Dan zijn we toe aan de stemmingen.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, we willen graag even schorsen.

De VOORZITTER: Hoe lang hebt u nodig? Vijf minuten, prima.

Schorsing

De VOORZITTER: GroenLinks heeft de schorsing gevraagd, dus ik geef mevrouw Hoffmans het woord.

Mevrouw HOFFMANS: Is dat de stemverklaring?

De heer SNOEK: Wij willen verzoeken de mogelijkheid te hebben met elkaar in debat te gaan. Dus geen stemverklaring, maar als derde termijn.

De VOORZITTER: Dat ligt eraan of de raad daar behoefte aan heeft. Het verzoek van de heer Snoek is een derde termijn in te lassen. Het alternatief is vasthouden aan de orde en te stemmen over de motie, dan over te gaan naar het volgende onderwerp. Willen degenen die een derde termijn willen hun hand opsteken? Dat is te weinig. Dan gaan we stemmen.

De heer SNOEK: Ik mag toch veronderstellen dat de coalitie zich wil verdedigen? Of haar standpunt wil toenemen? Ik vind het getuigen van angst.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb geen bezwaar tegen een derde termijn.

De heer RUTTEN: U stelt de vraag 'wie wil', maar als u vraagt 'wie heeft er bezwaar tegen?' denk ik dat het anders valt.

De VOORZITTER: Dan stellen we hem andersom, kijken ... Heeft iemand bezwaar tegen een derde termijn? Tjeetje, interessant zeg. Goed, dan gaan we een derde termijn doen.

Derde termijn

Mevrouw HOFFMANS: Het mag duidelijk zijn dat wij als coalitie, of wij als GroenLinks, niet echt gevraagd hebben om deze motie. En om die reden niet echt om een derde termijn. Maar hij ligt er en ik geef u groot gelijk dat we erover met elkaar in debat moeten. De wethouder heeft ook wat onze fractie betreft, ongelukkig geopereerd. Er zijn fouten gemaakt in het proces, en die heeft de wethouder ook toegegeven en erkend. We hebben het daar in de laatste commissievergadering ook uitgebreid over gehad en de wethouder heeft daar een procesvoorstel gedaan. De wethouder heeft het voorstel gedaan om een pas op de plaats te maken. Om de criteria opnieuw te gaan bekijken. Om die voor te leggen aan de commissie en met elkaar te bespreken. En op basis daarvan met de commissie te bespreken hoe we verder gaan. Onzes inziens komt de wethouder daarmee tegemoet aan de bezwaren die vanavond en vorige week in de commissie zijn geuit. En gaan we de hele boel opnieuw bekijken. Er wordt dan tegemoetgekomen aan de bezwaren

die wij allemaal hebben tegen hoe dit gelopen is. Met betrekking tot de motie heb ik in ieder geval ... Ik kan me best wat voorstellen bij de opmerkingen die u maakt. Waar ik het niet mee eens ben, is met de constatering dat met deze werkwijze voor besluitvorming essentiële informatie is achtergehouden voor de raad. In de discussie in de commissie is zo'n beetje door alle fracties opgemerkt dat weliswaar akkoord wordt gegaan met een haalbaarheidsonderzoek, maar dat daarmee een besluit voor een locatie aan de Gedempte Oude Gracht nog niet is genomen. Het was dus slechts een eerste stap in een heel proces van onderzoek, communicatie, besluitvorming die nog moet volgen. Daarmee is wat ons betreft het achterhouden van essentiële informatie in de besluitvorming niet aan de orde. En daarom zullen we niet voor deze motie stemmen.

De heer VRUGT: Bij interruptie: kunt u zich dan niets voorstellen bij het feit dat de raad heel anders zou hebben geoordeeld wellicht, als het gaat om het haalbaarheidsonderzoek, als we toen hadden geweten wat we nu weten?

Mevrouw HOFFMANS: Ik kan me dat heel goed voorstellen. En het is niet voor niets dat we met elkaar hebben besloten in de laatste commissievergadering om pas op de plaats te maken. En dat gaan we dus ook doen. En op het moment dat de wethouder dan met het totale pakket aan informatie komt, kan het heel goed zijn dat we met elkaar besluiten dat we helemaal niet doorgaan met dat haalbaarheidsonderzoek.

De heer VRUGT: Dan is het wel interessant, dit wil ik even delen: ik heb zojuist begrepen dat al in juni 2010 een hand-out beschikbaar was van een uitgebreide presentatie door Leger des Heils, Breider en gemeente, met een onderzoek naar deze locatie. Wij hebben die tot op heden niet gezien.

Mevrouw HOFFMANS: Daarmee verandert niets aan wat ik net heb gezegd.

De heer SNOEK: Ook bij interruptie. U geeft aan: de wethouder heeft ongelukkig geopereerd. De wethouder heeft fouten gemaakt. Die heeft hij hier toegegeven en hij heeft excuses gemaakt. Ook wij hebben zijn excuses gehoord. Deze motie is ook niet bedoeld om hem nog eens excuses te laten maken. Deze motie is om als raad uit te spreken hoe we oordelen over dat handelen. Ik hoor u zeggen, ik hoor zelfs de wethouder zeggen: ik heb fout gehandeld. Ik hoor u zeggen: hij heeft fout gehandeld. Dan keurt u toch met ons dat handelen af?

Mevrouw HOFFMANS: Maar dat is iets anders dan dat je een motie van afkeuring goedkeurt, mijnheer Snoek.

De heer SNOEK: Voor u als coalitiepartij blijkbaar wel.

Mevrouw HOFFMANS: Voor ons als coalitiepartij, inderdaad. De wethouder heeft heel duidelijk gezegd: we gaan een pas op de plaats maken. Hij heeft erkend dat dingen niet goed gegaan zijn, we gaan opnieuw beginnen. Daarmee krijgt u gewoon wat u wilt. De wethouder heeft zelf erkend dat er fouten zijn gemaakt, dat we opnieuw gaan beginnen. Op basis daarvan ga ik echt geen motie van afkeuring ondersteunen.

De heer SNOEK: Ik constateer, misschien spreek ik namens meer, mocht de wethouder, mocht de coalitie enig punt uit deze motie weerleggen ... Dat u er geen consequenties aan wilt verbinden. Met de woorden van mevrouw Van Zetten: u laat zich als een koe behandelen. En u gaat verder ...

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Snoek, u moet echt beter luisteren. Ik heb wel degelijk gezegd dat ik het met de laatste constatering van deze motie niet eens ben. En ik wil u gewoon de tegenvraag stellen: wat wilt u dan? Wat wilt u bereiken met deze motie? Want de wethouder heeft al gezegd dat hij het proces helemaal opnieuw gaat doen, we krijgen dus als raad nog alle gelegenheid hierover met elkaar te praten. Het is niet zo dat de wethouder stoïcijns en arrogant denkt: er zitten hier 39 koeien en ik ga lekker door waar ik mee bezig ben. Nee, de wethouder zegt: we gaan opnieuw beginnen, u hebt gelijk, sorry, dit moet anders en wat gaan we doen. Wat wilt u dan nog bereiken?

De heer SNOEK: We willen dat punt markeren en als raad zeggen: dit is niet hoe wij behandeld willen worden, dit is niet hoe wij geïnformeerd willen worden. We willen dit punt met deze motie markeren; we vragen u dit met ons te doen. U ziet ervan af, vanuit

uw belangen. Dit punt staat niet op zich, we hebben meer van dit type dossiers. En wij zeggen hier: dit is voor ons over de lijn geweest.

Mevrouw HOFFMANS: U wilt uw punt hiermee markeren. U hebt dat ook in de commissie al gedaan. We doen dat hier allemaal. Dat heeft ook de wethouder gedaan door te zeggen: er zijn fouten gemaakt. Door het proces opnieuw te beginnen ... Deze motie verandert op zich niets aan hoe het nu verder zal gaan. Wat wilt u ...

De heer SNOEK: We markeren dit moment als oppositie, u kiest ervoor als coalitie er niet in mee te gaan en daarmee geen standpunt te maken.

De VOORZITTER: Uw punt is voldoende uitgediscussieerd.

De heer SCHRAMA: Ook bij interruptie: het verbaast mij hoe uw goede betoog toch verzandde. Want het gaat niet om het feit dat we voor de toekomst niet inzien dat het anders zou moeten. Natuurlijk, maar het gaat erom dat we oordelen over wat er gebeurd is. Wij hebben als raad beslissingen genomen, we hebben standpunten ingenomen, we hebben vergaderd. Met onvolledige informatie. Daardoor hebben we niet kunnen functioneren zoals het had gemoeten. U zegt: u ziet de toekomst beter in. Dat is een ander verhaal. Het gaat erom wat er gebeurd is. En dat moet u – net als wij – afkeuren.

Mevrouw HOFFMANS: Maar daarmee maakt u het volstrekt waardeloos dat de wethouder heeft erkend dat dingen niet goed zijn gegaan en dat we het proces opnieuw met elkaar ingaan.

De heer SCHRAMA: Als hij het erkent, erkent hij de motie. Als hij elk punt van de motie inhoudelijk erkent, betekent het dat de motie goed is.

Mevrouw HOFFMANS: Ik vind het goed hoor. Ik wil eindeloos in dit kringetje ronddraaien ...

De VOORZITTER: Maar mevrouw Hoffmans, u wilde zo graag aan die derde termijn meedoen ...

Mevrouw HOFFMANS: Oké, dan ga ik nog even in dat kringetje rond. U zegt: Deze motie van afkeuring is nodig om te markeren hoe de wethouder heeft gehandeld. En dat wij niet zo met ons om laten gaan. Wij zeggen: De wethouder heeft erkend – dit hadden we zo niet moeten doen. We gaan opnieuw beginnen. En dat is voor ons voldoende.

De VOORZITTER: Dat statement is nu helder.

De heer RUTTEN: Volgens mij ligt de crux – en daar wil ik mevrouw Hoffmans in bijvallen – en de vraag stellen aan de heer Schrama: wat is er in de informatie die is achtergehouden volgens u, essentieel geweest in het besluit van de commissie om in te stemmen met het haalbaarheidsonderzoek?

De heer SCHRAMA: Deze vraag verbaast mij, want het is triviaal. Als wij te horen krijgen dat wij uit de locaties die er geweest zijn één locatie is gekozen en op een geheime zitting moeten horen of we een haalbaarheidsonderzoek willen doen, dan gaan wij ervan uit dat er onderzoek is gedaan en dat die locatie de enige juiste is. Dat is de situatie. Dat blijkt helemaal niet zo te zijn. Er blijkt geen gedegen onderzoek gedaan te zijn. Er is flutonderzoek gedaan. We hebben ons laten meenemen op een spoor dat slecht is. En als u dat merkwaardig vindt: ik wil als politiek mens zo niet handelen. Ik wil gewoon in de raad zitten, dingen doen, maar wel met goede informatie. En ik moet niet voor Jan met de korte achternaam zitten, dat is onzin, daar zit ik niet voor. Ik wil goede informatie, dan kan ik pas goede dingen gaan doen voor de burger en mijn stem laten horen.

De heer RUTTEN: Waar hebt u nu mee ingestemd? U hebt ingestemd met een haalbaarheidsonderzoek, u hebt niet ingestemd met vestiging van de unilocatie op dat de Gedempte Oude Gracht. In het haalbaarheidsonderzoek was die vermeende essentiële informatie boven tafel gekomen: de oppervlakte-eis en de eis voor een buitenruimte. Dus die is op het moment van besluitvorming niet te kwalificeren als essentiële informatie die is achtergehouden, waardoor de raad belemmerd zou zijn in zijn kaderstellende taak. En daarmee is dat cirkeltje rond.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik zou een time-out in de discussie willen doen. Want we hebben de discussie al in de commissie gehad. We hebben het over het burgerinitiatief. Er kwam een derde termijn, specifiek gericht op de motie van afkeuring die is ingediend. Het statement van de oppositie is dat ze dat punt willen markeren. De coalitie zegt: dat vinden we op dit moment niet nodig. Daar gaat de discussie over. Dus laten we ons alstublieft beperken, anders gaan we de hele discussie opnieuw doen.

Mevrouw HOFFMANS: Ter correctie: de coalitie vindt dat de wethouder zelf al een zelfcorrigerend vermogen heeft laten zien.

Mevrouw LEITNER: Ik wil mevrouw Hoffmans bijvallen: we zitten in de politiek om resultaten te bereiken. Moties indienen, is geen doel op zich. We willen iets bereiken. We hebben bereikt dat de wethouder pas op de plaats heeft gemaakt. En dat hij het onderzoek over gaat doen. Belangrijker dan dat kunnen we het op dit moment niet ...

De heer VRUGT: U zegt een motie is geen doel op zich. Een haalbaarheidsonderzoek naar een locatie die ongeschikt is, heeft ook geen enkel doel. En met dat haalbaarheidsonderzoek hebben we met onjuiste informatie ingestemd. Dat is gelijk een antwoord op de vraag van de heer Rutten aan de heer Schrama. Dit haalbaarheidsonderzoek is onzin, omdat nu blijkt dat de locatie helemaal niet geschikt is.

Mevrouw LEITNER: Twee dingen: ik kan u een compliment geven omdat u dit al vooraf had gezien. Anderzijds is het zo dat de criteria – als het niet past blijkt dat ook uit een haalbaarheidsonderzoek. Daar is juist een onderzoek voor.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we dit stoppen. Het gaat nu om de motie.

Mevrouw KOPER: Met al die koeien die hier langskomen voel ik me net in Boer zoekt Vrouw. We hebben uitgebreid discussie gehad. Ik was net als de heer Snoek en anderen bij de bewonersavond. Daar heeft de wethouder duidelijk gezegd: de raad krijgt nog alle gelegenheid om een beslissing te nemen. Dus er is ook geen sprake van besluitvorming. We hebben allemaal onze kritische noten gekraakt in de commissie over wat er allemaal niet goed was gegaan. Dat is ook de reden dat we als PvdA hebben voorgesteld pas op de plaats te maken. Dat geldt zowel voor het haalbaarheidsonderzoek als de hele verdere uitbreiding van het zoekgebied. Wij verwachten van deze wethouder, en dat heeft hij ook toegezegd, dat de lijst die er nu ligt, waar nog onduidelijkheden over zijn, op basis van die criteria die we nog gaan herijken, dat hij die ernaast legt zodat we een duidelijke afweging kunnen maken. De heer Cassee riep al: dit is een onderwerp waar je geen vrienden mee maakt, het is een lastig verhaal. Wij zitten hier als politiek om daar beslissingen in te nemen, daar moeten we niet voor weglopen. We willen alleen op basis van zorgvuldige afweging en heldere criteria dat verhaal uit kunnen leggen op het moment dat we een beslissing nemen. Die informatie verwachten we ook van de wethouder bij dat brede onderzoek.

De heer SNOEK: Zij refereert aan die bewonersavond, we zaten naast elkaar, dat waardeerde ik. U was net zo verontwaardigd als wij waren, toen de wethouder zei: de raad heeft mij niet verzocht andere locaties te onderzoeken. En dat is waar wij ons gemanipuleerd voelen. Eerst zeggen dat dit de enige geschikte locatie is en dan vier dagen later zeggen: de raad heeft mij niet verzocht andere locaties te onderzoeken. Daar word ik boos over.

De VOORZITTER: Gaat het over feiten? Of gaat het echt over die motie van afkeuring?

Mevrouw LEITNER: Ik geloof dat het over de motie gaat. Mijnheer Snoek: terecht of niet, uw constatering is van enige tijd geleden, waarom komt u nu met deze motie?

De heer SNOEK: Omdat we mede op uw verzoek keurig hebben afgewacht, op de commissiebehandeling. We hebben iedere keer gevraagd de unilocatie te behandelen in de commissie. U hebt steeds verzocht te wachten op de voortgangsrapportage. Dat hebben we keurig gedaan. Nu zitten we in de raad en vraagt u waarom we niet eerder hierover hebben gesproken. We hebben samen met de Actiepartij, met de SP, telkenmale gevraagd erover te spreken in de commissie en dat hebt u tegengehouden op het verzoek van het college.

Mevrouw KOPER: Ik wil nog even een antwoord geven op de vraag die de heer Snoek mij stelde. We zaten inderdaad naast elkaar. Toen heb ik mij ook verbaasd over wat er gezegd is. Maar wij doen de politiek in deze arena. Wij hebben de wethouder vragen gesteld en daar heeft hij antwoord op gegeven. Niet meer en niet minder.

Mevrouw LEITNER: De motie die voorligt, daar zitten wat terechte constatering in. Ik merk dat er wat irritatie is over het proces. En ook wij constateren dat het proces tot op heden wat onvolkomenheden bevat. Onder andere: de wethouder heeft dat erkend en geaccepteerd. We hebben duidelijk gepleit voor openbare behandeling in januari. Zodat zaken waar we nu over spreken transparant en in ieder geval openbaar waren geweest. Maar de wethouder erkent zijn fouten en wij accepteren dat. Voor ons is het belangrijk dat het nu anders gaat. Dat de wethouder heeft toegezegd dat het onderzoek opnieuw wordt gedaan. Dat is het resultaat dat we willen boeken. En de motie: daar herkennen we ons niet in, dat heeft mevrouw Hoffmans ook al gezegd. Dat er geen essentiële informatie is achtergehouden met betrekking tot de besluitvorming. Want er heeft uitdrukkelijk nog geen besluitvorming plaatsgevonden en dat wil ik tot inwoners en bewoners van het gebied zeggen: de besluitvorming heeft nog niet plaatsgevonden. Dat is een formele opstelling, maar dat is wel belangrijke in dezen. Want we zullen het hier nog met elkaar over hebben. We zullen deze motie niet steunen.

De heer RUTTEN: Het meeste is gezegd door de collega's. Wij hebben ook al laten doorschemeren dat we de motie niet zullen steunen. De wethouder heeft geluisterd naar de stad, hij heeft geluisterd naar de raad. En de commissie en de wethouder hebben op 16 maart duidelijke afspraken gemaakt; over hoe er verder mee wordt gegaan. Dat staat in de notulen, dat lijstje kan iedereen zien. Deze wethouder heeft dus een duidelijke opdracht en daar houden we hem aan. Er komt een feitenrelaas aan en we gaan niet, zolang dat feitenrelaas nog in de maak is, naar conclusies springen. Deze doet dat in zekere zin wel. Dat is al voldoende reden om hem niet te steunen. En het punt van voor besluitvorming essentiële informatie heb ik net bij interruptie ook al op gewezen: als er al een besluit is genomen gaat het alleen maar over een haalbaarheidsonderzoek, er is geen besluit genomen over vestiging van de unilocatie op welke locatie dan ook. En we moeten ook niet vergeten dat het hier gaat om de uitvoering van een serie eerder genomen besluiten die ook uit het feitenrelaas zullen blijken. Dus er waren al criteria en randvoorwaarden geformuleerd. Dus we herkennen ons met name niet in dat laatste punt en steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Dit was het; dit waren tegelijkertijd de stemverklaringen denk ik. We zouden dus gelijk moeten gaan stemmen. We gaan stemmen, eerst over de motie, daarna over het voorstel. Maar dan moeten we op één punt de stemming correct doen: de heer Van der Hoek heeft gevraagd een bepaald punt iets later te doen. Kunt u dat toelichten, of heb ik het verkeerd begrepen?

Wethouder VAN DER HOEK: Dat heb ik inderdaad gevraagd. Maar gezien wat er allemaal gebeurd is, is dat wellicht wat weggezaakt. Maar ik heb gezegd dat inzake het burgerinitiatief, en wat erin wordt voorgesteld, het college a, b en c volgt. Alleen heb ik gevraagd of het goed is dat we b in een later stadium doen, op het moment dat we eerst de discussie hebben gevoerd over hoe verder en na aanpassing van de criteria eventueel. Dat is van belang voor hoe we op de inspraakreacties en de vragen die zijn gesteld, gaan reageren.

De VOORZITTER: Daar hoeft u niet op in te gaan. Maar laten we ervan uitgaan dat dit een logische volgtijdelijkheid is. Goed, ik ga eerst de motie van afkeuring in stemming brengen. Wie steunt deze motie? Dat zijn de SP, Haarlem Plus, Trots, Actiepartij, OPH en CDA. Dus de motie is niet aangenomen. En dan het voorstel, wie steunt het voorstel? Dat is raadsbreed aangenomen. We gaan naar het volgende bespreekpunt, ik vraag de mensen op de tribune: hebt u belangstelling voor de regionale bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland? Dan wens ik u nog een prettige avond en wachten we even tot u de zaal hebt verlaten.

13. REGIONALE BEREIKBAARHEIDSVISIE ZUID-KENNEMERLAND DOOR SAMENWERKING (2011/50511)

De VOORZITTER: Dames en heren, graag met het oog op de orde: het is vijf voor half elf. Het is gebruikelijk dat we rond elf uur afronden. Die bereikbaarheidsvisie is een belangrijk stuk, maar het betekent niet dat er morgen allerlei dingen moeten gebeuren, dus het is echt een visie waar we ongetwijfeld op terug zullen komen, ook op andere tijdstippen. Het is wel een feit dat er vijf of zes moties liggen, misschien is het goed ons zoveel mogelijk daar op te concentreren. Misschien mag ik u oproepen u wat te beperken in de beschouwingen op de visie. Dat is aan u; we hebben ook nog twee moties vreemd.

De heer KRUISMAN: Ik zal het kort en bondig proberen te houden. Voor ons ligt een visiedocument, genaamd Regionale bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland Bereikbaar door samenwerking. We zullen deze visie allemaal op onze eigen manier kunnen uitleggen en dat zullen wij als GroenLinks ook doen. Laat ik maar gelijk tot de kern komen: dit is niet de visie die GroenLinks graag had gezien. Daarvoor is het stuk te beperkt in zijn opzet en onderbouwing en te veel gefocust op harde ingrepen in de infrastructuur. Ook de VNG geeft aan dat een serieuze visie op duurzame mobiliteit doelen bevat die leiden tot een evenwicht tussen bereikbaarheid, milieu, klimaat en energiegebruik. De visie zegt daarover niets. Er ligt nog grotendeels onontgonnen terrein op het gebied van mobiliteitsmanagement bij bedrijven en instellingen. Juist het piekprobleem dat zich in de spits voordoet leent zich voor maatwerkoplossingen die werkgevers en werknemers kunnen nemen om de stad bereikbaar te houden. Een geslaagd voorbeeld daarvan is de zeer succesvolle introductie daarvan bij het Kennemer Gasthuis in Schalkwijk. Bij dezen ook een oproep aan de Kamer van Koophandel ook dit voortvarend aan te pakken en in nieuwe richtingen te denken. Laten we dus die kansen gezamenlijk benutten door het ook te vragen van onze burgers, van onze werkgevers met de gemeente als verbinder. Is dat idealisme? Ongetwijfeld. Is dat optimisme? Zeker. Is dat realisme? Ja. Wij geloven dat het succesvol kan zijn en die voorbeelden zijn er ook. Is de wethouder bereid die regierol op te pakken en hierop beleid te ontwikkelen? Waar we blij mee zijn in de visie, zijn de onderdelen voor duurzame mobiliteitsvormen, zoals ov, hov en fiets. Deze dragen bij aan het verbeteren van de autobereikbaarheid, maar ook aan een verdere verbetering van de luchtkwaliteit in de regio, en in het geval van een fietser ook de gezondheid van de fietser zelf. We vragen de wethouder dan ook voortvarend aan de slag te gaan met deze onderdelen uit de visie. Concreet: De voorgestelde maatregelen die moeten worden gerealiseerd uit het mobiliteitsfonds. We hebben moeite met het beoogde tracé van de verbindingsweg tussen de N205 en N206, als onderdeel van een regioring. We kunnen ons niet vinden in het tracé zoals het nu beoogd is in de huidige vorm. Dan bedoel ik door het bos heen en over de begraafplaats. Terwijl de noodzaak ook nog afhangt van de bouw van die tienduizend woningen in Haarlemmermeer. Tegelijkertijd heeft de wethouder gezegd dat pas na uitwerking alle punten stuksgewijs terugkomen ter besluitvorming in de raad. En met dat tijdschema bezien kan er nog veel veranderen. Dan de Mariatunnel: Dat is een idee uit de jaren zeventig, waarvan realisatie nu veertig jaar later door politieke en financiële overwegingen nooit van de grond is gekomen. Los van de politieke haalbaarheid, zijn wij sceptisch over een toekomstige financiële haalbaarheid. GroenLinks ontkent niet de verkeersdruk die er nu elke ochtend en avond is ter hoogte van de Buitenrustbrug, om maar een voorbeeld te noemen. Maar zij is van mening dat nu kiezen voor andere manieren om die piekdruk weg te nemen, slimmer, sneller, schoner, stiller en ook gezonder en vooral duizendmaal goedkoper kan, voor de stad en voor haar inwoners. En dat moet ons allemaal aanspreken. De oostelijke ringweg van Haarlem: voor GroenLinks is een verbreding van de Vondelweg aan de oostkant van onze stad als onderdeel van de ringstructuur onbespreekbaar. Voor nu en voor later. Die toezegging hebben we in het verleden gedaan, en dat doen we nu weer. Sterker nog: we gaan hem zelfs vastleggen voor de bewoners van Haarlem-Noord en

bovenal de Vondelweg. Er is nog een extra argument, en dat is dat we de groene zoom daarmee van de noordwestkant van onze stad daarmee vrijwaren – de Hekslootpolder – van aantasting. We dienen daartoe een motie in, met mede-indieners Actiepartij en de PvdA. In de commissie heeft de wethouder duidelijk gezegd dat pas na uitwerking alle punten stuksgewijs zullen terugkomen ter besluitvorming in de raad, zodat we nog definitief ja of nee kunnen zeggen. We vragen de wethouder even die toezegging te herhalen. Ten slotte: GroenLinks is geen anti-autopartij, maar wel uitermate kritisch over nut en noodzaak en financiële gevolgen die aanleg van infrastructuur nu eenmaal met zich meebrengt. Wat ons betreft zijn dergelijke investeringen een laatste oplossing en liggen er voor het verbeteren van de bereikbaarheid grotere kansen bij hof, fietsvoorzieningen en mobiliteitsmanagement. Het is een visie voor de lange termijn, en tot die tijd willen wij op de ingeslagen weg doorgaan. Dat betekent een continuering van het HVVP, dat gericht is op beperking van de groei van het autoverkeer door de uitrol van een dekkend fietsnetwerk in Haarlem en de uitrol van een netwerk voor hof als onderdeel van een groter randstedelijk netwerk. Dank u wel.

Mevrouw PIPPEL: In mijn termijn ga ik eerst in op de algemene mening van D66 op deze bereikbaarheidsvisie. Daarna op een aantal toezeggingen van de wethouder uit de commissie. En tot slot komen ook wij met een motie. Zoals we in de commissie al aangaven zijn ook wij enthousiast over de gedachte die achter de nota zit dat bereikbaarheid niet alleen een Haarlems, Zandvoorts of Bloemendaals probleem is. De nota gaat uit van samenwerking en natuurlijk is samenwerking ook altijd een kwestie van geven en nemen. Je zult er altijd met onderhandelingen met elkaar uit moeten komen. Maar we zijn er wel van overtuigd dat we samen de meeste kans hebben om dit vervoersvraagstuk op te lossen. Juist door met elkaar een ambitie uit te spreken, hebben we de kans dat deze ambitie ook bewaarheid wordt. Anders gezegd: hebben we geen ambitie, dan wordt het nooit wat. Wij zijn blij dat de Mariatunnel in dit plan is opgenomen. En we zijn ook gelukkig met het benoemen van het openbaar vervoer tot speerpunt. We gaan ervan uit dat het college voortvarend aan de slag gaat met de speerpunten die in deze visie staan. Dan de toezeggingen van de wethouder. Ik hoor de heer Kruisman er ook al over. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat hij alle plannen die nader uitgewerkt worden, eerst aan de raad voorlegt. En ook wij zouden daar graag nogmaals een toezegging op hebben. En ten tweede heeft de wethouder toegezegd dat hij in het college zou spreken over de dekking van het voorstel, want dat is nog wel een puntje wat ons betreft. Het college wil dat in de berap rechtzetten, en daar zijn wij op zich niet zo gelukkig mee. Wij zijn benieuwd welke dekking het college heeft gevonden voor deze visie. Tot slot de motie die we hebben ingediend. We hebben in de commissie uitgesproken dat we grote zorgen hebben over de verbinding Zeeweg-Westelijke Randweg. Die staat in deze visie benoemd. Dit is een teer punt in Haarlem en dat zal het ook blijven. D66 wil de garantie dat voor de aanleg van deze weg het westelijk tuinbouwgebied niet wordt gebruikt. We hebben samen met GroenLinks en de Actiepartij een motie ingediend. De strekking is dat de verbinding Zeeweg-Westelijke Randweg niet door het westelijk tuinbouwgebied gaat. En dat we daar als raad een uitspraak voor willen hebben, dat we er niet aan meewerken. Dank u wel.

Mevrouw SCHOPMAN: De PvdA is positief: over het bundelen van de krachten en samen met de regiogemeenten een sterkere positie verwerven om de bereikbaarheid voor Haarlem en de regio Zuid-Kennemerland te verbeteren en versterken. We zijn ook tevreden met het feit dat de Mariatunnel in het stuk wordt genoemd en ook de doorsteek van de Prins Bernhardlaan onder het spoor door naar de Waarderpolder, waarmee de Amsterdamse vaart teruggeven wordt aan de bewoners. Dat zijn twee punten uit ons verkiezingsprogramma en ook – het laatste – uit het coalitieakkoord. De bereikbaarheidsvisie, we zijn ook kritisch wethouder, leest toch vooral als een autovisie. Dat kan toch niet de bedoeling zijn, oh groene wethouder. We zien dus ook nog graag een uitgebreide ov-, fiets- en niet te vergeten watervisie. Want water wordt niet voor niets ook

waterweg genoemd. Doe er wat mee. Het creëren van draagvlak is een belangrijk speerpunt in deze visie. Dan moet de informatievoorziening, de cijfers, wel deugen. Dat, voorzitter, klopt helaas bij deze visie nog niet. Het is namelijk gebaseerd op verouderde rapporten en verouderde cijfers. De bevolkingsprognose die erin staat voor Haarlem is al achterhaald. Het valt waarschijnlijk zo'n 14.000 inwoners lager uit. Ook is de economische recessie niet meegenomen en ook niet het mogelijk verder uitwerken van telewerken, wat zal toenemen. Dit heeft allemaal effecten, op verkeersstromen, effecten op wat je aan oplossingen moet brengen. Cijfers horen te kloppen, anders is het drijfzand, hebben we niets aan. We hebben de toezegging van de wethouder gekregen, in de vorige commissievergadering Beheer, dat de 100.000 euro gestort zal worden in een fonds, dat gebruikt zal worden voor onderzoek naar actuele cijfers en onderzoeken. Goed plan, zijn we ook blij mee. We zeggen alleen dat we dat liever vooraf hadden gehad, dus dat de visie gebaseerd was geweest op actuele cijfers en niet dat het nu achteraf bijgesteld moet worden. Tot slot: Moderne oplossingen als lightrail, vertramming, gebruikmaken van vernieuwende toepassingen op het bestaande spoor, dat komen we niet tegen in deze visie terwijl dat onzes inziens wel belangrijke mogelijkheden zijn. Argument is dat het allemaal voor de lange termijn is, zodat er nog niets mee gedaan wordt. Maar goed: alles in deze visie is voor de lange termijn. Dus dat lijkt me niet consequent. We gaan positief afsluiten: we spreken de hoop uit dat de wethouder zich zal houden aan de eerder gedane toezeggingen om binnenkort met die gedegen actuele cijfers te komen. En ook dat iedere stap, groot of klein, die strekt tot concrete uitvoering van de verbetering van de bereikbaarheid van Haarlem en de regio altijd en eerst aan de raad zal worden voorgelegd ter beoordeling. We zien die ov-visie, Fietsvisie en Watervisie graag tegemoet. De heer VAN HAGA: Ook de VVD is positief over deze visie. We zijn nog blijer dat er inmiddels positieve geluiden uit de hoek van de PvdA en D66 komen, dus dat belooft veel goeds voor de komende jaren.

Mevrouw PIPPEL: Wat bedoelt u precies met dat er inmiddels positieve geluiden komen?

De heer VAN HAGA: Laat ik dat op een andere manier zeggen. Zoals we van jullie gewend zijn, dat jullie uitermate positief zijn. Zo beter? We hebben namelijk wel een probleem in de stad, de stad is niet goed bereikbaar. Parkeergarages zijn leeg en dat klopt niet, want die zouden te groot zijn. Maar ze zijn niet bereikbaar. We zijn dus ook voorstander van deze visie. Een van de speerpunten in deze visie is de ringstructuur om Haarlem. Een ringstructuur is intrinsiek efficiënter dan een situatie waarbij je al het verkeer door de stad heen laat rijden. Andere steden zijn ons voorgegaan, dus we hoeven het wiel echt niet uit te vinden. Als deze ring op orde is, kan de route om de binnenstad eindelijk de functie krijgen waar hij voor bedoeld is: een centrum- en parkeeroute, niet meer of minder dan dat. Het autoverkeer hoeft dan niet meer door de stad heen. Dat is goed voor de bewoners en voor de leefbaarheid. Het gevaar bij deze visie is wel dat het een langetermijnverhaal wordt. En lange termijn, daar schuilt het gevaar van lange baan in. Dat vindt de VVD zorgelijk. We hebben een aantal dingen afgesproken in het coalitieakkoord, en we hechten eraan dat we nu ook echt stappen zetten om het daadwerkelijk tot uitvoering te brengen. Daar dienen we, gelukkig gesteund door de OPH, een motie over in om daar actief mee aan de gang te gaan.

De heer KRUISMAN: Zegt u nu eigenlijk dat we een visie vaststellen voor de lange termijn, die we heel snel willen uitvoeren?

De heer VAN HAGA: Dit is een visiedocument. Maar zoals ik zei, er is een gevaar dat het heel erg lang gaat duren. Ik ben nog niet zo lang hier bezig, maar het verbaast me elke keer dat alles een beetje lang schijnt te duren. Het lijkt me heel erg nuttig als we het college nu alvast vragen stappen te nemen zodat we over twintig jaar een Mariatunnel hebben. Dat bedoel ik ermee.

De heer KRUISMAN: Stel dat er andere manieren zijn, en die zijn er dus, om hetzelfde doel te bereiken, namelijk bereikbaarheid. Gaat u daar dan voor of wilt u die ring sowieso?

De heer VAN HAGA: Ik ben het helemaal met u eens. We moeten alles onderzoeken. En als er andere oplossingen zijn moeten we heel ver gaan om daarover mee te denken. Maar laten we, als we die ringstructuur willen hebben, nu stappen nemen om dat over een aantal jaren te realiseren. Maar als er inderdaad blijkt over vijf jaar dat iedereen gaat telewerken, gaan we natuurlijk ...

De heer KRUISMAN: Mooi, dat hebben we dan bij dezen vastgelegd.

De heer VAN HAGA: Uiteraard is de VVD van mening, ik kom u nogmaals tegemoet, dat er ook gefietst moet worden naast de ringstructuur. En dat er hoogwaardig openbaar vervoer moet komen. En dat heb ik u al eerder gevraagd, laten we hierop in godsnaam een en-en-benadering loslaten. We doen wat voor de fietsers en het hov. We moeten niet ontkennen dat er een probleem is voor de automobilist. De werkende Haarlemmer staat 's morgens in de file en 's avonds weer in de file. Dat kunnen we niet oplossen met een paar fietspaden. We moeten daar dus daadkrachtig en zorgvuldig mee aan de gang gaan. Daadkrachtig, want we willen zo snel mogelijk niet meer met de werkende Haarlemmers 's morgens en 's middags in de file staan. En zorgvuldig in die zin dat we goed moeten nadenken over de verschillende varianten van oplossingen die voorliggen. Natuurlijk gaan we daar elke keer over praten.

Mevrouw PIPPEL: Ik hoor u een paar keer zeggen dat het college daadkrachtig aan de slag moet gaan met de visie. U hebt mijn termijn gehoord, daar ben ik het heel erg mee eens. Maar bent u het ook niet met mij eens dat juist zo'n samenwerking afhankelijk is van diplomatie en tactisch opereren? En denkt u dan niet dat een motie die u nu voorstelt, dat proces nodeloos onder druk zet?

De heer VAN HAGA: Ik denk dat een beetje druk wel goed is. Uiteraard, er zal diplomatie bij te pas komen. Maar hoe je het ook wendt of keert, er zullen op een goed moment stappen gezet moeten worden. En er zal eens een keer wat gedaan moeten worden. En dat volgt op elkaar. Het enige wat wij met de motie beogen is wat druk op de ketel zetten. Daar zie ik geen kwaad in. Ik zal afronden. Ik wilde nog zeggen dat een oplossing met verschillende varianten, zoals die weg bezuiden Bennebroek, die kan wat ons betreft niet onmiddellijk door een bos worden aangelegd. En als er goede alternatieven zijn die misschien iets duurder zijn, moet daar zeker over gepraat worden. Nogmaals, we zijn blij met deze visie. Blij ook dat het regionaal wordt opgepakt, dat is een grote winst. Samenwerking is inderdaad essentieel. Kortom, de VVD stemt in met deze bereikbaarheidsvisie.

De heer VISSER: Het CDA stemt ook in met de bereikbaarheidsvisie. Alleen, wij gaan – stokpaardje – niet akkoord met het begrip visie. Want het is gewoon een inventarisatie van knelpunten in onze regio. Het is niet meer en het is niet minder. Maar dat geeft niets, we hebben een handboek waarin alles goed geconcentreerd staat. In de commissie heb ik aangegeven namens het CDA dat onze wethouder bij de regio moet proberen wat voor elkaar te krijgen. Trekker namens de MRA voor dit stukje en ik heb voorspeld dat in elke gemeenteraad er moties zullen komen, zodat wethouders straks weer terug moeten naar hun collega's en dan krijg je de opeenhoping van moties van al die raden. Ik bedoel het niet badinerend. Zo werkt het nu eenmaal. Het CDA heeft ervoor gekozen om uiteindelijk één motie te steunen. Nogmaals, alles komt terug deze kant op. Laat het college zijn werk doen. Er moet nog geld gevonden worden, er moet nog gesproken worden. En de enige motie die het CDA steunt, dan doen we geen uitspraken over andere moties, nogmaals dat komt nog terug. En sommige moties hebben een rijke geschiedenis. De besluitvorming kennen wij goed. De enige motie die wij steunen, u zult het misschien niet geloven, is de motie van de heer Van Haga van de VVD. Om de doodeenvoudige reden dat het een tempomotie is. En ook het CDA heeft begin vorige periode een Mariatunnel voorgesteld en dat willen we graag accentueren. Verder hebt u kennisgenomen tijdens de commissiebehandeling van onze utopische oplossing bij de Vondelweg. Maar dat komt ongetwijfeld nog een keer terug. Dank u wel.

De heer VAN DE MANAKKER: De SP vindt het een mooi plan van de gezamenlijke gemeenten van Zuid-Kennemerland. Een plan dat over vele jaren zijn uitwerking zal hebben. Met de uitgesproken wensen op het gebied van groen- en blauwstructuren kunnen wij ons verenigen. Ook de mogelijkheden op de korte, middellange en lange termijn geven een goed beeld van de realiteit en haalbaarheid van deze visie. Onze opmerking in de commissie over het niet of nauwelijks noemen van onze regio bij de publicaties van het MRA, kunnen we na het lezen van het laatste MRA-nieuws terugnemen. Er staat nu een degelijk stuk over Zuid-Kennemerland. Uit het stuk dat voor ons ligt komt sterk naar voren dat de taak van deze regio aanvullend is. En wel op het gebied van wonen en recreëren. Dan rijst voor Haarlem wel de vraag waar dat wonen moet plaatsvinden. We beschikken nu eenmaal niet over de benodigde ruimte. Dat is vraag 1: waar gaan die woningen gebouwd worden? Ook de infrastructuur met een binnenring rond het centrum en een buitenring om de stad spreekt ons erg aan. Hoe en waar is nader uit te werken. Dat er in dit stuk bewust niet is gekozen voor het naar buiten brengen van de financiële kant, is begrijpelijk. We spreken immers over gigantische bedragen die door verschillende overheden beschikbaar moeten worden gesteld. Gezien het belang van de MRA in deze gebiedsvisie, vragen wij ons wel af waarom vanuit Amsterdam geen enkele financiële bijdrage is geleverd aan dit plan. Wij zullen nu al laten weten, net als het CDA, maar wij zijn nog stringenter: we steunen geen enkele motie of amendement. Waarom doen we dat niet? Deze prille samenwerking willen wij op dit moment niet frustreren met premature blokkades zodat de wethouder niet met beperkingen op pad hoeft. Op alle onderdelen is op een later tijdstip genoeg mogelijkheid om de discussie aan te gaan over mogelijkheden en onmogelijkheden. Wij gaan akkoord met deze visie.

Mevrouw DE LEEUW: OPH gaat ook akkoord met deze motie. Het is fijn dat er een samenwerking is. Dat er eindelijk iets gedaan wordt aan de slechte bereikbaarheid, ook voor onze regio. Ook voor onze stad zelf. Ik steun dus die ene motie voor die ring, want ik ben ervan overtuigd dat het een oplossing is.

De heer VRUGT: De Actiepartij kan zich moeilijk verenigen met het idee van een mobiliteitsfonds. Omdat het toch maar weer de vraag is hoe we daar in de loop van de tijd greep op blijven houden. Voorts ligt de focus bij de visie ten onrechte alweer te veel bij de auto in plaats van bij het hof. We kunnen ons helemaal vinden in de oproep van GroenLinks inzake de Vondelweg. Logisch ook, want de verkeersremmende maatregelen die we hebben afgesproken indien het te druk wordt bij de Schoterbrug, staan haaks op de ringwegfunctie. Als we dat eenmaal geconcludeerd hebben, komt er onlosmakelijk bij dat het idee van een ringweg rond Haarlem een ongewenste ontwikkeling is en niet haalbaar. Vandaar een motie daarover van ons, samen met Haarlem Plus. Tot slot: De vervolglogica dat de voorgestelde ringweg helemaal niet rond Haarlem gepland wordt, maar deels dwars door Haarlem. Dwars door de woonwijken in oost. Ik heb het dan over de Prins Bernhardlaan, die nu al een aanslag pleegt op de haalbaarheid, vandaar ook daarover een motie.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt het plan redelijk, omdat ik ook zeer sceptisch ben over wat er in het plan wordt aangegeven. Sceptisch, omdat een aantal dingen niet realistisch zijn. Mariatunnel was al in de jaren zestig en zeventig aan de orde. Ik ben nog van de leeftijd dat ik die discussies allemaal heb meegemaakt. Het was afgekaart om financiële redenen en omdat veel bewoners tegen waren. Je moet dwars onder de voetbalvelden van KHFC door. Dat is niet bepaald een club die er blij mee is. Maar er waren meer redenen in de buurt dat het niet doorging. De kosten waren gigantisch hoog, die zullen inmiddels nog wel hoger geworden zijn. Dus het is een leuk idee, maar totaal onhaalbaar. Je moet geen onhaalbare dingen gaan plannen, dat kost alleen maar nodeloos veel geld. Een tweede punt is de Vondelweg, aangekaart door GroenLinks. Ik ben het daar deels mee eens. Maar de Vondelweg moet je niet verdubbelen, je kunt hem wel met een strook uitbreiden. Er ligt namelijk een stuk potentiële weg klaar, tegen de

Hekslootpolder aan. Die lag al klaar voor een weg. Het zou dus best een driebaansweg kunnen worden en geen tweebaans of vierbaans. Er is een andere optie mogelijk, maar ik wil het niet blokkeren door die motie nu te steunen. Want dan zou je dat niet kunnen doen. Overigens dacht ik dat de Vondelweg aan de noordoostkant van Haarlem lag en niet ...

De heer MARSELJE: Die strook is in mijn wethouderstijd ontwikkeld, maar niet als extra baan.

De heer SCHRAMA: Maar hij zou als zodanig gebruikt kunnen worden.

De heer MARSELJE: Dat is wat anders dan u net zei.

De heer SCHRAMA: U hebt gelijk met uw interruptie. Een ander punt is dat de auto een belangrijke plaats gekregen heeft, maar dat moeten we niet onderschatten. De auto is een niet weg te cijferen geheel. Ik zou het college willen vragen of we dit plan gaan aanpassen op Haarlem. Je kunt wel allemaal mooie wegen aanleggen, maar als ze niet aansluiten bij de parkeergarages heb je een verkeerde situatie. De situatie dat je een fly over kunt maken bij de Prins Bernhardlaan is prachtig mooi, maar dan gaat er geen auto meer naar De Kampgarage, die gaan allemaal het Bolwerk op en komen nergens meer bij de stad. Dus ik moet zeggen: prima, maar ik wil een lans breken dat we onze situatie in Haarlem aanpassen bij de structuren die er komen. Dat lijkt me een goede zaak. Dat voorkomt onnodig ...

Mevrouw PIPPEL: Hoor ik u nu zeggen dat u de visie die we regionaal gaan vaststellen Haarlems wilt maken? Dat u los gaat van de regionale visie die voorligt?

De heer SCHRAMA: Nee, ik zeg dat er afstemming dient te zijn tussen wat regionaal gepland is en wat we in Haarlem plannen. Dat je die dingen met elkaar in lijn brengt. Dat het niet haaks op elkaar komt te staan. Je moet niet net als Zandvoort een busbaan langs de boulevard aanleggen en dat Bloemendaal dan zegt: ik heb geen zin en hij stopt daar. Dan ben je verkeerd bezig, daar moet je afstemming over hebben.

Mevrouw PIPPEL: Akkoord, dan begrijp ik uw punt.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, Trots staat achter de bereikbaarheidsvisie. Wij vinden het een mooi stuk. Er is al veel over gezegd. We zijn vooral blij met de samenwerking met de regiogemeenten. Wat ons betreft kan die verder geïntensiveerd worden.

Wethouder VAN DOORN: Ik dank alle fracties voor hun inbreng; ik hoor dat veel fracties positief zijn. En dat schept altijd een vreugdevol gevoel bij de wethouder die daarvoor verantwoordelijk is. Laten we een ding vooropzetten, dat heb ik ook gezien bij de moties die tot nu toe zijn uitgedeeld. Dat er altijd aspecten in een bereikbaarheidsvisie staan opgenomen waarvan een fractie zal zeggen dat men het liever anders had gezien. Maar ik wijs erop dat de basis voor datgene wat hier ligt, een samenwerkingsverband is tussen vijf gemeenten, vroeger zes, die gezocht hebben naar een manier van werken die in ieder geval in dit stadium ieders instemming kan krijgen. Alleen dat al is in onze regio van eminent belang. Als we dat als uitgangspunt hanteren, dan zal het zo zijn wanneer we gaat praten – dit is mijn eerste toezegging van deze avond – over concrete voorstellen die in deze raad terugkomen voor de uitwerking van wat in deze visie is opgenomen, dat we dan vanuit verschillende fracties beelden krijgen voorgelegd hoe men aankijkt tegen die concrete voorstellen. Om die reden stel ik voor, vraag nummer 1, de moties van dit moment vanavond niet in stemming te brengen maar ze boven de markt te laten zweven. Omdat ik u daarmee probeer te betrekken in het proces dat zich regionaal heeft ontwikkeld in de afgelopen jaren. En waarvan ik het niet goed zou vinden – terwijl we nog praten over het vaststellen van een visie – met elkaar randvoorwaarden te gaan creëren waarom sommige dingen niet kunnen. Als we een samenwerking aangaan met onze burens en die is gestoeld op de eerste opmerking 'niet onder die voorwaarde', dan denk ik dat de samenwerking geen lang leven beschoren zal zijn. Dat zou ik liever niet willen en verzoek u dit in uw overwegingen te betrekken. De visie is een totaalpakket, een samenhangend verhaal. Gaat inderdaad in belangrijke mate uit van auto en hof met name en zal vanzelfsprekend een uitwerking krijgen op andere vervoersmethoden, zoals

de fiets, de trein en noem maar op. We praten in de commissie Beheer regelmatig over de trein, dus laten we ons daar geen zorgen over maken. U kunt van deze wethouder verwachten dat ik daar de komende jaren keihard mee door zal gaan. Om ook die vervoersvormen de aandacht te laten krijgen die het behoeft, omdat ik denk dat we daarmee autoverkeer kunnen terugdringen. De Amsterdamse vaart zal als een van die plannen in de visie gerealiseerd worden, worden uitgevoerd. Dat wordt dan gedownsized, op een lager niveau gezet. Een belangrijke stap die ook in ons coalitieakkoord is opgenomen, waarvan ik denk dat het bijdraagt aan de wijze waarop we dit deel van Haarlem willen zien ontwikkelen. Als we praten over het westelijk tuinbouwgebied, een van de moties gaat daar op in: niemand in deze raad staat te trappelen om ook maar iets te doen in de zin van het doorbreken voor autoverkeer van het westelijk tuinbouwgebied. Echter, ik vind tegelijkertijd dat we elke kans moeten krijgen om te praten om Zandvoort, Bloemendaal en Heemstede bij onze gemeente te betrekken en onderdeel te laten zijn van die bereikbaarheid in welke vervoersvorm dan ook. Dat we dat niet op voorhand moeten uitsluiten door te zeggen dat het onbespreekbaar is.

Mevrouw PIPPEL: U hebt het over het westelijk tuinbouwgebied en de gemeenten die we mee moeten krijgen. Hoe staat u er tegenover dat Bloemendaal al heeft uitgesproken dat ze die verbinding wil? Dus in die zin zijn wij niet de eerste die een uitspraak doen, lijkt mij.

Wethouder VAN DOORN: Typisch genoeg heeft ook de gemeente Bloemendaal een uitspraak gedaan dat ze veel waarde hecht aan de inhoud van de bereikbaarheidsvisie zoals die nu op tafel ligt. Dus ook zij heeft zich er niet van gedistantieerd. Die uitgangspositie vind ik belangrijk, om hier in de raad vast te houden. Wie iets anders wil dan wat de gemeente Haarlem wil, wil nog niet zeggen dat we dat nu al onbespreekbaar moeten gaan maken.

Mevrouw PIPPEL: Daar denken wij dan toch anders over.

Wethouder VAN DOORN: Dat is ieders goed recht. Ik stel voor daar later met elkaar over te praten. U hebt gesproken over de dekking, ook een belangrijk onderwerp. Wij stellen voor die bij de berap mee te nemen en nu niet te gaan zoeken in de lopende middelen. Waarom doen we dat? Omdat we praten over een plan met een looptijd van op zijn minst tien jaar. Waarbij we moeten gaan praten over het genereren van heel veel middelen om maar een eerste stap te kunnen zetten bij het realiseren van voorstellen die in het plan staan opgenomen. Als we nu al gaan zeggen dat we het in de lopende begroting moeten zoeken, maak ik me ernstig zorgen op het moment dat we gaan praten over het creëren van een mobiliteitsfonds en de middelen die daarmee gemoeid zijn.

Mevrouw PIPPEL: Volgens mij zijn dat toch wel verschillende dingen. De bereikbaarheidsvisie is al lang in ontwikkeling, er is veel over nagedacht. Wat heeft u belet om dat in de afgelopen kadernota mee te nemen als een post die we verwachten? Ik begrijp de koppeling niet zo goed met het fonds dat we hierna gaan vormen. Uiteraard gaat daar veel geld mee gepaard.

Wethouder VAN DOORN: Ik was adem aan het halen om u te antwoorden, maar u was nog even bezig. Dat ligt voor de hand, omdat toen we spraken over de kadernota, de overeenstemming over de bereikbaarheidsvisie niet gereed was. En dat is nu wel zo. Dat betekent dat we op tijd zijn, we zijn snel. Overigens adviseren en informeren we u altijd tijdig zoals u weet. Dus ook op dit punt zullen we u zo snel mogelijk informeren en betrekken bij de voortgang. Dat betekent ook bij de financieringsvraag. Mijn collega vraagt of er geen alternatieven zijn, het antwoord is nee. Tot slot, voorzitter, betaalbare of onbetaalbare onderdelen van het plan, Mariatunnel, Vondelweg, ga zo maar door. Gevoeligheden en betaalbaarheidsvragen, in alle gevallen is het zo dat de voorstellen terug zullen komen. In mijn ogen is het doorgaans zo dat als we met elkaar in de raad vinden dat een voorstel rondom de Mariatunnel een noodzakelijke verantwoordelijkheid voor ons is om op te pakken, samen met onze collega-gemeenten te gaan uitwerken, en met de provincie en Rijk en andere financiers handen en voeten te gaan geven, dat we dan

zullen kijken wat de haalbaarheden zijn en kunnen we het ook daadwerkelijk invullen. Dat merken we op dat ogenblik. Op dit moment is het onderdeel van onze bereikbaarheidsvisie. Dank u.

De VOORZITTER: Er werd geïnterrupteerd, er is wat over moties gezegd. De wethouder adviseert hem de ruimte te geven en er later mee te komen als de hele zaak door de regio is vastgesteld. Kunnen we het kort maken? Of wil iemand een tweede termijn? Dan een kort reactierondje.

De heer KRUISMAN: U raadt ons af de motie in te dienen, maar we hechten er belang aan die piketpalen nu te slaan voor de toekomst. Bovendien gaat het om Haarlems grondgebied, dat is een extra argument in het geheel. We gaan die motie dus gewoon indienen.

De heer VAN HAGA: Dat geldt met name voor de motie van de VVD en OPH, daar wordt niets in vastgelegd, alleen dat er wat tempo moet worden gemaakt. Dus we dienen haar gewoon in.

Mevrouw PIPPEL: Wij dienen de motie ook in. De motie die wij willen steunen, daar wil ik kort op ingaan. Dat is de motie van GroenLinks, Actiepartij en PvdA. In 2007 heeft D66 al een motie ingediend om de Hekslootpolder te beschermen. Hierin beschreven we al dat verlegging van de Vondelweg niet ten koste mag gaan van de Hekslootpolder. Dus het mag duidelijk zijn dat D66 de Hekslootpolder echt heel belangrijk vindt. Toch is D66 niet pertinent tegenstander van verbreding van de Vondelweg. Zoals ik in mijn betoog aangaf: we kunnen niet in de toekomst kijken en op een gegeven moment komen dingen op ons pad. En dan moeten we ernaar handelen. Dus ook over de Vondelweg kunnen zich in de toekomst situaties voordoen waarbij we opnieuw naar dit dossier moeten kijken. We steunen de motie van GroenLinks wel, maar willen een aantekening maken dat het ons in het bijzonder om het behoud van de Hekslootpolder te doen is. En we nemen nadrukkelijk de ruimte om opnieuw te kijken naar verbreding van de Vondelweg als nieuwe omstandigheden hier aanleiding toe zullen geven en zolang dit niet ten koste gaat van de Hekslootpolder.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb toch een achtergestelde interruptie op het financiële deel. Daar maak ik me een beetje zorgen over. Het gaat niet om dit onderwerp, maar ik wil toch een vraag stellen aan onze wethouder financiën als u dat goed vindt. We merken meer en meer dat een hoop financiële zaken bij de berap worden geregeld. Dan loop je een beetje het gevaar dat je met je eigen begroting en taakstelling uit de pas gaat lopen. Ik zou graag toch van de wethouder financiën willen horen hoe hij ons en zijn collega's adviseert hiermee om te gaan.

De heer SCHRAMA: Misschien is het ongebruikelijk, gezien het vorige agendapunt. Maar ik geloof toch dat het goed is dat een van de oppositiepartijen een lans breekt voor de wethouder. Er zijn nu door de wethouder punten naar voren gebracht, met name de onderhandelingen die hij moet gaan voeren met de buurgemeenten. Ik geloof dat het goed is om die moties in portefeuille te houden, niet weg te gooien en de wethouder de kans te geven dit te gebruiken waar hij dit tactisch en financieel mogelijk acht en ons dan daarover bericht als het aan de orde komt. Ik geloof dat het beter is dan dat nu drie van de vier coalitiepartijen met moties komen. Want ik denk dat het beter is het aan de wethouder over te laten en hem in wijsheid te laten beslissen. Dank u.

Mevrouw SCHOPMAN: Wat ons betreft hadden de moties niet per se gehoeven. Inhoudelijk zijn we het wel eens met de moties van VVD, D66 en GroenLinks. Maar we zijn het er ook mee eens dat de hele discussie nog gevoerd moet worden. Omdat het een visie is. We gaan er wel in mee, omdat we achter de Vondelweg staan, achter tijdsdruk staan en achter het westelijk tuinbouwgebied. Dus inhoudelijk gaan we mee, principieel had het voor ons niet gehoeven.

De VOORZITTER: Nu gaat wethouder Van Doorn nog drie zinnen tot u spreken en wethouder Heiligers nog een.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het kan af met twee zinnen. Ik raad de raad niet af om met moties te komen. Sterker nog: ik raad u aan na te denken over wat u wilt met die moties op het moment dat ze ertoe doen. In dit stadium, wanneer we praten over de visie, doen die moties niet ter zake als het gaat om het feitelijk inhoud geven aan het beleid dat we willen vormgeven. Dus houd ze boven de markt, maak ze onderdeel van de beraadslagingen en we komen er later op terug. Overigens, mijnheer Kruisman, we praten over Haarlems grondgebied, maar in dit geval gaat het om een regionale visie.

Wethouder HEILIEGERS: De vraag van de heer Reeskamp. Dit huis hanteert regels hoe we omgaan met financiën. De collega's hanteren die regels ook. Er is met de ambtelijke organisatie afgesproken dat er vooral wordt gewerkt binnen het werkbudget. En daar moeten we het mee doen. Dat weten de collega-wethouders ook. Er zijn soms omissies die we niet kunnen oplossen in de werkbudgetten. Dan moet het wordt toegelicht en gerepareerd in de beraps. Zo gaan we ermee om.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen, natuurlijk kunt u stemverklaringen afleggen, mits kort want dat is de afspraak. Hebt u de setjes bij de hand?

Motie 13.1: Het westelijk tuinbouwgebied blijft groen

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 31 maart 2011
constaterende dat:

- in de regionale bereikbaarheidsvisie Bereikbaar door samenwerking het verbeteren van de verbinding Zeeweg-Westelijke Randweg is opgenomen;
- wij tegelijkertijd van mening zijn dat de Haarlemse groene zoom behouden moet blijven;

overwegende dat:

- de verbinding Zeeweg-Westelijke Randweg er weliswaar voor kan zorgen dat recreatieve functies aan de kust beter ontsloten worden;
- maar dat dit onder geen beding ten koste mag gaan van de recreatieve, landschappelijke en ecologische waarde van het westelijk tuinbouwgebied;

besluit:

- niet mee te werken aan het verbeteren van de verbinding Zeeweg-Westelijke Randweg wanneer het tracé door het westelijk tuinbouwgebied loopt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, Actiepartij en GroenLinks.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Wie steunt de motie? Dat is de raad, met uitzondering van de SP, Trots en het CDA. Zij is aangenomen.

Motie 13.2: Mobiliteit: samen uit, samen thuis

“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 31 maart 2011;

overwegende dat:

- de bereikbaarheid van Haarlem en omliggende gemeenten slecht is;
- dit zorgt voor ongewenste verkeersstromen door de Haarlemse binnenstad;
- Haarlem e.o. last heeft van ernstige verkeershinder met de daaraan verbonden milieubelasting;
- dit verbeterd kan worden door een ring om Haarlem te realiseren, waarover het verkeer vlot om de stad heen geleid wordt;
- het tijdpad in de bereikbaarheidsvisie zo vrijblijvend is, dat het gevaar gelopen wordt, dat gestelde doelen zullen vervagen;
- realisatie van de ring om Haarlem, inclusief de Mariatunnel en doortrekking Prins Bernhardlaan, daarom geen zaak van lange adem mag zijn;

draagt het college van B en W op:

- om op korte termijn, samen met de deelnemende gemeenten, met de provincie in overleg te treden om concrete stappen te zetten tot verbetering van de bereikbaarheid van de regio;
- en ervoor te zorgen dat de ring om Haarlem ook op afzienbare tijd gerealiseerd gaat worden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: VVD en OPH.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer KRUISMAN: We zullen haar niet steunen. Wat ons betreft legt het college de prioriteit bij de fiets en ov, dat hebben we zojuist betoogd.

Mevrouw PIPPEL: Ook wij zullen de motie niet steunen, om redenen die ik net al aangaf. Het legt een druk op de diplomatie en tactisch opereren. En snelheid is niet altijd de beste manier.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? De VVD, het CDA, OPH en vier, vijf, zes leden van de PvdA ... Dus dat is te weinig, zij is verworpen.

Amendement 13.3: Geen Autoriool Dwars Door Oost

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 31 maart 2011, in beraadslaging over de regionale bereikbaarheidsvisie; overwegende dat:

- de voorgestelde maatregel tot het doortrekken van de Prins Bernhardlaan zorgt voor een doorgaande route die voor een forse toename van autoverkeer zal zorgen, waardoor meer nog dan nu het geval is de leefbaarheid en veiligheid voor de aangrenzende woonwijken ernstig onder druk zullen komen te staan;
- daar waar in de visie wordt gesteld dat deze doortrekking ‘zorgt voor een verbetering van de leefbaarheid in aangrenzende woonwijken’, immers evident is dat juist een toename zal optreden van geluidsoverlast, fijnstof en verkeersonveiligheid;
- dit ook een zware wissel zal trekken op de woningbouwopgave langs de Prins Bernhardlaan;
- met de komst van de fly-over en Schoterbrug de autobereikbaarheid van de Waarderpolder inmiddels al dusdanig is verbeterd, dat doortrekken van de Prins Bernhardlaan om die reden evenmin urgent kan worden genoemd;

besluit:

- in te stemmen met de bereikbaarheidsvisie, met uitzondering van het doortrekken van de Prins Bernhardlaan in noordelijke richting;
- daarmee het raadsbesluit als volgt gewijzigd vast te stellen:
aan besluitpunt a:
‘De regionale bereikbaarheidsvisie ‘Zuid-Kennemerland, bereikbaar door samenwerking’ wat betreft analyse en oplossingsrichting op hoofdlijnen te onderschrijven’;
alsmede aan besluitpunt d:
‘In te stemmen met de voorgestelde maatregelen in de regionale bereikbaarheidsvisie en waar nodig bij te dragen aan verdere uitwerking’ toe te voegen:
‘... met uitzondering van het hierin opgenomen project tot doortrekking van de Prins Bernhardlaan in noordelijke richting’;
en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij

De VOORZITTER: Stemverklaringen?

31 maart 2011

De heer KRUISMAN: Dit is een interessante. Ik moet erbij aangeven dat we getwijfeld hebben, ware het niet dat we met handen en voeten gebonden zijn aan het coalitieakkoord. Maar in de geest zouden we hem graag willen steunen, maar dat kan dus even niet. Zo werkt het soms, dus bij dezen.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement naar de letter? De heer Vrugt, top. Hij is verworpen. Maar naar de geest hebt u een paar medestanders ...

Motie 13.4 Regionale bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland, bereikbaar door samenwerking

“De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 31 maart 2011; constaterende:

- dat het college de raad voorstelt de regionale bereikbaarheidsvisie wat betreft analyse en oplossingsrichting op hoofdlijnen te onderschrijven;
- de visie onder meer een ringweg voorstelt rond Haarlem;

overwegende dat:

- een eventuele toekomstige verdubbeling van het aantal rijstroken van de Vondelweg naar tweemaal twee rijstroken ongewenst is onder meer vanuit het oogpunt van leefbaarheid en tevens;
- de Hekslootpolder, het veenweidegebied met zeer hoge natuur- en cultuurhistorische waarden daardoor aangetast zou worden;

besluit:

- een verdubbeling van het aantal rijstroken op of naast de Vondelweg in de toekomst uit te sluiten;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: GroenLinks, Actiepartij, PvdA.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Nee. Wie steunt deze motie? Dat is de fractie van D66, Actiepartij, GroenLinks en de PvdA. Hij is aangenomen.

Amendement 13.5: Ring om de stad, niet door de stad

(Houdt Haarlem de stad om door een ringetje te halen, i.p.v. de ring door Haarlem te halen!)

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 31 maart 2011, in beraadslaging over de regionale bereikbaarheidsvisie;

overwegende dat:

- de voorgestelde ‘ringstructuur’ in deze regio, voor het omleiden van doorgaand autoverkeer in plaats van deze binnen de woonkernen te faciliteren, een verstandige keuze is;
- echter een tweede ring wordt voorgesteld, die wel degelijk als doorgaande route (deels) dwars door Haarlemse woongebieden geprojecteerd wordt;
- elders dergelijke keuzes uit het verleden, door latere verdichting en uitbreiding van die woongebieden, vandaag de dag een enorme negatieve impact opleveren voor leefbaarheid en veiligheid in die door deze doorgaande wegen verscheurde woonwijken (vergelijk de *périphérique* in Parijs);
- gelet op die leefbaarheid in de toekomst logischer en verstandiger zou zijn, deze ‘ringgedachte’ binnen Haarlem te verlaten en uit te gaan van de bredere, regionale ring en vandaar uit in goede vertakkingen te voorzien voor bestemmingsverkeer Haarlem in en uit (‘vork- i.p.v. ring-gedachte’);

besluit:

- in te stemmen met de bereikbaarheidsvisie, met uitzondering van de als tweede speerpunt benoemde ringstructuur voor de auto rond Haarlem;
- daarmee het raadsbesluit als volgt gewijzigd vast te stellen:

aan besluitpunt a:

‘De regionale bereikbaarheidsvisie ‘Zuid-Kennemerland, bereikbaar door samenwerking’ wat betreft analyse en oplossingsrichting op hoofdlijnen te onderschrijven’;

alsmede aan besluitpunt d:

‘In te stemmen met de voorgestelde maatregelen in de regionale bereikbaarheidsvisie en waar nodig bij te dragen aan verdere uitwerking’

toe te voegen:

‘... met uitzondering van de hierin tot tweede speerpunt benoemde maatregel te komen tot een ring rond / door Haarlem’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Actiepartij en Haarlem Plus

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen? Niemand. Willen degenen die het steunen hun hand opsteken? Dat zijn de heer Schrama en de heer Vrugt. Dat is te weinig, die is ook verworpen. Dan over het voorstel, iemand een stemverklaring? Kan iedereen het voorstel steunen? Bij acclamatie vastgesteld.

Even van de orde: Er is afgesproken dat we om elf uur stoppen, maar we hebben nog twee moties vreemd. Een motie: geen rust bij asbestresten waarvan ik al kan voorspellen dat er een groot draagvlak voor is als ik alle logo's zie. De andere motie gaat over de Haarlem Hopper, dat busje en de dekking daarvoor. Vindt u het goed dat we die moties nog even behandelen, maar dat we alleen stemverklaringen doen?

15. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: GEEN RUST BIJ ASBESTRESTEN

Motie 15: Geen Rust bij asbestresten

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 31 maart 2011; overwegende dat:

- regelmatig de aanwezigheid van gevaarlijk asbest in woon- en andere gebouwencomplexen wordt geconstateerd;
- uit onderzoek van de gezondheidsraad aan het licht is gekomen dat blootstelling aan asbest(deeltjes) nog schadelijker voor de volksgezondheid blijkt, dan tot nu toe werd aangenomen;
- bijvoorbeeld in winkelcentrum Schalkwijk na de vondst van asbest niet voor niets een grondige saneringsoperatie in gang gezet is;
- een dergelijke voortvarende en grondige aanpak echter niet in alle gevallen blijkt te worden toegepast; ondanks herhaalde meldingen van bewoners van het appartementencomplex Spaarne 49, blijkt daar na een beperkte sanering van enkele beschadigde asbesthoudende platen eerder dit jaar, zich nog altijd volop asbesthoudende materialen te bevinden, deels in beschadigde vorm (zie fotobijlage);
- eigenaar, corporatie Ymere, de gemeentelijke inspectie bebouwde omgeving en de GGD hiervan op de hoogte zijn, maar een grondige aanpak uitblijft;
- aangenomen mag worden dat deze situatie in Spaarne 49 niet op zich staat, maar zich in meer gebouwen in Haarlem zal voordoen;
- in de Tweede Kamer zich inmiddels een meerderheid heeft uitgesproken voor een veel voortvarender beleid in de vorm van volledige asbestinventarisaties door de woningcorporaties;

draagt het college op:

- bij meldingen van asbest in (woon-)complexen de inspectie i.s.m. GGD voortvarender en proactiever op te laten treden dan thans het geval blijkt bij Spaarne 49;

31 maart 2011

- aan te dringen op volledige asbestinventarisaties en -saneringen en (preventieve) vervanging van aanwezige asbesthoudende materialen door corporaties; waarmee zij meer nog dan thans het geval is, de niet te onderschatten verantwoordelijkheid tot optreden bij voorkomende gevallen van ernstige risico's voor de volksgezondheid ten volle oppakt; en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: Haarlem Plus, D66, CDA, Trots en Actiepartij

Mevrouw LANGENACKER: De reden dat wij niet met ons logo op die motie over asbestresten staan, is dat wij graag een reactie van het college wilden hebben. Dan weten we of we er in mee kunnen gaan of niet.

Mevrouw HOFFMANS: Hetzelfde geldt voor GroenLinks.

De VOORZITTER: Dan proberen we dat zo kort mogelijk te behandelen. Wethouder Nieuwenburg zal nu een reactie geven over deze motie.

Wethouder NIEUWENBURG: Er zijn verschillende keren vragen gesteld. De motie voegt niet veel toe aan wat er op dit moment gebeurt. Ik kan er kort over zijn. Wat betreft wat er op Spaarne 49 is gebeurd, hebben wij als gemeente adequaat gehandeld. Het college is ook van oordeel dat de primaire verantwoordelijkheid bij de eigenaar ligt. Op basis van signalen van de eigenaar is er actief gehandeld. Dat kunt u ook afleiden uit de antwoorden op de vragen die gesteld zijn. Wat betreft de asbestinventarisatie van de corporaties is het op dit moment zo dat het onderwerp van gesprek is met de corporaties. Die hebben het signaal uit de Tweede Kamer ook goed gehoord. Vorige keer is het in het corporatieoverleg aan de orde geweest. Wat ik u gerust kan toezeggen is dat ik u op de hoogte houd van wat de corporaties in dit geval bereid zijn en in staat zijn te doen de komende tijd. Daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Dan weet u hoe het college erover denkt. Kunnen we dan het procedurevoorstel volgen om nu alleen te stemmen met stemverklaring? Dan breng ik haar in stemming. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: We hebben naar het college geluisterd en de motie gelezen en we zullen toch instemmen met de motie. We vinden de problematiek behoorlijk ernstig. Inderdaad heeft onze kamerfractie hier in de kamer ook aandacht voor gevraagd. En we zien dit als ondersteuning van het college om extra richting de corporaties op te treden.

Ondersteuning van beleid, maar wel een signaal richting corporaties.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Iedereen, zij is aangenomen. Oh, de VVD steunt haar niet, sorry dat ik u over het hoofd zag.

14. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG: HAARLEM HOPPER

Motie 14: De Haarlem Hopper

"De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen om 31 maart 2011

constaterende dat:

- het college heeft besloten tot een uitgave van 40.000 euro voor de Haarlem Hopper;
- het college schrijft dat het zijn bevoegdheid is om binnen de begroting uitgaven te doen;
- het college tegelijkertijd constateert dat deze uitgave niet binnen de begroting kan worden gedekt en dit wil repareren in de berap;

overwegende dat:

- de goede orde is dat het college ofwel binnen de begroting uitgaven doet, ofwel een krediet vraagt aan de raad voor uitgaven buiten de begroting;
- in deze situatie het college voorbij is gegaan aan deze goede orde;
- raad en college in een tijd van bezuinigingen strikte begrotingsdiscipline ook van elkaar verwachten;

verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- ervoor zorg te dragen dat de benodigde 40.000 euro binnen de huidige begroting wordt opgevangen en hiervoor geen reparaties bij de berap te laten plaatsvinden; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, Actiepartij, VVD en GroenLinks

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw PIPPEL: Ik weet dat ik geen stemverklaring mag afleggen omdat wij ... Maar nu word ik wel heel erg beknot bij het indienen van mijn motie vreemd. Mag ik er in een halve minuut iets over zeggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans zegt ja, maar die is geen voorzitter. Ik probeer het altijd democratisch te doen. We hadden net een afspraak gemaakt hoe we het zouden doen. Maar daar gaan we nu van afwijken. Ga uw gang.

Mevrouw PIPPEL: Of de Hopper nu effectief of niet effectief is, daar zouden we op dit moment niet over willen spreken. Dat is ook niet het doel van de motie. Waar het om gaat is de financiering van de Hopper en dat we er niet blij mee zijn dat de rekening bij de raad gelegd wordt. Vandaar dat we het initiatief hebben genomen voor deze motie en daar houd ik het bij.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de stemverklaringen, bij het CDA om te beginnen.

De heer VISSER: De rekening komt altijd bij de raad terecht en ongetwijfeld op voorstel van het college. Het CDA complimenteert het college met het flink actief meedoen en meedenken en u gaat ongetwijfeld ook slagen in de reparatie van de kosten.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks is net als velen verrast door de introductie van de Haarlem Hopper. De discussie of de service moet blijven of moet komen, zal volgende week in de commissie worden behandeld. GroenLinks wil de motie steunen, maar daarmee geven we geen akkoord met het gegeven dat hij er is gekomen. We steunen haar als signaal dat het college niet op deze manier kan omgaan met de raad.

De heer SCHAART: Wij gaan niet mee met de motie. We vinden dat zij eigenlijk in de commissie behandeld had moeten worden. Dat is ook afgesproken, het is inmiddels geagendeerd. Wij vinden ook dat over het geld, daar gaat de raad over. Als we dit steunen is het net of het college het bepaalt. Wij doen dat in de commissie. Kortom, we steunen de motie niet.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij zullen de motie wel steunen. Maar we willen wel opmerken dat we niet tegen die bus zijn. We vinden het een prima besluit. We betreuren het dat het niet een maand of drie eerder is gebeurd. Dat had wat ons betreft beter uitgekomen.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus is erg tevreden met de Hopper. Een prima initiatief. Voortvarendheid in dezen is goed. Dat het dan snel moet en dat er vragen zijn over die budgetten, dat nemen we op de koop toe. Er zijn grotere dingen die we aan het college mandateren, over miljoenen waar we niet over vallen. Maar dit vind ik spijkers op laag water zoeken, een motie voor de tribune. Ik vind het onzin, uitstekend initiatief. We steunen de motie dus niet.

Mevrouw OTTEN: Ik vind het geen motie voor de tribune. Ik vind het eigenlijk bijna een schande om een motie hiervoor in te dienen. Ik vind dit gebaar dat we maken met de Haarlem Hopper een klein gebaar dat nauwelijks in verhouding staat met het leed dat de binnenstad lijdt met het wegvallen van parkeergarage De Appelaar. Ik weet dat het busje niet vol zit. Maar volgens mij moeten we enig geduld hebben en blijft het een prachtig promotiegebaar. Ik steun deze motie dus niet.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? D66, VVD, SP, Actiepartij, GroenLinks. Dat is het: zij is aangenomen. Dames en heren, dit was de vergadering, hij is gesloten.

Einde vergadering: 23.20 uur

31 maart 2011

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter