

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP MAANDAG 7 NOVEMBER 2011 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer P.J. Heiliegers, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 38 leden: de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (SP), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (Trots op Nederland), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), de heer ir. F.H. Reeskamp (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (SP), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), de heer M. Snoek (CDA), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom allemaal. De vergadering is geopend. [19.35 uur] Welkom bij de begrotingsbehandeling, die drie dagen in beslag zal nemen en die ook de nodige concentratie van ons zal vragen. Formeel gezien is dit ook het politieke hoogtepunt van het jaar. Het is aan ons om dat er ook van te maken. We starten vanavond met de algemene beschouwingen door de fractievoorzitters. De eerste die ik graag het woord wil geven, is de heer Hiltemann van de SP.

I BEHANDELING BEGROTING E.A.

3. PROGRAMMABEGROTING 2012-2016 (2011/285870)

De heer HILTEMANN: Dank u, voorzitter. Op het moment dat ik mijn verhaal zat te schrijven, was er een schip aan het zinken in het Spaarne. Dat belemmerde de doorvaart. Ik hoop niet dat dit een voorteken is voor wat deze begroting met onze stad en haar inwoners gaat doen. De begroting zou de uitwerking moeten zijn van de in juni behandelde kadernota. De SP was al niet blij met de kadernota en dat zijn we ook niet met deze begroting. De kadernota was al een volledige uitholling van onze sociale stad. Deze begroting doet daar nog een schepje bovenop, en dat allemaal onder het mom van die vreselijke regering in Den Haag, die het ons zo moeilijk maakt. Natuurlijk: wat uit Den Haag komt, is niet leuk. Velen van ons zetten vraagtekens bij het nut en de noodzaak van al die maatregelen. En ook wij weten niet wat er nog allemaal op ons af gaat komen met deze gedoogregering. Natuurlijk weet de SP dat er bezuinigd moet worden. Hoe het idee is ontstaan dat wij niet willen bezuinigen, is mij een raadsel. Er is echter een verschil tussen bezuinigen en bezuinigen om het bezuinigen. De begroting van Haarlem bedraagt ongeveer een duizendste van de nationale begroting. De rijksbezuinigingen bedragen op dit moment 18 miljard euro tot 2015. Percentueel omgerekend zou dat voor Haarlem een bezuiniging van 18 miljoen euro betekenen. Maar in Haarlem doen we daar nog eens een flinke schep

bovenop: we gaan geen 18 miljoen euro bezuinigen, maar maar liefst 43 miljoen euro. Dat is ruim meer dan het dubbele. En u kijkt ons dan scheef aan als wij het over draconische bezuinigingen hebben. Met deze bezuinigingen gaan wij niet ons huishoudboekje op orde brengen, maar we knippen hiermee alles en iedereen in Haarlem uit. Daarbij kijken we niet naar de omstandigheden waarin mensen leven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch even interrumpen. Bij de kadernota heb ik u er al even aan herinnerd dat u als SP in het vorige college zat. We vonden toen allemaal, ook de SP, dat er bezuinigd moest worden. We hebben toen ook meegewerkt aan het vinden van de eerste 26 miljoen euro. Ik begrijp uw verbazing nu niet, hoor.

De heer HILTEMANN: Ik heb ook gezegd dat wij de noodzaak van bezuinigingen inzien, alleen niet het waanzinnige bedrag waarmee nu bezuinigd wordt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Toen zag u het wel in. Toen hebben we gezocht naar 26 miljoen euro. Toen zat u gewoon in het college. Doet u nu niet alsof u daar niet bij was.

De heer HILTEMANN: Volgens mij is 26 miljoen euro nog steeds iets anders dan 43 miljoen euro. Al deze bezuinigingen leiden tot een algemene reserve van maar liefst 73 miljoen euro. Naar onze mening is dat een absurd hoog bedrag. Ik weet dat al die miljoenen niet ergens op de bank staan te wachten tot we ze uitgeven. Toch zou met een gedeelte van dit bedrag een aantal heel vervelende bezuinigingen voor de inwoners van Haarlem aanzienlijk kunnen verzacht. Als u daarvoor openstaat, wil ik daar graag eens met u over praten. De algemene reserve is onder meer nodig voor het verlagen van onze schuldenlast, zo krijgen wij steeds weer te horen. Al bij de kadernota is vastgesteld dat u de schuldenlast helemaal niet versneld kunt aflossen zonder tegen aanzienlijke boetes aan te lopen. En dat is ook helemaal niet nodig, zeker niet nu onze nieuwe controller erachter is gekomen dat er een klein verschil van inzicht was over de hoogte van onze schuldenlast. Die bleek uiteindelijk maar liefst 90 miljoen euro lager te zijn dan we dachten. Onze schuldenlast is nog steeds aanzienlijk, maar we staan daarmee op de respectabele elfde plaats in de top 25 van vergelijkbare gemeenten in Nederland. De SP is erg teleurgesteld in dit college en deze coalitie, met name in GroenLinks en de PvdA. Met deze begroting wordt het mooie sociale Haarlem met de grond gelijk gemaakt. Dat gebeurt allemaal onder het mom van 'eigen kracht', oftewel: zoek het zelf maar uit.

Mevrouw HOFFMANS: Met welke elementen uit deze begroting wordt het sociale beleid naar uw idee met de grond gelijk gemaakt?

De heer HILTEMANN: Ik heb nog wat blaadjes over waar dat allemaal op staat.

Mevrouw HOFFMANS: U gaat dat allemaal nog opnoemen?

De heer HILTEMANN: Ja.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil ook even melden dat de PvdA zich totaal niet kan vinden in het verwijt dat u ons maakt. Ik ben dus heel benieuwd waarmee u komt.

De heer HILTEMANN: Dat verbaast mij niet, mevrouw Langenacker. U heeft het over de eigen kracht van onze inwoners. Probeer het eerst zelf, kijk dan naar je familie, je vrienden, je burens, of bij Buuv. Als je je eigen zorgkader niet kunt activeren, kun je ook wachten tot de parttime postbezorger merkt dat de berg post achter je brievenbus niet meer weggehaald wordt. Pas dan kun je mogelijk een beroep doen op de gemeente.

Mevrouw LANGENACKER: Ik kan mij herinneren dat wij vorige week in de commissie Samenleving over het Buuv-project hebben gesproken. Uw wethouder heeft daarin initiatieven genomen, juist met het idee dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen als ze ook burenhulp krijgen. Uw partij steunt het Buuv-project nog steeds, ook met de kosten die daaraan vastzitten.

De heer HILTEMANN: Nee, niet met de kosten die daar nu aan vastzitten.

Mevrouw LANGENACKER: Toen uw wethouder ze destijds voorstelde, heeft u die kosten gewoon goedgekeurd.

De heer HILTEMANN: Ik heb in die tijd geen 660.000 euro voorbij horen komen voor acht bemiddelingen, hoor.

Mevrouw LANGENACKER: Ten eerste hebben we dat geld toen wel beschikbaar gesteld en ten tweede gaat het hierbij niet om acht bemiddelingen.

Mevrouw HOFFMANS: Nog los daarvan maakt meneer Hiltemann er natuurlijk wel een karikatuur van. Het is natuurlijk onzinnig om te stellen dat de gemeente pas in beeld komt op het moment dat de stapels post zich achter de deuren van mensen ophopen. Door een beroep te doen op de eigen kracht en de eigen verantwoordelijkheid van mensen kom je die mensen volgens mij alleen maar tegemoet. Wie zou dat nou niet willen? Het gaat erom dat als mensen die eigen kracht of verantwoordelijkheid niet meer kunnen nemen, je als gemeente voor hen klaarstaat. Dat is precies wat in deze begroting staat.

De heer HILTEMANN: Dus als de post weer door de brievenbus naar buiten komt. Dat zijn overigens de woorden van de wethouder, niet van mij. Ik heb de postbode er niet bijgehaald. Denkt het college nu echt dat iedereen bij het eerste signaal van een pijntje al naar de gemeente rent voor hulp of thuiszorg? Wat u nu denkt op te lossen, gebeurt in onze stad al lang. Ik denk dat wij er geen idee van hebben in hoeveel gezinnen er al bijgesprongen wordt door partners, kinderen of familie. Ondanks dat krijgen onze inwoners ook dan nog met heel veel moeite thuiszorg als ze daar recht op hebben. De afspraken in de raamovereenkomst zijn toch duidelijk. Als mensen nu zorg zouden krijgen terwijl ze daar geen recht op hebben, heeft u kennelijk uw werk niet goed gedaan. Voor mensen die dan toch misschien voor thuiszorg in aanmerking komen, zetten we geen goed opgeleide thuiszorgers in. We gaan dat laten doen door mensen met een uitkering. Dat zijn niet allemaal mensen die voor niets een uitkering hebben. Sinds de invoering van de WIA in 2002 zijn de meeste uitkeringstrekkers echt wel verdwenen. We gaan dus mensen met een terechte Wwb-uitkering, Wajonguitkering of Wsw-indicatie, kortom mensen met een beperkte inzetbaarheid, de huishoudelijke hulp in de thuiszorg laten doen. En de goed opgeleide thuiszorgers laten we thuis zitten. Of rekent u erop dat zij vanzelf wel weer in de thuiszorg zullen terugkomen als ze in de Wwb of de bijstand terecht zijn gekomen?

Mevrouw HOFFMANS: Waar staat nou toch dat de thuiszorg in het vervolg uitgevoerd gaat worden door vrijwilligers, en dan met name van de categorie die u noemt? Dat staat gewoon nergens.

De heer HILTEMANN: Medio november is er een bijeenkomst van Viva!, waarin mede gedoogd zal worden dat een groot gedeelte van het werk overgedragen wordt aan schoonmaakbedrijven.

Mevrouw HOFFMANS: Maar dat is toch heel iets anders dan wat u nu zegt? U kunt het daar nog steeds wel of niet mee eens zijn, maar het is heel iets anders dan u nu stelt. Mensen krijgen straks net als nu gebeurt gewoon een indicatiestelling. Als zij recht hebben op huishoudelijke hulp, krijgen ze die.

De heer HILTEMANN: Lees Hof 2.0 er maar goed op na. Dan leest u wat ik hier vertel. Naast al deze mensen met een uitkering krijgt u straks ook de mogelijkheid om schoonmaakbedrijven dit werk te laten doen voor 16 à 17 euro per uur. Dacht u nu echt dat de directie van dit soort schoonmaakbedrijven dit bedrag over heeft voor iets anders dan de schoonmaak in zo kort mogelijke tijd te laten uitvoeren, het liefst zonder dat iemand daarbij in de weg zit? Laat staan dat er enige aandacht aan de bewoner kan worden besteed? Dat wordt een gevalletje 'SAP': stofzuigen, afwassen, pleiten. In dit kader zou ik graag van het college horen hoe het denkt om te gaan met de op 13 oktober in de Tweede Kamer aangenomen motie van de SP en GroenLinks waarbij wordt geconstateerd dat het werken met kwetsbare mensen in de huishouding is vastgelegd in een door het ministerie, de VNG en de werkorganisaties binnen de thuiszorg ondertekend kwaliteitsdocument. In dit document staat dat signaleren een onlosmakelijk onderdeel is van dit werk en dat het daarom in functiewaarderinggroep 15 valt. De Inspectie voor de Gezondheidszorg heeft geconstateerd dat dit kwaliteitsdocument te weinig wordt toegepast. De regering wordt in deze aangenomen motie opgeroepen de loon- en kwaliteitsverlaging in de thuiszorg een halt

toe te roepen. Wat denkt het college met deze motie te gaan doen? En wat denkt GroenLinks daarmee te gaan doen? Dit college wil ook veel laten doen door vrijwilligers. Maar u legt ook grote bezuinigingen op aan organisaties die deze vrijwilligers ondersteunen en raad geven. Mantelzorgers moeten het zelf maar uitzoeken. De Vrijwilligerscentrale wordt behoorlijk gekort. De wijkcontactvrouwen worden geconfronteerd met een korting.

Motie 6: Wijkcontactvrouwen

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, constaterende dat:

- wijkcontactvrouwen door vrouwen de weg te wijzen naar hulverlening bijdragen aan eigen kracht en zelfredzaamheid van vrouwen,
- eigen kracht en zelfredzaamheid een speerpunt van dit college is,
- er vanaf december geen apart budget is voor dit project,
- welzijnsinstellingen al een korting hebben op het budget waardoor keuzes gemaakt moeten worden,

draagt het college op:

- de subsidiëring van de wijkcontactvrouwen te continueren,
- de kosten hiervan voor het komende jaar te dekken door deze in mindering te brengen op de dividenduitkering Spaarnelanden aan de gemeente, uit de toevoeging aan de algemene reserve óf uit de inkomsten die voortvloeien uit de beperking van de raadskosten,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: SP.

Gelukkig heeft een aantal instellingen in Haarlem zichzelf wel staande weten te houden, maar niet dankzij dit college. Vrijwilligersorganisaties moeten door gebrek aan subsidie hun activiteiten staken. De meeste op vrijwilligers draaiende instanties klagen nu al steen en been over het gebrek aan vrijwilligers. Als voorbeeld hoef ik alleen maar het tot nu toe uitermate geringe aantal matches bij het schandalige Buuv te noemen. Hoe denkt het college aan voldoende vrijwilligers te komen om alle door ditzelfde college aan hen toebedachte taken uit te voeren? Vooruitlopend op de Wet werken naar vermogen vindt u dat mensen met een bijstandsuitkering wel iets voor de samenleving mogen terugdoen. Maar, zegt u geruststellend, dat gaan we natuurlijk niet verplichten. Vervolgens verbindt u hier bij de minimaregelingen wel financiële sancties aan. Dat noemen wij in de volksmond gewoon ‘verplicht’. Of noemt u dat anders? En kom alstublieft niet met ‘stimulering’ aan, want dat kennen we wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het valt mij op dat u al uw leed op het bordje van het college legt, maar volgens mij is het gewoon rijksbeleid dat wordt uitgevoerd. Wat kunnen wij daaraan doen?

De heer HILTEMANN: Daar kunnen wij heel veel aan doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind dat u dat wel even in een breder perspectief mag plaatsen.

De heer HILTEMANN: Als u maar wil, kunt u dat helder doen, mevrouw Van Zetten. De SP eist voor deze mensen een fatsoenlijk loon naar werken en daar kunnen we als gemeente wel iets aan doen. We dienen hiervoor een motie in en horen graag hoe het college hierin staat.

Motie 5: Loon naar werken

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- in uw besluit over de wijzigingen Wet werk en bijstand (Wwb) en de Wet investeren in jongeren (Wij) stelt het college dat mensen met een Wwb-uitkering uit solidariteit een tegenprestatie moeten leveren aan de samenleving.
- zij niet gedwongen zullen worden maar er wel besloten kan worden om financiële sancties te verbinden aan minimaregelingen,

overwegende dat:

- dit toch opgevat kan worden als dwang,

draagt het college van burgemeester en wethouder op om:

- geen strafkortingen op de minimaregelingen toe te passen als betrokkene geen tegenprestatie wenst te verlenen,
- betrokkenen een fatsoenlijk loon naar werken te geven als de tegenprestatie wel geleverd wordt,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: SP.

De heer HILTEMANN: Als mensen met een bijstandsuitkering iets voor de maatschappij gaan betekenen, doen ze dat dan met behoud van uitkering, of plussen we die op naar het minimumloon? Ik ben benieuwd naar uw antwoord, want bij onze motie wilde u daar geen toezeggingen over doen. Hoe denkt u om te gaan met mensen in de bijstand die op uw verzoek tegen bijstandsniveau werken en nu geconfronteerd worden met vervoerskosten die niet worden vergoed en ook nog een deel van kinderopvang dat zij zelf moeten betalen? Hierdoor komen zij dus flink onder bijstandsniveau uit, juist omdat ze iets terugdoen voor de maatschappij.

Motie 4: Hol de bijstandsuitkering niet verder uit

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, constaterende dat:

- mensen die gaan werken met behoud van bijstandsuitkering geconfronteerd worden met nare gevolgen, zoals:
 - het niet vergoeden van vervoerskosten,
 - het niet vergoeden van een gedeelte van de kinderopvang,

verzoekt het college:

- er zorg voor te dragen dat mensen die werken met behoud van uitkering hiervan geen negatieve gevolgen ondervinden,
- deze mensen loon naar werken te geven en de mogelijkheid te onderzoeken ze te belonen met het minimumloon,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: SP.

De SP maakt zich grote zorgen om mensen in het traject Schuldsanering natuurlijke personen. Het gaat niet goed met mensen met schulden. Deze mensen zouden na een cursus van drie of vier dagdelen zelf verantwoordelijk kunnen zijn voor hun financiële administratie. Als ze die cursus niet kunnen volgen, kunnen ze de stichting Budget inschakelen. Daar moeten ze dan wel 47 euro per maand voor betalen. Als u dan weet dat die mensen van een maandbudget van 200 euro uit moeten gaan, kunt u wel bedenken wat een aanslag dat is. Mensen komen hierdoor alleen maar dieper in de problemen. De SP heeft geprobeerd inzicht te krijgen in de nieuwe werkwijze, maar heeft het afdelingshoofd de boot afgehouden. We willen daarom graag van de wethouder weten hoe hij ervoor gaat zorgen dat mensen niet dieper in de problemen komen. We moeten gewoon doorgaan met het onderhoud aan de stad. Niet alleen met het onderhoud, maar ook met het achterstallig onderhoud. We hebben de plicht, zoals het Burgerlijk Wetboek dat zo mooi omschrijft, om

de stad te beheren zoals een goed huisvader betaamt. Iedere huisvader weet dat als hij nu zijn woning niet goed onderhoudt, hij met nog veel meer onderhoud in de toekomst wordt geconfronteerd. Onderhoud nu levert dus in de toekomst geld op. Laten we dus gewoon doorgaan met het inhalen van onze achterstand. Verder dienen wij een motie in met het verzoek de tweezijdige openstelling van de Waarderbrug te betrekken bij de doorstroming van het verkeer vanaf de fly-over richting Haarlem-Noord.

Motie 7: Doorstroming

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 7 november 2011, in bespreking over de begroting 2012 over het onderwerp bereikbaarheid, constaterende dat:

- de fly-over naar het industrieterrein binnenkort wordt geopend,
- de Amsterdamsevaart (tijdelijk?) zal worden versmald,
- er nu al gerede twijfel bestaat over de capaciteit van de Oudeweg en de Prinsenbrug,

van oordeel dat:

- het omleiden van het verkeer een succes moet worden,
- dat de herinrichting van de Amsterdamsevaart moet prevaleren,
- er dus verder gekeken moet worden naar andere oplossingen,

draagt het college op:

- onderzoek te doen naar de gevolgen van verkeer over de Oudeweg en het verdere traject (Prinsenbrug, Waarderbrug, Schoterbrug) en met een voorstel te komen voor oplossing van de knelpunten in deze trajecten en daarvan zo spoedig mogelijk verslag te doen aan de raad,
- bij dit onderzoek nadrukkelijk tweerichtingsverkeer over de Waarderbrug (Catharijnevariant) te betrekken,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: SP.

De heer HILTEMANN: Omdat Haarlem in 2011 meer dan 150.000 inwoners telde, moeten de bestuurders opeens meer gaan verdienen. Ik heb niet het gevoel dat ik tussen de 149.999 en 150.001 inwoners zoveel meer in deze raad ben gaan doen.

Amendement 2: Bezuinigen? Maar dan allemaal

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, constaterende:

- het heuglijke feit dat de omvang van onze gemeentelijke bevolking de grens van 150.000 inwoners heeft gepasseerd,
- dat deze ontwikkeling een vergoedingsverhoging van 254 euro per raadslid inhoudt;
- dat dit resulteert in een structureel totaalbedrag voor de hele raad van 118.872 euro vanaf 2012,

overwegende dat:

- de gevolgen van de voorliggende begroting voor de Haarlemse samenleving ernstig zijn,
- de Gemeentewet ruimte biedt om af te wijken van de maximale vergoeding,
- de bevolkingsstijging geen grote stijging van de werkdruk heeft opgeleverd door de gemeenteraadsleden,

besluit:

- af te zien van de verhoging van de raadsvergoeding en de hieruit voortvloeiende baten in te zetten om de bezuinigingen uit de kadernota op culturele en welzijnsorganisaties zo veel mogelijk ongedaan te maken,
 - het college te verzoeken overeenkomstig de strekking van dit amendement te handelen met het eerste besluitpunt,
- en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP.

Amendement 3: Cadeau voor de stad

'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, constaterende:

- het heuglijke feit dat de omvang van onze gemeentelijke bevolking de grens van 150.000 inwoners heeft gepasseerd,
- dat deze ontwikkeling een vergoedingsverhoging van 254 euro per raadslid inhoudt,
- dat dit resulteert in een structureel totaalbedrag voor de hele raad van 118.872 euro vanaf 2012,

overwegende dat:

- het bovengenoemde met terugwerkende kracht in 2011 al geldt,

overwegende dat:

- de gevolgen van de voorliggende begroting voor de Haarlemse samenleving ernstig zijn,
- de Gemeentewet ruimte biedt om af te wijken van de maximale vergoeding,
- de bevolkingsstijging met een kleine duizend inwoners in 2011 geen echte stijging van de werkdruk heeft opgeleverd voor de gemeenteraadsleden,

besluit:

- af te zien van de nabetaling over 2011 voor raadsleden en de hieruit voortkomende baten te doen toekomen aan:
 - Koinonia, met 5000 euro,
 - de Toneelschuur met 113.872 euro,
- het college te verzoeken overeenkomstig de strekking van dit amendement te handelen met het eerste besluitpunt,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: SP.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind dit wel een beetje een opgewarmde prak. Dit heeft u bij de kadernota ook al uitgebreid gezegd. We hebben daar allemaal, en zeker de heer Snoek, een vlammend weerwoord tegenover gezet. Nu komt u gewoon weer met hetzelfde.

De heer HILTEMANN: Er is een klein verschil. Nu is bekend dat wij een ophoging krijgen omdat het inwonertal boven de 150.000 is gekomen. Daarom stellen wij voor om dat deel in te leveren, ook over 2011. Dat levert 118.000 euro op als alleen de raadsleden dat doen. Als het college mee gaat doen, wordt het nog veel meer. En dan doen wij wat voor de stad. Als wij afzien van dat geld, kunnen we bijvoorbeeld Koinonia, de Toneelschuur en nog andere dingen in stand houden. Als het college mee zou doen, kunnen we tussen de 130.000 euro en 140.000 euro gebruiken voor iets moois in deze stad. Dat doet ons geen pijn, want dat geld hebben we toch niet gehad. We missen het dus ook niet, want u bent ermee uitgekomen.

De heer SNOEK: Bij de kadernota had u een soortgelijk voorstel.

De heer HILTEMANN: Nee, meneer Snoek, dat was een heel ander voorstel.

De heer SNOEK: We hebben toen ook gezegd dat het de SP-fractie vrij zou staan om wel te doen wat de raad als geheel niet heeft besloten. Heeft u als fractie gedaan wat u toen betoogde?

De heer HILTEMANN: Wij hebben drie kwart van ons salaris voor het algemeen nut ingezet.

De heer SNOEK: Heeft u uw eigen motie van toen opgevolgd of niet?

De heer HILTEMANN: Wij hebben daar op dat moment niet voor gekozen.

De heer SNOEK: En als wij nu weer niet meegaan met uw motie, doet u het dan zelf wel of niet?

De heer Hiltemann: Moeten wij het braafste jongetje van de klas worden?

De heer SNOEK: Practice what you preach en laat het niet alleen van de rest afhangen. Put your money where your mouth is.

De heer RUTTEN: Meneer Hiltemann, misschien kunt u mij even helpen. Heeft uw partij in de Tweede Kamer ingestemd met het rechtspositiebesluit zoals dat geldt voor gemeenteraadsleden en politieke ambtsdragers?

De heer HILTEMANN: Dat zou ik ook moeten nakijken. Dat durf ik niet te zeggen. Ik weet wel, meneer Rutten, dat een aantal grotere gemeenten ons op dit punt al is voorgegaan. Wij zouden niet uniek in Nederland zijn. Net als de kadernota maakt deze begroting 2012 de SP niet blij. Integendeel. Wij vrezen met grote vrezen dat wij over een paar jaar met de negatieve gevolgen van dit beleid worden geconfronteerd en veel meer moeten investeren dan we nu hebben bespaard om die gevolgen enigszins te compenseren. Wij hopen echt dat u bij de herijking bij de kadernota in 2012 de realiteit onder ogen gaat zien. Het is tenslotte beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. De SP wenst u veel wijsheid.

Mevrouw VAN ZETTEN: Om een algemeen beeld te schetsen van de voorliggende begroting, de stad en de toestand in de wereld wil ik de weduwe van Yasser Arafat citeren met de wijze woorden: 'Rondom een mooie bloem groeit nu eenmaal onkruid.' En inderdaad: anders dan mevrouw Arafat is Haarlem prachtig.

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, bent u de bloem bij het onkruid?

De heer HILTEMANN: Misschien moet u een andere tuinman nemen, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat zijn uw woorden. Anders dan mevrouw Arafat is Haarlem prachtig. We hebben alles om een prachtige stad te zijn en blijven. We zijn de bloem van Kennemerland en een voorbeeld voor de Randstad. Dat onkruid is in feite alles wat ongewenst is. Zo kunt u ook bepaalde punten in de begroting bekijken. Als grootste partij hebben we genoeg ruimte voor lange commentaren bij elk onderwerp. Ik beperk me tot typische D66-punten en zorgen over afspraken rondom de kwaliteit van bestuur, de financiën – met name de schuld – en in dit licht ook het onderhoud aan onze kapitaalgoederen. Daarnaast zeg ik ook iets over bomen, groen en cultuur. Wat dat betreft is het ook een mooi D66-boeket. Eerst een algemeen beeld. De begroting oogt redelijk samenhangend. Dat is in deze zorgelijke tijd al een compliment waard. D66 constateert dat wij nu de vruchten plukken van de stevige afspraken die in de coalitie zijn gemaakt. Genoeg steden moeten nu in paniek extra bezuinigingsposten zoeken. Wij kunnen kalm blijven en lezen dat het Haarlem economisch nog voor de wind gaat.

De heer HILTEMANN: U zegt net dat andere steden heel snel moeten bezuinigen. Dat hoeven wij de eerste vijftig jaar niet, denk ik, omdat we op dit moment al voldoende bezuinigen voor die periode.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat mij om die wilde paniek. Rotterdam moet nog een bezuiniging van 200 miljoen euro zien te vinden.

De heer HILTEMANN: Dat heeft u ons aan het begin van uw periode al toebedeeld, mevrouw Van Zetten.

De heer SCHRAMA: U noemde net twee dingen in één zin achter elkaar. Ik neem aan dat u die met elkaar verbindt. Enerzijds heeft u het over het feit dat het coalitieakkoord bezuinigingen inhoudt en anderzijds dat het Haarlem economisch goed gaat. Dat klinkt

alsof dat laatste het gevolg is van het eerste. Het gaat in Haarlem goed en het zal goed blijven gaan. Ik hoop alleen dat de kadernota dat volgend jaar ook zal weerspiegelen. Maar dat is nu niet aan de orde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat mij betreft bent u ook een bloem in Kennemerland. Ik zal mijn betoog vervolgen. Misschien kunt u daarna uw beeld nog even bijstellen.

Mevrouw OTTEN: Mevrouw Van Zetten, u noemt de omliggende gemeenten onkruid. Of heb ik dat verkeerd verstaan?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik dacht: met die mevrouw Arafat zit ik wel goed. Maar zo bedoel ik het echt niet. Wij zijn de bloem van Kennemerland.

Mevrouw OTTEN: Daarmee zou u kunnen suggereren dat de rest dat niet is. Hoe ziet u de regionale samenwerking die we in de toekomst gaan bevorderen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Bloeiend, mevrouw Otten. Een belangrijke afspraak met ons college was de afspraak voor een herijking in 2012. Een belangrijk onderdeel, naast weging van de schuld, is het vooruitzicht op economische groei. Wij lezen elke dag in de krant hoe het daarmee staat in de wereld. Zaken opnieuw wegen bij de herijking is een prima afspraak. Maar wie deze begroting goed leest, ziet dat veel beleidsafspraken vooruitgeschoven zijn. Hier en daar – en ik zeg dat maar heel politiek – ontbreekt een gevoel van urgentie. Dat gaat vooral om zaken die het eigen vlees betreffen. Kortom, voorzitter, D66 maakt zich zorgen over de door uzelf gecreëerde belasting voor het komende jaar. Zeer veel werk zien wij in 2012 op ons allen afkomen, met bijbehorend overleg en vergaderingen. D66 komt daarom met een motie waarin wij het college vragen om in de gemeenteraad bij uitloop na elfen kroketten met pittige mosterd te laten aanrukken ter versterking van de politiek en aanpalende besluitvorming.

Motie 29: Krokettenmotie

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, constaterende dat:

- veel besluiten zijn doorgeschoven naar 2012,
- rond de kadernota 2012 veel besluiten genomen moeten worden,
- 2012 dus een belangrijk en druk jaar wordt,

overwegende dat:

- veel werk op ons allen zal afkomen met bijbehorende overleggen en vergaderingen,
- vergaderen op een lege maag niet bevorderlijk is voor de kwaliteit van de besluitvorming,

draagt het college op:

- bij raadsvergaderingen die tot na 23.00 uur duren de gemeenteraad te voorzien van een versnapering en de kosten te dekken uit het budget voor politiek,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: D66 en GroenLinks.

Mevrouw VAN ZETTEN: Europa is de sleutel, ook voor de financiën van Haarlem. D66 vergeleek bij de kadernota onze positie al met het mooie Griekenland. Ieder maakt zich nu ook zorgen om Spanje en Frankrijk. Toch is de gemiddelde schuld in een vergelijkbare Franse stad lager dan in Haarlem. Hier komen wij op 3000 euro schuld per inwoner. In de top 35 van Franse steden komt men op een gemiddelde van 1004 euro. Dat geeft toch te denken. Europese richtlijnen gaan ook ons aan. Wij vinden 300 miljoen euro schuld – dat wil zeggen 60% van onze begroting – daarom een goede richtlijn voor beleid op de lange termijn. U kunt dit meenemen bij de herijking. Wij horen graag uw reactie op dit idee. Onze aandachtspunten bij de begroting zijn als volgt. In de begroting worden kernpunten uit het coalitieakkoord voorzien van indicatoren. Dat is prima, omdat je anders maar wat doet. Opvallend is dan dat er geen financiële indicatoren worden genoemd. Waar sturen wij dan

op? Wij zijn toch al twee jaar bezig, college? Dit is jammer. Juist op dit punt is het belangrijk om zaken te wegen en in een breder perspectief te zien.

De heer VRUGT: Dat is een interessant punt. U had het al even over de herijking. Wat u nu zegt – en daar heeft u volgens mij volkomen gelijk in – is hopelijk nog niet in beeld. Bent u het niet met mij eens dat onduidelijk is wat wij herijken als er geen nulmeting heeft plaatsgevonden?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, meneer Vrugt. Ik maak mij natuurlijk net als u zorgen.

De heer VRUGT: Maar dit is vrij essentieel. We gaan het in de komende week over de begroting hebben. Bent u het met mij eens dat dan niet geheel duidelijk is waar we het feitelijk over hebben? Je kunt toch niet herijken als er niet geijkt is?

Mevrouw VAN ZETTEN: In de begroting staat het nu wel redelijk coherent. Het punt is natuurlijk dat het doorgeschoven wordt naar volgend jaar. En dat wordt wel spannend. Daar zal ik zo nog met een paar punten op terugkomen. We hebben hier vragen over gesteld. Het antwoord van het college is dat het wachten is op de volgende kadernota. Dat vinden wij raar. D66 suggereert dan ook dat het oordeel van de provincie ten aanzien van de schuld, of uw eigen ambities ten aanzien van de schuld en de algemene reserve, als meetpunt mee hadden kunnen worden genomen. Ons onvolprezen Sociaal Cultureel Planbureau komt bijvoorbeeld elk jaar met een analyse van de prestaties van de lokale overheid. Waarom gebruiken wij die niet? Graag uw reactie.

De heer VAN DE MANAKKER: Wij hebben gelezen dat de ratio voor de dekking van de schulden op dit moment op 1,9 staat. Op een tiende punt na is dat uitmuntend. Zou u niet denken dat 1,5 genoeg is? Dan kunnen we toch iets minder bezuinigen dan we nu doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat moet u maar even aan de wethouder van Financiën vragen. Het zou de transparantie van beleid bevorderen als wij ons bedrijf in groter perspectief kunnen plaatsen. Dat is niet de sterkste kant van Haarlem en dat is al vele malen eerder door D66 gezegd. De algemene reserve neemt toe, maar we zien ook dat we de begroting net als vorig jaar niet vanzelf sluitend krijgen. We moeten geld bijlappen en afzien van onze dotatie van 2 miljoen euro. We maken ons uiteraard ook zorgen over het effect van de drie decentralisaties, zoals de Awbz, Jeugdzorg en de Wet werken naar vermogen die vanuit Den Haag op ons afkomen. Een ander zorgpunt: we zouden gaan besparen door met minder ambtenaren te gaan werken. Taken verdwijnen, maar er komen uiteraard ook taken bij. We vinden het dan flauw dat u komt met de telefoniste op het laatste uurtje van de dag. Dat hadden wij wel anders ingevuld willen zien. D66 wil op de eerste plaats benadrukken dat wij grote waardering hebben voor de inzet van onze ambtenaren. Wij willen bij deze bloemen van de gemeente dan ook geen depressie veroorzaken. Dat neemt niet weg dat het trage tempo rond de coalitieafspraken ronduit teleurstellend is. Waar blijft toch de formatiereductie, zeker in het licht van de nieuwe subsidieafspraken buiten het stadhuis? De ontwikkeling van een nieuwe subsidiesystematiek is overigens ook nog niet rond.

De heer SNOEK: Mevrouw Van Zetten, ik ben blij dat u er zelf over begint. We hebben vorige week donderdag een extra vergadering gehad van de commissie Bestuur om over die nieuwe subsidiesystematiek te praten. Uw eigen partij heeft altijd al gezegd dat we het verkeerd om doen: we hadden eerst die nieuwe subsidiesystematiek moeten hebben en daarna pas al die subsidiepartijen af moeten knippen. We hebben toen ook gezegd dat de nieuwe subsidiesystematiek een paradepaardje is van D66, de grootste partij in deze raad. Maar dat paard ligt achterop in de race. U maakt zich zorgen en vindt dat wat het college wel doet flauw. Wat doet D66? Grijpt u nou nog in? Komt u vanavond met iets pittigs?

Mevrouw VAN ZETTEN: Als ik een kroket had wel natuurlijk. Wij hebben al enigszins ingegrepen bij de kadernota. Toen hebben we met de hele coalitie aanpassingen gedaan met onze voorstellen voor de subsidies.

De heer SNOEK: Achteraf bent u daar nog steeds trots op, merk ik. Maar als u ziet hoe de voortgang bij die formatiereductie en de nieuwe subsidiesystematiek gaat – volgens mij toch echt punten waarvoor uw fractie zich inzet – hoe stuurt u dit college dan bij?

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat zien wij pas in 2012 terugkomen. Dat gaat te traag. En hoe we dat gaan bijsturen? Wij doen ons best in de commissie. En dan zou ik heel flauw kunnen zeggen 'aan een dood paard kun je niet trekken'. Maar zo erg is het nou ook weer niet. Dat is eigenlijk de verkeerde uitdrukking.

De heer SNOEK: Bij de kadernota waren het nog 'uw jongens', nu wordt het 'een dood paard'. Wij delen uw beeld.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar dit is ook uw eigen onderwerp. Ik vind dat u dit ook gewoon zelf aan de wethouders kunt vragen. Het betreft drie wethouders van ons college.

De heer VAN DE MANAKKER: Mevrouw Van Zetten, u bent nog steeds trots op het amendement van de coalitiepartijen bij de kadernota.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik zeg niet dat wij trots zijn. Het was gewoon noodzakelijk.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik kan u wel vertellen dat de uitwerking van dat amendement voor heel veel partijen desastreus is. Die komen wij regelmatig tegen en u weet zelf wel in welke commissies.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp uw punt. Maar ook in de nieuwe subsidiesystematiek moet je keuzes maken. En daar lijden mensen ook onder. De afspraak was natuurlijk gewoon om structureel 3 miljoen euro te bezuinigen op subsidieontvangers.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik doel met name op het tijdstip waarop dit gebeurt.

Mensen zijn vaak helemaal niet geïnformeerd over wat de coalitiepartijen in dat amendement naar voren brachten. U weet heel goed wat ik bedoel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat ben ik gewoon helemaal niet met u eens. In principe heeft iedereen een brief gehad. Deze zomer was men al gewaarschuwd. Beslissingen van de gemeenteraad kunnen altijd voor sommige partijen verrassend uitpakken. Dat hoort bij de democratie.

De heer VRUGT: Mevrouw Van Zetten, u noemt de bezuinigingen op de subsidies noodzakelijk. Ik neem aan dat u het ermee eens bent dat die formatiereductie en een aantal andere taakstellingen op dat moment even noodzakelijk waren als het ingrijpen in dubbeltjes en kwartjes bij derden. Wat gaat u nu doen om er zeker van te zijn dat we die noodzakelijke ingrepen van vorig jaar, die we dus niet bereikt hebben, volgend jaar met terugwerkende kracht wel gaan halen, in plaats van geld bij derden weg te halen?

Mevrouw VAN ZETTEN: U bedoelt dat we nu naar de andere pijlers binnen de afspraken gaan kijken?

De heer VRUGT: De pijlers waren destijds noodzakelijk – om uw woorden te gebruiken – om daar te komen waar we met zijn allen schijnbaar terecht willen komen. Er zijn taakstellingen bij het snijden in eigen vlees die we niet bereiken. Bij derden wel, en u bent daar trots op. Wat gaat u nu doen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb ook bij de kadernota al een paar keer gezegd dat het blijkbaar moeilijker is om in eigen vlees te snijden. Het hemd is nader dan de rok. En dat is inderdaad een probleem. Dat ik daar trots op ben, is helemaal niet waar.

De heer SNOEK: U positioneert zich alsof u het slachtoffer bent van wat er allemaal niet kan en wat niet lukt. U bent fractievoorzitter van de grootste fractie in deze coalitie. U deelt hier de lakens uit. U weigert nu bij vragen van de oppositie verantwoording te nemen voor wat er gebeurt. U schuift het af naar het college.

Mevrouw VAN ZETTEN: U moet gewoon het college ter verantwoording roepen. Wij zullen daar misschien bij de verkiezingen op worden afgerekend. Zo kan het zomaar lopen. Dat is dan het punt.

De heer VRUGT: Wanneer zijn die verkiezingen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Niet eerder dan u misschien zou willen of dan gepland is.

De heer VAN DE MANAKKER: Dat weet je maar nooit.

De heer SNOEK: Maar tot die tijd gaat u hier dus staan mopperen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn niet zo dat we juichend het college bijstaan. Natuurlijk hebben ook wij onze punten. Ik ben nu bezig om die af te werken. De subsidiesystematiek hebben we daarmee gehad, voorzitter. Bij de vorige begroting hebben wij het college

gevraagd de positie van Bureau Onderzoek en Statistiek opnieuw te bekijken. Een onderzoek kost ons al gauw 100 euro per uur. De noodzaak van de talrijke kaboutersonderzoekjes is D66 onduidelijk. Kan dat niet anders? Wat ons betreft is dit een taak minder. D66 ziet op dit punt mogelijkheden voor verzakelijking. Voorstel is om aansluiting te zoeken bij een onderzoeksbureau in onze metropoolregio, bijvoorbeeld met Amsterdam. Wij wachten eerst het antwoord van het college af. Eventueel hebben we een motie in de aanbieding. Wat betreft de bedrijfsvoering: kwaliteit van bestuur is een zeer belangrijk punt voor D66. Haarlem is nog steeds onvoldoende 'in control'. Er zijn nog te veel onzekerheden dankzij labbekakkerige administraties. Beleid is te veel afhankelijk van personen. Als Piet of Kees weg is, dan beginnen we rustig opnieuw met een onderzoek. Dit is per definitie slecht voor de publieke zaak, waar bestuurders komen en gaan. De continuïteit van beleid loopt risico. Het kost de Haarlemmers bovendien handenvol geld. Het schaadt ook het vertrouwen in de overheid. U werkt er allemaal hard aan en belooft beterschap, maar D66 wil volgend jaar echt het resultaat zien. Dan komen we nu op een belangwekkend onderwerp: het onderhoud van de stad. Een belangrijke afspraak uit het coalitieakkoord is dat we doorgaan met het inlopen van het achterstallig onderhoud. Hoe ziet de stad eruit? Werkt alles? Dat raakt ondernemers en burgers direct. De overheid wordt nergens zo zichtbaar als in de openbare ruimte. Verloedering in de straat raakt direct het vertrouwen in de overheid. Het is ook slecht voor onze economie, en dat weten we allemaal. Daarom geen onkruid rondom onze oude dame Haarlem. Dat is ook jarenlang de afspraak geweest. Ik herinner u aan de dubbele doelstelling: we gaan het onderhoud op normniveau brengen en tegelijkertijd het achterstallig onderhoud inlopen. College, u stelt ons nu voor om de stad twee jaar extensief te gaan onderhouden. Dit betekent voor gewone mensen minder onderhoud. Is dat niet een heel slecht idee? Want laten we wel wezen: de stad ziet er aanzienlijk beter uit dan tien jaar geleden. Dat is ook een groot compliment voor mijn oude PvdA-vriend Maarten Divendal. Dat mag ook wel eens worden gezegd. Er zijn vele miljoenen uitgegeven in alle domeinen van het onderhoud. We waren bijna op het afgesproken normniveau. Ongeveer in 2013 zou het achterstallig onderhoud tot het verleden behoren. Ik wil u nogmaals wijzen op het voorbehoud dat D66 eerder heeft gemaakt bij het aantreden van dit college. Dat ging toen om het ingeboekte bedrag van 1 miljoen euro. Nu is er sprake van miljoenenbezuinigingen. Het is jammer dat er veel onduidelijkheid is rond dit onderwerp. Het is ook niet verhelderend geweest dat nieuwe investeringen in de pot onderhoud zijn gestopt. Hier kunnen wij geen soep van koken, voorzitter. Het onderhoud aan onze kapitaalgoederen is een essentieel onderdeel van het beleid, met het oog op morgen, maar ook met het oog op het oordeel dat de provincie over de gemeentelijke financiën geeft. De provincie vindt de Haarlemse financiële situatie redelijk, maar vindt ook dat onze plannen voor het achterstallig onderhoud onduidelijk zijn. De provincie wil voor eind 2011 opheldering. D66 kan de provincie geen ongelijk geven, want met voorliggende begroting en het wachten op de kadernota blijft er een mist hangen over een aantal zaken. Kunt u die helderheid geven, of lopen wij hier een risico? Een afspraak bij de bezuinigingen is het instellen van een investeringsplafond. Onderzoek wees eerder uit dat een adequate projectenadministratie ten behoeve van het onderhoud ontbrak. Kunt u garanderen dat de administratie nu op orde is? Anders wordt het lastig werken. Zo duikt in deze begroting ineens een post voor de Buitenrustbruggen op, na jarenlang draagkrachtherstelonderzoek naar de staat van onze bruggen. De heer Visser van het CDA weet daar alles van. Dat is zorgelijk, want het is een belangrijk knooppunt voor de stad. Ook onze kiezers staan daar niet graag in de file. De kosten zouden circa 5 miljoen euro bedragen. Maar is dat zeker? Is dat genoeg voor een vijftig jaar oude brug met veel verkeer? D66 wil in ieder geval geen paniekinvesteringen. Het kan ook het juiste moment zijn om eens extra vaart te maken met de plannen voor de Mariatunnel. Over groen kunnen we uren bomen, maar dat zal ik niet doen. Kijkt u liever naar de voor de Lieven de Keyprijs genomineerde pleinen, op de website of in het echt. Waar zijn de bomen in de openbare ruimte? En dan hebben we het nog niet eens over het Stationsplein, een desolate stenen vlakte. Wat is er over van de

plannen om de stad groener en CO₂-neutraler te maken? We gaan geen extra bomen planten, want het geld is op. Dat hoorden wij bij een presentatie. Dat kunt u toch niet menen, wethouder? D66 suggereerde al om een deel van het budget voor kunst in de openbare ruimte te bestemmen voor groene kunst. Waarom geen verticaal groen kunstwerk langs de kale muur van de Mariastichting of de muur van het nieuwe Coornhert? Of nog beter: in de binnenstad, bij het Hortusplein?

Mevrouw OTTEN: Misschien begrijp ik het niet goed. Het eerste deel van uw betoog was erg positief over Haarlem. De stad ziet er een stuk beter uit dan tien jaar geleden. Nu hoor ik een depressieve opsomming van wat er allemaal niet goed is in Haarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Waar doelt u dan op?

Mevrouw OTTEN: De Buitenrustbrug, ik hoor u net iets over kunst zeggen, en over het Stationsplein dat desolaat is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zien gewoon dat men bij dat soort nieuwe gebieden vergeten is om bomen te planten.

De heer HILTEMANN: We kunnen er een beeld van Kenau neerzetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: En dat wilt u dan groen maken?

De heer HILTEMANN: Als het een bronzen beeld is, wordt het dat vanzelf.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij als D66 willen de wethouder best helpen. We bestemmen extra bomenplantgeld uit de post precariogelden voor nieuw beleid. Daar dient de coalitie een verzamelmotie voor in met een aantal onderdelen binnen de thema's cultuur, groen, werk en sociaal. Mijn collega's zullen hun gedeelte toelichten. Voor ons was meer geld voor bomen een belangrijk punt. Ik dien de motie hierbij in.

Motie Groene armoede

'De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, overwegende dat:

- de duurzame ruimtelijke kwaliteit een speerpunt is van het coalitieakkoord,
- het coalitieakkoord er expliciet op wijst dat 'meer groen, meer bomen en water belangrijk zijn voor de stad',
- we hebben afgesproken dat we de kwaliteit van het groen in de stad versterken, constaterende dat:

- uit onderzoek is gebleken dat groen het belangrijkste onderwerp van waardering is voor de kwaliteit van de openbare ruimte voor Haarlemmers,
- dit jaar de Lieven de Keypenning als thema heeft 'stedenbouw en openbare ruimte' en dat de jury hiervoor tien projecten heeft genomineerd,
- in acht van de tien projecten het aantal nieuwe bomen op een paar vingers te tellen is,
- er alleen in de projecten Oude Groenmarkt/Damstraat en Bolwerken behoorlijke bomen staan, omdat de meeste bomen er al stonden,
- dat vijf van de tien projecten, op een enkel excuusboompje na, de verstenning van de stad benadrukken op belangrijke locaties zoals bijvoorbeeld het Wilsonplein, Raakplein en Droste,
- dat de grasvelden bij Ripperda en Mariastichting geen bijdrage leveren aan de leefbaarheid van de omgeving,

verzoekt het college van B&W:

- een partij te werven om op een creatieve manier extra groen toe te voegen aan de bovengenoemde projecten,
- bij voorkeur de bewoners een rol te geven bij de uitvoering van dit project,
- voor dit initiatief maximaal 100.000 euro ter beschikking te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is een groene partij die duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan. Ontwikkelingen gaan razendsnel. De overheid is daarentegen duur en traag; lees deze begroting. Ideeën over groen moeten vooral van buiten het stadhuis komen. De gemeente geeft informatie en hier en daar een zetje. Meer kunnen wij ons ook niet permitteren zolang we de straatnaamborden in de stad niet eens kunnen lezen. Idealen kosten geld, maar dan moet je dat wel hebben. Het college stelt een forse investering voor voor het indraaien van LED-lampen in lantaarnpalen. Op het eerste gezicht een mooi, duurzaam initiatief. De praktijk wijst echter uit dat LED-lampen in buitenverlichting het grootste gedonder opleveren. Bovendien valt verlichting onder de grote post achterstallig onderhoud. Wij willen eerst het totaal van plannen en een behoorlijke onderbouwing daarbij over nut en noodzaak zien. Ik heb daarbij een motie.

De heer SNOEK: Eerder in uw betoog zei u dat het belangrijk is om Haarlem CO²-neutraal te krijgen. D66 profileert zich als groene partij. Nu gaat u weer op die LED-lampjes zitten. Ik snap dat gewoon niet. Laatst vond u ook het duurzaamheidscentrum maar niks. Waar staat u nou met die duurzaamheidsagenda? Het lijkt of u er een paar dingen uitpikt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat erom dat bomen goed zijn voor de CO²-balans. Daarvoor heb je die blaadjes nodig. Wat betreft die LED-lampen: ik vind het gewoon zonde om geld te besteden aan iets wat niet direct aantoonbaar een goede techniek heeft. Juist bij duurzaamheid gaat het erom of het een langdurig goede investering is.

Mevrouw HOFFMANS: U begint er ook een beetje bij te stotteren. U zit het nu wel een beetje bij elkaar te verzinnen, hoor. Hoezo zijn LED-lampen niet een bewezen goede investering, en hoezo komen die CO²-reductie niet ten goede? En hoezo zouden ze niet duurzaam zijn?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het niet over de LED-lampjes bij u thuis. Het gaat om LED-lampen in de openbare ruimte.

Mevrouw HOFFMANS: Daar heb ik het ook over.

Mevrouw VAN ZETTEN: Die lampen zijn gevoelig voor kou en vocht. Toevallig hebben wij een aantal ingenieurs in de fractie die daar verstand van hebben. Zij hebben daar ervaring mee.

De VOORZITTER: Dat is heel interessant en daar moeten we het misschien een keer over hebben, maar niet bij de begrotingsbehandeling. Dus gaat u verder met de hoofdlijnen.

De heer SNOEK: Maar brengt u de motie dan wel in stemming? We gaan er nu niet over discussiëren, dus dan stel ik voor dat u de motie intrekt.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben de motie opgesteld, maar we dienen haar nog niet in omdat we wachten op het antwoord van het college.

Mevrouw OTTEN: Achterstallig onderhoud en bomenbeleid zijn onderwerpen waarover afspraken zijn gemaakt in het coalitieakkoord. Wat vindt u ervan dat nu moties ingediend moeten worden om die afspraken toch te bereiken?

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is altijd fijn als je meteen in de eerste maand dat je aantreedt je zin krijgt. Maar zo werkt het nu eenmaal niet. Het is duwen en trekken. In de krant lezen we dat het college plannen heeft ontwikkeld voor een ingewikkeld, zeer kostbaar en bureaucratisch systeem om Haarlemmers te dwingen hun afval beter te scheiden. In de begroting op pagina 135 lezen wij dat u prijsprikkels wilt inzetten om afval te scheiden. D66 griezelt bij dit soort ouderwetse plannen voor diftar. Kunt u uitleggen waar dit plan vandaan komt er wat daarbij de overwegingen zijn geweest?

De heer VRUGT: Ik snap het niet meer. Het Diftar-systeem is mede een initiatief van GroenLinks geweest in de vorige periode. Dat werd – tenzij ik mij vergis – ook wel gedragen. Waarom heeft u er een probleem mee dat we mensen positieve prikkels geven in de afvalverwerking?

Mevrouw VAN ZETTEN: In den lande wordt hier al jarenlang over gesproken. Er zijn enorm veel methodes voor ontwikkeld. Dit is een heel duur systeem, dat alleen kan werken als afval heel veel waard is.

De heer VRUGT: Afval is inderdaad bijzonder veel waard, zo is inmiddels wel gebleken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is natuurlijk een kosten-batenafweging. Op dit moment is afval helemaal niet zo veel waard, omdat er een economische crisis is.

De heer JONKERS: Begrijp ik van mevrouw Van Zetten goed dat we alleen dingen voor het milieu mogen doen als ze geld opleveren?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor uw fractie verschrikkelijke dingen zeggen over hoe slecht we ervoor staan en hoe mensen getroffen worden. U mag dan blij zijn dat D66 nog naar het geld kijkt.

De heer JONKERS: Dat is geen antwoord op mijn vraag.

Mevrouw VAN ZETTEN: We gaan natuurlijk geen dingen doen die heel veel energie kosten en die uiteindelijk heel weinig opleveren.

De heer JONKERS: Dus u gaat geen plannen meer steunen die geld kosten in plaats van opleveren als het om milieu gaat?

Mevrouw VAN ZETTEN: U draaft meteen weer zo door. Ik zou zeggen: misschien meer bakken voor plastic bij uitvalswegen neerzetten, of meer mogelijkheden om afval weg te gooien. Daar is al zoveel over nagedacht. Wij moeten dan de beste ideeën daarvan kiezen. Dit idee van diftar vinden wij dus gewoon geen goed idee. Cultuuronderwijs en economie zijn onlosmakelijk verbonden met de aantrekkelijkheid van Haarlem. In het voorjaar maakte D66 zich al zorgen over de gevolgen voor Holland Symfonia en de Toneelschuur. Die zorgen waren terecht. Hoe nu verder? De verzamelmotie van de coalitie is voor een piepklein deel een antwoord.

Motie 30: Besteding budget nieuw beleid

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, sprekend over de begroting 2012, overwegende dat:

- in het coalitieakkoord is opgenomen jaarlijks 215.000 euro beschikbaar te stellen voor nieuw beleid,
- het in deze periode van pijnlijke bezuinigingen beter is dit geld in te zetten om de gevolgen voor Haarlem te verzachten,

in aanmerking genomen dat:

- cultuur, werk, economie, groen en sociaal belangrijke prioriteiten zijn in het coalitieakkoord,

verzoekt het college van B&W:

- het budget voor nieuw beleid over 2011, 2012 en (gedeeltelijk) 2013 als volgt in te zetten voor:
 1. het voortbestaan van productiehuis de Toneelschuur,
 2. het plan Haarlemse banen begeleid werken,
 3. het Uitstapprogramma voor prostituees,
 4. het planten van bomen in de versteende stad,
- de uitwerking en de uitvoering van bovenstaande maatregelen aan de raad voor te leggen en eventuele onderbesteding van de jaarbudgetten voor latere jaren te behouden,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: D66, GroenLinks, PvdA en VVD.

Mevrouw VAN ZETTEN: We hebben ook de motie Vul onze lege zalen, over de vier podia. Efficiënter gebruik moet tot besparingen kunnen leiden en dus tot meer geld voor producties. We dienen de motie hierbij in.

Motie 31: Vul onze lege zalen

‘De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- onze gemeente vele miljoenen heeft geïnvesteerd in de vier culturele instellingen: de Stadsschouwburg, de Philharmonie, de Toneelschuur en het Patronaat,
 - deze instellingen beschikken over state of the art faciliteiten,
 - de Stadsschouwburg beschikt over een middelgrote theaterzaal en een groot repetitielokaal; de Philharmonie over een grote concertzaal, een theaterzaal, drie grote salons en een aantal kleinere ruimtes; de Toneelschuur over twee vlakkevloerzalen; het Patronaat over twee poppodia met vlakke vloer,
 - de gemeente de instandhouding van deze gebouwen bekostigt,
- constaterende dat:
- door de grote bezuinigingen op subsidies van het Rijk en door bezuinigingen van de gemeente de programmering van de zalen steeds moeilijker wordt,
 - het culturele aanbod daardoor zeer ernstig zal verschrallen,
 - deze instellingen ook van buiten Haarlem veel publiek trekken,
 - de economische spin off substantieel is,
 - het culturele gezicht van Haarlem in hoge mate door deze vier instellingen bepaald wordt (naast de twee musea),
 - inmiddels de totale capaciteit van deze zalen danig onderbenut wordt,
 - niettemin de gemeente ook zalen en faciliteiten buiten deze gebouwen met substantiële financiële bijdragen in stand houdt voor culturele activiteiten die ook plaats kunnen vinden binnen de vier gebouwen door de benutting te optimaliseren,
- besluit:
- het college uit te nodigen om met de instellingen te bespreken en te coördineren dat:
 1. de zalen van de vier gebouwen optimaal benut kunnen worden,
 2. de daarmee vrijkomende subsidiestromen voor de programmering kunnen worden ingezet,
- en gaat over tot de orde van de dag.'
- Ondertekend door: D66, PvdA, VVD, Actiepartij en GroenLinks.

Mevrouw VAN ZETTEN: Haarlem is een heel sociale stad met een warm hart voor minima. Maar laten we de middenklasse niet vergeten. In de komende jaren zullen bij de middeninkomens grote klappen vallen. We denken aan de restricties bij de sociale huur en de huidige strenge hypotheekseisen. Wij zien dat er nauwelijks huurwoningen zijn tussen de 650 en 1000 euro per maand. D66 dient daarom de motie Extra sporten in het midden van de huurladder in.

Motie 32: Extra sporten in het midden van de huurladder

'De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- door de financiële crisis de huidige hypotheekvoorwaarden veel strenger zijn dan vóór 2009,
 - hierdoor de vraag naar huurwoningen in de middenhuur (circa 650 tot 1000 euro per maand) sterk is toegenomen,
 - dat het college een nieuwe Woonvisie in voorbereiding heeft,
 - dat de gemeente een nieuw convenant met de corporaties gaat opstellen,
- constaterende dat:
- zowel vanuit de corporaties als vanuit de investeerders er onvoldoende aandacht aan dit gat in de huurladder wordt besteed,
 - er daarom te weinig aanbod is van deze woningen,

- dit grote problemen oplevert voor starters en voor doorstromers vanuit sociale huur naar middenhuur,

besluit:

het college op te dragen om binnen de mogelijkheden die het college heeft het aanbod van deze woningen in de middenhuur actief te bevorderen en dit binnen de commissie Ontwikkeling te bespreken en over de voortgang te rapporteren, en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, PvdA, OPH, Trots en GroenLinks.

Mevrouw VAN ZETTEN: Jaren geleden kwam D66 met een motie over het glasvezelnet in de Waarderpolder, in het licht van het steunen van de creatieve economie aldaar. Inmiddels gaan wij voorwaarts met de stad en dienen wij met de andere coalitiepartijen, de SP, Haarlem Plus en de Actiepartij opnieuw een motie in voor een breed, hightech glasvezelnet.

Motie 9: Glashelder

'De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, overwegende dat:

- een stadsbreed glasvezelnetwerk voor alle huishoudens kan bijdragen aan de welvaart en het welzijn van de Haarlemse bevolking,
- de aanleg van glasvezel geen doel is maar een middel,
- het maatschappelijke innovatie stimuleert met nieuwe digitale diensten op het gebied van zorg, onderwijs, welzijn, veiligheid, cultuur en sport,
- het een belangrijke randvoorwaarde is voor het ondernemerschap in de stad bij creatieve bedrijven, MKB'ers, ZZP'ers en daarmee een impuls is voor de economische ontwikkeling,
- onder andere door de verbeterde mogelijkheden tot het nieuwe werken het kan bijdragen aan vermindering van woon-werkverkeer,
- gemeentes als Amersfoort en Breukelen laten zien dat dergelijke netwerken zonder tariefsverhoging tot stand kunnen komen indien 30% tot 40% van de bewoners geïnteresseerd is,
- het aantal bewonersinitiatieven in Nederland groeiend is, zo ook in Haarlem,
- door een volledig open glasvezelnetwerk meerdere internetserviceproviders actief kunnen worden zodat de bewoner van Haarlem keuzevrijheid houdt,
- een volledig open glasvezelnetwerk een belangrijke randvoorwaarde is voor lokale digitale diensten van instellingen, bedrijven en de bewoners zelf,

mede overwegende dat:

- marktpartijen bereidheid hebben getoond te investeren in de aanleg van glasvezelinfrastructuur mits er breed draagvlak is onder bewoners, instellingen en de gemeente en deze partijen zich actief opstellen,
- de gemeente Haarlem dus niet hoeft te investeren in de infrastructuur zelf maar wel een essentiële regisserende, enthousiasmerende en coördinerende rol heeft,

besluit het college van B&W te verzoeken:

- 1) een inventarisatie te maken van:
 - a) het draagvlak onder de Haarlemse bewoners,
 - b) het draagvlak bij maatschappelijke instellingen om in de toekomst nieuwe digitale diensten te gaan ontwikkelen,
 - c) reeds in gang gezette bewoners- en commerciële initiatieven, zoals onder andere @hopglasvezel,
 - d) gemeenten (best practices) die al met glasvezel aan de slag zijn gegaan,
 - e) marktpartijen die in glasvezelnetwerken investeren, aanleggen en exploiteren,
 - f) eventuele afspraken vanuit de privaatrechtelijke verhouding Haarlem-UPC,
- 2) bij gebleken enthousiasme, een concreet plan van aanpak op te stellen,

7 november 2011

17

- 3) een en ander met voortvarendheid op te pakken en uit te dragen,
- 4) inventarisatie voor de kadernota 2012 te presenteren, en het plan van aanpak voor de begroting 2013,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, GroenLinks, PvdA, VVD, SP, Haarlem Plus, Trots en de Actiepartij.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik ben wat traag van begrip, hoor, maar ik hoorde u net huurprijzen noemen tussen de 650 en 1000 euro. Onder welke categorie wilt u die scharen? We hebben een tekort aan sociale huurwoningen. Bedoelt u hiermee sociale huurwoningen? Nee toch, hoop ik?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, natuurlijk niet. Het gaat juist om mensen die daar net boven zitten. Het is juist heel moeilijk als je een woning zoekt voor een huurprijs boven de 650 euro en niet kan kopen. Het gaat erom dat je dan in Haarlem mogelijkheden hebt om een huis te huren. Er zijn meer mensen in Haarlem.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik dank u voor uw uitleg.

De heer SNOEK: Ik heb een interruptie op de motie Glashelder. Het thema van de avond is eigenlijk het zoeken naar consistentie in de bijdrage van D66. Ik wil even verwijzen naar de mondelinge vragen die u gesteld heeft over de Groene Gids en ga u even citeren. U vroeg naar aanleiding van dat sympathieke boekje waarin duurzame Haarlemse ondernemingen naar voren werden gebracht: "Is het een taak van de gemeente om bepaalde winkels en bedrijven in het zonnetje te zetten en dus reclame te maken voor bepaalde ondernemers in de stad?" De toon van uw vraag was duidelijk: dat is het volgens D66 niet. Glasvezel is een goed iets dat veel voor mensen kan betekenen. Is het volgens u dan wel een rol van de overheid om glasvezelnetwerken te stimuleren waar u duurzaamheid zo duidelijk niet door de overheid wil laten stimuleren? De tweede vraag is: heeft u zicht op de huidige penetratiegraad van het glasvezelnetwerk in Haarlem? En welke rol denkt u dat de gemeente überhaupt zou kunnen hebben in het bevorderen daarvan?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind het heel raar dat u dat kleine boekje meeneemt.

De heer SNOEK: Ik citeer u nog even: "Wat kost een biologische varkenshaas per ons? En is de wethouder het met ons eens dat dit wel heel elitair is, en bovendien frustrerend voor de Haarlemmers die niet eens gewone varkenshaas kunnen eten?" Uw bijdrage hangt bij mij boven mijn bed, hoor.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp dat u uit mijn werk citeert. Dat vind ik heel aardig van u, meneer Snoek. Ik begrijp niet wat die varkenshaas met een glasvezelnet in Haarlem te maken heeft.

De heer SNOEK: U was heel duidelijk: het was niet de rol van de gemeente om duurzame en eerlijke ondernemingen te stimuleren. Maar u wilt wel het glasvezelnetwerk stimuleren. Wat wilt u nu als D66? Dat is de vraag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vind die twee dingen totaal onvergelijkbaar.

De heer VRUGT: Glasvezel is heel transparant. Ik denk dat het daarop neer komt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk gewoon dat het onze economie ten goede kan komen. Dat is ook de reden waarom we dit jaren geleden in de Waarderpolder hebben gepromoot. Dat heeft niets met een varkenshaas te maken.

De heer SNOEK: U bent voor meetbare doelstellingen. Daarom bent u voor die nieuwe techniek bij Paswerk. Dat doet bij mij nog steeds pijn. Maar wat is de huidige penetratiegraad van het glasvezelnetwerk in Haarlem en waar streeft D66 naar?

Mevrouw VAN ZETTEN: Doet u zo uw eigen termijn, dan kan ik de mijne even afronden. Nu krijgt iedereen inmiddels ook wel genoeg van mij.

De heer SNOEK: Geeft u antwoord op mijn vraag over het glasvezelnetwerk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat wilt u nu horen?

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik mijn fractievoorzitter even te hulp schieten bij dat antwoord? Het is denk ik vrij eenvoudig. Al die vragen die het CDA stelt, zijn precies de

punten waarvan wij in die motie vragen om die eens te inventariseren. Het simpele feit is dat een aantal burgers het initiatief heeft genomen. Zij hebben het gevoel dat dit iets is waar een groot deel van de Haarlemse bevolking achter zou kunnen staan. Dan is het toch gewoon een kwestie van politiek en bestuurlijk fatsoen om als raad aan het college te vragen dat eens uit te zoeken? En u gaat dan zitten neuzelen over de penetratiegraad, meneer Snoek. Dat valt mij een beetje tegen.

De heer SNOEK: Meneer Reeskamp, kunt u mij dan zeggen waarom D66 het wel redelijk vindt om een glasvezelnet te stimuleren en waarom pure en eerlijke ondernemers niet eens een boekje mogen krijgen? Legt u dat dan eens uit, want uw voorzitter geeft daar geen antwoord op.

De heer REESKAMP: Dat lijkt mij een vraag die niet in de lijn van het debat ligt.

De VOORZITTER: Dat denk ik ook. Of u gaat nu antwoord geven, of u moet gewoon doorgaan. Als we donderdag tot besluitvorming willen komen, moet er wel iets meer vaart in het debat komen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijn redenering was dat de overheid niet kan bepalen wat puur en eerlijk is. Wij vonden dat meer een religieuze zaak.

De heer SNOEK: Is het een taak van de gemeente om bepaalde winkels en bedrijven in het zonnetje te zetten en reclame te maken voor bepaalde ondernemers in de stad? Dat was uw vraag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Er waren een paar vragen. U haalt er nu één ding uit. Ik kan dan ook wel uit uw werk gaan citeren, maar daar neem ik de moeite niet voor. Er zijn onduidelijkheden over de omvang van het weerstandsvermogen van onze verbonden partijen, met name van de overheids-nv's. Samen met het CDA en de VVD dienen wij de motie Weerstandsvermogen in.

Motie 42: Weerstandsmogen verbonden partijen

'De gemeenteraad, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, constaterende dat:

- er in de begroting van 2012 voor het eerst een risicoclassificatie van verbonden partijen is opgenomen,
- het bestuur van verbonden partijen in alle gevallen streeft naar het opbouwen van een eigen weerstandsvermogen,
- er geen richtlijnen zijn vastgesteld voor de door Haarlem gewenste omvang van het weerstandsvermogen van een verbonden partij,

mede overwegende dat:

- tekorten op de jaarrekening zo goed als altijd worden aangevuld door de deelnemers/aandeelhouders,
- onduidelijkheid bestaat over het aanwenden van overschotten op de jaarrekening,
- de onenigheid met de RvC van Spaarnelanden over het besteden van de winst over 2010 illustreert dat er geen duidelijkheid is over beleid rond tekorten en overschotten op de jaarrekeningen van verbonden partijen,

draagt het college op:

- een beleidsvoorstel te maken over de gewenste omvang van het weerstandsvermogen van verbonden partijen in het algemeen en overheids-nv's in het bijzonder,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: D66, CDA en VVD.

Mevrouw VAN ZETTEN: Nog een kleine vraag over de sport. Kunt u ons vertellen of er nog enigszins hoop is voor de Duinwijkhal? Tot slot, voorzitter. D66 is een partij die het liefst via hervormingen, zakelijker verhoudingen en creatieve inzet van beperkte middelen werkt aan een betere toekomst. Tegelijk moet ik dan denken aan de wijze woorden van de

negentiende-eeuwse Franse filosoof Tocqueville, gebruikt bij de laatste kadernota. Dat is ook opgewarmde prak. De democratie kost ons handenvol geld, want ze wil permanent de samenleving verbeteren en is afhankelijk van de kiezersgunst. In dat licht kent het streven naar verbetering geen grenzen en strekt het zich uit tot duizend verschillende onderwerpen. In deze val trap ik vandaag liever niet. Dat was het, voorzitter.

De heer SNOEK: Dit is dan de begroting 2012-2016. Ik heb hem drie keer gelezen, maar zoveel nieuws stond er eigenlijk niet in. In mooi ambtelijk taalgebruik heet dat dan een beleidsarme begroting. Het is de technische uitwerking van de kadernota 2011. En daarmee staat er dus ook niet zoveel in over de omvang van de bezuinigingstaakstelling, de aanpak van de schuldenlast, de formatiereductie. Ooit werd daarbij doorverwezen naar deze begroting, maar daarover gaan we het bij de kadernota 2012 hebben. Dat geldt ook voor de algemene reserve die oploopt naar 74 miljoen euro in 2016, het begrotingsoverschot van 12 miljoen euro in 2016 en nog in te vullen taakstellingen.

Eigenlijk is deze begroting dus een cliffhanger. We weten dat het spannend gaat worden, maar dat is het vanavond nog niet zo erg. Ik zal het dus maar vast verklappen: wij kunnen deze begroting dan ook ter kennisgeving aannemen. De heer Visser zou dan altijd zeggen: waarvan akte. Ik heb nu nog negentien minuten om te vertellen wat wij als CDA Haarlem zelf willen. En de thema's zijn natuurlijk bekend: jeugd, ouderen, handhaving, sport en achterstallig onderhoud. Ik begin bij de jeugd. Onlangs hebben we een onderzoek laten doen. Daar hebben we al een hoop over verteld. Aan Haarlemmers is gevraagd waar nu het knelpunt zit in de voorzieningen voor de jeugd. Wat ons verraste, was dat naast kinderopvang – waarvan we al langer weten dat het daaraan schort, maar dat is misschien niet helemaal gemeentelijk werk – met name de speelplaatsen genoemd werden. 43% van de ouders met jonge kinderen is ontevreden over het aanbod op dat punt. Dat geldt voor zowel de kwantiteit als de kwaliteit. We hebben toen gezegd dat we een deel van de punten bij de begroting wilden betrekken en een deel bij het Speelruimteplan. We hebben nu drie moties die hierop ingaan, met name op de financiële consequenties. De eerste motie vraagt om structureel 90.000 euro vrij te maken voor het onderhoud aan openbare speelruimtes. Uit het antwoord van de wethouder is gebleken dat er een tekort is om het huidige areaal te onderhouden. Wij vragen dus niet om meer speelruimte, zoals de Haarlemmer vraagt, maar om niet te bezuinigen op wat we hebben. U heeft allemaal de mond vol over het achterstallig onderhoud. Het college zou bijna moeten gaan voorstellen om de speeltuintjes verder te laten verloederen. De dekking voor deze motie hebben we gevonden in de toegerekende urenoverheveling naar de exploitatiebegroting. Kijkt u naar de beantwoording op onze raadsvragen in de programmabegroting. Het college heeft een foutje gemaakt. Volgend jaar bij de eerste bestuursrapportage zullen we 394.000 euro extra krijgen. We vragen niet om al dat geld, maar om 90.000 euro daarvan voor het onderhoud aan speeltuinen. Dat is een element van het achterstallig onderhoud.

Motie 50: Onderhoud openbare speelruimte - nu

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- er een tekort is van 90.000 euro op het onderhoudsbudget van de openbare speelruimte,
- Haarlemmers, blijkens onderzoek van OenS, het aanbod van speelruimte in kwantitatieve en kwalitatieve zin als grootste knelpunt ervaren in het aanbod van voorzieningen voor jongeren,

overwegende dat:

- de attractiviteit van Haarlem voor jonge gezinnen van essentieel belang is voor de Haarlemse economie en woningmarkt,

besluit:

- structureel 90.000 euro vrij te maken (uit de vrijval van de 'Toegerekende uren overheveling naar exploitatiebegroting', zie beantwoording raadsvragen

programmabegroting, vraag 7, pagina 4) voor het onderhoud van openbare speelruimte,
en gaat over tot de orde van de dag.'
Ondertekend door: CDA.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben gewend dat het CDA zich altijd heel druk maakt om het achterstallig onderhoud. Waarom noemt u nu alleen de speeltuintjes? Dit is een van de domeinen waaraan onderhoud gepleegd wordt en waarvoor ook vervangingsinvesteringen zijn gedaan. Ik kan mij toch herinneren dat juist op het gebied van de speelvoorzieningen enorme inspanningen zijn verricht. Ik kom dan toch weer terug op de heer Divendal, die zich daarvoor enorm heeft ingezet. Daar is heel veel geld voor vrijgemaakt. Juist op dat punt waren wij behoorlijk dicht bij het normniveau. Waarom komt u nu met deze motie, alsof er veel ellende in de stad is op het gebied van speeltuintjes? Misschien komt u er zelf vaak, maar ik ben gewend dat het CDA toch iets groter denkt en ook aan bijvoorbeeld bruggen en kades.

De heer SNOEK: Wij bouwen het langzaam op. Ten eerste komen niet wij met speeltuinen, maar we hebben de Haarlemmers gevraagd waar zij de meeste knelpunten ervaren. Zij kwamen met de speeltuinen. Mensen hebben daar last van. U kunt ze serieus nemen of niet, maar mensen vragen om iets aan de speeltuinen te doen. We delen dat beeld ook. We hoeven niet blind te doen wat de mensen vragen, maar hier zijn we het als CDA zeker mee eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb de enquête wel gezien. Maar daaruit bleek juist dat er klachten waren van jongeren tussen de 12 en de 16. Zij wilden graag iets. En zij zitten echt niet op die speeltuintjes te wachten.

De heer SNOEK: Dat was inderdaad ook een van de punten. Maar het één sluit het ander niet uit, toch? Ik ben blij dat u daar ook ruimte ziet, want daar zullen we later zeker op terugkomen. De motie Onderhoud openbare speelruimte hebben wij in tweeën geknipt. We vragen nu 90.000 euro en zijn ons bewust van het feit dat de budgetten in 2013 ontschot zullen worden. Die 90.000 euro extra verdwijnt dan weer gewoon op de grote hoop. De motie Onderhoud openbare speelruimte vraagt om er bij die ontschotting van de onderhoudsbudgetten op toe te zien dat het normniveau van het onderhoud aan openbare speelruimte niet naar beneden wordt bijgesteld.

Motie 49: Onderhoud openbare speelruimte – en later

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- er een tekort is van 90.000 euro op het onderhoudsbudget van de openbare speelruimte,
- Haarlemmers, blijkens onderzoek van OenS, het aanbod van speelruimte in kwantitatieve en kwalitatieve zin als grootste knelpunt ervaren in het aanbod van voorzieningen voor jongeren,

overwegende dat:

- de attractiviteit van Haarlem voor jonge gezinnen van essentieel belang is voor de Haarlemse economie en woningmarkt,

besluit:

- er bij de ontschotting van de onderhoudsbudgetten in het kader van de strategische onderhoudsplannen op toe te zien dat het normniveau voor onderhoud van de openbare speelruimte niet naar beneden wordt bijgesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: CDA en Actiepartij.

De heer SNOEK: Dat is wat wij vragen. De derde motie over de speeltuinen is ook eerder aangekondigd. We vragen daarin om alle gezinnen die een HaarlemPas hebben gratis toe te
7 november 2011 21

laten tot de speeltuinen. Voordeel daarvan is dat het gebruik van de speeltuinen bij een doelgroep die er wat minder gebruik van maakt onder de aandacht wordt gebracht. Er gaat wat meer geld naar de speeltuinen zodat bijvoorbeeld de toezichthoudende functie gedekt kan worden.

Motie 48:

HaarlemPas voor speeltuinen

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- Haarlemmers, blijkens onderzoek van OenS, het aanbod van speelruimte in kwantitatieve en kwalitatieve zin als grootste knelpunt ervaren in het aanbod van voorzieningen voor jongeren.
- entreegeld door respondenten genoemd wordt als knelpunt voor het gebruik van speeltuinen,

overwegende dat:

- speeltuinen in veel wijken een essentieel onderdeel vormen van het aanbod van speelruimte,
- de toegangsprijs van speeltuinen voor kinderen uit gezinnen met een minimuminkomen een beperking kan zijn om hiervan gebruik te maken,
- de bekendheid van speeltuinen vergroot kan worden bij de doelgroep door deze in de HaarlemPas op te nemen,

besluit:

- de toegang van speeltuinen gratis te maken voor gezinnen met een HaarlemPas,
- hiervoor een vergoeding aan de speeltuinen te verstrekken (via het speeltuinsubsidiebudget) die overeenkomt met de gemiddelde toegangsprijs (25 euro) maal het aantal gezinnen met een HaarlemPas waarin kinderen onder de 12 jaar deel van uitmaken (850), zijnde 21.250 euro,
- de kosten hiervan te dekken uit de opbrengst van de op verzoek van het CDA (kadernota 2011) bijgestelde taakstelling op de afdeling Dienstverlening (Bestuursrapportage 2011-2012, pagina 14, Verwerking raadsbesluit slimmer werken),

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA en Actiepartij.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag me af waar het CDA nu voor staat. Juist het CDA staat ervoor dat mensen uit het middenveld zelf dingen doen. In het verleden waren speeltuinen van speeltuinverenigingen, kerken en organisaties de kracht van de samenleving. Nu kijkt het CDA hiervoor alleen maar naar de overheid. Dat stelt mij eigenlijk wel teleur.

De heer SNOEK: Wij zijn heel blij met wat Haarlem Effect aan het doen is. Er is gekort op speeltuinen en zij zetten er samen met speeltuinen op in van mensen een eigen bijdrage te vragen. Zo kijken zij of de speeltuinverenigingen de locaties beter kunnen inzetten. Daar zijn wij enthousiast over. Daarmee is het punt nog niet beslecht. Wij delen uw punt dat het ook om de eigen inzet gaat. Maar we willen graag juist de mensen met een HaarlemPas toegang tot de speeltuin bieden. Ik constateer dat u een van de kernpunten van het CDA verlaat.

De heer SNOEK: Grote woorden, mevrouw Van Zetten. Ik reken erop dat het landelijk CDA mij zal terugfluiten als dat zo is.

Mevrouw VAN ZETTEN: Tegen die tijd zijn er misschien nog elf over.

De heer SNOEK: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Dan de motie Verloskundigen op de busbaan.

Motie 47: Verloskundigen op de busbaan

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- het verloskundigen in Haarlem niet is toegestaan om in spoedgevallen gebruik te maken van de busbaan,

overwegende dat:

- het verloskundigen in Enschede wel is toegestaan om bij spoedgevallen met de auto over de busbaan te rijden om sneller ter plaatse te kunnen zijn,
- de ervaringen met de uitgevoerde pilot in Enschede zeer positief zijn: politie en buschauffeurs hebben geen problemen ondervonden met het incidentele gebruik van de busbaan door verloskundigen en staan achter het vervolgen van het project. Ook verloskundigen ervaren de mogelijkheid om de busbaan incidenteel te benutten als positief,

verzoekt het college:

- een onderzoek te verrichten naar de wenselijkheid en haalbaarheid om verloskundigen toe te staan om in spoedgevallen gebruik te maken van de busbaan en hierover de raad te informeren voor de kadernota 2012,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De heer SNOEK: In Haarlem mogen verloskundigen die naar een spoedeisende situatie moeten niet over de busbaan rijden. U kunt me verwijten dat deze motie aantoonst dat waar het hart vol van is, de mond van overloopt, maar onze verloskundigen vinden dat vervelend. In Enschede is een pilot gedaan waarbij verloskundigen werd toegestaan bij spoed over de busbaan te rijden. Dat heeft tot positieve resultaten geleid. Wij verzoeken het college om onderzoek te verrichten naar de wenselijkheid en de haalbaarheid om verloskundigen toe te staan in spoedgevallen gebruik te maken van de busbaan en hierover de raad voor de kadernota 2012 te informeren.

De heer SCHRAMA: Het is natuurlijk heel leuk als dat zou kunnen, maar het is toch niet iets wat u structureel wilt veranderen? Ik neem aan dat het gaat om iets wat incidenteel zou moeten kunnen. Dit is toch geen structurele aanvraag?

De heer SNOEK: Het gaat om verloskundigen die in een spoedeisende situatie zitten. Er komt ergens een kindje ter wereld en dat gaat bijvoorbeeld niet helemaal goed.

De heer SCHRAMA: Hebben zij dan een zwaailicht? Of hoe wilt u onderscheid maken?

De VOORZITTER: Dames en heren, het spijt mij enorm, maar we moeten toch zorgen dat dit begrotingsdebat enigszins op hoofdlijnen gevoerd wordt. We moeten het echt niet over al dit soort details gaan hebben. Dit kan ook prima in commissies. Laten we nu meneer Snoek de gelegenheid geven om die hoofdlijnen uit zijn inleiding uiteen te zetten. En de uitwerking – wel of geen zwaailichten, penetratiegraden van glasvezelnetwerken – kan allemaal in de commissies. Gaat u verder, meneer Snoek.

De heer SNOEK: Ik kom bij het tweede thema: ouderen. We hebben hier in de raad al vaker gesproken over de fietslift bij de fietsenstalling op het station. Bij de kadernota dienden we een motie in. Die werd ontraden omdat deze niet zou passen. Ik heb met gevaar voor eigen leven foto's gemaakt van een fietslift bij het Ministerie van VROM. Ik ben zelfs aangesproken door de bewaking aldaar. De lift is inpasbaar in het systeem. Ook hebben wij contact gehad met de provincie. De provincie heeft twee budgetten aangewezen die hiervoor mogelijk anderszins aangewend kunnen worden. Wij verzoeken het college dan ook de bereidheid uit te spreken zich voor de realisatie van een fietslift in te zetten.

Motie 46: Fietsen in de lift

‘De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011, overwegende:

- dat elders, zoals bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, goede ervaringen zijn opgedaan met een fietsenlift in de vorm van een ‘loopband’,

7 november 2011

23

- dat de fietsenkelder bij het station met een fietsenlift voor meer categorieën fietsers bereikbaar wordt,
- dat gedeputeerde Post op verzoek van de CDA-Statenvructie in de commissie Mobiliteit en Wonen onderzoekt in hoeverre de Impuls Fiets 2 mogelijkheden kan bieden om faciliteiten als fietsvoorzieningen te verbeteren,
- dat de termijn voor een subsidieaanvraag Impuls Fiets 2 nog niet is geopend,
- dat het programma BDU Kleine Infrastructuur als doel heeft de bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid van de omgeving te verbeteren,
- dat de inschrijving van het programma BDU Kleine Infrastructuur 2013 open staat,

verzoekt het college de bereidheid uit te spreken zich voor de realisatie van een fietslift in te zetten, hierbij gebruikmakend van voormelde en mogelijk additionele financieringsbronnen,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA, PvdA, SP, Actiepartij, OPH en Haarlem Plus.

De heer SNOEK: Dan over het parkeren voor minder validen. Het college stelt dat we geld nodig hebben en dat we ons storen aan al die lelijke borden. Dat vond ik nog wel het meest schrijnende argument dat het college gebruikt: er moest toch echt iets gebeuren aan al die lelijke borden voor invalidenparkeerplaatsen. Twee suggesties. Eén: we laten die mensen 225 euro betalen voor een invalidenparkeerplaats. Twee: passagiers komen niet meer in aanmerking voor een invalidenparkeerplaats op kenteken. Beide oplossingen vinden we onmenselijk en onwenselijk. Dat hebben we al bij de kadernota 2010 te kennen gegeven. Toen zei het college dat we wat voorbarig waren en vroeg het ons zijn voorstel af te wachten. Bij het voorstel zou het college de CDA-motie betrekken. Inmiddels is aan de raad ter kennisgeving een notitie toegestuurd waarin het voorstel is uitgewerkt. Dat is toch iets anders dan wat wij verwachtten toen het college zei dat het met ons zou praten over dit voorstel. Middels deze twee moties vragen we u toch echt om hier even op de rem te trappen.

Motie 45: Doorberekening parkeren minder validen onw/menselijk – op herhaling ‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- het college in de nota Wijziging beleid ten aanzien van de toewijzing van parkeerplaatsen op kenteken voor mensen met een beperking in de gemeente Haarlem 2011 (reg. nr. 2011/143666) voorstelt de kosten van de aanleg van parkeerplaatsen voor minder validen in rekening te brengen (255 euro per parkeerplaats),

overwegende dat:

- het doorgaans niet gebruikelijk is om aanpassingen in de openbare ruimte (denk aan inrichting van trottoirs, etc.) ten behoeve van minder validen door te berekenen,
- dit beleid haaks staat op de ambitie om minder validen langer in de eigen woning te laten wonen,
- het college stelt dat de raad hier bij de Kadernota 2010 toe heeft besloten, echter het college heeft destijds in antwoord op de CDA-motie aangegeven dat het “de raad adviseert het voorstel van het college af te wachten”, waarbij ook de CDA-motie zou worden betrokken,

besluit:

- dat het ombuigingsvoorstel om de kosten van de aanleg van parkeerplaatsen voor minder validen in rekening te brengen onwenselijk is,

- de met deze maatregel beoogde besparing (31.875 euro) te dekken uit de opbrengst van de op verzoek van het CDA (kadernota 2011) bijgestelde taakstelling op de afdeling Dienstverlening (Bestuursrapportage 2011-2012, pagina 14, Verwerking raadsbesluit slimmer werken), en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De heer SNOEK: In de commissie Bestuur hebben we het al gehad over de dekking, waarvan ik hoop dat u deze honoreert, los van wat u van de motie zelf vindt. De motie Samen uit, samen thuis gaat over dat tweede punt, namelijk dat passagiers geen parkeerplek krijgen.

Motie 44: Samen uit, samen thuis

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- het college voorstelt dat: “[...] passagiers niet meer automatisch in aanmerking komen voor een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken. Achterliggende gedachte hierbij is dat de bestuurder de passagier voor de woning in en uit kan laten stappen en eventueel kan begeleiden naar de woning”,

overwegende dat:

- dit beleid haaks staat op de ambitie om minder validen langer in de eigen woning te laten wonen,
- het beleid haaks staat op het beroep dat de samenleving doet op mantelzorgers om voor hun naasten te zorgen,
- het college als argumentatie hiervoor ondermeer stelt dat “de verrommeling van de openbare ruimte door het indammen van de wildgroei aan parkeerborden” moet worden tegengegaan,

besluit:

- dat het onwenselijk is om het beleid voor toekenning van gehandicaptenparkeerplaatsen op kenteken voor passagiers aan te scherpen, en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De heer SNOEK: In een stad waarin we willen dat mensen steeds langer thuis blijven wonen, waar mantelzorgers moeten helpen mensen in huis te houden, kunnen we dit toch niet doen? Dit laten jullie toch niet gebeuren? Dan over handhaving. Eerder constateerden we als CDA dat er een onevenwichtige spreiding van handhaving over de stad is. Er gaan wel heel veel uren naar het centrum. De andere wijken blijven een beetje achter. We werden overladen met e-mails van mensen uit bijvoorbeeld Haarlem-Noord die zeiden: we zien ze inderdaad nooit bij ons. De puinhoop ligt op straat, maar er is geen handhaving. De burgemeester heeft dit punt serieus opgepakt, waarvoor dank. Hij heeft ook toegezegd met een notitie te zullen komen in antwoord op onze vraag of die spreiding anders kan, en of wij daar als raad op kunnen sturen. De notitie ligt inmiddels voor. Het antwoord van het college is dat er in 2012 meer uren naar het centrum zullen gaan. De heer Van Driel heeft mij uitgelegd dat dat ‘reformatio in peius’ heet. Bij ons thuis heet dat gewoon: je bent gepakt. Aangezien dit geen financiële consequenties heeft en het in de commissies terugkomt, zullen wij hierbij nu niet met een motie komen. We konden het echter niet laten er nu iets over te zeggen, omdat we het eerder ook zo breed hebben uitgemeten. Dan kom ik bij sport. Een begrotingsweek is niet compleet zonder dat Duinwijk aan de orde is geweest. Eigenlijk hadden we gehoopt dat de coalitie met een motie over Duinwijk zou komen, of dat er nieuw geld voor kon worden ingezet. Wij verwachten nog steeds dat de btw-teruggaaf daarvoor kan worden ingezet. Tot op heden hebben we echter nog niets

gehoord, terwijl er een tijdje geleden een sympathieke D66-motie was die Duinwijck al van de lijst van te stoppen projecten schrapte. Ik zou mevrouw Van Zetten willen vragen waarom de coalitie de kans laat liggen om iets voor Duinwijck te doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U heeft gehoord dat ik het college een vraag over dit onderwerp heb gesteld. Ik wacht gewoon op het antwoord.

De heer SNOEK: Als dat antwoord niet naar uw wens is, kunnen we dan alsnog een motie van u zien?

Mevrouw VAN ZETTEN: U loopt op de feiten vooruit.

De heer SNOEK: Wat ik zie, is dat er een verzamelamendement ligt. Ik heb het nog niet helemaal kunnen bestuderen, maar ik denk dat u het volledige budget al belegd heeft. Ik denk daarom dat u Duinwijck al heeft laten schieten. Dat vind ik zo jammer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het ging er natuurlijk om of het een haalbare kaart is om met dit geringe bedrag dat in feite voor nieuw beleid is ook nog iets voor Duinwijck te doen.

Daarom vraag ik daar nog eens extra naar bij het college. Onze indruk was van niet.

De heer SNOEK: Dat zeg ik: u heeft uw conclusie al getrokken.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil graag nog iets over de Duinwijckhal zeggen. U bent inderdaad wat ons betreft al eerder met een goed voorstel gekomen. Daarin zegt u dat de dekking eventueel uit de btw-gelden zou moeten komen. Helaas hebben we daarop nog niets van het college gehoord. Wij staan daar natuurlijk sympathiek tegenover. Ook wij zien het belang van het opknappen van de hal. Ik wil uw vraag aan het college hoe het daarmee staat ondersteunen.

De heer SNOEK: We hebben hier bij de begroting vooraf vragen over gesteld. Het antwoord van het college was dat dat komt bij de jaarrekening. Het is dus nog even vooruitgeschoven. We hebben laatst ook een vrij pijnlijke commissiebehandeling gehad over de teruggave aan de clubs die zelf al geïnvesteerd hadden in hun huisvesting. Dat dit dossier veel te lang duurt, dat deel ik dus wel met u. Het onderhoud aan de Haarlemse kapitaalgoederen heeft prioriteit. Waar het college op aast, is om met minder geld meer te doen. Wij willen echter geen voorschot nemen op de studieresultaten. Nu al die budgetten verlagen, is wat ons betreft een brug te ver. Het budget handhaven is ons devies. Pas als het efficiënter en effectiever kan en als dat blijkt, kunnen we die budgetten aanpassen. 60% staat op onderhouden op A+- of op A-niveau, zo hebben we kunnen zien. 15% is achterstallig onderhoud en staat op C-niveau. Als we aan categorie A niet zo veel meer doen, zal het geheel terugzakken naar niveau B. Het college stelt voor om onze stad op B-niveau te handhaven. Zo zouden we geld overhouden om categorie C ook naar B te brengen. Als we de hele stad instellen op niveau C, hebben we het hele probleem direct opgelost. Daar willen we echter niet naartoe. Wij stellen dus voor om de budgetten eerst te handhaven. Laat zien dat het effectiever en efficiënter kan en kort niet op voorhand op de budgetten. Het uitstapprogramma Prostitutie is een uitstekend voorstel van de burgemeester, dat wij dan ook zullen steunen. In de commissie hebben we nog aan wethouder Van der Hoek gevraagd of het mogelijk was om een deel van het budget te dekken uit het gezondheidsprogramma. Mogelijk kan wethouder Van der Hoek in zijn antwoord aangeven of daar al meer duidelijkheid over is. Dan nog een motie over meer tijdelijke bewoning.

Motie 43: Meer tijdelijke woonruimte

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- in Haarlem grote behoefte is aan goedkope, tijdelijke woningen, overwegende dat:
- tijdelijke bewoning op basis van de Leegstandwet (voorheen antikraak) in sommige gevallen in deze behoefte kan voorzien,
- het voorkomt dat grote leegstaande gebouwen slechts enkele tijdelijke bewoners hebben,

verzoekt het college:

- in overleg met corporaties te onderzoeken of het contingent ‘tijdelijke woningen op basis van de Leegstandwet’ vergroot kan worden, mogelijk door een hogere bezettingsgraad te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: CDA, PvdA, D66 en de Actiepartij.

De heer SNOEK: Het onderwerp is hier al eerder ter sprake gekomen. Er is veel behoefte aan tijdelijke woningen. Veel mensen zoeken ook gewoon noodruimte. Dat heette vroeger antikraak, maar sinds de heer Fritz heeft ingegrepen, noemen we dat niet meer zo. U kunt bijvoorbeeld denken aan het Sterrencollege, waar slechts enkele antikrakers in zitten. Mevrouw Pippel signaleerde dat en merkte op dat dat anders zou moeten kunnen. In een groot pand moet je meer mensen kunnen zetten. Tot slot nog één punt. Bij de begrotingsbehandeling 2011 hebben we een toezegging gekregen van het college. Als kleine oppositiepartij moet je het doen met dat soort kleine dingen. Toegezegd werd dat er een prestatie-indicator zou komen voor het aantal aangehouden jeugdige verdachten. Wij wilden graag dat dat er meer zouden worden. Het is teleurstellend dat deze indicator niet is opgenomen in de begroting 2012. We hebben daar dan ook vragen over gesteld. Nog teleurstellender is dat het college vervolgens doodleuk antwoordt dat het er toch maar voor gekozen heeft de indicator niet in te zetten. Het komt met een andere indicator, namelijk overlastgevende jeugdgroepen. Daar zouden er in 2009 drie van zijn. In de begroting 2011 hadden we de indicator hinderlijke jeugdgroepen, waarvan er in 2009 zestien zouden zijn. Burgemeester, kunt u me uitleggen waarom er een toezegging gedaan wordt om een prestatie-indicator op te nemen en dat vervolgens niet gebeurt, zonder dat wij daarover geïnformeerd worden? Pas bij vragen van onze kant krijgen we het antwoord dat u dat niet doet, zonder motivatie. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de structuurvisie 2020. Die zou geëvalueerd worden. Wij vragen daarnaar en het antwoord is dat die evaluatie niet komt. Maar hoe zit het dan met dat groene structuurplan en al die ambities die we zouden opnemen in de structuurvisie als die geëvalueerd zou worden? Het gaat ons om toezeggingen die niet nagekomen worden, om moties die eigenlijk niet uitgevoerd worden, om tal van dingen waaraan we als raad zitten te sleuren en te trekken. Vervolgens gebeurt er niets. Bovendien wordt niet uit eigen beweging gecommuniceerd wanneer een motie niet uitgevoerd wordt of wanneer een toezegging niet nagekomen wordt. Dit ontmoedigt de raad. En dan heb ik het niet over de heer Sander van den Raadt van Trots, die volgens mij ook ontmoedigd dreigt te raken. Hij refereerde hier laatst ook al aan. Discussies en conclusies in deze zaal moeten tot resultaten leiden. Anders demotiveren we onszelf en voeden we het wantrouwen tegen de politiek. We moeten dus afsluiten met goed nieuws. Het kan ook anders. De PvdA heeft bij de kadernota een motie over het koploperschap ingediend en we zijn koploper geworden. Het gaat daarbij over homo-emancipatie. Dat is hartstikke mooi. Het heeft een paar jaar geduurd, maar dan heb je ook wat. Nu nog even doorpakken naar Haarlems Stadszorg en hopen dat dat ook lukt nadat de provinciale subsidie weg dreigt te vallen. Als CDA hebben we ook gepleit voor het niet oneigenlijk gebruiken van de Wmo-reserves. Ook dat is gecorrigeerd bij de tweede bestuursrapportage. Dank daarvoor aan de verantwoordelijk wethouders. Laten we hopen dat wat we deze week zeggen, de toezeggingen die deze week gedaan worden en de moties die aangenomen worden ook tot resultaat zullen leiden, en dat we niet volgend jaar bij de beantwoording van de vragen te horen hoeven krijgen dat dat niet gebeurd is, om wat voor reden dan ook, en dat we hier voor Piet Snot zitten.

Mevrouw LANGENACKER: In het kader van de kunst en cultuur van dit weekend begin ik met een gedicht. Misschien is het voor veel mensen wel bekend. Het is een zeer oud gedicht. Het heet De zeer oude zingt. “Er is niet meer bij weinig/ noch is er minder/nog is onzeker wat er was/wat wordt wordt willoos/eerst als het is is het ernst/het herinnert zich heilloos/en blijft ijlings. alles van waarde is weerloos/wordt van aanraakbaarheid rijk/en

aan alles gelijk. als het hart van de tijd/als het hart van de tijd.” Uit dit gedicht van Lucebert heeft de bekende zin ‘alles van waarde is weerloos’ grote bekendheid gekregen. Juist in deze tijden van crisis en nu er bezuinigd moet worden, ligt er een last op ieders schouders om moeilijke keuzes zo eerlijk mogelijk te maken. Deze last ligt op de schouders van het kabinet, maar ook op de schouders van deze stad. Om met dat eerste te beginnen: wij vinden de maatregelen die vanuit het kabinet richting gemeenten en de mensen in onze stad komen niet eerlijk. Weerloos zijn mensen met de laagste inkomens, maar ook met middeninkomens. Veel maatregelen komen in 2012 op hen af. Het Nibud heeft de risicogroepen omschreven: alleenstaanden boven de 65, echtparen met oudere kinderen tussen de 14 en 17 jaar, echtparen met thuiswonende kinderen vanaf 18 jaar, minima met veel zorgkosten en werkende armen. Wij vinden het niet eerlijk dat ook mensen met een handicap zwaar getroffen worden en dat mensen in sociale werkplaatsen onzekerheid hebben over hoe zij straks verder kunnen werken. Belangrijke redenen hiervoor zijn de invoering van de Wet werken naar vermogen en hoge kortingen op passend onderwijs. Er komen bezuinigingen voor gemeenten op de Begeleiding Awbz. Ik wil één voorbeeld noemen, van Trees. Trees is 52 jaar. Ze heeft een medische beperking. Ze heeft een thuiswonend kind van 22 jaar dat werkt als kok. Trees zit na een scheiding na dertig jaar huwelijk vijf maanden in de bijstand. Ze is gemotiveerd om te werken, maar is moeilijk bemiddelbaar vanwege leeftijd, medische beperkingen en gebrek aan werkervaring. Door alle maatregelen van het Rijk, waaronder die waardoor kinderen straks moeten bijdragen, krijgt Trees op 1 juli 2012 700 euro per maand minder. Onze grote zorg is dat mensen hierop niet zijn voorbereid en dat wij dit als gemeente niet allemaal kunnen opvangen. Tegen de stroom in houden wij het minimele in stand, maar dat wordt met alle maatregelen die op ons afkomen steeds ingewikkelder. Ik kom dan bij de eerste motie die wij als PvdA willen indienen en dat is de motie Stapeling.

Motie 41: Stapeling

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- door de economische crisis, rijksbeleid en bezuinigingen het sociale beleid van de gemeenten flink onder druk komt te staan,
- het op het huidige niveau houden van het sociale beleid in Haarlem door de effecten van gewijzigd rijksbeleid en bezuinigingen een enorme uitdaging zal worden,

overwegende dat:

- er een stapeling van bezuinigingseffecten zal ontstaan waardoor veel Haarlemmers onevenredig getroffen zullen worden en in de problemen zullen raken,
- de gemeente Haarlem nog onvoldoende zicht heeft op hoe groot de gevolgen van al deze maatregelen voor met name de kwetsbare Haarlemmers zijn en hoe groot de groep is die hier onevenredig door getroffen zal worden en welke risicogroepen er zijn,

verzoekt het college van B&W om:

- zo spoedig mogelijk een minima-effectrapportage te (laten) doen om de gevolgen van al deze maatregelen in beeld te krijgen en de gemeenteraad op de hoogte te stellen van de bevindingen,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: PvdA en GroenLinks.

Mevrouw LANGENACKER: Wij weten wat dit de komende maanden gaat betekenen en willen ook kijken hoe we als gemeente in 2012 iets kunnen doen.

De heer HILTEMANN: Gaat u hier ook budget tegenover zetten, mevrouw Langenacker?

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil eerst de effecten in beeld hebben. En wat ik aangeef: wij kunnen niet alles compenseren. Ik kom dan meteen bij het feit dat wij als coalitie – mevrouw Van Zetten zei dat al – ook gekeken hebben hoe we het geld voor nieuw beleid zo kunnen inzetten dat we een aantal maatregelen van het Rijk enigszins kunnen verzachten. Waar wij als coalitie en ook als PvdA met motie 30 een keus in hebben gemaakt voor de komende tijd wat betreft de maatregelen die we al kennen, is om de id-banen waarover we al hebben gesproken en die straks niet meer kunnen worden betaald vanuit de teruglopende budgetten te compenseren met geld voor nieuw beleid. Als PvdA hebben we een initiatiefvoorstel opgesteld waarin we op basis van objectief loonwaardenonderzoek ieders arbeidsprestatie willen meten. De werkgever betaalt mee en de gemeente kan een loonkostensubsidie geven. De kosten daarvan willen we in 2012 compenseren.

De heer HILTEMANN: Daar loopt nog een onderzoek naar, waarvan de uitslag nog niet bekend is. Die mensen staan gewoon op 1 januari 2012 op straat?

Mevrouw LANGENACKER: Nee, dan hoort u ons niet goed. We hebben het initiatiefvoorstel al in de zomer van dit jaar aangenomen. Het college heeft gezegd dat het het heel sympathiek vindt, maar dat er op dit moment geen geld voor is. Wij zeggen nu: we stellen een deel van het geld voor nieuw beleid ter beschikking voor deze maatregel, zodat we de mensen op 1 januari 2012 niet in de kou laten staan.

De heer HILTEMANN: Volgens mij is alleen maar toegezegd dat het meegenomen zou worden in een integraal onderzoek.

Mevrouw LANGENACKER: Ik heb gezien dat het volgende week behandeld wordt in de commissie Samenleving. We hadden het voorstel natuurlijk graag al voor de begrotingsbehandeling met het college willen bespreken. Maar wat ons betreft gaan we ermee aan de slag. We stellen het geld beschikbaar om die mensen op 1 januari 2012 niet in de kou te laten staan.

De heer HILTEMANN: Is dat een voorstel van de PvdA, of wordt het gedragen door de coalitie?

Mevrouw LANGENACKER: Dit is een van de vier voorstellen. Mevrouw Van Zetten noemde al het groenbeleid, waarvoor wij het geld voor nieuw beleid willen inzetten.

De heer VRUGT: Grotendeels heeft de heer Hiltemann mijn punt al verwoord. Het klopt dat we het er nog over gaan hebben? Het college heeft van uw initiatiefvoorstel gezegd dat het sympathiek is, maar dat er geen budget is. Ik begrijp inmiddels dat u hierbij in het verzamelamendement een oplossing heeft. Ik wacht dat eerst maar even af. Anders zou ik zeggen dat het tot niets heeft geleid.

Mevrouw LANGENACKER: Ik begrijp uw opmerking niet helemaal. Volgens mij heeft het college steeds gezegd dat het voor 1 januari in gesprek zou gaan met alle bedrijven en organisaties die op dit moment id-banen hebben. Het zou kijken of deze organisaties het geld zelf konden ophoesten. Als dat niet mogelijk blijkt te zijn, biedt de gemeente deze regeling aan. Die moet dan bekostigd worden. En wij komen nu met een dekking voor 2012.

De heer SNOEK: Wij vonden het een goed voorstel. 'Sympathiek' mag ik van de heer Visser nooit zeggen. We hebben het ook gesteund. We vroegen ons toen al af of we het voor 1 januari 2012 geregeld zouden krijgen. Dat wordt nog krap. Daarnaast heeft de heer Vrugt er al vaker op gewezen dat het voor de instellingen sowieso lastig is, want hoe zit het met hun werk voor januari 2012? Ik zou graag van de wethouder willen horen of hij dit nog geïmplementeerd ziet worden. Het is nu bijna medio november. Dit krijgen we toch nooit meer rond voor 1 januari 2012?

Mevrouw LANGENACKER: Wij hebben er alle vertrouwen in dat we dit met deze doortastende wethouder op 1 januari rond krijgen.

De heer HILTEMANN: Kunt u die wethouder dan aanwijzen?

Mevrouw LANGENACKER: Dat is de heer Nieuwenburg, dat is wel duidelijk.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil toch wel even reageren op de heer Hiltemann, die grapjes maakt over de doortastende wethouder. De regeling over de id-banen is afgesloten. Dat was

in feite in 2004 al bekend. In de vorige periode had u een doortastende wethouder, die het er gewoon op aan heeft laten komen. Nu zitten wij met de gebakken peren.

De heer HILTEMANN: De coalitie heeft zich toentertijd sterk gemaakt voor de id-banen.

Daar was een heel goede reden voor. Dat is geen kwestie van laten sloffen.

De heer VRUGT: De reden waarom ik net al wilde interrumpen, is dat we toch met zijn allen hebben zitten wachten op dat maatwerk van de wethouder. Ik vind het heel sympathiek dat de coalitie met wat knip- en plakwerk komt om de boel voor nu nog te redden, maar de Actiepartij blijft erg benieuwd naar die maatwerkoplossingen die de wethouder beloofd heeft en waar wij eigenlijk weinig tot niets van zien.

De VOORZITTER: Dat komt in de termijn van het college.

Mevrouw OTTEN: U heeft het over doortastende wethouders, maar ik vraag mij af waarom moties dan elke keer herhaald moeten worden.

Mevrouw LANGENACKER: Dit is de eerste motie met financiële dekking die wij over dit onderwerp indienen. Nog even terug naar mijn punt: als coalitie willen wij ook een deel van de maatregelen die vanuit het Rijk of op andere manieren op ons afkomen, verzachten.

Naast de id-banen komen we ook met een voorstel over het Productiehuis. We hebben daar als raad uitgebreid over gesproken en hebben gezegd dat het belangrijk is om het voor 2013 te behouden, en daarna natuurlijk ook. We willen daarom graag een garantie geven aan het Productiehuis. Wij zijn bereid hen vanuit de middelen voor nieuw beleid in 2013 financieel bij te staan. We hebben vandaag allemaal een brief van de wethouder van Cultuur en Financiën gekregen. Wij vinden het belangrijk dat het college ook een bijdrage levert. Het college wil, zo heb ik gelezen, daar vanuit de eigen budgetten ook 60.000 euro voor inzetten. Dat vinden wij belangrijk en we willen ook als coalitie kijken wat we daarvoor kunnen betekenen. Een oproep van de fractie van de PvdA die niet in de motie staat, is dat het college ook goed in gesprek moet gaan met de Toneelschuur om te kijken of het het Productiehuis ook na 2013 kan handhaven. Dat staat los van de middelen voor nieuw beleid. Dat moet gebeuren door te kijken hoe het Productiehuis dat voor een deel zelf kan opbrengen, eventueel in overleg met de podia of andere organisaties.

De heer SCHRAMA: Uw betoog over het Productiehuis, de Toneelschuur, is uiteraard lovend. Dat is iets wat we allemaal hebben gezegd, dus dat is prima. Maar hoe kijkt u aan tegen andere cultuurpodia die mogelijk dezelfde problemen gaan krijgen? Ik bedoel dan bijvoorbeeld Holland Symfonia. Hoe gaat u dat oplossen?

Mevrouw LANGENACKER: Als u mijn betoog goed beluistert, hoort u ook dat wij van de PvdA ons zorgen maken over veel maatregelen die vanuit het Rijk op ons afkomen. Die treffen organisaties en mensen in de stad. Als stad kunnen wij niet alles oplossen. Je moet dan helder zijn. Dan maken wij keuzes, ondanks het feit dat wij het liefst elke culturele en andersoortige organisatie in stand zouden willen houden. Dat kan niet en je moet keuzes maken. Wij kiezen ervoor om het Productiehuis tot 2013 te ondersteunen vanuit de middelen voor nieuw beleid.

De heer SCHRAMA: En u staat positief tegenover andere voorstellen als die gaan komen?

Mevrouw LANGENACKER: Dat hoort u mij niet zeggen. Daar hebben we gewoon het geld niet voor. Als u met een dekking komt, zijn wij bereid met u mee te denken en u te steunen. Maar wij hebben die dekking op dit moment niet. Een derde punt is het Uitstapprogramma voor 2012. Dat zou door het Rijk tot aan 2012 betaald worden. Als stad hebben we daar nu geen dekking meer voor. Ook daarbij komen we als coalitie met een voorstel, waarbij we het uitstapprogramma in 2012 handhaven. Het betreft een kwetsbare groep die wij willen ondersteunen om, als men wil, uit de prostitutie te stappen. Dat waren mijn punten rondom maatregelen die vanuit het Rijk op ons afkomen en waar wij als PvdA ons zorgen over maken. Ik wil het ook nog hebben over het beleid van de PvdA: hoe kijken wij nu tegen het komende jaar aan? Wat vinden we als PvdA belangrijk en welke waarden stellen wij nu voorop? De PvdA komt met drie w's: wijken versterken, wonen voor iedereen en werk behouden en stimuleren. Ik zal u zeggen: mijn jongste dochter heeft logopedie. Zij kan de w niet zeggen. Ik had vandaag wat moeite om haar te verstaan toen zij

vandaag dit verhaaltje voor mij mocht lezen. Ik hoop dat u mij wel kunt volgen. Het gaat dus ten eerste om het versterken van de wijken. De PvdA heeft de wijken altijd belangrijk gevonden. Ze zijn het fundament van de stad. De wijk is ook de plek waar mensen zich veilig moeten voelen en waar zij anderen ontmoeten. Het is de plek die leefbaar, schoon, sociaal en veilig moet zijn. Wij komen met een aantal moties die daar iets over zeggen. Allereerst de motie over de Amsterdamsevaart. Daar heeft al aardig wat over in de krant gestaan. Het college is gelukkig begonnen met een eerste maatregel, die het aankondigt voor als de fly-over klaar is en de Oudeweg eigenlijk de weg wordt richting het centrum. Wij vinden die maatregel van het college niet ver genoeg gaan. Wij komen daarom met een motie waarin we zeggen dat beide banen op de Amsterdamsevaart eenbaans moeten worden.

Motie 40: Houd vaart in de plannen rond de Amsterdamsevaart
'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- einde december 2011 de fly-over ter hoogte van station Spaarnwoude gereed zal zijn en in gebruik kan worden genomen,
- deze fly-over tot doel heeft de stadsentree voor auto's komende uit Amsterdam af te wikkelen via de Waarderpolder en daarmee de Amsterdamsevaart en de Gedempte Oostersingelgracht te ontlasten van het huidige grote verkeersaanbod en de daarmee gepaard gaande hoge concentraties fijnstof en zodoende de leefbaarheid voor bewoners in die buurt te verbeteren,
- het college van B&W vorige week heeft besloten om met de opening van de fly-over de Amsterdamsevaart voorlopig alleen in westelijke richting af te waarderen,
- het college daarbij het voorbehoud maakt dat de Amsterdamsevaart zodanig wordt afgewaardeerd dat de maatregelen eventueel omkeerbaar en dus tijdelijk van aard zijn,

overwegende dat:

- afwaardering van de Amsterdamsevaart een cruciaal onderdeel is van de in januari 2011 unaniem door de gemeenteraad vastgestelde gebiedsvisie Oostradiaal, die na uitgebreide participatie met de omliggende buurten tot stand is gekomen,
- het uitgangspunt 'doorstroming van auto's óm, in plaats van dóór de stad', zoals vastgelegd in het coalitieakkoord 2010-2014, past in die afwaardering van de Amsterdamsevaart,
- het van belang is dat er, door het verleggen van de verkeersstroom door de Waarderpolder, ook maatregelen nodig zullen zijn om verkeersproblemen op de Oudeweg te voorkomen,
- in het coalitieakkoord is vastgelegd 'dat de Amsterdamsevaart moet worden versmald en teruggegeven aan de buurt',
- daartoe niet alleen alvast één rijbaan in westelijke richting zou moeten worden geschrapt, maar ook die in oostelijke richting,

verzoekt het college van B&W om:

- er bij ingebruikname van de fly-over zorg voor te dragen dat de eerste maatregelen zijn uitgevoerd op de Amsterdamsevaart, te weten: het in oostelijke én westelijke richting afsluiten van een van de twee rijstroken op de Amsterdamsevaart,
- te komen met gedegen maatregelen voor inrichting/aanpassing van de Oudeweg om de veranderde verkeerssituatie, door de deels daar naartoe verlegde verkeersstromen, goed te kunnen afwikkelen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks en het CDA.

De heer VEEN: Dit vind ik toch een interessante ontwikkeling. Wij kunnen u steunen in de ontwikkeling van de Amsterdamsevaart. Daar hebben we ook mee ingestemd. Dat zien we als een positief iets. Maar voor je gaat bouwen, heb je een fundament nodig. Bij u gaat het voor mijn gevoel andersom. Normaal is Haarlem bereikbaar via de Amsterdamsevaart. De randvoorwaarden voor een omleiding zijn totaal niet gerealiseerd. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw LANGENACKER: De PvdA heeft altijd gezegd dat de aanleg van de fly-over een heel mooie maatregel is. Daarmee creëer je een soort rondweg, waarbij je mensen vanuit de fly-over via de Oudeweg naar het centrum leidt. Dat hebben we gezegd omdat we vinden dat de Amsterdamsevaart moet worden teruggegeven aan de Amsterdamse buurt. Het is een maatregel voor een goed leefklimaat voor de bewoners aldaar. Natuurlijk hebben we een gebiedsvisie vastgesteld waarin we hebben gezegd dat we rondom de Amsterdamsevaart gaan bouwen. Wat ons betreft heeft het ook puur met leefbaarheid te maken. Het gaat erom dat er minder verkeer over die weg gaat en dat de mensen in de Amsterdamsebuurt een meer leefbare wijk krijgen.

De heer VEEN: Ik voorzie dat daar voorlopig inderdaad minder verkeer rijdt, maar wel stilstaat en er daardoor gaswolken hangen. Dat vind ik diep triest.

Mevrouw LANGENACKER: Wij gaan ervan uit dat automobilisten op een bepaald moment zo slim zijn om andere wegen te nemen die daar wel voor zijn en die leiden naar het centrum of naar Haarlem-Noord.

De heer VEEN: Tot nu toe hebben die wegen de capaciteit niet en is daar ook niets voor ingeregeld.

Mevrouw LANGENACKER: Wij vragen met de motie aan het college om daarmee aan de slag te gaan, zodat mensen die naar het centrum willen straks gewoon kunnen doorrijden op de Oudeweg.

De heer VEEN: Dus we wachten tot het fundament klaar is, voor we gaan bouwen?

Mevrouw LANGENACKER: Wij zeggen: tref alvast maatregelen, zodat mensen gewend raken en zodat zodra de fly-overs klaar zijn, de snelste weg naar het centrum de Oudeweg is, en niet meer de Amsterdamsevaart.

De heer VRUGT: Ik ben toch wat verbaasd over de interruptie van de heer Veen, los nog van het feit dat ik me afvraag of de motie van de PvdA verstrekkend genoeg is. De heer Veen vraagt mevrouw Langenacker naar een volgorde en naar maatregelen die misschien al getroffen hadden moeten worden. Daar bent u toch ook zelf bij geweest? Als u daar ontevreden over bent, had u diezelfde conclusie ook eerder kunnen trekken. U onderschrijft immers dat we die Amsterdamsevaart autoluwer gaan maken. Misschien hebben we iets over het hoofd gezien, maar daar bent u dan toch zelf bij geweest, net als mevrouw Langenacker?

De heer VEEN: De VVD heeft bij de gebiedsvisie een duidelijk statement gemaakt. We wilden de buurt teruggeven aan de mensen aldaar. In het coalitieakkoord staat echter ook een 'én', namelijk dat de verkeerscirculatie eerst geregeld wordt. Nu wordt de 'én' geïnterpreteerd als een wens op een wensenlijstje en wij als VVD zien dat toch anders.

Mevrouw LANGENACKER: Daar denken wij anders over, maar dat is duidelijk in deze motie. Naast de motie over de Amsterdamsevaart hebben we nog een andere motie die ook met wijken te maken heeft, namelijk met duidelijkheid geven in de wijken. Dat is de motie Routekeuze HOV-Noord. We hebben via de wethouder een brief van de provincie ontvangen. Daarin is aangegeven dat de provincie de route tussen het Delftplein en het station niet betaalt. Wij willen dat het college vaart maakt om te komen tot een keuze voor de bus tussen het Delftplein en het Stationsplein. Wij vinden dat belangrijk, omdat ook in Haarlem-Noord een aantal maatregelen getroffen moet worden, bijvoorbeeld bij het Marsmanplein. Zo lang we niet weten op welke manier de bus straks richting het station

rijdt, laten we meerdere wijken in onduidelijkheid. De PvdA heeft hierin ook een voorkeur, en dat is niet de route via de Rijksstraatweg. Het gaat ons erom dat er een goed afgewogen en onderzocht besluit van het college komt.

Motie 39: Routekeuze HOV-Noord

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- een HOV-verbinding met Haarlem-Noord op het traject Delftplein-Haarlem Station ontbreekt,
- na onderzoek door Grontmij en constructief overleg met de wijkraden Haarlem-Noord (WBO) zeven routemogelijkheden voorlagen. Daarvan zijn de volgende drie varianten goedgekeurd door de Haarlemse gemeenteraad en vervolgens door de wethouder in een verkenningrapportage voorgelegd aan de provincie (d.d. 21 december 2010) te weten:
 1. Westrandweg-Zijlweg (A4)
 2. Rijksstraatweg, (B)
 3. Vondelweg-Schoterbrug-Waarderpolder in combinatie met de Rijksstraatweg,
- het college van de gemeente Haarlem hierop eind oktober 2011 een schriftelijke reactie van de provincie ontving,
- de provincie daarin stelt dat het de gemeente Haarlem zelf is die verantwoordelijk is voor de infrastructuur en de nadere studie naar de infrastructurele inpassing,

overwegende dat :

- de gemeente Haarlem nu zelf de verantwoordelijkheid en ruimte heeft om uit de drie mogelijke routes een voorkeursvariant te kiezen,
- de provincie bereid is om de door de gemeenteraad vastgestelde variant samen met de gemeente Haarlem uit te werken op basis van gelijke verdeling van de kosten, mits gekozen wordt voor de route met de hoogste vervoerswaarde,
- Provinciale Staten op 28 september 2010 bij de herprioritering van de EXIN-H middelen heeft besloten een bedrag te reserveren van 15 miljoen euro voor het HOV-traject Delftplein-Haarlem Station, onder de voorwaarde dat er gekozen wordt ‘voor het traject waar de hoogste vervoerswaarde wordt gegenereerd’,

verzoekt het college van B&W om:

- tempo te maken met de besluitvorming rond de keuze voor een van de drie tracés aangaande de HOV-verbinding voor het traject Haarlem-Noord,
- daarbij te toetsen op:
 - vervoerswaarde,
 - uitvoeringskosten,
 - leefbaarheid voor de inwoners van Haarlem langs de te kiezen routes,
- zijn voorkeurskeuze aan de raad voor te leggen uiterlijk voor het zomerreces 2012,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks en de VVD.

De heer VAN DE MANAKKER: Mevrouw Langenacker, nog even over de Oudeweg en de bereikbaarheid van het centrum. Ik heb u niet horen spreken over de aanpassing aan de kruising bij de Prinsenbrug linksaf de stad in. Als die aanpassing niet gedaan wordt, kom je nooit meer de stad in.

Mevrouw LANGENACKER: Dat staat wel in de motie verwoord. U moet daar maar even naar kijken.

De heer SNOEK: Denkt u dat er nog onderzoek nodig is voordat het college een keus maakt? Of kan het dat ook zonder onderzoek?

Mevrouw LANGENACKER: Wij denken dat er inmiddels al heel veel onderzoek is gedaan. En natuurlijk moet het geheel in een tabel worden gezet. We hebben juist in de commissies ook gesproken over de criteria die van belang zijn. Maar wij denken dat je met weinig budget en met alle punten op een rij een duidelijk voorstel aan de raad kunt doen.

De heer SNOEK: Dus de PvdA zou op basis van het huidige materiaal al een keuze kunnen maken?

Mevrouw LANGENACKER: Nee. Er ligt inderdaad allerlei informatie, maar we hebben er behoefte aan om alles op een rij te hebben en een voorstel te ontvangen van het college. Nu weten we bijvoorbeeld dat er financiën voor de aanleg zijn, die door de provincie zijn vastgesteld. Wij willen bijvoorbeeld van het college horen waar de voorkeur naar uitgaat, binnen alle voorwaarden die gesteld zijn. We gaan daar dan met elkaar over in discussie.

De heer SNOEK: Er komt dus geen vervolgonderzoek?

Mevrouw LANGENACKER: Ik hoor ook graag van het college wat het nog nodig heeft om richting de raad met een voorstel te kunnen komen. Ik wil de wethouder ook graag steunen, mocht er nog onderzoek nodig zijn en hij daarover in gesprek wil met de provincie. Het enige wat wij vragen is dat hij vaart maakt met dit verhaal. Door het lang te laten liggen, bied je de wijk geen duidelijkheid. We hebben dan nog een vierde motie:

Monumenten: geef het goede voorbeeld! De motie heeft met het aanzien van de wijken te maken. Er zijn veel monumenten aangewezen. We waren daar als PvdA een groot voorstander van. Mensen worden echter vaak met extra kosten geconfronteerd om dat monument op een goede manier te onderhouden. Wij vinden dat de gemeente daarin ook zelf een goed voorbeeld moet geven.

Motie 38: Monumenten: geef het goede voorbeeld!

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 10 november 2011, constaterende dat:

- de aanwijzing van gemeentelijke monumenten bijna is afgerond,
- de gemeente bij slecht onderhoud aan gemeentelijke monumenten de eigenaren kan aanschrijven en hen kan verplichten onderhouds- of herstelwerkzaamheden uit te voeren,
- de gemeente zelf eigenaar is van een aantal monumentale panden, waarvan een aantal in slecht onderhouden staat verkeert,

overwegende dat:

- het slechte onderhoud van deze panden vaak een negatieve uitstraling heeft op de omliggende straat en buurt,
- verschillende wijkraden al jaren bij de gemeente aandringen op een opknabbeurt voor monumentale panden in hun wijk die eigendom zijn van de gemeente,
- wanneer de gemeente particulieren vraagt hun monumentale pand goed te onderhouden, zij zelf ook het goede voorbeeld moet geven,

verzoekt het college van B&W:

- voor de zomer van 2012 met een overzicht te komen over hoe monumentale panden in gemeentelijk eigendom die in een slecht onderhouden staat verkeren opgeknapt kunnen worden en wat de kosten daarvan zouden zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks, CDA, VVD en Haarlem Plus.

Mevrouw LANGENACKER: De wijkcontactvrouwen, ook een onderdeel van de wijk dat wat ons betreft heel belangrijk is. De SP had het er ook al over. Ik heb begrepen dat er financiële problemen zijn, maar misschien valt het mee. Ik wil in ieder geval aan het college vragen hoe het daarmee staat en of het doorgang kan vinden. Dan het vijfde punt:

schoolgebouwen. De PvdA vindt de school een heel belangrijke plek in de wijk. We hebben ons ook altijd ingezet voor brede scholen in de wijk. In deze tijden van economische crisis maken we ons zorgen. Bestaande schoolpanden leveren weinig financiële voordelen op zodra bijvoorbeeld een nieuwe school gebouwd moet worden. Daardoor lijkt het nu of een aantal initiatieven in bijvoorbeeld Schalkwijk niet van de grond kan komen. We hebben een heel goed voorbeeld gezien bij de Hannie Schaftschool in het Rozenprieel. Daar kunnen kinderen nu weer in hun eigen wijk naar school. De school heeft een wijkfunctie gekregen in het bestaande gebouw. Wij roepen het college op om dit beleid rondom brede scholen voort te zetten en uit te breiden. Wat ons betreft is het, ook in Schalkwijk, essentieel om wijken levendig te houden. Nog één punt rondom de wijken: de vuilcontainers. Wijken moeten schoon zijn. De PvdA heeft een jaar geleden een initiatiefvoorstel ingediend over het ophalen van grofvuil in wijken waar hoogbouw staat. We vinden de beantwoording van het college op dit punt wel erg vaag. We willen vragen of het college hiermee nu echt voort wil gaan en of het de pilot in Schalkwijk wil gaan draaien. Dan het onderdeel wonen; wonen voor iedereen. De PvdA heeft als speerpunt betaalbaar wonen in een goede buurt, voor jong en oud. We blijven ons ervoor inzetten om bij nieuwbouw ten minste 30% sociale woningen te realiseren. Daarnaast gaan we ook gericht voor de middeninkomens aan de slag. Inwoners van Haarlem met een middeninkomen – en mevrouw Van Zetten zei daar ook al iets over - vervullen wat ons betreft een spilfunctie in de stad. Het zijn onderwijzers, politiemensen, verplegend personeel en dienstverleners bij de bank en het postkantoor. Voor deze groep is het vinden van een woning vaak lastig. Om ook voor de middeninkomens in Haarlem meer koopwoningen te realiseren, komen we begin volgend jaar met een aantal voorstellen vanuit een werkgroep waar de PvdA nu mee bezig is. Daarbij richten we ons op de korte en de lange termijn en sluiten we aan bij de ontwikkelingen op de Haarlemse woningmarkt. Goede voorbeelden zijn wat ons betreft het woonticket zoals het in Amsterdam wordt toegepast. Het zou ook in Haarlem toepasbaar kunnen zijn. Wij komen daar dus op terug. Bij deze begroting komen we met één motie, namelijk de motie Nota grondbeleid is gedateerd, want de woningmarkt stagneert.

Motie 37: Nota grondbeleid is gedateerd want de woningmarkt stagneert
 ‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- uit onderzoek van de Vereniging Eigen Huis blijkt dat de grondprijs voor vrije kavels voor eigen woningenbouw door (collectief) particulier opdrachtgeverschap bijna twee keer hoger is als de grondprijzen voor de gemiddelde koopwoning,

overwegende dat:

- eerder moties zijn ingediend voor het mogelijk maken van collectief particulier opdrachtgeverschap maar dit lastig te realiseren lijkt,
- het college met corporaties gaat bekijken of het koppelen van (collectief) particulier opdrachtgeverschap aan herstructureringsprojecten haalbaar is,
- volgens het huidige beleid de bestaande regels van de nota Grondbeleid uit 2006 worden toegepast,
- de huidige marktsituatie geheel anders is dan bij de totstandkoming van de nota Grondbeleid in 2006 het geval was,
- de huidige nota Grondbeleid een belemmerende werking heeft op vergroting van het woningaanbod voor lagere inkomens,
- de herziening van de nota Grondbeleid vanuit dit perspectief urgent is,

verzoekt het college:

- binnen zes maanden te komen tot een vastgestelde nieuwe nota Grondbeleid waarin rekening wordt gehouden met:
 - de huidige marktsituatie,
 - het vergroten van het woningaanbod (huur en koop) in Haarlem,

○ het bieden van mogelijkheden voor (collectief) particulier opdrachtgeverschap,
en gaat over tot de orde van de dag.’
Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks en de VVD.

De heer SNOEK: Waarom is het erg dat de grondprijs voor een zelfbouwkavel duurder is dan die voor een ontwikkelaar?

Mevrouw LANGENACKER: Wij zien dat de ontwikkelaars met wie we op een aantal plekken in onze stad samen wilden ontwikkelen op dit moment niet thuis geven. Wij vragen ons af of het dan mogelijk is die plek op een andere manier te bebouwen. Dit initiatief zou dan een mogelijkheid kunnen zijn.

De heer SNOEK: Het wordt wat technisch, maar de grondprijs wordt dan vaak residueel bepaald. Dat is de som van de kosten die erop zitten en van wat de woning waard is. Wat u zegt, zou erg zijn als u signalen heeft dat zelfbouwers zeggen dat zij voor de prijzen in Haarlem niet zelf kunnen bouwen. Wij hebben die signalen echter niet. Misschien u wel. Maar sec zeggen dat de grond goedkoper moet zijn voor zelfbouwers zou eigenlijk zonde zijn. Ik zou zeggen: laten we het geld nog even in de kas van de gemeente laten voordat we het weggeven aan mensen die zelf een woning willen gaan bouwen.

Mevrouw LANGENACKER: Dat is een politieke keuze. We kunnen daarover met elkaar discussiëren, maar wij als PvdA zien dat wel zitten.

De heer SNOEK: Het is niet zo heel politiek. Welk probleem lost u op? Dat is eigenlijk de vraag.

Mevrouw LANGENACKER: Het probleem dat mensen met een middeninkomen in onze stad bijna niet aan een woning komen. Wij zien wel dat het initiatief dat ik net noemde in een aantal andere steden heel succesvol is geweest. Wij doen daar als Haarlem op dit moment bijna niets aan. We vinden het een goed idee dat je op deze manier met elkaar zou kunnen regelen. We hebben nog een motie rondom wonen. Die heeft te maken met het collectief inkopen van groene energie voor minima.

Motie 36: Collectieve inkoop groene energie voor minima

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- energie een flinke kostenpost is voor minima als onderdeel van hun woonlasten,
- het in deze tijd van financiële crisis voor gezinnen met een minimuminkomen steeds moeilijker wordt om rond te komen,
- het in de lijn der verwachtingen ligt dat de energieprijzen de komende jaren alleen maar zullen stijgen,
- de G4-gemeenten (Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag) in 2010 hebben besloten gezamenlijk de inkoop van groene energie voor minima te faciliteren,
- deelnemende minima als gevolg hiervan momenteel tot 130 euro per jaar kunnen besparen op hun energierekening (dit komt neer op een gemiddelde besparing van 10% op hun jaarlijkse energielasten),

overwegende dat:

- het G4-initiatief een effectieve bijdrage levert aan de bestrijding van armoede,
- door dit initiatief bovendien een bijdrage wordt geleverd aan de CO²-doelstelling door het bevorderen van gebruik van groene energie en het daarmee ook aansluit op de ambitie Haarlem Klimaatneutraal in 2030,
- verschillende andere Nederlandse gemeenten zich inmiddels bij dit initiatief hebben aangesloten, dan wel aan het onderzoeken zijn of aansluiting bij dit initiatief tot de mogelijkheden behoort,

- de oorspronkelijke initiatiefnemers (G4) hebben aangegeven voor aansluiting door andere gemeenten open te staan,
- in de door de PvdA ingediende en aangenomen motie, Meer doen met Minder (5-11-2010), al is verzocht schaalvoordelen te benutten bij inkoop en daarbij duurzaam in te kopen voor niet alleen de gemeente maar ook voor andere partijen in Haarlem,

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- aansluiting te zoeken bij bovengenoemd initiatief tot collectieve inkoop van groene energie voor minima,
- in het kader van het minimabeleid tevens op zoek te gaan naar vergelijkbare initiatieven van collectieve inkoop voor minima (bijvoorbeeld (zorg)verzekeringen),
- zijn bevindingen aan de raad te rapporteren voor het einde van het eerste kwartaal van 2012,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA en GroenLinks.

Mevrouw LANGENACKER: Dan het laatste onderdeel, het onderdeel werken. Wij zetten ons als PvdA in voor het behoud en stimuleren van werk. We hebben drie punten op het gebied van werken waarvoor we aandacht willen vragen. Allereerst het creatief ondernemerschap binden aan de stad. De PvdA heeft gisteren een Lagerhuisdebat georganiseerd, onder andere samen met Klein Haarlem. Het was succesvol en interessant. Er kwam uit naar voren dat er behoefte is aan meerdere Haarlemse broedplaatsen. Een van de plekken waarvan wij denken dat het een geschikte plek kan zijn is Koningstein. Koningstein staat straks leeg als de ambtenaren eruit gaan. Natuurlijk zien wij dit als een goede herontwikkelingsplek. We verwachten dat het op de korte termijn niet haalbaar is om het gebouw tegen een aantrekkelijke prijs te verkopen. We horen daarop graag de reactie van het college.

Motie 35: Creatieve kroon op Koningstein

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, overwegende dat:

- creatieve bedrijvigheid en cultureel ondernemerschap belangrijke speerpunten zijn in het Haarlemse economische beleid,
- verschillende creatieve broedplaatsen momenteel op tijdelijke locaties in de stad gevestigd zijn,
- Haarlem naast Nieuwe Energie, waar vooral gevestigde creatieve bedrijven een plek krijgen, behoefte heeft aan een laagdrempelig centrum voor startende creatieve ondernemers en cultureel ondernemerschap,

tevens overwegende dat:

- het kantorencomplex Koningstein binnenkort leeg komt te staan door de nieuwe gemeentelijke huisvesting,
- het in de huidige markt zeer de vraag is of verkoop of herontwikkeling op korte termijn haalbaar en rendabel is,
- verschillende broedplaatsen, waaronder Klein Haarlem, de gemeente inmiddels hebben voorgesteld Koningstein tijdelijk om te vormen tot centrum van creatieve bedrijvigheid in de stad,
- deze ontwikkeling een belangrijke impuls kan betekenen voor de aangrenzende wijken Rozenprieel en Haarlem-Oost,

verzoekt het college van B&W:

- in overleg met verschillende Haarlemse broedplaatsen te onderzoeken of Koningstein, wanneer herontwikkeling op korte termijn niet haalbaar blijkt,

7 november 2011

37

- tijdelijk (bijvoorbeeld voor een periode van tien jaar) kan worden omgevormd tot centrum van creatieve bedrijvigheid en startend ondernemerschap in de stad,
- te onderzoeken of bundeling van creatieve broedplaatsen op deze plek gecombineerd kan worden met bijvoorbeeld huisvesting voor startende ondernemers en/of verschillende culturele initiatieven in de stad die op zoek zijn naar ruimte, zoals Daisybell of Toneelschuur Producties,
 - hierover de gemeenteraad voor behandeling van de kadernota 2012 in te lichten, en gaat over tot de orde van de dag.'
- Ondertekend door: PvdA, CDA, D66, VVD, GroenLinks en Haarlem Plus.

Mevrouw LANGENACKER: We hebben nog een ander punt op het gebied van werk. Als PvdA zijn we wel eens wat kritisch geweest over het personeelsbeleid in het kader van diversiteit. Als je als gemeente een goed voorbeeld wil geven, moet je ook divers personeel aannemen. In de vorige periode hebben we ook veel aandacht gevraagd voor stageplaatsen. Als PvdA hebben we een stageplaats aangeboden aan jongeren. De gemeente zet deze jongeren nu ook in. Dat vinden wij heel positief. Maar ik ben mijn verhaal begonnen met het feit dat er ook heel veel maatregelen voor andere groepen in de samenleving op ons afkomen. Dat zijn mensen die wat verder van de arbeidsmarkt afstaan of mensen met een handicap. Wij vragen het college of ook de gemeente daarin een goed voorbeeld wil geven. Misschien doen we dat al, maar dan willen we daar goed zicht op krijgen. Ook deze mensen verdienen een plek binnen onze eigen gemeente.

De heer HILTEMANN: En dan gaat u de loonwaarde bepalen en dan moet de gemeente de rest bijleggen?

Mevrouw LANGENACKER: De manier waarop de gemeente dat doet, moet zij zelf bedenken. U bedoelt de regeling die wij ook bij de id-banen hebben voorgesteld? Het gaat ons erom dat mensen waardevol zijn, ook als ze een handicap hebben. We moeten daar als gemeente ook een goed voorbeeld in geven. Bij de subsidieontvangers hebben we dat ook gezegd. Voor een deel doen ze dat al. Welzijnsorganisaties werken ook met id-banen. We vinden het nogmaals belangrijk dat ook de gemeente hierin een voorbeeld geeft. Het laatste punt rondom werk is het microkrediet. Wij vinden het belangrijk om het kleine ondernemerschap in de wijken te versterken. Dat brengt vitaliteit en levendigheid in de wijken. We zien een kans in het feit dat de gemeente nog niet in staat is geweest om de 40+-geldten op het gebied van werk op een goede manier uit te geven. Daarom denken wij dat het een idee is om het microkrediet, waarmee je mensen helpt om een kleine onderneming in de wijk te beginnen, op die manier in te zetten.

Motie 34: Ondernemerschap in de Zomerzone; meedoen met microkrediet
 'De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- ondernemerschap in de wijk de vitaliteit en levendigheid van de Zomerzone versterkt,
- in Haarlem veel partijen expertise hebben over het begeleiden van nieuwe bedrijven zoals de Kamer van Koophandel en hogescholen,
- er ook veel partijen in Haarlem deskundig zijn op het gebied van microfinanciering zoals de 1%CLUB en diverse banken,
- diverse gemeenten zoals Schiedam en Zutphen en de provincie Gelderland microkrediet beschikbaar stellen voor startende ondernemers,
- voor de Zomerzone een preventiebudget 40+-geldten beschikbaar is waarmee problemen op het gebied van werken, wonen, leren en opgroeien worden aangepakt. Dit preventiebudget 40 +-geldten is een bestaande subsidie van de rijksoverheid met cofinanciering van de gemeente en de woningcorporaties,

overwegende dat:

- veel bewoners van de Zomerzone aan de slag willen als ondernemer in de wijk, bijvoorbeeld op het gebied van fietsreparatie, catering, onderwijsondersteuning, etc.,
- de inzet van expertise en deskundigheid binnen Haarlem op het gebied van microfinanciering en de begeleiding van startende bedrijven kan resulteren in een effectieve en duurzame aanpak,
- aanspraak maken op het preventiebudget 40+ voor de Zomerzone mogelijk is als het gaat om het meedoen aan een vertrouwde samenleving, investeren in leren en opgroeien, en het stimuleren van werk en economische activiteiten,
- de besteding van het preventiebudget 40+-gelden tot stand komt in overleg met diverse wijkpartners,
- de besteding van het preventiebudget 40+-gelden nu gedeeltelijk wordt overgeheveld naar 2012 en er daarbij voor het budgetonderdeel werk en economie nog geen bestemming is,
- de inzet van deze subsidie voor het onderdeel werk en economische activiteiten nu zeer beperkt is,
- ondernemerschap stimuleren door het verlenen van microkrediet een duurzame investering in de Zomerzone is,
- dit onder andere mogelijk is met het budgetonderdeel werk en economie van het preventiebudget 40+-gelden,

verzoekt het college van burgemeester en wethouders om:

- startende ondernemers in de Zomerzone te faciliteren in samenwerking met diverse partners door:
 - het verlenen van microkrediet en de bestaande financiële mogelijkheden zoals het preventiebudget 40+-gelden (budgetonderdeel werk en economie) hiervoor te benutten,
 - ondersteuning te bieden bij het schrijven van een ondernemersplan,
 - (tijdelijk) leegstaande locaties in de wijk aan te bieden als werkplek,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: PvdA, D66, GroenLinks en de VVD.

De heer HILTEMANN: Dus ondanks alle eerdere afspraken wilt u toch risicodragende leningen gaan verstrekken?

Mevrouw LANGENACKER: Volgens mij weet u dan niet helemaal hoe dat microkrediet werkt. Je stelt krediet beschikbaar om mensen een onderneming te laten starten.

De heer HILTEMANN: Ik ben het helemaal met u eens, maar er is hier ooit gezegd dat er geen risicodragende leningen meer verstrekt zouden worden, klein of groot. Ik vind het initiatief uitstekend, maar het druist wel in tegen staand beleid.

Mevrouw LANGENACKER: Volgens mij is dat niet waar, maar ik hoor graag de reactie van het college. Dan ben ik gekomen bij ons laatste onderdeel: de financiën. We zijn hier tenslotte met de begroting bezig. Een spreker bij de commissie Bestuur zei: laat ons nu ook als burger meer inzicht krijgen in hoe het werkt bij de gemeente. Waar geeft de gemeente haar geld aan uit? De PvdA wil een compliment geven over deze begroting. Wij vinden de begroting goed en helder, maar wij kunnen ons echter voorstellen dat het voor veel burgers in de stad ingewikkeld is om grip te krijgen op waar de gemeente haar geld allemaal aan uitgeeft. Wij dienen daarom motie 33 in.

Motie 33: Waar gaat mijn geld naartoe?

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen in het kader van de begrotingsbehandeling 2012-2016 op 7 november 2011, constaterende dat:

- Haarlemse burgers willen weten waar hun belastinggeld aan wordt besteed,
- transparantie over de inkomsten en uitgaven van de gemeente van belang is mede gezien de (landelijke) bezuinigingen en de omvang van de gemeenteschuld,
- het college voorheen een managementsamenvatting met kerncijfers bij de begroting verspreidde,

overwegende dat:

- inzicht bieden in inkomsten en uitgaven van de gemeente mogelijk is,
- landelijk inzicht in de rijksbegroting wordt geboden via de site www.waargaatmijngeldnaartoe.nl door de besteding van het belastinggeld naar inkomensniveau aan te geven,
- ook diverse gemeenten zich inzetten voor dergelijk inzicht op lokaal niveau,
- het ook in Haarlem mogelijk is via diverse bestaande communicatiekanalen zoals de website van de gemeente en de Stadskrant inzicht te bieden in de uitgaven en inkomsten van de gemeente,
- er door beantwoording van de schriftelijke vragen ook inzicht is in de personele kosten van de gemeente Haarlem per programma,

verzoekt het college:

- de Haarlemse burgers voorafgaand aan de begrotingsbehandeling 2012 inzicht te bieden in de inkomsten en uitgaven van de begroting en daarbij de personele kosten per programma als afzonderlijke uitgaven aan te geven evenals het aantal fte dat per programma wordt ingezet,
- de gemeentelijke belastingen die worden besteed per programma als afzonderlijke inkomsten aan te geven,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: PvdA en GroenLinks.

Mevrouw LANGENACKER: Tot slot wil ik nog iets zeggen over het investeringsvolume in deze begroting. We hebben al in de commissie gezegd dat we het college steunen, zoals we in de coalitie afgesproken hebben, in het streven om de schuldpositie te verminderen en een investeringsplafond in te stellen. Dat doen we ook. De PvdA maakt zich echter zorgen over het investeringsvolume. Over twee jaar kunnen we bijna geen investering meer doen. Dat hebben we al eerder genoemd. Dat betekent dat we de begroting op dit moment vaststellen, maar daarbij aangeven dat we niet kunnen garanderen dat we dit volume over twee jaar kunnen handhaven. De stad komt misschien wel volledig op slot te zitten. De heer SNOEK: Ik begrijp dat u een amendement heeft op deze begroting. U zegt dat u als PvdA deels niet achter de begroting staat, als het gaat over het investeringsplafond en -volume. Of doet u gewoon een schot voor de boeg voor de kadernota? Ik vind dat u nogal wat zegt nu.

Mevrouw LANGENACKER: Wat ik zeg is niet nieuw. We hebben dit al eerder gezegd. We staan achter het investeringsplafond. Dat hebben we met elkaar ook afgesproken. Het lijkt echter of het effect daarvan is dat we over twee jaar driekwart van de huidige investeringen niet meer kunnen doen. Met andere woorden: we gaan van 200 miljoen euro naar 20 miljoen euro. Dat lijkt ons op dit moment niet realistisch. En dat heb ik ook al eerder gezegd. Dat betekent dat we het instellen van een investeringsplafond en de maatregelen die de schuld terugbrengen steunen. We kunnen alleen niet overzien wat een investeringsvolume van 20 miljoen euro over twee jaar voor de stad betekent. En daar willen we ons dus op dit moment ook niet op vastleggen.

De heer VAN DE MANAKKER: U vindt het plafond wel in orde? Of zie ik dat verkeerd? Volgens mij is het het plafond van een kruipruimte dat nodig omhoog gebracht moet worden. Ziet u dat ook zo?

Mevrouw LANGENACKER: Nee. Wij snappen dat je maatregelen moet treffen om je schuld terug te brengen. En we hebben ook een enorm hoge schuld. Daar zijn we ons echt

wel van bewust. Maar nogmaals: we kunnen niet overzien wat een volume van 20 miljoen euro straks betekent. Daar willen we nu niet op vooruitlopen en ons niet op vastleggen. En om nog maar even op meneer Snoek in te gaan: dat zou inderdaad kunnen betekenen dat wij daar volgend jaar bij de herijking op terug willen komen.

De heer SNOEK: Het lijkt me een unicum dat een coalitiepartij zo'n groot voorbehoud bij de begroting maakt. Wat u feitelijk zegt is: we stemmen dadelijk voor de begroting, met uitzondering van het investeringsvolume dat daarin staat. We weten allemaal dat daar bij de herijking de pijn in gaat zitten: in dat investeringsvolume. U maakt gewoon een voorbehoud op dat punt. U moet dan uw eigen coalitie, uw eigen college aan het werk zetten om een andere begroting neer te leggen.

Mevrouw LANGENACKER: Ook de wethouder heeft aangegeven dat hij de stad niet op slot wil zetten. Ook de wethouder heeft aangegeven dat hij op dit moment nog niet kan voorzien wat dat betekent; een investering van 20 miljoen euro over twee jaar. Het college heeft dus gezegd dat het de consequentie hiervan nog beter in kaart wil brengen. Wij wachten dat af en kunnen daarna ook pas zeggen of we daar met een goed gevoel mee akkoord kunnen gaan.

De heer SNOEK: Dit is een open einde. Ik zeg niet dat wij het niet met u eens zijn. Maar u bent er als coalitie niet uit met elkaar. U legt een begroting aan ons voor, en straks gaat de helft zeggen dat zij het investeringsvolume niet realistisch vindt en de andere helft dat het wel realistisch is. En wij als oppositie hebben deze begroting, waarbij de coalitie zelf voorbehouden maakt, maar te slikken.

Mevrouw LANGENACKER: Ik ben het daarover niet met u eens. Ik vind het normaal dat als je niet weet wat de consequenties van een bepaalde maatregel zijn, je daar een voorbehoud bij maakt.

De heer SNOEK: Voor de oppositie wel. Voor een coalitiepartij vind ik dat bevreemdend.

De heer VRUGT: Mijn verbazing stijgt. Mevrouw Langenacker, wat is nou uw idee van de begroting die we aan het vaststellen zijn? Ik kom daar in mijn eigen betoog na de pauze nog op terug.

Mevrouw LANGENACKER: U doet nu net of het investeringsvolume van 2014 het ijkpunt is voor deze begroting. Het is een onderdeel ervan. Het college zegt dat het nog komt met informatie om het investeringsvolume beter in kaart te brengen. Wij kunnen daar dan toch gewoon over een jaar, bij de volgende begroting, met een beter gevoel een akkoord bij geven, bij dit onderdeel dat nog uitgewerkt moet worden?

De heer VRUGT: U zegt het volkomen juist. Op tal van punten hopen we dat we volgend jaar een wat helderder verhaal kunnen vaststellen. Ik constateer dat het gewoon heel onduidelijk is wat we deze week aan het vaststellen zijn.

De VOORZITTER: Als u de begroting vaststelt, spreken we niets af over het investeringsplafond. Dat is pas volgend jaar aan de orde. Ik stel voor dat we dit buiten de orde verklaren. Ik begrijp dat het politiek interessant is om het nu nog even uit te melken, maar het heeft geen betrekking op de vaststelling van de begroting voor 2012.

De heer SNOEK: Het is een meerjarenbegroting 2012-2016.

De VOORZITTER: Nee, er zit een doorkijkje in. We stellen nu de begroting voor 2012 vast. De meerjarenbegroting stellen we nu niet in die zin vast. Daar kunnen we altijd op terugkomen. We stellen vast de begroting 2012. Goed, meneer Snoek? Dank u. Dames en heren, iedereen wil graag pauze houden. Maar mevrouw Otten staat erom bekend dat ze altijd kort en krachtig is. Ik wil even vragen hoeveel tijd zij nodig heeft, want dan zijn we na haar bijdrage precies op de helft.

Mevrouw OTTEN: Voorzitter, ik heb er inmiddels op gerekend dat ik even pauze heb om iets aan te passen.

De VOORZITTER: Dan gaan we toch pauzeren, tot 21.50 uur. Echt tien minuten.

[schorsing 21.40 uur – 22.05 uur]

De VOORZITTER: Ik ga de vergadering heropenen. Het is inmiddels al 22.05 uur. In het reglement van orde hebben we afgesproken dat we het altijd voor elfen afronden. Dat lukt eigenlijk altijd. Vanavond zal dat waarschijnlijk niet meer gaan. Maar het moet echt niet helemaal uit de hand lopen. Jullie zijn natuurlijk allemaal hardwerkende Nederlanders – althans de meesten van ons – bij wie de wekker morgen om 7.00 uur weer gaat. Of nog vroeger, zelfs. Laten we dus proberen het kort en bondig te houden, met name in de interrupties. Er komen nog andere termijnen waarin u uw ei volledig kwijt kunt. Ik vraag nu uw aandacht voor mevrouw Otten van Trots.

Mevrouw OTTEN: “Ik moet dit nog even navragen”; “het is nog niet duidelijk”; “daarvoor moet ik toch verwijzen naar...”. Dit zijn geen teksten van de Europese regeringsleiders bij weer een top over de aanpak van de kredietcrisis, maar uitspraken van onze eigen wethouder over de begroting. Daarbij wordt veelvuldig verwezen naar het positieve onderzoek van Elsevier. Overigens vergeet de wethouder een opvallend ander onderzoek van Elsevier te noemen. Daarin wordt namelijk aangegeven dat mensen met een modaal inkomen netto minder te besteden hebben dan mensen met een bijstandsuitkering. Toch meent de wethouder de ozb te moeten verhogen. Hierdoor stijgen de lokale lasten voor de Haarlemse burger met een eigen huis met 5%. Is dit nog steeds in lijn met het coalitieakkoord, zoals de wethouder verschillende malen in zijn betoog heeft aangegeven? U zult begrijpen dat wij daar als Trots zeer kritisch over zijn. Trots constateert dat deze begroting vooral een financiële begroting is, waarin het sociale aspect totaal verloren gaat. De gemeente Haarlem is geen commercieel bedrijf en geen bank. Daar hebben de burgers al genoeg last van. Trots is dan ook tegen het verhogen van lokale lasten boven de inflatie. Trots zet ook zijn vraagtekens bij de aanpassing van de ambtenarenorganisatie. U sprak van een vermindering met 30 fte zonder baanverlies. Uiteraard zijn wij blij dat een interne oplossing zonder verlies van banen is gevonden. We maken ons echter zorgen of wel kritisch wordt gekeken naar de capaciteit van de mensen en de werkzaamheden die zij moeten vervullen. Als die dicht bij elkaar liggen, is omscholing een middel. De praktijk leert echter dat dat in veel gevallen niet opgaat. Hoe denkt de wethouder dit op te lossen? Kijk in ieder geval goed naar de externe bedrijven die worden ingehuurd. Er kan veel geld worden bespaard als de externe inhuur wordt vervangen door ambtenaren die adequaat omgeschoold zijn. Trots is zeer kritisch over de bezuinigingen op het vrijwilligerswerk. Door allerlei landelijke bezuinigingen vallen voorzieningen weg die voor een deel door vrijwilligerswerk kunnen worden opgevangen. Door de gemeentelijke bezuinigingen staat dit werk onder grote druk, en dit terwijl er nieuwe Wmo-taken aankomen. De behoefte aan vrijwilligers wordt daardoor alleen maar groter. Het stadsbestuur moet goed voor ze zorgen, ook voor mantelzorgers: pennywise, pound foolish. Trots maakt zich hard voor deze vrijwilligers. Zij zijn degenen die veel zaken draaiende houden en zorgen voor een stuk sociaal welzijn. Wij zijn net als de wethouder wel een voorstander van het bundelen van organisaties en het zo breed mogelijk maken van de doelgroepen. Maar het vrijwilligerswerk moet ook door de gemeente worden gefaciliteerd.

Vrijwilligersorganisaties dreigen kapot te gaan door het stopzetten van subsidies van 3000 euro. Dit staat in schril contrast met de belachelijk hoge kosten van het project Buuv, dat meer dan 600.000 euro heeft gekost. Vrijwilligers doen hun werk niet onder dwang of in een gezagsverhouding. Het werk is echter niet vrijblijvend; er wordt op hun inzet gerekend. De gemeente mag zich dus ook niet vrijblijvend opstellen. Ze moet zich bewust zijn van de consequenties van de bezuinigingen. Nu de bezuinigingssystematiek nog steeds niet bekend is, roept Trots de wethouder op de bezuinigingen uit te stellen tot alles duidelijk is. Trots maakt zich nog steeds zorgen over achterstallig onderhoud in de stad. Er ligt een duidelijke motie waarin aangegeven wordt dat achterstallig onderhoud niet mag oplopen. Vervolgens wordt er alles aan gedaan om op een creatieve manier onder die motie uit te komen. Nu gebeurt dat weer door de normen voor onderhoud te verlagen. Zaken worden verwaarloosd en het gaat straks veel meer geld kosten om ze te herstellen. Haarlem leert kennelijk niet van het verleden. De rekening wordt weer doorgeschoven naar de toekomst.

Is dat geld er dan nog wel? En hoe hoog staan we dan nog in het favoriete lijstje van de wethouder in Elsevier? Is überhaupt rekening gehouden met de gevolgen, ook voor Haarlem, van de kredietcrisis in de eurozone? Ik wil ook graag iets zeggen over handhaving in de stad in het licht van de begroting. Als Haarlem geen ambities toont, valt er niet veel te handhaven. Zoals het er nu naar uitziet, komt er misschien een mogelijkheid voor de detailhandel om winkels op zondag open te stellen. Daar is Trots niet tegen. Wat we ons wel moeten realiseren, is dat dit een effect heeft op de leefbaarheid in de stad. Met name parkeerdruk en vuiloverlast nemen voor de bewoners in en om het winkelgebied toe. Trots dient motie in met het verzoek om budget voor handhaving vrij te maken, om zo het leefklimaat van de bewoners op niveau te houden.

Motie 11: Zondag kopen, zondag handhaven

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011 overwegende:

- dat het Haarlemse college naar alle waarschijnlijkheid tot het besluit zal komen de zondagsopenstelling voor winkeliers door te voeren,
- dat het Haarlemse college zich tot doel gesteld heeft de stad schoon, heel en veilig te houden,

constaterende:

- dat de koopzondag op zijn minst net zo druk zal zijn als een doordeweekse dag, voorts overwegende:
- dat bewoners van de binnenstad en omwonenden bij grote supermarkten nu al veel overlast ondervinden door onder andere verkeer, parkeren en bevoorraden,
- de raad is voor vrije openingstijden, maar ook oog heeft voor het leefklimaat van de inwoners van Haarlem,

draagt het college op:

- dat het bij de te nemen beslissing over vrije openingstijden ook budget vrijmaakt om de publieke dienstverlening hand in hand te laten gaan met ruimere openingstijden,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: Trots en D66.

De heer SNOEK: U erkent dus inmiddels dat het vrijgeven van koopzondagen tot overlast voor bewoners zal leiden?

Mevrouw OTTEN: Volgens mij heb ik dat nooit ontkend.

De heer SNOEK: Ik hoorde u tot op heden alleen maar zeggen dat ondernemers slimme mensen zijn, die zelf moeten weten wat ze doen. Nu blijkt dus dat wat die slimme ondernemers doen tot overlast voor anderen leidt. U vraagt om handhaving. Dat hebben wij ook eerder gedaan, maar dat doen we nu niet omdat we ons blijven verzetten tegen die vrije koopzondagen. Ik zou die gedachte nu juist betrekken bij uw positiebepaling ten opzichte van de vrije koopzondag. Nu wilt u dweilen met de kraan open. En het tweede punt: die ondernemers die u zo zelfstandig wilt laten opengaan op zondag, zijn die dan ook bereid mee te betalen aan de extra handhaving?

Mevrouw OTTEN: Dat zijn natuurlijk allemaal zaken die onderzocht kunnen worden. Ik herhaal dat ik nooit gezegd heb dat het niet leidt tot overlast. Wellicht kunt u voor woensdag opzoeken waar ik dat gezegd zou hebben.

De heer SNOEK: Ik heb u er juist nooit over gehoord. Ik hoorde alleen maar over die ondernemers die het zelf wel allemaal kunnen. Maar Trots is dus bereid om naar de ondernemers toe te gaan en te zeggen: zondag open, maar dan ook uw bijdrage voor die extra handhaving?

Mevrouw OTTEN: Volgens mij geef ik als antwoord op uw vraag dat het in ieder geval bespreekbaar moet zijn.

Mevrouw OTTEN: Tot slot dient Trots ook een motie in over het indienen van moties. De raad moet veel kritischer zijn bij het indienen van moties. In tijden van bezuinigingen is het goed om alleen moties in te dienen als ze kans van slagen hebben. Daarmee worden kosten verminderd en worden raadsvergaderingen efficiënter. We zien nu al dat moties die zijn aangenomen te langzaam of niet in lijn kunnen worden uitgevoerd. Wees dan eerlijk – en dat is een oproep aan het college – en ontraad de raad om een motie in te dienen. Is de motie aangenomen, houd je dan aan de oer-Hollandse wijsheid en het gedachtegoed van Trots: beloofd is beloofd.

Motie 56: Motie om de motie

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, overwegende:

- dat door zowel raad, college als ambtenarij de komende tijd veel energie en arbeidscapaciteit zal moeten worden gestoken om goed om te gaan met bezuinigingen die onder andere vanuit het Rijk nog doorgevoerd gaan worden,
- dat het uitvoeren van moties tijd, geld en energie kost,
- dat het college en de raad het belang van de Haarlemse burger hoog in het vaandel hebben staan,

constaterende:

- dat er door de raad moties ingediend worden waarvan een aantal niet adequaat uitgevoerd wordt of kan worden, of met grote vertraging,

draagt het college op:

- zeer kritisch naar haalbaarheid, kosten en tijdsduur voor de uitvoering van moties te kijken,
- deze punten ook goed onderbouwd op te nemen in zijn advies aan de raad om een motie wel of niet in te dienen,
- moties die na bovengenoemd proces worden aangenomen binnen één jaar uit te voeren,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: Trots en Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: Ik heb over die laatste zin een vraag. Als een motie alleen moet worden ingediend als ze wordt aangenomen, kunnen we als oppositie maar beter geen motie meer indienen. De coalitie bepaalt dan wat er gebeurt. Dat bedoelt u niet, neem ik aan? Heeft u dat meegenomen in uw betoog?

Mevrouw OTTEN: Ik vind dat, als het college iets niet haalbaar acht, het de motie moet ontraden en we die dan gewoon niet moeten aannemen.

Mevrouw HOFFMANS: Wij hebben maar vier moties, verklap ik vast. Daarmee krikken we het gemiddelde weer wat naar beneden. Het kabinet neemt harde maatregelen in het sociale domein. Kortingen op schuldhulpverlening, op inburgering, op de zorg. De Wet werken naar vermogen komt eraan. Er worden taken overgeheveld naar de gemeenten, zonder passend budget. Er is sprake van een stapeling van maatregelen waardoor bijvoorbeeld minima er minimaal 7% op achteruit gaan. De termen ‘eigen kracht’ en ‘eigen verantwoordelijkheid’ zijn tegenwoordig immens populair, maar ze blijken vooral gelegenheidsargumenten te zijn als vervolgens het pgb – hét instrument voor eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid – wordt afgeschaft. Er is een culturele kaalslag. In de populistische drang te bezuinigen op zogenaamde linkse hobby’s verwordt cultuur tot een rechtse hobby, waarbij marktwerking het aanbod bepaalt, er nauwelijks ruimte is om te experimenteren en alleen de beter bedeelde onder ons het zich nog kunnen permitteren om een voorstelling te bezoeken. En natuurlijk is er niets mis met het aanboren van andere financiële bronnen, maar geef instellingen dan de tijd om een omslag te maken naar efficiënter werken en naar het aanboren van middelen uit de vrije markt. Eerlijk is eerlijk:

de bezuinigingen stellen ons voor dilemma's, ook hier in Haarlem. We moeten keuzes maken en de fractie van GroenLinks worstelt daar ook mee. We willen een gezonde financiële huishouding. We willen de schulden aflossen. We willen investeren in onderhoud, groen en duurzaamheid, waaronder duurzame mobiliteit. We willen een levendig cultureel leven in Haarlem behouden. En last but not least: we willen de kwetsbaren ontzien. Om de stad leefbaar en levendig te houden is het geen kwestie van of-of, maar en-en. Dat maakt een zorgvuldige afweging van prioriteiten des te belangrijker. De afwegingen die wij als GroenLinks daarbij maken, zal ik nu schetsen. Ik ga eerst in op de financiën. Wij vinden het belangrijk, en ik heb dat al meermalen gezegd, zowel in de commissie als in het begrotingsfilmpje, dat we de stad niet op slot mogen zetten. Een combinatie van bezuinigen en het aflossen van de schuld is een zware en ambitieuze opgave, die wat ons betreft niet ten koste mag gaan van andere zaken die wij belangrijk vinden. Het gaat er dus om een juiste balans te vinden tussen het aflossen van de schuld enerzijds, en de ambities die wij met Haarlem hebben anderzijds: een groene, duurzame en sociale stad. Als we kijken naar de bezuinigingen – en ik geloof dat D66 daar ook al iets over heeft gezegd – moet mij ook iets van het hart. Bij de kadernota hebben we een heet hangijzer behandeld, namelijk de bezuinigingen op de subsidies. Wij roepen het college nu op om ook flink te zijn en door te pakken met het snijden in eigen vlees. Ik ben het eens met diegenen die zeggen dat dat tot nu toe wel een beetje achterblijft. Ik heb ten aanzien van de financiën nog wat vragen. Daarbij begin ik bij het investeringsplafond. Het instellen van een investeringsplafond vinden wij op zich prima. Maar het niveau van het investeringsvolume in 2016 lijkt onhaalbaar. Wij willen het college vragen hoe het dat denkt te gaan realiseren en ten koste van wat. Dan ook iets over het oplopen van de algemene reserve. De SP zei er al iets over en het CDA heeft er schriftelijke vragen over gesteld. Het is ons nog niet duidelijk waar we die toename van de algemene reserve nu voor gaan gebruiken. Ik vind het eerlijk gezegd wel een beetje een vreemd signaal naar de stad: de bezuinigingsmaatregelen versus een algemene reserve die oploopt naar zo'n 75 miljoen euro. Ik vraag u hoe wij dat kunnen uitleggen. Dan wil ik nog iets zeggen over cultuur. De rijksbezuinigingen hebben onvermijdelijk hun weerslag op het culturele leven in Haarlem. We hebben de afgelopen jaren geïnvesteerd in onze podia, met prachtige resultaten. We hebben Haarlem cultureel op de kaart gezet. Dat dreigt te worden ondergegraven door bezuinigingen vanuit het Rijk. Wij kunnen vanuit onze Haarlemse begroting niet alles oplossen. De instellingen zijn zelf en met elkaar hard aan het werk om te kijken hoe de bezuinigingen kunnen worden opgevangen. Dat is een goede ontwikkeling en ik wil de instellingen ook oprecht complimenteren met de manier waarop zij daarmee aan de slag zijn gegaan. Daarnaast kunnen wij als gemeente wel hier en daar een handreiking doen, zoals we dat doen in verzamelmotie 30, naar het Productiehuis en de Toneelschuur. Dat is naast de 60.000 euro uit het eigen cultuurbudget, zoals de heer Heiliegiers al voorstelde.

De heer SNOEK: Weet u ook waar die 60.000 euro gevonden zijn? We hebben een krap budget, maar dat geld komt ergens vandaan. En steunt u ook de korting die daarbij hoort?

Mevrouw HOFFMANS: Ik sluis de vraag meteen door. De wethouder heeft aangegeven dat hij dat budget kan vrijmaken. Ik neem dus aan dat hij kan aangeven waar hij dat geld heeft gevonden.

De heer SNOEK: We nemen niet aan dat hij zomaar 60.000 euro op de plank had liggen zonder dat het ergens pijn doet. Steunt u zijn voorstel blind?

De VOORZITTER: Er komt nog een termijn van het college. Daarin zal de wethouder uitleggen wat er niet meer gebeurt als die 60.000 euro hier gebruikt wordt.

Mevrouw HOFFMANS: Ik hoor de heer Mulder zeggen dat het gaat om verschuivingen binnen de begroting. Ik denk dat de wethouder het beter kan uitleggen dan ik. Althans, dat hoop ik. Wij vinden het belangrijk dat jong talent voorstellingen kan blijven maken.

Gelukkig wordt dat in deze raad van links tot rechts gesteund. De steun is echter niet vanzelfsprekend. Ook hier zullen de instellingen zelf een deel van de bezuinigingen moeten

opvangen, bijvoorbeeld door te bezuinigen op de huurlasten. Dat zal ook een nadrukkelijke opdracht worden. Ik heb nog een opmerking over de motie over de zalen van D66 richting het college. Er is in Haarlem nog geen kleine theaterzaal voor amateurtoneelverenigingen. Misschien kan er gekeken worden in hoeverre die verenigingen voor amateurtarieven gebruik kunnen maken van de zalen. Ik vraag het college om dat daarin mee te nemen. Dan over het sociale beleid. De stapelingen van maatregelen van het Rijk in het sociale domein zullen hun effect hebben op de kwetsbare inwoners van Haarlem. De PvdA vraagt het college in haar motie om de effecten van die stapeling voor minima te onderzoeken. Wij steunen die motie van harte, maar zijn wel bang voor de uitkomst daarvan. We willen niet dat het sociale niveau verder wordt aangetast, maar we moeten de bezuinigingen wel zo goed en zo kwaad als het gaat zien op te vangen. Het zou de SP wat dat betreft sieren als ze meedacht over oplossingen voor de krimpende budgetten, in plaats van dit college voortdurend weg te zetten als asociaal. We kunnen niet alles wat uit het Rijk op ons afkomt opvangen, maar we vinden wel dat we binnen onze mogelijkheden de bezuinigingen moeten verzachten. Daarvoor hebben wij de verzamelmotie met de coalitie opgesteld, waarin we een aantal voorstellen doen. We steunen van harte de uitvoering van het plan Haarlemse banen van de PvdA en vragen de wethouder om daar vaart mee te maken. Verder is daar al een hoop over gezegd. Ik wil die discussie hier niet herhalen. Verder hebben wij gepleit voor het voortzetten van het Uitstapprogramma voor prostituees. In de prostitutiebranche spelen zich gruwelijke misstanden af: mensenhandel, uitbuiting, geestelijk en fysiek geweld, vrouwen die worden gedwongen dubbele diensten te draaien en die daar geen cent voor terugzien. Dit heeft kunnen voortwoekeren onder de Nederlandse moraal van seksuele tolerantie. Met die moraal is niets mis. En met prostitutie als zelfgekozen beroep ook niet. Maar de misstanden in deze branche zijn afschuwelijk. Daar mogen we onze ogen niet voor sluiten, ook in Haarlem niet. Daarom vinden wij het belangrijk dat het Uitstapprogramma wordt gecontinueerd. Of dat al dan niet door het Scharlaken Koord moet gebeuren, staat nog open voor discussie. Die gaan we in de eerstkomende vergadering van de commissie Bestuur met elkaar voeren. Daarnaast dienen wij nog een motie in waarin we het college vragen verder vorm te geven aan de bestuurlijke aanpak van de misstanden in de prostitutie.

Motie 8: Versterken bestuurlijke aanpak misstanden prostitutie

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, sprekend over de begroting 2012, overwegende dat:

- uit verschillende evaluatieonderzoeken naar voren komt dat het tegengaan van misstanden in de prostitutiebranche maar ten dele is gelukt en deze branche nog steeds nauw verwant is aan de georganiseerde criminaliteit/mensenhandel,
- mensenhandel en uitbuiting in de prostitutiebranche gruwelijke misstanden zijn en helaas geen uitzondering,
- de slachtoffers van mensenhandel en uitbuiting in deze branche doorgaans de Nederlandse taal niet spreken en de weg niet weten in bureaucratisch Nederland, waardoor ze afhankelijk blijven van hun pooier,
- de Taskforce Aanpak Mensenhandel aangeeft dat veel gemeenteambtenaren, bestuurders en klanten van prostituees te naïef zijn en het hard nodig is dat die naïviteit wordt weggenomen bij de strijd tegen mensenhandel,

constaterende dat:

- in Haarlem politie en gemeente zich samen met andere partners inzetten om georganiseerde criminaliteit en misstanden binnen de prostitutiebranche tegen te gaan,

- de burgemeester in de commissie Bestuur heeft aangegeven dat Haarlem momenteel naast het Uitstapprogramma geen actief beleid heeft over (misstanden binnen de) prostitutie,
 - de raad weinig zicht heeft op de bestuurlijke aanpak tegen misstanden binnen deze branche,
 - in andere gemeenten voorbeelden zijn van acties tegen misstanden,
- verzoekt het college van B&W om:
- De raad in het voorjaar van 2012 te informeren in hoeverre de gemeente momenteel vorm geeft aan:
 - het versterken van de rol en bewustwording van de betrokken partners bij de *bestuurlijke* aanpak, zoals GBA-medewerkers en mensen die werken bij de Kamer van Koophandel,
 - het gebruikmaken van signalering door klanten van prostituees,
 - het vergroten van de aangiftebereidheid van slachtoffers en getuigen van misstanden,
 - de aanpak van het illegale circuit,
 - de samenhang in de bestuurlijke en strafrechtelijke aanpak,
 - hieraan toe te voegen hoe bovenstaande punten nog verder binnen de huidige kaders kunnen worden versterkt,
- en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: GroenLinks, VVD, CDA, D66, PvdA en de Actiepartij.

Mevrouw HOFFMANS: In de begroting staat ook het nodige over de schuldhulpverlening. Blijkbaar moeten we dat tegenwoordig schulddienstverlening gaan noemen. Ik hoop dat u het mij niet kwalijk neemt dat ik daar voorlopig nog even niet aan meewerk. Het college neemt daarmee een voorschot op de nota die wij nog moeten bespreken in de commissie Samenleving. Laat duidelijk zijn dat GroenLinks zich nog niet committeert aan dit onderdeel van de begroting voordat de nota in de commissie is besproken. Met het oog op de financiële kaders heb ik wel een vraag voor u. In de beantwoording van de vragen van GroenLinks stelt u dat op basis van de huidige middelen en capaciteit het aangaan van tweehonderd regelingen per jaar het hoogst haalbare is. Wat doet u als er meer aanvragen zijn dan die tweehonderd? Want dat is wel reëel in deze tijd. Komen mensen op een wachtlijst? Worden ze met een 'helaas' naar huis gestuurd? Uit onderzoek blijkt dat schuldhulpverlening verdere escalatie van problemen voorkomt en daarmee over het geheel genomen dus geld oplevert. Zo bekeken is het 'goedkoop, duurkoop' om het aantal trajecten te laten afhangen van de financiële middelen. Tot slot nog iets over duurzaamheid en groen. We zijn blij met de wijze waarop het college duurzaamheidsbeleid vormgeeft. En eerlijk is eerlijk: het valt niet altijd mee met zoveel oppositie vanuit een grote coalitiepartij. Er worden meer en meer duurzame en energiezuinige keuzes gemaakt. LED-lampen bijvoorbeeld, en Diftar. Dat zijn allemaal mooie initiatieven van dit college. Ook de kadernota Duurzaam is ambitieus. Nu moeten we ook stappen zetten in de uitvoering en de bewustwording. We zullen het college daarin steunen en kijken uit naar de concretisering van de plannen voor een duurzaamheidscentrum. We hebben nog twee moties ter ondersteuning van het duurzaamheidsbeleid.

De heer SNOEK: U noemt het duurzaamheidscentrum. U had het ook over oppositie vanuit uw eigen coalitie. Ons beeld is dat het duurzaamheidscentrum door de andere kant van de tafel wel de nek om is gedraaid. U gelooft er nog steeds in?

Mevrouw HOFFMANS: Ja, ik geloof er absoluut nog steeds in. Volgens mij is het duurzaamheidscentrum ook niet door de andere kant van de tafel de nek omgedraaid, maar er zijn wel wat verschillen van mening over de locatie en het tempo waarmee het gerealiseerd wordt.

De heer SNOEK: Gebeurt het wel of niet binnen deze coalitieperiode?

Mevrouw HOFFMANS: Het gaat zeker binnen deze coalitieperiode gerealiseerd worden. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken.

De heer VEEN: Ik wil toch even een nuance aanbrengen in wat hier gezegd wordt. We hebben afgesproken dat we onderzoek zouden doen. Er is niet afgesproken dat het duurzaamheidscentrum er in deze coalitieperiode komt. Daar ga ik niet in mee.

Mevrouw HOFFMANS: Als de financiële kaders rond zijn, zie ik geen belemmeringen meer om het duurzaamheidscentrum te realiseren.

De heer VEEN: Dat is niet wat in het coalitieakkoord staat.

Mevrouw HOFFMANS: U heeft net ook een punt uit het coalitieakkoord anders geïnterpreteerd dan wij dat doen waar het de Amsterdamsevaart betreft. Misschien zijn er nog meer puntjes waar we het nog even over moeten hebben.

De heer SNOEK: Voor de rest van deze zaal is nu absoluut onduidelijk wat de afspraak is over het duurzaamheidscentrum. Komt die goede activiteit nog in deze coalitieperiode of komt die er niet?

Mevrouw HOFFMANS: De afspraak is dat het college aan het onderzoeken is of het financieel haalbaar is. Als het college met een voorstel komt en het is haalbaar, dan gaan we het realiseren.

De heer SNOEK: Als wij het investeringsplafond omhoog brengen en als de wil er is, is alles financieel haalbaar. Dat is dus een non-argument. Binnen welke kaders moet het financieel haalbaar zijn?

Mevrouw HOFFMANS: Het college komt met een voorstel daarover. Ook over het investeringsplafond heb ik vragen gesteld. We zijn het erover eens dat daar nog een hoop onduidelijkheden over zijn.

De heer SNOEK: Dan zullen wij dadelijk aan de heer Veen vragen welke financiële kaders hij stelt aan het duurzaamheidscentrum.

Mevrouw HOFFMANS: Wellicht heeft hij daar een ander idee over dan wij.

De VOORZITTER: Misschien vindt u het een beetje flauw, meneer Snoek, maar in de begroting 2012 zit geen voorstel om een duurzaamheidscentrum te bouwen. Misschien moeten we het even parkeren tot er werkelijk een voorstel ligt.

De heer SNOEK: Ik dacht dat het spannend werd.

De VOORZITTER: Dat gun ik u ook van harte. Mevrouw Bosma wilde ook nog wat vragen.

Mevrouw BOSMA: Volgens mij zegt de bestuursrapportage daar ook het een en ander over, namelijk dat die financiën er momenteel niet zijn.

Mevrouw HOFFMANS: Volgens mij hebben wij met elkaar afgesproken dat de wethouder met een plan komt. Hij is nu dus een haalbaarheidsonderzoek aan het doen.

De VOORZITTER: Dat is ordentelijk bestuur, hè. Gaat u verder, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: We hebben nog een motie waarin we het college vragen om de communicatie in gang te zetten voor een systeem van energieveiling. Daarbij kunnen mensen zich inschrijven bij de goedkoopste aanbieder van duurzame groene energie.

Motie 27: Eenmaal goedkoper... andermaal duurzamer... verkocht

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011, constaterende dat:

- de energiekosten de komende jaren verder zullen stijgen,
- een collectieve veiling van energie, waarop energieleveranciers kunnen intekenen, met als randvoorwaarde 100% groene stroom, in Heerhugowaard succesvol is gebleken en veel lagere energiekosten oplevert voor de deelnemers,
- er voor de gemeente geen andere kosten dan communicatiekosten zijn,

overwegende dat:

- dit soort initiatieven een welkome verlaging van de energiekosten voor onze inwoners kunnen betekenen en tegelijkertijd kunnen bijdragen aan de doelstellingen van Haarlem Klimaatneutraal 2030,

7 november 2011

48

verzoekt:

- het college van B&W het initiatief van Heerhugowaard te bekijken en een soortgelijke energieveiling in Haarlem te organiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: GroenLinks, CDA, VVD, D66 en Trots.

Mevrouw HOFFMANS: En we hebben nog een motie waarin we het college vragen het komende jaar flink door te pakken met het plaatsen van fietsenrekken in de stad. Dat is nog steeds niet op orde. Er staan nog steeds overal – en met name op zaterdag – overal fietsen en het is een puinhoop. Wij hopen dat het college dat op korte termijn kan oplossen.

Motie 51: Meer fietsenrekken op strategische plekken

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 10 november 2011, sprekend over de programmabegroting 2012-2016, constaterende dat:

- er in het winkelgebied van Haarlem behoefte is aan twee keer zoveel parkeerplekken voor fietsen als er nu beschikbaar zijn (tellingen in februari 2011),
- er in de binnenstad van Haarlem een structureel tekort is aan buurtstallingen voor bewoners,
- het reguleren van het fietsparkeren onmogelijk is zolang er niet voldoende fietsparkeerplaatsen zijn,

overwegende dat:

- we in Haarlem het gebruik van de fiets willen stimuleren en daarbij passende fietsparkeervoorzieningen horen,
- het beleid zijn vruchten afwerpt en er steeds meer mensen op de fiets komen - wat GroenLinks toejuicht - maar dat het aanbod van fietsparkeerplaatsen de vraag niet bijhoudt,
- er onderscheid moet worden gemaakt tussen langparkeren en kortparkeren: niet alle bezoekers van de binnenstad zullen hun fiets in een fietsenstalling willen plaatsen. Dat doen vooral langparkeerders,
- veel van de huidige fietsenrekken worden gebruikt door werknemers en bewoners van de binnenstad,
- er een redelijke vergoeding kan worden gevraagd voor het fietsparkeren in een buurtstalling,
- mensen voor een korte boodschap hun fiets beter (en veiliger) in een fietsenrek kunnen stallen dan op straat,
- buurtstallingen lastig te realiseren zijn, maar fietstrommels wel op korte termijn gerealiseerd kunnen worden,

besluit:

- het college op te dragen binnen een jaar het aantal fietsenrekken op strategische plekken in de stad met de helft uit te breiden. Er zijn nog veel fietsenrekken ongebruikt in opslag, die hiervoor in te zetten zijn,
- te onderzoeken of het mogelijk is in de bestaande inpandige fietsenstallingen meer ruimte in te richten als betaalde buurtstalling voor de bewoners voor het langdurig stallen,
- waar nodig buurtstallingen in de vorm van fietstrommels te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: GroenLinks.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil u er toch even aan herinneren dat er een parkeervisie komt waarin ook het fietsparkeren is opgenomen.

7 november 2011

Mevrouw HOFFMANS: Wij willen het college met deze motie graag vast een zetje in de rug geven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan heeft u niet veel vertrouwen in onze jongens.

De heer SNOEK: Mevrouw Hoffmans, het moet voor uw partij toch frustrerend zijn dat u met uw partij probeert Haarlem duurzamer en klimaatneutraler te maken, terwijl uw eigen coalitiepartijen achter uw rug om de LED-lampjes weer uit de lantaarnpalen draaien?

Mevrouw HOFFMANS: Dat is inderdaad heel frustrerend. Dan nog even iets over de krokettenmotie van D66. Ik schrok er eerlijk gezegd een beetje van dat ons logo het enige is wat op deze motie staat. Misschien komt het door mijn onverzadigbare trek in alles wat uit de frituur komt momenteel. Wij zullen de motie toch van harte steunen, waarbij we wel willen opmerken dat we in het kader van duurzaamheid natuurlijk ook vegetarische kroketten willen. Bovendien zijn er biologische vleeskroketten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar u bent toch ook wel voor de pittige mosterd?

Mevrouw HOFFMANS: Pittige mosterd is prima. Maar de biologische vleeskroketten zijn zeer goed te eten, kan ik u melden. Maak daar werk van. Dan komt het helemaal goed.

De heer HILTEMANN: Moet de frituurpan dan ook op LED werken?

De heer VRUGT: Ik constateer dat er over de kleinste details nog wel overeenstemming is.

De VOORZITTER: We vinden elkaar wel weer bij de kroketten. Gaat u verder, mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Het laatste punt. Investeren in groen is een hele uitdaging in deze tijd van bezuinigingen. In de verzamelmotie hebben we daar ook nog iets over opgenomen. We kunnen de komende tijd dus mooi bomen gaan planten. Tot slot hebben we nog een motie waarin we het college voorstellen een proef te doen met snorscooters op de rijbaan bij de Rijksstraatweg, in het kader van de veiligheid. Daar zijn in de afgelopen periode nogal wat ongelukken gebeurd tussen snorscooters en fietsers. Dat was mijn bijdrage.

Motie 28: Dit zit wel snor...

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op maandag 7 november 2011, constaterende dat:

- snorfietsen in toenemende mate overlast veroorzaken als ook een toenemend veiligheidsrisico vormen voor fietsers in de stad door hun snelheid, aantal, breedte en het rijgedrag van de berijders,
- de Minister van Infrastructuur en Milieu recentelijk in de Tweede Kamer heeft aangegeven dat gemeentes vrij zijn om lokaal proeven te houden met snorfietsen op de rijbaan,
- bij een recente proef door Rijkswaterstaat 95% van de snorfietsen harder rijdt dan het toegestane maximum,
- het aantal verkochte snorfietsen is de afgelopen vier jaar ruim verdubbeld,
- scooter- en snorfietsoverlast in Haarlem volgens het jaarlijkse Omnibusonderzoek op de vierde plek staat van de grootste ergernissen,

overwegende dat:

- de grootste overlast zich op de Rijksstraatweg en Schoterweg voordoet en meerdere recente ongevallen tussen fietsers en snorfietsers alsook tussen snorfietsen en gemotoriseerd verkeer (hoek Marsmanplein) gerelateerd lijken te zijn aan het feit dat snorfietsen op het fietspad rijden,

verzoekt:

- het college van B&W om gedurende een proefperiode van één jaar snorfietsen te weren van de fietspaden op de Rijksstraatweg en Schoterweg tot het Frans Halsplein en de proef per 1 januari 2012 te starten,
- na zes maanden een tussentijdse evaluatie aan te commissie Beheer ter bespreking voor te leggen waarbij is gemonitord op veiligheid, doorstroming en veiligheidsgevoel voor fietsers,

en gaat over tot de orde van de dag.’
Ondertekend door: PvdA, GroenLinks.

Mevrouw OTTEN: Wat hebben snorscooters op de Rijksstraatweg te maken met de begroting?

Mevrouw HOFFMANS: Tja.

De VOORZITTER: Laten we die vraag vanavond niet al te vaak stellen, mevrouw Otten. Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Hoffmans. Dan is nu de beurt aan de heer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik hoop dat u mij toestaat dat ik het een en ander eerst even in internationaal en nationaal perspectief plaats. Occupy is een internationaal gebeuren dat zelfs in Haarlem is neergestreken, ondanks het feit dat de crisis zogenaamd aan onze stad voorbij zou gaan. ‘Bezet’ zou onder taalpuristen meer voor de hand liggen. Maar nogmaals: het gaat hier nu eenmaal om een internationale beweging: Occupy dus. Bezet. Bezet, dat is een toilet waar tijdelijk reeds een ander naar behoefte zijn of haar behoefte doet. Behoeftig zijn er velen. U begrijpt dat er vol bezetenheid heel wat te bezetten valt. Dat is zeker zo als we ons realiseren dat ons veelvuldig de mantra wordt voorgehouden dat de zorg onbetaalbaar wordt bij ongewijzigd beleid. Onze verzorgingsstaat is al sinds jaar en dag onbetaalbaar. En dat is maar goed ook, want de euro is allang niets meer waard. Geen land, geen gemeente, geen provincie ter wereld leeft zonder schulden. Een vreemd systeem. En dan nog wordt ons voorgehouden dat de zorg onbetaalbaar dreigt te worden. Dat is verdomd interessant. Maar wat zag ik alleen al gisteravond op het Achtuurjournaal? Een parlementaire enquêtecommissie buigt zich over de 110 miljard euro staatssteun eind 2008 aan banken als ING en ABN AMRO. Banken die nu moeilijk doen over steun aan Griekenland. Griekenland, waar een D66’er avant-la-lettre, Papandreou, het in zijn malle hoofd haalde om een referendum uit te schrijven over de toekomst van het land. Het definitieve failliet van overheden en politiek kon niet fraaier geïllustreerd worden dan door het gegeven dat heel de wereld over hem heel viel omdat hij het lef had te erkennen dat hij het ook niet meer weet, en graag de mening van de bevolking zou betrekken bij de oplossing voor deze schulden crisis. Maar terug naar eigen land, naar onze eigen banken en onze eigen Hollandse crisis. Want wat was er nog meer te zien in het Achtuurjournaal? Het COA – vergelijk het met de gouden kranen van het Uvv – bleek vrolijkerwijs zo’n 12 miljoen euro te besteden aan het salaris van 37 medewerkers, waarvan er een maar liefst 2 miljoen euro in haar eentje blijkt op te strijken. Ook van frauduleuze facturen zijn ze bij het COA niet vies, zo werd gemeld. Waarom memoreer ik dit? Omdat ook de opvang van vluchtelingen volgens PVV’ers en andere aanhangers van het gezonde volksbevinden beweren dat dit ons klauwen met geld kost. Nogal wiesdes met zo’n integere overheid. Het is verdomme van de pot gerukt dat de Mauro’s en de Mohammeds door ons te duur worden geacht zolang het de overheden zelf zijn die miljoenen achterover lijken te drukken om de portemonnee van de eigen interim-managers te spekken. En zo is het ook met die onbetaalbaar geachte zorg en verzorgingsstaat. En dat is in Haarlem niet anders. Hoe bestaat het dat we geen geld meer zeggen te hebben voor de ondersteuning van onze onrendabelen, zolang we wel nog 2,4 miljoen euro laten aanrukken voor de asfaltering van het Houtmanpad? Zolang we wel nog tientallen miljoenen uitgeven aan een hopeloos Stationsplein en evenveel aan een kapot geamendeerde rode loper waarvan vrijwel niemand van onze medeweggebruikers blij wordt? De stelling van de Actiepartij is dan ook: zolang er nog mensen in de goot liggen, ga je verdorie toch niet die goot vernieuwen? Waar zijn we dan mee bezig? Betalen Henk, Ingrid, Ali en Yasmina daar hun belastinggeld aan? Om te horen dat onze verzorgingsstaat onbetaalbaar is geworden? Tegelijkertijd flikkeren overheidsinstanties kluiten met geld over de balk voor riant bonussen. En tegelijkertijd realiseren we hier een stadskantoor met misschien wel de fraaiste wenteltrap van het land, met flexibele en automatisch verstelbare ambtenarenwerkplekken en wat al niet meer. Dat kost een slordige 80 miljoen euro, waarvoor een deel gebankierd door de firma Fortress van de Quote-gebroeders Voerman. De politiek is allang uitgerangeerd en overleden. Integriteit

en transparantie? Mijn reet. Occupy? Wie bezet wie? En waar zijn we hier mee bezig? Ja, ook hier in Haarlem, waar de kennelijke crisis schijnbaar aan voorbijtrekt. Wie gijzelt wie in een wereld waar geen land, geen provincie, geen gemeente, ook Haarlem niet, erop losleeft zonder miljoenen dan wel miljarden aan schuld. Schuld aan wie dan? Aan wat? Aan de banken? De verzekeraars? Pensioenfondsen? ‘Herkapitalisaties’ noemde Wouter Bos het nog in het gememoreerde NOS Journaal.

Mevrouw OTTEN: U hebt het over geld achterover drukken en geld verspillen. Kunt u misschien een concreet voorbeeld noemen van wat u in Haarlem stoort?

De heer VRUGT: Ik had het al even over die infrastructurele ingrepen. We hebben daar echt fantastische staaltjes van gehad. We hebben een uitvoering in spiegelbeeld gehad, varkensruggetjes die afgeslepen moesten worden. Het zijn misschien kleine details, maar ik meen dat er ook wel iets van miljoenen misging bij het stadskantoor. Ik kan nog wel meer voorbeelden geven, maar het is niet zo dat we hier echt zuinig zijn met het uitgeven van centjes. Dat is mijn bescheiden mening. Die vormen van creatief boekhouden waar Wouter Bos het over had, zijn alleen weggelegd voor 1% van de wereldbevolking die met een wijs wijsvingertje de overige 99% wijst op het feit dat geld lenen geld kost. Ook de gemeente Haarlem is goed in creatief boekhouden. Het ene moment belooft de schuld ruim een half miljard euro; het volgende moment rekenen we ineens heel anders en blijkt de schuld slechts 450 miljoen euro te bedragen. De zorg en de sociale voorzieningen blijven echter onbetaalbaar. Voor de Actiepartij is volstrekt onduidelijk wat de waarde is van de begroting die wij deze week zeggen te bespreken. Tal van zaken blijken nog altijd niet inzichtelijk en op vele cruciale onderdelen van het gemeentelijk beleid wordt de gemeenteraad door het college verwezen naar het moment van herijking bij de kadernota van volgend jaar. Pas dan zal inzichtelijk zijn hoe ons huishoudboekje er werkelijk voor staat. Maar wat valt er dan te herijken bij het huidige gebrek aan een nulmeting? Voor de Actiepartij blijft dat volkomen raadselachtig en zij maakt zich dan ook geen illusie over de waarde van deze begrotingsweek. Om er desondanks maar weer wat van te maken in dit theater aan het Prinsenhof dient onze fractie bij dezen een amendement en vijf moties in die pogen onze prachtige stad Haarlem inclusief het schitterende Spaarnedam nog een beetje mooier te maken, hoewel dat na ons fantastisch geslaagde Kunstlijn-weekend vol particulier initiatief nauwelijks nog valt voor te stellen. Allereerst heeft de Actiepartij samen met OPH het amendement Sparen bij Spaarnelanden: positief resultaat puik hergebruikt!

Amendement 15: Sparen bij Spaarnelanden: positief resultaat puik hergebruikt!

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, constaterende dat:

- Spaarnelanden over 2010 een positief resultaat heeft behaald van 1.492.776 euro,
- de gemeente hiervan 971.388 euro als dividend uitgekeerd heeft gekregen, waaronder 521.388 euro als aanvullend op het reeds begrote dividend,
- een bedrag van 521.388 euro wordt toegevoegd aan de algemene reserve van Spaarnelanden,
- dit moeilijk te rijmen valt met het gegeven dat het werkgelegenheidsproject WOP (WijkOnderhoudsPloeg) voor kansarme jongeren bij Spaarnelanden is stopgezet en het werkgelegenheids- en hergebruikproject Puik Herbebruik eveneens dreigt te beëindigen,
- de raad recent een motie heeft aangenomen waarmee beoogd wordt alles op alles te zetten om het huidige niveau van re-integratietrajecten op peil te houden,
- het re-integratiebudget ernstig onder druk komt te staan, maar bekostiging van genoemde trajecten binnen Spaarnelanden tot de mogelijkheid zou moeten behoren, daar deze trajecten direct bijdragen aan de doel- en taakstellingen van dit bedrijf,

draagt het college op:

- een doorstart te bewerkstelligen van zowel Puik Hergebruik als de WOP,
- de kosten hiervan voor het komende jaar te dekken door deze in mindering te brengen op ofwel de dividenduitkering aan de gemeente ofwel de toevoeging aan de algemene reserve van Spaarnelanden,
- voor de jaren daarna in geval van herhaalde positieve bedrijfsresultaten dekking uit deze middelen voort te zetten en wanneer dit niet toereikend mocht zijn in overleg met de raad naar andere mogelijkheden voor dekking te zoeken, teneinde deze waardevolle projecten ten behoeve van werkgelegenheid, re-integratie en duurzaamheid voor de stad te behouden,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: de Actiepartij en OPH.

De heer VRUGT: Voorts dienen wij de motie In schaarse ruimte geen plek voor leeg leegstandsregister in.

Motie 13: In schaarse ruimte geen plek voor leeg leegstandsregister

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, overwegende dat:

- de Wet kraken en leegstand gemeenten de mogelijkheid biedt actiever beleid te maken over de aanpak van leegstand,
- de huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland voor huiseigenaren reeds de verplichting kent leegstand langer dan drie maanden te melden bij de gemeente,
- hieraan echter geen sanctie is verbonden, waardoor in praktijk geen enkel pand in het leegstandsregister staat opgenomen,
- een gemeente als Amsterdam wel actief beleid voert en hierop handhaaft,

draagt het college op:

- de raad in het komende begrotingsjaar ter besluitvorming een leegstandsverordening voor te leggen, waarin:
 - het leegstandsregister heringevoerd wordt,
 - sancties worden opgenomen ten aanzien van niet-naleving van de meldingsplicht,
 - boetes bij voortdurende van de leegstand zijn opgenomen,
 - beleid is opgesteld om actief gebruik te maken van de mogelijkheden die de Wet kraken en leegstand biedt (na een halfjaar leegstand kan de gemeente onder andere gebruikers voor het betreffende pand aandragen),
- te onderzoeken of het mogelijk is middels stageplekken of bijvoorbeeld in het kader van re-integratie enkele mensen in te zetten die zich in de stad actief bezighouden met registratie en opsporing van leegstaande panden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting op laatste punt: Beoogd wordt niet een heel circus op te tuigen aan medewerkers, maar eerder een vergelijkbaar bescheiden initiatief als in het verleden met succes door de fractie van de PvdA bepleit, toen deze tijdelijke stage- en werkplekken voorstelde voor het inventariseren van de ligplaatsen voor pleziervaartuigen in de gemeente. Ervaring leert dat veel 'verborgen' leegstand voorkomt, die pas aan het licht komt bij regelmatige observatie van panden in de stad (uitpuilende brievenbussen, altijd geblindeerde ramen, ernstig achterstallig onderhoud, etc., kunnen allemaal aanwijzingen zijn voor potentiële leegstand).'

Ondertekend door: OPH en de Actiepartij.

De heer VRUGT: Omdat ook nog altijd, en zelfs in toenemende mate, leegstand te constateren valt in de Brinkmann Passage, komt de Actiepartij daarnaast met de motie De OpvangPassage, een unieke locatie.

Motie 16: De OpvangPassage, een unieke locatie

‘De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, overwegende dat:

- strategische keuzes gemaakt moeten worden met betrekking tot de toekomst van de Brinkmann Passage, onder andere tot verkoop van het gemeentelijk deel of juist aankoop en ontwikkeling van het particuliere deel,
- na vertrek van de vele tientallen ondernemers in de afgelopen vijftien à twintig jaar, binnenkort zelfs de laatsten (de bioscoop en McDonalds) uit het complex zullen vertrekken,
- de enigen die sinds enige tijd nog feitelijk gebruikmaken van het complex (behalve de gemeente, in haar deel van de Passage) dak- en thuisloze Haarlemmers zijn,
- de zoektocht naar een ‘unilocatie’ voor dak- en thuislozen, waarover verschillend wordt gedacht, nog altijd gaande is,
- het bijzonder voor de hand zou liggen deze twee lang slepende ‘hoofdpijndossiers’ aan elkaar te koppelen, nu de daklozen zelf in de Passage een beschutte plek hebben gevonden,
- de vele ruimtes in het complex ongekende mogelijkheden bieden voor op de diverse doelgroepen afgestemde ruimtes voor niet alleen de opvang, maar ook de activering en eventuele re-integratie in de vorm van mogelijk op te zetten kleine ondernemingen, al dan niet in zelfbeheer,
- dergelijke voorzieningen in een deel van het complex financieel mogelijk gedragen zouden kunnen worden door meer commerciële exploitatie van de overige delen van het complex (hotel, detailhandel, woningen, etc.),

draagt het college op:

- serieus te overwegen en te onderzoeken of na het beoogde afstoten van de huidige locaties van dag-, nachtopvang en verslavingszorg, het personeel en de begeleiding niet zou kunnen worden ondergebracht op de plek waar daklozen zich ook nu al ophouden, te weten in de Brinkmann Passage, alwaar een divers aanbod aan maatwerkvoorzieningen in opvang en activering geboden zou kunnen worden,
- de raad over de bevindingen, de kansen en de (on)mogelijkheden hiervan te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Velen zullen wellicht aan het idee moeten wennen, maar nu beide dossiers al zo lang in een impasse verkeren, is het onzes inziens altijd de moeite waard naar onorthodoxe of op het eerste gezicht minder voor de hand liggende combinaties en oplossingsrichtingen te kijken. Een complex van brede, maatwerkgerichte opvang- en activeringsvoorzieningen voor de diverse doelgroepen in het hartje van de stad, in een eigen deel of delen van de Passage, zou uniek zijn voor Nederland. Met maatwerk zou een deel van de dak- en thuislozen hier mogelijk zelfs in zelfbeheer iets kunnen opzetten, waar anderen meer begeleiding nodig zullen hebben van professionele hulpverleners.’
Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VRUGT: Per slot van rekening is het deze groep die, zelfredzaam als zij soms is, met behoud van eigen verantwoordelijkheid reeds geruime tijd gebruikmaakt van deze rotte kies aan de Grote Markt, waar speculant Roger Lips nu al decennialang deze toplocatie in een wurggreep houdt.

De heer SNOEK: U noemt de Brinkmann nu een rotte kies. Een rotte kies moeten we vullen, liefst met goud. U stelt voor de Unilocatie erin te plaatsen. Wat verwacht u dat dat doet met de ontwikkelwaarde van de locatie?

De heer VRUGT: Dat is misschien juist wel het interessante addertje onder dit gras, meneer Snoek. U kunt in de motie ook lezen dat we inderdaad niet de hele passage daarvoor nodig hebben. De rest kunnen we misschien wel eens op een heel plezierige manier te gelde maken, waarmee dit initiatief ook beter haalbaar wordt.

De heer SNOEK: U denkt: we stoppen een functie in die locatie en mensen zullen dan denken: leuk, levendigheid. En: laten we er maar in investeren.

De heer VRUGT: Meer reuring dan heden, denk ik. Dat klopt. De Actiepartij dient ook de motie Buurthuis en speeltuin open of toch strategisch verkopen? in.

Motie 14: Buurthuis en speeltuin open of toch strategisch verkopen?

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, overwegende dat:

- na jaren wachten op de aangekondigde structuurvisie maatschappelijke voorzieningen in deze periode uiteindelijk de nota Haarlem maatschappelijk op de kaart is vastgesteld,
- beoogd doel hiervan is te komen tot een goede en evenwichtige spreiding van sociale en maatschappelijke voorzieningen in de gemeente, ook op stadsdeel- en wijkniveau,
- parallel nog altijd loopt de inventarisatie van het gemeentelijk vastgoed en de keuze om dit per object te bestempelen als strategisch (te behouden) of niet-strategisch (te verkopen) bezit,
- gemeentelijk vastgoed bij uitstek een rol speelt in huisvesting van genoemde voorzieningen (wijkcentra, sociale en culturele instellingen, etc.),

spreekt uit:

- grote waarde te hechten aan een kwalitatief en kwantitatief juiste spreiding van maatschappelijke voorzieningen en actief betrokken te willen zijn en blijven bij keuzes die hierin en in het eventueel afstoten van gemeentelijk vastgoed worden gemaakt,

draagt het college op:

- de raad actief te informeren over de (strategische) keuzes die ten aanzien van gemeentelijk vastgoed worden gemaakt,
- besluiten tot de verkoop van vastgoed per definitie te mandateren aan de raad, opdat deze tijdig een weloverwogen besluit kan nemen over de mate van (on)wenselijkheid tot verkoop, juist ook in het licht van genoemde spreiding van voorzieningen,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: de Actiepartij en OPH.

De heer VRUGT: Een vierde motie vraagt om het opnemen van een gedragscode voor flora en fauna: de motie Wettelijk weer winst met groen gedrag in duurzaam goedkope dienst.

Motie 17: Wettelijk weer winst met groen gedrag in duurzaam goedkope dienst (www.GGD/GD-Flora_&_Fauna)

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, overwegende dat:

- de Flora- en faunawet sinds 1 april 2002 van kracht is, waarin uitgangspunt is een wettelijk verbod op het doden van een aantal in het bijzonder genoemde dieren en planten,
- de wet een aantal verbodsbepalingen kent om ervoor te zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten,
- per 23 februari 2005 het Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen (AMvB artikel 75) in werking is getreden,
- een van de belangrijkste wijzigingen geregeld in dit Vrijstellingsbesluit geldt voor regelmatig terugkerende werkzaamheden zoals onderhoud aan waterwegen of het maaien van graslanden,
- ook voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting een (weliswaar minder omvattende) vrijstelling kan gelden,
- om gebruik te kunnen maken van de vrijstellingsregeling bij ruimtelijke ontwikkelingen, beheer en gebruik, voor vogels en de soorten genoemd in de AMvB artikel 75 een gedragscode flora en fauna nodig is,
- een gedragscode niet verplicht is, maar bij afwezigheid hiervan voor ieder project of beheeractiviteit in een terrein waar beschermde soorten voorkomen de ontheffingsprocedure moet worden doorlopen (want zonder gedragscode geldt de vrijstelling niet),
- door vaststelling van een gedragscode zodoende:
 - beschermingsplicht en zorgplicht op basis van de Flora- en faunawet zijn geregeld,
 - tijdwinst en terugdringen van de administratieve last wordt gerealiseerd,
 - de structurele inbedding van soortbescherming in het handelen van de gemeente wordt gerealiseerd, en
 - (beheer)activiteiten en werkzaamheden in overeenstemming komen met de eisen die de wet daaraan stelt,

voorts overwegende dat:

- een gemeentelijke dienst (waaronder of onder leiding van de stadsecoloog) bekend is met de natuurwaarden ter plaatse, die waar nodig voor derden een aanvullende natuurtoets kan (laten) uitvoeren en voor derden de vergunning kan aanvragen,
- voor deze dienst aan derden leges mogen worden geheven,
- omliggende gemeenten zich kunnen aansluiten bij deze dienst,

draagt het college op:

- bij het opstellen/uitwerken van het ecologisch beleidsplan hierin een gedragscode flora en fauna zoals bovengenoemd op te nemen,
- te onderzoeken of een dergelijke nieuwe dienst als hiervoor beschreven voor onze gemeente haalbaar is, rekening houdend met het feit dat deze haar eigen kosten in rekening kan brengen in de vorm van (kostendeekkende) leges,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: de Actiepartij.

De heer VRUGT: Tot slot dienen wij samen met het CDA de motie Ontstressen door stresstest in.

Motie 12: Ontstressen door Stresstest

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011, in beraadslaging over de programmabegroting 2012-2016, overwegende dat:

- de gemeente Haarlem zich geconfronteerd ziet met fors dalende inkomsten op meerdere terreinen,
- de eurocrisis extra risico's met zich meebrengt die deels nog niet te overzien zijn,
- de gemeente Haarlem nog niet op alle gebieden (financieel) in control is,

constaterende dat:

- vele grote en middelgrote gemeenten (met meer dan 100.000 inwoners) een stresstest hebben laten uitvoeren of nog gaan uitvoeren,

draagt het college op:

- een stresstest te laten uitvoeren naar de financiële sterkte, slagkracht en het weerstandsvermogen van de gemeente Haarlem,

en gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage: persbericht, <http://www.depers.nl/binnenland/603216/Stresstest-voor-meer-grote-steden.html>.

Ondertekend door: CDA en de Actiepartij.

De heer VRUGT: De motie vraagt om in navolging van vele grote en middelgrote steden onze financiën en onze weerstand door te laten rekenen. Zo kunnen we bij een volgende begroting hopelijk weer meer het gevoel hebben werkelijk te weten over welk huishoudboekje we hier nu spreken. Tot die tijd zou ik willen afsluiten met de oproep: Haarlemmers, bezet je stad met heel je hart en ziel.

De heer VEEN: Voorzitter, een jaar geleden debatteerden wij hier over de begroting van 2011. In mijn betoog stond ik stil bij het boek Zwarte zwanen van professor Taleb. In het idioom van Taleb is een zwarte zwaan een totaal onverwachte gebeurtenis met zeer grote gevolgen waarvoor naderhand verklaringen worden bedacht om de gebeurtenis begrijpelijk en voorspelbaar te kunnen maken. Volgens Taleb is elke voorspelling van de toekomst gebaseerd op kennis van het verleden. En ofschoon voorspellingen zelden, en dan alleen per ongeluk, uitkomen, vinden ze gretig aftrek bij het publiek. We kunnen er geen genoeg van krijgen. Ik herinner me nog dat een aantal oppositiepartijen beweerde dat deze coalitie te stevig bezuinigde en dat de crisis wel zou meevallen. We konden de problemen wel naar achteren schuiven. 2011 bleek voor de wereldwijde conjunctuur het jaar van de waarheid te zijn. De afgelopen weken was het erop of eronder. Niemand had dat voorspeld. Desondanks kunnen we hier wel lering uit trekken. Laat ik twee punten benoemen die de VVD in ieder geval tot zich neemt.

De heer SNOEK: Onze bezuinigingsopgave is gekoppeld aan de ontwikkeling van de Nederlandse economie. We zien deze week natuurlijk verschrikkelijke dingen. Maar zodra er een beetje een plan voor Griekenland ligt, schiet de beurs weer omhoog. Ik zie nog niet dat de rijksbezuinigingen zullen doorpakken op wat er nu precies gebeurt.

De heer VEEN: De effecten van de internationale economie hebben effect op Nederland. Die hebben effect op de uitkeringen uit het gemeentefonds. Dat vertaalt zich direct door. Ik zal ook duidelijk maken in mijn betoog wat dat betekent voor ons allemaal. Zoals gezegd kunnen we lering trekken uit de situatie. Laat ik twee punten noemen die de VVD in ieder geval tot zich neemt. In de eerste plaats: hanteer voorzichtige ramingen, zodat de kans op meevallers groter is dan de kans op tegenvallers. In de tweede plaats: Haarlem kan zich niet afsluiten van ontwikkelingen op het wereldtoneel. We moeten een meer strategische blik ontwikkelen om Haarlem te positioneren. Voordat ik deze punten meeneem in mijn betoog wens ik eerst het college en de coalitiepartijen te complimenteren met de wijze waarop anderhalf jaar geleden is doorgepakt. Ik moet er niet aan denken dat we de begroting als gevolg van optimistische verwachtingen nu nog hadden moeten rechtbreien, zoals in sommige andere steden - bijvoorbeeld Amsterdam en Rotterdam - nog moet gebeuren. Haarlem heeft dankzij zijn tijdige aanpak wel voor elkaar dat de schuldensupertanker door 7 november 2011

de bocht gaat. Dat is een fraai resultaat in deze lastige tijden. Maar wat doen we nu met onze strategische les? In de eerste plaats heeft de eurocrisis meer dan duidelijk gemaakt dat overheden hun huishouding op orde moeten hebben. Is dit niet het geval, dan worden inwoners direct geraakt in hun bestaan. In sommige landen zie je dan ook bijna een houding ontstaan van 'erst kommt das Fressen, dann die Moral'. Dat moeten we voorkomen. De VVD wil zo snel mogelijk lering trekken en als raad gezamenlijk een beleid vaststellen ten aanzien van de omvang van onze schuld en hoe die mag fluctueren. We moeten voorkomen dat de bestuurlijke regelknoppen opnieuw vastlopen als gevolg van onze schuld. Als Haarlemmers kunnen we trots zijn, want we zijn de eerste gemeente in het land die een inhoudelijk debat heeft gevoerd over de omvang van de gemeentelijke schuld. De VVD begrijpt dan ook dat - bij gebrek aan wetenschappelijke publicaties en kennis op dit gebied - het debat lastig is, en heeft daarom Rules of Intent opgesteld voor de kaders van de Haarlemse schuld. Het is een aantal pragmatische richtlijnen voor de begroting en de schuldafbouw. De VVD wil deze Rules of Intent in de commissie Bestuur agenderen en ziet gaarne de reactie van alle partijen in de raad tegemoet. Voor de duidelijkheid: ik verwacht hierop geen reactie van het college. De VVD ziet dat het college de begroting aan de hand van de kadernota op een zorgvuldige en constructieve manier tot stand heeft gebracht en dat voor 2012 de coalitieafspraken op koers liggen. De VVD complimenteert het college met dit resultaat. Nu zal ik stil staan bij de onderwerpen in de begroting waar de VVD aandacht voor vraagt. In de eerste plaats het onderhoud. De VVD ziet onderhoud van de openbare ruimte als een kerntaak van de gemeentelijke overheid en ziet achterstallig onderhoud als een tijdbom. Het onderhoud dient daarom meerjarig op een adequate wijze begroot te worden conform scenario 2a. Hiervoor dient de VVD samen met de PvdA en D66 het amendement Onderhoudsniveau openbare ruimte in.

Amendement 23/63: Onderhoudsniveau openbare ruimte

'De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- het onderhoudsniveau zal plaatsvinden overeenkomstig de beschikbare onderhoudsbudgetten met daarbij behorende taakstellingen,
- de wethouder bij de vaststelling van de kadernota heeft bevestigd dat scenario 2a uitgevoerd zal worden in plaats van scenario 2,
- de tekst van de programmabegroting 2012-2016 uitgaat van scenario 2, evenals de daarbij behorende tabellen, zoals vermeld op pagina's 161 en 162,

besluit dat:

- de tekst en de tabellen in overeenstemming gebracht worden met onderhoudsscenario 2a,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: PvdA, D66 en VVD.

De heer VEEN: Duidelijk is geworden dat in het door het college voorgestelde scenario 2a al het groot onderhoud en vervangingen op extensieve wijze wordt gezet voor alle deelgebieden: monumentale parken, infrastructuur, speelvoorzieningen, enzovoort. Dit is beneden de CROW-normen voor de staat van het onderhoud en beneden het door de raad vastgestelde niveau. Volgens de B en W-nota Herijking normbudgetten uit 2007 ontstaat dan achterstallig onderhoud. Aan de ene kant lopen we dus achterstallig onderhoud in en aan de andere kant creëren we het. Klopt het dat er een extra financiële impuls nodig zal zijn om van extensief niveau weer terug te keren naar standaard of gedifferentieerd niveau, zoals vermeld in het rapport van Oranjewoud? En kan het college uitleggen wat er gebeurt bij de uitvoering van scenario 2a met de hoeveelheid achterstallig onderhoud als we de normen in 2013 weer op minimaal standaard plaatsen?

De heer VISSER: Dat betekent dat de VVD nog steeds achter de aangenomen motie van VVD en D66 bij de kadernota staat? Daarin wordt het college opgedragen om op korte

termijn een vierde scenario uit te werken waarbij het achterstallig onderhoud tot 2018 in ieder geval wordt ingelopen. U wilt gewoon niet achteruitgaan?

De heer VEEN: Correct. Ik stel de vraag aan het college en daar wil ik graag duidelijkheid over. Wij willen een goed onderhouden stad. Het achterstallig onderhoud mag niet oplopen. We willen dat dit probleem niet doorschuift naar de toekomst en naar onze kinderen. Wat de VVD zorgen baart, is dat in de begroting duidelijk wordt dat vervangingsinvesteringen van bijvoorbeeld bruggen niet geprogrammeerd zijn en dus elke keer een verrassing worden. Bruggen zijn in deze bijna symbolisch: zij verbinden en brengen mensen bij elkaar. Dat hoort bij onze stad. De VVD ziet daarom gaarne een toezegging van het college dat voor de volgende kadernota al het onderhoud is geïnventariseerd en vastgelegd in een duidelijk exploitatieplan, inclusief de vervangingsinvesteringen. Kan het college garanderen dat het achterstallig onderhoud niet verder oploopt tijdens deze coalitieperiode?

De heer SNOEK: Meneer Veen, u voelt ook wel op uw klompen aan dat als we die vervangingsinvesteringen in kaart gaan brengen en laten zien wat er nodig is, dat – precies zoals PvdA en GroenLinks al aankaartten – we dat investeringsplafond niet gaan halen. Waar staat de VVD? Staat u achter het achterstallig onderhoud en de vervangingsinvesteringen? Of gaat u heel hard vasthouden aan dat investeringsplafond? Hoewel ik in eerste instantie een beetje schrok van het lef van de PvdA en GroenLinks, hebben ze natuurlijk wel een vooruitziende blik. Als we doen wat u stelt, en daarin steunen wij u, halen we dat investeringsplafond niet.

De heer VEEN: Ik begin niet met oordeelsvorming voordat de beeldvorming rond is. Ik wacht dus op een notitie van het college over hoe het kijkt naar het investeringsvolume. Daarnaast heb ik nog niet het idee dat we op dit punt een probleem hebben.

De heer SNOEK: We gaan naar een investeringsvolume van 15 miljoen euro per jaar. Ik weet niet of u zich al heeft laten bijpraten over wat dit precies betekent, maar iedereen is er ondertussen wel van overtuigd dat we daarmee de stad niet kunnen onderhouden en niet de vervangingsinvesteringen kunnen plegen die nodig zijn. Laten we daarom nu een discussie met elkaar voeren naar aanleiding van de motie van GroenLinks en de PvdA. Als we doen wat u wilt doen, klopt het investeringsplafond niet.

De heer VEEN: Voor ons is dat prematuur. Een investeringsplafond is een tijdelijk hulpmiddel. We kijken daarnaar en wachten de notitie van het college af. De VVD heeft aan de hand van haar meldpunt geconstateerd dat diverse straten last hebben van zwerfafval en overvolle bakken. Kan het college aangeven hoe het dat gaat verbeteren? Kan het college ook aangeven hoe het het plan voor ondergrondse afvalinzameling afrondt? De VVD heeft hiervoor een motie, die samen met Haarlem Plus wordt ingediend.

Motie 24: Wel woorden aan vuil maken

‘De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- de gemeente Haarlem heeft gekozen om voor de inzameling van huishoudelijk restafval gebruik te gaan maken van ondergrondse containers,
- het ondergrondse systeem veel voordelen heeft. De vuilophaaldienst hoeft minder te sjouwen, inwoners kunnen overdag hun vuil kwijt wanneer het hen uitkomt, en het systeem vraagt minder onderhoud. Daarnaast brengt het ondergronds inzamelen het voordeel van een mooier straatbeeld,
- met het afronden van de plaatsingen van de containers van het centrumplan, de zogenaamde fase 1, circa 74% van alle huishoudens in Haarlem op een ondergrondse restafvalcontainer is aangesloten,

tevens constaterende dat:

- vanuit technisch oogpunt gezien nog elf wijken in aanmerking komen voor (mogelijke) plaatsing van ondergrondse restafvalcontainers,
- dit fase 2 betreft. Het gaat dan om de volgende wijken: Leidsebuurt, Oude Amsterdamsebuurt, Potgietersbuurt, Van Zeggelenbuurt, Slachthuisbuurt,

7 november 2011

59

Koninginnebuurt, Den Hout, Patrimoniumbuurt, Transvaalbuurt, Indische Buurt Zuid en Frans Halsbuurt,

- Spaarnelanden nv (uitgezonderd het centrumplan en de plaatsing van ondergrondse containers ter inzameling van kunststof verpakkingsafval) de investeringslasten en onderhoudskosten tot aan fase 2 zelf heeft opgevangen,
 - Spaarnelanden heeft aangegeven fase 2 niet meer op deze wijze (budgetneutraal) verder te kunnen financieren,
 - Spaarnelanden zeer ruime positieve financiële resultaten haalt, verzoekt het college van B&W om:
 - aanvullende afspraken met Spaarnelanden te maken om fase 2 in 2012 als nog te realiseren,
- en gaat over tot de orde van de dag.’
Ondertekend door: VVD en Haarlem Plus.

De heer VEEN: In het coalitieakkoord is de verkoop van niet-strategisch vastgoed opgenomen als belangrijk middel om de schuld te reduceren. De VVD erkent dat in de huidige ontwikkelingen met lage rentes aflossing van schuld mogelijk een lagere opbrengst met zich meebrengt dan vastgoedexploitatie. Kan het college aangeven hoe het hier tegenaan kijkt en of en hoe het hier eventueel keuzes in gaat maken? De VVD heeft ook gemerkt dat de grondprijzen nog steeds op de oude nominale waarde staan en dat als gevolg daarvan de grondprijs bij projecten procentueel oploopt. Dat lijkt ons geen goede zaak. Kan het college aangeven hoe het aankijkt tegen deze waardering? Is dat niet een afwijking van het gestelde in de regeling Grondprijzenbeleid 2003? Dan bereikbaarheid. Haarlem kwam in Elsevier als best scorende 100.000+-gemeente uit de bus. Op twee thema's scoorde Haarlem echt slecht en dat waren bereikbaarheid met de auto en veiligheid. Ten aanzien van bereikbaarheid heeft de VVD bij de kadernota de motie Prins Bernhardlaan – voorwaarts mars! ingediend. Het college heeft beloofd om binnen drie maanden met een uitgewerkt plan te komen. De VVD ontvangt deze uitwerking gaarne. Met de opening van de fly-over tussen de Amsterdamsevaart en de Waarderpolder is nu de opmaat gemaakt om een randweg te realiseren. Deze randweg tussen Delftplein en fly-over kan ervoor zorgen dat het doorgaande verkeer uit woonwijken, met name langs de Spaarndamseweg en Zuiderpolder, wordt ontlast en dat samen met de recentelijk aangelegde Schoterbrug en de upgradering van de Oostweg de bereikbaarheid van Haarlem wordt verbeterd. Echter, dan moet de doorstroming op deze route wel in orde zijn. De VVD dient daarom een motie in voor een groene golf, samen met CDA, D66, GroenLinks en Trots.

Motie 26: Het licht op groen zetten

‘De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- Haarlem werkt aan een bereikbare en leefbare stad en doorstroming van auto's óf óm in plaats van dóór de stad belangrijk is,
- de fly-over, die een directe verbinding legt tussen de A200 en de Waarderpolder, in december 2011 in gebruik wordt genomen,
- de fly-over een schakel is in de route Schoterbrug-Oostweg-A200, waarmee het doorgaande verkeer uit woonwijken wordt geweerd en met name langs de Spaarndamseweg en Zuiderpolder wordt ontlast en deze ook in combinatie met de recentelijk aangelegde Schoterburg en de upgradering van de Oostweg de bereikbaarheid van Haarlem verder verbetert,

tevens constaterende dat:

- de Oostweg tussen de Spaarndamseweg ter hoogte van de Schoterbrug en aan de zuidzijde (bij IKEA) al voorzien is van een gekoppelde regeling, de zogenaamde ‘groene golf’,
- de verkeerslichten op het Delftplein ook al gekoppeld zijn aan de op- en afrit van de Westelijke Randweg om de doorstroming te bevorderen,
- doel van een groene golf niet alleen snelheidswinst en doorstroming voor automobilisten en ov is, maar groene golven ook de routekeuze van automobilisten kunnen beïnvloeden zodat bijvoorbeeld woonstraten autoluwer worden en zij een bijdrage leveren aan de verkeersveiligheid,
- groene golven ook voor minder milieuoverlast zorgen, aangezien filevorming, veel optrekken en afremmen zo veel mogelijk wordt voorkomen en overlast van stilstaand verkeer in de woonkernen beperkt,

verzoekt het college van B&W om:

- de gehele route van Randweg/Delftplein tot en met de fly-over te voorzien van één groene golf door alle verkeerslichten op deze route te koppelen,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: VVD, CDA, GroenLinks, D66 en Trots.

Mevrouw OTTEN: Volgens mij vraag ik vanavond al voor de derde keer aan een coalitiepartij waarom u moet vragen om eerder ingediende moties uit te voeren. Vindt u dat de wethouder er niet genoeg vaart achter zet?

De heer VEEN: Ik wacht het antwoord van de wethouder af. Ik wacht nog steeds op een antwoord op deze motie.

Mevrouw OTTEN: Voorwaarts, mars.

De heer VEEN: De VVD wenst wel gaarne een terugkoppeling van het college over de status van de fly-over inzake de financiële afwikkeling en de geëiste randvoorwaarden van de provincie. Wat volgens de VVD een bijzonder onhandige manoeuvre is, is het tijdelijk versmallen van de Amsterdamsevaart zonder dat de compenserende doorstroming gerealiseerd is. Dit kan betekenen dat een lege dop aan de Amsterdamse buurt is verkocht. Elke dag een file in de Amsterdamse buurt en dramatische benadeling van bewoners aan de westkant van Haarlem in hun woon-werkverkeer zullen leiden tot een hoop gedoe. De VVD voorziet nu al de protesten en de dampende files. Kan het college uitleggen hoe dit besluit tot stand gekomen is, zonder dat verkeersonderzoek gedaan is naar de effecten? Tevens hebben wij begrepen dat besloten is het onderzoek naar de doorstroming over de gehele Bolwerkroute vooralsnog niet uit te voeren. Het is onduidelijk wanneer dit is besloten. Ook de redenering is niet duidelijk. Kan het college toelichten en uitleggen waarom het eerst fysieke maatregelen en uitwerkingen van de programma's van verkeerslichten wil afwachten, om daarna een onderzoek te doen naar verbeteringen? Is het niet logischer om eerst onderzoek te doen en daarna zo optimaal mogelijk maatregelen en aanpassingen te doen? Dan veiligheid. De VVD geeft hoge prioriteit aan de aanpak van de georganiseerde misdaad. Het gaat daarbij met name om de handel in soft- en harddrugs, mensenhandel en illegale vastgoedpraktijken. Voorkomen moet worden dat criminele en malafide organisaties steeds meer gebruikmaken van legale maatschappelijke structuren. Kan het college aangeven hoe het hier stappen in onderneemt? Kan het college ook aangeven of het van plan is het HFC-stadion te slopen in het kader van sociale veiligheid van de buurt en om persoonlijk letsel te voorkomen vanwege de krakkemikkige staat van het stadion?

De heer SNOEK: Kan de VVD dan ook nog één keer vertellen waarom ze tot op heden geen enkele motie van het CDA die vroeg om meer handhaving op straat heeft gesteund?

De heer VEEN: Ik had ze graag gesteund, maar er zijn ook kaders.

De heer SNOEK: Meneer Veen, het gaat om prioriteiten.

De heer VEEN: Klopt. In een coalitie moet je soms ook wat laten en dat heb ik gedaan.

De heer SNOEK: Dan moet u nu ook niet beginnen over veiligheid. Dat moet je gewoon laten.

De heer VEEN: Het blijft voor ons wel een punt waar we op letten.

Mevrouw OTTEN: Bent u het met mij eens dat als we de ambities laag houden, we ook minder hoeven te handhaven? Ik heb net gezegd dat als je de ambities laag houdt, je altijd kunt zeggen dat je goed je best doet.

De heer VEEN: Dat kunt u doen.

Mevrouw OTTEN: Ik vraag of u het met mij eens bent.

De heer VEEN: U kunt lage ambities hebben, ja.

Mevrouw OTTEN: Een geweldig antwoord.

De heer VEEN: Cultuur. De VVD onderkent dat de culturele podia niet alleen van economisch belang zijn voor Haarlem, maar ook een rol vervullen in de werkgelegenheid en de uitstraling van de stad. De culturele parels van Haarlem –Toneelschuur, Patronaat, Philharmonie, Stadsschouwburg en Frans Hals Museum - zijn van grote waarde voor de stad. Natuurlijk is andere cultuur ook belangrijk, maar hier heeft Haarlem veel geld en moeite in zitten, met een duidelijke economische en toeristische spin-off. Door de rijksbezuinigingen dreigt nu de instelling Toneelschuurproducties het loodje te leggen. Dat moet voorkomen worden. De VVD hecht daar zwaar aan en dient met de coalitie de motie Besteding budget nieuw beleid in om dit te voorkomen. Daarbij verwachten we wel dat de Toneelschuur zelf ook een bijdrage levert. Welzijn. We hebben bij de kadernota al gezegd dat we blij zijn met de liberale wind die er waait op het gebied van welzijn. We steunen de ambities die het college op dit gebied heeft van harte. Dat wil niet zeggen dat de VVD geen zorgen heeft op dit gebied. Er staat immers grote druk op het budget voor zorg en dienstverlening voor mensen met een beperking, terwijl de wijzigingen die Hof 2.0 brengt nog niet zijn geëffectueerd. De VVD vreest daarom voor overschrijdingen en wil graag van het college weten hoe die voorkomen gaan worden. Datzelfde geldt ook voor de bijstand: welke risico's lopen we daar? Mijnheer de voorzitter, tot zover de eerste reactie van de VVD inzake de begroting. Mijn fractie wil in haar algemene beschouwingen ook graag twee specifieke punten aansnijden die niet goed in de begroting naar voren komen. In de eerste plaats is dat de positie van Haarlem in de regio en daarnaast het onderwerp integriteit. Vaak hoort men tegenwoordig de zinsnede dat 'de wereld een dorp is geworden'. Door de enorme vorderingen in het kader van de informatietechnologie en door de toenemende globalisering vervagen grenzen. Zaken worden vanuit een breder perspectief bekeken. Dit leidt vaak tot schaalvergroting, ook bij overheden. Haarlem maakt deel uit van de Metropool Regio Amsterdam, afgekort de MRA. Deze regio zou samen met de regio Zuidoost-Brabant behoren tot de meest groeiachtige van ons land. In de volksmond wordt vaak gezegd dat de MRA alleen tot stand zou zijn gebracht om met name de samenwerking tussen Amsterdam en Almere meer gestalte te geven. Dit kan naar het oordeel van mijn fractie nooit de bedoeling zijn geweest. Ik zie dat met name in de westflank van de MRA de gemeenten Beverwijk, Heemskerk, Uitgeest en Velsen een steeds nauwere samenwerking zoeken in IJmondiaal verband om de economische potentie te benutten. Velsen heeft zijn droombeeld al weergegeven in zijn visie voor 2025, 'Kennisrijk Werken in Velsen'. Wat onze gemeente betreft ontkom ik niet aan de gedachte dat we nog steeds te veel naar binnen gekeerd zijn en ons te weinig richten op het aangaan van strategische allianties in de regio en deze te gebruiken als tegenwicht ten opzichte van Amsterdam en Almere. Dit acht mijn fractie zorgelijk. Hoe staat Haarlem bijvoorbeeld ten aanzien van samenwerking in de regio? Waarop wil men zich focussen in de komende jaren? Als gemeenten in de regio samenwerking nadrukkelijk op de agenda hebben gezet, en feitelijk is dat zo, kan Haarlem niet achterblijven en moet het hierop een visie ontwikkelen. Ook Haarlem kan zich profileren als een partner in de regio met toegevoegde waarde en vanuit deze toegevoegde waarde bezien welke samenwerkingsverbanden het meest logisch zijn. De uitvoering van veiligheid, de bereikbaarheid, de economische ontwikkeling en uitvoering

van jeugdzorg en Wet werken naar vermogen vereisen dit. Voorzitter, mijn fractie zal de motie Haarlem spil in het web indienen, samen met CDA, GroenLinks en de PvdA.

Motie 25: Haarlem spil in het web

‘De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- Haarlem de provinciehoofdstad is en centraal in het Kennemerland is gepositioneerd,
- de Metropool Regio Amsterdam een zwaar accent op verbinding tussen Amsterdam en Almere legt,
- samenwerkingsverbanden steeds belangrijker worden,
- de regio Kennemerland een beperkte invloed heeft in de MRA,

tevens constaterende dat:

- gezamenlijk optreden tot grotere invloed leidt,
- op diverse beleidsterreinen – jeugdzorg, Wet werk naar vermogen - uitvoering van het beleid gemeentegrensoverstijgend moet plaatsvinden,
- ook in de randgemeentes van Haarlem de noodzaak onderkend wordt voor een regierol van Haarlem,

verzoekt het college van B&W om:

- een visie te ontwikkelen op regionale samenwerking,
- met de omliggende gemeenten in Kennemerland een structurele agenda op te stellen voor samenwerking bij alle niet-lokale activiteiten,
- in de samenwerking op de diverse beleidsterreinen het regionale belang als het centrale uitgangspunt te nemen,
- de raad te rapporteren over visie, opzet en voortgang van regionale interactie,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA.

De heer VRUGT: Meneer Veen, kennelijk bent u ontevreden over onze rol in die al bestaande MRA en over de mate waarin we ons binnen de regio manifesteren, of partners zoeken – los van het feit dat ik u niet hoor over de mate waarin we ook zeggenschap hebben in dat soort monsterverbonden. U bent ontevreden over de huidige stand van zaken?

De heer VEEN: Ik denk dat wij door gezamenlijkheid sterker kunnen overkomen in het grotere geheel van de MRA. Dat ontbreekt nu nog. Daarom vraag ik aan het college hoe we onze krachten in deze regio kunnen bundelen. Hoe komen we als Kennemerland beter naar voren? Dat is belangrijk.

De heer VRUGT: Die regio-overleggen over de bereikbaarheid in Kennemerland bestaan bijvoorbeeld al. We zitten in de MRA. Ik kan niet anders dan concluderen dat u ontevreden bent over de inzet daar.

De heer VEEN: De MRA is een ontwikkeling van de afgelopen jaren. Ik vind dat je daar een stap in kunt maken. Daarom vragen we het college om daar een visie op te ontwikkelen. Nu komen er allerlei wetten en uitvoeringsregelingen op ons af. Die moet je in coalitie met de steden om je heen oppakken.

De heer VRUGT: Dus tot op heden zijn we als Haarlem daarin visieloos aan het zwemmen?

De heer VEEN: Ik vind dat wat zwaar aangezet, maar het kan beter. Daarom roep ik het college op om dat in te vullen.

Mevrouw OTTEN: U vindt Haarlem dus geen bloem in de regio?

De heer VEEN: Ik vind Haarlem een schitterende stad, maar ik vind ook dat we ons moeten positioneren in de regio.

Mevrouw OTTEN: Daarover is duidelijk onenigheid in de coalitie.

De heer VEEN: Dat is raar, want zij steunen de motie. Ik geloof dat ik daarover een andere interpretatie heb. Mijn tweede punt betreft aandacht voor integriteit. Niet alleen wensen we dat onze gemeente een goed opgeleid en goed gekwalificeerd personeelsbestand heeft, maar we willen ook dat integer en met respect geopereerd wordt. Burgers stellen steeds hogere eisen aan de overheid en in het nieuwe werken werken we met minder ambtenaren op een flexibele wijze. Dat vergt heel wat van onze ambtenaren en bestuurders. Omdat onze burgers in sterke mate afhankelijk zijn van de overheid, leidt niet-integer handelen tot verlies van het vertrouwen in die overheid. Dit zal er ook toe leiden dat burgers zich op hun beurt minder gebonden voelen aan de spelregels van het maatschappelijke verkeer en de daarbij behorende waarden en normen. Integriteit en respect zijn kernwaarden en horen bij de kwaliteit van de overheid. Ze behoeven meer aandacht. Maar natuurlijk is er een keerzijde. De VVD erkent dat deelnemers in het publieke bestel onder een vergrootglas in een complexe omgeving werken en vaak tegenstrijdige waarden moet overbruggen. Dat verdient groot respect. Wij moeten dan ook pal staan voor onze ambtelijke organisaties als zij in diskrediet worden gebracht, zeker als aangetoond is dat zorgvuldig met integriteit wordt omgegaan. De VVD wil daarom weten hoe ons ambtelijk en bestuurlijk apparaat op al deze gebieden scoort en hoe we dat structureel kunnen verbeteren. De VVD dient daartoe de motie Kwaliteit door integriteit in, samen met de PvdA en GroenLinks.

Motie 22: Kwaliteit door integriteit

‘De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 7 november 2011, overwegende dat:

- Haarlem een integriteitsnota heeft die uit 2002 stamt,
- Haarlem een gedragscode voor raadsleden heeft die uit 2003 stamt,
- er verder weinig praktische invulling gegeven wordt aan integriteit dan een enkele voorlichtingssessie en het afleggen van een belofte of eed,

tevens constaterende dat:

- het openbaar bestuur in een complexer veld moet opereren,
- ambtenaren flexibeler gaan werken,
- schendingen van integriteit een bijzonder negatieve invloed hebben op het beeld van ambtenaren, bestuurders en politici,
- de samenleving steeds hogere eisen stelt aan onze mensen die werkzaam zijn in het openbaar bestuur,

verzoekt het college van B&W om:

- een structureel verbeteringsprogramma op te stellen inzake integriteit,
- een integriteitscore voor de gemeentelijke organisatie op te nemen in de begroting,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: VVD, PvdA, GroenLinks.

De heer VEEN: Voorzitter, ik rond af. De VVD ziet dat de Paars-pluscoalitie koersvast is en dat het coalitieakkoord gestaag opgepakt wordt. Maar de VVD ziet ook dat Haarlem zijn strategische agenda nog niet op orde heeft. Dat vergt nog de nodige aandacht. Dat betekent in onze ogen dat Haarlem in deze periode komt met een beleidskader voor zijn schuld; dat Haarlem zijn positie als spil in de regio oppakt; dat Haarlem werkt aan bereikbaarheid; dat Haarlem integriteit meet en met een programma komt om dat op een hoger niveau te brengen; en dat het coalitieakkoord verder strak uitgevoerd wordt. Dank.

De heer SNOEK: Dat ‘koersvast’ had u waarschijnlijk opgeschreven voordat u de discussie van vanavond hoorde, toch?

De heer VEEN: Nog altijd varen we daar naartoe waar we heen willen. Dat vind ik het belangrijkste.

De heer SNOEK: Maar u staat met elkaar te kibbelen in de kajuit.

De heer VEEN: Dat kan ook wel eens voorkomen. Zonder wrijving geen glans.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw, u heeft het woord.

Mevrouw DE LEEUW: De programmabegroting 2012 is in feite één grote ombuigingsoperatie, waarbij getracht wordt de pijn zo eerlijk mogelijk te verdelen en om daarnaast toch een aantrekkelijke stad te zijn. Ondanks zorgvuldige afwegingen komen er toch knelpunten naar boven. Eén daarvan is de productietak van de Toneelschuur. De wethouder kwam via e-mail met de oplossing. Door een verschuiving is voor dit jaar een bedrag gevonden. Hij stelt de raad voor om voor 2013 en 2014 nog eens een flink bedrag te financieren uit de middelen voor nieuw beleid. Omdat dit erg belangrijk is, kan de OPH zich wel in dit voorstel vinden. Maar bij programma 8 op pagina 124 vind ik nog een post van 560.000 euro voor de dynamische afsluiting van de Cronjéstraat. Deze voorziening is geschrapt. Daarom vraagt de OPH om dit geld in te zetten voor een fietsenlift in de stationsfietsenstalling. Hiervoor hebben CDA, OPH, SP en Haarlem Plus motie 46 ingediend. Verder vraagt de toenemende verkeersdruk om transferia met laagdrempelig vervoer naar het centrum, ook om onze stad bereikbaar te houden. Dan de fysieke leefomgeving. Op pagina 129 staat 'meer groen in de wijken'. Daar zijn we het natuurlijk mee eens. Ook staat er 'meer inheemse soorten'. Is dat geen achterhaald standpunt, nu is gebleken dat inheemse planten andere planten helemaal overwoekeren? Gelukkig is er na 2013 wel 25 miljoen euro voor onderhoud en voor de vervanging van speeltoestellen beschikbaar. In de afgelopen periode is er gelukkig veel achterstallig onderhoud weggewerkt. We moeten daar wel mee doorgaan. Er zijn in de begroting nog risico's door de decentralisatie en de rijkskorting op middelen voor de door het Rijk naar de gemeenten overgedragen taken. Volgens het coalitieakkoord moet 35 miljoen euro worden bezuinigd, waarvan 7 miljoen euro nog in te vullen, plus 1 miljoen euro voor de hierboven genoemde risico's. Dat betekent dat 8 miljoen euro moet worden bezuinigd. Een deel komt uit de verhoging met 3% van de precariogelden, de ozb en de parkeertarieven. Zo heeft de wethouder toch een sluitende begroting gepresenteerd, waarbij hij helaas wel 2,7 miljoen euro uit de algemene reserve heeft moeten halen. Ook is afgezien van de dotatie van 2 miljoen euro aan de algemene reserve. Zaak is nu om terughoudend te zijn met nieuwe investeringen. Het investeringsplafond is erg laag, maar we moeten het toch goed in de gaten houden. Daardoor is er in de volgende jaren waarschijnlijk iets meer ruimte om de pijn, zeker voor de zwaksten in de samenleving, nog wat te verzachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw De Leeuw. Meneer Schrama, aan u het woord.

De heer SCHRAMA: Als laatste van de partijen mag Haarlem Plus het woord voeren over de begroting, nadat al 38 raadsleden direct of via hun fractievoorzitter hun mening hebben gegeven. Vandaag kwamen er vele moties langs. Ik had niet de tijd om alles heel zorgvuldig te lezen, dus ik heb niet overal op kunnen reageren. Ik beloof dat ik dat in de komende dagen zal doen en zal laten weten of ik een motie steun of mede indien. Afspraak van het college en de coalitiepartijen is 'hand op de knip'. Dat klopt, vooral voor de portemonnee waar kleingeld in zit. Het raam staat open en daardoor waaien de biljetten naar buiten. Er wordt 700 euro weggesneden bij een kleine instantie, maar de miljoenen worden nog steeds rustig uitgegeven en de schulden nemen niet af. Dat is al door meer mensen gezegd. Wij zullen ons beperken tot een paar zaken: de substantiële verlaging van de schuld van de gemeente; de lastenbeperking voor burgers; cultuurzaken; en het ouderenbeleid. Ten eerste de verlaging van de gemeentelijke schuld. Haarlem Plus dient hierbij de motie Schuld verlagen met circa 80 miljoen euro in.

Motie 18: Schuld verlagen met circa 80 miljoen euro

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering omtrent de begroting 2012 bijeen op 10 november 2011,

overwegende dat:

- de schuld van de gemeente Haarlem als te hoog wordt ervaren,

7 november 2011

65

- een totale schuld nagestreefd moet worden die een stuk lager is dan de jaarlijkse exploitatiekosten,
- er instanties zijn die waarschijnlijk gaarne bereid zijn te investeren tegen een niet te hoge rente als er zekerheden tegenover staan, een rente die als huur wordt geïnd,
- reserveringen die gemaakt worden voor risico op rentelasten verhoging alsmede toekomstige onderhoudskosten worden vermeden,

stelt het college voor:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheid de stadskantoren aan de Raakspoort en de Zijlpoort te verkopen en deze vervolgens terug te huren voor een redelijke prijs,
- de gemeenteraad hierover liefst voor de kadernota 2012 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: Het lijkt me de moeite waard eens goed naar de motie te kijken. Vervolgens het beperken van de lasten van de burgers. De moties zijn vrij laat gemaakt. Als men de moties mede wil indienen, kan dat altijd worden aangepast. In deze begroting staat heel veel. Een coalitieafpraak is om zo veel mogelijk kostendekkend te werken. Op veel plaatsen wordt dat ook gedaan. Je komt het regelmatig tegen. Maar als je inkomsten en uitgaven aan elkaar gelijk wil maken, is er niet alleen de mogelijkheid om de inkomsten te verhogen – wat betekent dat de lasten voor de burgers zwaarder worden – maar ook de mogelijkheid om de uitgaven te beperken. Dat zie ik nergens vermeld. Nergens wordt bedacht dat de uitgaven bij zo'n post omlaag kunnen worden gebracht. Dat verbaast mij in hoge mate. Twee aspecten wil ik met moties illustreren. Eén is de ozb niet verhogen.

Motie 21: Ozb niet verhogen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering omtrent de begroting 2012 bijeen op 10 november 2011, overwegende dat:

- de ozb in 2010 liefst 2,3 miljoen euro hoger uitviel dan begroot en desalniettemin toch een extra verhoging voor 2011 werd vastgesteld,
- ook in 2011 voor de ozb hogere opbrengsten worden voorzien dan geraamd,
- voor 2011 ondanks de daling van de waarde van onroerend goed de ozb 1,6 miljoen euro hoger wordt geraamd,
- een beperkte groep mensen (huiseigenaren) hiermee toch wel een onevenredig deel van de algemene lasten gaan dragen,

stelt het college voor:

- de tarieven voor de ozb in alle redelijkheid en niet exorbitant te laten stijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: Burgers vragen mij wat er aan de hand is. Als de waarde van je goed omlaag gaat, ga je toch niet meer ozb betalen? Ja, dat moet je wel. Een kleine groep mensen, mensen die arm zijn of die alleen een AOW'tje hebben, gaat opdraaien voor algemene kosten. Dat kun je aan de burger niet verkopen? Hoewel dit bij de kadernota thuishoort, zou ik toch willen vragen om hier even naar te kijken en dit voor de burgers dit jaar niet door te voeren. De tweede motie is Afvalstoffenheffing niet verhogen.

Motie 19: Afvalstoffenheffing niet verhogen

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering omtrent de begroting 2012 bijeen op 10 november 2011,

7 november 2011

66

overwegende dat:

- de afvalstoffenheffing kostendekkend dient te worden gemaakt (volgens het coalitieakkoord),
- uitgaven hierbij grotendeels naar Spaarnelanden gaan, welk bedrijf in 2010 liefst circa 1,5 miljoen euro winst maakte,
- kostenverlaging evengoed werkt als lastenverhoging om het geheel kostendekkend te maken,
- in de bestuursrapportage 2011 overigens wordt gesteld dat het feit dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is wellicht moest zijn 'vrijwel kostendekkend',
- er dus geen redenen zijn de afvalstoffenheffing te verhogen maar juist te verlagen,

stelt het college voor:

- de afvalstoffenheffing niet te verhogen,
- de uitgaven aan Spaarnelanden te verlagen om zo kostendekkendheid te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: De burger zal hier blij mee zijn. Dan komen we bij cultuur. Wij hebben zelf in het afgelopen jaar veel moties ingediend die allemaal werden afgestemd, vaak met maar één stem voor. Ik moet zeggen dat het fijn is om te zien dat ook andere partijen langzamerhand aan cultuur gaan denken. Ze denken aan moderne kunst, of ondersteuning van de Toneelschuur. Dat wordt nu op grote schaal gedaan. Als dat gebeurt zonder de moties die ik indiende, is dat prima. Het gaat om het doel. Het doel is bereikt: we krijgen nu meer steun voor cultuur. Dan het amendement Eenmalige steun voor de Zingende Zaag.

Amendement 20: Eenmalige steun voor de Zingende Zaag

'De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering voor de begroting 2012 bijeen op donderdag 10 november 2011, constaterende dat:

- de overdrachtsbelasting geen 6% maar 2 % bedraagt,
- derhalve bij het om niet verstrekken van de grond inzake de Daaf Geluk School geen 27.003 euro overdrachtsbelasting vanuit IP 77.01 dient te worden verrekend maar slechts 9001 euro, derhalve een bedrag van 18.002 euro vrijkomt,
- de aanvraag voor subsidie aan de Zingende Zaag is afgewezen,

draagt het college op:

- in plaats van structureel een jaarlijkse subsidie aan de Zingende Zaag toe te kennen, die nu is wegbezuinigd, een eenmalig bedrag van 18.002 euro aan de Zingende Zaag toe te kennen waarmee zij voor vier jaar dekking heeft voor haar kosten, en haar in staat te stellen in de komende tijd naar een andere financieringsbron te zoeken,

en gaat over tot de orde van de dag.'

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: Het is best mogelijk dat ik op aanraden van andere partijen die mee willen doen ook het vrijwilligerswerk toevoeg. Dat kan. Ik bedoel dat we die 18.000 euro kunnen gebruiken om een paar mensen toch nog een of twee jaar te helpen.

De heer FRITZ: Tijdens de kadernota heeft u inderdaad een aantal moties ingediend, onder andere over de Zingende Zaag. Die werd met veel stemmen tegen verworpen. Toen ging

het over een bedrag van 4000 euro. U dacht: ik kom nu met een voorstel dat echt kans maakt, over 18.000 euro?

De heer SCHRAMA: Ik heb ook heel veel geleerd. De 4000 euro was structureel; dit is een incidentele zaak. Na vier jaar is het geld echt op. In vier jaar tijd kun je dus ruimschoots zoeken naar andere mogelijkheden om de toekomst veilig te stellen. De begroting is verder een goede uitwerking van de kadernota 2011. Die van 2011 was veel te negatief. Over het ouderenbeleid. Er zou een nota komen in 2011. 2011 is bijna ten einde en ik heb nog geen nota. We krijgen wel veel vragen van onze achterban over het ouderenbeleid. Ik kan daar niets op antwoorden. Ik kan wel allerlei schoten voor de boeg gaan doen, maar dat doe ik niet. Ik wacht wel met spanning op de Ouderenbeleidsnota. We kunnen daar dan bij de kadernota 2012 vraagtekens of kanttekeningen plaatsen.

Motie 61: Ouderenbeleid

‘De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 10 november 2011 in beraadslaging over programmabegroting 2012, overwegende dat:

- in de besprekingen over de kadernota 2010 en 2011 een nota ouderenbeleid is toegezegd,
- deze nota nog (!) steeds niet is verschenen,
- er ook geen reservering is gemaakt voor kosten die ouderenbeleid met zich kan meebrengen,
- we niet het risico moeten lopen dat uitvoering van eventuele plannen in het kader van ouderenbeleid niet zouden kunnen doorgaan wegens gebrek aan budget,

draagt het college op:

- een reservering te doen uit de dividenden van Spaarnelanden om aan een ouderenbeleid gestalte te kunnen geven,

en gaat over tot de orde van de dag.’

Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer SCHRAMA: Eén klein detail: soms is het ‘le ton qui fait la musique’. Ik wil een voorbeeld geven met daarbij een verzoek aan het college. Een vrouw van 95 benadert mij. Ze woont in een servicewoning en zit in een rolstoel. Ze moet een nieuw paspoort hebben voor haar nieuwe testament. Er komt een ambtenaar bij haar op locatie langs. Kosten: 80 euro. Ze moest wel naar Zijlpoort gaan om daar een paspoort te laten maken, met vingerafdruk en zo. Ze zit in een rolstoel. Je moet daar dan dus met een taxi heen. Ze gaat met rolstoel en taxi naar Zijlpoort toe. Er is echter geen taxiparkeerplaats. De taxi moet doorrijden en ze moet dan buiten wachten tot die man daar weer een keer voorrijdt. Ik vraag u heel eenvoudig: kunt u er niet voor zorgen dat daar voor gehandicapten en ouderen een taxiparkeerplaats komt? We kunnen altijd kijken of we daar een fonds voor hebben en of we daar geld voor kunnen vinden. Dan het laatste en de afsluiting van het geheel: de economische aspecten in Haarlem zijn goed, lees je in de krant, vergeleken met de rest van Nederland en ook met de rest van de wereld. We hopen nu bij de kadernota 2012 een positief geluid te geven. Daarom is mijn verzoek aan allen en ook aan andere partijen: probeer volgend jaar te streven naar meer uitgaven door de burger door een hoger budget voor de burger. Meer uitgaven betekenen meer inkomsten voor de stad en meer leefplezier voor de mensen. Een zogenaamde win-winsituatie. Zoek dus naar positieve impulsen in plaats van zwartkijken. Dat is mijn boodschap en hier wil ik het voorlopig bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is eigenlijk wel een heel fraaie afsluiting van deze toch wat lange avond, die in vele opzichten wel boeiend was. We schorsen nu en zien elkaar woensdag om 17.00 uur. Tot dan.

Schorsing om 23.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter