

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 13 DECEMBER 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 17 januari 2013

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer W.R. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hilteman (SociaalLokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (SociaalLokaal), de heer C.J. Schrama (HaarlemPlus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Afwezig:

De heer J. Fritz (PvdA) en mevrouw J. Langenacker (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder, vanaf punt 6), de heer C. Mooij (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom. Er zijn berichten van verhindering van de heer Frits en mevrouw Langenacker.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het (recent gewijzigde) voorstel vastgesteld. Vanaf punt 6 nemen ook de leden van de commissie Ontwikkeling deel aan de besprekingen.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Leitner (D66)**, mevrouw **Koper (PvdA)** en de heer **Snoek (CDA)** kondigen een rondvraag aan.

Ter advisering aan de raad

5. Herziening Financiële Beheerverordening gemeente Haarlem, bijgestelde versie

De **voorzitter** merkt op dat de rapportagegrens conform de wens van de commissie in dit bijgestelde stuk is gehandhaafd op de huidige grens van 50.000 euro.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** is daar blij mee. Dat de autorisatie op programmaniveau plaatsvindt, kan GroenLinks billijken. Maar zij heeft er wel moeite mee dat volgens artikel 7 ook de rapportage op programmaniveau zou gaan plaatsvinden. Zij wil dat de raad geïnformeerd blijft

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 13 december 2012

op beleidsniveau over de doelmatig- en doeltreffendheid. Daarom bepleit zij de rapportage ook op beleidsniveau te laten blijven.

De heer **Van Driel (CDA)** is blij met de aanpassing. De ervaring leert dat overschrijdingen niet tijdig gemeld worden aan de raad. Het voorstel voor de verantwoording op programmaniveau geeft volgens hem een verkeerd signaal af, alsof er minder controle nodig zou zijn waar volgens hem het omgekeerde geboden is. Hij vindt dat kaderstelling op beleidsniveau voldoende ruimte geeft aan het college. Hij vindt niet dat de raad gedwongen moet worden één financiële en beleidsmatige afweging te maken voor de beleidsvelden sport, jeugd en onderwijs. Hij verzoekt het college dan ook de verordening aan te passen aan het huidige autorisatieniveau.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het met dat verzoek eens.

Mevrouw **Leitner (D66)** sluit zich daarbij aan, al moet zij toegeven dat de gemaakte aanpassing recht doet aan de discussie van de vorige week. Zij noemt het een kwestie van voortschrijdend inzicht, vooral gelet op de processen die de gemeente de afgelopen tijd op financieel gebied laat zien.

Mevrouw **Koper (PvdA)** sluit zich daar ook bij aan. Zij merkt op dat er met name in het sociaal domein majeure financiële operaties op stapel staan. Alleen al daarom zou zij het huidige niveau willen handhaven. Niet omdat de raad zich in detail met alles zou willen bemoeien, maar omdat er grote risico's in zicht zijn.

De heer **De Jong (VVD)** is het eens met het CDA dat het programmaniveau te hoog is.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Hiltemann (SociaalLokaal)** bepleit eveneens handhaving van het beleidsniveau.

Wethouder **Mooij** constateert dat de raad anders denkt dan in het huidige aangepaste voorstel staat. Hij zal het college voorstellen de raad hierin te volgen en het stuk in die zin bij te stellen.

De **voorzitter** stelt vast dat het in die zin bijgestelde voorstel rechtstreeks als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan.

Overige punten ter bespreking

6. Artikel 213a erfpacht: eindrapport

Inspreker

Mevrouw **Gankema** vertelt dat zij in 2008 een brief van de gemeente kreeg vanwege het naderende einde van de afkoopsom van de erfpacht voor de grond van haar huis aan de Linschotenstraat. Zij kreeg een koopsom van 68.040 voorgelegd als een vastgesteld bedrag. Zij is daar toen tegen haar zin op ingegaan, niet wetend dat haar burens niet op dit traject ingingen. Bij het bezwaar van haar burens tegen de waardebepaling van de burens heeft zij zich naderhand wel aangesloten. De gemeente accepteerde haar bezwaar. Op haar brief van 2009 waarin zij verzocht gelijk behandeld te worden met haar burens reageerde de gemeente juridisch en negatief. De grond – ook van haar huis - werd intussen opnieuw getaxeerd en de waarde kwam 23.000 euro lager uit. Op een brief van haar advocaat in 2011 reageerde de gemeente wederom puur juridisch en negatief. In mei 2012 heeft zij een klacht ingediend met ontzenuwing van de volgens haar

oneigenlijke argumenten van de gemeente om haar verzoek af te wijzen. Daar heeft zij buiten een ontvangstbevestiging nog geen reactie op ontvangen. Zij vraagt de gemeente alsnog om een gelijke behandeling en het verschil terug te betalen. Het is in haar ogen immers onbestaanbaar dat de gemeente hier met een winstoogmerk zou handelen.

De heer **Schouten (SociaalLokaal)** vraagt of zij een civiele procedure heeft overwogen.

Mevrouw **Gankema** zegt dat haar advocaat haar dit heeft afgeraden vanwege de kosten die daarmee gemoeid gaan.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of de gemeente haar nooit heeft gewezen op de mogelijkheid bezwaar aan te tekenen.

Mevrouw **Gankema** zegt dat de betreffende ambtenaar haar alleen gezegd heeft dat het meest verstandige was op zijn aanbod in te gaan.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat een raadslid niet op individuele gevallen moet ingaan, maar hij dringt wel aan op een snelle behandeling van haar bezwaar.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** denkt dat een goede schriftelijke uiteenzetting over deze casus op zijn plaats is om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen.

De heer **Van Haga (VVD)** adviseert de inspreker na deze stap ook eens een andere advocaat te raadplegen. Volgens hem valt er veel te winnen.

Wethouder **Mooij** zegt deze zaak niet te kennen, maar bij zijn collega te zullen aandringen op een spoedig antwoord. Het onderzoek is onder zijn verantwoordelijkheid uitgevoerd, maar inhoudelijk gaat wethouder Cassee over erfpachtzaken.

Mevrouw **Koper (PvdA)** acht diens aanwezigheid dan noodzakelijk bij deze bespreking. Zij krijgt daarin bijval van diverse andere commissieleden.

De heer **Van Haga (VVD)** merkt op dat het nu om een onderzoeksrapport gaat. De inhoudelijke discussie komt volgens hem op een later tijdstip bij de vaststelling van een notitie voor nieuw beleid.

De **secretaris** zegt dat men bij de agendering is uitgegaan van de verantwoordelijke wethouder die op het oplegvel staat genoemd. Niemand heeft er vooraf op geattendeerd dat deze zaak inhoudelijk bij een anders portefeuille hoort.

De **voorzitter** schorst de vergadering in afwachting van de komst van wethouder Cassee. Na diens komst heropent zij de vergadering.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vindt dat de casus van de inspreker een goede illustratie is van enkele punten uit het rapport: de hoge prijsstelling in Haarlem vergeleken met die in andere gemeenten, de beperkte mogelijkheden om bezwaar aan te tekenen en externe deskundigen in te schakelen en de onevenwichtigheid in de relatie van de bewoner met de gemeente. Zij pleit ervoor deze zaken mee te nemen in de nieuwe methodiek van de prijsstelling en de informatieverstrekking aan burgers over hun rechten. Zij bepleit een coulanceregeling voor de schrijnende gevallen.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt de indruk te hebben dat de gemeente heeft geprobeerd grond te duur te verkopen. Zij brengt de heftige en ingewikkelde discussies over de hoogte van de erfpachtcanons in de vorige raadsperiode in herinnering. Het gaat er ook om hoe de gemeente burgers op de hoogte stelt van hun mogelijkheden. Zij denkt dat het niet mogelijk is de aanbevelingen om te zetten in nieuw beleid zonder financiële consequenties. Het gaat hier immers om inkomsten voor de gemeente. Als men daar realistischer mee omgaat, zoals het rapport aanbeveelt, dan zullen de inkomsten volgens haar dalen. Dat maakt het extra ingewikkeld omdat de raad het college anderzijds voortdurend opdraagt het vastgoed tegen zo hoog mogelijke prijzen te verkopen. Wellicht dat daar een verschil gemaakt moet worden tussen verkoop aan burgers en verkoop aan instellingen of bedrijven. In laatste instantie gaat het er ook om of de prijs dusdanig realistisch is dat de verkoop slaagt. Zij heeft het sterke vermoeden dat de opbrengsten nu te hoog geraamd worden.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** merkt op dat bij nieuwbouw de grond ook voor de marktconforme prijs wordt verkocht. Hij vindt het evenwel onjuist dat de grondprijs bij erfpacht van bestaande bouw onnodig hoog gesteld wordt door de depreciatie buiten beschouwing te laten. Als mensen bezwaar maken wordt die in de taxatie echter weer wel meegerekend. Hij acht het beter als meteen de juiste marktconforme waarde wordt aangeboden. Voor starterswoningen en sociale woningbouw kan de marktconforme prijs anders uitvallen. Een lagere prijs voor zittende bewoners is volgens hem ook marktconform.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het op zich logisch om uit te gaan van een marktconforme prijs. Maar kennelijk ontstaat die in de Haarlemse praktijk pas na ettelijke bezwaren en hertaxaties. Hij wil graag een reactie van het college op de casus van de inspreester en overweegt dan een motie vreemd. Hij acht de aanbevelingen zinvol. Hij is benieuwd wie er allemaal de dupe geworden is van de bestaande praktijk waarin kennelijk ten onrechte werd gestreefd naar het maken van winst.

De heer **Van Haga (VVD)** sluit niet uit dat een realistische prijs in sommige gevallen ook tot hogere opbrengsten kan leiden. De VVD is geen voorstander van erfpacht. Het enige steekhoudende argument vóór erfpacht is volgens hem de mogelijkheid om gemeentelijke controle te houden over strategische stukken grond. Die discussie zal nog gevoerd worden bij de komende notitie over grondbeleid. Nu gaat het om een onderzoek. Hij is verheugd dat het heffen van de erfpacht goed blijken te verlopen. Alleen bij de herzieningen blijkt het mis te gaan. Het lijkt hem goed als er realistische voorstellen komen, zodat er geen bezwaarprocedures meer komen. Hij vraagt wat het beleid gaat worden als het gaat om het verlenen van korting op de verkoopprijzen aan zittende bewoners, vergelijkbaar met de korting die zittende huurders krijgen als ze hun woning kopen. Hij acht het verdedigbaar mensen die al jaren erfpacht betaald hebben een afslag op de marktconforme prijs te gunnen. Maar hoe hoog moet die korting zijn om tot een gunstige prijs te komen? De vraag is volgens hem verder welke stukken grond men tot niet-strategisch bestempelt en of men die in deze tijden met teruglopende prijzen wel moet willen verkopen. Men moet het tafelzilver in crisistijden niet voor een appel en een ei van de hand doen. Men hoeft het niet onmiddellijk te verkopen. Tot slot is hij benieuwd of het bedrag voor de personeelskosten die met de erfpachtregeling gemoeid zijn, in het nieuwe beleid gaat dalen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het niet eens te zijn met het uitgaan van de maximale prijs. De gemeente is er voor alle Haarlemmers en moet er niet op uit zijn de burgers een poot uit te draaien. Het rapport stelt vast dat er vaak een te hoge prijs gevraagd is. Zij is benieuwd wat er gebeurt als mensen echt niet in staat zijn de grond te kopen.

De heer **Schouten (SociaalLokaal)** vindt het lastig een afweging te maken tussen de eenmalige verkoop of de jaarlijkse erfpachtopbrengsten. Hij is benieuwd of mensen die eerder een aanbod afgewezen hebben, nu een nieuw voorstel voorgelegd krijgen. Hij wil verhalen als die van de inspreester voorkomen zien.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** acht het onderzoek een goede zaak en vindt de aanbevelingen duidelijk. Zij is voorstander van een goede verkoopprijs voor vastgoed, met eventuele kortingen voor bepaalde groepen. Dit alles moet ook betrokken worden bij de komende discussies over vastgoed. Dan moet ook vastgesteld worden wat strategisch vastgoedbezit van de gemeente is. Een goede behandeling van en voorlichting aan burgers vindt D66 op elk terrein essentieel.

De heer **Snoek (CDA)** noemt erfpacht een socialistisch instrument dat in Haarlem gelukkig alleen spaarzaam op strategische gronden wordt ingezet. Uit het rapport blijkt dat de gemeente het niet goed doet bij de canonherziening en verkoop. De vraag is of de gemeente dat wel zelf moet willen kunnen. Hij stelt voor die elementen uit te besteden aan bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam waar men veel meer ervaring en praktijk heeft op dit gebied.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vindt dat een goede suggestie. Hij merkt op dat de situatie in 2008 bij de vaststelling van het erfpachtbeleid heel anders was. Mensen wilden toen graag hun canon afkopen in de verwachting dat de verkoopprijs van hun huis daarmee fors zou stijgen. Daarom wilde de gemeente de grond toen niet voor een te lage prijs verkopen. Ook toen al speelde dat de raad aan de andere kant mensen niet wilde dwingen tot hoge extra lasten.

Wethouder **Cassee** merkt op dat de status van het voorliggende stuk een beschrijving is met suggesties, maar geen enkele besluitvormend element bevat buiten de vaststelling dat het college de aanbevelingen meeneemt in de uitwerking van het vastgoedbeleid dat in de komende maanden zijn beslag zal krijgen. Alle punten die nu de revue gepasseerd zijn komen dan aan de orde. Hij stelt voor de discussie tot dat moment uit te stellen. Hij zal de casus van de inspreester laten uitzoeken en ook nog eens goed laten kijken naar de informatieverstrekking aan erfpachters. De suggestie van uitbesteding komt hem zinvol voor en zal hij meenemen in het vervolgtraject.

De **voorzitter** stelt vast dat de bespreking voor dit moment is afgerond.

7. Eindrapport 213a follow-up audit bouwleges

Dit punt wordt verdaagd naar de volgende vergadering.

8. Rondvraag

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wanneer ze de toegezegde benchmarkgegevens over debiteurenbeheer kan verwachten. Verder wil zij weten of er al iets te melden valt of op papier staat over het participatietraject in de kerntakendiscussie. Ten derde is zij benieuwd wanneer de uitwerking van de nieuwe Drank- en Horecawet voor Haarlem is te verwachten. Ten vierde vraagt zij naar aanleiding van een bericht dat de VRK iets extra's te besteden krijgt, of deze meevaller verrekend kan worden met de nieuwe indexatie.

Mevrouw **Koper (PvdA)** heeft op de website nu al wel een overzicht gezien van de bedragen die met subsidies gemoeid zijn, maar nog niet van de horizontale verantwoording waar de PvdA-motie over het subsidieregister ook om vroeg. Het gaat dan bijvoorbeeld om de beoogde maatschappelijke resultaten. Zij is benieuwd of die uitbreiding nog in de maak is. Verder is zij benieuwd hoe het staat met het terugdraaien van de indexatie bij de VRK bij programma 3, de

GGD. In de recent toegestuurde financiële bijstelling is dat namelijk nog niet verwerkt.

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar de antwoorden op zijn uitstaande vragen over de verhuiskostenvergoedingen en over coffeeshops.

Wethouder **Mooij** antwoordt dat er geen verhuiskosten meer zijn uitbetaald aan wethouders. Wel overweegt hij binnenkort met een voorstel te komen dat te maken heeft met de rechtspositie van bestuurders. Op de overige vragen moet hij het antwoord schuldig blijven. Die zal hij laten uitzoeken dan wel aan de burgemeester doorgeven als het diens portefeuille betreft.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat zijn vraag over coffeeshops actueel is en dat hem vorige week een antwoord binnen een week toegezegd is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** en mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vallen hem bij. Ook zij zeggen al weken te wachten op antwoorden op schriftelijk gestelde rondvragen.

De **voorzitter** zegt dat zij alle openstaande vragen gaat inventariseren om daarmee vervolgens bij het college te gaan aandringen op prompte beantwoording. Zij verzoekt de vragenstellers hun net gestelde vragen aan de burgemeester ook schriftelijk in te dienen.

9. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van mevrouw **Koper (PvdA)** wordt het ingekomen stuk over digitalisering geagendeerd.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.10 uur.