

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 6 DECEMBER 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Vastgesteld 17 januari 2013**

**Aanwezig de leden:**

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (SociaalLokaal), de heer C.J. Schrama (HaarlemPlus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

**Afwezig:**

De heer R.H.C. Hiltemann (SociaalLokaal)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij deelt mee dat de heer Hiltemann wegens ziekte verhinderd is.

Op donderdag 13 december is er van 18.30 - 19.45 uur een raadsmarkt over vastgoed, samen met de commissie Ontwikkeling. De commissievergadering is dan van 17.00 – 19.00 uur.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. In tweede instantie wordt agendapunt 8 verdaagd naar de volgende vergadering.

**4. Conceptverslag van de commissie Bestuur van 15 november 2012**

Op pagina 6 worden in de bijdrage van mevrouw Sikkema de woorden ‘en politie’ geschrapt.

Op pagina 7 wordt bij de laatste bijdrage van mevrouw Sikkema toegevoegd: ‘Bovendien levert de VRK al een bijdrage door voor dit jaar af te zien van de indexering.’

Op pagina 9 worden in de bijdrage van mevrouw Sikkema de woorden ‘met instemming’ vervangen door ‘zelfs zonder instemming’.

Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt naar aanleiding van pagina 8 of de wethouder heeft laten uitzoeken waar het toegezegde antwoord op zijn vragen over de Gemeentewet blijft.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt naar aanleiding van pagina 9 of nog is uitgezocht of er verhuiskostenvergoedingen zijn betaald.

Wethouder **Mooij** zegt op beide vragen het antwoord schuldig te moeten blijven. Hij zegt beantwoording binnen een week toe.

## **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer **De Jong (VVD)** heeft een vraag voor wethouder Mooij.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** en de heer **Vrugt (Actiepartij)** kondigen vragen aan voor de burgemeester die zij per mail zullen stellen.

De heer **Snoek (CDA)** heeft per mail al een vraag voor het college aangekondigd.

### *Ter advisering aan de raad*

## **6. Haarlemse Belastingvoorstellen 2013**

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat via het kwijtscheldingsbeleid waarmee 1,2 miljoen gemoeid is, bij voorbaat al 6% van de inkomsten tot oninbaar bestempeld wordt. Hij kondigt aan dat de VVD het komend jaar scherp in de gaten zal houden of de lastendruk voor de burger niet nog verder toeneemt. Die neemt nu al toe, enigszins getemperd door de daling van de ozb, maar desondanks staat Haarlem hoog op de lijst van dure grote gemeenten. Hij is benieuwd wanneer de raad de toegezegde nadere informatie krijgt over de kostenstijging van 1 miljoen euro bij Spaarnelanden en hoe de wethouder die kosten wil laten beheersen.

Mevrouw **Leitner (D66)** is tevreden met deze uitwerking van eerdere besluiten. De verlaging van de ozb is bedoeld om de woonlasten voor de burger acceptabel te houden en niet vanwege dalende huizenprijzen, maar desondanks scoort Haarlem boven het landelijk gemiddelde. De gemeente moet haar inkomsten op peil houden en de ozb is daarvoor een van de middelen. Zij denkt dat hier een goede balans gevonden is. Zij vindt het verstandig dat er vooraf een dotatie voor dubieuze debiteuren ingeboekt wordt om latere tegenvallers in bestuursrapportages te voorkomen. Maar dat geld zal dus door andere burgers moeten worden opgebracht. Zij vraagt welke speciale aandacht de wethouder aan dat aspect gaat geven.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** vindt het onrechtvaardig dat van huurders geen bijdrage gevraagd wordt om de gemeentelijke tekorten te dekken en van eigenaren wel via de ozb. Verder bepleit hij het verhogen van efficiency en het verlagen van de volgens hem extreem hoge uurtarieven voor ambtenaren om de begroting sluitend te maken. Nu wordt het volgens hem alleen gezocht in het verhogen van alle tarieven en inkomsten. Hij laakt de hoogte van de parkeertarieven die in Haarlem de op één na hoogste zijn van Nederland. Dat lijkt hem niet gezond voor het aantrekken van bezoekers en toeristen.

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat landelijk bepaald is dat huurders niet aangeslagen mogen worden voor de ozb en dat D66 landelijk pleit voor een ruimer belastinggebied voor gemeenten.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD geen voorstander is van een verruiming van het belastinggebied. Hij is het wel eens met de heer Schrama dat er een zekere onrechtvaardigheid optreedt tussen huurders en eigenaren en dat de parkeertarieven in Haarlem relatief hoog zijn.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** merkt op dat de parkeertarieven voor bewoners juist erg laag zijn in Haarlem. Zij ziet de stijging van alle tarieven anders dan de heer Schrama als een correctie op het gegeven dat ze in het verleden niet kostendekkend waren.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** merkt op dat de gemeente ook bezig is met efficiencyoperaties en bezuinigingen op het eigen apparaat, subsidies en andere uitgaven. Zij bestrijdt de voorstelling van zaken als zouden alle lasten eenzijdig bij de burger gelegd worden. Deze tariefstijgingen acht zij noodzakelijk om uitgaven te kunnen dekken.

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** zegt nergens iets terug te zien van die beweerde verbeteringen in efficiency.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt veel klachten te krijgen van ondernemers over de reclamebelasting. Er is hem twee jaar geleden al een evaluatie toegezegd over de werking van deze in 2009 ingevoerde maatregel in relatie met het ondernemersfonds. Hij heeft zijn twijfels of dit goed functioneert en zegt om die reden nog niet te kunnen aangeven of het CDA zal instemmen met dit voorstel. Hij begrijpt niet dat het college komt met een voorstel tot voortzetting terwijl men geen zicht heeft op het effect.

De heer **Schouten (SociaalLokaal)** bevestigt die onrust onder neringdoenden. Ook hij wil graag een evaluatie zien van de reclamebelasting. Voorts is hij benieuwd wat er gebeurt met voordelen, zoals die ten gevolge van het afschaffen van hondenpenningen.

Wethouder **Mooij** memoreert dat de kwijtscheldingskwestie tijdens de begroting besproken is. De toegezegde notitie over de kostenstijging bij Spaarnelanden komt binnenkort naar de raad. Voor een deel gaat het om externe kosten, de btw-verhoging bijvoorbeeld, waar het bedrijf niets aan kan doen. Voor inhoudelijke zaken moet de raad bij de vakwethouder zijn. Hij zal zaken ook als aandeelhouder aan de orde stellen bij bestuursvergaderingen van Spaarnelanden.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** merkt op dat de RKC ook een onderzoek gaat doen naar Spaarnelanden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat dit alleen zal gaan over de vraag of de doelstellingen van de verzelfstandiging zijn gehaald en niet over de tariefstellingen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat hij vooral geïnteresseerd is in een overzicht van kostenposten waarop het bedrijf zelf invloed heeft en waar de wethouder op kan sturen. Nu krijgt de burger te maken met een tariefstijging zonder de juiste oorzaken te weten.

De heer **Snoek (CDA)** wijst op de 213a-onderzoeken naar de efficiency bij Spaarnelanden die mede dankzij het CDA in de commissie behandeld zijn.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** pleit voor het opnemen van deze soort informatie in de jaarverslagen van Spaarnelanden.

Wethouder **Mooij** zegt die suggestie te willen overnemen. Het is goed kritisch te kijken naar de intern beïnvloedbare kosten, omdat de stijging van de afvalstoffenheffing de belangrijkste factor is in de stijging van de lasten voor de burger. Landelijke vergelijkingen zijn altijd lastig omdat daarin verschillen tussen een stad en een plattelandsgemeente niet meegewogen worden. Daarom staan er ook staatjes met onderling vergelijkbare gemeenten in het stuk. Daarin staat Haarlem

inderdaad behoorlijk hoog. De raad kan besluiten extra te bezuinigen om de lasten verder omlaag te brengen. Minister Zalm heeft indertijd besloten geen ozb meer te heffen bij huurders. Die beslissing kan niet in Haarlem teruggedraaid worden, maar alleen door het Rijk. De gemeente kijkt voortdurend naar maatregelen om efficiënter te werken, maar daar is een grens aan. Net als bij Spaarnelanden spelen ook hier externe factoren – btw en inflatiecorrectie bijvoorbeeld - een rol naast de intern beïnvloedbare. Hij denkt niet dat de gehanteerde rekentarieven voor ambtenaren te hoog zijn. Bij de parkeertarieven zijn verschillende elementen verdisconteerd in het bedrag voor bewoners en andere groepen parkeerders. Het is aan de raad om daarin wijzigingen aan te brengen. Wethouder Nieuwenburg komt volgens hem binnenkort met een evaluatie van de reclamebelasting. Over de hoogte van het tarief kan men met spreker in discussie, voor het inhoudelijk debat moet de raad bij de portefeuillehouder zijn. De hondenbelasting is een algemene heffing en dus vloeien eventuele voordelen naar de algemene middelen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of het voorstel in de raad per afzonderlijke verordening in stemming gebracht wordt.

De **voorzitter** zegt dat het als één voorstel in stemming gebracht wordt en concludeert dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## 7. Derde Financiële Bijstelling 2012

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** vraagt of het laten vervallen van de indexering voor de VRK waarvoor nu bij programma 2 een voordeel van 246.000 euro wordt ingeboekt, niet ook moet worden doorgevoerd bij het GGD-deel van de VRK waardoor nog eens 320.000 euro extra voordeel zou ontstaan. De PvdA wil dat op korte termijn herhuisvesting van Flinty's gerealiseerd wordt en is het daarom niet eens van de vrijval van de 50.000 euro die daarvoor gereserveerd is. Dat punt zal de PvdA ook bij de commissie Ontwikkeling aan de orde stellen. Zij steunt het standpunt van het CDA over de compensatie aan sportverenigingen voor investeringen. De PvdA heeft verder grote moeite met het extra krediet van 131.000 euro voor de archiefruimte. Is die forse inhuur van externe expertise nu wel echt nodig? Maar het steekt haar vooral dat deze operatie er nu toe leidt dat het investeringsplafond voor 2013 daardoor met hetzelfde bedrag verlaagd wordt.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** spreekt haar verbazing erover uit dat dit bedrag kennelijk ook al bekend moet zijn geweest bij de vaststelling van de hoogte van het investeringsplafond. Dan was het dus toen al bekend bij de organisatie dat dit plafond te laag was en de inschattingen te optimistisch, zoals spreekster toen al aanvoerde.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat het voornemen om het overschot van 50.000 euro voor de compensatie aan sportverenigingen terug te laten vloeien naar de algemene middelen in strijd is met de aangenomen motie om het volledige bedrag van de btw-compensatie ten goede te laten komen aan sportdoeleinden. Hij wil dan ook dit bedrag conform die PvdA-motie reserveren voor de sport.

Hij is verbaasd dat de tegenvaller van 1,2 miljoen voor stedelijke projecten niet al eerder in het jaar in een bestuursrapportage zijn verwerkt. Hij ziet daar immers projecten bij staan die al eerder gemeld zijn. Verder vindt hij het moeilijk uit te leggen dat afdelingen waar plannen worden gemaakt, niet hebben hoeven inkrimpen toen duidelijk werd dat er minder plannen konden worden uitgevoerd. Hij signaleert een verschil tussen het totaal aan versnelde afschrijvingen bij programma 10 en dat in programma 9. Hij heeft daar ook al een technische vraag over uitgezet.

Hij vindt het een verkeerde ontwikkeling dat getemporiseerd wordt op het onderhoud van speelgelegenheden, terwijl het speelruimteplan al jaren vertraagd is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt hoe het mogelijk is dat niet alle ozb-aanslagen van schoolbesturen eerder in beeld waren, zoals staat op pagina 9. Hij vraagt te stoppen met het schrijven van ruimtelijke plannen en allerlei visies waar de raad niet om gevraagd heeft, maar waarbij op pagina 11 wel stevige tegenvallers gemeld worden. Zulke plannen hebben volgens hem weinig praktische betekenis en belanden in een bureaula. Hij laakt het gebruik van duistere termen als aanhuur op pagina 30 die dan ook nog eens 285.000 euro meer gaat kosten. Hij vindt het een aantasting van de kwaliteit van aangeleverde stukken als zulke onbegrijpelijke termen zonder enige toelichting blijven staan. De aangekondigde begrotingswijzigingen heeft hij nog niet gezien.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil een toelichting op het hoge bedrag voor ten onrechte verstuurd facturen voor leerlingenvervoer (p. 10). Geldt dit alleen voor 2012?

De heer **Schrama (HaarlemPlus)** spreekt zijn steun uit voor de opstelling van het CDA inzake de btw-compensatie en sport en inzake de investeringen in programma 9.

De heer **Schouten (SociaalLokaal)** gaat akkoord met dit stuk omdat alle zaken toch al geregeld zijn. Hij spreekt het vermoeden uit dat ook nu nog niet alle projecten (het Stationsplein bijvoorbeeld) zijn gedekt en wacht met vrees daarvoor de volgende rapportage af.

Mevrouw **Leitner (D66)** noemt de tekorten van dit jaar waanzinnig. Ze sterken haar na de bestuursrapportage van enkele weken geleden in de gedachte dat het huis echt op orde moet komen. Zij is wel benieuwd hoe het proces binnen de organisatie verloopt, omdat ze zich amper kan voorstellen dat deze tegenvallers nog niet bekend waren bij de laatste bestuursrapportage.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** sluit zich daarbij aan. Ze herinnert aan eerdere aankondigingen van deze wethouder over onaangename verrassingen. Die beginnen hier nu kennelijk naar buiten te komen. Zij is het eens met de PvdA over Flinty's. Zij heeft al eerder haar twijfels geuit over het realiteitsgehalte van de kostenramingen voor de archiefruimte en van het investeringsplafond. Zij pleit voor realistische bijstellingen om dit soort teleurstellingen te voorkomen. Dat er meer kosten zouden komen kijken bij die warmte-koude-installatie in Zijlpoort, moet volgens haar al veel eerder bekend geweest zijn. Dat geldt ook voor de ontwikkelingen rond de identiteitskaart voor jongeren. Zij ziet meer voorbeelden van zaken waar niet tijdig op geanticipeerd wordt.

De heer **De Jong (VVD)** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Leitner. Hij heeft alleen gekeken naar de posten boven de 2,5 ton. Hem is daarbij vooral het verlies op grondexploitaties opgevallen. Dat zou normaal gesproken gedekt moeten worden uit de reserve voor grondexploitatie, maar die is momenteel leeg. Hij vraagt welke oplossing het college daarvoor denkt te vinden.

De heer **Snoek (CDA)** wijst op een motie van het CDA uit 2009 om een halt toe te roepen aan het leegplukken van die reserve, wat toen om de haverklap gebeurde onder het mom van dat er winstgevend projecten zaten aan te komen. Nu zit de gemeente op de blaren.

Wethouder **Mooij** noemt het saldo van mee- en tegenvallers van 6 ton hoog. Sommige posten zijn veroorzaakt door externe factoren, maar veel te veel niet. Over de overschrijdingen bij het archief heeft hij intern de discussie aangezwengeld. Hij begrijpt niet dat men niet al meteen heeft

ingezien dat hier specialistische kennis zou moeten worden ingehuurd. De bouw van het depot is noodzakelijk, maar men overschrijdt het met de raad afgesproken investeringsplafond. Hij is van mening dat zaken bij overschrijdingen anders moeten worden aangepakt. Dan moet intern eerst gekeken worden of een overschrijding elders in de begroting gecompenseerd kan worden. Daar wil hij een deugdelijke rapportage over alvorens een afgewogen besluit kan worden genomen over de voortgang. Structurele overschrijdingen wil het college eveneens in eerste instantie intern laten opvangen. Dat betekent dat uitgaven in 2012 boven het budget gevolgen hebben voor de begroting 2013. De overschrijding bij Zijlpoort heeft hij nog niet geaccepteerd als een voldoende onvermijdbaar feit. Hij dringt aan op het zoeken naar alternatieven waarbij de begroting sturend moet zijn. Overschrijdingen mogen geen automatisme meer zijn. Er moet dus meer begrotingsdiscipline komen.

Hij ziet de decentralisatie in het welzijnsveld als één van de grootste risico's voor de gemeentelijke financiën. In de bouwportefeuille is op alle fronten sprake van terugloop, terwijl in het verleden financieringen zijn geregeld met verwachtingen die uitgingen van de toenmalige rooskleurige markt. Dat is de tweede grote bedreiging voor de begroting. Daar moet de gemeente met een antwoord komen, zowel financieel als organisatorisch om zaken weer in de pas te brengen zonder toekomstige ontwikkelingen te blokkeren. Dat vereist zorgvuldige besluitvorming die niet overhaast kan gebeuren. Men moet ook niet vervallen in een overreactie. De stad zal altijd behoefte blijven houden aan plannen en visies voor de lange termijn.

Hij zal vragen die hij nu niet kan beantwoorden, schriftelijk laten afhandelen. De vraag over de GGD zal schriftelijk beantwoord worden. Voor Flinty's is de wethouder op zoek naar een geschikte locatie, maar geld dat niet uitgegeven wordt vloeit volgens afspraak terug naar de algemene middelen. Hij zal de motie over de sport respecteren – ook al acht hij die in tegenspraak met de algemene financiële regels die met de raad zijn afgesproken – en wijst erop dat dit wel betekent dat het tekort met 50.000 euro toeneemt. Hij zal laten uitzoeken wat de reden is dat de tegenvaller van 1,2 miljoen bij stedelijke projecten niet is meegenomen in de bestuursrapportage. Ook de vraag over de ozb voor schoolbesturen zal hij laten uitzoeken. Hij heeft zelf in de staf ook vragen gesteld over de term aanhuur en zal zorgen dat er alsnog een schriftelijke uitleg komt. De vraag over het leerlingenvervoer zal hij eveneens laten uitzoeken. Hij verwacht zelf ook binnenkort grote overschrijdingen te moeten melden over projecten waar de heer Schouten op doelde. Hij heeft een opdracht tot inventarisatie gegeven. Daaruit zal de gemeente ook gevolgtrekkingen moeten maken voor het meer alert organisatorisch reageren op ontwikkelingen in de vastgoedmarkt. Daar moet een beter sturingsproces voor komen. Het is hem ook onduidelijk waarom er niet tijdig rekening gehouden wordt met zaken die bij de deskundigen bekend zouden moeten zijn.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat bij overschrijdingen niet een beroep op de algemene middelen gedaan moet worden, maar dat de oplossing binnen hetzelfde beleidsveld gevonden moet worden. Dat geldt voor hem ook bij de overschrijdingen op de Structuurvisie.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** vraagt of de toegezegde notitie over de algemene risico's die op de gemeente afkomen, binnenkort te verwachten valt. Zij heeft er moeite mee dat de raad voor 2013 minder te besteden heeft omdat het investeringsplafond voor 2012 is overschreden door factoren waar de raad geen enkele invloed op gehad heeft. Zij is het wel eens met de lijn dat overschrijdingen binnen hetzelfde beleidsveld moeten worden gecompenseerd.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt geen behoefte te hebben aan antwoorden op specifieke voorbeelden. Het gaat haar erom dat de organisatie tijdig op nieuwe ontwikkelingen moet reageren en dat begrotingen realistisch moeten zijn.

Wethouder **Mooij** zegt dat dit niet opgaat voor alle overschrijdingen. Hij is het ermee eens dat de organisatie scherper moet anticiperen op veranderingen die op de gemeente afkomen. Ook voor de kosten van afschrijvingen moet een goede oplossing gevonden worden. Hij wil vasthouden aan het uitgangspunt dat primair gekeken wordt naar mogelijkheden om te compenseren binnen beleidsvelden, om de organisatie te houden aan afspraken die de raad met het college maakt. Als die interne oplossing niet lukt, dan moet het college terugkomen in de raad met een andere oplossing. De toegezegde notitie over de grote risico's komt binnenkort naar de raad. Hij zal daarin afwegingen maken naar redelijkheid en haalbaarheid om het reorganisatieproces niet nog eens extra te belasten.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad wordt doorgeleid.

## **8. Herziening Financiële Beheerverordening gemeente Haarlem**

Dit punt wordt verdaagd naar de vergadering van 13 december 2012.

## **9. Rondvraag**

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of de gemeente de risico's die verbonden zijn aan de gemeentelijke borg- en garantstelling voor woningcorporaties in het licht van de huidige ontwikkelingen rond hun financiële positie extra in de gaten houdt en in het weerstandsvermogen heeft meegenomen. Het gaat om 1,5 miljard euro, daarom wil hij graag de reactie van de wethouder Financiën horen. Hij is ook benieuwd hoe de wethouder deze risico's met zijn collega Nieuwenburg bewaakt.

De heer **Fritz (PvdA)** meldt dat zijn fractie deze vraag vanavond bij de commissie Ontwikkeling aan de orde stelt.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt dat haar eerder in die commissie op dezelfde vraag te verstaan is gegeven dat er niets aan de hand is.

Wethouder **Mooij** zegt dat dit onderwerp inhoudelijk in de vakcommissie dient te worden besproken. Hij merkt als wethouder Financiën wel op dat alle gemeenten een tweede achtervang zijn voor corporaties. Het Waarborgfonds is de eerste achtervang. Gezien de huidige financiële positie van corporaties is dat riskanter dan een aantal jaren geleden. Hij heeft zelf al intern vragen uitgezet om die risico's beter in beeld te krijgen.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hij enkele weken geleden de burgemeester schriftelijk gevraagd heeft vanavond een antwoord te geven op de vraag of het college in Haarlem wel het afstandscriterium tot scholen voor coffeeshops in Haarlem wil handhaven nu het kabinet overweegt dat af te schaffen. Vanwege het collegiaal bestuur zegt hij te verwachten dat wethouder Mooij nu dat antwoord kan geven.

Wethouder **Mooij** zegt het antwoord niet te weten.

De **voorzitter** stelt dat de aangekondigde vragen voor de burgemeester per mail ingediend kunnen worden.

## **10. Agenda komende commissievergadering**

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.