

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 15 NOVEMBER 2012 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Vastgesteld: 6 december 2012

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris) en

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 en heet de aanwezigen welkom. Er zijn geen mededelingen van haar kant.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslagen commissie Bestuur van 18 oktober en 1 november 2012

Verslag 18 oktober 2012

Op pagina 8 dient na de eerste zin in de bijdrage van de heer Schrama een zin te worden opgenomen: 'Die zouden kunnen worden gebruikt voor projecten.'

Met deze toevoeging wordt het verslag vastgesteld.

Verslag 1 november 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Snoek (CDA)** kondigt 2 vragen voor de burgemeester aan.

De heer **Van Driel (CDA)** heeft een vraag voor wethouder Mooij.

Mevrouw **Leitner (D66)** heeft een vraag voor de burgemeester en een voor wethouder Mooij.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** heeft een vraag voor de burgemeester.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 15 november 2012

De heer **Vrugt (Actiepartij)** heeft een vraag voor de burgemeester.
Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** heeft een vraag voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Herziening Financiële beheerverordening gemeente Haarlem

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** wil weten waarom er gekozen is voor een beperking van de controlemogelijkheden van de raad. Zij heeft enkele technische vragen over de autorisatie op programmaniveau gesteld die nog niet beantwoord zijn. Zij wil weten waarom er bij artikel 3.1 gesteld wordt dat bij de begroting en jaarstukken overzichten per product gegeven worden, terwijl elders gesteld wordt dat de raad inzicht geboden wordt op een hoger abstractieniveau. Zij is het met dat laatste eens omdat zij als raadslid zicht wil houden op de koppeling tussen besteding en doel.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat dit stuk een vraag over de bedrijfscultuur bij hem oproept. Hij vraagt zich af of dit college na alle pittige discussies over het budgetrecht de signalen van de raad wel goed verstaat. Hij vraagt of de wethouder na de behandeling van de bestuursrapportage overwogen heeft dit stuk in te trekken. De antwoorden van de wethouder bij de bestuursrapportage en de begroting gaven spreker hoop, maar dat hij nu met dit stuk komt zet daar weer een domper op.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** sluit zich daarbij aan. Hij denkt dat het wettelijk onjuist is om bij kostprijsberekeningen van bijvoorbeeld de indirecte kosten allerlei gemeentelijke kosten mee te nemen, zoals artikel 11.1 en 11.2 stellen. Leges mogen volgens hem alleen dienen ter bestrijding van de direct daarmee verbonden kosten.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** zegt dat het gezien de net gevoerde budgetdiscussie niet het juiste moment is om de controlemogelijkheden van de raad te beperken. De raad wil juist meer de vinger aan de pols houden. Het college moet eerst maar eens aantonen de zaken onder controle te hebben voordat er sprake kan zijn van het verminderen van verantwoording.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** is het inhoudelijk met de voorgaande sprekers eens dat het college pas meer ruimte mag krijgen als het aantoonbare verbeterlagen heeft gemaakt. Hij kan zich voorstellen dat een vergelijkbare weg bewandeld wordt als bij de voorrangsprocedure: een hogere verantwoordingsgrens, maar met een beroep op de politieke antenne van het college om bij politiek gevoelige afwijkingen de zaak voor te leggen aan de raad. Hij stelt voor meer gebruik te maken van de modelverordeningen die de VNG levert, zodat het gemeentelijk apparaat niet meer zoveel tijd hoeft te steken in het opstellen. Hij stelt voor te wachten tot februari wanneer er een nieuwe financiële verordening van de VNG als vergelijkingsmateriaal beschikbaar is.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt dat laatste een goede suggestie. Dat de raad voortaan de kaders voor reserves gaat vaststellen acht hij een goede zaak. Het oprekken van de verantwoordingsgrens naar 250.000 euro echter beslist niet.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** vindt dat dit voorstel pas aan de orde kan zijn als de raad tevreden is over de begrotingsdiscipline van het college.

Mevrouw **Leitner (D66)** wil de nuance aanbrengen dat zij het principe achter dit voorstel begrijpt, maar de stap op dit moment te fors vindt. Zij vraagt naar de motivatie om uitgerekend op dit moment met dit voorstel te komen.

De heer **De Jong (VVD)** is het daarmee eens. Hij merkt op dat bij de eerste bestuursrapportage kennelijk al die hogere rapportagegrens wordt gehanteerd. Bij de tweede echter niet. Hij is benieuwd welke het daar voortaan gaat worden. Bij de bestuursrapportage zit altijd een uitgebreide lijst met afwijkingen. Hij is benieuwd of daar iets essentieels in gaat veranderen. Verder vindt hij het een verbetering dat de raad voortaan het MPG gaat vaststellen.

Wethouder **Mooij** zegt geen moment overwogen te hebben dit stuk in te trekken. Bij de discussie over de overschrijdingen heeft hij gezegd welke maatregelen het college gaat nemen. Daarover wordt in 2013 gerapporteerd zodat de raad kan volgen hoe het ermee staat. Dat er vervelende, harde maatregelen getroffen moeten worden is volstrekt helder. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft hij al gezegd dat de oplossing, zeker in het dualisme, niet kan zitten in een meer gedetailleerd meebesturen door de raad. De raad geeft de kaders aan en moet daarop controleren. Het college moet in rapportages aangeven of er afwijkingen zijn en dat is het moment waarop de raad aan de bel kan trekken. Hij heeft dit stuk als een puur technisch voorstel gezien. Maar als de raad de rapportagegrens wil stellen op 50.000, dan kan de raad dat zo vaststellen, al is spreker het daar niet mee eens. Hij begrijpt het gevoel dat men de teugels niet wil laten vieren. Maar het probleem wordt niet opgelost door in meer detail te kijken. Hij verzet zich niet tegen een verlaging van de grens, maar hij raadt een verlaging niet aan omdat die geen verbetering brengt. Dit voorstel tast volgens hem de controle door de raad niet aan. Hij kan de raad nu al verzekeren dat er nog meer onaangename verrassingen te wachten staan, ongeacht de verantwoordingsgrens. Hij zal dit stuk niet intrekken, maar als de raad dat wil zal de grens verlaagd worden. Hij vindt deze grens zelf zeer verdedigbaar.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat de kostprijsberekening bij leges alleen gebaseerd is op de kosten die direct met de betreffende dienstverlening te maken hebben. Er is een kostprijsberekening per kostensoort. Daar mag geen misverstand over bestaan. In de eerste bestuursrapportage wordt de grens van 250.000 euro gehanteerd omdat het zo vroeg in het jaar een schijnnaauwkeurigheid zou betekenen als men daar al ging rapporteren over prognoses van lagere afwijkingen. In de begroting en de lijsten van de bestuursrapportage wordt nu nog gewerkt met bedragen van 1000 euro. In de toekomst mag het college gaan schuiven binnen programma's, mits dat geen gevolgen heeft voor de afgesproken prestaties. De autorisatie wordt dus verlegd naar programmaniveau, maar met deze uitdrukkelijke beperking. In de bestuursrapportage worden afwijkingen boven de 250.000 euro schriftelijk toegelicht. De lijst met alle afwijkingen blijft echter bestaan met een nader vast te stellen ondergrens. De autorisatiegrens ligt bij 250.000 euro, maar de rapportering vindt plaats op productniveau. Omdat het programma opgedeeld wordt in producten, wordt daar nog wel op gerapporteerd, maar het verschil zit in de autorisatie. De raad krijgt dus nog wel het gewenste inzicht. Hij is ervan overtuigd dat de behoefte aan gedetailleerd inzicht zal afnemen naarmate de budgetbeheersing toeneemt. Zo lang dat voor de autorisatie van belang is zal het inzicht in de bijlagen geboden worden.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de VVD wil kijken naar de hoofdlijnen en grote bedragen en daarom kan instemmen met dit voorstel. De prestatie-indicatoren moeten doorslaggevend zijn.

De heer **Snoek (CDA)** verwacht dat er minder vaak overschrijdingen gemeld gaan worden. Hij wil conform het duale stelsel niet dicht op het college gaan zitten en in betere tijden best in de richting van dit voorstel gaan, maar op dit moment niet. Eerst moet de begrotingsdiscipline op orde komen. Hij is het ermee eens dat de prestatie-indicatoren doorslaggevend moeten zijn, maar

vooral nog acht hij nog een heleboel slagen nodig als het gaat om het SMART formuleren. Daarom wil hij blijven vasthouden aan het budgetrecht van de raad en het rapporteren per beleidsveld boven de grens van 50.000 euro.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** stelt voor de bestuursrapportages in 2013 op dezelfde leest als die van 2012 te schoeien. Zij stelt vast dat de raad het verschil niet eens gemerkt heeft.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt wat de wethouder nu concreet voorstelt. Zij is het met hem eens dat de raad zich niet verregaand met alles moet bemoeien. Maar tegen de achtergrond van de zorg om de bedrijfsvoering wil ze zich nog beraden over dit stuk. In principe stemt zij in, maar de vraag is nog wanneer het juiste moment van ingang is.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** wil de zaak pragmatisch bezien. Er staan goede voorstellen in dit stuk en het verhogen van de grens is voor hem bespreekbaar. Wellicht is het toch verstandig op de modelverordening van de VNG te wachten.

De **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** is het eens met dat laatste. Hij is het ook eens met de opmerkingen van het CDA over het rapporteren onder het programmaniveau.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat ooit gewerkt werd met productniveaus. Hij acht elke vermindering van de inzichtelijkheid ongewenst. Hij is verbaasd dat er rapportages geweest zijn die kennelijk niet aan de huidige verordening voldeden. Hij is benieuwd of de wethouder met een gewijzigd stuk komt of dat de raad amendementen moet aanleveren.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** stelt dat er bij echte begrotingsdiscipline en bezuinigen geen sprake zal zijn van overschrijdingen. En als het dan toch nog gebeurt, dan moet elke overschrijding gemeld worden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt eveneens dat het college zich eerst moet bewijzen. Zij wil fractieberaad over het onderscheid tussen autorisatie en rapportage.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt op welk moment de vervelende mededelingen van de wethouder te verwachten zijn.

Wethouder **Mooij** stelt dat het stuk is gebaseerd op het huidige model van de VNG. Hij snapt dat er verschillende opvattingen zijn en constateert dat alle fracties behalve de VVD pleiten voor handhaving van de huidige grens of in ieder geval voor een kleinere verhoging. Hij verschilt daarover met hen van mening, maar zal het stuk na intern overleg bijstellen. Hij denkt dat hij zal uitkomen op handhaving van de huidige grens. Hij voelt niets voor een suggestie van de heer Van Driel om de raad verschillende opties voor te leggen. Het staat de raad vrij met amendementen te komen. Er staan in het voorstel ook veel goede dingen waarmee de organisatie erg geholpen zou zijn, maar daar heeft hij niemand over horen reppen. Dus hij neemt aan dat die akkoord zijn. Hij denkt dat er in de derde bestuursrapportage in december al enkele vervelende mededelingen zullen zijn opgenomen. In de loop van 2013 zullen er meer volgen.

Van ambtelijke zijde wordt aangevuld dat er nu een noodzaak was waar de nieuwe voorstellen van de VNG geen invloed op zouden hebben. Het ziet ernaar uit dat er volgend jaar weer een moment zal zijn om dit aan te kaarten en dan kan het nieuwe VNG-model wel meegenomen worden.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder het stuk terugtrekt en in een later stadium met een bijgesteld voorstel zal komen in de commissie Bestuur.

Overige punten ter bespreking

7. **Rapportage externe inhuur oktober 2012**

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat de raad zich nu met dit onderwerp wil bemoeien omdat de bedrijfsvoering niet op orde is. De wethouder heeft gezegd dat hij niet kan voldoen aan een aangenomen raadsnotie om de externe inhuur te beperken. Hij maakt in dit stuk echter onvoldoende duidelijk waarom dat niet kan. De grens van zes maanden is niet voor niets gesteld. Na die tijd vermindert het effect van een externe kracht en kan men net zo goed een vaste kracht aanstellen. Het gaat immers om het goed en effectief uitvoeren van taken. Dat gevoel heeft zij niet gekregen door deze notitie. Zij wil de externe inhuur bezien in relatie tot de taakstelling die het college zichzelf heeft opgelegd. Vanwege die bezuinigingen is deze discussie nu aan de orde. Zij wil weten of de gemeente de gedragscode van de VNG volgt over het extern inhuren van voormalige werknemers.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** begrijpt dat het college geen ijzer met handen kan breken, maar merkt op dat er veel externe inhuur plaatsvindt in de uitvoering. Maar dienstverlening is permanent. Zij wil weten of dit betekent dat er eigenlijk meer vaste medewerkers nodig zijn.

De heer **Snoek (CDA)** zegt blij te zijn met de nieuwe post frictiekosten, zodat men kan blijven investeren in de eigen organisatie en keuzes voor kwaliteit kan maken. Hij vraagt net als bij het vorige onderwerp of het college wel voldoende doordrongen is van de urgentie. Hij hoopt dat er begin volgend jaar meer beheersinstrumenten komen in de aanvullende notitie die de wethouder na heldere bewoordingen heeft toegezegd.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** is het daarmee eens. Die aanvullende notitie moet de echte gesprekstof opleveren.

De heer **De Jong (VVD)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat bij nieuwe projecten tegenover eenmalige kosten ook eenmalige baten behoren te staan. Maar hij heeft de indruk dat er veel externe inhuur in dagelijkse operationele zaken gaat zitten. Dat lijkt hem niet logisch.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt te blijven hameren op de kwaliteit van het eigen personeel en minder externe inhuur. Zij ziet dat er veel extern personeel wordt ingezet bij Middelen en Service. Ook die afdelingen hebben kwaliteit nodig en een collectief geheugen. Zij vraagt hoe wordt omgegaan met de vele fte's die de komende jaren moeten afvloeien.

Wethouder **Mooij** zegt dat er inderdaad nog een notitie komt met een echte analyse, dit is een voorlopige inventarisatie. De organisatie is op sommige onderdelen verwaarloosd, het meest in het oog springend is dat bij de automatisering. Dat valt niet op te lossen met bestaand personeel en dan zit er niets anders op dan externe inhuur van kennis boven de bestaande formatie. Er treden voortdurend fricties op tussen wenselijkheden en mogelijkheden. Bij de nota zal hij terugkomen op dat maximum bedrag van 10 miljoen euro. Dat is onder het gemiddelde dat de VNG voor een gemeente als Haarlem hanteert. Hij voorziet dat hij het volgend jaar uitkomt op een bedrag van 12,5 miljoen voor externe inhuur. Sommige projecten vallen af, sommige duren langer dan acht maanden. Hij zal de oorzaken voor de overschrijdingen van de norm van 6 maanden laten onderzoeken. Hij is wel van plan de vuistregels bij het aflopen van contracten streng te handhaven. Maar soms zullen afwijkende besluiten nodig zijn. Hij wil zich nu niet

vastleggen op een streefcijfer buiten de genoemde 12,5 miljoen. Men moet zich realiseren dat de inhuur nooit zonder reden heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt de mededeling dat afdelingen decennia lang verwaarloosd zijn nogal schokkend te vinden. Zij is benieuwd wat daar allemaal speelt.

Wethouder **Mooij** zegt dat hij pas onlangs is aangetreden en bezig is kennis te nemen van de situatie. Maatregelen zijn kostbaar en nemen veel tijd en aan beide is gebrek. Dat betekent dat er keuzes gemaakt zullen moeten worden. Hij neemt aan dat deze kwestie bij bestuursrapportages en Kadernota wel weer aan de orde zal komen. Waar sprake is van permanente dienstverlening, moet gewerkt worden aan het aanstellen binnen een vaste formatie, mits redelijkerwijs verwacht kan worden dat die dienstverlening over tien jaar ook nog nodig is. Want het moet gaan om gewaarborgde kwaliteit. Het is een weerbarstige materie. Het uitgangspunt is de uitspraak van de raad dat de externe inhuur omlaag moet. In sommige gevallen kan dat betekenen dat de formatie omhoog moet. Hij wil niet dogmatisch opereren. En ja, er is een gedragscode die is gebaseerd op het VNG-model.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende besproken is en last een pauze in.

8. Bijdrage aan VRK ten behoeve van de bedrijfsvoering 2012 e.v.

Mevrouw **Leitner (D66)** laakt het proces waarbij de vraag van de VRK om eenmalig extra geld voor verbetering van de bedrijfsvoering verknoopt raakte met de inzet van de gemeente om te bezuinigen op verbonden partijen waarop de VRK reageerde dat er al 15% bezuinigd was. Het kan allemaal heel legitiem zijn, maar het blijft haar storen dat de raad daar niet in gekend is. Zij merkt wel op dat de VRK nu al twee jaar een positief resultaat boekt.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** stelt dat er grote stappen gezet zijn zodat de bedrijfsvoering op vitale punten op orde is. Zij vraagt of de externe inhuur nu nog steeds nodig is. Zij bezuinigt liever daarop dan op materieel voor brandweer. Zij wijst erop dat dit niet de eerste keer was dat de raad te laat wordt geïnformeerd en vraagt hoe dat voortaan wordt voorkomen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de bedrijfsvoering een flinke inhaalslag heeft kunnen maken dankzij zijn amendement. Maar hij kondigt aan met een bezuinigingsbril naar de VRK te blijven kijken.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** zegt dat in het amendement nergens sprake was van een structurele bijdrage. De opmerking van de burgemeester in die richting was dus onjuist.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij neemt kennis van de rapportage, maar vraagt wanneer de bedrijfsvoering helemaal op orde is.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt wat er nog op de agenda staat ter verbetering van de bedrijfsvoering nu de vitale punten op orde zijn.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** keurt het proces niet goed, maar stemt wel in met dit voorstel. Zij is benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester.

Burgemeester **Schneiders** betreurt het dat het beeld is ontstaan als zouden twee processen door elkaar heen lopen. Volgens Berenschot moesten er mensen bij op vitale onderdelen. Dat was het eerste traject. De gemeenteraad van Haarlem heeft toen eenmalig een bedrag op tafel gelegd, de andere gemeenten erkenden meteen dat het hier om een structurele kwestie ging. Daarna kwam

de bezuinigingsronde van 15% aan de hand van de menukaart. Toevallig kwamen de daarmee gemoeide bedragen ongeveer op hetzelfde uit. De bezuinigingen gingen niet op de bedrijfsvoering, maar op taken. En dat heeft de VRK keurig voorbereid. Uiteraard is de raad het hoogste orgaan, maar hij ziet in het huidige takenpakket weinig marges meer naast de wettelijk voorgeschreven taken en normen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat het verhaal klopt, maar dat die discussie hier in de raad gevoerd had moeten worden en moet blijven. Zij stelt nogmaals vast dat de VRK nu jaarlijks geld overhoudt.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** sluit bezuinigingen op de uitvoering verder uit. Bovendien levert de VRK al een bijdrage door voor dit jaar af te zien van de indexering.'

Burgemeester **Schneiders** vindt het positief resultaat een goede indicatie dat het bedrijf op orde is. Dat acht hij iets waar de gemeente Haarlem een voorbeeld aan kan nemen. Door het uitstel van investeringen is nu voor het tweede jaar een positief resultaat geboekt, maar die investeringen zijn wel noodzakelijk. Zodra er sprake is van een structureel overschot, kan gesproken worden over korten op de gemeentelijke bijdrage. Hij weet als bestuursvoorzitter dat er een brief van de VRK onderweg is over die investeringen. Daar kan de raad over praten. Maar nu zijn twee van elkaar losstaande discussies door elkaar gaan lopen. Die 2,9 miljoen euro is structureel nodig. Er is bijna geen externe inhuur meer, de meeste mensen zijn in vaste dienst. Hij trekt het zich aan dat er bij niemand – niet bij hemzelf of bij mensen van het concern - bellen zijn gaan rinkelen over de frictie tussen het rapport Berenschot en de inhoud van het amendement. Hij merkt op dat iedereen het bij hem meestal eens is over de inhoud van zijn voorstellen, maar dat het mis gaat aan de proceskant. Daarom gaat hij ambtelijk borgen dat er iemand die proceskant bewaakt. Hij is afgegaan op het accountantsrapport van maart 2012 en de urgentie die daaruit bleek. Er is nu een afzonderlijke directeur voor de bedrijfsvoering en hij heeft de indruk dat alles nu voor elkaar is. Daar durft hij zijn hand voor in het vuur te steken.

De heer **De Jong (VVD)** zegt in te stemmen met de structurele bijdrage, ook al had hij het liever anders gezien. Hij vraagt wat de heer Hiltemann nog nodig heeft om in te stemmen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** zegt dat het hem niet gaat om de gemeentelijke bijdrage, maar dat hij uit de voorliggende rapportage van eind 2011 niet kan opmaken dat de bedrijfsvoering nu op orde is. Hij is bereid de burgemeester op zijn woord te geloven, maar uit de stukken kan hij dat niet opmaken.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** stelt dat als de bedrijfsvoering beter gaat er zonder verlies gedraaid wordt. Dan moet de winst door de gemeente afgeroomd worden. Als er meer mensen zijn aangesteld mag men verwachten dat er vervolgens ook betere resultaten geboekt worden.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat het hier niet gaat om een productiebedrijf. Er waren extra mensen nodig om de dienstverlening op peil te brengen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** denkt dat er nog steeds wel op onderdelen verbeteringen nodig zijn in de bedrijfsvoering. Hij vraagt of alle aanbevelingen van de accountant zijn uitgevoerd, zoals de interne audits en of de gemeenteraad daar nog inzicht in krijgt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er geld weglekte uit de organisatie omdat er te weinig capaciteit was voor de boekhouding en automatisering. Daarom is daarin geïnvesteerd, zodat het bedrijf kon functioneren. Hij denkt dat Haarlem daar lering uit kan trekken: dit soort kwesties is

oplosbaar. Alle aanbevelingen van de accountant zijn uitgevoerd. Het managementteam rapporteert aan het bestuur, maar gezien de afspraak van transparantie zal hij rapportages beschikbaar maken voor de raad.

De heer **De Jong (VVD)** stelt voor de VRK zelf een informatiebijeenkomst voor raadsleden te laten beleggen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt de excuses te aanvaarden en in te stremmen met de structurele bijdrage al zal zij blijven kijken met een bezuinigingsblik.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Rondvraag

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt hoe het staat met de beantwoording van zijn vragen over artikel 169.3 van de Gemeentewet. Het antwoord was hem toegezegd na het zomerreces.

Wethouder **Mooij** zegt hiervan niet op de hoogte te zijn en dit met spoed te laten uitzoeken.

Mevrouw **Leitner (D66)** informeert welke maatregelen nodig zijn wegens het schrappen van het btw-compensatiefonds.

Wethouder **Mooij** zegt nog geen uitgavenstop overwogen te hebben. Hij wil eerst goed in beeld brengen wat deze maatregel van het kabinet gaat betekenen. Hij verwacht ook nog een interventie van de VNG omdat er bij de instelling van het fonds bepaalde afspraken gemaakt zijn. Er zullen voorstellen komen om het een en ander op te vangen.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** vraagt of er nog een vervolg komt op de susteams die naar zij begrepen heeft het afgelopen weekend zijn gestopt en veelal naar tevredenheid hebben gewerkt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij inderdaad goede verhalen heeft gehoord over het optreden van deze teams. Zij hebben in het nieuwe seizoen doorgewerkt om aankomende studenten de regels van het uitgaan in Haarlem uit te leggen. Het enige nadeel is dat de teams erg duur zijn, 40.000 euro. Maar er is draagvlak ontstaan bij de horeca, dus wellicht komen er mogelijkheden binnen het actieprogramma voor veilig uitgaan. Hij zal de raad op de hoogte houden.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt of de raad het rapport over de parkeergarages nog krijgt. Zij is benieuwd of C2000 inmiddels paraat is in de garage van Pathé. Verder is zij benieuwd of de aanpak van de Top 600 van burgemeester Van der Laan van Amsterdam navolging verdient in Haarlem.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de raad desgewenst de rapporten mag hebben. Het gaat om quickwins om met kleine ingrepen de veiligheid in de parkeergarages te verhogen. Dat hoort bij de portefeuillehouder parkeergarages. Alle maatregelen in De Appelaar zijn uitgevoerd. De C2000 installatie wordt op dit moment getest. Haarlem is volgens hem te klein voor de aanpak á la Top 600. Maar er is in Schalkwijk een vergelijkbaar project om individuele daders in de gaten te houden. Dat gaat van sociale veiligheid tot *hit and run*.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt hoe het staat met de verhuiskostenvergoeding voor wethouders. Hij heeft daar nog geen nieuw voorstel voor gezien. Zijn tweede vraag over susteams is inmiddels beantwoord.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er geen nieuwe regeling is. Bij zijn weten zijn er ook geen vergoedingen meer betaald sinds het afwijzen van het vorige voorstel.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt of er niet iets geregeld moet worden als burgers een camera plaatsen waarmee ze – vaak zelfs zonder instemming van hun burens - ook een deel van de openbare ruimte bestrijken. Daar is nu nog niets voor geregeld in de APV.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het om een nieuw fenomeen gaat waar goed naar gekeken moet worden. Iedereen kan tegenwoordig tegen lage kosten een camera plaatsen. Hij denkt dat hier wel enige politieke discussie aan zal voorafgaan. Hij zal een korte notitie maken als aanzet voor een discussie.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** informeert naar de handhaving in het westelijk tuinbouwgebied.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er volgens hem een handhavingsprogramma is. Hij zal daar de volgende vergadering over rapporteren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of er een toezegging kan komen dat de gemeente niet prematuur zal ontruimen als ze een pand ontruimt dat nu in gebruik is als broedplaats, zoals bij het Slachthuis weer het geval is. Hij bepleit een clausule van die strekking in het onteigeningcontract.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij geen toezegging kan doen, maar dat hij zich in beginsel zal houden aan de strekking van de motie die de raad over dit soort zaken heeft aangenomen.

10. Agenda komende commissievergadering

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** wil het eindrapport over artikel 213 a Erfpacht agenderen onder meer vanwege de aankondiging dat de opbrengsten gaan tegenvallen. Zij stelt voor dit samen met de commissie Ontwikkeling te doen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** stelt voor dit eveneens met het eindrapport over de bouwleges te doen.

De commissie stemt in met beide voorstellen.

Burgemeester **Schneiders** vraagt of de commissie ermee instemt dat hij voor de komende jaarwisseling dezelfde maatregelen treft als vorig jaar zonder dat hij daarvoor eerst met een voorstel naar de commissie komt.

De commissie gaat akkoord.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.30 uur.