

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 20 DECEMBER 2012 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 31 januari 2013

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer C. Mooij, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), de heer H. van der Bruggen (PvdA), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R. Hiltmann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer Kal (GroenLinks), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kuisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. Lentz (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw A. Ramsdijt (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart, mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig met kennisgeving zijn: mevrouw M.G.B. Breed (D66), mevrouw M. Pippel (D66), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal).

1. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom.

De heer Schouten, mevrouw Pippel en mevrouw Breed zijn afwezig. Verder is iedereen aanwezig.

We gaan zo – zoals gebruikelijk – starten met het vragenuur, maar voordat we dat gaan doen, wil ik eerst aan de orde stellen dat de fractie van D66 de gelegenheid krijgt om nog een motie vreemd in te dienen en te behandelen over SpaarneBuiten. Het CDA wil vragen stellen over dat onderwerp. Stel dat de beantwoording van de wethouder bevredigend is, dan moeten we nog even kijken of u die motie vreemd wilt indienen. Goed? Dan doen we het zo.

2. VRAGENUUR

We hebben vijf vragenstellers. We beginnen met Haarlem Plus over de aandacht voor monumenten, musea en cultuurpodia. Meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Haarlem Plus heeft het volgende punt. In Haarlem blijken bezoekers voor meer dan 50% uit personen van 15 jaar en ouder te bestaan, die voor het overgrote deel hierheen komen vanwege de oude monumentale gebouwen, musea en de cultuurpodia. Tenslotte is de beoordeling – recentelijk – van De Hallen als de op een na beste expositieruimte voor moderne kunst een zeer goede zaak voor de kunst in 20 december 2012

Haarlem. Dit alles heeft een zeer goede spin-off voor de Haarlemse economie en het geeft ook goede vooruitzichten voor de bezoekersaantallen in de komende jaren. Mijn vraag is nu: is het college met Haarlem Plus van mening dat de monumentale gebouwen, alsmede de musea en de cultuurpodia zeer hoog op de prioriteitenlijst blijven en waar nodig met initiatieven worden versterkt en dat dit tot uiting wordt gebracht in de komende Kadernota 2013? Ik dank u.

Wethouder NIEUWENBURG: Het antwoord hierop is: ja. Als ik u goed begrepen heb over de activiteiten in onze stad en alles wat daarbij hoort, dan kunnen wij u zeggen, met het oog op de Kadernota 2013, wat wij nu al doen. Dat kan ik u sowieso al toezeggen. Zullen we dat doen?

De heer SCHRAMA: Ik vroeg u ook wat u nog gaat doen. U moet ook iets extra's bieden om de mensen te blijven trekken.

Wethouder NIEUWENBURG: Daar gaat mijn collega Mooij nog iets over zeggen.

Wethouder MOOIJ: Het zou kunnen, dus wat dat betreft moeten we wel een beetje voorzichtig zijn, denk ik. Ik herinner de raad eraan dat volgend jaar het Frans Hals Museum honderd jaar bestaat. In dat kader worden een aantal zaken georganiseerd. Dus, als u dat bedoelt? Daar besteedt het college zeker aandacht aan. Als u de vraag stelt of er in de Kadernota 2013 grote extra financiële bedragen zijn om dat te stimuleren, dan vrees ik dat het antwoord wat terughoudender zal zijn, zoals u wel zult begrijpen.

De VOORZITTER: Goed, we wachten de Kadernota 2013 maar af, toch, meneer Schrama? Uiteraard hebben we in deze monumentenstad altijd aandacht voor monumenten.

Dan gaan we naar de Ouderenpartij inzake dreiging met sluiting van de nachtapotheek.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. We vernamen uit de krant dat de nachtapotheek en ook de weekendapotheek in Haarlem dreigt te sluiten. Een stad met meer dan 150.000 inwoners kan zich niet permitteren dat er in de nachtelijke uren geen hulp is. Je zal in de nacht hulp nodig hebben en de arts schrijft je iets voor, en dan moet je een buurman uit bed bellen om te vragen of hij alsjeblieft even naar Amsterdam of Beverwijk wil gaan. Dat zou toch een grote afgang zijn voor Haarlem? Er moet een oplossing komen. Desnoods dat het ziekenhuis de hele nacht openblijft, maar er moet ergens worden gezocht naar een mogelijkheid dat de mensen ook in de nachtelijke uren hun medicatie kunnen krijgen. Dank u.

Wethouder VAN DER HOEK: Voorzitter, ook het college deelt de zorgen van mevrouw De Leeuw. Het kan niet zo zijn dat we als Haarlem geen avond- en nachtdienst hebben van de apotheek. Dat kan niet als je kijkt naar de grootte van onze stad. Het kan eigenlijk ook niet vanuit de afspraken die de apothekers hebben gemaakt met de zorgverzekeraars. Zij moeten gewoon zorgen dat er in de avond en tijdens de nacht een voorziening is waar de inwoners hun recepten kunnen ophalen. Als ze dat niet via de dienstdoende apotheek doen, dan moeten ze dat – dat is ook afgesproken in hun onderlinge contracten – ieder voor zich doen. Het lijkt mij sterk dat zij dat straks allemaal weer onderling gaan regelen. Ik reken op een goede afloop, en dat zij er samen uitkomen. Ik laat mij er wel actief over informeren, want het heeft ook mijn zorg. In januari 2013 heb ik met betrokkenen een afspraak laten plannen om dan de stand van zaken aan te horen. Verder heeft u eveneens gevraagd of er vanuit de gemeente een financiering mogelijk is. Het antwoord is 'nee'. Wij financieren geen apotheken. Dat is geen taak van de overheid, dus ook niet van de gemeente Haarlem. Dat is aan de zorgverzekeraars. Die betalen de apothekers voor het verrichten van goede dienstverlening. Ik reken erop dat deze zorgvoorziening gewoon in stand blijft of dat het op een andere manier goed geregeld wordt.

Mevrouw DE LEEUW: Het gaat niet alleen om de nachtapotheek, maar ook die voor in het weekeinde.

De VOORZITTER: Ook dat heeft de aandacht van onze wethouder voor Volksgezondheid.

We gaan naar meneer Vrugt inzake zonnecollectoren voor de speeltuinvereniging Kindervreugd, een eventuele cofinanciering en/of subsidieverlening. De heer Vrugt. De heer VRUGT: Ja, voorzitter. Een ultieme korte vraag. Wij begrepen van de speeltuinvereniging dat zij het pand – waarin zij zit – 100% duurzaam willen maken door het plaatsen van zonnepanelen, maar daar hebben zij niet de volledige financiën voor. Vanuit het ‘Groene muggebeuren’ zou ik de wethouder Duurzaamheid willen vragen of er mogelijkheden zijn dat de gemeente hierin tegemoetkomt of helpt meezoeken naar een eventuele subsidie voor een dergelijk project.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, dank u wel. Zoals u weet, zijn alle wethouders en portefeuillehouders aan deze tafel warm te maken voor duurzaamheid. Dat betekent dat wij met een warm gevoel dit onderwerp gaan bespreken. Een toezegging op dit punt kan ik u niet geven, omdat de investeringskosten die gemoeid zijn met het aanleggen toch nog redelijk wat geld met zich meebrengen voor een gebouw waarover we nu spreken. Daar moeten we over gaan praten. We moeten er rekening mee houden dat op de langere termijn de exploitatiekosten aanzienlijk omlaag zouden kunnen gaan. We gaan ernaar kijken en we komen erop terug.

De VOORZITTER: Dan inzake de plannen van SpaarneBuiten.

De heer VISSER: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. Droeg het college kennis van de hernieuwde poging van de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude om de plannen voor SpaarneBuiten nog gerealiseerd te krijgen? Had de gemeente Haarlem zienswijzen ingediend op de eerdere plannen van SpaarneBuiten? Zo nee, waarom niet? En zo ja, wat was de kern van deze zienswijzen? Vanwege het – onder andere – extra potentiele verkeer dat Spaarndam te verduren krijgt vanwege de komst van tachtig vakantiehuisjes, gaat Landal misschien niet door. Het college vertolkte het unanieme standpunt in dezen van de gemeenteraad. Is de wethouder van Verkeer namens het college van plan om op dezelfde krachtige wijze stelling te nemen tegen de bouw van honderden huizen in Spaarndam? Dank u wel.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, het was al in de vorige periode dat uw raad had gesproken over het vraagstuk SpaarneBuiten. Het college is derhalve op de hoogte van de situatie daar en het heeft kennisgenomen van de nadere ontwikkelingen van de verkeersafwikkelingen. De Raad van State heeft enige tijd geleden zich hier ook over gebogen en de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude opdracht gegeven om de verkeersafwikkeling op een andere wijze te gaan inrichten. Inmiddels heeft deze gemeente ervoor gekozen de nieuwe plannen de inspraak in te laten gaan. Dat betekent dat wij nu aan het overwegen zijn of wij daar als gemeente op zullen reageren. Het lijkt ons verstandig om die eventuele reactie van ons met u door te gaan praten. Ik denk dat dat in de vergadering van de commissie Beheer van 10 januari 2013 kan plaatsvinden. In deze vergadering kunnen we gaan praten over een conceptreactie, zodat u op tijd – ik dacht dat de datum op 18 januari 2013 sluit – met elkaar kunt afspreken wat precies de inhoud van deze reactie moet zijn. Ik word hier aangevuld; het zou wellicht verstandig kunnen zijn om dit in combinatie te doen met de commissie Ontwikkeling.

De VOORZITTER: Dank u. Dan de PvdA inzake de terugkoppeling besluitvorming overleg Landal. Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Dank u wel, voorzitter. Op verzoek van de PvdA is er vorige week een extra commissievergadering geweest over de verkeersafwikkelingen inzake de Landalhuisjes. Afgelopen woensdag was deze vergadering gehouden. Het algemeen bestuur van het Recreatieschap heeft hierover een besluit genomen. Wij zijn als hele gemeenteraad benieuwd naar de uitkomsten van deze vergadering. Wat is het genomen besluit? Zijn er nog risico's – stel dat het niet doorgaat – dat deze huisjes er toch nog via een omweg komen, omdat toch nog druk op de gemeente wordt uitgeoefend als het gaat om deze verkeersafwikkeling? Via deze weg alsnog onze nadrukkelijke waardering voor uw

vasthoudendheid en daadkracht in dit hele proces. Ik denk dat de invloed van de gemeente Haarlem ertoe heeft bijgedragen dat het zover gekomen is dat – zoals de kranten nu ook schrijven – het project op losse schroeven staat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Van Doorn.

Wethouder VAN DOORN: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen vergadering van het ab van het Recreatieschap was een vergadering waarbij veel mensen uit Spaarndam aanwezig waren. Vanuit de verschillende gemeenten werd aangegeven hoe er wordt aangekeken tegen de plannen van Landal voor de bouw van de huisjes bij Fort Benoorden. Tijdens de vergadering is naar voren gebracht dat – zoals het altijd al was – de gemeente Haarlem zich tegen de plannen heeft uitgesproken en de gemeenten Velsen en Haarlemmermeer voor het plan zijn. Dat betekende dat veel afhing van het standpunt van de gemeente Amsterdam. In de vergadering werd duidelijk dat de vertegenwoordiger van de gemeente Amsterdam, de heer Freek van Os, heeft aangegeven dat hij geen vertrouwen heeft in de huidige omstandigheden dat de verkeersafwikkeling op adequate wijze kan plaatsvinden. Om die reden stemt de gemeente Amsterdam tegen dit plan. Dat heeft ertoe geleid dat er een drie-drie-verhouding is ontstaan in de wijze van stemmen. Dat zou je een patstelling kunnen noemen. Dat betekent dat in januari 2013 het bestuur opnieuw rond de tafel gaat zitten om zich over de recente situatie te gaan buigen en om hierover een definitief standpunt in te nemen. Dat definitieve standpunt is derhalve in de vorige vergadering opgeschort tot januari 2013. Er is dus nu nog niets definitiefs bekend.

Mevrouw RAMSODIT: Is uw standpunt – wat dit punt betreft – nog steeds ongewijzigd?

Wethouder VAN DOORN: Ik kan u verzekeren dat het ingenomen standpunt van mij gehandhaafd blijft.

De VOORZITTER: Goed, dat waren de vragen. Dan zijn we nu bij de vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dan vraag ik eerst even aan de heer Marselje of hij de motie vreemd nog wil indienen.

De heer MARSELJE: Dat hangt ook even af van de mede-indieners en dat zijn er waanzinnig veel. Wat wij van het college vragen, staat toch nog wat los van het antwoord. Ik denk dat wij – als de mede-indieners dat ook willen – de motie toch willen indienen.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we eerst even kijken of hier voldoende draagvlak voor is. Willen degenen die nu toch deze motie vreemd willen behandelen, hun handen opsteken?

De heer VISSER: Voorzitter, ik denk dat we het dan ook even moeten bespreken waarom de collega's dat willen. Als het een motie vreemd is, betekent dat dat er een noodzaak is, onder andere. Er is geen noodzaak, want we gaan het erover hebben. Er is dus nu geen enkele reden om nu inhoudelijk al even wat voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Goed, dan zullen we even kijken hoe hierover wordt gedacht. De stelling van de heer Visser is duidelijk. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: We sluiten ons geheel aan bij de wijze woorden van de heer Visser.

De heer MARSELJE: Meneer de voorzitter, er wordt naar mijn motivatie gevraagd. Het lijkt mij wel zinnig om hier nu even op te reageren, voordat de anderen hierop reageren.

De VOORZITTER: Ik heb heel goed naar uw motivatie geluisterd. Uw motivatie was dat wij dat allemaal nog iets scherper willen stellen dan dat het college nu heeft gezegd. Dat was uw motivatie.

De heer MARSELJE: Nee, mijn motivatie was om het meer expliciet te zeggen dat wij met deze motie iets van het college verwachten. Dat beperkt dus de ruimte waarin het college zich kan uiten.

De VOORZITTER: Ja, maar de wethouder heeft duidelijk gezegd dat het college helemaal nog geen helder standpunt heeft. Er is derhalve geen sprake van enige ruimte. Er komt hier gewoon een voorstel en dat wordt met u besproken. Dat bepaalt uiteindelijk wat het college gaat inbrengen. Dat is de gang van zaken.

De heer MARSELJE: Dat kunt u best zeggen, maar bij de meningen die in onze motie zijn geuit, staan nadrukkelijk een aantal standpunten waarvan we verwachten dat het college sowieso een zienswijze indient waar we het in januari over gaan hebben.

De VOORZITTER: Ja, duidelijk, dan gaan we nu even kijken. Mevrouw Schopman, verandert deze motivatie nog iets aan uw ingenomen standpunt?

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, eigenlijk niet.

De VOORZITTER: En meneer Visser?

De heer VISSER: Integendeel, voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Sikkema.

Mevrouw SIKKEMA: Wij vinden dat de wethouder al het antwoord heeft gegeven waarnaar gevraagd werd. Dus trekken wij ons ook terug.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw?

Mevrouw DE LEEUW: Ik was mede-indiener, maar ik sluit me aan bij de woorden van de heer Visser.

De VOORZITTER: Meneer Hiltemann?

De heer HILTEMANN: We wachten ook de discussie op 10 januari 2013 af.

De VOORZITTER: Meneer Schrama?

De heer SCHRAMA: Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Visser. Ik trek mij ook terug uit deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Bosma?

Mevrouw BOSMA: Wij delen geheel de mening van de heer Marselje van D66.

De VOORZITTER: Goed, het is nauwelijks meer nodig om te stemmen, maar om het voor het nageslacht vast te leggen: willen degenen...

De heer MARSELJE: Voorzitter, onder deze omstandigheden zou ik willen zeggen dat we hopen dat de wethouder uitvoert dat wat er in de motie staat vermeld. Dan trekken we de motie terug.

De VOORZITTER: Goed, dus er is geen motie vreemd? Dan wil ik nog even kijken; er zijn nog moties vreemd ingediend door het CDA inzake loting in middelbaar onderwijs....

Voorzitter, er zijn nog vragen blijven liggen van de heer Vrugt. Die vinden wij te belangrijk om te laten liggen.

De VOORZITTER: Heeft u nog meer vragen ingediend? Dat spijt me. Dan is er in de administratie iets misgegaan. Dat is niet op mijn blaadje terechtgekomen. Dan krijgt u straks de gelegenheid hiervoor. We gaan eerst even verder met de vaststelling van de agenda.

Ik meld nog even dat er moties vreemd zijn ingediend door het CDA inzake loting middelbaar onderwijs. Door Haarlem Plus over de procesgang bij het zoeken naar een Unilocatie. Dat zijn dan nog de overgebleven moties vreemd. Is er bezwaar om deze te behandelen? Nee, dan gaan we deze aan het einde van de agenda behandelen. Dan stel ik voor om nog een punt toe te voegen, namelijk de benoemingen. Dat heeft te maken met de mutaties bij de Rekenkamercommissie (RKC). Er ligt een voorstel om de heer De Iongh tot voorzitter te benoemen en als leden de heer Van Driel en mevrouw Huysse. Daar willen we straks graag even over stemmen. Dan is dat ook geregeld. Het verzoek is of de heer Fritz en de heer Jonkers in de stemcommissie zouden willen zitten. Ja? Dan gaan we dat zo doen.

Verder nog over de agenda? Gaat uw gang.

De heer SNOEK: Wij willen graag punt 20 opwaarderen tot bespreekpunt.

De VOORZITTER: Heeft u daar ook een motivatie voor?

De heer SNOEK: Ja, de technische vragen die door D66 zijn gesteld en de antwoorden die waren ontvangen, waren pas tot ons gekomen na de commissiebehandeling. Deze antwoorden schetsten aanvullend licht op het krediet en de wijze waarop het is aanbesteed, waarover we zeker nog een antwoord van de wethouder willen hebben, voordat we willen gaan stemmen over dit krediet.

De VOORZITTER: Bezwaren? Nee, dan gaan we dat zo doen, meneer Snoek.

Verder geen opmerkingen over de agenda? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Volgens mij kan agendapunt 15 – als iedereen het ermee eens is – gewoon afgewaardeerd worden tot een hamerstuk. Dat gaat over de financiële beheerverordening. Volgens mij staat in de brief van de wethouder precies datgene wat we met de wethouder hebben afgesproken in de commissievergadering.

De VOORZITTER: Niemand een stemverklaring? Nee, dan maken we daar een hamerstuk van.

Dat is de agenda zoals we deze vanavond gaan behandelen.

Dan gaan we nu nog even terug naar meneer Vrugt. Gaat uw gang.

De heer VRUGT: Voorzitter, dank u wel. Hoewel de kwestie rond de fusieorganisatie HART (de muziekschool, de volksuniversiteit en het Creater) inmiddels – volgens ons – een interpellatiedebat had kunnen zijn, kies ik nu toch maar even voor het vragen uur. Recent werden wij opgeschrikt door de vertrouwelijke brief van wethouder Mooij over de voorgenomen huisvesting van Hard. Jarenlang heeft de raad gekoerst op nieuwbouw op het terrein van de Nieuwe Energie. Al die jaren zijn er miljoenen euro's voor gereserveerd in het investeringsplan. Een citaat uit de brief van wethouder Mooij: "Huisvesting van Hard paste hier dan ook uitstekend." Als een konijn uit een hoge hoed volgde hierop de nauwelijks te onderbouwen mededeling: "Het scenario huisvesting Hard op Nieuwe Energie wordt verlaten." Het oog is gevallen op het gebouw van het Noord-Hollands Archief, dat daar kennelijk ineens ruimte over heeft. Inmiddels blijkt echter veel meer aan de hand te zijn, want er blijkt ook sprake te zijn van een nieuw beleidsplan van Hard dat geheel vooruitloopt op het nog door de raad vast te stellen beleid in de nieuwe Cultuurnota, die wij hier nog niet hebben gezien, ook niet in concept. Laat staan dat we ermee hebben ingestemd. Nu is het verhaal dat Hard ineens een koers gaat varen waarbij uitvoerende docenten in feite uit de cao worden gegooid, namelijk omdat ze als zzp'er verder zouden moeten. Er zullen voortaan groepslessen gegeven moeten worden, in plaats van individuele lessen. Allerlei maatregelen, waarvan ik mij afvraag hoe het nu zit met een genomen besluit dat als er voor oudbouw wordt gekozen in plaats van nieuwbouw, wat de noodzaak is van deze ingrijpende maatregelen ten opzichte van het uitvoerend personeel – ik heb het nadrukkelijk niet over het management en de directie, die gewoon blijven zitten waar ze nu zitten. Ik constateer, samen met de directeur van Hard, een forse informatieachterstand bij de raad, omdat het college de raad hierover het afgelopen jaar niets heeft gemeld. De wethouder heeft ons de afgelopen week de reden uitgelegd van de geheimhouding van de brief over de huisvesting. Ik citeer: "De reden waarom het als vertrouwelijk werd aangeboden, was dat er eerst met betrokkenen zou worden gecommuniceerd." Dat is inmiddels gebeurd, dus is het verder niet nodig dit stuk vertrouwelijk te behandelen. De vraag die hierbij naar boven komt, is met wie er dan gesproken moest worden. Het betrokken personeel? Is dat het Noord-Hollands Archief? Is dat de directie? Is de raad nog betrokken in dezen? Mij is niets bekend van de koers- of beleidswijziging die de raad heeft vastgesteld die ingrijpende maatregelen in de organisatie van ons cultuur- en educatieprogramma zou rechtvaardigen. Ik kan dit – waarover ik tot eergisteren niet eens mocht spreken – dan onmogelijk met betrokkenen communiceren, laat staan uitleggen.

Onze vragen zijn:

20 december 2012

1. Waarom heeft u geen deugdelijke motivering voor de geheimhouding van uw brief conform de richtlijnen die gebaseerd zijn op de Wet op de openbaarheid bestuur?
2. Wie zijn de betrokkenen waarmee u eerst had willen communiceren, nadat al zeker maanden aan al deze plannen was gewerkt?
3. Kunt u aangeven wanneer de or over dit adviesplichtige beleidsplan advies zal worden gevraagd?
4. Kunt u aangeven op welk raadsbesluit deze ingrijpende koerswijziging qua huisvesting en qua personeelsbeleid is gebaseerd?
5. Kunt u aangeven waarom u er effectief voor kiest om cultuureducatie kennelijk niet langer te zien als een kerntaak van de gemeente door dit effectief over te laten aan de markt?
6. Op welk raadsbesluit is dit gebaseerd nu de kerntakendiscussie nog gevoerd moet worden?
7. Kunt u ons voor behandeling van het raadsvoorstel inzicht geven in de overhead en de daarmee gemoeide kosten van de organisatie en de mate waarin de fusie inmiddels geleid heeft tot een reductie van deze overheadkosten ten opzichte van de situatie dat er nog drie instellingen waren?
8. Is de raad van mening dat het college zich houdt aan de richtlijnen rond geheimhouding?
9. Is de raad van mening dat het college opereert binnen de kaders die de raad heeft meegegeven met betrekking tot Hard en het cultuureducatiebeleid of heeft het kennelijk zijn mandaat overschreden door vooruit te lopen op het nog door de raad vast te stellen beleid?

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrugt. De wethouder gaat uiteraard antwoorden, maar ik hoop dat hij zich ook een beetje wil beperken in de lengte daarvan, aangezien dit net als SpaarneBuiten allemaal nog in de commissie behandeld zal worden. Daar zal uiteraard ook verantwoording worden afgelegd door de wethouder. De urgentie zou misschien op de geheimhouding moeten liggen. Wethouder Mooij.

Wethouder MOOIJ: Meneer de voorzitter, ik zal mij uiteraard aan uw uitgangspunten houden, maar ook aan die van de raad. Ik heb u inderdaad een brief gestuurd met de volgende reden. Dit is een belangrijk punt. Dit speelt al een tijd in de raad. Ik heb, sinds ik ben aangetreden, met verschillende betrokkenen overleg gehad over de huisvestingssituatie van Hard, ook op verzoek van het bestuur van de stichting Hard zelf. Daar zijn bepaalde stappen in genomen die u allemaal zullen worden voorgelegd. Wij denken dat dat in februari 2013 het geval zal zijn. Dan ontvangt u de nota, maar ik vond het een beetje raar om daar met de halve stad over te praten en u niet op de hoogte te stellen van de stand van zaken, terwijl u er nog een besluit over moet nemen. Het college heeft dat gedaan in een brief waar 'geheim' op staat. De enige reden daarvoor staat in de brief vermeld, namelijk dat wij – voordat het naar buiten kwam – het goed vonden om met de wijkraad en de omwonenden daarover te praten, omdat een mogelijke vestiging gevolgen heeft voor de buurt. Dat leek ons netjes om dat zo te doen. Deze geheimhouding is inmiddels vanzelfsprekend weer opgeheven, omdat het nu bekend is waarover het gaat. U stelt een aantal vragen over de stichting zelf. Wij gaan niet over het beleid van de stichting. Het is een stichting die een taak uitvoert welke geformuleerd is door de gemeente. Daar is – voor zover ik het kan zien – in de afgelopen decennia eigenlijk niet veel meer veranderd. Dat zal de komende tijd ook niet zo zijn. Iets anders is dat u in een aantal van uw vragen naar voren brengt dat er een bepaalde bedrijfsvoering is die deels afhangt van maatschappelijke ontwikkelingen en wat in deze sector langzamerhand gebruikelijk gaat worden en wat deels te maken heeft met de bezuinigingen die in het jongste verleden door de gemeente zijn aangebracht op de subsidies. Dat heeft gevolgen voor de bedrijfsvoering. Het doel van

de subsidiegever is dat het doel dat door de raad is geformuleerd, uitgevoerd kan worden door een stichting, in dit geval, de stichting Hard. De wijze waarop zij dit doet, is niet aan mij. Het enige waar ik op moet aandringen, is om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk kinderen zo goed mogelijk les kunnen krijgen. Daarmee heb ik, voorzitter, de belangrijkste vragen beantwoord. Ik zal in de nota ook aangeven welke besparingen gedaan zijn. De Cultuurnota komt over enkele maanden ook aan de orde. De or van Hard is door de directeur bij dit beleidsplan betrokken. Het is – voor zover ik dat weet – ook aan de or voorgelegd.

De VOORZITTER: Het komt nog terug, meneer Vrugt. Heeft u nog een korte aanvullende vraag?

De heer VRUGT: Kennelijk moest er eerst nog gesproken worden met de wijkraad en de omwonenden, terwijl dit al heel lang speelde. Ik vind dit nog steeds een vreemde volgorde. Zeker als we een dag later het hele verhaal in de krant kunnen lezen, terwijl wij daar als raad nog steeds niet over mogen spreken, want de geheimhouding ging er pas veel later af. Ik vind het een wonderlijke gang van zaken.

Het doel van de gemeente is het uitvoeren van het beleid. Dat zegt de wethouder. Dat klinkt een beetje alsof we verder geen boodschap hebben aan hoe daar met het personeel wordt omgegaan, van wat tot voor kort een gemeenschappelijke regeling was.

De VOORZITTER: Wilt u nu komen tot uw vraag?

De heer VRUGT: Dat wil ik wel doen. Heeft u niet het idee dat het zo gevoeld zou kunnen worden dat dit personeel slachtoffer wordt van een fusie, waarbij zaken zijn voorgespiegeld en wij het personeel laten vallen als een baksteen?

Wethouder MOOIJ: Het is goed om de dingen in de goede volgorde te bekijken. Ik heb een brief gestuurd om u te informeren over ontwikkelingen, die met een aantal mensen besproken wordt. Op een gegeven moment kun je constateren dat deze ontwikkelingen zo vergevorderd zijn dat het wel eens werkelijkheid zou kunnen worden. Dat betekent dat je – als dat invloed heeft in een buurt – overleg pleegt met de omwonenden en eventueel een wijkraad – ik begrijp niet dat u dat raar vindt – voordat het allemaal naar buiten komt. Dat was de bedoeling welke hierachter stak. Daarna zou onmiddellijk de geheimhouding worden opgeheven. Wat daar raar aan is, dat weet ik niet. Hooguit dat de tekst enkele dagen voordat de geheimhouding werd opgeheven, bekend werd.

Uw laatste vraag gaat over een stichting. Deze stichting heeft een bestuur, een directie en een raad van toezicht. Die gaan direct over het beleid en de arbeidsvoorwaarden van de stichting. De ontwikkelingen die daar plaatsvinden – voor zover ik dat zien – wijken niet echt af van de landelijke trend. Dus, ik deel uw uitspraak niet dat er slecht beleid zou worden gevoerd.

De VOORZITTER: De heer Mulder nog en dan gaan we afronden. Oké, het wordt nu een interpellatie.

De heer MULDER: De heer Vrugt vraagt de mening van de raad, terwijl het over mondelinge vragen gaat. Het lijkt mij het beste als we onze mening over deze zaak geven als we het stuk in de commissie behandelen. Dan kunnen we direct antwoord geven op de vragen die de heer Vrugt aan de fracties stelt.

De heer FRITZ: Wat betreft de inhoud sluit ik mij aan bij de woorden van de heer Mulder. Ik wil wel iets zeggen over de geheimhouding. Daar stelt de heer Vrugt ook een vraag over. Niks wat in de brief stond, had wat ons betreft geheim hoeven zijn. Niets in de brief rechtvaardigt de geheimhouding, zeker niet nadat wij nog geen jaar geleden hier een ernstig debat met elkaar hebben gevoerd over het feit dat de raad minder stukken geheim wilde hebben. Dat had een aantal redenen rondom enkele dossiers. Het kan niet zo zijn dat een majeure beleidswijziging in een geheime brief wordt meegedeeld, waar wij vervolgens drie weken lang niets over mogen zeggen. Ik ben het helemaal eens met de heer Vrugt.

De heer JONKERS: Ik had eigenlijk ook nog twee kleine aanvullende vragen. In aanvulling op wat de heer Vrugt zei, heb ik de volgende vraag. Volgens mij geeft de gemeente met een aantal redenen aan waarom een stuk geheim kan zijn. Het met betrokkenen hierover praten, valt hier niet onder. Is de wethouder het hiermee eens, en zo ja, hoe kan dit dan gebeuren? In artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet staat wie er bevoegd zijn om een stuk geheim te verklaren. Een individuele wethouder valt hier niet onder. Klopt dat? En zo ja, is dat stuk dan eigenlijk ooit geheim geweest, als het niet voldoet aan deze criteria?

We zijn het niet eens met de wijze waarop het gegaan is.

De heer MULDER: Voorzitter, ik heb me net opgesteld als ware het mondelinge vragen. Nu merk ik dat collega's toch een mening hierover gaan geven. Is het nu een interpellatie, want dan wil ik alsnog het woord voeren.

De VOORZITTER: Dat heb ik net ook al gezegd. Het is een interpellatie geworden en het loopt een beetje uit de hand. Ik stel voor om het kort en zakelijk te houden. De heer Vrugt stelt enkele vragen en daar krijgt u antwoord op. Doordat de heer Vrugt zo handig is om ook enkele vragen aan de raad te stellen, voelt de raad zich geroepen om daar netjes antwoord op te geven en dan krijg je dit. De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Meneer de voorzitter, met respect voor de integere bedoelingen van de wethouder, sluit ik mij bij collega Fritz aan.

De VOORZITTER: De heer De Jong.

De heer DE JONG: Laten we nu eens pal voor de wethouder gaan staan. De wethouder heeft de vragen prima beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u. Anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, D66 had in de commissievergadering al aangegeven dat wat ons betreft de geheimhouding opgeheven kon worden. Ik handhaaf nog steeds wat ik toen heb gezegd.

De VOORZITTER: Dat is helder. De heer Mooij.

Wethouder MOOIJ: In de brief staat op zich niets geheims. Dat zei de heer Fritz al. De enige reden was – en dat zeg ik u nogmaals – dat wij het netjes vonden om van tevoren omwonenden en de wijkraad te informeren. Het stuk zal straks gewoon in de commissie worden geagendeerd en vervolgens in de raad. Dan kan er een discussie volgen over dit stuk.

De VOORZITTER: Zo moeten we het doen. Meneer Mulder.

De heer MULDER: Voorzitter, GroenLinks is ook niet heel erg te spreken over de wijze waarop het college met deze geheimhouding is omgegaan. De inhoudelijke bespreking doen we graag in januari 2013.

De VOORZITTER: Goed, dat was het. Dan gaan we nu naar de vaststelling van de notulen.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 29 NOVEMBER 2012

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over de ontwerpnotulen van DONDERDAG 29 NOVEMBER 2012? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de ingekomen stukken zeggen? Ook niet? Dan waren dat de ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

5. VERORDENING INBURGERING GEMEENTE HAARLEM 2013 (2012/440834)
6. WIJZIGING BIJSTANDSVERORDENING WWB (2012/442005)
7. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN POELPOLDER (2012/437509)
8. ERFPACHTBEËINDIGING SLACHTHUISTERREIN (2012/448181)
9. VERKOOP KAVEL OUDEWEG/FUSTWEG AAN DE OUDEWEG OG BV (MARTIN SCHILDER) (2012/234120)
10. DEFINITIEF NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2012 DEEL II (2012/421294)
11. GEBIEDSVISIE SCHOTERBOS (2012/421294)
12. LOKALE OMROEP IN HAARLEM 2012-2018 (2012/393250)
13. INVULLING VACATURES PROGRAMMARAAD 2013 (2012/417544)
15. HERZIENING FINANCIËLE BEHEERVERORDENING GEMEENTE HAARLEM (2012/372449)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

14. HAARLEMSE BELASTINGVOORSTELLEN 2013 (2012/397513)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven om een stemverklaring af te leggen? De heer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel, voorzitter. Wij willen bij de Verordening reclamebelasting een stemverklaring afleggen. Onlangs ontvingen wij per nieuwsbrief het bericht van het ondernemersfront dat de nog niet uitgevoerde evaluatie in 2012 uitgevoerd moet worden, omdat dit een voorwaarde is voor een eventuele verlenging van de overeenkomst in 2013. Dit is zorgelijk, zeker gelet op het stelselmatig negeren en vooruitschuiven van de evaluatie door het college. Aangezien tijdens de raadsmarkt op zich positieve geluiden klonken, zullen wij wel instemmen met de verordening, maar zullen wij bij het college erop blijven aandringen de evaluatie te bevorderen, zodat wij inzicht krijgen in het functioneren van het fonds en om continuering ervan eventueel mogelijk te maken na 2013.

De VOORZITTER: Andere stemverklaringen? Mevrouw Langenacker.

Mevrouw LANGENACKER: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met alle voorstellen. Wij steunen in zoverre het CDA, dat wij ook graag de evaluatie van het fonds tegemoetzien. Wij hebben begrepen dat het onderwerp begin volgend jaar in de commissie komt. We willen dan ook graag de discussie en het gesprek aangaan, maar bij deze steunen wij wel de vorderingen die hiervoor liggen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Dank u wel. Ook wij zullen de belastingvoorstellen steunen. We steunen ook het CDA in zijn verzoek om een evaluatie. We zijn tevreden over het

totaalpakket. Wij zijn ook tevreden over de ozb, waar alleen de inflatiecorrectie is toegepast en daarmee inclusief de rioolbelasting, waardoor de totale woonbelasting op een acceptabel niveau is gebleven.

De VOORZITTER: Meneer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Wij zullen met alle verordeningen instemmen, met uitzondering van de hondenbelasting. Het gaat er bij ons niet in dat deze verhoogd moet te worden.

De VOORZITTER: Meneer De Jong.

De heer DE JONG: Het wordt duurder en minder leuk voor de Haarlemmer. We zullen de woonlasten in 2013 opnieuw nauwkeurig volgen, maar wij stemmen uiteraard in met de belastingvoorstellen.

De VOORZITTER: Meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus heeft gesteld dat het opmerkelijk is dat als je wilt komen tot een kostendekking bij bepaalde dingen, men dan niet de kosten probeert te verlagen, maar dat steeds de inkomsten voor de gemeenten worden verhoogd. Dat betekent dat de lasten voor de burgers worden verhoogd. Dat is een te eenzijdige benadering. We werden daar ook bijgestaan door de VVD. We stellen met klem dat we bij de kadernota verwachten dat er andere maatregelen worden genomen, waarbij de kosten van de burger niet omhoog zullen gaan, maar door kostenverlaging van onszelf de zaak kostendekkend wordt gemaakt. Onder voorbehoud van die boodschap wil ik de voorstellen dan toch steunen.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: De Actiepartij stemt in – met uitzondering van de reclamebelasting – waarbij ik inhoudelijk kan verwijzen naar het betoog van het CDA, waar wij ons geheel in kunnen vinden.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan is het met inachtneming daarvan, vastgesteld.

16. 3^E FINANCIËLE BIJSTELLING 2012 (2012/448668)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dank u wel. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn brief waarin hij een aantal van onze vragen heeft weggenomen. Er blijft een puntje liggen. Dat heeft te maken met de indexering bij de VRK en de indexering voor de GGD, waar naar onze optiek nog een verschil zit in het bedrag ten gunste van de gemeente. Het ambtelijk advies heeft te maken met de pluspakketten. Aangezien wij als PvdA het Pluspakket op de agenda van de commissie Samenleving hebben gezet, willen wij dat daar graag nog even laten terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Het is natuurlijk waanzinnig dat we inmiddels tegen een tekort van 12 miljoen euro zitten aan te kijken, terwijl de vorige bestuursrapportage nog niet zo lang geleden is geweest. Er is nu 600.000 euro bij gekomen. Maar goed, D66 is niet cynisch. Wij kijken vooruit en wij verwachten in 2013 wel duidelijke resultaten te zien om de projecten op bedrijfsvoering op orde te krijgen. Ik wil graag de complimenten geven via de wethouder aan degenen die het prachtige overzicht hebben gemaakt. Dat is het resultaat van onze motie om alle aanpassingen ten opzichte van de eerste begroting inzichtelijk te maken. Waarvoor dank.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: Mevrouw Leitner zei het al. Ik ben niet cynisch en dat was ook de teneur in de commissie. Iedereen begon zijn bijdrage met: 'Ik wil niet cynisch zijn, maar ...'

Ik wil niet cynisch zijn, maar we zijn blij dat die 50.000 euro voor de sport behouden blijft, maar hoe kan het zijn dat een motie – die aangenomen is – gewoon niet zo verwerkt wordt

in de stukken? Ik wil niet cynisch zijn, maar hoe kan het zijn dat we pas in december 2012 1,2 miljoen euro tekort op de afdeling Stedelijke Projecten in 2012 zien? Ik wil niet cynisch zijn, maar hoe komt het dat technisch uitbesteed werk, 120.000 euro negatief, ons pas achteraf wordt voorgelegd? Ik wil niet cynisch zijn, maar het bedrag voor professionalisering in de inkoop – 90.000 euro – krijgen we pas achteraf te zien. Ik wil niet cynisch zijn, maar de ecologische quickscans voor 120.000 euro worden ons pas achteraf voorgelegd. Bij de kadernota was de heer Van Driel al een beetje cynisch toen hij zich druk maakte over 1,8 miljoen euro om het project bedrijfsvoering op orde brengen. Dat is ons niet vooraf voorgelegd, maar achteraf. We krijgen zo dadelijk nog een toppertje: de Tetterodestraat. In de zomer wordt het werk gedaan en wanneer krijgen wij als raad het budgetrecht? In december! Ik wil niet cynisch zijn, maar voor de fractie van het CDA is de maat vol. Wij wilden dat eerst koppelen aan de Tetterodestraat, maar de heer Vrugt heeft dat heel goed bijgestuurd. Hij zegt: “Nee, er is veel meer aan de hand.” Wij hebben Concern Control om een volledige lijst gevraagd van alle investeringsbudgetten die wij deze periode pas achteraf te zien hebben gekregen. Wij zijn de raad. Wij hebben budgetrecht en keer op keer mogen wij iets goedkeuren wat al gedaan is.

De VOORZITTER: Kunt u nu richting de stemverklaring?

De heer SNOEK: Ja, nog een puntje. Wij hebben niets anders dan achteraf in te stemmen. Zoals mevrouw Koper zei: “Dit wilt u toch allemaal?” Ja, maar ik wil ervoor kunnen kiezen. Ik wil hier als raadslid kunnen kiezen wat we wel willen en wat we niet willen en niet achteraf iets goedkeuren, wat we nu dus wel doen. We stemmen in met dit stuk.

De VOORZITTER: Anderen? De heer De Jong.

De heer DE JONG: Voorzitter, de VVD is niet cynisch, want wij weten dat het nog veel erger wordt. Wij noemen het btw-compensatiefonds. Wij stemmen uiteraard in met deze wijzigingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik zou het lijstje van de heer Snoek nog wel kunnen aanvullen met wat meer verbeterpunten, maar wij willen niet cynisch zijn. Voor dit moment is het zoals het is. Wij hebben inderdaad niet zo veel meer keus, dan hiermee in te stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: De Actiepartij hoeft niet cynisch te zijn om te constateren dat de wethouder in de commissievergadering ook niet precies wist waar het bedrag van 285.000 euro aan huur vandaan kwam. Dat is het niveau van de rapportage. Waarvan akte.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Wij kunnen hier eigenlijk niet mee instemmen. Het feit dat wij niets anders zijn dan 39 jaknikkers is eigenlijk een merkwaardige constatering, maar wel een feit.

De VOORZITTER: Dat was het? Dank u wel. Dat is vastgesteld.

17. JAARVERSLAGEN REGIONALE MELD- EN COÖRDINATIEFUNCTIE (RMC) VOORTIJDIG SCHOOLVERLATEN EN CAREL ZUID- EN MIDDEN-KENNEMERLAND EN JAARVERSLAG LEERPLICHT HAARLEM 2011-2012 (2012/399700)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 17. Mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: Dank u wel, voorzitter. Voor D66 is voortijdige schoolverlating altijd een heel belangrijk punt geweest. Zoals wij ook in de commissie hebben aangegeven, zijn wij heel blij dat we dat in alle commissieleden terugzien, ook bij de wethouder. Wat is er mooier dan in een notitie – zoals deze – te zien is dat er ook daadwerkelijk een daling is ingezet? Dat neemt niet weg dat we hierop moeten blijven inzetten.

Een ander belangrijk punt in deze nota gaat over thuiszitters, maar dat komt nog separaat aan de orde.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we een gedegen discussie gevoerd over het bestrijden en voorkomen van voortijdige schooluitval. Onze zorgen zijn de grote verschillen tussen de wijken en het schooltype. Wat ons betreft mag in welke wijk je opgroeit en welk schooltype je bezoekt, niets uitmaken voor de kans op schooluitval. We streven naar een onverdeelde stad met gelijke kansen voor iedereen. We hebben in de commissie aangegeven hier in het voorjaar met concrete ideeën op terug te komen.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Snoek.

De heer SNOEK: Wij sluiten ons graag aan bij de PvdA en danken de PvdA-leden voor hun initiatief.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Ja voorzitter, wat ik nog wilde toevoegen, is om de wethouder te verzoeken meer inzet te plegen op de leer-werktrajecten. Ik hoop dat in het schooljaar van 2012-2013 meer successen geboekt kunnen worden. Dat was mijn bijdrage.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. We hebben bij de commissie aangegeven dat het iets zou kunnen helpen, als we de scholen zouden vragen ook een goede communicatie met de ouders te hebben van kinderen die ouder zijn dan achttien jaar. Nu is dat de verantwoording van de jongeren zelf. Ze zijn achttien jaar, dus zelfstandig. De ouders weten vaak van niets en zij zouden best kunnen meehelpen. De wethouder zou dat met de scholen opnemen.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Over de thuiszitters gaan we het op een ander moment nog hebben. Gelukkig, want ik denk dat het goed is; niet omdat het een leuk fenomeen is, maar ... overigens zijn de cijfers hierover erg wisselend. Er zijn scholen die geen meldingen doen. In hoeverre kunnen we er dan van uitgaan dat de cijfers ook kloppend zijn?

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Vastgesteld.

18. REGELS AANSCHERPING HANDHAVING EN SANCTIEBELEID SWZ-WETGEVING (2012/442004)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 18. Wederom mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: Dank u wel, voorzitter. Ik beperk mij tot het herhalen van onze kernpunten in de commissie. Beleid en regels zijn nodig. Dat moet, maar het is altijd lastig om het precies zo te doen dat het in 100% van de gevallen ook precies aansluit. Er is bijna altijd wel iemand die buiten de regels valt, terwijl die wel van toepassing zouden kunnen zijn. Maar dat geldt andersom ook. Om die reden pleiten wij voor het verhaal erachter; de mens erachter. Wij vragen nadrukkelijk aandacht voor maatwerk in de uitvoering.

De VOORZITTER: Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Ja, voorzitter, mevrouw Kerbert haalt de woorden uit mijn mond. Zoals wij ook in de commissie al hebben aangegeven, moet die blik er vooral zijn voor de randgevallen die erbij optreden en het maatwerk, waar zij het over heeft. Ik las laatst een artikel over een aanscherping van deze wetgeving. Door juristen werd aangegeven dat het niet alleen maar moest leiden tot boekhoudkundig handhaven, maar ook tot het daadwerkelijk bestrijden van fraude. Daar hopen wij op. We zullen zien of dat ook daadwerkelijk het geval zal zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal niet instemmen. Fraude moet hard gestraft worden, maar niet op deze onmenselijke manier. We hebben gelezen welke manieren erin staan. Zolang deze zwartboeken bestaan, kunnen wij hiermee niet instemmen.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Dat geldt ook voor de Actiepartij, voorzitter. Wij kunnen hiermee niet instemmen. We zijn overigens blij dat de wethouder het met ons eens was dat er een foutje in de artikelen 13 en 14 stond dat gelukkig weer is aangepast. Het 150% beboeten is mensen dakloos maken. Dan zijn we – ondanks de fraude – verder van huis.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen? Vastgesteld.

19. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN SPAAR EN HOUT (2012/441969)

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 19. Dan moet ik even een opmerking maken dat dit moet gebeuren met inachtneming van de wijzigingen zoals genoemd in het schrijven van wethouder Cassee van 20 december 2012. Een gewijzigde versie, welke vandaag digitaal verzonden is. Wie wil er nu nog een stemverklaring afleggen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw ROMSODIT: Uw introductie is zeer bemoedigend, voorzitter. Spaar en Hout snijdt nu meer hout. Dat is een van de standpunten van de visie Betaalbaar wonen van de PvdA. Minder kantoren en meer woningen. Het is onlogisch om 10.000 m² aan de Kamperlaan uitsluitend te bestemmen voor kantoren. We zijn dus heel erg blij dat de wethouder onze opmerkingen heeft meegenomen en dat het nu mogelijk wordt om het te gaan combineren met woningen. Onze dank hiervoor.

De VOORZITTER: Wie wil er nog een stemverklaring afleggen? Meneer De Iongh van D66.

De heer DE IONGH: Dank u wel, voorzitter. Weer een bestemmingsplan dat over een belangrijk monumentaal gedeelte van Haarlem gaat. Dat is hier – hoop ik – goed in vastgelegd. Het is het interessante stuk van Haarlem waar je, naast het meest dichtbebouwde gedeelte van Haarlem, ook een prachtige groene oase van Spaar en Hout zelf ziet. Dat is goed vastgelegd. Dat is ook heel belangrijk. Wij zijn blij dat de bestemmingen wat verbreed zijn. Voor de rest kunnen wij instemmen met de brief van de wethouder. Wij stemmen in met dit bestemmingsplan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank. Verder niet? Dan is het vastgesteld.

11. GEBIEDSVISIE SCHOTERBOS (2012/421294)

De VOORZITTER: Dan is punt 20 opgewaardeerd tot een bespreekpunt.

De heer FRITZ: Voorzitter, agendapunt 11 is ook een hamerstuk met stemverklaring geworden. Dat hebben we van de griffier gehoord.

De VOORZITTER: O, dat staat in de agenda nog als een gewoon hamerstuk. Gaat uw gang, meneer Fritz.

De heer FRITZ: Voorzitter, mijn collega heeft in de commissie ook al gezegd dat wij teleurgesteld zijn over het lage aantal woningen in dit plan. Dit is een van de laatste plekken waar meer gebouwd kan worden. Wij zien ook wel dat er in deze raad hiervoor geen meerderheid is. Wij willen bij het vaststellen van dit bestemmingsplan het voorbehoud maken dat de PvdA voorstander is van meer woningen in dit gebied.

De VOORZITTER: Dank. De heer Mulder.

De heer MULDER: Ja voorzitter, in de commissie hebben wij aandacht gevraagd voor het fenomeen 'Groenparagraaf'. Niet voor niets hebben wij dat juist bij de gebiedsvisie Schoterbos gedaan. Helaas komt dat niet tot uiting in de paragraaf zelf. Wij vragen vooral de aandacht voor toekomstige gebiedsvisies, waarin we deze groenparagraaf toch graag zien terugkeren; zo ook in bestemmingsplannen. Deze gebiedsvisie keuren wij goed. Er wordt op een goede wijze gepraat over ecologie en er wordt goed met groen omgegaan.

Daar is niets verkeerd over te zeggen, maar het fenomeen 'Groenparagraaf', daarbij vragen wij ons af of het nog voldoende tussen de oren van het college zit.

De VOORZITTER: Anderen? De heer De Iongh.

De heer DE IONGH: Voorzitter, wij zijn erg blij dat de huizenbouw langs die grote weg niet doorgaat, want op deze manier blijft het groen tenminste verbonden met het Schoterbos. Wij zijn heel blij met deze oplossing.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Het is een prima plan. We ondersteunen dat volledig. We maken een kanttekening bij de woningen die daar geplaatst gaan worden. Die komen in de buurt van de Jan Gijzenbrug. Dat is nu al een druk punt waar de HOV overheen zal gaan. Dat kan een zeer groot knelpunt worden. De wethouder heeft gezegd dat hij het zou meenemen bij de HOV-besprekingen, maar ik wil even zeggen dat het onze aandacht en zorg heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Bij het vaststellen van de gebiedsvisie Schoterbos heeft ook de VVD een zorgpunt, en dat is de Sportweg. Na beantwoording door de wethouder zijn wij nog niet geheel gerustgesteld over de oplossingen op de gebieden van veiligheid en bereikbaarheid. We gaan dit de komende tijd monitoren.

Een tweede punt van ongerustheid is de ontknoping van de brug en de kruising Jan Gijzenkade. De VVD vindt dat nu het HOV-plan overschrijdend is aan de gebiedsvisie Schoterbos. We wachten het dus nog even af.

De VOORZITTER: Dank u. Dat waren de stemverklaringen. Dan zal ik het formeel nog maar een keer vaststellen.

BESPREEKPUNTEN

20. BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET TETTERODESTRAAT (2012/344363)

De VOORZITTER: Wil iemand het woord voeren over agendapunt 20? De heer Snoek.

De heer SNOEK: Dank u wel, voorzitter. Het feit dat we pas in december spreken over het vaststellen van een krediet voor een werk dat al afgelopen zomer is uitgevoerd, daar heb ik net al aan gerefereerd. Wij zullen in januari 2013 met een motie komen over deze zaak. Het is goed om dat hier nog een keer goed te bespreken. Er waren uitstekende vragen van D66 over hoe dit werk eigenlijk aanbesteed is. Daar hebben we inmiddels antwoord op gekregen. Het is duidelijk dat het niet-Europees aanbesteed is. Het lijkt erop dat ook de eigen aanbestedingsregels – die we nog maar net hebben vastgesteld – zijn gevolgd. In de antwoorden op de gestelde vragen verwijst de gemeente naar het convenant dat we in 2009 met Spaarnelanden hebben afgesproken. Daarin vind je een klein stukje over eigen werk. Ik zal even de tekst erbij pakken. "Aannemerij: klein onderhoud aan de gebouwen en de gebouwen die bij de gemeente in onderhoud zijn, zoals kinderspeelzalen et cetera." Het gaat over schilderwerkzaamheden, timmerwerkzaamheden, loodgieterwerkzaamheden en installatietechnieken. Dat is het werk dat onder het contract valt. De totale post hiervoor was 600.000 euro. De totale post die nu aan de Tetterodestraat wordt besteed, bedraagt al 900.000 euro. Het kan dus niet zo zijn dat het werk dat daar is verzet, onder deze kleine aannemerij valt. De wethouder heeft derhalve een opdracht verstrekt aan Spaarnelanden. U heeft aan Spaarnelanden gezegd dat dit het werk is dat gedaan moet worden. "Hoeveel kost ons dat?" We hebben de wethouder dus gevraagd om deze stukken te geven. Onze vraag aan de wethouder is nu: heeft u voor ons een document waarin u vooraf – voordat het werk naar Spaarnelanden ging – de eisen heeft gespecificeerd? En heeft u een reactie op dat stuk

van Spaarnelanden ontvangen waarin deze kosten stonden gespecificeerd? Een offerte. Kunt u deze offerte aan ons overleggen?

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Ja, deze kunt u wel inzien, maar die gaat niet zo over de mail naar u toe. Wat voor mij vooropstaat, is dat we straks ook met de afrekening komen, waarin dat allemaal duidelijk wordt. Dit is de kredietaanvraag. De afrekening en de kostenspecificatie zie ik straks ook terug op het moment ...

De heer SNOEK: Meneer Nieuwenburg, het werk is in de zomer uitgevoerd! Waarom kunt u nu niet gewoon de eindafrekening overhandigen?

Wethouder NIEUWENBURG: De eindafrekening is er nog niet. Die krijg ik zelfs nog. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. Ik heb u in de commissie aangegeven dat ik niet kan voorzien of daar nog een kredietoverschrijding in zit. De werkzaamheden zijn in de zomer uitgevoerd en daarna is het in september afgerond. Het was beter geweest dat ik in september in de commissie had gemeld dat er sprake was van een overschrijding – overigens niet van een half miljoen, zoals de krant citeert – maar 120.000 euro. Het ware beter geweest dat ik dat gewoon gezegd had. Wij werken op dit moment zo goed en snel mogelijk aan de eindafrekening. Dat is geen enkel probleem. Het ligt gewoon ter inzage.

De heer SNOEK: Wij hebben aan het begin van de week deze vraag gesteld en wij hebben vijf dagen gewacht op deze behandeling hier. We hebben die stukken niet gekregen. We kregen ook niet aangeboden om de stukken in te zien. Wij hebben die vraag vooraf gesteld. Wat is er zo geheim aan een offerte voor een verbouwing van een school?

Wethouder NIEUWENBURG: Op zichzelf niets, maar die gaan we niet over de mail versturen.

De heer SNOEK: Waarom heeft u niet aangeboden om deze stukken in te zien?

Wethouder NIEUWENBURG: Ik heb er geen enkel probleem mee om u alsnog deze gegevens in te laten zien. Ik heb geen verborgen agenda.

De VOORZITTER: Goed, dat was één. Dan gaan we nu een tweede termijn doen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Vanuit de commissie Ontwikkeling heeft D66 hier ook al vragen over gesteld. Er blijkt inderdaad een bedrag van 620.000 euro nodig geweest te zijn voor een verbouwing van een school die we destijds voor niets hebben weggegeven en uiteindelijk voor 1,7 miljoen euro hebben moeten terugkopen. De teller staat inmiddels op ongeveer 2,8 miljoen euro, want de verbouwing heeft inmiddels ook ruim 1 miljoen euro gekost. De vraag is: hoe gaan wij nu om met dit soort opdrachten die worden uitgevoerd door het SBH van Spaarnelanden? Wat voor afspraken zijn er in principe gemaakt? Is het mogelijk ...

Mevrouw KOPER: Mevrouw Van Zetten, ik ben enigszins in verwarring, want ik snap dat u met uw ontwikkelingspet op naar dit dossier kijkt. We hebben de gedetailleerde discussie in de commissie Samenleving gehad. Daar heeft uw collega een iets andere toonzetting gezet. Ik vind het een beetje lastig dat er nu andere invalshoeken aan de orde zijn.

Misschien kunnen we het voortaan gezamenlijk doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar wil ik wel even iets op zeggen. Wij hebben in de commissie Ontwikkeling juist van een andere kant hier vragen over gesteld. We hebben er uit oogpunt van een vastgoedspecialist naar gekeken en naar de contracten.

Mevrouw KOPER: Die heb ik zeker gezien. Waar het mij om gaat, is dat dit onderwerp op de agenda van de commissie Samenleving stond, waar alle facetten – ook deze – aan de orde zijn gekomen. Ik had het prettig gevonden – of misschien is het een tip voor de volgende keer – als we dat even samenvoegen. Desnoods in een gezamenlijke commissie, maar nu krijgen we twee verschillende discussies door elkaar heen. Dat vind ik jammer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik begrijp wat u zegt. In de commissie Ontwikkeling hadden wij in de rondvraag een vraag hierover gesteld. Er komen hier inderdaad zaken bij elkaar. Het

gaat hier om onderwijs, het gaat om huisvesting en het gaat ook over Spaarnelanden, want dat voert toch voor een bedrag van bijna 1 miljoen euro werkzaamheden uit voor de gemeente Haarlem. Dan is het niet gek om te vragen of daar een aanbesteding is geweest. Het gaat hier om kleine onderhoudswerkzaamheden die oplopen tot bijna een miljoen. De vraag aan de wethouder is of hij daar een uitleg over kan geven. En hoe gaan wij om met het convenant dat destijds met Spaarnelanden is getekend? Is nu het moment om dat contract op te zeggen? Er moet twee jaar van tevoren worden opgezegd, voordat het opnieuw voor de komende zeven jaar stilzwijgend wordt verlengd. Ik wil daar graag een reactie van de wethouder over horen. Als u zegt dat de afrekening nog moet komen omdat deze er nog niet is, dan kan ik dat echt niet van u aannemen.

De heer VAN HAGA: Mevrouw Koper heeft gelijk. Dit is een probleem dat we eerder gezamenlijk hadden moeten aanpakken. Dat is niet gebeurd. Het is toch wel goed om een paar ontwikkelingsopmerkingen hierover te maken. De aan- en verkoop van vastgoed moet wat ons betreft goed en doordacht gedaan worden. En zeker zorgvuldig en transparant. We hebben daar eerder aandacht voor gevraagd. Dat lijkt hier niet zo goed te zijn gegaan. Subsidies moeten ook transparant zijn. Je gaat niet subsidiëren via lagere huren of een bruidsschat, zoals hier is gebeurd. Dat zijn allemaal dingen die je liever niet wilt. Het is goed om het daar nog eens een keer over te hebben. Het belangrijkste punt dat ik hier wil maken ...

De VOORZITTER: Mevrouw KOPER.

Mevrouw KOPER: Meneer Van Haga, misschien kunnen we dan twee dingen afstemmen: of we doen het gezamenlijk of u licht uw collega van de commissie Samenleving van tevoren even in, dan krijgen we dit soort discussies niet meer.

De heer VAN HAGA: Ik denk dat het juist heel goed is om dit soort dingen gezamenlijk te doen. Het belangrijkste punt uit dat staatje is dat wij als gemeente toch de status hebben van een Unilever of Shell. Ons betalingsgedrag als overheid is toch vrij goed. Wij betalen iedere factuur. We moeten er niet van uitgaan dat wij marktconform of meer dan marktconform moeten betalen. Als wij goed onderhandelen en aanbesteden, dan moeten en kunnen wij juist minder betalen. Dat betekent dat wij niet zomaar blanco cheques moeten geven aan een partij zoals Spaarnelanden. Dat moeten wij helemaal niet doen. Wij moeten daar knetterhard insteken, ook al is er een convenant. Dat kunnen we gelukkig gaan opzeggen. We moeten daar anders mee omgaan. De conclusie is dat we het uiteindelijk samen moeten gaan doen. De vastgoedportefeuille moet zo snel mogelijk over naar de afdeling Vastgoed. Deze afdeling is de laatste maanden goed bezig. Voor het overige, denk ik dat we niet anders kunnen dan akkoord gaan.

De VOORZITTER: Anderen? Meneer Snoek.

De heer SNOEK: Waarom konden de stukken – die hij zegt te hebben over de aanbesteding – de afgelopen weken niet aan ons toegezonden worden of aangeboden worden om in te zien?

De VOORZITTER: Tweede termijn voor wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is heel eenvoudig. De afdeling Onderwijs heeft een opdracht verleend aan het Managementbureau. Dat heeft die opdracht uitgevoerd. De gegevens die u vroeg, zijn opgevraagd en zijn zo snel mogelijk aan ons ter beschikking gesteld. Dat is de werkwijze geweest. Voor veel onderhoudswerkzaamheden is het onderwijsbestuur de opdrachtgever. In dit geval waren wij dat. Wij hebben in dat opzicht het convenant nageleefd. Dat convenant is uit 2008. Wij gaan hier niet toezeggen dat het convenant nu wordt opgezegd. Wat wij wel doen, is heel goed en kritisch kijken naar het convenant in het kader van de afloop en voor een eventuele continuering. En of we dat gaan continueren. Die toezegging willen wij wel doen. Daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: U kunt even kort interrumpen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk toch wel dat u de komende weken even naar dat convenant moet gaan kijken, want als u het in 2015 wilt opzeggen, dan moet u twee jaar van tevoren beginnen. Dat is in 2013. Ik raad u stevig aan om daar nu naar te gaan kijken, voordat wij de miljoenen hier uit het raam gooien voor de afdeling van Spaarnelanden. We moeten elke cent omdraaien. Het is nu wel tijd om te kijken naar de effectiviteit van de gemeente Haarlem. Wat mij betreft zou het zinnig zijn om het onderwijsvastgoedverhaal onder de portefeuille van

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: We hebben nu de commissie Beheer gehad, de commissie Samenleving en de commissie Ontwikkeling, maar we wilden nu toch nog een 'commissie-Bestuurpuntje' inbrengen, want Spaarnelanden is – zoals u wellicht weet – een 100% N.V. van de overheid. Wij zijn de enige aandeelhouder, dus hoe ziet u dat voor zich om dat in een convenant te stoppen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kijk gewoon naar het contract – dan moet u die ook maar even nalezen – dat in 2008 met Spaarnelanden is afgesloten. Daar staat expliciet in dat wij alle opdrachten uitvoeren zoals deze in het verleden ook zijn uitgevoerd. Het wordt in feite gecontinueerd. De afspraak is in ieder geval voor zeven jaar. Als je dat wilt openbreken, dan moet je dat twee jaar van tevoren doen.

De VOORZITTER: Dames en heren, de termijn was eigenlijk al afgelopen en het lijkt mij goed om te concluderen dat we het hebben over het beschikbaar stellen van een krediet voor de Tetterodestraat. Naar aanleiding daarvan komen er twee extra vragen naar boven. Is het verstandig om het convenant met Spaarnelanden voort te zetten? Mevrouw Van Zetten wijst ons erop dat binnenkort de termijn vervalt. Het college zegt u toe dat het daar eens goed naar moet kijken. Twee: er wordt hier gesuggereerd om een bepaald gedeelte over te brengen naar een andere portefeuille. Daar gaan we nu op dit moment geen uitspraken over doen, maar als u dat vraagt, dan willen wij daar serieus over nadenken en kijken we hoe dat verder gaat.

U heeft een ordervoorstel?

De heer SNOEK: Wij stellen voor om de stemming over dit onderwerp aan te houden totdat we alle stukken hebben ingezien die de wethouder heeft toegezegd.

De VOORZITTER: Wil iedereen dat ondersteunen?

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik wil toch even interrumpen. Wat is dit voor onzin?! U kunt gewoon een krediet geven. U krijgt achteraf gewoon inzage in de verantwoording. Ik heb u aangegeven dat er geen sprake is van een overschrijding en u kunt het allemaal gewoon inzien.

De heer SNOEK: Wij hebben u maandag al om deze stukken gevraagd.

Wethouder NIEUWENBURG: U verwijt mij dat ik te laat kom met een kredietvoorstel en u gaat nu zelf zorgen dat u er later goedkeuring aan geeft?!

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen over het ordenvoorstel van de heer Snoek. We houden het agendapunt aan en we stemmen pas als iedereen alle stukken heeft ingezien. Dat is dus in de vergadering van januari 2013.

De heer VAN HAGA: Ik wil daar wel een nuancering van de wethouder over horen. Ik ben het met de wethouder eens dat dit een beetje onzinnig is, mits hij onderschrijft wat u als voorzitter zojuist in de samenvatting heeft gezegd. Dat heb ik hem niet horen zeggen.

Wethouder NIEUWENBURG: Voorzitter, ik heb aangegeven dat ik de voorzitter niet ga herhalen. Wat hij gezegd heeft, gaan we doen.

De VOORZITTER: Het college spreekt met één mond, meneer Van Haga. Meestal wel. Goed, het ordenvoorstel. Meneer Mulder.

De heer MULDER: Ik heb het idee dat wij hier als raad dit krediet nog niet goed besproken hebben. Ik denk dat wij dit krediet nu moeten goedkeuren en achteraf in de commissie nog moeten bespreken. Waarschijnlijk in de commissies Samenleving en Ontwikkeling. Dank u.

De heer SNOEK: Meneer Mulder, het geld is al uitgegeven.

De VOORZITTER: We gaan hier nu niet over discussiëren, meneer Snoek. Dit was het standpunt van GroenLinks. Wie heeft er nog een opvatting over? Mevrouw Koper?

Mevrouw KOPER: Voorzitter, we gaan het gewoon in stemming brengen.

De VOORZITTER: Prima, dat gaan we nu doen. Wie steunt het ordervoorstel van de heer Snoek? Dat is een te klein aantal. Het ordervoorstel is verworpen.

Dan gaan we nu stemmen over het voorstel. Wil iemand een stemverklaring afleggen over agendapunt 20? Meneer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Wij zullen hier niet mee instemmen. Het geld is al uitgegeven. We hebben er niets meer over te zeggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: Het geld is al uitgegeven en het kan in die zin door. Wel is het goed om te kijken naar de procedure en het proces in het algemeen in een van de commissies.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zullen het wel steunen, maar we willen het er wel in de commissie nog over hebben.

De VOORZITTER: Meneer Snoek.

De heer SNOEK: We kunnen het stuk nu niet steunen. We komen morgen langs om de stukken in te zien.

De heer SCHRAMA: We zullen het voorstel steunen, omdat we het met de inhoud eens zijn, maar we zijn het totaal oneens over de procedure die gevolgd is. We willen daar graag nog op terugkomen.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorstel steunen nu hun hand opsteken? Dat is de hele gemeenteraad met uitzondering van de fracties van Sociaal Lokaal, het CDA en meneer Vrugt.

Dames en heren, dan gaan we nu over naar de moties vreemd. Ik stel voor om kort eerst die stemming te doen. De griffier gaat rond met de stembus. Ik schors de vergadering voor twee minuten.

21. STEMMING RKC

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik kan u de uitslag van de stemming bekendmaken. De heer De Iongh van D66 is gekozen tot voorzitter van de Rekenkamercommissie (RKC) en de heer Van Driel en mevrouw Huysse zijn gekozen tot lid van de RKC. Van harte gefeliciteerd. Fijn dat u dit nuttige werk voor de raad wilt gaan doen. Dat betekent dat mevrouw en de heer De Jong van de VVD de RKC zullen verlaten. Namens ons allen wil ik u bedanken voor de geleverde inspanningen. Ik begrijp dat mevrouw Sikkema nog een roerend slotwoord wil houden.

Mevrouw SIKKEMA: Het is ruim tweeënhalp jaar geleden dat wij met een bijna nieuw team begonnen in de RKC. De leden van de raad waren allemaal nieuw. Gelukkig waren er twee externen die al vier jaar in de RKC zaten. Het is gek dat nu bijna tweeënhalp jaar later er weer een hele nieuwe club zit. Meneer De Iongh zit er nog vrij kort in, nadat mevrouw Kerbert eruit ging. We hebben twee nieuwe externe leden. Mevrouw Ramsodit, meneer Hiltemann en ; jullie drieën waarborgen nu de continuïteit. Ik kan mij herinneren dat – op het moment dat wij formeel lid werden van de RKC – Jan de Ridder bijna een college heeft gegeven ter ere van zijn afscheid als voorzitter van de RKC. Ik dacht dat ik natuurlijk ook zoiets moest doen. Dat hoort erbij, maar wees maar niet bang. Ik ga dat absoluut niet doen. Wij hebben met de huidige RKC een strategieplan opgesteld. Dat gaat gewoon door. Dat was voor vier jaar opgesteld. We hebben vorige week een brainstormsessie gehad met de leden van de RKC om te bepalen wat we in 2013 gaan doen. De nieuwe leden hoeven niet bang te zijn dat het helemaal dichtgetimmerd is. Jullie input in januari 2013 is heel erg wenselijk en zinvol. We hebben een aantal weken geleden een raadsmarkt georganiseerd. Dat vonden wij zelf heel erg goed gaan. Er was een goeie discussie, ook over de relatie tussen de RKC en de raad. We hebben ook enigszins vooruitgekeken. Zo van: wat gaat er met de RKC gebeuren? Het is mogelijk dat vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken wordt gezegd dat een RKC alleen uit externe leden mag bestaan. Die discussie gaan we afwachten. Wat volgend jaar eveneens aan de orde komt, is – waar de RKC wat meer over gaat nadenken – dat wij ons nu meer richten op de controlerende taak van de gemeente, maar dat het goed is om de raad al te ondersteunen bij zijn kaderstellende functie. Dan zit je meer aan de voorkant.

Er was een aspect bij de raadsmarkt dat ik heel interessant vond. Het was mevrouw Van Zetten die zei dat 100% objectief zijn niet bestaat. Ik ben sociaal-wetenschappelijk onderzoeker. Ik heb er les in gegeven en kan er veel over vertellen. Ik ben het ermee eens dat 100% objectiviteit niet bestaat, maar als RKC moet je er natuurlijk alles aan doen om je onderzoeken zo objectief mogelijk uit te voeren. Als je daar niet naar streeft, dan ben je als RKC politiek aan het bedrijven. Politiek bedrijven doen we hier en dat doe je niet als RKC. Ik vind dat we daar goed in geslaagd zijn. Ik heb er alle vertrouwen in dat de nieuwe leden en de nieuwe voorzitter dat voort gaan zetten. Gideon en Daphne, heel veel succes met jullie nieuwe rol in deze RKC. Evert, jij met je voorzitterschap. Het is veel werk, maar het is ook ontzettend leuk werk. Ik ben heel erg benieuwd naar de nieuwe producten die van de rol komen. Ik moet zeggen dat ik er nu al een beetje moeite mee heb, omdat ik er nu al geen zicht meer op heb, maar ik laat het los. Succes!

MOTIES VREEMD

23. CDA LOTINGEN MIDDELBAAR ONDERWIJS

De VOORZITTER: Meneer Snoek.

De heer SNOEK: Dank u wel. Het feit dat er leerlingen in Haarlem moeten loten om naar de middelbare school te gaan, is onze fractie een doorn in het oog. Net als de VVD en D66 hadden de drie partijen in 2010 daarover duidelijke woorden staan in hun verkiezingsprogramma. Het meest duidelijk waren die van de VVD, dus zal ik die maar

even citeren: “De gemeente mag niet bepalen naar welke school een kind gaat.” Dat is de kern van het vraagstuk. Gezamenlijk met de VVD en D66 heeft het CDA dan ook

De VOORZITTER: U wilde een interruptie, meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Ik wil even iets rechtzetten. Meneer Snoek citeert daar uit het verkiezingsprogramma over een heel ander onderwerp. Het gaat daar over de spreidingsdiscussie. Dat speelt zich voornamelijk af in het basisonderwijs. Daar gaat het over zwarte scholen en segregatie. Er wordt niet een uitgesproken oordeel geveld over loten. Dus u citeert daar abusievelijk.

De heer SNOEK: Oké, ik lees de woorden dat de gemeente niet mag bepalen naar welke school een kind gaat.

De heer RUTTEN: U citeert een zin uit een hele paragraaf en daar trekt u abusievelijk een conclusie uit die niet correct is, want er wordt geen uitspraak gedaan over loten.

De heer SNOEK: Is uw standpunt nu dat u voor het loten bent?

De heer RUTTEN: Daar krijgen we nu een discussie over. Die wil ik graag met u aangaan, maar het feit is dat er niet staat dat we tegen loten zijn, maar dat wil niet zeggen dat we voor loten zijn. Zo vreselijk zwart-wit ligt het niet.

De heer SNOEK: Dan hoor ik zo graag van de VVD waar zij wel staat als het om loten gaat. Laat ik dan D66 citeren: “D66 is tegen toelating op basis van loting, tenzij dit een voorwaarde is om de kwaliteit van opleiding te bewaken.” Het CDA zei gewoon dat het loten voorkomen zou moeten worden. We hebben om die reden dan ook gezamenlijk met D66 en de VVD het college verzocht om hier een onderzoek naar te doen om naar alternatieven te kijken. Dat onderzoek heeft niet het ei van Columbus opgeleverd. Wij staan hier dan ook niet met een pasklaar antwoord, maar er is alleen gekeken naar gemeenten waar wel geloten werd. Er is dan ook wel wat af te dingen op dat onderzoek. Er zat ook iets moois in. Dat was het Zaanse model. In Zaanstad wordt alleen geloot tussen de scholen onderling, zonder tussenkomst van de gemeente. De scholen kiezen voor dit systeem en voeren het zelf uit. Dat sprak het CDA zeer aan. Ik ga u niet weer vervelen met Abraham Kuypers en zijn schoolstrijd, maar wel met zijn slogan die honderd jaar oud is en vandaag de dag nog net zo actueel: de school aan de ouders. De plek waar je als ouder je kind naartoe brengt, vijf dagen per week, waar je kind eet en speelt. Dat is een hele belangrijke plek. Het is nogal iets om je kind ergens achter te laten. Dat weegt voor mij als ouder persoonlijk zwaar. Het is ook iets waar de overheid een zo klein mogelijke rol in zou moeten spelen. Naar aanleiding van het onderzoek en naar aanleiding van het initiatief van D66, hebben we op 15 november hier een raadsmarkt gehouden, waarin we konden spreken met de directies van de scholen over – onder andere – het loten. Het frappante was – in antwoord op mijn vraag over het Zaanse model – dat de schoolbesturen het ook wel op prijs zouden stellen als de gemeente erbij is, vanwege de afstemming en omdat dan ook de prioriteiten van de gemeente op tafel komen. Welke gemeentelijke prioriteit bepaalt naar welk school je kind gaat? Wij stellen om die reden voor om het Zaanse model in te voeren. Het loten is zomaar niet weg. Scholen moeten zich houden aan het huisvestingsplan. Als gemeente moeten we hier geen rol in hebben. Dat kunnen we nu gewoon besluiten en in 2013-2014 het aan de scholen over te laten.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer AYNAN: meneer Snoek zegt letterlijk: “Om het aan de scholen over te laten.”

Naar mijn weten is het zo dat loten expliciet aan de scholen is overgelaten. De gemeente speelt slechts een faciliterende rol. Ik zal – als u mij dat toelaat, voorzitter – mevrouw Visbeek van Sancta Maria citeren uit de raadsmarkt. Zij zegt: “Er is een uitstekende samenwerking tussen het primair en het voortgezet onderwijs om alle leerlingen een plaatsingsgarantie te bieden op het onderwijstype dat ze aankunnen.” Het volgende citaat is van mevrouw Brengthof: “Ik denk dat er in Haarlem goed overleg is in het kader van de warme overdracht en het bepalen van criteria voor de instroom.” De heer Rekman van het

Rudolf Steiner College heeft twee weken geleden een brief geschreven aan alle 26 uitgeloten leerlingen om te informeren hoe het hen vergaan is en of zij nog suggesties hadden voor het verbeteren van de procedure. Hij heeft daar slechts één reactie op gehad van een ouder die zei erg tevreden te zijn met het Schotercollege en zij bedankte hem voor de belangstelling.

De heer SNOEK: Voor ons als CDA is het een principiële keuze om daar als gemeente niet bij betrokken te zijn.

De heer AYNAN: Meneer Snoek, u zegt zelf dat een gemeente niet mag bepalen naar welke school een kind gaat. De gemeente bepaalt niet naar welke school een kind gaat.

Daar is absoluut geen sprake van. Dat bestrijd ik ten zeerste.

De VOORZITTER: De heer Rutten.

De heer RUTTEN: U citeert: “De school aan de ouders.” Wie vindt u dan op dit moment het meest aangewezen om die belangen van die ouders op enige manier te waarborgen? De schoolbesturen of de gemeente? De schoolbesturen, zegt u? Met de ervaringen die we nu hebben, kiest u ervoor om uw handen eraf te halen. U zegt dat de belangen van de kinderen en de ouders gediend worden door de schoolbesturen.

De heer SNOEK: Zo hoort het te zijn.

De heer RUTTEN: Maar stelt u met mij vast dat het op dit moment niet zo is?

De heer SNOEK: U bent ook geïnformeerd over het initiatief ‘Koets’, waarin ouders zelf proberen om die oudervertegenwoordiging te versterken. Ik heb met deze mensen ook contact opgenomen. Daar moet absoluut wat gebeuren, maar u kunt mij als VVD’er toch niet zeggen dat u vindt – omdat die schoolbesturen falen – dat wij het als overheid dan maar weer naar ons toe moeten trekken? U heeft toch ook uw liberale principes in dit spel? Ik wil uw verkiezingsprogramma toch nog wel eens volledig citeren. Regel 76: “De VVD Haarlem staat voor vrijheid van schoolkeuze. De gemeente mag niet bepalen naar welke school een kind gaat.”

De heer RUTTEN: Die paragraaf gaat over spreiding.

De heer SNOEK: Ik lees: vrije schoolkeuze.

De heer RUTTEN: Dat deel van de paragraaf gaat over spreiding, maar ik heb er niet zo heel erg veel behoefte aan om een tekstverklaring van een verkiezingsprogramma met u door te nemen. Het is vrij duidelijk wat daarin staat. Ik stel vast dat u zegt dat op dit moment in Haarlem de belangen van de kinderen en de ouders beter gediend worden door de schoolbesturen, dan door enige bemoeienis van de gemeente.

De heer SNOEK: Absoluut. Ik vind dat daar het primaat moet liggen: bij de schoolbesturen. En u als VVD’er, denk ik, ook.

De VOORZITTER: Meneer Snoek, wilt u nu uw punt maken?

De heer SNOEK: Wij willen dat deze zomer met deze coalitie er nog wat aan gebeurt. Dat is beloofd door deze partijen die nu in de coalitie zitten. Wij willen met u deze slag maken.

De VOORZITTER: Ik zie dat er veel mensen willen reageren. Zullen we het met een stemverklaring afdoen? Mevrouw Kerbert, probeert u het kort te houden?

Mevrouw KERBERT: Zoals u in het verkiezingsprogramma van D66 kunt lezen, zijn wij voor vrije schoolkeuze, maar deze motie gaat niet over het wel of niet loten, maar over de rol van de gemeente. Wij zijn juist op dit moment met elkaar in gesprek over deze rol en over de vraag of de gemeente niet te veel op afstand staat. In januari 2013 volgt een overleg over dit onderwerp. In dat kader geef ik u in overweging om deze motie nog even aan te houden.

De heer AYNAN: Meneer Snoek, ik wil niet cynisch zijn, maar ik waardeer uw doorzettingsvermogen en uw standvastigheid. Dat is een van de redenen waarom u stevast op mijn lijstje staat van beste raadsleden. Het onderwerp loting hebben wij – onder andere dankzij u – dit jaar al drie keer uitgebreid besproken. Soms is het ook goed om in te zien dat er ergens geen politiek en maatschappelijk draagvlak voor is. Dat blijkt ook. Dat is ook

gebleken op de raadsmarkt. Ik vraag mij eigenlijk af waarom het CDA deze motie indient. Voor zichzelf of voor de leerlingen in het onderwijs, waar het ons om gaat? Voorzitter, we komen uit een tijd waarin veel geld verspeeld is aan noodlokalen, aan bijgebouwen, et cetera. Geld dat veel beter besteed had moeten worden aan waar het voor bedoeld was, namelijk goed onderwijs.

Het CDA doet het voorkomen alsof het Zaanse model een paradijs op aarde is. Dat is helaas niet zo. Ook in het Zaanse model zijn standaard 3% bezwaren. Daar moet ook rekening mee worden gehouden. Ik begrijp waar u naartoe wilt. Wij staan – wat dat betreft – achter u. Dat er een vrije schoolkeuze moet zijn, dat er goed onderwijs moet zijn; maar dit is echt de verkeerde manier.

De VOORZITTER: Meneer Rutten.

De heer RUTTEN: VVD Haarlem is niet voor deze motie. Niet omdat we voorstander zijn van het loten, integendeel, meneer Snoek, maar omdat deze motie eigenlijk gaat over het wel of niet bemoeien van de gemeente met het toelaten van leerlingen tot brugklassen. Dan moet je je de vraag stellen: wie komt er nu in Haarlem op voor de belangen van leerlingen en ouders? De gemeente of schoolbesturen? Het antwoord is volgens de VVD: de gemeente. De ouders verwachten ook dat wij als raad voor de kinderen en voor hen willen opkomen. Op die wijze willen we de grip op het onderwijs verbeteren. Daar past het loslaten van bemoeienis op dit moment niet bij. Het CDA wil dat wel, maar wij maken liever onze handen vuil, dan dat we onze handen in onschuld wassen.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik kan mij goed vinden in de bijdrage van de heer Rutten. Ik vind het verwonderlijk dat het CDA probeert om het laatste stukje van de bemoeienis van de gemeente overboord te gooien. Dat klinkt heel aardig, maar dan zouden ouders en leerlingen in deze schoolbesturen veel meer te zeggen moeten hebben. Dat is niet het geval. Zolang dat niet het geval is, moet je dit niet willen.

De VOORZITTER: De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de heer Rutten. We moeten de schoolbesturen blijven sturen, als dat nodig is. We zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal deze motie ook niet steunen, gezien de ervaringen die we hebben. We kunnen onze handen niet volledig afhalen van deze kwestie. Integendeel, wij zouden meer te zeggen willen hebben.

De VOORZITTER: De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Voorzitter, laat ik eerst zeggen dat wij ook niet blij zijn met het loten. Voor ieder kind en iedere ouder kan dat een nachtmerrie zijn. We hopen wel dat dit op een dag zich niet meer in deze gemeente hoeft af te spelen. Het verbaast mij dat het CDA aan het college vraagt om zich niet te bemoeien met de formele loting, maar als een school met sluiting wordt bedreigd, dan is het de eerste partij die het college vraagt wat het daaraan gedaan heeft. Wij zijn blij met de positie die wij als gemeente nu nog hebben. We hebben al bijna niets meer te zeggen over het onderwijs. Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u. Waren dit de stemverklaringen? Meneer Snoek.

De heer SNOEK: Ik wil iedereen bedanken voor hun complimenten. Dit is voor het CDA een dossier waarbij het zijn principes wil laten zien. Ik zou de motie kunnen aanhouden, zoals mevrouw Kerbert mij dat zo charmant aanbood, maar ik heb over een halfjaar ook geen kans voor voldoende politiek draagvlak, dus zal ik vanavond roemloos ten onder gaan en de motie in stemming brengen.

De VOORZITTER: Prima. Wie steunt deze motie? De hele fractie van het CDA. Dat is iets te weinig. De motie is verworpen.

22. MOTIE HAARLEM PLUS: LICHT VOOR HUIDIGE DAKLOZEN- EN VERSLAAFDENLOCATIES

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Bij de laatste commissie Samenleving was de uni-locatie een van de onderwerpen. Het werd duidelijk dat, gezien de ervaringen van het afgelopen jaar, het noodzakelijk is om dat met grote zorgvuldigheid te doen, omdat door de commotie die optrad in de buurten, er twee keer bakzeil moest worden gehaald. Dat is iets wat we niet graag willen. Noch als college, noch als raad. Dat betekent dat zorgvuldigheid een lange tijd met zich mee kan gaan brengen. Dat is goed. Dat betekent ook dat degenen die nu al twaalf jaar de lasten hebben, nog jarenlang overlast zullen blijven houden. Dat vinden wij totaal onwenselijk. Daar willen wij een stokje voor steken.

Wij stellen voor dat op zeer korte termijn het college locaties gaat toewijzen voor zeer tijdelijk gebruik. Daar bedoel ik een gebruik van een tot drie jaar mee. De huidige locatie moet in 2013 worden ontruimd. Deze locatie moet weer een andere functie krijgen in de buurt. Tijdens het tijdelijk gebruikmaken van deze locaties, kan zorgvuldig worden gezocht naar een permanente locatie. Dat is de strekking van onze motie.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Azannay. Doet u direct even een stemverklaring.

De heer AZANNAY: Dat zal ik zeker doen, voorzitter. Ik hoorde de heer Schrama over zorgvuldigheid praten. Dan komt u met een motie voor een tijdelijk iets. Dat gaat niet samen. We snappen de situatie van de huidige locatie. Er zijn in het verleden beloftes gedaan. Het college komt met een aantal scenario's. Ik vertrouw erop dat naar een juiste locatie wordt gezocht en dat die wordt gevonden. Deze motie ontraad ik. Ik zal hem niet steunen.

De heer SCRAMA: Dat is uw goed recht. Wat ik met tijdelijk bedoelde, is dat het zeer tijdelijk is. Daar heb je minder zware procedures voor nodig.

De VOORZITTER: De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, ik ga direct over tot een stemverklaring. De opvang van dak- en thuislozen is een heikel punt. Na het debacle van 24 mei is er weer nieuw leven in het dossier geblazen. Wethouder Van der Hoek heeft het plan van aanpak gepresenteerd. Dat gaat op korte termijn leiden tot een alternatief voor de huidige armetierige locatie en moet ook recht doen aan de omwonenden van die locaties. Die raken ongeduldig en dat is goed te begrijpen. De gang van zaken heeft niet de schoonheidsprijs verdiend.

Doortastend is het ook allemaal niet geweest. De VVD trekt zich dat zelf ook aan.

Desondanks willen wij deze motie niet steunen. Het realiseren van een tijdelijke oplossing vergt net zo veel zorgvuldigheid als het realiseren van een permanente oplossing. Het gaat erom de overlast te beperken en de veiligheid te garanderen. Het even snel iets regelen vinden wij onverantwoord en zelfs roekeloos.

De VOORZITTER: De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Zeer tijdelijk, zegt de heer Schrama. Dat is dan een jaar of drie. Hij heeft het over zorgvuldigheid en het aanwijzen van deze locaties. Ik vraag mij af hoe zorgvuldig we dan met de omwonenden omgaan? Ik kan mij totaal niet vinden in deze motie. De wethouder komt met voorstellen. Deze wachten wij gewoon af. Deze tijdelijke opvang geeft heel veel commotie. Ik sluit af met de opmerking: populistisch.

De VOORZITTER: Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. De Ouderenpartij zal deze motie zeker niet steunen, want ook aan tijdelijke locaties moet wat gedaan worden. Daar geldt insteken, is onzin. Ik steun de motie niet.

De VOORZITTER: De heer Hiltemann.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen deze motie niet steunen. Ik vraag mij af welke Haarlemmer nog gelooft in de tijdelijkheid van een dergelijke locatie. De Haarlemse inwoners hebben recht op duidelijkheid. We moeten een definitieve locatie gaan aanwijzen, zodat de Haarlemse inwoners weten waar ze aan toe zijn. Ook in een tijdelijke locatie gaat geld zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, de PvdA is het met de heer Schrama eens dat wij met zijn allen een verantwoordelijkheid hebben voor de omwonenden van de huidige locaties. Daar zijn wij ons zeer van bewust, maar wij willen een zorgvuldig en snel proces. Volgens mij is dat de gemeenschappelijke noemer die aan de orde kwam in de behandeling in de commissie waar de heer Stapel zich achter schaarde. Volgens mij hebben we heldere afspraken gemaakt. Het is onze rol om duidelijke afspraken te maken en om ook de snelheid erin te houden. Dan komt het goed. Wij zullen uw motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP zal de motie ook niet steunen, alhoewel wij het wel eens zijn met de beloften die aan de bewoners van de locaties zijn gedaan. Er moet snel een oplossing komen, alleen een tijdelijke oplossing voor drie jaar zonder communicatie met de bewoners, zien wij niet zitten. Wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: De heer Snoek.

De heer SNOEK: Er zijn beloftes gedaan aan de bewoners, dus ik snap waar het hart van de heer Schrama ligt, maar ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Azannay.

De VOORZITTER: Mevrouw Kerbert.

Mevrouw KERBERT: Voorzitter, wij hebben dit proces in de commissie besproken en besloten.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Durft u het nog aan om de motie in stemming te brengen, meneer Schrama?

De heer SCHRAMA: Het is geen kwestie van durven, maar van gezond verstand. Ik heb van veel partijen begrepen dat zij de motie niet gaan steunen, maar wel dat zij de zorgen delen. Ik zal de motie niet in stemming brengen, maar ik ben blij met de aandacht die de bewoners gekregen hebben. Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat we hier verder niet over hoeven te debatteren of te stemmen. Dat betekent dat de agenda is afgewerkt en wij kunnen gaan genieten van de komende feestdagen. Ik wens u allen een prettige jaarwisseling. We zien elkaar op 6 of 7 januari 2013 op de nieuwjaarsreceptie. Tot dan.

Einde vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter