

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 27 SEPTEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), E. de Jongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Schrama (Haarlem Plus – tot de pauze), J.J. Visser (CDA) en de dames I. Crul (Actiepartij), F. de Leeuw (OPH), M. Otten (VVD), A. Ramsdijt (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal Haarlem), B. Jonkers (SP), F. Reeskamp (Fractie Reeskamp) en E. Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), C. Mooij (wethouder) en mevrouw Schopman (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder wethouder Mooij in zijn eerste commissie Ontwikkeling.

- Er is bericht van verhindering van de heer Jonkers.
- Mevrouw Schopman treedt op als nieuwe voorzitter van de commissie Ontwikkeling.
- Woensdagavond 3 oktober is de Raadsconferentie Intergemeentelijke Structuurscan Zuid-Kennemerland van 19.30 tot 22.30 uur in Restaurant Landgoed Groenendaal te Heemstede. Omdat nog niet van alle commissieleden een aanmelding is ontvangen, gaat een aanmeldingslijst rond.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen op 6 en 13 september 2012

6 september:

Bladzijde 2, laatste zin bijdrage van de heer De Jongh wijzigen: D66 stelt voor dit in de structuurvisie Openbare Ruimte op te nemen.

N.a.v. bladzijde 5, onderaan, Ymere kan gemakkelijk van de parkeerplaatsen af. De heer **Schrama** vraagt of dit in het vervolg wordt gewijzigd.

Wethouder **Cassee** benadrukt dat dit eenmalig was. In het vervolg kan dat niet meer.

N.a.v. bladzijde 6 merkt de heer **Bol** op dat hij nog geen melding van de wethouder heeft gekregen over de broedplaats.

Wethouder **Cassee** meldt dat er een alternatieve locatie is gevonden. Het gaat om een van de zeventien strategische panden van de gemeente aan de Leidse vaart.

13 september:

Bladzijde 2, toevoegen aan de bijdrage van mevrouw Van Zetten: ...in het verleden 'in het recreatieschap'. Visie vervangen door 'intensieve recreatie'. De zin over 't Twiske vervalt.

N.a.v. bladzijde 3 zou wethouder Van Doorn binnen enkele dagen een brief sturen om de samenhang te verhelderen.

De griffie kijkt na of die brief al verzonden is.

Bladzijde 8, bijdrage van wethouder Cassee wijzigen: om de schoorsteen af te breken 'maar niet om' op te bouwen.

De verslagen van 6 en 13 september 2012 van de commissie Ontwikkeling worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

De heer Schrama is na de pauze afwezig.

6. Tarieven 2013 Bibliotheek Haarlem e.o.

De heer **Fritz** is het eens met de tarieven die bijna conform inflatie zijn en voor de Haarlempashouders gelijk zijn gebleven. De PvdA steunt het voorstel om de tariefvaststelling niet langer een raadsvoorstel te laten zijn. Dat is inmiddels gebruikelijk in de stad. In de bijlage staat dat de openingstijden van het filiaal in Schalkwijk worden aangepast. De reden is dat bezoekersaantallen 's avonds gering zijn en dat jongeren die van de computers gebruikmaken 's avonds voor overlast zorgen. Dat laatste mag geen reden zijn om de openingstijden aan te passen, maar dan moet die overlast worden aangepakt.

De heer **Bol** is blij dat de tarieven laag gehouden worden en GroenLinks is het ermee eens dat de tariefvaststelling aan het college wordt gedelegeerd. Het zou mooi zijn om het gebruik van de bibliotheek voor mensen met een Haarlempas te stimuleren.

De heer **Visser** onderschrijft de woorden van de twee vorige sprekers. De raad kan altijd ingrijpen in het tarief door een korting op de subsidie. Het is goed dat die mogelijkheid er is.

Mevrouw **Crul** steunt het voorstel. De Actiepartij heeft wel moeite met het loslaten van de tarieven. Ze houdt er liever grip op. Klierende jongeren mogen geen reden vormen om openingstijden aan te passen. Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het tarief tot achttien jaar niet gratis hoeft te zijn. De overgang naar het volwassenenabonnement is daarmee erg groot. Een kinderabonnement mag best 5 euro kosten.

Mevrouw **Otten** steunt het voorstel, maar de VVD ziet graag dat onderzocht wordt of een fusie besparend kan werken. Ze is voorstander van het loslaten van de tarieven. De bibliotheek moet die zelf bepalen. Het is beschamend dat klierende jongeren tot dergelijke besluitvorming leiden.

De heer **Schrama** pleit ervoor de bibliotheek voor Haarlempashouders gratis te maken.

Wethouder **Mooij** constateert dat het tariefvoorstel op steun van de raad kan rekenen. De nieuwe situatie zou zijn dat de Raad van Toezicht de tarieven vaststelt. Er staat een fusie op stapel met de bibliotheek Duinrand – de gemeenten rond Haarlem. Het zou bijzonder ingewikkeld worden als een gemeente de tarieven wil vaststellen, omdat die nieuwe bibliotheek met één tarief wil gaan werken. De subsidiegever kan sturen via de subsidiebeschikkingen.

Het gratis lenen tot achttien jaar blijkt een enorme stimulans te zijn voor grote groepen om aan het lezen te slaan en later een abonnement te nemen. De bibliotheek voert een actief beleid om de gebruikers na hun achttiende jaar te behouden. Dat lukt in Haarlem prima. Het is goed om duidelijk te maken dat een bibliotheek nu eenmaal geld kost.

De reden voor de wijziging van de openingstijden in het filiaal in Schalkwijk is tweeledig: een dalend bezoekersaantal en overlast van jongeren. Dat dalende bezoekersaantal staat voorop. Hij zal navraag doen over de overlast. Volgende week informeert hij de commissie schriftelijk.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring (afhankelijk van de brief) naar de raad gaat.

7. Recreatieschap Spaarnwoude, SGP, SMG, Jaarrekening 2011, Begrotingswijzigingen 2012 en Programmabegrotingen 2013

Mevrouw *De Jongh* spreekt in namens de Vrienden van de Forten Spaarndam. De lasten, de personeelskosten, moeten omlaag. Het Recreatieschap is ingericht om beleidsplannen te maken die uitgaan van economische groei, maar dat is niet realistisch. Er zal nog jaren een financieringstekort zijn. Het Recreatieschap moet terug naar de kern: onderhoud en beheer van de groene long in de Randstad. Onderhoud is goedkoper dan beleidswerk. Het Schap zou naar een soort van Spaarnelanden moeten toegroeien dat het gebied onderhoudt en beheert. Voor bedrijven is het kostbaar om naast de eigen exploitatie ook nog eens een instantie als RNH te onderhouden. Bezuinigen op de lasten is niet leuk voor het personeel van het Recreatieschap, maar nu is er nog geld voor omscholing en sociaal flankerend beleid. Ze roept op niet te wachten tot het geld op is. Spaarndam is trots op Haarlem omdat ze haar deskundigen uit de werkgroep heeft teruggetrokken.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Ramsodit** informeert naar de bevindingen van de externe deskundige over de financiën. Mevrouw *De Jongh* meldt dat het Recreatieschap grote reserves opslokt, terwijl die rente bedoeld was om van te kunnen leven en het gebied te onderhouden. De **voorzitter** bedankt mevrouw *De Jongh* voor haar bijdrage.

De heer **Visser** stelt voor de zin te schappen op bladzijde 6, bezuinigen en uitgaven in balans brengen met inkomsten is vanaf nu echt nodig. Dat weet iedereen toch. De brief van Spaarnwoude over het mandaat om de participantenbijdrage vast te stellen, is duidelijk. De wethouder gaat uit van de Haarlemse begroting, maar het Recreatieschap gaat uit van wat er binnen het bestuur is afgesproken om bij te dragen. Hij hoort hierop graag een toelichting.

Mevrouw **Ramsodit** wijst erop dat de heer Van der Bruggen zijn reactie schriftelijk naar de wethouder heeft gestuurd. Over het proces merkt ze op dat de conceptstukken die vanaf mei beschikbaar zijn pas twee weken geleden naar de commissie zijn gekomen. Graag had de PvdA meer tijd gehad om ze te bestuderen. Wel deelt ze de kritische toon van het oplegstuk. Ze kan zich vinden in de voorstellen van het college. De enorme tekorten zorgen ervoor dat de bruidsschat wegteert. Ze hoort graag welke maatregelen de wethouder voor ogen heeft om dit te voorkomen. Met het aanbod om deskundigheid in te zetten om de efficiency te vergroten is niets gebeurd. Er is een enorme overhead. Al eerder is gevraagd om een efficiencyonderzoek. Een onafhankelijk onderzoek om die efficiency te vergroten is absoluut noodzakelijk. De PvdA vindt dat eerst de infrastructuur op orde moet zijn alvorens de Landalhuisjes er komen. Mevrouw **Ramsodit** complimenteert de wethouder met zijn krachtige optreden. Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord met het collegevoorstel. OPH vindt dat de toegang tot de Landalhuisjes via de A9 moet komen en niet via Haarlem.

De heer **Mulder** is blij dat de informatievoorziening naar de commissie is gekomen. Er is sprake van een dilemma. De gemeente wil minder bijdragen aan het Schap, maar stelt wel hoge eisen aan de kwaliteit van het Schap. De wethouder neemt – ondersteund door de raad – een ferme positie in. Uiteindelijk zal het erin ressorteren dat de gemeente Haarlem een minderheidspositie zal innemen bij de besluitvorming. GroenLinks is benieuwd hoe de gemeente kan bewerkstelligen dat het Recreatieschap wordt ingericht zoals Haarlem dat wil.

De heer **Schrama** ziet dat de wethouder probeert eruit te halen wat erin zit. Het is onvoorstelbaar dat bij een dergelijk verlies het Recreatieschap kan doorgaan met de bedrijfsvoering. De wethouder kan er weinig aan veranderen. Hij wenst de wethouder sterkte in dit proces.

De heer **Van Haga** beschouwt het Recreatieschap als een moloch. De VVD heeft er vertrouwen in dat de wethouder het Haarlemse belang goed verdedigt. De heer Van Haga vraagt zich af of het geen zinloos gebaar is om een verklaring van bezwaar af te geven tegenover de voorlopige begrotingswijziging. Hij wenst de wethouder succes.

Mevrouw **Van Zetten** vindt financieel ordentelijk beheer zeer belangrijk. Men is op zoek naar nieuwe inkomsten. Alles verloopt traag. De financiële situatie is al besproken in het voorjaar van 2011. Nu

worden marketeers ingehuurd om te zien hoe er inkomsten gegenereerd kunnen worden. Dat had veel eerder moeten. D66 heeft al vele keren gewaarschuwd voor de intensieve recreatie die ten koste gaat van de bufferzone. Bij de Veerplas naast Saplaza wordt nu overwogen een fase II te maken en daar nog meer ontwikkeling toe te staan. D66 is daar echt tegenstander van en maakt daartegen ernstig bezwaar. Mevrouw **Crul** deelt de opmerkingen die zijn gemaakt. Ze sluit zich aan bij de opmerking over Saplaza. Daar worden dingen genoemd waarvan de raad nog helemaal niet op de hoogte is en daarover wordt ze graag nader geïnformeerd. De informatiebijeenkomst is gepland op een donderdag, een lastige dag.

Wethouder **Van Doorn** constateert dat de raad en het college zich beide zorgen maken over het Recreatieschap. Er wordt echter wel aan gewerkt. Er is gediscussieerd over het verminderen van de claim op de reserves en over bezuinigen op de lopende uitgaven. Men denkt na over nieuwe inkomsten om de balans en de jaarlijkse rekening er beter uit te laten zien. Belangrijk is de wijze waarop Haarlem zich manifesteert in het bestuur. Haarlem is een van de vijf participanten in het Schapbestuur. Het Schapbestuur is al jaren verantwoordelijk voor de opbouw van het Schap en de wijze waarop het nu functioneert. Haarlem wil graag de koers graag wijzigen. Het alternatief is dat ze met de participanten om de tafel gaat zitten en aangeeft dat het Schap niet goed functioneert en zich beraadt op haar participatie in het schap. Dat heeft echter grote financiële consequenties en daarom probeert Haarlem het Schap een andere koers te laten varen. Er ligt een voorstel van Amsterdam om het Schap jaarlijks 450.000 euro minder beslag te laten leggen op de algemene reserve. Dat is nog geen opbouw, maar wel een aanzienlijk minder snelle afbouw. Met de participanten is overeengekomen dat er sprake moet zijn van een bezuiniging die passend is voor de positie waarin de deelnemers zich bevinden. De participanten hebben daarvoor een deal gesloten: gekozen is voor drie keer 4% per jaar minder. Daarmee komt men in redelijke mate tegemoet aan de bezuiniging die de gemeente Haarlem als inzet heeft gekozen. Er gebeurt dus wel het nodige. Haarlem heeft voorgesteld het sneller te doen, maar dat bleek onhaalbaar. Het Schap vindt dat er een discussie is gevoerd over de wijze waarop de bijdrage tot stand is gebracht en dat is in de brief vastgelegd. Ook staat er hoe aan de bezuiniging vorm en inhoud is gegeven.

In de organisatie gaan veel zaken niet goed. Er is sprake van veel overhead. Dat vraagt om een aanpak. Ook andere recreatieschappen in de provincie zullen tegen het licht gehouden worden. Niemand is tevreden over de structuur waarop de recreatieschappen functioneren. Wethouder Van Doorn wil voorstellen de tussenlaag er zoveel mogelijk uit te halen. Haarlem heeft eerder voorgesteld expertise aan te dragen om de organisatie beter te laten functioneren. Daarvan is gebruikgemaakt. De organisatie is zich bewust van de urgentie, maar men is zich er nog onvoldoende van bewust dat ook de inkomenskant aandacht verdient. Als het Recreatieschap met een voorstel komt voor actieve recreatie en als de gemeente dat afwijst, wordt dat weer een discussiepunt. Afwijzing kan een mogelijke inkomstenbron bemoeilijken.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de duidelijke afspraken over de bufferzone. Er hoeft dus helemaal geen dilemma te zijn. De plannen voor de windmolens staan niet in de visie opgenomen, maar die zouden wel geld kunnen opleveren. Tussen maart 2011 en september 2012 is heel erg weinig gebeurd.

Wethouder **Van Doorn** wil nu niet uitgebreid discussiëren over de bufferzone. Het gaat om de vraag of het Schap extra inkomsten moeten kunnen realiseren.

De heer **Mulder** ontkomt niet aan het gevoel dat deze instelling intern erg druk met zichzelf bezig is. Misschien is het tijd voor een extern onderzoek. Wellicht kan er veel meer gesneden worden in de kosten die de organisatie maakt.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee dat Haarlem rond de huisjes in de ogen van de andere participanten een extreem standpunt heeft ingenomen, met name op het terrein van de verkeerssituatie. Dat wordt niet op prijs gesteld, maar de wethouder steunt dat wel. Er moet een alternatieve route gevonden. Dat zal tot extra kosten leiden waardoor het realiseren van de huisjes lastiger wordt. Al eerder heeft de wethouder in het bestuur een extern onderzoek voorgesteld, maar daar is wel ondersteuning voor nodig van de vier andere participanten en van de Schaporganisatie zelf. Hij zal wederom dat voorstel doen in het AB. Mevrouw **Ramsdijt** vraagt zich af hoe Haarlem de vraag om een extern onderzoek kan verstevigen.

Wethouder **Van Doorn** denkt dat iedere uitspraak van Haarlem op dit terrein gewogen wordt. Het college heeft nog geen standpunt bepaald over Saplaza en de ontwikkelingen daar. De gemeente Haarlem en het Schap zijn met elkaar in gesprek om te bezien of binnen de randvoorwaarden ruimtelijke invulling gegeven kan worden aan dat gebied.

Een verklaring van bezwaar is een formele handeling, maar die heeft ook inhoudelijke consequenties. Dat zorgt voor een discussie binnen het bestuur. Het is een formele eis met een materieel effect.

De heer **Mulder** vraagt zich af in hoeverre het te overwegen is dat Haarlem haar bijdrage afhankelijk maakt van het instellen van een dergelijk extern onderzoek.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat er binnen het bestuur een andere sfeer begint te ontstaan. Men kijkt anders naar de reserve en men staat anders tegenover bezuinigingen. Tegelijkertijd zit de wethouder daar met vijf participanten.

De heer **De Jongh** wijst op Schoteroog en de recreatie daar. Het bestemmingsplan gaat er niet op in. Hij hoort graag hoe die relatie zit.

Wethouder **Van Doorn** verduidelijkt dat de ontwikkeling moet passen binnen het bestaande bestemmingsplan.

Mevrouw **Ramsodit** oppert de Haarlemse financiële expertise aan te bieden voor het onafhankelijke onderzoek.

Wethouder **Van Doorn** wijst dat er al eerder Haarlemse inzet ten behoeve van het Schap is geweest. Een onafhankelijk onderzoek is van een andere orde. Op 17 oktober organiseert het Schap een informatiebijeenkomst. Het lijkt verstandig die af te wachten alvorens dit in de raad te bespreken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit als bespreekpunt naar de raadsvergadering van 1 november gaat.

8. Vaststelling bestemmingsplan 1^e herziening Binnenduinrand

De heer **Mulder** trekt zich terug uit de vergadering wegens betrokkenheid.

De heer *Groenendijk* van kwekerij Groenendijk spreekt in over de verkoop van eigen geteelde bloemen. Het gaat om een heel kleinschalige zaak: drie bakken met bloemen en een pot om geld in te doen. Mensen uit de buurt maken daar gebruik van. De achtergrond daarvan is dat mensen met kleine kinderen bij hem het terrein op liepen, wat tot gevaarlijke situaties leidde bij manoeuvrerende auto's.

De heer *Van Dongen* spreekt in namens de stichting Westelijk Tuinbouwgebied. Veel zaken in het bestemmingsplan waren onduidelijk. Wat de gemeente heeft ingediend, heeft veel verduidelijkt. Hij vraagt waarom het nu zo moeilijk is hier helderheid over te krijgen. Men miste de communicatie en een heldere visie in het bestemmingsplan. Op de vraag om de wijzigingen ten opzichte van het vorige bestemmingsplan aan te geven, antwoordt de gemeente dat dit niet gebruikelijk is. Het doel is toch dat er een bestemmingsplan komt dat helder is en waarover iedereen tevreden is. De zichtlijn van Elswout naar het centrum van de stad vormt een belangrijk punt. Die belangrijke zichtlijn wordt niet vastgelegd, maar met subjectieve beoordelingen aangegeven. Bij punt 3.12 staat de gemeente niet-grondgebonden activiteiten toe. De stichting is bang steeds achter de feiten aan te hollen en ziet graag dat die activiteiten niet worden toegestaan. De heer Van Dongen maakt zich zorgen.

De heer *Sassen* geeft een toelichting op zijn belangen als eigenaar/gebruiker Zijlweg 212. Hij benadrukt dat alle genoemde argumenten besproken zijn bij de Raad van State tijdens de vaststelling van het huidige bestemmingsplan Binnenduinrand. Hij is het eens met het plan zoals het er nu ligt en hij spreekt de hoop uit dat het plan in volle vaart de procedure doorloopt.

Vragen uit de commissie:

De heer **Van Haga** vraagt of er nu gehandhaafd wordt op de verkoop van de bloemen.

De heer *Groenendijk* verduidelijkt dat hij graag wil voorkomen dat er problemen ontstaan.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt of het om een commerciële activiteit gaat.

De heer *Groenendijk* legt uit dat het om producten gaat die wat minder mooi zijn en niet naar de veiling kunnen. Veelal bedraagt de prijs slechts 1 euro.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De heer **De Iongh** constateert dat de herziening een soort reparatie is dankzij de Raad van State. De ingebrachte zienswijzen zijn begrijpelijk en daarop is goed gereageerd. D66 gaat hiermee akkoord.

De heer **Visser** sluit zich bij deze woorden aan.

Mevrouw **Ramsdijt** kan zich prima vinden in dit plan. Ze hoort graag welke regels er gelden voor commerciële activiteiten op straat.

De heer **Bol** constateert dat er een heel lang voortraject is geweest. De opmerkingen van de Raad van State zijn verwerkt in het verhaal. GroenLinks gaat akkoord met de aanpassingen.

De heer **Van Haga** gaat akkoord.

Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord.

Wethouder **Cassee** geeft aan dat een kraam in een bestemmingsplan wordt opgenomen, maar zulke kleinschalige zaken niet. Het is een kwestie van handhaven wanneer het uit de hand loopt met de hoeveelheden.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Krediet sloop en sanering Ruychaverstraat en funderingsherstel Westergracht 47-59

De heer **De Iongh** spreekt de hoop uit dat met deze sloop en sanering een eind komt aan dit traject. Hij vraagt of hiermee alles is afgehandeld en de exploitatie kan worden gesloten. Hij hoort nog graag hoe dit verlies wordt gedekt.

De heer **Bol** hoopt dat deze slepende procedure nu snel wordt afgewikkeld.

Mevrouw **Ramsdijt** vraagt zich af hoe de gemeente beter kan sturen op de kosten. De sloop en sanering vragen nu toch weer ruim 50.000 euro meer dan aanvankelijk gedacht.

De heer **Van Haga** vraagt zich af waarom het een gecombineerd stuk is. Hij vraagt waarom de gemeente zo vaak saneringskosten voor haar rekening neemt.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat de sloop nu start en dat tot verkoop kan worden overgegaan. OPH gaat akkoord met het krediet.

Wethouder **Cassee** licht toe dat dit in één stuk wordt samengebracht en dat het één grex is. De reden dat de gemeente de saneringskosten voor haar rekening neemt, is omdat dit in de oorspronkelijke aanbidding zat bij de aanbesteding. Het gaat om oude dossiers. Wellicht gaat de gemeente daar in de toekomst anders mee om. Over de precisie waarmee kosten worden begroot is al het nodige gezegd. Btw en uitgestelde levering spelen daarbij een rol. Nu is het worstcasescenario genomen. De gemeente werkt aan systemen om de schattingen te optimaliseren. Het college gaat ervan uit dat er geen onvoorziene zaken meer komen. De wethouder ziet erop toe dat zaken goed verlopen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit krediet als hamerstuk naar de raad gaat.

10. Ontwerpbestemmingsplan Spaarndamseweg e.o.

De heer **Van Driel** vraagt over de woonschepengigplaats ter hoogte van de Zaanenlaan wat de wethouder beoogt met dit gebied. Hij hoort graag of de wethouder van plan is na vaststelling van het bestemmingsplan te gaan handhaven.

De heer **Mulder** wijst op de overzijde. De coöperatie met de Reddingsbrigade zorgt voor hoofdbreken. Uitbreiding buiten de rode contour dreigt. Het verplaatsen van de Reddingsbrigade duurt al heel lang. Men heeft eerder een locatie afgewezen, maar GroenLinks zal zich waarschijnlijk verzetten tegen deze locatie en tegen het bouwen buiten bebouwd gebied op die plek.

Mevrouw **Crul** wijst erop dat de Actiepartij in 2008 tegen de gebiedsvisie heeft gestemd. Er is nu een stuk van de overkant bij gekomen. Ze vraagt waarom de gebiedsvisie met dat stuk aan de overkant van het Spaarne is uitgebreid. Ze deelt het bezwaar van GroenLinks om buiten bebouwd gebied te bouwen. Ze vraagt waarom niet wordt aangesloten bij de achterliggende wijken. Het bestemmingsplan is rommelig. Het zou consoliderend zijn, maar er zijn daar veel ontwikkelingen aan de gang.

De heer **Van Haga** ziet de locatie van Carpetright en daartegenover komt de hotelboot. Hij hoort graag waarom die boot nog niet is ingetekend.

Mevrouw **Ramsodit** wordt graag geïnformeerd over de inspraakavond. Het stuk kan de inspraak in. De heer **De Jongh** ziet dat het een grillig geheel is aan de Spaarndamseweg. Het moet een geheel worden. Hij mist de nota Ruimtelijke kwaliteit. Die hoort bij de beleidsstukken. Die nota zorgt ervoor dat er wel een geheel wordt gemaakt van die Spaarndamseweg. De Detailhandelsnota is verouderd. Er is veel geïnvesteerd in de kades. In de visie was sprake van flaneren en recreatie, maar D66 ziet daar nog geen boulevardfunctie. Er is slechts één café. De overzijde heeft geen samenhang. Ook D66 vindt dat groen groen moet blijven.

Wethouder **Cassee** bevestigt dat hij zal handhaven. Er moet nog bekeken worden hoe actueel de stukken zijn en welke stukken relevant zijn. De nota Ruimtelijke kwaliteit wordt niet genoemd bij de stukken. Dat moet nog gebeuren. Dit bestemmingsplan heeft deze vorm omdat de gemeente volgens planning in 2013 alles geactualiseerd moet hebben.

Op een aantal punten lopen de trajecten moeizaam en dat zorgt ervoor dat er hier geen sprake is van één geheel. De wethouder neemt kennis van de vooraankondigingen ten aanzien van de overkant. Daarover wordt met het Recreatieschap en de Provincie gesproken. In het plan zit een terugvaloptie voor deze kant van het Spaarne. De hotelboot kent een experimenteerstatus van een jaar en daarvoor wordt het bestemmingsplan niet aangepast. De boot kan dus niet ingetekend worden, want dan ligt die er voor eeuwig. De wethouder zal schriftelijk aangeven hoe de gemeente dit regelt. Er is een equivalent voor het vroegere artikel 19.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk vrijgegeven kan worden voor het indienen van zienswijzen.

11. Ontwerpcriteria voor ruimtelijke kwaliteit DSK II en DSK III

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of de nota Ruimtelijke kwaliteit voldoende richtlijnen geeft. Deze details zijn nogal betuttelend en dat kan beter aan de architect worden overgelaten.

De heer **Fritz** gaat hiermee akkoord. Hij krijgt nog wel graag een financiële update.

De heer **Bol** vindt het goed dat juist in de Amsterdamse buurt zorgvuldig wordt omgegaan met de ruimtelijke omgeving. Hij is er blij mee.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een mooi ontwerp.

Mevrouw **Crul** sluit zich aan bij deze woorden. Ze pleit er wel voor heldere taal te gebruiken.

Wethouder **Cassee** legt uit dat de ontwerpcriteria die gedetailleerder zijn dan in de nota Ruimtelijke kwaliteit het rechtstreekse gevolg zijn van toezeggingen aan de buurt. Op sommige punten dreigt er vertraging in het traject en daar komt hij schriftelijk op terug. Hij onderschrijft dat de toegankelijkheid van de stukken moet worden vergroot.

De **voorzitter** concludeert dat de ontwerpcriteria kunnen worden vrijgegeven voor de inspraak.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

- Kredietaanvraag programma Waarderpolder
- Wabo-projectbesluit en omgevingsvergunning Papentorenvest 10 en 10d en Scheepmakersdijk 21 en 23
- Vervolgkrediet Stationsplein

- Uitwerking en standpunt Rode Loper Noord
- Intergemeentelijke structuurscan Zuid-Kennemerland

13. Rondvraag

De heer **Mulder** mailt zijn rondvraag morgen naar wethouder Nieuwenburg.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er toezicht gehouden wordt op het rijksmonument Villa Vredenburg aan de Kleine Houtweg. De koepel gaat hard achteruit.

Wethouder **Cassee** geeft de vraag door aan wethouder Nieuwenburg.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.