

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 31 JANUARI 2013 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer C. Mooij, de
heer J.C. van der Hoek en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 36 raadsleden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W.R. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer E. Veen (VVD), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66).
Afwezig met kennisgeving zijn: mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer E. de Iongh (D66).

0. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom.

Ik wil als eerste de heer Van Haga feliciteren met zijn verjaardag.

Zijn er berichten van verhindering? De heer De Iongh, mevrouw Langenacker en mevrouw Özogul. Dat is dan genoteerd.

Ik hoorde verder een applaus op de gang. Dat heeft te maken met het feit dat de heer Catsman gekozen is tot het beste schaduwraadslid van 2012. Dan gaan we naar het vragenuurtje.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn vragen gesteld door de fractie van GroenLinks, de heer Mulder. De heer MULDER: Voorzitter, het is nogal wat: Koningstein op korte termijn met spoed binnen twee weken ontruimd vanwege asbest. Niet-gebonden asbest, zoals dat heet. Dat is gevaarlijk voor de gezondheid. Het is op zich een goede actie van het college geweest, ware het niet dat het rapport – dat aanleiding heeft gegeven tot deze ontruiming – twee jaar eerder aan ons kenbaar had moeten worden gemaakt. Dat komt omdat het rapport in een la is blijven liggen. Voor GroenLinks werd het tijd om mondelinge vragen hierover te stellen, want het gaat tenslotte om de gezondheid van onze ambtenaren en dan overdrijf ik niet. Daarbij komt nog de verontrusting die ontstaan is bij de ondernemingsraad (or). U hebt daar een brief over gehad. Deze brief hebben wij kunnen lezen. Daarbij is de communicatie van belang. Voorzitter, ik stel nu mijn vragen.

In 2010 is er sprake geweest van de verkoop van het pand Koningstein. Een asbestonderzoek maakte deel uit van de verkoopprocedure. Wie is bestuurlijk

opdrachtgever geweest van het eerste bureauonderzoek van Search in 2010? Is het college geïnformeerd over de opdracht en de uitkomst van dat rapport? In het eerste rapport wordt geconcludeerd dat niet-gebonden asbest via het luchtcirculatiesysteem verspreid kan worden. Voorzitter, wat is er vervolgens met het rapport gebeurd? Is er een relatie tussen het feit dat de verkoop van Koningstein niet doorging en het feit dat het vervolgonderzoek niet heeft plaatsgevonden? In december 2012 is het geadviseerde vervolgonderzoek alsnog uitgevoerd met de inmiddels bekende gevolgen. Voorzitter, wie is bestuurlijk opdrachtgever geweest voor het vervolgonderzoek? En waarom? Is het vervolgonderzoek alsnog uitgevoerd? Hoe kijkt het college aan tegen de mogelijke aanwezigheid van asbest in gemeentelijke gebouwen en de risico's die hieruit kunnen voortvloeien voor werknemers? Een algemene vraag, maar wel een belangrijke. Er wordt wel gezegd dat, als asbest vastzit, er dan niets aan de hand is en we ons niet gek moeten laten maken. Volgens ons is hier wel iets meer aan de hand. Zijn er tussen 2010 – dan gaat het over de gezondheid van de werknemers van de gemeente Haarlem – en het moment van sluiting risico's door werknemers gelopen? Komt dat omdat er destijds werkzaamheden zijn uitgevoerd boven de plafonds? Wie zijn dat dan geweest? Zijn deze mensen inmiddels op de hoogte gesteld van de risico's die zij wellicht gelopen hebben? Als het geadviseerde vervolgonderzoek wel snel na het rapport in 2010 was uitgevoerd, waren dan nog de werkzaamheden boven de plafonds onder dezelfde condities mogelijk geweest? Voorzitter, hoe gaat de gemeente in kaart brengen welke medewerkers in het verleden asbestrisico's hebben gelopen in Koningstein? Wij weten wel dat asbestkanker een incubatietijd heeft van ongeveer twintig tot dertig jaar. Hoe zit het met asbestonderzoeken elders in gemeentelijke gebouwen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Cassee zal hierop antwoorden.

Wethouder CASSEE. Voorzitter, de discussie over asbest en de risico's die dit met zich meebrengt, leiden altijd tot onrust. Dat is heel begrijpelijk, maar het is niet altijd nodig. Uit de laatste metingen is gebleken dat in de werkruimtes geen asbest is aangetroffen, maar wel op de plafonds. De vragen van de heer Mulder gaan over de weg ernaartoe. Voor het onderzoek in 2010 is opdracht gegeven en dat is gebeurd door de afdeling Vastgoed. Het college wist hier niets van. Het college is ook niet geïnformeerd over de uitkomst hiervan. Wat is er vervolgens met het rapport gebeurd? Op een van de onderdelen is aanbevolen om nader onderzoek te verrichten. Dat gaat over wat er op de plafonds ligt, het zogenaamde niet-hechtgebonden asbest. Wat is er met dit onderzoek gebeurd? Dat is doorgestuurd naar iemand die daar primair verantwoordelijk voor was in zijn dagelijks werk. Die heeft het in de spreekwoordelijke lade laten liggen tot hij eind vorig jaar met pensioen ging. In december 2012 heeft de projectleider dat opnieuw onder de aandacht gebracht. Dat rapport uit 2010 is toen opgeduikeld en op grond daarvan is er een vervolgonderzoek gedaan. Wie is bestuurlijk opdrachtgever geweest voor het vervolgonderzoek? De bestuurlijke opdrachtgever was niemand. Ik wist dat het gebeurde, want ik ben als portefeuillehouder Vastgoed geïnformeerd en als zodanig vanzelfsprekend schuldige van dienst, maar bij de feitelijke opdracht – ik heb dus niet een projectopdracht gezien, want het ging gewoon in de routine van het werk – is aangekondigd dat het nadere onderzoek plaats zou vinden in december 2012. Na het kerstreces zouden wij worden geïnformeerd. Dat is gebeurd. Waarom is dat gebeurd? Omdat in de voorbereiding van de verhuizing de projectleider te horen kreeg dat dit rapport er was en dat adviseerde naar een vervolgonderzoek. Hoe kijkt het college aan tegen de mogelijke aanwezigheid van asbest? Dat heb ik u vorige week in de commissievergadering ook al gezegd. De kans dat er asbest in panden van vóór 1993 aanwezig is, is buitengewoon groot. Er zijn afspraken met het Rijk en in de wetgeving staat vermeld dat in bepaalde gevallen je moet overgaan tot preventief onderzoek. Er is geen wettelijke taak of een andere verplichting om preventief onderzoek te doen naar asbest. Dat komt enerzijds omdat het risico heel beperkt is en anderzijds, als je preventief alle gebouwen gaat openmaken om mogelijkerwijs asbest te vinden, dat mogelijkerwijs niet-hechtgebonden asbest is, dat mogelijkerwijs een risico zou kunnen zijn, dan doe je een

investering van tientallen miljarden euro's zonder dat je een redelijk vermoeden hebt. Dat is – denk ik – de pragmatische reden om het niet zo te doen.

De heer MULDER: Voorzitter, even een tussenvraag. Bij mijn weten is het zo dat de gemeente Haarlem standaard een asbestonderzoek laat verrichten als een gebouw op de lijst staat om verkocht te worden.

Wethouder CASSEE: Dan wel.

De heer MULDER: Koningstein stond in 2010 toch op de nominatielijst om verkocht te worden?

Wethouder CASSEE: Om die reden is dat eerste onderzoek gedaan. Dat hebben we onlangs ook gedaan met de Zijlsingel en met de Zijlboord, hoewel deze werd gesloopt, maar ook voordat er gesloopt kan worden, moet er gekeken worden naar de aanwezigheid van asbest. Zijn er tussen 2010 en het moment van sluiting asbestrisico's gelopen door werknemers?

Voor zover wij dat kunnen nagaan, is dat niet het geval, maar helemaal 100% zekerheid heb ik niet. De metingen in december 2012/januari 2013 gaven aan dat er geen aanleiding was om je zorgen te maken. Er was niets aangetroffen. Dan mag je redelijkerwijs aannemen dat het in 2010 ook niet aangetroffen zou zijn. Vervolgens spitst de discussie zich toe op de vraag of de werknemers boven op het plafond zich hebben blootgesteld aan asbestrisico's. Het enige wat wij weten, is dat er datakabels zijn aangelegd. Wij hebben een aantal aannemers die werkzaamheden hebben uitgevoerd op Koningstein schriftelijk op de hoogte gesteld van het feit dat het is zoals het is. Zij moeten zich daar vervolgens over beraden hoe zij daar verder mee omgaan. We maken aantekeningen van iedereen die in Koningstein heeft gewerkt, vanwege de incubatietijd. Er is nog in onderzoek de mogelijkheid hoe wij mensen die ongerust zijn, van dienst kunnen zijn.

Ten slotte is er de vraag of het bureau Search of een ander bureau daar de afgelopen jaren nog meer onderzoeken heeft gedaan. Het antwoord is 'ja'. Er zijn namelijk drie gecertificeerde bureaus in Nederland die dat onderzoek mogen doen. De kans dat zij erbij zitten, is één op drie. Die hebben in een aantal gevallen dat gedaan. Zij zijn betrokken geweest bij het Frans Hals Museum, bij de beheerderswoning van het stadhuis, bij de Harmenjansweg 95 en de Oudeweg 93. Dat geldt ook voor het project bij de sanering van asbest in het winkelcentrum van Schalkwijk. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Prima. Wilt u nog een aanvullende vraag stellen? Ga uw gang.

De heer MULDER: Ja, voorzitter. Dat alles binnen de beperking van het stellen van mondelinge vragen. Het viel mij op in het antwoord op wie er verantwoordelijk is, dat u zei dat niemand verantwoordelijk is, maar gelukkig voegde u daaraan toe: "...behalve ik die de schuldige van dienst is." Betekent dat dat u bestuurlijk verantwoordelijk bent?

Wethouder CASSEE: Vanmiddag stond er vrouw in de Tweede Kamer te vertellen dat er allerlei dingen waren gebeurd, zoals een rapport dat in een la was blijven liggen, maar dat was bewust in een la blijven liggen, omdat men niet wilde dat het naar buiten kwam. Zij was toen nog een nietsvermoedende gedeputeerde in de provincie Groningen en zij neemt daarvoor thans alsnog de politieke verantwoordelijkheid op zich. Dat geldt voor mij net zo goed.

De heer MULDER: Dank u wel. Verder is het inhoudelijk het meest belangrijk wat de risico's zijn van de mensen die boven die plafonds hebben gewerkt. U zegt daarvan: voor zover u dat hebt kunnen nagaan, maar ik neem aan dat u dat grondig gaat uitzoeken. Dat is wel het kernpunt van deze discussie, dat daar waarschijnlijk onnodig tussen 2010 en nu mensen hebben kunnen werken die asbestrisico's hebben gelopen en wellicht wel schade hebben ondervonden. Ik ga dit niet overdrijven, maar dit is volgens mij wel de werkelijkheid. Ik vraag u om het onderste uit de kan te halen om dat te onderzoeken.

Verder hebt u ook gesuggereerd dat ook oud-personeel in aanmerking komt om gevraagd te worden hoe lang zij in Koningstein hebben gewerkt en dan met name mensen van faciliterende zaken. Dat zijn degenen die boven de plafonds werken.

Voorzitter, dat waren mijn vragen. Ik denk dat dit, voor zover, genoeg is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog één zin van de wethouder.

Wethouder CASSEE: Een slotzin zonder bijzinnen. Alle aannemers die de laatste jaren aan het werk zijn geweest, zijn benaderd.

De VOORZITTER: De heer Fritz wil nog iets zeggen?

De heer MULDER: Voorzitter, mag ik nog even iets zeggen? Ik kan mij voorstellen dat mijn collega's er ook nog wat over willen vinden. Ik zou om die reden de brief van het college – welke aanleiding is geweest voor deze vragen – graag op korte termijn willen agenderen voor de commissievergadering.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer FRITZ: Dat lijkt mij een heel goed voorstel. Ik heb een heel korte aanvullende vraag. De gemeente is eigenaar van het pand en is derhalve ook verantwoordelijk voor het asbest. Stel dat dit pand niet van ons was geweest, maar van een particuliere eigenaar en deze was met het rapport naar de gemeente toe gekomen. Wat was er dan gebeurd?

Wethouder CASSEE: Dan had een betrokkene van de intake-desk dit doorverwezen naar de Arbeidsinspectie.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan gaan we nu verder met de vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Ik meld even dat er twee extra agendapunten zijn. Allereerst – en dat is een hamerstuk – de herbevestiging van de erfpachtbeëindiging van het Slachthuisterrein. Ik zal het benoemen voordat ik met de hamer sla, zodat het op de band staat. Er is ook een extra agendapunt bij de benoemingen betreffende het instellen van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven ten behoeve van de benoeming van de heer Trompetter als schaduwraadslid. Dan zijn er nog twee moties vreemd ingediend. Een over de Tolhuisbrug en een over veilige kruisingen HOV-Noord. Ik stel voor om deze na de reguliere agenda te behandelen.

De heer SCHAART: Voorzitter, wij willen de motie over het Tolhuis intrekken en wachten op betere tijden.

De VOORZITTER: Kan verder iedereen instemmen met deze agenda? Dan gaan we deze zo afhandelen.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 20 DECEMBER 2012

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over de ontwerpnotulen van donderdag 20 december 2012? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de ingekomen stukken zeggen? Ook niet? Dan waren dat de ingekomen stukken.

5. BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Ik stel voor om een commissie Onderzoek Geloofsbrieven in te stellen.

De heer KRUISMAN: Voorzitter, onder de ingekomen stukken zie ik een e-mailbericht van ene meneer Schouten, die wij graag willen agenderen voor de commissievergadering.

De VOORZITTER: Oké, wil iedereen dat? Ja? De heer Van Doorn gaat dit graag met u bespreken in de commissie.

Dan stel ik voor om mevrouw Sikkema, de heer De Jong en heer Schouten te benoemen in de commissie Onderzoek Geloofsbrieven. Iedereen akkoord? Dan gaan we dat zo doen.

Dan zijn we nu bij de hamerstukken.

HAMERSTUKKEN

6. 213a VERORDENING (2012/469231)
7. WERKGEVERSCHAP GRIFFIE (2012/494596)
8. TOEGANKELIJK MAKEN BUSHALTEN 3, 50, 51 EN BUSSTATION SCHALKWIJK; VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP EN BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET (2012/422327)
9. STRATEGISCH VASTGOED (2012/418433)
10. CRITERIA VOOR RUIMTELIJKE KWALITEIT DSK II EN DSK III (2012/478177)
11. DUURZAAMHEIDSPROGRAMMA 2012 (2012/242312)
- 11a. HERBEVESTIGING ERFPACHTBEËINDIGING SLACHTHUISTERREIN

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

12. HET OPDRAGEN VAN MILLIEUTAKEN AAN DE MILIEUDIENST IJMOND (2012/40661)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven om een stemverklaring af te leggen? Ga uw gang.

De heer SCHAART: Dank u wel, voorzitter. De PvdA kan zich vinden in het overdragen van de milieutaken naar de Milieudienst IJmond en dat het personeel van Haarlem gedetacheerd wordt voor twee jaar naar de Regionale Dienst, ervan uitgaande dat het maar twee jaar is en dat er daarna een nieuw bedrijf is vastgesteld en dat we er dan voor kunnen zorgen dat het personeel een goede positie krijgt en dat de kosten van detachering beperkt blijven tot de twee jaar die hier nu voor worden gereserveerd. Wij zetten wel vraagtekens bij de nieuw op te richten Gemeenschappelijke Regeling (GR). Het samenwerken van wel tien partijen trekken wij in twijfel. Zeker geldt dat voor een GR zoals wij die kennen van het Recreatieschap Spaarnwoude. Het zou fijn zijn als u naar een andere vorm kunt kijken. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Ga uw gang, meneer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, dank u wel. Ik had dit ook op mijn briefje staan wat de heer Schaart zojuist heeft gemeld. De Milieudienst IJmond heeft schriftelijk laten weten geen enkele verantwoording te nemen voor de financiële positie van de over te nemen werknemers en ook niet voor hun werkgelegenheid. Ik zou de wethouder willen verzoeken om daar uiterst zorgvuldig mee om te gaan.

De VOORZITTER: Anderen? Nee, dan is het met inachtneming van de stemverklaringen vastgesteld.

13. DUURZAAMHEIDSPROGRAMMA 2013 (2012/472808)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Ga uw gang.

Mevrouw SCHOPMAN: Voorzitter, dank u wel. Ik wil de wethouder en de afdeling Milieu complimenteren voor de vele initiatieven, hun resultaten en hun duurzame onvermoeibaarheid. Dat onderstreept – wat de PvdA betreft – het belang om deze afdeling hun regisserende en initiërende taak te laten behouden. Wij zijn blij met de toezegging dat ook de andere gemeentelijke afdelingen een verantwoordingsoverzicht zullen gaan afgeven. Blijf vooral investeren in voorlichting op het besparen van energie aangezien de energielasten een steeds groter deel gaan uitmaken van de totale woonlasten. Als we dan in dat duurzaamheidsprogramma kijken, dan zie je dat er nog zo veel te besparen valt. Ga zo voort!

De VOORZITTER: De heer Kruisman.

De heer KRUISMAN: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn in Haarlem op de goede weg. Duurzaamheid is een breed begrip. Daarbinnen hebben we het beleid Klimaat neutraal. We zijn kritisch op de punten die het gat tussen de ambitie en de werkelijkheid alsmaar groter maken. We willen dat op korte termijn gaan agenderen.

De VOORZITTER: Prima. De heer Visser van het CDA.

De heer VISSER: Voorzitter, dat laatste punt is essentieel voor de toekomst. Het CDA hoopt dat in de verkiezingsprogramma's waar we aan gaan werken, het een en ander te lezen valt over dit onderwerp. In de commissie waren we over het algemeen met elkaar tevreden. Er zijn al complimenten gemaakt. Daarna hield de heer Kruisman een klemmend betoog dat we nog zo veel tekortkomen. Daar moeten we het met elkaar nog eens goed over hebben.

De VOORZITTER: Dank. Nog anderen? Nee, dan is dat ook vastgesteld.

Voordat we met de besprekpunten beginnen, stel ik voor om even te schorsen, zodat de commissie Onderzoek Geloofsbrieven haar werk kan doen. De vergadering is even kort geschorst.

5. VERVOLG BENOEMINGEN

De VOORZITTER: Dames en heren, ik kan de vergadering alweer heropenen. Ik geef het woord aan mevrouw Sikkema.

Mevrouw SIKKEMA: De heer S. Vrugt heeft op grond van artikel 5 van de Algemene Commissieverordening de heer Trompetter voorgedragen als schaduwraadslid. De commissie is belast met de geloofsbrieven van genoemde. Zij heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten als schaduwraadslid.

De VOORZITTER: Dank u zeer voor het werk. Ik hoor instemmend geroffel. Van harte gefeliciteerd, meneer Trompetter, en ook veel dank aan Inge Krul die dit werk enige tijd gedaan heeft en dat tijdelijk even neerlegt. Ze is er – dacht ik – niet. Er zijn wel bloemen en we zullen kijken of deze aan de gemeentegrens van Haarlemmerliede kunnen worden afgeleverd.

Dan gaan we nu verder met het besprekpunt 14.

BESPREEKPUNTEN

14. VERVOLGSTAPPEN REGIONALE BEREIKBAARHEIDSVISIE 'ZUID-KENNEMERLAND, BEREIKBAAR DOOR SAMENWERKING' (2012/334664)

De VOORZITTER: Wil iemand het woord voeren over agendapunt 14? De heer Visser.

De heer VISSER: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft met de voorbereidingstijd een goede inventarisatie opgeleverd over de knelpunten die er zijn en de fractie wil de wethouders van de vier gemeenten oproepen tot samenwerking. De vier gemeenteraden gaan belangrijk werk doen. De portefeuillehouders bereiden voor en zullen enig robbertje

moeten uitvechten over de inhoud en het proces. Het is van groot belang voor het welslagen en dat gemeenten elkaar niet voor het blok zetten. Het kan niet zo zijn dat een gemeente onevenredig wordt belast door de aanpak van regionale knelpunten. Er kan een grijs onderhandelingstraject ontstaan waar ‘fingerspitzengefühl’ ongelooflijk belangrijk kan zijn. Zo’n proces van samenwerking eist vertrouwen in elkaar, zodat de best mogelijke besluitpunten kunnen worden voorbereid. Daarna zijn de gemeenteraden aan de beurt. Het is droevig om te constateren dat het CDA toch een motie ‘Afkeuring valse start’ indient. De motie is net uitgedeeld. Wat is er, collega’s, namelijk aan de hand? Het CDA wil heel graag instemmen met het raadsvoorstel. In de huidige vorm kan het CDA niet instemmen met besluitpunt 3. Mevrouw Pippel was er in de commissie al over begonnen. Als we naar besluitpunt 3 kijken, dan staat daar: om in te stemmen met de Haarlemse bijdrage in het fonds met in totaal ruim 13 miljoen euro zoals opgenomen in de Begroting 2013 in bijlage 2. In de begroting en in de bijlage staan verschillende zaken. Als u bijlage 2 erbij pakt, dan zult u bij 14 en 15 de bedragen – volgens ons – moeten halveren. Dat betekent dat de gemeente Zandvoort ingestemd heeft met dit besluitpunt. De Zandvoortse gemeenteraad denkt dat wij 600.000 euro gaan bijdragen in twee jaar en vervolgens lezen wij in onze eigen begroting dat het over de helft gaat van dat bedrag. De Heemsteedse gemeenteraad besluit vanavond hetzelfde, uitgaande van de bedragen die hier vermeld staan. De Bloemendaalse gemeenteraad gaat dat volgende week doen. Vervolgens staat er dat de gemeenteraad gevraagd wordt om in te stemmen, en bij het tweede aandachtstreepje staat dat de CDA-fractie in voorbereiding op de begrotingsbehandeling van 2013 een technische vraag gesteld heeft. Het antwoord wordt afgesloten met de opmerking dat de betreffende portefeuillehouders op de hoogte zijn gesteld. Desgevraagd bleek dat de betreffende portefeuillehouders niet op de hoogte waren gesteld en dat het op de hoogte stellen pas plaatsvond op 23 januari 2013. Dat is vandaag bij de drie portefeuillehouders geverifieerd: dat het voorliggende raadsvoorstel niet rept over de Haarlemse Schuif zoals wij besloten hebben bij de begroting; dat bijlage 2 in de huidige tekst niet aanvaard kan worden, terwijl dat wel in de Zandvoortse raad is gebeurd en dat vanavond in de Heemsteedse raad gaat gebeuren; dat het succes van de uitvoering van de Bereikbaarheidsvisie door samenwerking voor een groot deel afhangt van onderling vertrouwen; keurt deze valse start af en gaat over tot de orde van de dag.

Wij vinden dat en dat zijn dan de Actiepartij en het CDA. Wij vinden de wethouder niet een valse wethouder, maar we hebben onze zaken kennelijk niet goed genoeg gedaan en de omliggende gemeenten zijn in die zin verrast. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik heb een interruptie voor de heer Visser. Wat beoogt u nu precies met deze motie? Wilt u het stuk niet vaststellen en de valse start eerst ombuigen tot een eerlijke start of is dit meer een signaal?

De heer VISSER: Het is in ieder geval een signaal, want de collega’s in de regio moesten van ons horen dat dit erin zat in de uitwisseling van de gegevens. Zij balen – op zijn Hollands gezegd – als een stekker. De wethouders vinden het ook niet aangenaam. Wat er moet gebeuren, is dat het college op twee manieren kan gaan reageren. Ik heb overwogen om een amendement in te dienen, maar dat wordt een te technisch amendement. Ik kan mij voorstellen dat een besluit over dit punt of nog niet genomen wordt of dat het college vanavond nog met een aangepaste verandering komt. Vervolgens moeten de collega’s in de regio op de hoogte worden gesteld. Daarna kan het wel geregeld worden. Het CDA hoopte – net als Zandvoort – er een klap op te kunnen geven. Zonder amendementen, zonder moties, maar helaas heel recent worden we ertoe gedwongen.

De VOORZITTER: Dank u. Wilt u het woord voeren, mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Bereikbaar door samenwerking. Daar gaat het om bij de Bereikbaarheidsvisie. Zo simpel is dat. Er wordt al dertig jaar getracht om tot een dergelijke samenwerking tussen gemeenten te komen ter versterking van onze regionale positie met betrekking tot de MRA. Nu lijkt het er toch eindelijk van te komen, met wat

mitsen en maren. Dat waardeert de PvdA toch zeer, omdat we verder proberen te komen en dat kan niet door met zijn allen het gemeentepaaltje de rug toe te keren. We moeten met een open vizier elkaar toetreden. Je moet elkaar vertrouwen gunnen en ook de ruimte. In het raadsstuk staat vermeld dat het best lastig is. Het is ook handelen in onzekerheid vanuit een regionaal perspectief. Dat zorgt wel voor een stukje uitdaging en voor vertrouwen schenken. Als raad kunnen we nog wel sturen op de projecten en ook op de prioritering. Alles wat leidt tot uitvoering zal eerst terugkomen naar de gemeenteraden. Wij wensen transparantie bij de vergaderingen van het orgaan en bij de verslagen. Om die reden dienen wij deze motie in: Heerlijk, helder ... openbaar! Dat doen wij samen met D66, Actiepartij, GroenLinks, VVD, Ouderenpartij, Sociaal Lokaal, SP en Haarlem Plus. Het is een motie die inmiddels op een brede steun en sympathie kan rekenen bij de gemeenten Bloemendaal en Heemstede. Wij verzoeken het college met deze motie om gezien de controlerende en kaderstellende taak van ons als raden en het grote belang van transparantie – met name in een relatief onzeker proces als dit – om artikel 6, lid 2, van hoofdstuk III uit de Gemeenschappelijke Regeling (GR) zodanig aan te passen dat de daarin bedoelde vergaderingen van het orgaan niet besloten, maar openbaar zullen zijn evenals de verslagen en deze aanpassingen ook te verwerken in de GR en het stuk na aanpassing opnieuw voor te leggen aan de gemeenteraad ter vaststelling en deze wijzigingen te communiceren met de collega's van Bloemendaal, Heemstede en Zandvoort en om hun draagvlak te verzoeken. Dank u wel, voorzitter.

De heer VISSER: Het CDA hoorde bij de oorspronkelijke indieners. Na enige scepsis lijkt de motie logisch. Toch lijkt het mij een motie van symboolpolitiek, om de doodeenvoudige reden dat je een dergelijk orgaan kunt beschouwen als een broedende kip. Er zitten heikele onderwerpen tussen. Zij moeten met elkaar in vertrouwen kunnen overleggen. Dat gaat niet – en nu overdrijf ik – als er pottenkijkers bij zitten, hoe belangrijk pottenkijkers ook zijn. Bent u het met mij eens dat de kans op een alternatief circuit – ze gaan met elkaar lunchen, bellen en informeel afspreken – groot is? In die zin vinden wij het een overbodige motie. De VOORZITTER: Dank u wel voor deze interruptie.

Mevrouw SCHOPMAN: U bent wethouder geweest, dus u zult ervaring hebben met de wijze waarop bepaalde processen verlopen. Wij gaan ervan uit dat transparantie belangrijk is. Wij hebben in de commissie van de wethouder al meegekregen dat er naast een algemeen bestuur ook een dagelijks bestuur is. Het is dus niet voor de Bühne, het is voor onszelf.

De VOORZITTER: Prima. Mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. D66 wil heel graag een succesvolle samenwerking op het gebied van bereikbaarheid met onze buurgemeenten. De eerste belangrijke stap hebben we gezet toen we de Regionale Bereikbaarheidsvisie hebben vastgesteld. Nu ligt het vervolg voor. Tijdens de commissiebehandeling waren we over grote delen positief, maar in de afgelopen weken is in diverse raden ontzettend veel gebeurd. Dit heeft ons genoodzaakt om te bedenken hoe wij deze vruchtbare samenwerking vorm willen geven. Wij geloven in een samenwerking met en in een gedeelde visie. Er liggen in andere gemeenten moties voor die tornen aan – tornen is wellicht niet helemaal het juiste woord – of veranderingen willen zien in het tempo en in de prioritering van de zaken die we hebben vastgelegd in deze visie. Om die reden hebben wij op dit moment geen gedeelde visie meer die als basis moet dienen voor de regionale samenwerking. We hebben vertrouwen nodig om met elkaar samen te werken. Onderhuidse spanningen en weerstanden zitten een goede basis op een langdurige relatie in de weg. Bij vertrouwen hoort ook controle. Vandaar dat wij de motie van de PvdA van harte gesteund hebben. Als we met elkaar willen samenwerken, dan moeten we ons wel aanpassen aan het tempo van degene die de meeste tijd nodig heeft. Er liggen nu vijf of zes moties voor die over dit onderwerp gaan. Bij andere raden liggen ook moties voor. De gemeente Zandvoort heeft het al vastgesteld. Ik denk dat we op dit moment een stap te ver gaan. Ik zou het volgende voorstel willen doen. Laten wij met de raden van de verschillende gemeenten gaan praten.

Laten we een bijeenkomst organiseren om het met elkaar eens te worden over de punten die ik zojuist aangaf. Laten we elkaar op dit moment nog niet voor het blok zetten en het voorstel nog even aanhouden. Ik ben benieuwd wat het college hiervan vindt.

De VOORZITTER: Misschien kan ik daar direct even antwoord op geven. Er is terecht geconstateerd dat er in allerlei raden nog allerlei gevoelens leven. Er zullen ongetwijfeld in diverse raden nog moties en amendementen worden aangenomen. Ik denk dat de status zo gezien moet worden dat dit een soort raadsbespreking is over dit punt. We hebben straks ook hier een aantal moties. Die moeten we ook echt in stemming brengen, zodat we precies weten hoe de raad over welke onderdelen denkt. Vervolgens zullen de portefeuillehouders met de oogst aan moties en amendementen bij elkaar komen en dan een nieuw stuk maken dat dan aan alle raden wordt voorgelegd. Ik denk dat dat de gang van zaken moet zijn.

Laten we deze moties en amendementen alstublieft allemaal verzamelen en dan de volgende stap proberen te zetten naar een definitief stuk. Ik zie de wethouder instemmend knikken of niet? Hij zit bedenkelijk te kijken. Dat is het eerste antwoord van het college. Het kan zijn dat we na een schorsing met iets anders komen, maar ik vermoed van niet.

Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Dank u wel, voorzitter. De VVD is blij dat we nu concrete vervolgstappen gaan zetten in de uitvoering van de Regionale Bereikbaarheidsvisie. Het langdurig vastleggen van samenwerking in deze regio gaat zorgen voor een betere bereikbaarheid. Ook als we in gesprek gaan met de provinciale of landelijke overheid, dan staan we er als één regio veel sterker voor. Een goede infrastructuur is naar onze mening ook de ruggengraat van onze economie in deze regio. Het instellen van een Mobiliteitsfonds is dan ook één van de voorwaarden voor verdere uitvoering van maatregelen, genoemd in deze visie. De VVD steunt het instellen van dit fonds dan ook van harte. Het is goed dat het Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) Haarlem-Noord en ook de actie rond de acute knelpunten die er liggen in de ringstructuur om Haarlem, een onderdeel zijn gaan vormen van de prioriteitenlijst van de te nemen maatregelen. Dat gebeurt – zoals we in de visie gezien hebben – op korte termijn. Wij zijn ervan overtuigd dat regionale samenwerking en dit Mobiliteitsfonds Haarlem ten goede gaan komen. De bereikbaarheid van de stad voor alle vervoersmiddelen en de doorstroming naar de regio zullen aanmerkelijk verbeteren als deze plannen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Wij denken – aansluitend op de woorden van mevrouw Pippel – dat we juist nu deze stap moeten zetten om in die samenwerking te komen tot vertrouwen dat nodig is om in die bereikbaarheid stappen te gaan zetten. Wij denken dat alles wat nu uit de diverse gemeenten naar voren komt, wel degelijk in deze samenwerking aan de orde gaat komen.

Mevrouw PIPPEL: Stelt u voor om het stuk nu wel in stemming te brengen en dat vervolgens de portefeuillehouders met de moties aan de slag te laten gaan?

Mevrouw BOSMA: Ja.

Mevrouw PIPPEL: En dan?

Mevrouw BOSMA: Er wordt in deze GR regelmatig teruggekoppeld. Ik heb in dat opzicht vertrouwen in de besturen om daar waar nodig is, terug te koppelen, maar vooral om stappen te gaan zetten.

Mevrouw PIPPEL: Hoe denkt u dan om te kunnen gaan met alle verschillende wensen en meningen die fracties in verschillende raden hebben?

Mevrouw BOSMA: Deze verschillen en meningen zullen in dat overleg besproken moeten worden en daar zullen oplossingen voor gevonden moeten worden, maar om nu een stap terug te gaan zetten, dat is volgens ons niet de juiste weg. Wij denken dat het voorgaande het beste uitgangspunt is om elkaar te kunnen vinden en dat het niet in de beslotenheid van de raden blijft van wat men er op onderdelen van vindt.

De VOORZITTER: We zullen het straks even apart over de procedure hebben, na de eerste termijn.

De heer VISSER: Voorzitter, mag ik een interruptie doen. Mevrouw Bosma, u neemt het voorstel van de voorzitter over en dan gaat het orgaan in alle openbaarheid met elkaar

praten waar we allemaal bij zijn. Ziet u dat voor zich, dat dat gaat gebeuren? Iedereen erbij? Gaat dat lukken?

Mevrouw BOSMA: Ik denk het wel. U zult echt met elkaar om de tafel moeten om tot iets te komen. Het is een historische stap dat we dit doen. Dat moeten we dan ook de kans geven. Het is bij de meeste samenwerkingsvormen zo dat er verschillend gedacht wordt. Door met elkaar daarover te discussiëren, schept dat meer vertrouwen dan wanneer dat in beslotenheid gebeurt. Ik heb er vertrouwen in om deze stap daadwerkelijk te gaan zetten.

De VOORZITTER: Goed. De heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Dank u wel, voorzitter. Sociaal Lokaal is blij met de oplossing die u zojuist hebt aangedragen. Wij proberen wel duidelijkheid te krijgen over het volgende. In de media zijn berichten verschenen over het besluit van GS van Noord-Holland om de Duinpolderweg aan te leggen naar eigen inzicht en met een tracé naar hun keuze zonder de betreffende gemeenten hierbij te raadplegen. In de commissie Beheer was wethouder Van Doorn er stellig van overtuigd dat een gedeputeerde een dergelijke maatregel nooit zou nemen. Is de wethouder in staat om daar een garantie over te geven?

Wij vragen op zijn minst de garantie dat de middelen uit het nog op te richten bereikbaarheidsfonds niet zullen worden ingezet bij een dergelijk eenzijdig genomen besluit. Wij dienen daarvoor een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kruisman.

De heer KRUISMAN: Dank u, voorzitter. D66 heeft een voorstel gedaan waar de VVD enkele tegengeluiden heeft laten horen. Wij vinden behandeling nodig. Hoe dat uiteindelijk uitpakt, zullen we gaan zien, maar dit is wel het moment dat wij erover gaan. Dit is het moment om er iets over te zeggen. We leven in een tijd van neergaande economische groei en krimpende budgetten voor de overheid en een dalende koopkracht van de inwoners van Nederland, dus ook voor Haarlem. Het ziet ernaar uit dat het economisch groeimodel, zoals we dat nu kennen, de eerstkomende tien jaar sowieso niet terugkeert. Wij als raad zullen hiermee om moeten gaan en hierop anticiperen. Dat doet deze coalitie ook door ingrijpende bezuinigingen door te voeren en de inkomsten van onze stad binnen de grenzen van de lokale lastendruk te laten stijgen. De afgelopen tijd worden wij als raad en afzonderlijke raadsleden geconfronteerd met bezuinigingen waar in het verleden soms nog wel geld te vinden was. Als de voortekenen niet bedriegen, moeten de zwaarste jaren nog volgen, zonder uitzicht te hebben op het zoet. Wij stellen vanavond een paar vragen aan het college. Is het uit te leggen dat wij vanavond als raad gaan beslissen over een periode voor de komende vijftien jaar dat wij een bedrag van ruim 13 miljoen euro in een mobiliteitsfonds gaan stoppen, gezien het feit dat er zeer zwaar financieel weer op komt is? Een zware politieke vraag die alle raadsleden zich moeten afvragen. Is het nodig om dat voor een dergelijk lange termijn te doen? We zijn niet tegen het principe van een fonds. Wij zijn niet tegen een GR, maar wel tegen het principe dat je dat nu al voor vijftien jaar moet gaan vastleggen. Is het genoeg om een bedrag ter beschikking te stellen voor een periode van vijf jaar? Is het niet veel realistischer om ons te beperken om dat geld voor een korte periode ter beschikking te stellen en toekomstige raden hierin een keuzevrijheid mee te geven in plaats van om dat in een knellend korset te gaan stoppen? De voorgestelde maatregelen op korte termijn zouden best wel eens voldoende kunnen zijn om verlichting te kunnen geven voor diegenen voor wie bereikbaarheid van belang is. Laten we dan kijken of dat voldoende is en dat opnieuw evalueren. Hoe raar is dat? Wij gaan vanavond twee moties indienen. We hebben een derde motie achter de hand. We gaan twee moties indienen. De eerste is dat wij graag willen zien dat het geld in het fonds – en ik vraag elk raadslid om dat in hun fractie te bespreken en desnoods daarvoor te schorsen – voor vijf jaar te storten en om daarna weer verder te zien. De tweede motie is een motie die in de raad van Bloemendaal voor volgende week een meerderheid heeft. Deze is gericht op unanimititeit. Dat niet drie van de vier raden het ermee eens moeten zijn, maar dat alle raden het er volledig mee eens zijn voordat we ons geld aan een bepaald project gaan besteden.

De VOORZITTER: Eerst een interruptie van mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: U hebt het over vertrouwen, maar is het niet juist een kwestie van vertrouwen om elkaar de ruimte te gunnen om een ander standpunt in te nemen zonder dat je de hele loop van plannen en samenwerking frustreert? Als je alles unaniem wilt hebben, dan is dat eigenlijk een bom leggen onder de samenwerking.

De heer KRUISMAN: U noemt het een bom leggen, maar eigenlijk geeft u zelf met deze vraag aan dat u het zaakje niet vertrouwt.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, ik zeg dat mensen er anders over kunnen denken. U gaat ervan uit dat iedereen hetzelfde moet denken, maar dat is wat anders dan vertrouwen hebben. Iemand kan 'ja' zeggen tegen een dropje en 'nee' zeggen tegen een zuurtje, maar dat moet kunnen zonder dat we met zijn allen alleen maar van zuurtjes mogen houden. Snapt u het verschil?

De heer KRUISMAN: Ja, ik snap dat verschil, maar ik denk niet dat het wenselijk is dat, als een raad pertinent tegen een uitgave is van een project – en er zit nu eenmaal geld in van deze betreffende raad – dan vind ik het compleet normaal dat alle raden daarmee akkoord gaan. Dat is oorspronkelijk ook voorgesteld, maar dat is er uiteindelijk uit gehaald. Bloemendaal wil dat weer teruggedraaid hebben. Ik vind het niet raar dat wij als gemeente Haarlem dat ook weer terugbrengen in de oorspronkelijke versie.

De VOORZITTER: Eerst de heer Veen en daarna mevrouw Pippel.

De heer VEEN: Voorzitter, dank u wel. Er is ook een stuk slagvaardigheid nodig. Het zijn complexe projecten waar op een gegeven moment doorzettingsmacht moet zijn. Als wij gaan polderen, dan komt er nooit een project tot stand. Dat hebben we gezien in de regio Haarlem. De kunst is nu om de regio bij elkaar te houden. Bij de gemeente Alkmaar hebben we een zeer slagvaardige constructie gezien. Daar is een ring gebouwd, aangezien alle gemeenten het hebben aangedurfd om deze stap gezamenlijk te zetten. Het is voor Kennemerland van belang om deze stap te gaan zetten. Wij hebben een kader meegegeven en nu is het aan het college en de andere colleges om gezamenlijk gemandateerd door de raad dit uit te werken. Dat moet de richting zijn en niet om elke keer weer stap voor stap terug te moeten naar de raden om alles vast te leggen.

De heer KRUISMAN: Als antwoord daarop kan ik zeggen dat we in gezamenlijkheid een visie hebben vastgesteld en dan is het ook niet raar om vervolgens in gezamenlijkheid besluiten te nemen op het moment dat er geld aan te pas moet komen. Dat is een verschil van inzicht over hoe wij naar dat soort dingen kijken.

Mevrouw PIPPEL: In reactie op wat u aangaf over dat vertrouwen en het samenwerken in gedeelde visies. We hebben een visie vastgesteld en dat is volgens ons de basis om verder te gaan. We doen dat niet voor vijf jaar, maar voor een langere periode, omdat u net zo goed als ik weet dat dit soort projecten tijd kosten. Dit soort projecten hebben we niet over vijf jaar gerealiseerd. Wij moeten ons nu in de regio met elkaar verbinden aan een visie waar we ons aan vasthouden.

De heer KRUISMAN: Dat zijn mooie woorden, maar in deze bijlage zitten enkele lijsten – een periode tot vijf jaar en een periode voor daarna – waarbij wij akkoord gaan voor de periode van uitvoering voor de eerstkomende vijf jaar en daarna zien wij wel weer verder. We kunnen dus wel degelijk aan de slag, mevrouw Pippel.

De VOORZITTER: De heer Visser, ten slotte.

De heer VISSER: Voorzitter, waarom hebben we dan een GR? Waarvoor anders dan voor vijf jaar op onze centen te passen en vooral veel met elkaar te vergaderen en vooral in de openbaarheid, natuurlijk en vooral ook unaniem, natuurlijk. Na vijf jaar zijn we 'uitvergaderd'. Dan zijn we allemaal bekap en dan smeken we om te stoppen met al die bijeenkomsten. Ik badineer enigszins, maar ik neem u serieus. Het is niet voor niets dat er juist iets van een doorzettingskracht zit in de afspraken die we hebben, want dat is aan de orde. Dus geen GR dan?

De heer KRUISMAN: We hebben juist gezegd om wel voor een GR te gaan. Daar is geen probleem mee. Het is een argument om dat geld in perioden van neergaande budgetten als

raad af te tikken. Dat we gewoon als raad gaan storten; wat er ook gebeurt. Gaat u daar eens op in.

De heer VISSER: Voorzitter, na dertig jaar van onmacht is er eindelijk een moment aangebroken dat we iets met elkaar kunnen afspreken. Als we dan de ingrediënten van deze afspraken eruit gaan halen, dan moeten de vier wethouders weer helemaal opnieuw beginnen.

De VOORZITTER: De heer Kruisman.

De heer KRUISMAN: U chargeert nu enorm. Er is de afgelopen tijd veel gebeurd. Dat ga ik hier niet allemaal herhalen. U weet exact over welke projecten het gaat. We hebben enkele projecten in de steigers staan die we de komende tijd gaan uitvoeren en misschien moeten wij als raad ons een keer de vraag stellen of het eigenlijk wel zo slecht gesteld is met onze bereikbaarheid aangezien we zo veel geld over hebben voor harde infrastructuur.

De heer VISSER: Voorzitter, nog één keer. Met de begroting hebben wij al het een en ander vastgesteld. We hebben in onze meerjarenbegroting al het een en ander uitgesproken. Nu we toe zijn aan het uitvoeren, dan komt de kwaal opnieuw terug en gaan we niet doorbijten, maar gaan we de GR opheffen.

De VOORZITTER: Heren, dit punt is nu wel duidelijk. Er ligt ook een motie over dit onderwerp. Bij de stemming zal blijken wie er gelijk krijgt. Bent u klaar met uw betoog?

De raad bepaalt wie er gelijk heeft. Zo werkt dat nu eenmaal. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Haarlem Plus wil benadrukken dat de bereikbaarheid van Haarlem van eminent belang is. Je hoeft maar te kijken naar alle rapporten die er zijn. Dan zie je dat het belangrijk is dat de stad Haarlem te bereiken is en bereikbaar blijft. Dat wij nu eindelijk gaan samenwerken, is een heel goed initiatief. Dat moeten we omarmen en we moeten niet gaan kijken naar eventuele beren die op de weg liggen, maar kijken naar de grote lijnen. Die zijn goed. Het voorstel van de voorzitter vind ik een zeer gezond voorstel waar we dan ook sterk voor zijn.

De heer KRUISMAN: Voorzitter, het is nota bene Haarlem Plus die bij de begrotingsbehandelingen altijd loopt te huilen over de kwartjes en de dubbeltjes voor de ozb, maar u gaat hier in één slag even 13 miljoen euro in dit potje stoppen voor de komende vijftien jaar. Geeft u daar eens antwoord op!

De heer SCHRAMA: U weet niet waar u over praat. Wij hebben het niet over de dubbeltjes voor de ozb. We hebben vorig jaar een heel andere manier van begroten voorgesteld die Haarlem 17 miljoen euro per jaar kan besparen. Dat leest u nooit, want dat is u te veel werk. Als u het gelezen hebt, dan moet u met goede antwoorden komen en niet dit soort onzinnige opmerkingen maken.

De heer KRUISMAN: Ik ben bang dat u altijd de enige bent die in uw eigen plannen gelooft.

De VOORZITTER: Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Europa laat wel zien dat zonder politieke unie een monetaire unie ook heel lastig is; in onze kleine regio zal dat – vrees ik – niet veel anders zijn. Ik kan mij helemaal vinden in het aspect van de heer Kruisman, als het gaat over de lengte van wat we nu afspreken. We leggen bedragen voor vijftien jaar vast. Het zijn niet de kleinste bedragen. Dat is niet niets. Zeker niet als we zien wat we allemaal nog op ons af krijgen. Dat weten we helaas maar ten dele. Wie garandeert mij dat mijn opvolger tegen die tijd in 2019 het geld veel harder nodig denkt te hebben voor zorg of voor de sociale voorzieningen, dan voor de bereikbaarheid? Die prioriteringen leggen we nu vast voor de komende vijftien jaar. Voor de Actiepartij is dat niet per se een reden om nu helemaal dwars te gaan liggen en simpelweg tegen te gaan stemmen. Ik kan zeggen dat ik erg blij ben met de diverse moties en amendementen. Op een enkele na zullen wij die allemaal steunen. Dan is er ten minste iets gerepareerd. Dan wachten we maar af waar dit financiële schip gaat stranden.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. Wij vinden het heel goed dat die GR er is. Het gaat over langetermijnprojecten, dus dat is gewoon logisch dat we het voor die tijd

afspreken. Ik neem aan dat, als de financiële situatie heel erg tegenvalt, er dan alsnog een aanpassing kan komen. Verder steun ik de motie waar de heer Van de Manakker het over had. Verder stem ik in met het voorstel van de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Jonkers van de SP.

De heer JONKERS: Ik zal even ingaan op de vraag van GroenLinks. Wij kunnen ons als SP grotendeels vinden in opmerkingen van GroenLinks, alleen is het nu een beetje laat. We hebben het in concept behandeld en nog een aantal keren en daarin hebben wij gezegd dat we het een goed idee vinden. We staan er ook achter. Nu zijn er overleggen gepleegd en we zijn eruit gekomen en we hebben toch weer het vertrouwen teruggekregen en dan zouden we nu op het allerlaatste moment het laten afketsen. Dat ben ik niet helemaal met u eens. Ik kan mij er grotendeels in vinden, maar waarom komt u hier zo laat mee? Waarom niet tijdens eerdere behandelingen? Dit is wat ons betreft veel te laat. We snappen uw bezwaren.

De heer KRUISMAN: Is dat een vraag aan ons? Nu zitten we er. Nu gaan we erover.

De VOORZITTER: En daarom gaan we straks over die motie stemmen. Zijn er nog andere sprekers? De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, aan die regionale bereikbaarheid en het orgaan is al jaren gewerkt. Ik denk dat het heel goed is dat er nu handen en voeten aan worden gegeven. In tegenstelling tot enkele andere sprekers zie ik toch veel kansen om gewoon de hele regio op een volwaardige wijze mee te laten doen als het gaat om de bereikbaarheid. Degenen die het woord 'crisis' in de mond hebben genomen, kan ik aangeven dat een crisis overwonnen kan worden door de functionele bereikbaarheid goed op orde te brengen. Dat hebben we ook bij de Waarderpolder gezien. Deze polder is jarenlang het zorgenkindje geweest van de Haarlemse economie. Uiteindelijk hebben we de knoop doorgehakt door daar een brug en een fly-over te bouwen. Hij staat nu in de top tien van bedrijvenregio's als het gaat om de bereikbaarheid. Dat zou ook voor deze regio kunnen gelden.

De VOORZITTER: Twee jaar geleden is de Waarderpolder uitgeroepen tot het beste bedrijventerrein van Nederland.

De heer REESKAMP: Bedankt voor deze aanvulling. Het zou mooi zijn als het gaat om de bereikbaarheid van onze regio. We zijn economisch gezien een onderdeel van de regio Amsterdam als het gaat om het internationale plaatje. Dan moet je ook zorgen dat de bereikbaarheid in de regio op orde is. Naar mijn idee is het stuk waar we vanavond over gaan besluiten een vrij voorzichtig stuk. Natuurlijk leggen we ons financieel vast voor een langdurige periode. Ik denk dat dat ook heel realistisch is. Aan de andere kant, als een gemeenteraad het er niet mee eens is, dan kan hij besluiten om eruit te stappen. Dat heeft weliswaar een looptijd van drie jaar, maar dan behoud je je democratische invloed. Je bent voor een deel je geld kwijt, maar ik vind het eerlijk gezegd een meer theoretische discussie, omdat de vier deelnemende gemeenten erbij gebaat zijn dat de zaken in unanimité zullen worden besloten. Ik denk dat waar GroenLinks bang voor is, dat dat in de praktijk niet of nauwelijks zal voorkomen. In de praktijk zal het zo zijn dat vaak alle vier gemeenten akkoord gaan met bepaalde voorstellen.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Kruisman.

De heer KRUISMAN: We hebben nooit gezegd dat we bang zijn om in een GR te stappen, maar we zijn wel bevreesd om dat voor lange termijn financieel te vullen. Dat is wat anders dan wat u zojuist zei.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik kan mij die angst wel voorstellen, maar dat doen we ook op tal van andere vlakken. Het is niet reëel om te veronderstellen dat je steeds in hapjes van twee tot drie jaar je aanzetten kunt doen tot bepaalde investeringen.

De heer KRUISMAN: Ja, maar....

De VOORZITTER: Meneer Kruisman, ik heb waardering voor uw vasthoudendheid, maar uw punt is echt volstrekt duidelijk.

De heer REESKAMP: Voorzitter, er zijn natuurlijk parallellen met Europa en als ik zo'n nota lees, dan geef je als gemeente weer een stukje invloed weg. Ik sluit mij aan bij de

andere fracties die gezegd hebben dat we dit – zeker in het begin – goed in de gaten moeten houden. Naar mijn idee is deze gemeenteraad hiertoe in staat.

Tot slot nog even het procedurevoorstel van de voorzitter. Ik vind het een uitstekend voorstel, waarbij het natuurlijk wel zo kan zijn dat het uiteindelijke besluit ook weer geamendeerd kan worden. In het prenatale stadium lijkt mij één tussenstap aan te bevelen. Dank u.

De VOORZITTER: Ik geloof niet dat er nog andere sprekers in de raad zijn. Voordat we het woord geven aan de wethouder, lijkt het mij verstandig om te kijken of we het wel eens te zijn met de procedure. Als ik het goed samenvat, zijn er nu twee mogelijkheden: het eerste voorstel is door mevrouw Pippel gedaan, waarbij zij heeft gezegd om nu even te stoppen met deze behandeling en eerst een bijeenkomst te organiseren voor alle raden en dan te bekijken of iedereen het op hoofdlijnen met elkaar eens kan worden. Het andere voorstel van mij is om dat niet te doen. Laten we nu gewoon zorgen dat alle raden hun moties en/of amendementen gewoon behandelen en dat we daarover gaan stemmen. Dan ontstaat er een totaaloverzicht van wat er in de verschillende raden leeft. Daarna wordt aan de portefeuillehouders gevraagd of zij op basis van al deze moties en amendementen met een stuk kunnen komen. Dat moet dan het stuk zijn dat niet opnieuw geamendeerd kan worden of waarover een motie kan worden ingediend. Dan wordt het een gebed zonder einde. Het gaat om één tussenronde. Mag ik aan mevrouw Pippel vragen of ik haar goed begrepen heb?

Mevrouw PIPPEL: Dan hebben we elkaar niet helemaal goed begrepen. Dan bedoelen we eigenlijk hetzelfde. Dan is er eigenlijk maar één voorstel.

De VOORZITTER: Goed.

De heer DE JONG: Voorzitter, de VVD heeft behoefte aan een schorsing.

De VOORZITTER: We zijn tot 21.00 uur geschorst.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. De schorsing werd aangevraagd door de heer De Jong van de VVD. Ik heb het vermoeden dat er een goede procedureafsprake uit voort is gekomen.

De heer DE JONG: Voorzitter, we waren de procedure een beetje kwijt. Als coalitie hebben we een goed overleg gevoerd. Het procedurevoorstel is het volgende: het stuk wordt in stemming gebracht, de moties worden in stemming gebracht en het vertrouwen in de wethouder wordt uitgesproken om die moties mee te nemen naar de onderhandelingstafel en te vertrouwen op de samenwerkende partners.

De VOORZITTER: Akkoord. Kan iedereen zich daarin vinden? Dat is mooi. Dan kunnen we nu verder. Dan zal de heer Van Doorn nu antwoord geven op de gestelde vragen.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, bij voorbaat dank voor het uitgesproken vertrouwen.

We zijn nu al een aantal jaren bezig met de samenwerking in de regio Kennemerland.

Misschien moet ik wel de subregio Kennemerland zeggen. Ik ben er best een beetje trots op dat we met elkaar erin geslaagd zijn om zo ver te komen als we nu zijn. Het is natuurlijk niet zo dat het zo makkelijk gaat. Als je dertig jaar om elkaar heen draait en een aantal aanvaringen in het verleden hebt gehad en je nu in het stadium bent gekomen waarin je bent geslaagd om over een belangrijk onderwerp de hamer te laten vallen, dan is dat een belangwekkend moment. Dat leidt tot de gedachte dat we een goede samenwerking opbouwen. Het feit dat we met elkaar samenwerken, biedt kansen binnen die MRA-regio om daar in de komende jaren invulling aan te geven en dat op andere terreinen uit te breiden.

De heer Visser heeft vragen gesteld over de dotaties. Het is terecht dat daar vragen over gesteld zijn. Het is natuurlijk zo dat wij met elkaar in het college gesproken hebben over de wijze waarop moet worden omgegaan met de middelen die wij in een dergelijk fonds gaan storten in de komende jaren, rekening houdend met de uitdagingen waar we de komende jaren voor staan. We hebben de Begroting 2013 vastgesteld. Daar is een helder bedrag opgenomen om de eerste dotatie vorm te geven. Daar is geen discussie over mogelijk. Dat

betekent dat we nu bestuurlijk met elkaar in gesprek gaan over de daaropvolgende jaren. Wij hebben als gemeente Haarlem onze inzet. We hebben beloofd om in de komende jaren de volledige dotatie van 13,6 miljoen euro vorm te gaan geven in de gestelde periode. Mocht het zo zijn – zo ligt het overigens ook in de regeling vast – dat er uitgaven moeten worden gedaan in de periode waarop een eventueel lagere dotatie wordt gedaan dan aanvankelijk is overeengekomen, dan wordt dat gecorrigeerd. Dat ligt ook in de regeling vast. We hoeven ons daar derhalve geen zorgen over te maken.

De heer VISSER: Voorzitter, als de omringende gemeenten en wij ook deze bijlage 2 gaan vaststellen – dat is ook de reactie van de mensen uit de regio – dan wordt er verwacht dat we dit bedrag van 681.000 euro gaan regelen in onze begroting, terwijl wij met de vaststelling van de begroting wat anders gezegd hebben. Dat is de kern van mijn punt. Het staat hier niet genoemd. Ons uitgangspunt staat helemaal niet in dit stuk genoemd en dat vindt het CDA jammer.

Wethouder VAN DOORN: Ik ben het met u eens dat er eerder en duidelijker met u over gecommuniceerd had moeten worden, maar daar staat tegenover dat wat ik net tegen u heb verteld; mocht het zo zijn dat er projecten zich eerder aandienen met een hoger bedrag dan er gereserveerd is, dan komen we daar bij u op terug. Dan weet ik zeker dat we een verstandig besluit gaan nemen. Ik denk niet dat we hiermee nu een probleem hebben veroorzaakt dat onoplosbaar is. We komen hier in goede harmonie met elkaar uit.

U kunt – met andere woorden – wat mij betreft hier een klap op geven. Daar hoeft u geen zorgen over te hebben. De motie ‘Heerlijk, helder... Openbaar!’ is een punt dat ik natuurlijk zal inbrengen in het overleg met mijn collega’s van de buurgemeenten. We zorgen ervoor dat hier een verstandig besluit over genomen wordt. Ik ben een optimist van aard. Mocht het anders zijn, dan kom ik daar bij u op terug.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik hoor net van onze griffier dat de gemeente Heemstede dit onderwerp zojuist integraal heeft overgenomen.

Wethouder VAN DOORN: Dat geeft al weer goede hoop en moed. Prima. De Duinpolderweg. Meneer Van de Manakker heeft mij om een garantie gevraagd over de uitspraken die ik gedaan heb in de commissie en dat het geen problemen gaat opleveren. Ik geef u de garantie dat we er hard aan werken dat het geen probleem wordt. Dat durf ik zo te zeggen om de doodeenvoudige reden dat we hier met elkaar hebben afgesproken dat de uitgaven die we hier gaan doen altijd via de commissie en de raad zullen lopen. Dat betekent dat we er altijd met elkaar op terug zullen komen en dat we niet zonder meer middelen zullen gaan storten, zonder te weten wat er met die middelen gaat gebeuren. Het is niet zo dat we een geldbedrag gaan storten. We praten over een geldbedrag van 4,5 miljoen euro waarvan we niet de gedachte hebben dat de gedeputeerde er maar mee moet gaan doen wat hij wil. Zo werkt dat vanzelfsprekend niet.

De heer KRUISMAN: Voorzitter, onze fractie heeft in de commissie duidelijk aangegeven nimmer met de Duinpolderweg akkoord te zullen gaan om vanuit de gemeente Haarlem financiële middelen in deze polderweg te stoppen.

Wethouder VAN DOORN: Bij de Duinpolderweg is het zo dat ons nog een voorstel moet bereiken. Er is op dit moment nog geen concreet voorstel. Zodra ik feitelijke informatie ontvang die ertoe gaat leiden dat we tot uitvoering overgaan, dan kom in de commissie bij u terug en dan gaan we met elkaar hierover praten.

De heer KRUISMAN: Prima, maar dan weet u dat al vast.

De VOORZITTER: De heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Ik wil graag nog even zeker weten of het klopt dat GS besloten hebben om een tracé aan te leggen naar hun keuze. Zegt u dat dat niet waar is?

Wethouder VAN DOORN: GS en PS hebben volledige autonomie in het bepalen waar men bepaalde middelen aan wil besteden. Dat zeg ik. Ook op dit terrein.

Moeten we een periode van vijf jaar koppelen aan dit project? Het college is van oordeel dat dat niet verstandig is. Wij zijn van oordeel dat het verstandig is om dit vast te gaan stellen voor een periode van op zijn minst vijftien jaar. Liever langer. Dat willen we, omdat

we anders eigenlijk geen Gemeenschappelijke Regeling hoeven te treffen. We gaan met elkaar een risicovolle periode in op basis van heldere afspraken. Zo werkt dat nu eenmaal bij dit soort werken. Daar is een groot bedrag mee gemoeid. Laat dat ook duidelijk zijn. Het grote bedrag is nodig, gezien de projecten die we geïnventariseerd hebben en de plannen die we aan het ontwikkelen zijn en de afspraken die we erover maken met onze buurgemeenten, de provincie en wellicht het Rijk, om zekerheid te bieden aan die andere partners en dat op de lange termijn deze middelen gereserveerd zijn.

Voorzitter, ik denk dat ik hiermee alle vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Eens even kijken, is er behoefte aan een tweede termijn? Nee, prima. Dan kunnen nu overgaan tot stemming. We gaan eerst de moties doen en daarna het voorstel.

De moties kunnen in willekeurige volgorde worden behandeld. We beginnen nu met de motie van 'Heerlijk, helder ... Openbaar!', nummer 14.5.

Motie Heerlijk, Helder... Openbaar!

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 31 januari 2013,
Constaterende dat:

- In maart en april 2011 de raden van de gemeenten Zuid-Kennemerland de Regionale Bereikbaarheidsvisie '*Zuid-Kennemerland bereikbaar door samenwerking*' (reg.nr. 2011/65494) hebben onderschreven;
- Er voor de uitwerking hiervan vervolgstappen nodig zijn;
- Een van die vervolgstappen betreft: '*...het oprichten door de colleges van de deelnemende gemeenten (Bloemendaal, Zandvoort, Heemstede & Haarlem) van een gemeenschappelijke regeling ter bestuurlijke voorbereiding van de uitvoering van projecten die (mede) worden betaald uit het Regionaal Mobiliteitsfonds (= Raadsbesluit punt 4 / reg.nr. 2012/334664);*
- Dat in bijlage 4 de juridische grondslag voor deze *Gemeenschappelijke Regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland* staat omschreven;
- Dat in deze ter vaststelling voorliggende Gemeenschappelijke Regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland in Hoofdstuk III, artikel 6, lid 2, staat geschreven: '*...De vergaderingen van het orgaan zijn niet openbaar...*'

Overwegende dat:

- De vervolgstappen die de vier gemeenten gaan zetten m.b.t. de Regionale Bereikbaarheidsvisie, risico's en onzekerheden met zich meebrengen;
- Dat het gezien de controlerende en kaderstellende taak van de raden en het grote belang van transparantie m.n. in een relatief onzeker proces als dit, de vergaderingen van het orgaan openbaar zouden moeten zijn en zo ook de verslagen;
- In bijlage 4 waarin de Gemeenschappelijke Regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland staat omschreven, wordt gesteld dat de regeling desgewenst aangepast kan worden;

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om:

- Artikel 6, lid 2, van Hoofdstuk III uit de Gemeenschappelijke Regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland zodanig aan te passen dat de daarin bedoelde vergaderingen van het orgaan niet besloten, maar openbaar zullen zijn, evenals de verslagen;
- Bovenstaande aanpassing te verwerken in de Gemeenschappelijke Regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland en het stuk in zijn geheel (inclusief de

bijlagen) in een volgende raadsvergadering opnieuw voor te leggen aan de gemeenteraad ter vaststelling;

- Deze wijziging te communiceren met de colleges van Bloemendaal, Heemstede & Zandvoort en om hun draagvlak te verzoeken;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wil iemand hier nog een stemverklaring over afleggen? Nee, dan is deze motie aangenomen.

Dan gaan we over tot de motie van Sociaal Lokaal (14.1).

Motie Bij meerderheid alleen

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 31 januari 2013.

Constaterende dat:

- De Gedeputeerde Staten van Noord-Holland voornemens zijn de Duinpolderweg aan te leggen op een tracé van hun keuze.
- De Gedeputeerden daarmee aangeven de betreffende gemeenteraden daar niet meer bij te betrekken.

Is van mening dat:

- Bij een dergelijke ontwikkeling het Regionale Bereikbaarheid Fonds geen rol mag spelen.
- Dit fonds alleen aangesproken mag worden als een meerderheid van de deelnemers er voor zijn.

Draagt het college op:

- Om deze zienswijze bij de medeoprichters van dit fonds kenbaar te maken.
- Deze vooraarden op te nemen in de definitieve versie van de overeenkomst.

En gaat over tot de orde van de dag,

De VOORZITTER: Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Wie steunt deze motie? Dat zijn de indieners en dat is te weinig. De motie is verworpen.

Dan hebben we de motie van het CDA en de Actiepartij, Afkeuring valse start (14.2). Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Pippel.

Mevrouw PIPPEL: We vonden dit een behoorlijk stevige motie. De wethouder heeft uitgelegd hoe hij dat financieel heeft afgedekt. Voor ons was dat een afdoende antwoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie steunt deze motie? De indieners en dat is te weinig. En de SP. De motie is verworpen.

Dan hebben we de motie van GroenLinks, Samen voor elkaar (14.3). Wil iemand hier nog een stemverklaring over afleggen? Niemand? Wie steunt deze motie? De fractie van GroenLinks. De motie is verworpen.

Dan hebben we de andere motie van GroenLinks, Realistisch en doeltreffend (14.4). Wie wil een stemverklaring afleggen? Wie steunt de motie? De fractie van GroenLinks en de Actiepartij. De motie is verworpen.

De heer VISSER: Voorzitter, ik wil graag de kanttekening plaatsen dat wij van het CDA tegen de eerste motie hebben gestemd.

De VOORZITTER: Prima, het CDA heeft tegengestemd.

Dan gaan we over het voorstel stemmen. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: De opmerking van GroenLinks over de Duinpolderweg geldt eveneens voor de Actiepartij. Het is beslist niet zo dat wij hiermee automatisch op alle voorstellen uit

de diverse rijtjes bij voorbaat instemmen. Dat is niet het geval, maar met het voorstel zelf in deze vorm wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrugt. Nog andere stemverklaringen? Niet, dan is dat ook vastgesteld. Dan heeft de wethouder nu een pakketje moties onder zijn arm en wensen wij hem heel veel succes. Oh nee, het is er maar een. Het valt erg mee. Dan gaan we nu over naar het laatste agendapunt van vanavond, de moties vreemd.

MOTIES VREEMD

15. VEILIGE KRUISINGEN HOV-NOORD (R-NET)

De VOORZITTER: Wie wil deze motie vreemd indienen en er iets over zeggen? Ga uw gang.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter, de fracties van de PvdA, het CDA, de Ouderenpartij Haarlem, GroenLinks en de Actiepartij dienen de volgende motie in.

Motie Veilige kruisingen HOV-Noord (R-net)

De Gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 31 januari 2013,

Constaterende dat:

- De PvdA in juli 2011 art. 38-vragen heeft gesteld m.b.t. de gevaarlijke kruisingen Rijksstraatweg/Generaal Spoorlaan en het kruispunt Rijksstraatweg/Muiderslotweg/Jan Campertstraat. Aanleiding vormden de wekelijkse (bijna-)ongelukken op de bovengenoemde drukke verkeerskruisingen;
- In opdracht van de gemeente het verkeerskundig onderzoeksbureau VIA onderzoek heeft gedaan naar deze gevaarlijke kruisingen en constateerde dat verbetering en uitbreiding van VRI's (= verkeerslichten) nodig zijn om de verkeersveiligheid op deze kruispunten te verbeteren;
- Het college in zijn beantwoording op bovengenoemde art. 38-vragen aangaf dat het die noodzaak erkende, maar er op dat moment onvoldoende financiële middelen beschikbaar waren;
- November 2011 de motie Routekeuze HOV-Noord is aangenomen waarin het college onder meer werd verzocht bij de voorliggende mogelijke drie tracés niet alleen te toetsen op vervoerswaarde, kosten en vervoerskwaliteit, maar mede op het punt **leefbaarheid** voor de omwonenden;
- Er uit dit inmiddels afgeronde onderzoek blijkt dat de Rijksstraatweg op alle toetsingsonderdelen de beste tracékeuze voor HOV-Noord (R-net) lijkt te zijn;

Overwegende dat:

- De route HOV-Noord niet een kwestie moet zijn van slechts *DOOR* Haarlem-Noord, maar ook *VOOR* Haarlem-Noord;
- Leefbaarheid & veiligheid daarbij een zeer belangrijke rol spelen;
- Er financieel nu wel ruimte lijkt te zijn om de doorstroming, optimalisering, veiligheid & leefbaarheid op de Rijksstraatweg te realiseren nu de Rijksstraatweg moet worden aangepakt om het HOV (R-net) te faciliteren;
- Dat de gevaarlijke kruisingen Rijksstraatweg/Generaal Spoorlaan en het kruispunt Rijksstraatweg/Muiderslotweg/Jan Campertstraat hier ook deel van uit zouden moeten maken;
- Door de realisatie van het vernieuwde WC Marsmanplein en woningbouw, de groep kwetsbare verkeersdeelnemers (fietsers & voetgangers) op deze kruisingen is toegenomen;

- Realisatie & optimalisatie van VRI's op bovengenoemde kruispunten de gemiddelde snelheid van het HOV-Noord (R-net) niet hoeft te vertragen, maar juist door gebruik van KAR in de bussen, de doorstroming kan worden vergroot;

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om:

- Bij de verdere uitwerking/onderzoek van het voorkeustracé HOV-Noord over de Rijksstraatweg, bij de kruisingen Rijksstraatweg/Generaal Spoorlaan en het kruispunt Rijksstraatweg / Muiderslotweg /Jan Campertstraat de door het verkeersbureau VIA aanbevolen aanleg en uitbreiding van VRI's ter vergroting van de veiligheid & leefbaarheid, mee te nemen;
- Met de Provincie in overleg te treden of zij bereid is hier financieel aan bij te dragen;

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Er is een interruptie van de heer REESKAMP.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik heb een simpele vraag. Wat bedoelen de indieners van de motie met 'de verdere uitwerking mee te nemen'? Dan lees ik dat het gewoon doorgezet gaat worden in de plannen en dat daar vanzelfsprekend een preciezere financiële dekking voor aanwezig zou moeten zijn, dan de veronderstelling dat het allemaal financieel wel mee lijkt te vallen.

Mevrouw SCHOPMAN: De provincie heeft die gelden van 15 miljoen euro. Dat bordje hebben ze voor Haarlem nog staan. Het is wel de vraag hoeveel we daar nog van krijgen. In het onderzoek en de aanbevelingen is al een aantal kruisingen aangegeven waar geoptimaliseerd moet gaan worden voor de doorstroming. De kruisingen worden echter niet expliciet genoemd. Wij zien het nu als 'het moment' om de slogan 'Door Haarlem-Noord' aan te vullen met 'Voor Haarlem-Noord' hiermee te waarborgen.

De heer REESINK: Ik begrijp dat er nog geen dekking voorhanden is.

Mevrouw SCHOPMAN: Er is in principe dekking tussen aanhalingstekens. Er is geld, omdat de betonnen busbaan er niet komt. Om die reden blijft er meer geld over. Er schijnt zeer goed overleg te zijn met de gedeputeerde om te kijken of er daardoor wat meer geld overblijft om dit soort zaken aan te pakken. We hopen dat dat lukt.

De VOORZITTER: Ja, dank u.

De heer VAN DE MANAKKER: Voorzitter, de indieners vragen om uitbreiding van de VRI's. We weten allemaal dat de derde halte die wordt gevraagd al een probleem geeft om de gemiddelde snelheid van de HOV te halen. Als we nu deze derde halte willen, dan vraag ik mij af hoe u denkt aan deze gemiddelde snelheid te komen.

Mevrouw SCHOPMAN: Dat is het mooie van techniek, meneer Van de Manakker. Je hebt systemen in de bus waardoor je juist sneller zou kunnen doorrijden, omdat zij voorrang krijgen op ander verkeer, waardoor zij makkelijker de kruising over kunnen dan de andere deelnemers. Kwetsbare deelnemers aan het verkeer, zoals fietsers en voetgangers, zijn dan wel beter beschermd. Vandaar onze oproep.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder wil twee zinnen zeggen. Oh, de heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus heeft toch wel iets op te merken over deze zaak. Bij de behandeling in de commissie hadden wij schriftelijke vragen gesteld, maar daar hebben wij nog geen antwoord op gekregen. Die zijn pas twee weken later tot ons gekomen en deze technische vragen gingen over de twijfels die wij hadden over de keuzes die er gemaakt zijn. Dat is alleen maar verergerd. Er zijn enkele antwoorden gegeven die duidelijk niet eenduidig zijn en niet kloppen. Die brief ga ik dan ook agenderen en deze komt dan terug in de commissie Beheer. Wij trekken de opmerking van de PvdA in twijfel dat de Rijksstraatweg de beste keuze zou zijn. Wij willen aan de hand van de antwoorden graag met de wethouder bekijken welke antwoorden er zijn

gegeven op onze vragen. De veiligheid is dermate belangrijk dat het moet gebeuren voordat je de keuze maakt. Niet eerst een keuze maken en dan bekijken hoe je het veiliger kunt maken. De veiligheid moet in de keuze zitten. Dat is naar ons idee niet goed gebeurd. Wij kunnen die motie derhalve helaas niet steunen. Het is de verkeerde volgorde.

De VOORZITTER: De heer Jonkers.

De heer JONKERS: Wij zijn en blijven ook kritisch op dit tracé, maar volgens ons vraagt dit om in alle onderzoeken mee te nemen of dit veiliger kan. Als uit het onderzoek blijkt dat het niet door kan gaan, dan gaat het niet door. Ik zie uw probleem niet helemaal.

De heer SCHRAMA: Mijn probleem is dat ik de verzoeken wel onderschrijf, maar dat de uitgangspunten in de verkeerde volgorde zijn geplaatst.

De VOORZITTER: De heer Marselje.

De heer MARSELJE: Voorzitter, natuurlijk moeten de kruisingen op de Rijksstraatweg veiliger worden dan dat ze nu zijn, daar waar het nu onveilig is. Het rapport waaraan wordt gerefereerd ging uit van een heel andere weginrichting dan we straks hebben. Het is nog maar de vraag of het moet worden opgelost zoals dat in het rapport staat beschreven. Laten we eerst even heel kritisch kijken naar alle kruispunten en niet alleen naar die twee kruispunten en kijken hoe wij met een nieuwe weginrichting daar waar het R-net langskomt, kunnen komen tot een zo veilig mogelijke oplossing, zonder vooraf te zeggen hoe dat moet. Dat lijkt me van groot belang. Wij menen in de commissie – zowel de opmerkingen van de PvdA als GroenLinks, als van ons – dat de wethouder heeft geantwoord dat hij dit absoluut ook vindt. Hij zal gaan zorgen voor een oplossing die veiligheid biedt op die kruisingen, ook daar waar die nu niet aanwezig is. Als dat zo is, dan is dit een nogal overbodige motie, want als je een toezegging van een wethouder hebt, dan moet je een motie niet indienen.

De VOORZITTER: Dan nu alleen nog een korte reactie van mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel voor uw reactie. Wij denken dat het een zinvolle motie is en niet voor de Bühne. Wij horen graag van de wethouder wat hij ervan vindt. Wij vinden wat de mensen in Haarlem-Noord vinden, heel belangrijk. Daar zitten we hier voor.

De heer MARSELJE: Voorzitter, ik vind het een nogal schandalige suggestie van de PvdA door te zeggen dat wij het niet voor zouden hebben met de mensen in Haarlem-Noord. Als deze toezegging gedaan is, dan is het een motie voor de Bühne. Punt!

Mevrouw SCHOPMAN: Dat heb ik niet gezegd, meneer Marselje. Daar denkt u zelf een beetje anders over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, de wethouder heeft aangegeven om nog twee zinnen te zeggen.

Wethouder VAN DOORN: Voorzitter, ik begrijp dat iedereen erg voor Haarlem-Noord is. Dat is dit college ook. We zijn met Grontmij druk bezig geweest om een prachtig mooie route voor de HOV-Noord tot stand te brengen. Die gaat lopen over de Rijksstraatweg. Daar hebben we goed over gesproken met de WBO. Het interessante is nu dat wij moeten gaan proberen om het zo vorm te geven dat we met een maximale bijdrage van de provincie voor die onderdelen, waarvan wij vinden dat ze verbeterd moeten worden, er ook prachtige mooie voorzieningen kunnen creëren die ook voor andere weggebruikers positieve effecten met zich meebrengen. Het ziet ernaar uit dat we daarin gaan slagen. Daar kan deze motie op een verstandige manier aan bijdragen. Punt. Ik dank u hartelijk voor deze tijd.

De VOORZITTER: Dan kunnen we nu gaan stemmen. Een interruptie op de wethouder van de heer Reeskamp. Ga uw gang.

De heer REESKAMP: Ik hoor de wethouder zeggen dat het met de dekking wel los gaat lopen. Neem ik aan? U kunt namelijk prima werken met de motie.

Wethouder VAN DOORN: Ik ga met de motie werken. Dat betekent dat wij in overleg treden met de provincie om te kijken hoe we de meest verstandige oplossingen kunnen

vinden voor de verkeersknelpunten op de Rijksstraatweg. De verkeersknelpunten die in deze motie genoemd worden, kunnen daartoe zeker worden gerekend.

De VOORZITTER: De heer Marselje.

De heer MARSELJE: Voorzitter, dat betekent dus dat de wethouder zegt dat hij toch van plan was om dat te doen. Ik blijf het een overbodige motie vinden. Ik begrijp niet dat u dat niet zegt.

Wethouder VAN DOORN: Weet u, meneer Marselje, het volk vindt het ontzettend fijn als je door een gemeenteraad wordt gesteund bij de werkzaamheden die je aan het uitvoeren bent.

De heer MARSELJE: Ik wijs u erop dat deze raad op verzoek van de PvdA een motie graag ingetrokken zag, omdat het college een toezegging deed, nog in de vorige raad.

De VOORZITTER: Goed, kunnen we dan nu gaan stemmen? Wie wil er nog een stemverklaring afleggen? Mevrouw Bosma.

Mevrouw BOSMA: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een heel belangrijk onderwerp. Alle hulde voor de wijze waarop de PvdA dit heeft voorbereid. Wij hebben onze fractienaam hier niet boven gezet, omdat wij ten dele meegingen met het betoog van de heer Marselje dat de wethouder inderdaad in de commissie dit al min of meer had toegezegd. In die zin vonden wij het min of meer een overbodige motie, maar de wethouder bevestigt dat hij dit toch een hele goede insteek vindt. Wij kunnen ons hier eveneens in vinden en wij zullen om die reden deze motie steunen.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Voorzitter, dat is een prachtige stemverklaring van de VVD waar ik mij volledig bij aansluit.

De VOORZITTER: Anderen? Meneer Schrama.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus sluit zich volledig aan bij de opmerkingen van de VVD.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Meneer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Ook Sociaal Lokaal zal deze motie steunen. Graag wordt ons van tevoren gevraagd of we de motie willen mee indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Wie steunt de motie? Dat is de raad, met uitzondering van D66. De motie is aangenomen. Voor de goede orde: de heer Schrama ook niet. Voor de goede orde: Haarlem Plus ook niet.

Dames en heren, dit was de raadsvergadering. Goedenavond.

Einde vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter