

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 17 OKTOBER 2013 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer L. Mulder, de heer C. Mooij, de heer J.C. van der Hoek en de
heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 37 raadsleden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R. Gebhardt (GroenLinks Haarlem), de heer W.R. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Iongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij De Leeuw), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L.C. van Zetten (D66).
Afwezig met kennisgeving zijn: de heer E.P. Cassee (wethouder), de heer B. Jonkers (SP) en de heer W.J. Rutten (VVD)

0. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open hierbij de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom.

We beginnen met het vragen uur. Ik heb begrepen dat de heer Vrugt een vraag heeft over de Polobar.

1. VRAGENUUR

De heer VRUGT: Ja, en daar kan ik vrij kort mee zijn. We hebben eerder aandacht gevraagd voor de overlasterij in de Berkenrodesteeg en ook voor de bezoekers van het naastgelegen hotel. Er is met name overlast van de Polobar, maar ook van het uitgaansleven in het algemeen in die steeg. Het neemt drastische vormen aan. U gaf destijds aan dat er besprekingen over dit onderwerp waren, maar feitelijk is er nog niets gewijzigd. Ik wil u vragen of u op korte termijn alsnog concrete stappen wilt zetten met het plaatsen van een vergelijkbaar hek, zoals bij de Helmbrekersteeg naar aanleiding van vergelijkbare situaties, om deze steeg af te sluiten.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Vrugt. Voordat mensen denken dat we helemaal stoppen met handhaven in het centrum: dat is een onjuist beeld. U heeft zojuist gesproken over een kerntakendiscussie. Natuurlijk, alles staat ter discussie, maar vooralsnog is het zeker niet zo dat we alles op haar beloop laten in het centrum. Ik hoop niet dat ik deze opmerking vaker moet maken in de komende jaren. Er is nog niets besloten. Maar nu even naar uw vraag. Ik heb half september een tamelijk indringend gesprek gehad met de uitbater van die Polobar, omdat ik wist dat daar sprake was van onrust en geluidshinder in de buurt. Ik heb afspraken gemaakt dat het daar afgelopen moet zijn. Het lijkt me de juiste weg om

eerst iemand in de gelegenheid te stellen om zelf zijn maatregelen te treffen op sanctie van een sluiting. De uitbater zal allerlei maatregelen treffen, waardoor geluidsoverlast voorkomen kan worden. De afgelopen weken zijn er slechts twee meldingen geweest. Een zwaluw maakt nog geen zomer, daar is het nog te vroeg voor, maar de maatregelen die hij heeft genomen, moeten deze week afgerond zijn. Er wordt vanaf dat moment intensief gecontroleerd, ook op een objectieve manier, zodat ook echt vastgesteld kan worden, met het opmaken van processen-verbaal, dat er sprake is van geluidsoverlast et cetera, zodat ook niet de situatie van willekeur kan ontstaan waar de desbetreffende man het slachtoffer van zou kunnen worden. Of daar een hek komt of niet, is een kwestie van overleg met de buurt. Dan is er een vraag van de Actiepartij over het CBR. Ik moet trouwens melden dat wethouder Cassee vandaag niet aanwezig is. Die heeft last van frequente bloedneuzen. Dat is heel vervelend. Om die reden kon hij vanavond niet bij de vergadering zijn. Zo simpel is het. Meneer Vrugt, de vraag over het CBR.

De heer VRUGT: Ook hier kan ik kort zijn. We zaten toch met een soort van deadline. We hebben het in de commissie erover gehad. Er zou een brief komen met een advies van de stadsadvocaat over de inpasbaarheid van deze vestiging op basis van het bestemmingsplan. Deze brief is een halfuur geleden alsnog binnengekomen. Ik heb de wethouder voordien hierover nog even gesproken. Dat conclusie zou zijn dat de kans wat groter is dat het een en ander wat beter in het bestemmingsplan past dan dat de rechter zou oordelen van niet. Dat is concreet wat wij lezen in het advies. Dat is een erg magere basis. Wij betreuren het dat de bewoners en andere bezwaarmakers nu ook genoodzaakt zijn om die gerechtelijke procedure op te starten om dat te laten verifiëren. Daar doen we op dit moment even niets aan, maar de reden dat ik er nu toch enkele vragen over had willen stellen, is het feit dat voorgesteld wordt om het in de komende commissievergadering opnieuw te behandelen. Dan is het feit daar dat het CBR er al zit. Bovendien hebben ze al een paar proefdagen gedraaid en krijgen wij vandaag een bericht binnen van de Voorthuysenschool dat het nu al zo ernstig is dat medewerkers van het CBR foto's aan het maken zijn van de haal- en brengbusjes van de leerlingen van hun school, die daar al heel lang zit. Daar meent het CBR overlast van te ondervinden. Het moet natuurlijk niet gekker worden. Het is een beetje lastig om de wethouder hierover vragen te stellen, aangezien hij er nu niet is. Ik zou het zeer op prijs stellen als het college meer dan een vinger aan de pols houdt en hier zeer strikt gaat kijken of de basis op het advies van de stadsadvocaat voldoende basis is om te stellen dat de mensen daar hun gang kunnen gaan en dat de bewoners maar naar de rechtbank moeten. Het is heel pijnlijk. Wij hebben het idee dat deze kwestie er iets te makkelijk doorgedrukt is en dat de bewoners van de wijk en de school nu opgescheept zitten met een buitengewoon overlastgevend fenomeen dat daar eigenlijk nooit had moeten zitten.

De VOORZITTER: Wat ik u kan toezeggen, meneer Vrugt; ik begrijp dat er net een brief is uitgegaan waar het een en ander instaat. U vraagt het college om de vinger aan de pols te houden en ook nog eens goed te kijken naar de juridische basis. Dat zullen we doen. Dat kan ik wel namens de wethouder zeggen. Als het goed is, is wethouder Cassee morgen hier aanwezig. Wat mij betreft krijgt u morgen nog een e-mail gericht aan de hele raad, waarin nog even precies antwoord wordt gegeven op de eventueel openstaande vragen. Dan hebben we de PvdA over de zaak van de Duinwijckhal.

Mevrouw KOPER: Voorzitter, dank u wel. Even een stukje historie. Een nieuwe badmintonhal voor Duinwijck, als Partij van de Arbeid strijden we daar al jaren voor, gebroederlijk samen met het CDA. Nadat eind vorige periode de dekking voor deze hal werd geblokkeerd door een aantal partijen, is in deze periode door een unaniem aangenomen motie van deze raad nieuwe dekking gevonden door de btw-teruggave op sport hiervoor te bestemmen. Tijdens de raadsvergadering van 4 juli hebben we als raad het voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor de realisatie van de multifunctionele sporthal Duinwijck. Zowel via de media als in de commissie heeft wethouder Van der Hoek melding gedaan van de afwijzing door de provincie Noord-Holland van het subsidieverzoek voor de Duinwijckhal en zijn voornemen om in bezwaar te gaan bij de Hoor- en

adviescommissie (HAC). Nu willen we natuurlijk allemaal dolgraag dat de hal er komt. Om die reden heeft de Partij van de Arbeid naar aanleiding van de discussie in Provinciale Staten enkele vragen.

U heeft zowel in de media als in de commissie aangegeven dat u in bezwaar gaat, omdat u vraagtekens plaatst bij het toepassen van het criterium rond de A-status. Uit de openbare stukken lezen wij dat de aanvraag op meerdere criteria niet volstond: de meerwaarde van de bijdrage van de provincie in het realiseren van de accommodatie was volgens hen niet voldoende duidelijk. U heeft zowel in de media als richting gemeenteraad aangegeven dat u door middel van de provinciale subsidie geld wilde uitsparen voor de exploitatie. Heeft u zich gerealiseerd dat u daarmee niet voldeed aan de criteria die de provincie stelt?

De aanvragen worden volgens de eisen van de EXIN-H-investeringen gerangschikt op basis van het gevraagde percentage cofinanciering. Het bedrag dat de gemeente Haarlem heeft aangevraagd en daarmee het cofinancieringspercentage is verreweg het hoogst van alle aanvragen en daarmee komt Haarlem onderaan de zogeheten zaaglijn. Op basis waarvan heeft u dit bedrag aangevraagd?

Heeft u contact gezocht met de provincie en met name de gedeputeerde op het moment dat er nog geen formele besluitvorming had plaatsgevonden?

U heeft tijdens de commissie van 29 augustus aangegeven dat het project Duinwijck zelf niet in gevaar komt met deze afwijzing. Bij de behandeling van het voorbereidingskrediet in juni heb ik u gevraagd naar de risico's van het project. U zei toen: "In de brief staat de laatste stand van zaken rond de risico's vermeld. Die zitten voor een deel in het te verwachten aanbestedingsvoordeel en voor een ander deel in de provinciale subsidiemogelijkheden. Als beide gunstig uitvallen, is er geen risico." Nu valt de provinciale subsidiemogelijkheid dus vooralsnog negatief uit. Daarnaast zien wij in de handreiking 'een taak waar we voor staan' (takendiscussie) het niet bouwen van de Duinwijckhal als mogelijke bezuinigingsmaatregel. Kunt u nu klip en klaar aangeven dat de Duinwijckhal er gewoon komt, zoals de raad dat wil?

Bij het raadsstuk, met betrekking tot het voorbereidingskrediet, zat een geheime bijlage ex. artikel 55 Gemeente Wet, financiële bijlage stichtingskosten Multifunctionele sporthal Duinwijck van 10 juni 2013. Voor zover ons bekend, is deze geheimhouding niet opgeheven. Bij de openbare stukken van de Provinciale Statenvergadering van 23 september 2013 zit als bijlage de projectomschrijving van de badmintonhal Duinwijck met uitgebreide financiële projectinformatie. Hoe kan deze informatie nu toch in een openbaar stuk terechtkomen en bent u het met de Partij van de Arbeid eens dat dit gevolgen kan hebben voor het andere risico dat u heeft genoemd, namelijk het te verwachten aanbestedingsvoordeel?

De VOORZITTER: Wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Ja, voorzitter, een behoorlijk aantal vragen. Laat ik beginnen met die subsidieverlening en nog eens de complimenten uitspreken voor de provincie en voor de gedeputeerde voor Sportzaken, Swiet, voor het feit dat wat betreft die onverwacht ter beschikking gekomen gelden voor de topsport in Noord-Holland opnieuw geprobeerd is om deze in te zetten voor sportaccommodaties. Dat was niet een één op één gegeven. Dan met betrekking tot de gestelde vragen over de aanvraag die wij hebben gedaan: het is niet de bedoeling provinciaal geld te besteden aan de exploitatie. Dat heb ik ook zo niet gesteld en zo is de aanvraag ook niet naar de provincie opgesteld. De aanvraag is dan ook niet afgewezen op die brief die ik van Gedeputeerde Staten (GS) heb ontvangen. Wat ik heb willen opmerken, is dat het een logisch gevolg is van cofinanciering – in dit geval toekenning van de provinciale middelen voor de stichtingskosten van de hal zelf – dat het natuurlijk is dat hierdoor de gemeentelijke kapitaalslasten verlagen. Hierdoor vallen per definitie de exploitatielasten voor de gemeente lager uit. Naar mijn mening zijn alle betrokkenen hierbij gebaat, omdat het bijdraagt aan voldoende zekerheid dat de nieuwe hal voor langere tijd met een financieel gezonde basis geëxploiteerd kan worden, want bouwen

is één ding: hij moet vervolgens wel voor tientallen jaren in gebruik genomen kunnen worden, want anders zijn we geld aan het weggooien.

Voorzitter, met betrekking tot de hoogte van het bedrag en de zaaglijn, waar wij onder zijn gekomen. De aanvraag is gedaan op basis van de totale bouwsom van de hal. Het aangevraagde bedrag van 800.000 euro is 14% van het totaal en 22,8% van de subsidiabele kosten. Het bedrag van 800.000 euro is nodig voor de stichtingskosten van de hal. Bij de eerste berekeningen in 2012 bleek de bouw van de hal binnen de gemeentelijk financiële middelen te vallen, maar in 2013 – voor beide onderwerpen zijn er brieven verstuurd – is er nogmaals een haalbaarheidsonderzoek gedaan, waaruit toch een tekort bleek. Overigens is het cofinancieringspercentage ook geen reden voor de afwijzing geweest.

Er is op meerdere momenten contact geweest, voor en na de sluiting van de indientermijn en ook vóór de formele besluitvorming. Dat is uiteraard vooral op ambtelijk niveau gebeurd in de voorbereiding op die aanvraag, maar ook bestuurlijk. Tussen het sluiten van de indientermijn en de formele besluitvorming heeft de gedeputeerde ook met mij contact gezocht om mij te informeren over de aanstaande afwijzing in het college van GS. Ik heb in dat stadium geprobeerd middels telefonisch contact en met e-mails daar invloed op uit te oefenen, maar zij konden op dat moment niets meer voor mij betekenen. Vandaar dat we nu in de route zitten waar we in terecht zijn gekomen.

Met betrekking tot wat ik op 29 augustus 2013 in de commissievergadering heb aangegeven en het verhaal over de takendiscussie, kan ik melden dat wat mij betreft die Duinwijckhal er zeker komt. Dat is mijn opdracht. Die voer ik ook uit en dat is wat mij betreft klip en klaar. Op dit moment ziet het volgens de plannen ernaar uit dat er een relatief beperkt tekort zal zijn op de jaarlijkse exploitatie. De stichting en de gemeente Duinwijck zoeken hiervoor nog naar een oplossing. Bovendien moeten we de definitieve aanbesteding nog afwachten. De aanbesteding kan immers hoger of lager uitvallen. Zodra dat bekend is, komen wij bij u terug met nadere informatie. In de takendiscussie staat de Duinwijckhal inderdaad benoemd, maar dit moet u – in mijn optiek – niet verbinden aan de discussie rond de subsidieaanvraag en ook los zien van de uitvoering, zoals deze nu verloopt. De raad heeft het college gevraagd om een inventarisatie van mogelijkheden in het kader van de takendiscussie. Daarbij is ook gekeken naar grote projecten die nog niet in uitvoering zijn. In die zin vind ik het dan ook verdedigbaar dat de Duinwijckhal op de lijst staat, want theoretisch gezien kunt u de keuze maken om niet tot daadwerkelijke uitvoering over te gaan. Ik zeg met name theoretisch, want u als raad kiest uiteindelijk en wij weten beide dat de raad in het verleden al een andere keuze gemaakt heeft. Aan de uitvoering van die keuze wordt in goed overleg met Duinwijck voortvarend gewerkt.

Met betrekking tot de vertrouwelijkheid heeft de Partij van de Arbeid een terecht punt, maar ik wil dit wel iets nuanceren. De gegevens waren verplicht nodig voor de aanvraag van de subsidie. Bij het indienen van de aanvraag is inderdaad verzuimd te melden dat het om geheime informatie gaat, omdat onvoldoende gerealiseerd is dat deze stukken natuurlijk ook bij de provincie openbaar gepubliceerd konden worden. We hadden daar scherper op moeten letten en voor deze omissie wil ik u mijn verontschuldigingen aanbieden. We zullen daar zeker lering uit trekken, maar ik wil tot slot wel nog even aangeven dat het om samengestelde bedragen gaat waar niet specifiek de bouwkosten uit op te maken zijn, noch het bedrag waarop bij de aanbesteding mee wordt gerekend.

De VOORZITTER: Bedankt. Ik neem aan dat dit afdoende beantwoord is.

Mevrouw KOPER: Ik heb nog een vraag. U heeft aangegeven dat het risico over het aan te besteden bedrag meevalt. Voor zover wij dat hebben nagekeken, staat het bedrag behoorlijk uitgesplitst. Ik zie daar wel een risico in. U blijkt niet.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Hoek.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik begrijp de vraag toch niet helemaal.

De VOORZITTER: Of u er een risico in ziet.

Wethouder VAN DER HOEK: Waarin?

Mevrouw KOPER: U heeft in de commissie aangegeven dat u twee risico's zag voor het wel of niet doorgaan van de hal. Dat is aan de ene kant de subsidie; het andere is dat we het aanbestedingsvoordeel niet zouden kunnen halen.

Wethouder VAN DER HOEK: In theorie kan dat.

Mevrouw KOPER: Op het moment dat dit soort gegevens openbaar liggen, dan zou ik het als aannemer wel weten.

Wethouder VAN DER HOEK: Ik maakte al eerder de nuance dat het bedrag er niet specifiek in staat.

De VOORZITTER: Volgende onderwerp. Een vraag van GroenLinks inzake de reactie van de burgemeester op aangifte van een dame die zei dat ze door zes Marokkaanse jongeren in elkaar was geslagen. Mevrouw Sikkema.

Mevrouw SIKKEMA: Ik wil eerst even melden dat mevrouw Huysse wat later komt.

Afgelopen week is veel gesproken over het incident in Haarlem-Noord, waarbij een vrouw zei dat ze door zes jongens met een Afrikaans uiterlijk in elkaar is geslagen en geschopt. In de discussies die volgden, is het Noord-Afrikaanse uiterlijk al snel vervangen door Marokkanen. De aanpak van de top-25 in Schalkwijk werd erbij gehaald en er is gesproken over de aanpak van de groep draaideurcriminelen. De landelijke media kwamen erop af en focuste zich op Schalkwijk, terwijl het gemelde incident zich in Haarlem-Noord afspeelde. Dat leidde weer tot irritaties in Schalkwijk in de vorm van: "Zie je wel, wij worden weer als een slechte wijk afgeschilderd." Iedereen heeft gereageerd. GroenLinks ook. Laat dat heel duidelijk zijn. Maandag werd bekend dat de vrouw van twintig het verhaal verzonnen heeft. Dat is heftig, voor haarzelf, maar ook voor de Haarlemmers en voor de Haarlemmers met een Marokkaanse achtergrond, die zo negatief in het nieuws zijn gekomen. Het incident had zijn impact in de stad. Men voelde zich nog onveiliger en in het bijzonder ook bij de Marokkaanse gemeenschap. Men schaamde zich. Er zijn pittige uitspraken gedaan over de zes jongens die hierbij betrokken waren. "Ze moeten met pek en veren uit de stad worden verbannen", aldus raadslid Van Haga. En dan blijkt het incident niet waar te zijn. Iemand vertelde me dat met zo'n verzinzel de aanpak van overlastgevendende jongeren en het welzijnswerk die problemen met deze groep jongeren proberen te voorkomen, een flinke knauw hebben gehad. Je bent weer een aantal stappen terug bij af. Ook onze burgervader heeft gereageerd op dit incident. Daarbij heeft u onder andere uitspraken gedaan over draaideurcriminelen waar u zich geen raad mee weet, behalve dan om ze langer op te sluiten. We hebben gezien dit verhaal een aantal vragen aan u.

1. Wat was uw reden om voor deze strategie te kiezen en niet het onderzoek van het incident af te wachten?
2. Hoe gaat u om met het gegeven dat nu bekend is dat het een verzonnen incident is? Bent u zich bewust van wat voor impact het incident op de hele stad heeft gehad en op de Marokkaanse gemeenschap in het bijzonder? Neemt u hierover contact op met de bewoners van Haarlem en ook meer specifiek met de Marokkaanse gemeenschap?
3. U vindt dat de dame in kwestie haar excuses moet aanbieden. Welk voorbeeld wilt als burgervader zelf stellen aan alle Haarlemmers – want dit incident gaat niet alleen om de zaak van de dame in kwestie, maar om de hele stad – en welke lessen worden hieruit getrokken?
4. De politie heeft geen doktersonderzoek gedaan en atypische aspecten van het verhaal niet direct kunnen doorprikken. Hoe kan het dat de politie zonder medische verifiëring het verhaal van de vrouw heeft gevolgd? Zijn er protocollen voor dergelijke zware ernstige beschuldigingen? En zo ja, is deze aanpak dan niet strijdig met deze protocollen? Tot slot, worden hier ook weer lessen uit geleerd?

De VOORZITTER: Bedankt, mevrouw Sikkema. Het is een hele terechte constatering dat Haarlem de laatste twee weken zeer nadrukkelijk ook in het landelijke nieuws is geweest naar aanleiding van deze problemen. Het is daarom goed dat hierover in de raad even gesproken wordt aan de hand van de vragen die u hierover stelt. U stelt concrete vragen,

maar voordat ik daar concreet antwoord op ga geven, wil ik eerst in een inleiding mijn visie geven op deze zaak en eveneens op de loop van de dingen. Dat is namelijk belangrijk. Vorige week maandag was er sprake van een groot maatschappelijk onrust in de stad. Niet zozeer op straat, maar wel – zoals dat tegenwoordig gaat – op social media, op de regionale televisie en op websites en daar was ontzetting over het grove geweld dat er in Haarlem is. Op de webkrant ‘dichtbij.nl’ verscheen een open brief aan de burgemeester, waarin werd gesteld dat dit de spuigaten uitliep en gevraagd werd wat wij als gemeente en politie nu eigenlijk doen aan al dit geweld en of we überhaupt wel wat doen et cetera. Het leek mij een goed idee om daar direct op te reageren. Ik heb een reactie geschreven, waarin ik heb aangegeven wat we doen om de veiligheid in de stad in brede zin te bevorderen. Daarbij ben ik uiteraard ook ingegaan op de aanpak van criminele jeugdgroep in Schalkwijk, want u heeft het nu alleen over het incident in Haarlem-Noord, maar in hetzelfde weekend was er een beroving van een vrouw van negentig jaar oud door twee jonge mannen van vijftien jaar in Schalkwijk. Op de website dichtbij.nl – en ik hoop dat u dat nog even gecheckt hebt – komt het woord ‘Marokkaan’ niet een keer voor. Ik heb het over een criminele jeugdgroep in Schalkwijk. In die reactie zeg ik, ook op basis van de resultaten die we de afgelopen maanden gezien hebben, dat we met deze aanpak op zich op de goede weg zijn, omdat ongeveer 80% van deze criminele jeugdgroep de laatste tijd geen politiecontacten meer heeft gehad. Dat is goed nieuws. Daar praten we binnenkort met elkaar over in de commissie. Tegelijkertijd heb ik ook gezegd dat er een kleine groep is van onverbeterlijke crimineeltjes die je kunt straffen. Dat helpt niet, want zodra ze loskomen, hebben we precies weer met dezelfde ellende te maken. Ik heb toen gezegd dat langdurige opsluiting van deze groep wellicht de beste oplossing is. Dan zie je – en dat heb ik niet in uw relaas gehoord – dat Geert Wilders over dit fenomeen gaat twitteren. Dan zie je dat de krant van Wakker Nederland hier met chocoladeletters aandacht aan besteedt, waar het alleen maar over Marokkanen gaat en niet echt in positieve zin. Iedereen die dan nog iets positiefs ten faveure van de Marokkanen wil zeggen, zoals mevrouw Leitner, wordt dan over de hekel gehaald op een niet erg frisse manier, waar ik bij dezen ook afstand van neem. Daarna schrijft het Haarlems Dagblad een prima verhaal over de aanpak van de criminele jeugd, waarin ook heel nadrukkelijk positieve kanten in beeld komen. Niet in de laatste plaats door het voorbeeld van een Haarlemse ondernemer van Marokkaanse afkomst, waaraan ik gevraagd heb wat hij hier eigenlijk tegen doet, die gezegd heeft om er twee naar hem toe te sturen. Dat voorbeeld moet gevolgd worden. Op die manier komen we misschien tot een oplossing. Na dit artikel leek de hele zaak tot rust te komen, totdat iedereen stomverbaasd – ik ook – kennisnam van het feit dat het incident in Haarlem-Noord van a tot z verzonnen was. Ongetwijfeld was iedereen blij dat het gewelddadige incident niet heeft plaatsgevonden. Dat is in ieder geval één geweldsincident minder, maar helaas is het probleem hiermee niet weg.

Dan kom ik toe aan het beantwoorden van uw vragen, mevrouw Sikkema. U constateert dat ik gereageerd heb op het incident, waarbij ik uitspraken zou hebben gedaan over draaideurcriminelen waar ik geen raad mee weet. Nou, ik heb zojuist gezegd in welke context dat is aangegeven. En dan vraagt u wat de reden was om voor deze strategie te kiezen en niet het onderzoek van het incident af te wachten. Zoals ik in mijn inleiding zei, was er sprake van grote verontwaardiging, grote maatschappelijke onrust, waarbij mij persoonlijk in een open brief werd gevraagd wat wij daar eigenlijk aan doen. In mijn reactie heb ik dus aangegeven dat we bezig zijn met de aanpak van deze criminele jeugdgroep en dat deze aanpak voor de meeste jongeren effect blijkt te hebben, maar voor enkelen niet. Ik denk dus dat het goed is om als burgemeester stelling te nemen en ook te reageren op dergelijke open brieven en maatschappelijke onrust en niet een afstandelijk antwoord te geven zoals je heel vaak bij het Openbaar Ministerie ziet: “We wachten het onderzoek af en dan hoort u over drie weken wat ik ervan vind.” Zo zit ik nu eenmaal niet in elkaar. In uw vraag gaat u voorbij aan het feit dat deze maatschappelijke onrust veroorzaakt werd door twee geweldsincidenten. Nogmaals, die negentigjarige mevrouw uit Schalkwijk – waar ook

veel maatschappelijke onrust over was – die door twee jongens van vijftien jaar van haar handtas werd beroofd, is misschien een beetje aan uw aandacht ontsnapt.

Dan vraagt u mij of ik me bewust ben van de impact nu het een verzonnen incident is en hoe dit bij de Marokkaanse gemeenschap zou vallen. Nogmaals, die beroving van die oude mevrouw is wel doorgegaan en dat incident wordt opgeteld bij die andere honderden incidenten die wij jaarlijks in Schalkwijk en in heel Haarlem met deze groep hebben.

Natuurlijk ben ik me bewust van de impact. Ik lees ook de kranten en ik word er overal op aangesproken. Om die reden vind ik het niet netjes van die mevrouw uit IJmuiden – om het maar rustig uit te drukken – dat zij haar verhaal uit haar duim heeft gezogen en daarmee inderdaad het toch al niet zo gunstige imago van de Marokkaanse gemeenschap een extra duw in de verkeerde richting heeft gegeven. Ik vind het dus terecht dat deze mevrouw hiervoor haar excuses moet aanbieden.

Dan vraagt u hoe ik verder omga met de Marokkaanse gemeenschap. Ik kan u zeggen dat ik regelmatig contact heb met allerlei sleutelfiguren uit deze gemeenschap. Dat kan ook niet anders, als je samen deze problemen wilt aanpakken en oplossen. Ik heb nergens geproefd dat ik iets verkeerd heb gezegd of gedaan. In tegendeel, ik merk juist dat er veel waardering is voor het feit dat we nu bezig zijn met een stevige aanpak van die jongens die het steeds weer proberen te verpesten.

Verder vraagt u welk voorbeeld ik wil stellen aan alle Haarlemmers. Ik sprak net uit dat ik best blij was met dat artikel in het Haarlems Dagblad, want daar geef ik misschien wel het goede voorbeeld door de problemen niet uit de weg te gaan, maar deze bij de kop te pakken. Actief mensen benaderen om te vragen of ze ons alsjeblieft willen helpen deze problemen met ons op te lossen en hen ook aangeven wat de resultaten hiervan zijn. In dat opzicht reken ik ook echt op de steun van GroenLinks en hoop ik dat u zich ook achter deze gemeenschappelijke aanpak schaaft. Ik vraag mij af of het wegen van elke uitlating in een beladen en explosieve situatie, zoals u doet, of dat niet afleidt van waar het hier eigenlijk om gaat.

Ten slotte vraagt u nog naar de politie. Ik moet u zeggen dat ik niet over protocollen ga, want de politie is tegenwoordig nationaal georganiseerd, maar u kunt er wel van op aan dat ik erop zal aandringen dat deze zaak nog eens goed bekeken gaat worden. Dat gebeurt ook. In een later stadium, als dit is uitgezocht, kom ik er bij u op terug. Tot zover. Ik neem aan dat u nog een paar punten heeft.

Mevrouw SIKKEMA: Dat klopt. We stellen deze vragen niet om u aan te spreken op wat u gezegd heeft, maar om u aan te spreken op uw rol als burgervader. Op het moment dat het incident in het nieuws was, heeft u als burgervader gereageerd. Het gaat mij erom dat als bekend wordt dat het niet waar blijkt te zijn, u ook vanuit die rol had kunnen reageren. U heeft gelijk dat u nergens het woord ‘Marokkaan’ heeft genoemd, maar ik heb ook nergens gesuggereerd dat u dat heeft gedaan. Ik heb gesuggereerd dat ‘een Noord-Afrikaans uiterlijk’ al heel snel vervangen wordt door ‘Marokkaan’. Wat ook belangrijk is, is dat er misbruik wordt gemaakt van het gegeven dat er een harde kern van overlastgevende jongeren is waar wij als GroenLinks achter staan om die met de top-25-aanpak aan te pakken. Daar gaan we later over discussiëren. Wij vallen dan allemaal terug op stigmatiserende uitspraken. Daar kunt u in uw rol als burgervader op reageren.

Tot slot snap ik uw reactie waarin u aangeeft dat deze mevrouw haar excuses moet aanbieden, maar ook daar ben ik terughoudend in. Deze mevrouw heeft misschien wel een verhaal. Wij weten niet wat voor een verhaal erachter zit en wat de reden is geweest dat ze dit verzonnen heeft. Ook daar vind ik het wat snel dat ze haar excuses moet aanbieden.

Laten wij nu de politie laten onderzoeken wat hier aan de hand is en daarna is het aan de rechter om te bepalen wat hij hiermee moet doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wilde er verder maar niet op reageren, want ik vind dat dit onderwerp zich überhaupt niet leent voor politisering. Ik ben ontzettend blij dat u ook laat weten dat u de aanpak steunt en dat in de toekomst ook zult doen. Ik ben erg tegen het stigmatiseren van wie dan ook en daar neem ik ernstig afstand van. Uw standpunt over die

mevrouw – die overigens bekend heeft dat ze een valse aangifte gedaan heeft – kan ik billikken, maar ik blijf erbij dat het, los van alle omstandigheden, gewoon netjes zou zijn als die mevrouw sorry gaat zeggen tegen al die Marokkanen die in Haarlem wonen. Dames en heren, ik denk dat hiermee het onderwerp gesloten is. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: We zijn de afgelopen week prominent in het nieuws geweest, maar ik wil dan nog wel even memoreren – ik denk dat ik namens jullie allemaal spreek – dat onze burgervader ook bedreigd is. Dat hebben we helaas niet kunnen voorkomen. In die zin wil ik dan wat warme woorden spreken ter ondersteuning van onze burgervader, want hij heeft het niet altijd makkelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten, voor deze hartverwarmende woorden. Het is niet leuk om met de dood bedreigd te worden, maar ik wil voor de goede orde aangeven dat de bedreigingen absoluut niet uit die hoek van de jongeren komen. Genoeg hierover. We gaan nu naar punt 2, vaststelling van de agenda.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ik wil graag wat agenderen in de commissie of in de volgende raadsvergadering. Het gaat over Romeinse VI inzake de Kruisweg.

De VOORZITTER: Zo ver zijn we nog niet. Dat is bij de ingekomen stukken. We zijn nu bij punt 2. Niemand verder? Er is wel een motie vreemd aangekondigd. Ik ga ervan uit dat niemand het erg vindt dat we die gaan behandelen. De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Nog even punt 2. Wij willen graag een korte stemverklaring geven bij agendapunt 8.

De VOORZITTER: Punt 8 wordt een hamerstuk met stemverklaring.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 26 SEPTEMBER 2013

De VOORZITTER: Wie wil iets zeggen over de ontwerpnotulen van donderdag 26 september 2013? Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wil iemand iets over de ingekomen stukken zeggen? Mevrouw Otten?

Mevrouw OTTEN: Nogmaals, Romeinse VI inzake de Kruisweg, die wil ik graag met spoed agenderen. Ik wil graag tegemoetkomen aan de wens van de ondernemers om daar met zijn allen over in gesprek te gaan.

De VOORZITTER: Akkoord. Ik neem aan dat het in de eerstkomende commissievergadering ergens een plek gaat krijgen. Verder nog iemand? Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Ja, voorzitter, ik wil Romeinse VIIa agenderen, niet alleen in de commissie Ontwikkeling, maar ook in de commissie Samenleving, aangezien het over arbeidsmarktbeleid gaat.

De VOORZITTER: Helder. Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, Romeinse III, letter h. Deze wil ik niet zozeer agenderen, maar ik heb enkele technische vragen over deze wat oudere brief gesteld waar ik nog geen antwoord op heb gekregen. Dat zou ik wel op prijs stellen, aangezien het inhoudelijk over de Waarderhaven gaat en als we dat dit jaar nog willen uitvoeren met een aanbestedingsvoordeel, dan kan dat nog dit jaar worden uitgevoerd.

De VOORZITTER: Daar kan ik direct antwoord op geven. Deze aanbesteding is al gestart. Dat loopt.

De heer VRUGT: Dat begrijp ik, maar de theorie, zoals in de brief omschreven over de verhoging van het btw-tarief, klopt dat?

De VOORZITTER: Dat weet ik niet, maar laten we dat in de eerstkomende commissievergadering Bestuur nog even bespreken, dan kan dit worden meegenomen. Meneer De Iongh, als voorzitter van de Rekenkamer.

De heer DE IONGH: Dank u wel, voorzitter. De Rekenkamercommissie (RKC) heeft een rapport uitgebracht over het gemeentelijk arbeidsmarktbeleid en dit naar aanleiding van het feit dat dit onderwerp 'Een sociaal krachtige samenleving' een centraal thema is in het coalitieakkoord. De gemeente Haarlem heeft de voorgenomen activiteiten in het kader van 'werk voor iedereen' wat betreft het ondernemersloket en de regionale samenwerking gerealiseerd. In dit rapport komen hier een aantal antwoorden op, want de gemeente staat hier niet alleen in, maar is wel een belangrijke speler op deze arbeidsmarkt. De gemeente kan namelijk de lokale economie stimuleren en daarbij hoort ook de aansluiting van het onderwijs en het verbeteren van de scholing richting de arbeidsmarkt. Om die reden is de opmerking van mevrouw Koper ook terecht wat betreft het behandelen van het onderwerp arbeidsmarktbeleid in de commissie Samenleving. Wij kwamen uit op veel rapporten en nota's waar nog een erg rooskleurig beeld stond vermeld over de economie van Haarlem, welke langzamerhand niet meer zo rooskleurig is en waar nu ook veel jeugdwerkloosheid dreigt. Over het ondernemersloket hebben we enkele conclusies en die zijn onder andere dat het loket goed wordt gevonden door de ondernemers. Alleen raken zij daarna verward in de ambtelijke organisatie die hierachter zit. Voor de rest hebben we gezocht naar actuele cijfers over de tevredenheid van de ondernemers. Deze cijfers zijn niet te vinden. De laatste cijfers dateren uit 2009. Wij zien dan ook dat er veel wordt gesproken, maar verder zien wij weinig acties. Onze aanbevelingen zijn om meer te acquireren, zodat Haarlemse ondernemers behouden kunnen worden voor de stad, en gedegen informatie over deze ondernemers op te zetten op basis waarvan wij gerichte activiteiten kunnen gaan monitoren. Een meer actieve samenwerking met de ondernemers. Datzelfde geldt ook voor de regionale oriëntatie. In de MRH gaat dat tegenwoordig redelijk goed. Drie van onze speerpunten zitten in de zeven speerpunten van de MRH. Dat loopt goed, maar er is een regionaal platform arbeidsmarkt en onderwijs voor Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer, waarin de scholen en gemeenten zitten (voorheen ook de Kamer van Koophandel), dat ook zegt dat er meer daden moeten worden verricht. De RKC stelt voor om kennis te nemen van dit onderzoeksrapport en de resultaten te bespreken in de commissies Ontwikkeling en Samenleving en het college te verzoeken de door de raad overgenomen aanbevelingen te verwerken in een actieplan dat uiterlijk in november 2013 aan de gemeenteraad ter besluitvorming wordt voorgelegd. De uitvoering van het plan zal worden gemonitord en opgenomen in het BBP. Het is de bedoeling dat de raad op een betere wijze de kaderstelling kan aanscherpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het wordt geagendeerd in de commissies. Dan zijn we bij punt 5.

5. GELOOFSBRIEVEN

De VOORZITTER: Ik stel voor om even twee minuten te schorsen, zodat deze geloofsbrieven onderzocht kunnen worden. Het voorbereidende werk is al gedaan. Ik vraag of de heer R. de Jong en de dames Sikkema en Özogul in de commissie tot onderzoek zouden willen gaan zitten. De vergadering is nu even geschorst.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik wil mevrouw Özogul het woord geven.

Mevrouw ÖZOGUL: De heer S. Vrugt heeft op grond van artikel 5 van de Algemene Commissieverordening mevrouw Krul voorgedragen als schaduwraadslid. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om mevrouw Krul toe te laten als schaduwraadslid.

De VOORZITTER: Bedankt voor uw werkzaamheden en uw advies. Ik neem aan dat niemand hierover het woord wil voeren en dat we dit kunnen vaststellen. Hartelijk gefeliciteerd, mevrouw Krul. Dan zijn we nu bij de hamerstukken.

HAMERSTUKKEN

6. DUURZAAMHEIDSMONITOR EN WET MILIEUBEHEER JAARVERSLAG (2013/298780)
7. ONTWERPBEGROTING 2014 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID-KENNEMERLAND (PASWERK) (2013/380642)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

8. TOEWIJZING ZENDTIJD LOKALE OMROEP (2013/276050)

De VOORZITTER: De heer Vrugt.

De heer VRUGT: Het is duidelijk dat wij als commissie akkoord gaan met dit stuk. Ik heb ter sprake gebracht dat het heel goed is als Haarlem105 RTV voor jaren de functie als lokale omroep krijgt toebedeeld, maar het is heel lastig als er kijkers en luisteraars zijn die de uitzendingen niet kunnen volgen omdat hun kabelexploitant het signaal niet doorgeeft. Onze oproep is om gezamenlijk als raad een brief aan deze kabelexploitanten te doen uitgaan dat zij het knopje om het signaal door te geven even omzetten, zodat iedereen in Haarlem de uitzendingen kan ontvangen. Ik heb van enkele fracties begrepen dat zij deze brief willen ondertekenen. Ik zou bij deze de overige fracties willen vragen mij even op de hoogte te brengen van of zij de brief mede willen ondertekenen. Ik denk dat het mooi zou zijn als we dat unaniem doen, net als destijds met het Haarlems Dagblad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Andere stemverklaringen? Nee, akkoord.

9. REGIONAAL PLAN VAN AANPAK JEUGDWERKLOOSHEID 2013-2014 ZUID-EN MIDDEN-KENNEMERLAND (2013/307113)

De VOORZITTER: Mevrouw Koper.

Mevrouw KOPER: Ja, voorzitter, het is belangrijk dat de jeugdwerkloosheid goed wordt aangepakt. Om die reden stemmen wij dan ook van harte in met dit plan. De ambassadeur jeugdwerkloosheid, Mirjam Sterk, zei al dat wethouders hier een prominente rol in hebben en hiermee aan de slag te gaan. Vandaag heeft de FNV iets gepubliceerd over alle plannen die er nu liggen. Er werd aangegeven dat het monitoren van al deze maatregelen van essentieel belang is. Dat is een aantal jaren geleden onvoldoende gebeurd. We willen de wethouder oproepen om dit met dit actieplan zorgvuldig te doen.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Azannay.

De heer AZANNAY: Dank u, voorzitter. Het plan van aanpak van de jeugdwerkloosheid. Het college staat voor een grote uitdaging om onze jongeren in regionaal verband aan het werk te helpen of naar scholing te leiden. De wijze waarop dat moet gebeuren, spreekt ons zeer aan. Het geeft hen hoop. Wij wensen de wethouder en het college veel succes. Ik blijf zeggen dat ik het jammer vind dat wij het Jongerenloket niet in Haarlem hebben. Voor de rest steunen wij deze plannen.

De VOORZITTER: Dank. Anderen? Dan is dat vastgesteld.

10. RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE, STRATEGISCH GROENPROJECT, STICHTING MAINPORT EN 10 GROEN: JAARREKENING 2012, BEGROTINGSWIJZIGINGEN 2013 EN PROGRAMMABEGROTINGEN 2014 (2013/250180)

De VOORZITTER: Mevrouw Ramsodit?

Mevrouw RAMSODIT: Dank u wel, voorzitter. In juni heeft het bestuur in de jaarvergadering deze jaarverslagen en begrotingen goedgekeurd. Eigenlijk is dat mosterd na de maaltijd. De stukken waren eind april 2013 al bij het college binnen, maar zijn helaas niet eerder aan de raad voorgelegd. Vervelend, en het is ook niet de eerste keer dat dit gebeurt. Onze controlerende rol is nu een wassen neus. Laat dat in het vervolg niet meer gebeuren. Dat is erg belangrijk. Wij hebben grote zorgen over het schap zelf, omdat de noodzakelijke bezuinigingen nu volstrekt verkeerd worden toegepast en onze collega, Hans van der Bruggen, heeft hier talloze keren aandacht voor gevraagd. Zoals hij zegt, moet je een slager niet zijn eigen vlees laten keuren, laat staan hem hierin te laten snijden. Als je nu kijkt naar de wijze waarop het schap dat nu invult, dan zie je dat het in de kerntaken, zoals onderhoud en recreatieve voorzieningen, schraapt in plaats van te bezuinigen op het eigen apparaat, zoals op de talloze stads- en beleidsfunctionarissen, ingehuurde krachten, managementlagen en luxe werkmaterieel. Het is ook zo dat zij een luxe kantoorgebouw hebben. Wij vertrouwen erop – en dan spreek ik echt niet alleen namens onze fractie en onze collega's – dat deze nieuwe wethouder met dezelfde kracht en aandacht deze boodschap aan het maatschap overbrengt.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Bol.

De heer BOL: Dank u wel. Tijdens deze raadsperiode hebben we heel veel aandacht gekregen voor het belang van het goed beheren van onze recreatiegebieden rondom Haarlem. De affaire Landal Greenparks bij Spaarnwoude zien we als een 'wake-up call'. Grootschalige toeristische voorzieningen zien we nadrukkelijk niet als een manier om de financiën van het schap op orde te brengen. Dat er nu 4% bezuinigd is in 2012 is mooi, maar wij hebben sterke twijfels of dit op de goede wijze bezuinigd is. Natuureducatie, natuurbeheer en de bereikbaarheid van natuur en recreatie zijn door deze bezuinigingen onder druk komen te staan. Wij zien liever dat er kritisch wordt gekeken naar de beheerorganisatie van het recreatieschap. Wij zitten op dezelfde lijn als de fractie van de PvdA. Bezuinigen op overhead lijkt ons absoluut geen overbodige luxe. Wij denken dat hier grote efficiëncyslagen te maken zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Vrugt.

De heer VRUGT: Ja, ik zit geheel in lijn met de vorige sprekers en zeker het terechte betoog van mevrouw Ramsodit. Ik wil dit geheel onderstrepen en nogmaals herhalen dat we al anderhalf jaar op de actielijst hebben staan dat een externe partij het schap kritisch moet gaan doorlichten. Wij wachten nog altijd met smart op dat verhaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter. Behoud van de groene buffer in de zone rondom Haarlem is altijd een strijdpunt van D66 geweest. In de vorige periode hebben wij al zeer kritisch gekeken naar de verrichtingen van het recreatieschap. Onze zorg wordt nu wel duidelijk. De bruidsschat is nu ongeveer opgesoupeerd. Nu gaat men bezuinigen op het onderhoud. Men wil ontwikkelingen toestaan om geld te verdienen, zeer tot ons verdriet. De bouw van het kantoor voor het nieuwe onderkomen van het recreatieschap is helaas door onze vorige wethouder van Haarlem zelf voorgesteld. Het gebouw staat er nu en we kunnen moeilijk zeggen om het nu af te gaan breken. Het spreekt voor zich dat onze wethouder Mulder kritisch moet kijken naar de mogelijke bezuinigingen. We steunen hem hierin.

De VOORZITTER: Ik vermoed dat de heer Mulder binnenkort een geweldig debuut zal gaan maken in het bestuur van het schap.

BESPREEKPUNTEN

11. TOETREDING TOT DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING MILIEUDIENST IJMOND (2013/312208)

De VOORZITTER: Wil iemand het woord voeren over dit agendapunt? Mevrouw Pippel.
Mevrouw PIPPEL: Dank u wel, voorzitter. We besluiten hier om toe te treden tot de Milieudienst IJmond. D66 kan instemmen met dat voorstel, met uitzondering van beslispunt 7. In beslispunt 7 stelt het college voor om de overheadkosten structureel ten laste van de algemene middelen te brengen. Dat vinden wij geen goed idee. Wij begrijpen dat het college niet op microniveau kan managen; dat als er twee mensen uitgaan, de overheadkosten naar beneden moeten. Dat snappen wij heel goed, maar we hebben een amendement met veel andere partijen ingediend om het college op te roepen om per 2015 die extra overheadkosten op een andere wijze op te lossen. Wij schrijven niet in het amendement hoe dat moet, maar het moet te vinden zijn.

11.1 Amendement RUD-Overhead: extra is tijdelijk
“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 17 oktober 2013,

Constaterende dat:

Het college onder besluitpunt 7 voorstelt de desintegratiekosten die voortvloeien uit het besluit toe te treden aan de GR milieudienst IJmond na 2013 ten laste te brengen van de algemene middelen.

Overwegende dat:

- De financiën van de gemeente sterk onder druk staan
- Het aangaan van een gemeenschappelijke regeling uiteindelijk een financieel voordeel met zich mee moet brengen
- Het begrijpelijk is dat het college niet op micro- niveau de overheadreductie kan managen bij het overdragen van personeel
- Het echter niet wenselijk is dat deze extra overheadkosten structureel ten laste van de algemene uitkering komt

Besluit:

besluitpunt 7 te vervangen voor:

[...] Het resterende niet gedekte bedrag betreft desintegratiekosten (overhead): in 2013 bedraagt dit €47.367,- en na 2013 op jaarbasis €284.202. Deze kosten worden in 2013 en 2014 ten laste gebracht van de algemene middelen door vermindering van het saldo meerjarenraming. Na 2014 worden deze desintegratiekosten structureel op een andere, duurzame wijze opgevangen. In de kadernota 2014 wordt hier aandacht aan besteed.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de VVD, de PvdA, Fractie Reeskamp, het CDA, de Actiepartij, Haarlem Plus en Sociaal Lokaal

De VOORZITTER: Dat is helder. Wie wil er nog meer spreken? Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Voor de SP is het bedrag van 284.000 euro ook een struikelblok. Wij zullen het amendement ook steunen. Voor ons betekent het amendement dat er voor 2015 een andere oplossing moet komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus ondersteunt het amendement. Dat is een ding. Daarnaast willen wij het college oproepen om toch zorgvuldiger naar de financiën te kijken met dit soort gemeenschappelijke regelingen. Het kan toch niet zo zijn dat, als je

17 oktober 2013

12

gemeenschappelijk dingen samen gaat doen, je meer kosten gaat krijgen dan wanneer je dat alleen zou doen? Dat is een verkeerde richting. Het moet per se goedkoper zijn. Ik verzoek om met een kritische blik hiernaar te kijken. Het amendement is een stap, maar u kunt wellicht een stuk verder gaan dan dit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Mooij.

Wethouder MOOIJ: Ja, voorzitter, ik denk dat het op zich een goed amendement is. Het gaat over de berekening en de verrekening van de overheadkosten. Dat zeg ik nu in antwoord op datgene wat de heer Schrama zegt. Hij heeft gelijk, maar dat is een ander vraagstuk. Wij betalen echter niet meer voor de diensten die wij van de regeling terugkrijgen. Dat is nu juist het ingewikkelde in deze kwestie. Daar komt binnenkort een notitie over. De oproep van mevrouw Pippel en anderen die het amendement hebben ingediend, is dat vanaf 2015, wanneer we de voorstellen op tafel moeten leggen hoe we met deze overheadkosten moeten omgaan, we eerst gaan inventariseren om te bekijken hoe we deze kosten op een andere wijze kunnen dekken. Dat kan heel goed. Dat is een geheel ander vraagstuk dan wat u net zei, want taken die worden overgeheveld naar een gemeenschappelijke regeling mogen niet duurder worden. De taken worden niet duurder, maar de discussie over de overheadkosten zullen wij zelf moeten voeren.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Ik ben iets vergeten te vragen. Afgelopen dinsdag stond in het NRC een stuk over het financieel wanbeleid van de Utrechtse Milieudienst als een gevolg van het feit dat de democratische controle niet goed was. Ik zou graag willen weten hoe deze democratische controle in Haarlem wordt geborgd.

Wethouder MOOIJ: De Regionale Uitvoeringsdienst IJmond (RUD) is niet de enige regeling waarin wij zitten en waar taken naar overgedragen zijn. Dat wordt altijd geregeld in de gesprekken die hierover gevoerd worden. Het kan zijn dat je in een bestuur zit. Het kan ook zijn dat we een soort contract hebben afgesloten waarin de diensten omschreven staan die bij ons gecontroleerd worden. Dan heb je een zakelijke relatie met duidelijke afspraken die getoetst moeten worden. Daarnaast is er altijd nog een raadscommissie die hierover iets kan zeggen. Op deze wijze wordt dat door de gemeente geregeld.

De VOORZITTER: Correct geantwoord. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel. Haarlem Plus is blij met het antwoord van de wethouder. Hoe hij daar in de toekomst over denkt, zien wij in de notitie met belangstelling tegemoet.

De VOORZITTER: Goed, bedankt. We gaan nu stemmen over het amendement en daarna over de motie. Wil nog iemand een stemverklaring afleggen? Wie steunt het amendement? Het amendement is raadsbreed aangenomen. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen over het voorstel? Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: Dit is iets dat wordt opgelegd vanuit de landelijke overheid. We zullen hier wel mee instemmen, op voorwaarde dat er een andere oplossing wordt gezocht voor het bedrag van 284.000 euro bij de Kadernota 2014.

De VOORZITTER: Prima. De heer Van de Manakker.

De heer VAN DE MANAKKER: Als het een vraag zou zijn geweest, dan hadden we zeker 'nee' gezegd, maar aangezien het opgelegd is vanuit het Rijk, moeten we wel instemmen.

De VOORZITTER: Mag ik aannemen dat het voorstel, met inachtneming van deze twee stemverklaringen, unaniem is aangenomen? Akkoord.

MOTIES VREEMD

15. UITBREIDING OPENINGSTIJDEN VOOR SUPERMARKTEN (N.A.V. EVALUATIE VRIJE KOOPZONDAGEN)

De VOORZITTER: Mevrouw Otten, wilt u de motie indienen?

Mevrouw OTTEN: Ja, die wil ik indienen. Wij dienen een motie in, gesteund door D66 en de Actiepartij, voor het verruimen van de openingstijden op zondagavond. Na vele

gesprekken in de stad met veel ondernemers en consumenten, kunnen wij de conclusie trekken dat supermarkten de behoefte hebben om langer open te blijven. Wij zijn overtuigd in het ondersteunen van deze ondernemers, vooral omdat de ondernemers met hun eigen geld investeren, werkgevers zijn in Haarlem en zelf moeten kunnen bepalen wanneer zij hun geld verdienen. Wij hopen van harte op ondersteuning van andere partijen. Ik wacht even hun reactie af. Dank u.

Motie 12: Verruiming openingstijden winkels zondagavond
“De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 17 oktober 2013,
Overwegende dat

- De koopzondag een succes is en dat dit geleid heeft tot extra banen
- Ondernemers heel goed in staat zijn gebleken zelf de keuze te maken wanneer het voor hen het beste is om open te zijn
- Ondernemers de vrijheid nodig hebben om in te kunnen spelen op de veranderende behoefte van de consument, zeker in deze moeilijke tijden en met de concurrentie van internet winkelen
- De voormalige openingstijden op zondag tussen 16.00 en 20.00 uur van een beperkt aantal supermarkten tot grote drukte en overlast leidden, maar dat nu door ruimere openingstijden en spreiding over alle supermarkten deze overlast is geminimaliseerd (minder autoverkeer, parkeeroverlast, lawaai, et cetera)

Tevens constaterende dat

- Gebleken is dat klanten behoefte hebben aan boodschappen doen op zondagavond, en dat past binnen de huidige tijd waarin we leven
- Omringende gemeenten, zoals nu ook Heemstede, openingstijden op zondag hanteren tot 20.00 uur en Haarlem daarom rekening moet houden met die concurrentie
- Opening op zondag leidt tot meer werkgelegenheid

Draagt het College van B&W op

- De vergunning voor openingstijden voor winkels, die daar gebruik van willen maken, uit te breiden naar 20.00 uur op zondagavond

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, D66 en de Actiepartij

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is deze nu formeel ingediend. Wil iemand, voordat we gaan stemmen, daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Ramsodit.

Mevrouw RAMSODIT: Een liberale meetlat is natuurlijk heel mooi en het is natuurlijk fantastisch dat de ondernemers de kans hebben om tot 18.00 uur open te zijn. Echter, in Haarlem hebben we niet alleen ondernemers, maar ook bewoners. De afspraak die er ligt, is dat er een compromis is gevonden tussen ondernemers en bewoners, waarbij de ondernemers aan de gang kunnen met hun ondernemerskracht en tegelijkertijd de rust voor omwonenden gewaarborgd wordt. Vanuit dat perspectief kunnen wij helaas niet meegaan met het voorstel dat u betoogt.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer De Iongh.

De heer DE IONGH: U wilt dat de bewoners om 18.00 uur achter hun prak aan tafel zitten. Echt betuttelend. Het ging destijds vooral om de overlast bij de Choorstraat en het Soenaplein. Wij vinden als liberalen dat je – zeker in deze economisch zware tijden – de

keuze moet laten aan de winkeliers zelf en aan de mensen. Er is behoefte aan een verruiming. De winkelverruiming op zondag is een groot succes. We zien dat veel winkels open zijn, maar er zijn ook winkels gesloten, omdat zij op een andere dag open willen zijn. Kortom, zij kunnen dat heel goed zelf bepalen en wie zijn wij dan dat dat niet mag.

Mevrouw RAMSODIT: Dank u wel dat u mij de kans gunt met u te vieren dat de koopzondag een succes is. Er zijn tweehonderd extra arbeidsplaatsen gecreëerd. Dat vinden wij als PvdA geweldig. Daar zijn wij heel blij mee. Als u het over vrijheid heeft, dan deel ik dat met u. Echter, aan elke vrijheid zitten grenzen. U zegt dat de overlast alleen maar veroorzaakt wordt door die ene supermarkt aan het Soenaplein en aan de Spoorweg. Dat is niet waar. Er zijn veel meer supermarkten die overlast veroorzaken. We hebben bijvoorbeeld de Dekamarkt in Haarlem-Noord, in de Leidsche Buurt. Ik kan er nog wel meer opnoemen. Op die plekken hebben mensen ook de behoefte aan rust op één dag in de week. Ik denk dat – als ondernemers de kans hebben en dat gunnen wij ze en wij zijn het met u eens, men moet zelf kunnen besluiten, vandaar dat we een fantastisch compromis hebben – er een grens is.

De heer DE IONGH: Wij vonden dat geen compromis, maar een betutteling.

Mevrouw OTTEN: Mevrouw Ramsodit, ik ben onder de indruk van uw vlammende betoog. Volgens mij heeft u vandaag heel hard geoefend en de verkiezingscampagne is begonnen, maar de VVD denkt ook aan de mensen in Haarlem. Dat zijn niet alleen mensen die om 18.00 uur rust willen hebben, maar hardwerkende tweeverdieners die allang hun leven anders inrichten en in de avond nog boodschappen willen doen. Het is niet aan de politiek om te bepalen wanneer mensen hun boodschappen doen. Ik begrijp wel uw zorg voor overlast, maar in de afgelopen periode is bewezen dat de overlast absoluut verminderd is. Op maandagochtend is er ook overlast. Dat kun je niet voorkomen.

Mevrouw RAMSODIT: Je kunt het niet voorkomen, maar we kunnen het wel inperken. Als je de kaders van die koopzondag goed hebt gelezen, dan gaat het om die belangenafweging. Ik hoor in uw belangenafweging absoluut niet dat de bewoners in beeld komen. Het gaat bij u om het belang van de ondernemer, maar daar zijn grenzen aan.

De heer DE IONGH: Die bewoners komen bij ons ook in beeld. De kans bestaat dat bewoners naar Heemstede gaan om hun boodschappen te doen.

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk dat het nog even duurt voordat ik als hardwerkende Haarlemer in Heemstede mijn boodschappen ga doen als de winkels op zondag tot 18.00 uur open zijn. Ik wil benadrukken dat het college geen indicatie heeft gegeven om nu tot een ander besluit te komen. We hebben hier met zijn allen een compromis. Als ik kijk naar de steun die u heeft voor dit besluit, dan redt u het niet. Dat wil zeggen dat een meerderheid van deze raad dit niet ondertekend heeft.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Bol.

De heer BOL: Dank u wel. GroenLinks is niet voor de 24-uurseconomie. Dat waren we vroeger niet en dat zijn we nog steeds niet. Hoe waardevol is het om op zondagavond twee uur langer te winkelen? Ik denk niet dat het zo waardevol is. Ik denk dat we een compromis hebben gevonden en ik denk dat we daar verder mee kunnen leven.

GroenLinks is een democratische partij en ook binnen de partij wordt er verschillend gedacht over dit onderwerp en zal er verschillend worden gestemd. Dat kan binnen deze partij.

Mevrouw OTTEN: Ik vind het heel erg om te horen dat u wel zes keer achter elkaar zegt wat u denkt. Het gaat er niet om wat u denkt, het gaat erom wat de ondernemer wil en wat de consument wil en wat het doet voor de werkgelegenheid.

De heer BOL: Het gaat erom wat de feiten zijn. Ik weet het niet, omdat de enquête er niet geweest is. We hebben geen harde feiten. Ik ben ervan overtuigd dat er geen tweehonderd banen bij komen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? De heer Visser.

De heer VISSER: Voorzitter, we hebben vrij lang met elkaar over de verruiming van de openingstijden gediscussieerd. Vervolgens is met twee stemmen verschil het voorstel van het college aangenomen. Je kunt dan zien dat er nogal genuanceerd over deze kwestie gedacht wordt. Het is eigenaardig dat er nu al een verruiming in openingstijden ten opzichte van het vorige voorstel ligt. Als wij dit voorstel zouden aannemen, dan hebben wij over een half jaar het voorstel om de ochtend erbij te pakken. Over twee jaar gaan we een voorstel indienen om doordeweeks tot laat open te mogen. Wij waren in de commissie best wel verrast over het feit dat het wat stil was op het gebied van overlast. Wij zijn zo ruiterlijk geweest om dat ook zo toe te geven. Die ruiterlijkheid wordt beloond met een aanvraag voor een grotere verruiming van de openingstijden. We hebben allang spijt dat we in de commissie zo ruiterlijk bezig zijn geweest. We komen op een glijbaan terecht. De raad is verdeeld. Laten we het maar zo een poosje houden. Tot slot, voorzitter, wat fijn dat er partijen in onze gemeenteraad zijn die onze arme consumenten, die zo heel graag willen consumeren, en dat zo bijdehand kunnen doen, dat wij ze bij de indieners van dit voorstel, ze helemaal niet bijdehand vinden. Als ze allemaal bijdehand zijn, dan kunnen zij dat op zondag uitstekend vóór 18.00 uur doen.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer De Jongh.

De heer DE IONGH: Het siert u zeker dat u in de commissie ruiterlijk heeft toegegeven dat u eigenlijk verrast was over de resultaten. Wij sluiten ons nu aan bij het oorspronkelijke plan van de wethouder die tot 20.00 uur had gezegd. Ik denk dat dat voorstel goed onderbouwd was. Om die reden willen wij daar graag naar terug. Dank u.

De heer VISSER: Straks geeft u mij nog de schuld dat ik het voorstel heb ingediend. Het is een democratisch proces. Het voorstel is aangepast en het college heeft goed geluisterd naar de raad.

De VOORZITTER: Nog even een interruptie van mevrouw Ramsodit en dan gaan we naar de volgende stemverklaring.

Mevrouw RAMSODIT: Het college had eerst een ander voorstel; vervolgens is er een aangepast voorstel in de raad gekomen. Zij geeft zelf aan dat dit een compromis is waar je in de komende periode naar moet gaan kijken, voordat je gaat nadenken over andere zaken. Dat wil ik nog eens benadrukken.

De VOORZITTER: Mevrouw Özogul.

Mevrouw ÖZOGUL: De SP is geen voorstander van de koopzondagen. Een verruiming van de openingstijden zien wij helemaal niet zitten. Deze motie is opgesteld voor de ondernemer. Wij geven onze steun aan de omwonenden en aan de werknemers die ook van een vrije zondagavond moeten kunnen genieten. Wij zullen ook tegenstemmen. De mensen kunnen het geld in deze crisis maar één keer uitgeven.

De VOORZITTER: Dank u. Wie wil er nog meer spreken? Mevrouw De Leeuw.

Mevrouw DE LEEUW: Dank u, voorzitter. Ook wij zullen het voorstel niet steunen. Ik was al tegen de zondagopening. Die is er nu eenmaal, maar ik vind dat de ondernemers en het personeel ook op zondagavond eens rustig op een normale tijd met hun gezin moeten kunnen eten. Ik steun het niet.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn altijd een tegenstander geweest van de zondagopenstelling, omdat dit ten koste gaat van de kleine middenstander. Zij hebben geen keus. Zij moeten wel mee. We waren tegenstander, omdat dit ten koste gaat van hun personeel. Bij deze winkeliers ontbreekt de ruimte om ze extra te belonen. Dit was een gelopen race. We hebben ons daarbij neergelegd, maar meer verruiming, nee.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Schrama.

De heer SCHRAMA: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hetzelfde verhaal over de kleine ondernemers als dat van Sociaal Lokaal, maar we gaan een stapje verder. We hebben melding gemaakt van kleine ondernemers die erg somber waren over deze situatie. Daar is met vragen van onze kant richting de wethouder niet op gereageerd. Die mensen zijn

ook niet benaderd. Het is voor het college een gelopen race. Er zijn wel degelijk tegenstanders. De argumenten van het college zijn zo zacht als boter en ik vind dat we niet alleen een Albert Heijn en een IKEA in Haarlem hebben. Er zijn veel andere winkels die goed werk verrichten. De kleine winkels hebben dit helemaal niet nodig.

De VOORZITTER: Anderen? Zijn er nog sprekers? Nee, dan gaan we nu stemmen. Wie steunt deze motie? De indieners, VVD en D66, de heer Reeskamp, de Actiepartij en één lid van de fractie van GroenLinks zijn voor deze motie. Er zijn 15 stemmen voor van de 37 stemmen. De motie is verworpen.

Dames en heren, dit was de raadsvergadering. Goedenavond.

Einde vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter