

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 MAART 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld in de vergadering van 18 april 2013

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Reeskamp (fractie Reeskamp), Rutten (VVD), Schouten (Lokaal Sociaal), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Trompetter (Actiepartij), en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Kerbert (D66), Huysse (GroenLinks). Koper (PvdA), De Leeuw (OPH) en Özogul-Özen (SP)

Afwezig:

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Hij vraagt hoe de commissie wil omgaan met de brief van Dunamare waarin het bestuur aangeeft een gesprek met de commissie in aanwezigheid van de DMR van het Teyler College waar de commissie om gevraagd had, af te wijzen en de uitnodiging voor de commissie alleen te willen handhaven.

Het CDA wil vasthouden aan de aanwezigheid van de DMR; de PvdA, SP, Sociaal Lokaal en GroenLinks vinden het gesprek van belang en willen eerst antwoord op de vragen die de PvdA via de griffie heeft gesteld over de juridische mogelijkheden van de raad als het gaat om Dunamare. De VVD ziet geen toegevoegde waarde in een gesprek en wijst erop dat de uitnodiging in eerste instantie is uitgegaan van Dunamare en dat de commissie toen voorwaarden gesteld heeft.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie in meerderheid eerst duidelijkheid wil hebben over de juridische status.

De **voorzitter** vraagt voorts hoe de commissie het besluitvormingsproces rond ‘Samen voor Elkaar’ wil inrichten. Daarover zijn naar aanleiding van het drukke mailverkeer veel vragen gerezen. Ten eerste over de gewenste data, ten tweede over de wenselijkheid en datum van een raadsmarkt en de periode tussen de behandeling in de commissie en de raad en ten derde over de samenhang met de raadsmarkt over de decentralisaties van Jeugdzorg en AWBZ die door de commissieleden Breed en Rutten zou worden voorbereid.

Mevrouw **Breed** zegt ervan uitgegaan te zijn dat er nieuwe ontwikkelingen te melden waren om mee te nemen in de raadsmarkt van volgende week. Het verzoek tot het organiseren van de raadsmarkt is van het college gekomen. Tot op heden is er echter nog geen uitnodiging gekomen voor een voorbereidende vergadering. Zij en de heer Rutten hebben wel een mail gestuurd met enkele voorkeursdata. Het ziet ernaar uit dat 28 maart de enige gelegenheid is voor die markt. Het schijnt dat het stuk in april in de raad behandeld moet worden om zaken tijdig in gang te kunnen zetten. Alles wordt dus wel kort dag.

Wethouder **Nieuwenburg** zal deze week nog actie ondernemen. Hij zegt dat het college de koppeling met ‘Samen voor Elkaar’ in dit traject heeft losgelaten.

De voorzitter concludeert dat de raadsmarkt wordt gehouden op 28 maart en dat de

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Van der Plas** zegt dat de opstelling van Dunamare haar geenszins verrast. Het verbaast haar wel dat men met de DMR in gesprek is terwijl op alle scholen al de inschrijving van nieuwe leerlingen aan de gang is. Zo zullen er weinig leerlingen voor een doorstart overblijven. Dunamare nodigt uit voor een gesprek in het gebouw van het Teyler College, maar dat gebouw zegt weinig over de kwaliteit van het onderwijs, zeker niet in de avonduren. Maar wil Dunamare daarmee insprekers en toehoorders weren na de opheffing van de openbaarheid in het onderwijs? Zij vindt het onderzoek erg duur. Zij is benieuwd of de medezeggenschap in dat kader wordt gehoord. Zij hoopt van wel, want daar was men geen voorstander van de fusie. Ook de resonanscommissie was daartegen. Men zag de governancestructuur ook als zeer ondemocratisch en had liever een verenigingsvorm gezien. De commissie heeft achteraf gezien echter te weinig contact gezocht met de politiek, wat op zich verklaarbaar was door de afwezigheid van een klokkenluidersregeling. Ook was men gekant tegen de monopolisering, waardoor er geen plek meer overbleef voor ouders die een verschil van mening hadden met Dunamare.

De **voorzitter** bedankt de insprekerster voor inspreekbeurt.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Kerbert (D66)** wil agendapunt 6 vanwege het technische karakter hier van de agenda halen en bij voorkeur bespreken samen met de commissie Ontwikkeling. Zij krijgt bijval van de heer Rutten (VVD), mevrouw Huysse (GroenLinks) en de heer Snoek (CDA).

De heer **Aynan (PvdA)** ziet daar geen reden toe. Hij zegt dat technische vragen gewoon aan ambtenaren voorgelegd kunnen worden en dat onderwijszaken verder gewoon in deze commissie thuishoren.

Wethouder **Nieuwenburg** bevestigt dat alle technische vragen zonder meer vooraf gesteld hadden kunnen worden aan de ambtenaren. Hij zegt vooraf geen enkele indicatie gekregen te hebben dat iemand dit stuk van de agenda wilde halen en voelt zich nu onaangenaam verrast. Het stuk moet wel uiterlijk volgende week in de commissie Ontwikkeling besproken worden, want er zitten bepaalde subsidietermijnen en afspraken met projectpartners aan vast die anders niet gehaald worden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor overleg over de mogelijkheden. Die blijken er bij nader onderzoek niet te zijn. Het agendapunt wordt gehandhaafd en de agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De **voorzitter** verzoekt de raadsleden voortaan eerder te melden dat men een stuk niet geschikt acht voor behandeling, al was het maar om te voorkomen dat mensen vergeefs op de publieke tribune zitten te wachten.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt wanneer de brief over BUUV geagendeerd wordt.

De **voorzitter** zegt dat dit in april zal gebeuren.

4. Conceptverslagen van de commissievergaderingen van 7 en 14 februari 2013

Verslag 7 februari 2013

Bij de aanwezigen dient de heer Van der Bruggen (PvdA) vermeld te worden.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Verslag 14 februari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Özogul (SP)** en de heer **Snoek (CDA)** kondigen rondvragen aan. De heer **Aynan (PvdA)** heeft al een rondvraag per e-mail verstuurd.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

6. Krediet ten behoeve van de realisatie klimaatneutrale basisschool M.L. King en speciale school voor basisonderwijs Hildebrand

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat haar pas op het laatste moment duidelijk is geworden dat dit stuk te veel technische elementen bevatte die eigenlijk bij de commissie Ontwikkeling horen. Aan de andere kant vindt zij het minder aangenaam nu overvallen te worden met de mededeling dat er haast geboden is bij dit stuk. Zij heeft vooral grote vraagtekens bij de financiële aspecten. Het gaat om een groot bedrag met verschuivingen in financiering die zij niet helemaal kan volgen. De afwijkingen van de grondprijs kan zij niet beoordelen. Het klimaat neutrale karakter klinkt sympathiek, maar door het wegvallen van de geplande woningen zullen onder meer de kosten van de WKO-installatie elders gecompenseerd moeten worden. Vanwege de hoge kosten en de complexiteit dringt zij aan op raadsbehandeling als bespreekpunt.

Mevrouw **Huyse (GroenLinks)** zegt evenzeer moeite te hebben om de financiële constructies te doorgronden. Maar de teneur en de beoogde resultaten spreken haar ten zeerste aan zoals het klimaat neutrale, de ruimte voor kinderen uit de buurt, de komst van een peuterspeelzaal. Helaas zit de woningmarkt op dit moment tegen. Al met al is zij tevreden met dit voorstel.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** is blij dat deze school nu eindelijk aan de beurt is voor nieuwbouw, gezien de erbarmelijke staat van het huidige gebouw. Bovendien komen er ook nog eens extra voorzieningen bij als een sporthal in de buurt. Over de technische en financiële aspecten zegt hij zich geen oordeel te kunnen vormen.

Mevrouw **Özogul (SP)** is verheugd over het nieuwe gebouw, maar maakt zich zorgen over de financiële kant. Zij is vooral benieuwd wat de gemeente moet wegstrepen als de grondexploitatie van DSK tegenvalt en hoe groot het risico daarop is. Zij betreurt het dat de woningen niet kunnen worden gerealiseerd.

De heer **Aynan (PvdA)** vindt het vooral van belang dat er een prachtig nieuw schoolgebouw met een peuterspeelzaal en een gymnastieklokaal komt op deze plek. Zijn technische vragen zijn door de ambtenaren afdoende beantwoord. Het stuk had wellicht iets meer helderheid kunnen bieden, maar de mondelinge uitleg heeft veel opgehelderd. Als de woningbouw wel was doorgegaan, was de financiering wel mooi rond geweest. Maar als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan.

De heer **Snoek (CDA)** zegt geen gronden te hebben om dit een slecht plan te noemen. Zijn fractiegenoten uit de commissie Ontwikkeling hebben hem verteld dat het verhaal over de woningbouw steekhoudend is. Over de grondprijs kan men van mening verschillen. Vanuit onderwijsperspectief kan hij het plan volledig steunen.

Wethouder **Nieuwenburg** is blij dat deze stap in DSK nu gezet kan worden. De woningen in DSK zijn voor het moment van de baan. Daar moest dus even een knip gezet worden. In de grondexploitatie zit geen risico. Daar is een surplus van 600.000 euro, maar daar kan pas een greep uit gedaan worden op het moment dat die wordt afgesloten. Daarom wordt nu tijdelijk een beroep gedaan op de fondsen van het SHO. Dat heeft men in het stuk zo transparant mogelijk willen opschrijven. Alle technische vragen hadden zijn ambtenaren kunnen beantwoorden. Het grootste deel van de financiering was al voorzien in het SHO. Nu wordt een zo beperkt mogelijk stukje voorfinanciering ook uit dat fonds gehaald, maar uiteindelijk komt dat ten laste van de grondexploitatie. Hij vindt het belangrijk dat de raad deze majeure stap in de ontwikkeling van Haarlem-Oost steunt.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt deze ontwikkeling inhoudelijk te steunen, maar wel vast te houden aan behandeling als bespreekpunt. Zij vraagt aan de griffie en de wethouder nog eens na te denken over behandeling in een gezamenlijke commissie zoals al eerder bij onderwijshuisvesting aan de orde is geweest.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt daar op zich geen enkel probleem mee te hebben, maar dat in dit geval voortgang geboden was.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Kredietverstrekking investeringen sportaccommodaties 2013 en 2014 uit het Investeringsplan 2012-2017

De heer **Snoek (CDA)** is verheugd over deze investeringen in de sport. Hij is blij dat er notities op korte termijn worden toegezegd over kleedkamers en investeringen in de binnensport. Hij betreurt het dat er rond de kleedkamers ondanks alle gewekte verwachtingen nog steeds niets gebeurt en dringt aan op spoedige afronding van nulmetingen en inventarisaties. Hij kan zich voorstellen dat men tijdens het WK geen onderhoud wil laten plaatsvinden op de Olympiavelden, maar vraagt de wethouder er dan wel voor te zorgen dat veld 2 daar in de zomerstop van 2015 wordt vernieuwd, zodat men er in het nieuwe seizoen 2015/16 op kan gaan spelen.

Mevrouw **Breed (D66)** is blij dat deze investeringen nu gedaan kunnen worden uit het investeringsfonds vanwege het gunstige aanbestedingsklimaat. Zij vraagt of dit ook een structurele oplossing is voor het onderhoud van kleedkamers en binnenaccommodaties. Zij stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Koper (PvdA)** is blij met het warme hart voor sport van D66 en het CDA. Zij vestigt de aandacht op de motie over de bestemming van btw-teruggaven voor sportdoeleinden en vraagt de wethouder dat onderwerp spoedig te agenderen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** is geschrokken van de rapportage over de slechte staat van onderhoud van gymzalen, waar de gemeente als eigenaar voor aansprakelijk is. Hij is niet overtuigd door de argumenten om het onderhoud aan veld 2 van Olympia uit te stellen tot 2015. De slechte staat van dat voetbalveld laat volgens hem geen uitstel toe.

Mevrouw **Özogul (SP)** is blij met deze investeringen. Zij vraagt hoe en op welke termijn het onderhoud van de sporthallen wordt aangepakt.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** vindt deze grote investering voor het ondergeschoven kindje sport terecht.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** stemt in met de nota. Ook hij heeft twijfels of de vervanging van veld 2 een jaar uitstel kan velen.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** juicht deze nota toe en informeert naar het onderhoud van voorzieningen voor badminton.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** stemt in met de nota.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het beheerplan voor kleedkamers in het derde kwartaal van 2013 komt, de notitie over binnensport in 2014. Er zijn nog geen onverantwoorde situaties, maar er is wel een noodzaak voor een aanpak en een meerjarenplanning. Hij kan nu nog niets zeggen over de kosten die daarmee gemoeid zullen zijn. Die komen op zijn vroegst bij de Kadernota 2014 aan de orde. Voor de kleedkamers is al een stelpost. SRO maakt de ramingen en afspraken met verenigingen. Tijdens het WK softbal vinden op het hele sportcomplex activiteiten plaats en zouden ingrijpende onderhoudsactiviteiten op één van de velden uitermate storend zijn. Daarom is er een fasering aangebracht in het werk. De vervanging is volgens deskundigen ook niet eerder nodig en de gemeente wil zorgvuldig omgaan met de middelen. Voor afschrijvingen worden theoretische termijnen gehanteerd, maar voor elk groot onderhoud vindt eerst inspectie ter plekke plaats om de werkelijke staat vast te stellen. In beginsel wordt groot onderhoud in de zomer- of winterstops uitgevoerd, maar harde garanties voor 2015 durft hij hier niet te geven.

De heer **Azannay (GroenLinks)** zegt door de wethouder overtuigd te zijn over veld 2 en wenst hem veel succes toe bij de uitvoering.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Uitwerking plan van aanpak eerste opvang van dak- en thuislozen en verslaafden

Insprekers

De heer **Van der Putte** woont naast het Magdalenaklooster, dat sinds 1999 onder veel weerstand van de buurt de dagopvang van het Leger des Heils huisvest. Hij bestrijdt de opmerkingen in het voorliggende stuk die de indruk wekken dat de bewoners hun weerstand hebben opgegeven. Zij zijn hooguit meldingsmoe geworden. Het besluit uit 1999 acht hij onverminderd verkeerdt. Hij juicht wel de huidige keuze voor scenario IV toe, dat volgens hem haalbaar, betaalbaar en beheersbaar is. Bovendien wordt een belofte uit een ver verleden aan de bewoners daarmee eindelijk ingelost. Met name de mogelijkheid voor dagbesteding, de combinatie van dag- en nachtopvang en de mogelijkheid om binnenshuis te drinken ziet hij als grote pluspunten. Hij denkt dat Haarlem daarmee een moderne, duurzame opvang van deze groepen kan realiseren. Hij wenst de raadsleden veel wijsheid toe.

Mevrouw **Appel** is bewoonster van de wijk Heiliglanden en maakt deel uit van een zeer divers samengestelde groep maatschappelijk betrokkenen die zich regelmatig buigt over plannen van de gemeente. Deze groep heeft ook geprobeerd de logica achter de keuze voor scenario IV te doorgronden en is daar niet in geslaagd. Daarover heeft de groep een e-mail gestuurd naar alle raadsleden. Positief vindt men dat er meer cijfers gepresenteerd worden en dat er meer aandacht is voor de overlast. Maar men mist in de keuze het juiste evenwicht tussen alle belangstellenden, die men de kern acht van de democratie: geen tirannie van individuen of meerderheden, maar vooral ook respect voor minderheden. De doelgroep is maatschappelijk gezien een minderheid, maar in deze context worden de omwonenden een minderheid. In alle besprekingen in de wijk is volgens haar nooit enig nimby-gedrag van doorslaggevende betekenis geweest. Om draagvlak te scheppen moet men overtuigd zijn dat de gekozen oplossing de beste is voor de doelgroep en de omgeving. Alle belangen dienen gelijkelijk afgewogen te worden en dat mist men bij deze keuze voor scenario IV.

De heer **Kuijkhoven** presenteert zichzelf als oggz-veldwerker, ervaringsdeskundige als het gaat om dakloosheid en een cliëntenbehartiger met een lange staat van dienst voor verschillende instanties. Hij waarschuwt dat het onderbrengen van de Brede Centrale Toegang BCT bij deze 24-uursvoorziening zal leiden tot het over één kam scheren van diverse doelgroepen ten koste van de dienstverlening. Hij

denkt dat de overlast van door de stad zwervende mensen blijft bestaan als verslaafden naar een aparte methadonpost moeten blijven gaan. Hij vindt het een verkeerde keuze om de thuislozen ook naar deze voorziening te laten gaan en daar te mengen met groepen die heel andere en complexe problemen hebben. Hij spreekt er zijn verbazing over uit dat de notitie geen cijfers zegt te kunnen leveren over het aantal cliënten dat zowel dag- als nachtopvang bezoekt, terwijl alle instanties alles van alle cliënten registreren. Hij denkt dus dat die cijfers zo te leveren moeten zijn. Verder mist hij een beschrijving van de toekomstige besteding van AWBZ-gelden en is hij daarom bang dat die niet bij de goede doelgroepen terechtkomen. Tot slot bepleit hij een openbare aanbesteding die de gemeente tonnen zou kunnen schelen vergeleken bij het in zee gaan met de bestaande partners.

De heer **Rol** zegt in zijn vele jaren bij de wijkraad Binnenstad al veel bestuurders, politici, instanties, ambtenaren en adviesbureaus te hebben zien langskomen met mooie plannen voor daklozen en verslaafden. Hij twijfelt niet aan hun integriteit. Voor al deze deskundigen vormt het een 9-tot-5-probleem, voor de bewoners echter een 24-uurs. Na jaren aanmodderen met tijdelijke voorzieningen is men tot de conclusie gekomen dat een versnipperde opvang niet meer van deze tijd is en dat verhuizing naar één unilocatie geboden is. Het zal altijd problematisch blijven een oplossing te vinden waarmee iedereen kan leven. Maar deze raad heeft gemeend alles weer van tafel te moeten vegen en weer helemaal opnieuw te beginnen. Hij heeft zijn opvattingen daarover al in december op deze plek verwoord. Nu ligt er weer een plan dat de aparte methadonpost wil behouden. Dat is slecht nieuws voor de omwonenden daar. Hij heeft begrepen dat dit plan niet meer in deze raadsperiode van de grond zal komen en vreest dat de volgende periode een herhaling van zetten zal opleveren. Hij roept allen op nu te stoppen met praten en over te gaan tot besturen, besluiten en het inlossen van beloftes.

De heer **De Boer**, voorzitter van de stichting Belangen Wilhelminastraat e.o., spreekt zijn complimenten uit voor de degelijke onderbouwing en de aandacht die er geschonken wordt aan de belangen van omwonenden. Hij signaleert in het stuk de invulling van de 7 B's als aspecten van de locatiekeuze en vraagt of goedkeuring van deze notitie ook een toestemming betekent voor het zoeken en selecteren van locaties. Als dat het geval is, mist hij een moment van controle en inspraak. En dat zijn volgens hem nou precies zaken waarop het in het voorgaande proces is spaak gegaan en waardoor de burgers zich gepasseerd voelden. Hij raadt aan in mei eerst de criteria te bespreken en pas daarna over te gaan tot een zoektocht naar locaties. Hij wijst op de ervaringen in Rotterdam met een vooraf opgesteld objectief puntensysteem.

De heer **Wiersma (CDA)** vraagt de heer Kuijkhoven om een nadere duiding van zijn opmerking over aanbesteding. Hij vraagt de heer Rol een toelichting op diens opmerking dat het in deze raadsperiode niet gaat gebeuren.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt waarom thuislozen niet hier opgevangen zouden moeten worden en waar dan wel.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** merkt op dat thuislozen ook een groot risico lopen dakloos te worden.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** vraagt een nadere toelichting op die openbare aanbesteding.

De heer **Kuijkhoven** zegt dat hier een kans ligt om zaken op een goede en efficiënte manier uit te splitsen, los van de belangen van de bestaande instellingen. Hij zegt dit desgewenst te kunnen onderbouwen op grond van zijn ervaringen in de afgelopen 14 jaar. Hij wil andere instellingen in beeld krijgen, omdat naar zijn mening de cliënten bij de huidige instellingen te veel in de opvang blijven hangen en niet doorstromen. Er bestaat geen vastomlijnde definitie van thuislozen, men komt ze overal tegen. Zij hebben behoefte aan normale plekken waar ze normaal kunnen vertoeven en niet lastiggevallen worden met vragen. Zij vinden vaak hun weg naar cliëntenorganisaties en plekken als Stem in de Stad. Zij horen volgens hem niet thuis in een 24-uursvoorziening of in de maatschappelijke opvang van het Kompas. Hij verwijst naar een grootschalig onderzoek van de gemeente uit 2006 ter

voorbereiding van de Wmo. Thuislozen zijn wel in beeld bij de GGD, maar zijn geen patiënten. Er zijn naar zijn mening genoeg plaatsen waar zij een kopje koffie kunnen drinken.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdragen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** zegt dat zijn fractie verheugd is over het koppelen van activering aan deze voorziening in deze variant. De fractie is ook verheugd dat hier aanbesteding wordt toegepast. Bij activering los van een dergelijke voorziening blijkt namelijk veel uitval plaats te vinden. Ook heeft men waardering voor de betere balans tussen aspecten van welzijn en beheersbaarheid. Er komt nu meer nadruk op de eigen kracht en het bieden van kansen en een coachende rol van de zorgverlener. De verwachting is dat er door de crisis nieuwe groepen van daklozen ontstaan waarbij het van belang is te voorkomen dat die afglijden naar een verslavingsproblematiek. Voor die groepen moet meer gekeken worden naar de aanpak van housing first, al dan niet in RIBW-verband. Ook een stadshotel – een PvdA-idee uit de vorige periode – zou een goede tijdelijke oplossing kunnen zijn, temeer daar Haarlem geen crisisopvang meer heeft. Hij mist in het stuk een visie op welzijn met onder meer aandacht voor de medezeggenschap op locatieniveau. Hij adviseert ook aandacht voor nieuwe methodieken mee te nemen bij de aanbesteding. Hij mist in het stuk de rol van stichting Release. De huidige plek van het BCT heeft als voordeel dat men dicht bij alle gemeentelijke voorzieningen zit. Het nadeel van een verplaatsing is dat alle cliënten van de BCT dan in aanraking kunnen komen met deze problematische doelgroep.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt het goed dat in deze nota meer cijfers en feiten gegeven worden, dat er meer inhoudelijk op de zaak wordt ingegaan, dat de nieuwe subsidiesystematiek verwerkt wordt en dat er tempo gemaakt wordt om voor de verkiezingen tot besluitvorming te komen. Zij mist de scheiding van doelgroepen in elk scenario. Ook zaken als verbetering van de zorgverlening, huisvesting en dagbesteding staan volgens haar los van een scenariokeuze. Doorstroming naar andere woonvormen en dagbesteding zijn wel belangrijke voorwaarden, maar daar zit nog een financiële kwestie aan vast. Zij merkt op dat er geen andere professionele partijen dan de bestaande zijn geraadpleegd of uitgenodigd. De uitvoering moet niet alleen met de huidige partners gebeuren zoals nu in de nota staat. De voor- en nadelen achter de scenariokeuze vindt zij niet heel scherp aangegeven. Zij kan de loskoppeling van de methadonpost billijken, omdat er weinig overlap blijkt te bestaan en de efficiencywinst en overlastvermindering dus minimaal zouden zijn. Dat betekent overigens niet dat D66 wil vasthouden aan de huidige plek voor de methadonpost. De alcoholgebruikersruimte lijkt haar nuttig omdat de grootste overlast nu blijkt voort te komen uit een kleine groep alcoholgebruikers op straat. Zij vindt dat er van meet af aan een evenwicht gezocht is tussen zorgverlening en beheersbaarheid. Zij pleit wel voor het kijken naar goede voorbeelden van gebruikersruimten in het land en het monitoren van de overlast. De 24-uursopvang kan naar verwachting betere zorg combineren met beperking van de overlast. Zij kan meegaan met de inzet op scenario IV met inachtneming van deze punten bij de uitwerking. Ook wil zij daarin de monitoring van cliënten, de beheersbaarheid en de financiële uitwerking beschreven zien. Zij is wel benieuwd hoe straks gekomen wordt tot een locatiekeuze. In het stuk staat dat de omwonenden van meet af aan bij de uitwerking betrokken worden. Dat wekt de suggestie dat er al een locatie bekend zou zijn. Zij vraagt of dat het geval is.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt opheldering rond het feit dat op de termijnagenda staat dat de besluitvorming bij de kadernota plaatsvindt. Dat kan misschien voor het financiële deel, maar het lijkt haar niet in overeenstemming met de strekking van deze nota. Op zich kan de PvdA zich vinden in de keuze voor scenario IV. Maar zij sluit zich aan bij de kanttekeningen van D66. Andere partijen moeten eerder betrokken worden, ook al om nieuwe inzichten en gezichtspunten in een vroeg stadium te kunnen verwerken in het zorgconcept. Er zal namelijk een zeker verband zitten tussen het beoogde zorgconcept en de voorwaarden die aan een locatie gesteld worden. De financiële mogelijkheden voor doorstroming en dagbesteding moeten goed in kaart gebracht worden om knelpunten in een later stadium te voorkomen. Zij is benieuwd naar de verhouding tot het Regionaal Kompas dat binnenkort afloopt. Zij is benieuwd naar de mogelijkheden voor samenvoeging van voorzieningen voorafgaande

aan een nieuwe locatie. Zij wil weten hoe het gaat met beheer en handhaving. Zij is benieuwd hoe de beoogde effecten en prestatieafspraken beschreven zullen worden en hoe perverse prikkels voorkomen gaan worden.

De heer **Rutten (VVD)** denkt dat er een grote slag gemaakt is sinds het debacle van vorig jaar. Het plan van aanpak ziet er nu een stuk beter uit. Hij vraagt waarom de Wmo-raad niet is geraadpleegd. Voor de VVD staat het beperken van overlast voorop en dat aspect wordt nu concreter beschreven. Een gebruiksruimte maakt de zaken meer beheersbaar en voorkomt zwerfgedrag. Hij heeft nog wel kritiek op de vele schattingen, waar exacte gegevens bekend zouden moeten zijn. Hij twijfelt over het mengen van doelgroepen bij de BCT. De dagbesteding lijkt hem cruciaal voor het concept en de financiering baart hem daarom grote zorgen. Hij is zich bewust van het dilemma dat ook voor andere groepen als chronisch zieken bezuinigd wordt op dagbesteding, maar voor deze groep is dagbesteding echt van doorslaggevend belang om ze van de straat te houden. Een andere vraag is voor wie de dagbesteding bestemd is. Niet alle groepen zijn geschikt voor elke vorm. Hij informeert naar de rol van de portefeuillehouder Veiligheid in het eveneens essentiële beheersplan. De open inschrijving en aanbesteding acht hij afdoende beschreven in paragraaf 7.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** is het eens met de scenariokeuze. Hij vraagt wat er gebeurt voor daklozen die niet met meer dan één probleem kampen. Hij denkt dat daar veel kan gebeuren met preventieve maatregelen. Hij is benieuwd naar de aard van de gebruiksruimte: wordt dat een bruin café waar de reguliere bezoeker zijn eigen drank mee kan nemen en zijn verblijf aangenaam kan verlengen? Hij is benieuwd of er nu wordt teruggekomen op de voorgenomen sluiting van De Herberg. Hij is benieuwd wat er op korte termijn gaat gebeuren met de methadonpost gezien de toezeggingen die daarover in het verleden zijn gedaan. Hij onderschrijft het belang van goede dagbesteding.

Mevrouw **Özogul (SP)** acht scenario IV de beste optie, maar heeft twijfels over de uitvoerbaarheid gezien de toezeggingen aan omwonenden van de methadonpost. Deze beloftes mag men niet uit het oog verliezen. Zij is benieuwd naar het aantal dubbelingen en dus naar het aantal dat noodgedwongen van het ene naar het andere punt moet zwerven. Ook zij deelt de zorgen over de financiering van de noodzakelijke dagbesteding. De cliënten die niet in aanmerking zouden komen voor dagbesteding, zijn volgens haar nu juist de meest problematische groep en zij vraagt zich af of handhaving dan afdoende is. Zij mist de oppervlakte-eisen in dit stuk en naar wat voor pand men nu op zoek wil gaan. Zij is kritisch over een open aanbesteding omdat het hier immers om zeer kwetsbare groepen gaat waar men zorgvuldig mee dient om te gaan en een afweging op puur financiële gronden uit den boze is. Men moet volgens haar ook voorkomen dat deze groepen telkens met andere organisaties te maken krijgen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** is het eens met de scenariokeuze. Hij ziet de opvanglocatie als een middel om een goed zorgplan uit te voeren. Doorstroming is ook van belang. Hij vraagt hoe reëel de eis is van minimaal één dagdeel dagbesteding. Hij zet vraagtekens bij de onderbrenging van de BCT in de opvang van dak- en thuislozen. Hij spreekt zijn verbazing uit over het niet beschikbaar zijn van cijfers als alle instanties registreren. De huidige locaties voldoen niet meer en het realiseren van kleinere slaapkamers is een lang gekoesterde wens. De vraag is welke wensen nog gerealiseerd kunnen worden met de beperkte budgetten. Hij wacht verder de uitwerking van dit plan af.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** stemt in met de scenariokeuze en acht de haalbaarheid afhankelijk van de geschiktheid van een locatie. Hij wil bij voorbaat locaties uitsluiten waar in de buurt nu al sprake is van overlast. Hij wil een verschil maken tussen thuis- en daklozen om doeltreffend actie te kunnen ondernemen. De teleurstelling van de omwonenden in de Gravinneesteg mag niet vergeten worden en de expertise van de organisaties en cliënten moet benut worden. Een gedegen financiële onderbouwing acht hij essentieel.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** is voor scenario IV om een oplossing te zoeken. Zij heeft moeite met het mengen van doelgroepen. Zij vraagt of mensen die al elders zijn behandeld ook nog hier terecht kunnen en zou tegen deze vorm van pampieren zijn. Zij vraagt of de afname van meldingen te

maken heeft met een betere handhaving of met meldingsmoeheid. Zij vraagt of de 25 housing-firstplaatsen te maken hebben met het RIBW of ten laste komen van de sociale woningvoorraad.

De heer **Wiersma (CDA)** vindt in het plan de daklozen niet echt terug. Desondanks deelt hij de keuze voor scenario IV. Hij is benieuwd of de methadonpost verplaatst gaat worden of dat er wellicht een methadonbus komt zoals in Amsterdam. Hij uit enige zorgen over de gescheiden opvang van de doelgroep met een dubbele verslaving. Bij vermenging voorziet hij een risico dat men elkaars slechte gewoonten gaat overnemen, zodat er van enige behandeling helemaal niets meer terecht komt. Hij hoopt dat er een nuttige dagbesteding geregeld kan worden. De uiteindelijke bedoeling moet blijven deze mensen terug te geleiden naar de samenleving. Hij vraagt de wethouder die opdracht grondig en voortvarend ter hand te nemen.

Mevrouw **Breed (D66)** merkt op dat er ook reguliere verslavingszorg met detoxprogramma's bestaat. Deze 24-uursvoorziening is bestemd voor een specifieke groep.

Wethouder **Van der Hoek** zegt nu niet in te gaan op alle aanbevelingen, omdat hij die wil meenemen in de uitwerking. Hij dankt de commissie voor de brede instemming met de scenariokeuze en de waardering voor de slagen die gemaakt zijn qua inzichtelijkheid van de problematiek en onderbouwing. De nota bevat twee samenhangende sporen: de opvang van daklozen en de zoektocht naar vervolgo oplossingen. De 24-uursopvang is niet de ultieme oplossing, maar het college zoekt wel naar de beste oplossing waarin een evenwicht gezocht wordt tussen alle belangen en de beschikbare middelen. Ook bij de dagbesteding en activering zijn twee sporen te volgen. Aan de ene kant is er de vrij gemakkelijk te organiseren dagbesteding in de vorm van klusjes aan huis. Die kost weinig en kan wellicht zelfs enige besparing in de beheerkosten opleveren. Anderzijds is er de activering voor de lange termijn. Die wordt nu nog betaald uit de AWBZ. Na de transitie moet de gemeente daar zelf keuzes in gaan maken. De aanbesteding draait niet alleen om het geld, maar zeker ook om de inhoud van het te leveren werk van oude en nieuwe aanbieders. Er zijn veel voordelen aan de samenvoeging met de BCT. Op de nadelen is geanticipeerd door met bouwkundige maatregelen de groepen gescheiden te houden. Maar men moet niet vergeten dat een groot deel van de doelgroep langs de BCT komt. In de uitwerking zal het beheersplan al worden meegenomen in samenwerking met de portefeuillehouder Veiligheid en Openbare Orde. In de praktijk is het niet mogelijk de verschillende doelgroepen absoluut gescheiden te houden. In de nota staan wel al zaken over vervolgotrajecten als housing first waarin wel scheidingen aan te brengen zijn. Maar binnen deze locatie zal het lastig blijven doelgroepen te scheiden. Als er nu al zaken samengevoegd zouden worden, zou dat niet noodzakelijkerwijs tot meer beheersmaatregelen hoeven te leiden, wellicht zelfs tot minder. Een alcoholgebruiksruimte zou bijvoorbeeld al meteen tot minder overlast kunnen leiden en tot minder handhaving op straat. De Wmo-raad is er in zijn ogen niet om beleid te maken, maar om beleid te toetsen en te helpen bij de uitwerking. Eén lid van die raad heeft wel in het voortraject meegedaan vanuit zijn specifieke expertise. De Herberg staat in de opsomming van de feitelijke voorzieningen op dit moment, maar er blijft hard gewerkt worden aan de invulling van de afspraken voor verplaatsing. De methadonpost is primair de verantwoordelijkheid van de Brijderstichting. Deze nota gaat niet over de feitelijke verplaatsing, maar schetst een beeld dat de methadonpost gescheiden moet blijven van deze voorziening als het meest wenselijke beeld voor een vervolgo oplossing. Daarmee is niet gezegd dat die post op termijn niet een andere plek zou kunnen krijgen. Vragen over het toekomstige pand moeten in de uitwerking aan bod komen. Op dit moment is er geen pand of locatie in beeld. Als de zoektocht ergens toe leidt, zal dat in de raad gemeld worden. Het wegen van de verschillende criteria – nu de 7 B's – zal straks opnieuw een vraag zijn. Eerst zal het college zijn afwegingen maken en er valt nu nog geen concreet antwoord te geven op hoe alle aspecten moeten kloppen. Dat acht hij het belangrijkste leermoment van het vorig jaar afgebroken proces. Op dat moment van uitwerking en locatiekeuze moet bij alle B's het antwoord duidelijk zijn om onnodige discussies en interpretatieverschillen te voorkomen.

Hij denkt dat bij de afname van klachten zowel de betere handhaving als een meldingsmoeheid in het geding is. Soms neemt het aantal incidenten rond een locatie ook af. Het ideaal is natuurlijk dat alle cliënten weer een goede plek in de samenleving vinden. Maar dat acht hij een utopie. Er zijn

ongeneeslijk zieken bij en mensen met blijvende verstandelijke beperkingen. Daar moet men rekening mee houden. De insteek moet zijn: eruit te halen wat erin zit en te streven naar het haalbare.

Mevrouw **Özogul (SP)** informeert naar het oppervlaktecriterium. Zij vraagt wanneer de wethouder terugkomt naar de raad over aanbesteding. Verder informeert zij naar het risico van extra zwerfgedrag van dubbelverslaafden naar en van de methadonpost.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het ontbreken van dat criterium alles te maken heeft met het stapje terug in dit proces. In de nota staat dat er een overlap is in doelgroepen, maar de meeste methadongebruikers horen niet tot de doelgroep van deze voorziening en hebben gewoon een huis. De twee bestaande professionele organisaties zijn bij dit proces betrokken. Zij denken mee over de scenario's en hij maakt gebruik van hun professionele kennis. Maar het is ze bekend dat het geen uitgemaakte zaak is of zij ook partners zullen blijven. In het vervolgtraject zullen ook organisaties als MEE en RIBW betrokken worden. Bij de aanbesteding kan elke andere organisatie meedoen. Hij begrijpt de opmerking van de PvdA dat het risico bestaat dat in de uitwerking geen ruimte is voor nieuwe inzichten en dat zaken te veel toegesneden worden op de bestaande partners als die een prominente rol spelen in het voortraject. Hij stelt daarom voor de klankbordgroep met andere organisaties uit te breiden, bijvoorbeeld met Stem in de Stad of instellingen voor thuislozen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** ziet wel degelijk mogelijkheden voor gescheiden opvang van het een derde deel dat niet verslaafd is, net zoals er nu ook al aparte voorzieningen zijn voor mensen met kinderen. In grote slaapzalen zijn veel mensen bang voor hun veiligheid. Dat pleit voor kleinere slaapruintes waarin groepen gescheiden kunnen worden opgevangen.

Verder vraagt zij of zij het goed begrepen heeft dat de wethouder in het vervolgtraject in één keer wil komen met criteria, afweging van de criteria en een locatiekeuze inclusief beheersplan. In het stuk staat ook al dat er samen met omwonenden wordt gekeken naar de uitwerking van scenario's en beheersplannen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat beheermaatregelen uitgewerkt kunnen worden zonder een specifieke locatie op het oog te hebben. Hij is zeker niet van plan meteen met een locatiekeuze te komen, maar hij wil niet weer het verwijt krijgen dat een stuk te mager is. Hij sluit niet uit dat op een gegeven moment wel gekeken zal worden naar panden in gemeentelijk bezit die zich lijken te lenen voor het resultaat dat uit de uitwerking tevoorschijn komt.

Voor andere doelgroepen en tijdelijk thuislozen wordt ook gekeken naar andere vervolgoplossingen. Het is zeker niet zo dat dit de enige voorziening voor alle doelgroepen gaat worden. Er zijn raakvlakken met andere doelgroepen en trajecten die niet uit het oog verloren moeten worden, maar daar gaat deze nota niet over. Evenmin is het een uitputtende opsomming van alle mogelijke organisaties die zich met deze doelgroepen bezighouden. Daarom ontbreekt bijvoorbeeld ook Release.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt of zij goed beluisterd heeft dat de wethouder al een voorkeur heeft voor opname van de BCT. Dat zou haar niet verbazen, gezien het feit dat de BCT nodig was bij eerdere pogingen om de financiering van de huisvesting dekkend te krijgen. Verder heeft zij behoefte aan een duidelijk overzicht van termijnen en stappen en ieders rol in het vervolgtraject, zodat voor iedereen duidelijk wordt waar elk gremium over gaat.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat overzicht toe. Hij zegt geen voorkeur te hebben voor enig model voor de BCT. In de nota staat alleen aangegeven wat de opties zijn. Bij de uitwerking zal blijken welke optie de beste lijkt.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als besprekstuk naar de raad gaat.

9. Termijnagenda 2013

De **voorzitter** verzoekt het college voortaan de termijnagenda eerder ter bespreking aan te leveren. Die is immers gebaseerd op de begroting die in november wordt vastgesteld. Idealiter zou een termijnagenda in december voorafgaand aan het jaar moeten worden behandeld.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt toe dit in het college te bespreken.

Mevrouw **Koper (PvdA)** refereert aan de discussie die over de mail gevoerd is over het invullen van vergaderagenda's om haar twijfel over het nut van deze agenda te onderstrepen. De notitie over de leerplicht zou voor de zomervakantie komen, maar staat nu op de rol voor september 2013. Dat acht zij rijkelijk laat om nog iets te betekenen voor het volgend schooljaar. Bij de bespreking van het jaarverslag van het RMC is al gevraagd dat eerder op de agenda te zetten. Zij mist op de agenda ook de besluitvorming over de scenario's voor Paswerk. Zo zijn er volgens haar meer voorbeelden te noemen. Zij vraagt naar handvatten om verrassingen te voorkomen, zodat de fracties ook een planning kunnen maken. De Participatiewet staat voor december op de rol, maar niemand weet precies wanneer het Rijk daarmee zal komen. Maar hij staat in ieder geval op de termijnagenda om niet te vergeten dat die op enig moment aan de orde zal zijn.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij in afstemming met de schoolbesturen zal kijken of een eerdere agendering mogelijk is.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt dat tijdig te laten weten zodat zijn fractie zich kan beraden op stappen om het vroegtijdig schoolverlaten op de agenda te krijgen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt een notitie toe over de procesplanning rond Paswerk. Daarvoor is afstemming nodig met de regiogemeenten die deelnemen in deze gemeenschappelijke regeling. Hij merkt op dat deelnota's onderhevig zijn aan rijkswetgeving en gemeenschappelijke regelingen en dat plannings in deze zaken dus niet in beton gegoten zijn.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoe het staat met het stappenplan voor de aanbesteding van thuiszorg dat voor maart gepland staat. Zij steunt het verzoek van de PvdA over de leerplicht.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt om opname van de eerder toegezegde termijnen voor notities over het onderhoud van kleedkamers in sportaccommodaties (3^e kwartaal 2013) en binnensport (1^e kwartaal 2014).

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het stappenplan binnenkort komt en dat hij de twee punten zal laten opnemen in de termijnagenda.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

10. Brief van wethouder Nieuwenburg inzake vervolgonderzoek AVO Schalkwijk en sluiting Teyler College

De heer **Aynan (PvdA)** vindt het goed dat de commissie in het voortraject van dit vervolgonderzoek is meegenomen. Hij memoreert dat zijn fractie het rapport van Dunamare zelf gekwalificeerd heeft als een Dagboek van een Herdershond. Dat mag dus geen basis zijn voor het vervolgonderzoek. De basis zijn voor hem de belanghebbenden: de docenten, de leerlingen, de ouders en de basisscholen.

Mevrouw **Özogul (SP)** beaamt dat volmondig. In haar ogen is het rapport vergelijkbaar met de WC-EEND-reclame en geen grondlegger voor een serieus onderzoek.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt dat er gevraagd is om een onderzoek om te achterhalen waar het is misgegaan. Daar bestaan immers veel beelden over, die elk de oorzaak leggen bij een andere factor. Iedereen heeft er wel een mening over. Zij wil weten hoe het echt zit om te kunnen beoordelen of een nieuwe school in Schalkwijk wel echt gewenst en haalbaar is. Daarom wil zij ook nog een keer een uitgewerkt onderzoeksvoorstel in deze commissie bespreken om te borgen dat inderdaad onderzocht gaat worden wat de commissie wil. Verder merkt zij op dat niets is opgenomen over de monopoliepositie van Dunamare in het regionaal overleg. Daarom vindt zij dat de commissie daar dan zelf een keer op moet terugkomen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** sluit zich bij deze drie woordvoerders aan.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij deze opmerkingen zal doorgeven aan de onderzoekers die nu aan de slag kunnen. Zij zullen voor de zomer met hun bevindingen in deze commissie komen.

11. Rondvraag

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt of de wethouder bereid is samen met vertegenwoordigers van de Somalische gemeenschap in Haarlem voorlichtingsavonden te beleggen over de betekenis van recente strafbaarstelling van qat. Het blijkt dat veel Somaliërs niet op de hoogte zijn van dit verbod en de strafbaarstelling.

Wethouder **Van der Hoek** zegt in afstemming met de portefeuillehouder dat hij niet van plan is voorlichtingsbijeenkomsten te beleggen rond een strafbaarstelling. Iedereen wordt immers geacht de wet te kennen en hiervoor is geen specifiek doelgroepenbeleid. Hij heeft gezien dat de Stichting Somaliërs er wel zelf al bekendheid aan geeft via haar website. Relevante maatschappelijke partners als de politie zijn wel bereid mee te werken aan een voorlichtingsbijeenkomst die derden organiseren. Er is een budget voor voorlichting over gezondheidskwesties, maar niet over strafkwesties.

De heer **Aynan (PvdA)** spreekt zijn teleurstelling uit over dit antwoord, omdat hier ook gezondheidskwesties in het geding zijn.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt of de wethouder bereid is een brief te sturen aan het ministerie tot behoud van de twee Haarlemse basisscholen die onder de honderdlerlingennorm vallen. Spreker wil zelf proactief op de ontwikkelingen inspelen.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat het bij de Parkrijkschool en zeker bij de Koorschool gaat om heel specifieke scholen. Hij zal de komende weken met de scholen bespreken welke argumenten er tegen een eventuele opheffing zijn aan te voeren. Hij wil verder ook afwachten met welke richtlijnen het Rijk eventueel komt, omdat er ook in het parlement vragen gesteld worden. Hij zegt toe binnen enkele weken terug te komen op deze kwestie.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt hoe er omgegaan wordt met indiceringen voor de thuiszorg die dit jaar aflopen. Wordt hun indicering verlengd tot het moment dat in 2014 een nieuwe regeling in werking treedt? Verder vraagt zij op welke termijn de toegezegde stukken over de thuiszorg te verwachten zijn.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat bij zijn weten de indiceringen verlengd worden tot een nieuwe regeling in werking treedt, maar hij zal dat nog nader laten weten.

Mevrouw **Özogul (SP)** kondigt een motie vreemd thuiszorg aan.

12. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Özogul (SP)** wil de antwoorden op haar artikel-38-vragen over thuiszitters en het onderwerp thuiszitters zelf agenderen.

Verder komen op de agenda:

- De vorming van een participatieraad (28 maart)
- Aanpak begeleiding (zwerf)jongeren (28 maart)
- Samen voor Elkaar (4 april)
- Brief d.d. 4 februari 2013 inzake vervolgstappen BUUV en verslag bijeenkomst 6/12/2012
- Raadsmarkt jeugdzorg/AWBZ (28 maart)

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.