

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 JUNI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Van Haga (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Reeskamp (fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA) en Wever (SP) en de dames Bosma (VVD), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66), Schopman (PvdA) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder)

Verslag: De heer L. Guilonard (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 16.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

De heer Van Haga en mevrouw Schopman zijn iets verlaat.

Mevrouw **Van Zetten** zal ook later aansluiten bij de vergadering.

Ter advisering aan de raad

2. Bestuursrapportage 2013-1

Mevrouw **Bosma** meldt dat zij in deze bestuursrapportage niets terugvindt over de onderwerpen bereikbaarheid en de mobiliteit als een programma.

Wethouder **Van Doorn** vraagt aan mevrouw Bosma of de ambtenaren geen antwoord hebben gegeven op een vraag van haar kant.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat de reactie van de ambtenaar refereerde naar de jaarstukken en het RKC-rapport en niet naar de bestuursrapportage deel 1. Verder merkt zij op dat de rioolheffingen niet kostendekkend zijn. Tot slot vraagt zij wat de wethouder eraan doet om gelden van de dubieuze debiteuren binnen te halen in plaats van erop af te schrijven.

Mevrouw **Pippel** vraagt of de wethouder iets meer kan vertellen over de voortgang van het project Reinaldapark waarbij een winstwaarschuwing wordt afgegeven.

De heer **Van de Manakker** geeft aan dat bepaalde projecten nog niet zijn afgerond, terwijl dat wel zo staat aangegeven in de bestuursrapportage. Het is wenselijk om meer tempo te maken in de totstandkoming van de risicoparagraaf. Daarnaast heeft hij nog enkele vragen over de voorliggende rapportage.

De heer **Visser** zegt dat het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) nog niet geactualiseerd is.

De heer **Schaart** meldt dat zijn fractie al schriftelijke vragen heeft gesteld over deze bestuursrapportage. Op deze vragen zijn al antwoorden gegeven.

Wethouder **Van Doorn** meldt dat er enkele vragen zijn gesteld die bij de commissie Bestuur thuishoren. Hij verzoekt de commissieleden deze vragen in deze commissie te stellen.

Er loopt op dit moment een beperkt aantal projecten. Dat betekent dat de gemeente minder hoeft in te kopen en dat er minder gebruik hoeft te worden gemaakt van het beschikbare budget.

De gemeente zorgt ervoor dat de gemaakte kosten voor het riool worden omgeslagen via de rioolheffing zodat er kostendekkend kan worden geopereerd. De kostendekkendheid ligt nu op ongeveer 98%.

Spreker zegt dat hij na het zomerreces bij mevrouw Pippel terugkomt op de kosten bij het project Reinaldapark.

Komende dinsdag zal de wethouder in een bespreking van B en W het onder andere gaan hebben over het onderwerp over de actualisering van het GRP. De commissie zal over de uitkomst worden ingelicht. De gemeente werkt op dit moment met een nieuwe methodiek bij budgetoverschrijding. Deze methode gaat steeds beter en er zijn al enkele stappen in de goede richting gemaakt.

Wethouder Van Doorn geeft aan dat de gemeente Haarlem steeds beter inzichtelijk kan maken wie de dubieuze debiteuren zijn. De doelstelling is om geen dubieuze debiteuren meer te hebben. Spreker zal schriftelijk antwoord geven op de vraag van mevrouw Bosma over het programma 8. De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

3. Stuurgroepsbrief aanpassingen gemeentelijke regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland na raadsbehandelingen

Mevrouw **Schopman** is blij dat deze gemeenschappelijke regeling er gaat komen. Zij vraagt wanneer de gemeente Bloemendaal haar goedkeuring gaat geven op deze regeling.

Mevrouw **Bosma** vraagt aan de wethouder hoe de deelnemers met deze gemeenschappelijke regeling omgaan als alleen bij unanimité besluiten kunnen worden genomen. Dat vindt zij verontrustend voor de onderlinge samenwerking tussen de diverse gemeenten.

De heer **Kruisman** meldt dat de fractie van de VVD in Bloemendaal de motie gesteund heeft.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat zij geen onderdeel uitmaakt van de fractie van de VVD uit de gemeente Bloemendaal.

De heer **Visser** vindt het geen goede zaak dat een kleine gemeente, zoals Bloemendaal, zo veel macht krijgt binnen een gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw **Pippel** kan instemmen met deze regeling, ook al is het een compromis. Zij vindt het een groot goed dat er afspraken zijn gemaakt.

De heer **Kruisman** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Pippel.

De heer **Stapelkamp** merkt op dat het beheer van de bereikbaarheid bij de gemeente Haarlem moet blijven aangezien deze gemeente de grootste bijdrage levert.

Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord met de voorgestelde aanpassingen in de gemeenschappelijke regeling.

De heer **Baaijens** kan zich eveneens vinden in dit voorstel.

Wethouder **Van Doorn** is blij met de gegeven reacties. Hij beaamt dat het voorliggende voorstel een compromisvoorstel is. Het project Duinpolderweg is het enige project dat buiten het grondgebied van de gemeente Haarlem valt. Daar heeft de gemeente Bloemendaal een uitzondering voor gevraagd. Spreker is een warm voorstander van het bespreken van zaken in de openbaarheid, tenzij het over personen of over een onderhandelingspositie gaat. Hij is niet negatief over de aanpak van het fonds. De gemeente Bloemendaal zal volgende week een besluit nemen over deze gemeenschappelijke regeling.

4. Mededelingen voorzitter

De **voorzitter** vraagt aan wethouder Van Doorn wanneer de commissie een nader uitgewerkt voorstel tegemoet kan zien over duurzaam afvalbeheer.

Wethouder **Van Doorn** geeft aan dat de commissie in meerderheid heeft gekozen voor het meest duurzame model 2b. Er moet nu worden gekeken naar de financiering voor dit model. Dit zal niet voor de Kadernota klaar zijn, maar wel in het derde kwartaal van 2013.

Een groot gedeelte van de commissie is voorstander van het afleggen van een werkbezoek aan de gemeente Leeuwarden op vrijdag 6 september 2013.

De **voorzitter** deelt mee dat de nota Visie Bufferzone Amsterdam Haarlem in een gezamenlijke vergadering met de commissie Ontwikkeling wordt behandeld na het zomerreces.

Wethouder **Van Doorn** vraagt aan de commissie om voorafgaand aan deze behandeling een raadsmarkt te organiseren. Een meerderheid van de commissie gaat hiermee akkoord. De dames Huysse en Pippel willen graag meehelpen aan de voorbereiding van deze raadsmarkt.

Mevrouw **Schopman** stelt voor om één iemand uit de commissie Beheer aan te wijzen en één iemand uit de commissie Ontwikkeling.

De **voorzitter** vindt dit een uitstekend idee. Hij stelt voor om mevrouw Huysse te kiezen uit de commissie Beheer. De commissie gaat hiermee akkoord.

5. Spreekrecht voor belangstellenden

Mevrouw Overduin spreekt in als ouder van basisschool De Kring. Zij spreekt haar bezorgdheid uit over de verkeerssituatie rondom deze school.

Mevrouw **Schopman** vraagt of het verschil in standpunt tussen haar en de gemeente ligt in de snelheid van het proces om de verkeerssituatie aan te pakken.

Mevrouw Overduin bevestigt dit.

De tweede inspreker, de heer Van der Zwan, verzoekt de gemeente Haarlem om zo snel mogelijk de voorgestelde maatregelen van Veilig Verkeer Nederland (VVN) over te nemen en aan te brengen bij de school.

Wethouder **Van Doorn** probeert het onderste uit de kan te halen om de verkeerssituatie bij de school te verbeteren. Hij verleent zijn medewerking aan een versnelling van het project. Hij verzoekt de ouders van de school hun kinderen veilig op school af te zetten.

De heer **Marselje** hoopt dat er een rol voor de ouders is weggelegd om zich in te zetten als verkeersbrigadier van de school.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het mogelijk is om te assisteren bij de oversteek aan de Parklaan, maar bij de Hooimarkt is het assisteren van de kinderen een stuk problematischer. Hij is bereid om hier naar te kijken. Geld is geen vertragende factor in dit proces.

6. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

7. Vaststellen van de verslagen van 23 mei, 29 mei en 30 mei 2013

Verslag van 23 mei 2013:

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat op pagina 5, 2^e alinea van onderen, het hier over fietsparkeren gaat en niet over autoparkeren.

Mevrouw **Schopman** zegt dat op pagina 5, derde alinea dat het woord 'Let's park' met een 'd' moet worden geschreven in plaats van een 't'.

Wethouder **Van Doorn** meldt dat op pagina 6, zesde regel van onderen, de zin 'De gemeente Haarlem is de goedkoopste stad als het om parkeertarieven gaat', niet correct is. Deze zin mag worden verwijderd.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

Het verslag van 29 mei 2013:

De heer **Schaart** meldt dat onderaan op pagina 2, het woord 'wijkbeheerders' staat vermeld. Dat moet 'wijkraad' zijn. Spreker zegt naar aanleiding van het verslag dat de wijkraad zonder overleg met de gemeente Haarlem rolcontainers uit de Europawijk gaat verwijderen.

Mevrouw **Bosma** meldt dat op pagina 3 zij alleen voor de optie 1 kiest en niet voor de opties 2a of 2b.

Wethouder **Van Doorn** geeft aan dat op pagina 3 vermeld staat dat het college voor variant 2b is. Hij zegt dat hijzelf voor optie 2b is en niet het hele college.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

Verslag van 30 mei 2013:

Wethouder **Van Doorn** meldt dat op pagina 2 onderaan de afkorting WPO moet worden gewijzigd in WBO.

Mevrouw **Schopman** vraagt naar aanleiding van het verslag op pagina 6 of wethouder Van Doorn al iets meer kan vertellen over de sluisstrappen bij Spaarndam.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij de antwoorden klaar heeft liggen. Deze zullen worden doorgestuurd naar de commissie.

Het verslag wordt aldus vastgesteld.

8. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schaart** en mevrouw **Huyse** hebben beiden een vraag voor wethouder Van Doorn.

Wethouder **Van Doorn** excuseert zich voor het feit dat hij vandaag veel brieven in één keer verstuurd heeft.

Ter advisering aan de raad

9. Vrijgeven krediet uitvoering Albert Schweitzerlaan en omstreken

De heer **Schaart** meldt dat de raad al in december 2012 in grote meerderheid een juiste keuze heeft gemaakt over de uitvoering van de inrichting van de Albert Schweitzerlaan. Het voorliggende definitieve ontwerp van de gemeente wijkt af van de gemaakte keuze. Hij benadrukt dat zijn fractie vasthoudt aan het voorstel dat door zowel de Fietzersbond als de wijkraad is voorgesteld.

De heer **Marselje** vraagt of dat in dit stadium nog mogelijk is. Hij wil graag dat zijn fractie de vrijheid behoudt om dit onderwerp alsnog in de raad met elkaar te bespreken.

De heer **Stapelkamp** zegt dat zijn fractie volledig achter de variant van de wijkraden staat wat betreft de inrichting van de Albert Schweitzerlaan en omstreken.

De heer **Van de Manakker** meldt dat na drie jaar onderhandelen er nog steeds een groot meningsverschil bestaat tussen de belanghebbenden over de inrichting van deze straat. De fractie geeft zijn voorkeur aan de inrichtingsvariant die is toegepast aan de Italiëlaan. Als de kredietaanvraag wordt gesteund, dan zal hij het definitief ontwerp in de raad amenderen.

De heer **Kruisman** zegt dat zijn fractie er nog niet helemaal uit is.

De heren **Baaijens** en **Wever** zeggen dat hun fractie meegaat in het voorstel van de heer Schaart.

Mevrouw **De Leeuw** gaat eveneens mee met het voorstel van de fractie van de heer Schaart.

Dat geldt ook voor de heren **Visser** en **Reeskamp**.

Mevrouw **Bosma** sluit zich aan bij de argumentatie van de heer Schaart.

Wethouder **Van Doorn** meldt dat deze zaak duidelijk is als er een amendement van de PvdA wordt ingediend. Het voorliggende model is gebaseerd op de veiligheid van de Albert Schweitzerlaan en deze kan niet worden vergeleken met de inrichting van de Italiëlaan. Met het voorstel van een meerderheid van de raad wordt volgens spreker een 'grijze wegconstructie' gerealiseerd.

De heer **Schaart** zegt dat op de Albert Schweitzerlaan twee drempels worden aangebracht die bij de Italiëlaan niet zijn aangelegd.

De heer **Marselje** adviseert het college om eerst met een aangepast voorstel te komen, zodat het indienen van een amendement in de raad wellicht niet nodig is.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als besprekstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

10. Verbreding Waarderweg

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat haar fractie vorige week een interpellatiedebat in de raad heeft aangevraagd en een motie heeft ingediend met het verzoek aan de wethouder om de cijfers klip en klaar te presenteren. Wethouder Van Doorn heeft hierin toegestemd. Daarnaast is er een brief opgesteld waarin het een en ander is uitgelegd. Spreekster heeft nog geen cijfers gezien. Bovendien is zij erg geïnteresseerd in het verslag dat is gemaakt van het gehouden gesprek en de gemaakte afspraken tussen wethouder Van Doorn en gedeputeerde mevrouw Post op 31 oktober 2012.

De heer **Van de Manakker** vraagt of mevrouw Van Zetten achter de inhoud staat van een krantenartikel in het Haarlems Dagblad.

Mevrouw **Van Zetten** bevestigt dat zij achter deze inhoudelijke tekst staat. Zij vindt dat de wethouder het algemeen belang van de stad moet dienen en dat is een dubbele Waarderweg.

De heer **Marselje** voegt eraan toe dat de opmerking van mevrouw Van Zetten geldt vanaf het moment dat er een motie is ingediend voor tweerichtingsverkeer op de Waarderbrug.

De heer **Kruisman** vindt dat mevrouw Van Zetten zich mengt in de lopende onderhandelingen tussen de gemeente Haarlem en de provincie Noord-Holland.

Mevrouw **Van Zetten** antwoordt dat zij een interpellatiedebat heeft aangevraagd vanwege het feit dat bepaalde bedragen in de stukken niet kloppen. Zij wil graag verduidelijking hebben over het geld dat voor de Waarderweg gereserveerd staat en over de gemaakte afspraken met de provincie.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat de reservering van het geld voor deze brug al vanaf 2009 heeft plaatsgevonden en dat wethouder Van Doorn pas in 2010 is aangetreden. Om die reden vindt zij het niet terecht dat er van alles in zijn schoenen wordt geschoven.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij dat ook niet beweert, maar dat er wel continuïteit van beleid is.

Mevrouw **Bosma** zegt dat haar fractie in een eerdere motie gevraagd heeft om uiterlijk 15 april 2013 met cijfers te komen over de te maken kosten bij een verdubbeling van de Waarderweg. De wethouder heeft op dit moment de voorbereidingen stopgezet. Spreekster vraagt zich af in hoeverre hij ervoor kan en wil zorgen dat de verdubbeling van de Waarderweg en de Schoterbrug er ook daadwerkelijk gaat komen. Zij zit derhalve nog steeds op antwoorden te wachten die er al hadden moeten zijn.

De heer **Van de Manakker** vindt dat zowel de Waarderweg als de Waarderbrug verbreed moet worden.

Mevrouw **Schopman** zegt dat haar fractie de moties van D66 en de VVD destijds gesteund heeft. Zij wil eveneens een verdubbeling van de Waarderweg en de juiste cijfers over de kosten ontvangen. Zij pleit voor een volwaardige Oostelijke Randweg.

De heer **Visser** zegt dat de hele raad zit te wachten op een helder en duidelijk verhaal van de wethouder. Hij vindt dat mevrouw Schopman nogal haast heeft met de aanleg van de Oostelijke Randweg.

Mevrouw **Schopman** zegt dat de verdubbeling van de Waarderweg een schakel is in de aanleg van een Oostelijke Randweg. Zij zegt dat haar fractie pas een keuze gaat maken over deze ringweg nadat het onderzoek over deze ringweg is afgerond. Het is volgens haar van belang dat de gemeente Haarlem en de provincie constructief gaan samenwerken.

De heer **Stapelkamp** meldt dat dit debat kan worden ingekort tot twee vragen: Wanneer krijgen we de cijfers en wat is er afgesproken?"

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er drie momenten van belang zijn. Het eerste moment is het gesprek tussen de heer Remkes, de heer Snijders, mevrouw Post en de wethouder zelf. In dat overleg is niet gesproken over middelen die de gemeente Haarlem zou moeten aanwenden om de Waarderweg te gaan betalen. Dat verslag heeft de raad mogen ontvangen. Het tweede moment is het tweede overleg tussen de wethouder en de gedeputeerde, mevrouw Post. Spreker heeft in dat gesprek aangegeven dat hij bereid is om middelen in te zetten voor de Oostelijke Randweg (Oostweg). De provincie Noord-Holland heeft dit gesprek schriftelijk bevestigd. Het derde moment is dat hij de tekst van deze bevestiging niet in overeenstemming vond met de werkelijkheid. Dat heeft de wethouder vanuit zijn visie schriftelijk bevestigd aan de provincie. Deze brief heeft de raad eveneens mogen ontvangen. Deze drie momenten hebben geleid tot het bepalen van de kaders waarlangs de gemeente en de provincie met elkaar spreken. Het gesprek op 17 mei 2013 tussen de wethouder en mevrouw Post heeft op haar verzoek plaatsgevonden. Daar waren geen ambtenaren of andere personen bij betrokken. Het was een gesprek onder vier ogen. Hij begrijpt om voorgaande reden niet waar de opmerking uit de krant – dat er ruzie tussen beide personen zou zijn geweest – vandaan komt. Alle gegevens, die de wethouder op dit moment beschikbaar heeft rondom het verbreden van de Waarderweg zijn verstrekt aan de commissie en liggen vast in brieven en gespreksverslagen. Er staat nu voor 3 miljoen euro in het investeringsplan voor de Waarderweg opgenomen. Dat zijn subsidies. De gemeente Haarlem heeft het bedrag van 3,8 miljoen euro waarmee de provincie de gemeente Haarlem zou gaan helpen, als een lumpsum gezien en niet als een subsidie. Om voorgaande reden heeft spreker de provincie gevraagd of zij bereid was om het bedrag van 3,8 miljoen euro te verhogen naar 4,5 miljoen euro, zijnde de kosten voor de verbreding van de Waarderweg. De discussie die op dit moment tussen de gemeente Haarlem en de provincie

Noord-Holland speelt, is de vraag hoe tot een efficiënte financiering kan worden overgegaan. Naast de verbreding van de Waarderweg is het voor het college van belang dat er goed wordt nagedacht over het vervolg van het project en dat het traject in één keer – zowel op het gebied van aanpak als de financiering – met de provincie kan worden afgestemd. Daar is een gesprek voor nodig dat moet worden voorbereid.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat de wethouder op 7 november 2012 mondeling verslag heeft gedaan van het gesprek dat op 31 oktober 2012 met mevrouw Post heeft plaatsgevonden. Hierin is aangegeven dat de gemeente voor 3,6 miljoen euro investeert en de provincie Noord-Holland voor eenzelfde bedrag. Spreekster begrijpt niet dat de wethouder zo laat (27 februari 2013) met een reactie komt over het feit dat het gesprek op 31 oktober 2012 anders heeft plaatsgevonden dan dat de provincie zelf aangeeft.

Wethouder **Van Doorn** zegt nogmaals dat alle informatie die hij ter beschikking heeft, verstrekt is aan de commissie. Hij is bereid om al deze informatie nog eens beknopt op een A4'tje te verstrekken. Mevrouw **Bosma** merkt op dat de gemeente Haarlem het bedrag van 3,6 miljoen euro voor het onderhavige project niet heeft. Om die reden staat dit project op losse schroeven. Zij vraagt de wethouder om meer helderheid in deze kwestie.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat in het investeringsplan een bedrag van 3 miljoen euro staat weergegeven. Het bedrag waar op dit moment over gesproken wordt is 3,8 miljoen euro. Sinds kort is het volgens spreker pas bekend dat het hier om een subsidie van de provincie gaat en niet om een bedrag dat de gemeente zou krijgen om de Waarderweg te verbreden. Volgens de meest recente ramingen is er een totaalbedrag nodig van 4,5 miljoen euro om de Waarderweg te verbreden. Het ontbrekende bedrag van 7 ton wordt alsnog met de provincie besproken hoe dit gefinancierd kan worden.

De wethouder zegt de commissie toe om vóór de Kadernota de financiële gegevens te sturen.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende behandeld is.

11. Revolverend fonds bedrijven

De heer **Van Haga** merkt op dat de wethouder het goed gezien heeft dat er geen geld beschikbaar is voor dit fonds. Hij concludeert derhalve dat er geen revolverend fonds bedrijven moet komen.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een goede zaak dat de gemeente overweegt om zich aan te sluiten bij het revolverend fonds bedrijven van Provinciale Staten. De financiële positie van Haarlem laat het niet toe dat deze gemeente dat zelf kan bekostigen. Nu er een alternatief is bij Provinciale Staten en het Rijk, moet deze kans worden benut in het belang van de ondernemer en het coalitieakkoord Haarlem Klimaat neutraal.

De heer **Kruisman** kan de mening van de gemeente Haarlem wel begrijpen. Het is een verstandig besluit van het college.

Mevrouw **Pippel** sluit zich aan bij de woorden van de heer Kruisman.

De heer **Van de Manakker** gaat akkoord.

Mevrouw **Schopman** vindt dat het fonds van de provincie zich uitsluitend moet richten op duurzame opwekking en niet op de energiebesparingskant. De gemeente moet hierin een faciliterende en stimulerende rol nemen.

De heer **Baaijens** kan zich volledig vinden in de woorden van de wethouder.

Wethouder **Van Doorn** geeft aan dat hij op dit moment namens de gemeente Haarlem in een viertal organen zit waar gesproken wordt over de wijze waarop zo goed mogelijk invulling kan worden gegeven aan het duurzaamheidsstreven van Haarlem.

12. Brief van de heer Mooijekind van 13 mei 2013 inzake illegale plaatsing noodbrug Zomervaat

De heer **Mooijekind** uit zijn ongenoegen over de wijze waarop de gemeente spreker heeft behandeld bij het plaatsen van een illegale noodbrug voor zijn huis.

De heer **Stapelkamp** vraagt waarom de afdeling Handhaving in een brief op 6 mei 2013 aan de heer Mooijkind heeft aangegeven dat de brug illegaal is verklaard.

De heer **Mooijkind** antwoordt dat de brug vanwege haar functie vergunningsvrij is. De afdeling Handhaving heeft destijds geconstateerd dat de brug een verkeersfunctie heeft.

De heer **Van Haga** vindt dat de gemeente vreemde beslissingen heeft genomen in deze kwestie.

De heer **Marselje** begrijpt dat het verwarrend overkomt bij de betrokkene. In de brief van de stadsadvocaat staat echter beschreven dat het college dit zonder vergunning kan doen.

De heer **Stapelkamp** vraagt aan de wethouder of de brug op die plek is neergezet voor het vervoeren van bouwmaterialen of voor verkeersdoeleinden. Zijn de bewoners op tijd op de hoogte gesteld? Door wie? Waarom is voor deze brug gekozen, terwijl de ruimte daar zeer beperkt is? Wist de gemeente dit?

De heer **Van Haga** zegt dat de praktische uitvoering ronduit slecht is. Spreker vindt het belangrijk dat de gemeente hier toch een vergunning had moeten aanvragen voor deze brug, want dat had deze discussie kunnen voorkomen.

De heer **Visser** zegt dat de gemeente Haarlem gewoon een vergunning had moeten aanvragen.

Wethouder **Van Doorn** biedt in eerste instantie zijn excuses aan aan de heer Mooijkind voor de wijze waarop deze zaak is verlopen. Hij zegt toe om binnenkort met de heer Mooijkind hierover van gedachten te gaan wisselen. De gemeente Haarlem heeft op basis van juridische overwegingen besloten om de brug aan te leggen zoals gedaan is. Er is na diverse afwegingen het besluit genomen om geen vergunning aan te vragen. Deze kwestie biedt niet de schoonheidsprijs.

De heer **Baaijens** vraagt of het mogelijk is om de brug een stukje te verplaatsen.

De heer **Van de Manakker** zegt dat zijn fractie deze vraag al enkele weken geleden heeft gesteld. Het is daarbij duidelijk geworden dat dat niet kan vanwege de grote boom die daar staat.

De heer **Van Haga** zegt dat een vergunningaanvraag wel had uitgemaakt, aangezien dan duidelijk was geworden hoeveel overlast deze brug had veroorzaakt. Deze brug had dan op een andere plaats terecht kunnen komen.

Wethouder **Van Doorn** dankt de heer Baaijens voor zijn praktische aanvulling.

De **voorzitter** geeft aan dat er gepauzeerd gaat worden tot 18.50 uur zodat er een hapje kan worden gegeten. Hij schorst de vergadering.

13. Jaagpad

- **Brief van wethouder Van Doorn van 18 april 2013 inzake parkeerplaatsen aan het Jaagpad (2013/144667)**
- **Brief van de heer Van Bruggen van 21 april 2013 inzake illegaal parkeren op het zuidelijk deel van het Jaagpad (2013/154111)**
- **Beantwoording van wethouder Van Doorn op vraag inzake Jaagpad (2013/173263)**

De heer **Nol** spreekt in inzake enkele parkeerplaatsen aan het Jaagpad. Hij pleit ervoor om deze aangewezen plekken niet te voorzien van parkeerplekken, maar dat deze plekken groen kunnen blijven.

De heer **Marselje** is teleurgesteld over de Parkeernota en het plan van de gemeente om het Jaagpad van zes parkeerplaatsen te voorzien. Waarom heeft het college de commissie niet geconsulteerd in de richting die het wilde kiezen? Een zestal parkeerplaatsen die de gemeente wil aanleggen, is volgens spreker niet nodig. Het aanleggen van maximaal drie parkeerplaatsen is meer dan voldoende.

Mevrouw **Bosma** meldt dat in het bestemmingsplan staat aangegeven dat die plekken een groene bestemming hebben. Zij vindt dat het bestemmingsplan dan moet worden nageleefd en dat er geen parkeerplekken mogen worden aangelegd.

De heer **Marselje** zegt dat hij het met mevrouw Bosma eens is, maar dat in de praktijk blijkt dat de mensen die daar op een boot wonen het niet met elkaar eens zijn over het aanleggen van het aantal parkeerplekken. Om die reden wil hij afwijken van het principe om daar helemaal geen parkeerplekken te plaatsen.

De heer **Schaart** vindt dat de parkeerplekken ordentelijk aangevraagd moeten worden.

De heer **Marselje** antwoordt dat het college al een vergunning heeft aangevraagd voor de aanleg van zes parkeerplaatsen.

De heer **Baaijens** wil de mensen toch tegemoetkomen door drie parkeerplekken aan te leggen en het pad af te sluiten met een paaltje.

De heer **Van de Manakker** zegt te wachten op de inspraak. Het aanleggen van zes parkeerplaatsen vindt hij heel plausibel.

De heer **Visser** vindt het jammer dat er onenigheid is tussen de woonbootbewoners over het aantal parkeerplekken. Spreker vindt eigenlijk dat die plekken groen moeten blijven, maar om een consensus te vinden, is het beter om enkele parkeerplekken aan te leggen.

Mevrouw **Bosma** wil graag van de wethouder horen of en hoe de commissie betrokken wordt in deze kwestie.

De heer **Schaart** is het hiermee eens.

Mevrouw **Huysse** wil eveneens graag betrokken worden bij de zaak.

Mevrouw **De Leeuw** kan leven met het plaatsen van drie parkeerplekken voor deze bewoners.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er met de raad en in de commissie is afgesproken om de procedure opnieuw te doen. Er was namelijk gehandeld in strijd met de wijze waarop dit soort procedures moeten verlopen. Dat gebeurt op dit moment. Het kan niet zo zijn dat de raad op voorhand gaat bepalen hoeveel parkeerplaatsen er komen zonder dat de bewoners geparticipeerd hebben. Op basis van de participatie moet de raad een keuze gaan maken.

De heer **Reeskamp** herinnert de wethouder eraan dat in het verleden is afgesproken dat het college de raad van tevoren consulteert bij politiekgevoelige onderwerpen, zoals parkeren. Daar is hier sprake van. Hij constateert dat deze procedure niet gevolgd is.

Het lijkt mevrouw **Bosma** een goede zaak als er wordt afgeweken van een bestemmingsplan, dat de wethouder hiermee terugkomt naar de commissie of de raad om daar melding van te doen.

Wethouder **Van Doorn** vraagt aan mevrouw Bosma of dat in elke situatie moet gebeuren of alleen in specifieke gevallen.

Mevrouw **Bosma** antwoordt dat het in die situaties moet gebeuren als de strekking van het bestemmingsplan wordt aangetast.

De heer **Visser** merkt op dat de wethouder na deze discussie kan bepalen wat hij hiervan vindt. Als het college vindt dat het verder moet gaan met deze procedure, dan kan er een motie vreemd worden ingediend om de procedure stop te zetten.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij benieuwd is naar de mening van de commissieleden over het ordevoorstel van de heer Visser. Als de commissie in meerderheid vindt dat zij eerst met elkaar willen bepalen hoeveel parkeerplaatsen er moeten gaan komen, dan betekent het dat er vertraging in de procedure gaat optreden.

Een meerderheid in de commissie vindt dat dit onderwerp eerst in de commissie besproken moet worden.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende behandeld is.

14. Houtmanpad

- **Brief van wethouders Van Doorn en Cassee van 23 april 2013 aan de raad inzake fietspad Houtmanpad**
- **Brief van wethouders Van Doorn en Cassee van 23 april 2013 aan de commissie Bezwaar- en Beroepschriften inzake fietspad Houtmanpad**

De heer **Van de Manakker** stelt voor om dit agendapunt nu nog niet te behandelen aangezien het nog in behandeling is bij de commissie Bezwaar- en Beroepschriften.

De heer **Visser** uit zijn bezorgdheid over deze kwestie. Hij is bang dat deze zaak nog langer gaat duren dan dat nu het geval is. Spreker vraagt zich af wat de financiële risico's zijn in deze zaak.

De heer **Van Haga** zegt dat zijn fractie al twee jaar geleden als enige fractie tegen dit plan was. Nu blijkt dat zijn fractie toch een beetje gelijk gaat krijgen. Er zijn veel fouten gemaakt in de procedure.

De heer **Marselje** maakt zich grote zorgen over de wijze waarop de procedure tot nu toe verlopen is. De heer **Wever** sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Van Haga. Sinds enkele maanden is zijn gehele fractie tegen dit plan.

De heer **Baaijens** sluit zich eveneens aan bij het ingenomen standpunt van de heer Van Haga.

De heer **Reesink** zegt dat het goed is om dit aan de raad voor te leggen.

De heer **Kruisman** is voor het plan dat nu voorligt.

De heer **Schaart** zegt dat zijn fractie nog steeds voor het plan is, maar dat de gevolgde procedure niet de schoonheidsprijs verdient.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat de situatie van nu niet anders is dan de situatie van zes maanden geleden. Hij wil de uitspraak van de vergunningverlening afwachten.

De heer **Van de Manakker** meldt dat de subsidieverlening voor dit project tot 31 december 2013 is verlengd.

De heer **Van Haga** vraagt of de wethouder bereid is om dit stuk in de raad te brengen.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat hij hier een raadsbesluit uitvoert, totdat de raad een ander besluit neemt in deze kwestie.

De **voorzitter** constateert dat dit agendapunt voldoende behandeld is.

15. Actielijst en jaarplanning commissie Beheer

De heer **Van de Manakker** vindt dat de actielijst en de jaarplanning eerst moeten worden opgeschoond voordat er serieus over gesproken kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de actielijst en de jaarplanning eerst moeten worden opgeschoond.

Daarna kan het worden behandeld. De commissie is het hiermee eens.

16. Agenda komende commissievergadering(en) van inclusief agendering actie(s) niet akkoord afdoening

De **voorzitter** meldt dat de commissievergadering van 20 juni 2013 komt te vervallen. De volgende vergadering is op 22 of 29 augustus 2013.

17. Rondvraag

De heer **Schaart** herhaalt zijn eerder gemaakte opmerking dat de gemeente goed moet bekijken of het mogelijk is om op bepaalde plekken de rolcontainers uit de wijk te verwijderen. Hij vraagt hoe het zit met de controle op de 'hotspots'. In sommige buurten is het beter om de containers niet met een pasje te openen, aangezien er meer vuil naast de container staat, dan dat erin zit.

Wethouder **Van Doorn** is in principe niet tegen het openen van containers zonder pasjes. Hij gaat hierover in gesprek, nadat de hele stad voorzien is van ondergrondse containers.

Mevrouw **Huysse** zegt dat ten noorden van het station er een fietsflat gebouwd gaat worden. Rondom dat gebied is een omheining geplaatst zonder dat daar iets staat. Spreekster vraagt wanneer die plek weer als depot gebruikt gaat worden. Als dat zo is, dan verzoekt zij dat via borden op dit hekwerk kenbaar te maken.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat het depot bestemd is voor de aanpak van de Kruisweg. Dat gaat binnenkort gebruikt worden. Hij gaat ervan uit dat het in de krant komt te staan aangezien een redacteur van een plaatselijke krant op de publieke tribune zit. Het depot is eveneens nodig voor werkzaamheden aan het Stationsplein. Het wildparkeren van fietsers op deze plek is onderdeel van het uit te voeren handhavingsmethodiek op het Stationsplein.

18. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.50 uur.