

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 APRIL 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), B. Jonkers (SP), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (Fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: Mevrouw M. Otten (VVD) en de heer E. Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw M. Schopman (voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Otten van de VVD.
- De commissie is uitgenodigd voor een werkbezoek aan het Dolhuys op dinsdag 23 april vanaf 18.00 uur. Tot op heden hebben zich drie deelnemers aangemeld bij het Dolhuys. Er gaat een lijstje rond ter aanmelding.
- Woensdag 29 mei is er 's avonds een extra vergadering gepland over de takendiscussie en de jaarrekening.
- Uitgereikt worden twee geheime bijlagen bij agendapunt 8, Brinkmann waarover vanmiddag een e-mail is verzonden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Revue – vaststellen van de agenda

De heer **Schrama** verzoekt om een besloten deel bij agendapunt 8, herontwikkeling Brinkmann. De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie Ontwikkeling van 28 maart en 4 april 2013

28 maart:

Bladzijde 1, toevoegen aan de aanwezigen: de heer Vrugt (Actiepartij)

4 april:

Bladzijde 1, de 'palen' vervangen door de 'kunstwerken'.

Bladzijde 3, Mevrouw **Van Zetten** heeft wethouder Nieuwenburg gevraagd om een feitenrelaas omtrent de Floris van Adrichemlaan en ze hoort graag wanneer ze dat kan verwachten.

Bladzijde 4, onderaan, toevoegen aan de laatste zijn van de heer Hiltemann '...om daarmee te voorkomen dat bij eventuele betalingsproblemen de instellingen elkaar zouden meeslepen.'

Bladzijde 6, bijdrage van de heer Van Driel wijzigen: Voor de ene locatie werd tegengeworpen dat er geen verkeersonderzoek uitgevoerd was en verderop werd het argument gebruikt dat het college er niets over kon zeggen omdat er niets bekend was over de verkeerssituatie. Dat is strijdig met elkaar. Het zinsdeel 'zonder dat de detailhandel in de binnenstad benadeeld wordt' schrappen.

De verslagen van 28 maart en 4 april 2013 van de commissie Ontwikkeling zijn vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Nota Gasvezel in Haarlem

De heer **Mulder** ziet dat de wethouder onderzoek laat doen. Daar komt dan een partner uit. Andere gemeenten moeten al snel een bedrag bijpassen. GroenLinks heeft er geen bezwaar tegen nu een onderzoek te laten uitvoeren, maar ze vreest dat de situatie over een aantal jaren, op het moment van uitvoering, sterk veranderd is ten opzichte van het huidige moment van onderzoek. Een onderzoek moet zijn waarde behouden.

De heer **Van Haga** weet niet goed wat hij hiermee moet. De motie is anderhalf jaar geleden aangenomen. Als de gemeente in dit tempo doorgaat, wordt ze ingehaald door de ontwikkelingen. KPN legt al glasvezel aan in Haarlem. Er zijn diverse partijen op de markt. Hij is benieuwd naar de achterliggende visie. Straks is glasvezel aanleggen helemaal niet meer nodig. 4G wordt al uitgerold. De heer **Van Driel** memoreert dat deze motie raadsbreed werd aangenomen en toen plaatste het CDA als enige een kanttekening. In aansluiting op de woorden van de VVD vraagt het CDA zich nog steeds af wat de rol van de gemeente moet zijn. Als het voor de markt zo interessant is om een open netwerk neer te leggen, melden de gegadigden zich vanzelf wel. Hij is benieuwd naar wat deze constructie toevoegt.

De heer **Schrama** brengt in herinnering dat een paar jaar geleden de hele Zaanenlaan werd opengelegd om glasvezel aan te brengen. Hij vraagt hoe dat nu past in dit stuk. Er moet glasvezel komen, maar de koperkabels kunnen voorlopig gewoon in de grond blijven liggen.

De heer **Fritz** heeft destijds de motie van de heer Reeskamp gesteund om een open netwerk te bieden zodat verschillende providers erop actief zouden kunnen worden. Pas als er een volledig glasvezelnetwerk ligt, is er echt snel internet. De overheid kan wel degelijk een rol spelen om dit wijkbreed of stadsbreed aan te leggen. Het is wel jammer dat dit voorstel er nu pas ligt. De gemeente speelt een stimulerende rol. Dat kost mogelijk wel geld, maar de PvdA steunt het voorstel.

De heer **Vrugt** beseft dat dit voorstel nu voorligt op initiatief van de raad. Bij beslispunt 3 staat dat de eventuele 40.000 euro te dekken is uit de post onvoorzien. Hij vraagt of er al ergens een budget is voor de post onvoorzien.

De heer **Reeskamp** is verbaasd over het persbericht. Destijds is de raad goed voorgelicht, maar nu moet er toch een hoop geld bij. Het zou de concurrentiepositie van diverse aanbieders ten opzichte van UPC verbeteren en de gemeente werkt mee aan het creëren van gelijke kansen. De gedachte was dat Haarlemmers dat voor hetzelfde bedrag zouden krijgen als UPC. Al het koper is van KPN. Als KPN besluit dat te vervangen door glas, dan mag de gemeente dat niet in de weg staan. Hij neigt naar een marktverkenkend onderzoek. Onderdeel van de marktverkenning is dat de gemeente al wel met aanbieders heeft gesproken. Daarvan hoort hij graag meer. De gemeente heeft de 1,5 miljoen euro niet. Reggefiber wil grote delen kunnen uitrollen, want het verdienmodel zit in de diensten en niet in de uitrol. De heer Reeskamp twijfelt. Reggefiber betaalt wel de 600 euro per klant. Dat is het bedrag dat Reggefiber denkt te moeten investeren.

De heer **Hiltemann** ziet de voorwaarden waaronder dit onderzoek kan worden uitgevoerd. Hij roept op dat maar te doen en te zien of het daadwerkelijk gaat kosten wat er in het stuk staat. Glasvezel bereikbaar voor iedereen in Haarlem zal veel goedkoper zijn dan 4G. Er kan heel veel via het glasvezelnet.

De heer **De Jongh** constateert dat het nu gaat om de concurrentie tussen de verschillende partijen en wie het beste levert tegen de laagste prijs. D66 is voor zo'n onderzoek.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst op de ontstaansgeschiedenis: een burgerinitiatief en een motie van de raad. Een half jaar geleden heeft de wethouder de raad geïnformeerd over de tussenstand. Gebrek aan capaciteit dwong de gemeente te prioriteren en daardoor heeft het project even stilgelegen. Het is niet te

laat. De situatie is niet heel anders dan twee jaar geleden. Belangrijk is een dekkend glasvezelnet in de stad te hebben. De gemeente wil via een businesscase beoordelen hoe kansrijk dat is en hoe snel dat kan. Helemaal niets doen lijkt niet voor de hand liggend. No cure, no pay. Dat is een harde voorwaarde. De wethouder heeft vertrouwen in de partij. Als de gerenommeerde partij straks meent dat het niet gaat lukken, meldt ze dat en dan kost het de gemeente niets. De kosten zijn niet voorzien. Daarom ligt het hier. De gemeente heeft die 1,5 miljoen euro niet en daarom wil ze werk met werk maken. De wethouder denkt dat het verstandig is nu een vervolgstap te zetten. De motivatie voor dit project vormt de concurrentie. Haarlem is voor een groot deel niet verglaasd. Het kan pas echt goed functioneren als er een dekkend netwerk ligt. Ongetwijfeld zullen er ook andere ontwikkelingen zijn. Concurrentie leidt uiteindelijk tot een lagere prijs. Veel overheden doen dit op dit moment.

De heer **Van Haga** hoort dat een glasvezelnet werkt als er een dekkend netwerk is. Dat is niet zo. Een groot deel is al verglaasd, maar de huisaansluitingen nog niet. Het werkt gewoon.

Wethouder **Nieuwenburg** benadrukt dat dit voorstel gaat over een dekkend netwerk. In bepaalde uithoeken van de stad zal een partij niet snel glasvezel aanleggen.

De heer **Hendriks** licht toe dat het koper op enig moment uit de grond gehaald moeten worden. Het gaat om kabels die niet meer worden gebruikt en dat heeft niets met de verglazing te maken. In nieuwe uitleglocaties wordt meteen glasvezel uitgerold. Hij zoekt de kwestie van de Zaanenlaan uit.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7a. Besluit tot gunning verkoop Prinsen Bolwerk 3 – zware voorhangprocedure en

7b. Behoud van BIRK-subsidie voor Prinsen Bolwerk 3

Mevrouw **Prins** spreekt in namens wijkraad Heiliglanden-De Kamp inzake het besluit tot gunning verkoop en sloop Prinsen Bolwerk 3. De verhuizing van Flinty's is in eerste instantie voorzien naar het LJC2-pand en over twee jaar naar het pand waar nu Handhaving huist. Beide panden liggen in de wijk Heiliglanden-De Kamp. De wijkraad begrijpt dat jongeren van twaalf tot achttien jaar een geëigende ruimte in de binnenstad moeten hebben, maar deze panden behoeven veel aanpassing en het beheerplan zal aanzienlijke kosten met zich meebrengen. Het gebruik zal overlast geven. De wijkraad vindt het getrapte traject onwenselijk en ze vreest dat er dan onvoldoende middelen zullen zijn om maatregelen te treffen om de overlast te beperken. Door de veranderde wetgeving zal de doelgroep van Flinty's groter worden. De wijkraad pleit ervoor om direct een locatie te kiezen en definitief te maken.

De heer **Daalderop** houdt een pleidooi voor duurzaam wonen in 'Het Linnaeushofje', de voormalige Linnaeusschool met tuin daarachter. Hij vertegenwoordigt initiatiefgroep Het Linnaeushofje. De groep wil van het voormalige schoolgebouw aan de Gedempte Oude Gracht graag een duurzaam gebouw maken om er met tien huishoudens te gaan wonen. De groep is op zoek naar middelen om het pand te verwerven. Hij vraagt de commissie aan te geven hoe ze naar deze plannen kijkt en of ze kan aangeven in hoeverre de initiatiefgroep een kans maakt. Hij zou het plan graag in een commissie of fractievergadering komen toelichten. B en W is nu van plan het pand aan de Gedempte Oude Gracht tijdelijk te gebruiken voor jongerencentrum Flinty's. Hij heeft niets tegen een jongerencentrum, maar twee keer verhuizen voor een jongerencentrum in twee jaar tijd is inefficiënt en die tijdelijke oplossing voor het jongerencentrum vertraagt de realisatie van de plannen van de initiatiefgroep.

Vragen uit de commissie:

De heer **Fritz** vraagt wat de initiatiefgroep nu van de commissie wil. De gemeente is geen eigenaar van het pand.

De heer **Daalderop** kan pas over twee jaar, en misschien nog later, het pand verwerven als Flinty's er eerst in komt.

De heer **Bol** kan zich voorstellen dat de initiatiefgroep wel twee jaar nodig heeft om de plannen concreet te maken.

De heer **Daalderop** zou graag eerder willen beginnen. Nu wordt alles minimaal twee jaar opgeschort. Hij vreest dat het allemaal langer gaat duren.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De voorzitter benadrukt dat dit agendapunt in twee delen uiteenvalt. Onder punt a. wordt advies gevraagd op de zienswijze van de gemeenteraad op de gunning en de verkoop van voormalige basisschool De Sleutel met verder toebehoren aan het Prinsen Bolwerk 3. Dit is een hervatting van eerdere behandeling op 6 en 11 december 2012. Bij de advisering wordt de recente nota van B en W over het behoud van de BIRK-subsidie betrokken, punt b. Daar valt ook de huisvesting Flinty's onder. De heer **Van Driel** had bij variant B gevraagd hoe het zat met de waarde na cascoherstel en of dat er niet bij betrokken moet worden.

De heer **Kaldenhoven**, projectmanager, licht toe dat variant B niet uitgaat van verkoop, maar van een esthetische opknappbeurt om de BIRK-subsidie te behouden. De opknapkosten worden bij de huidige boekwaarde opgeteld. Vervolgens houdt de gemeente het pand in bezit en kan ze dus niet spreken van een verkochte waarde die daarop in mindering gebracht kan worden. De gemeente mag geen voorschot nemen op toekomstige opbrengsten. Om te weten wat de cascowaarde zou zijn, zou het pand getaxeerd moeten worden. Als verkoop pas over vijf jaar plaatsvindt, is die cascowaarde nu niet van belang.

De heer **Bol** vindt het prettig de BIRK-subsidie binnen te houden en het is tijd dat er voor Flinty's nu eindelijk een oplossing komt. GroenLinks kan met deze oplossing leven. Het is belangrijk de villa nu te verkopen en ervoor te zorgen dat het jongerenwerk zich op zijn echte taak kan concentreren.

GroenLinks steunt het voorstel van het college. Het is zeker niet zo dat GroenLinks het college een blanco cheque geeft, want het college komt nog terug met een voorstel en dat wacht de heer Bol af.

De heer **Fritz** wijst op het beschikbaar gestelde bedrag in 2009 van 125.000 euro per jaar voor huisvesting van Flinty's. Het college zegt dat het daarbinnen blijft.

De heer **Van Driel** leest dat voor de verhuizing van Flinty's een apart raadsbesluit wordt voorbereid. In de brief wordt een bedrag van 100.000 euro verbouwingskosten genoemd voor het ene pand en nog niets voor het andere pand. Die 125.000 euro betreft de structurele vergoeding voor de huisvesting.

De heer **Schrama** wijst erop dat Haarlem Plus al eerder heeft aangegeven dat de opbrengst veel te laag is. Haarlem Plus zou het pand liever willen opknappen en dan verhuren. Als de gemeente het pand twee jaar langer aanhoudt, heeft Flinty's nog twee jaar onderdak en bespaart de gemeente de opknapkosten van in ieder geval een pand. Na twee jaar brengen andere huurders de huur op. Het gaat daarbij dus om de combinatie van B en C.

De heer **Fritz** wijst op de voorwaarde aan de BIRK-subsidie. Het pand moet gesloopt worden en dan moet Flinty's eruit. Volgens het college kan dat niet.

De heer **Schrama** denkt dat het wel kan. Flinty's kan er tijdelijk blijven.

De heer **Van Haga** leest dat er juist een besluit moet komen over de sloop.

De heer **Hiltemann** heeft geen vertrouwen in de oplossing van Haarlem Plus. Het pand verkeert in erbarmelijke staat. Flinty's gaat er bij een verhuizing alleen maar op vooruit. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder om Flinty's rechtstreeks naar nummer 138 te laten verhuizen. Misschien kunnen de ambtenaren tijdelijk naar nummer 120. Dat scheelt verbouwingskosten. De heer Hiltemann kent de staat van LJC2 niet, maar die is vast niet vergelijkbaar met die op de Floris van Adrichemlaan. Sociaal Lokaal roept op het pand te verkopen en de BIRK-subsidie binnen te houden.

De heer **Reeskamp** is het eens met het college. Dit dossier moet een keer afgerond worden. Het is het goedkoopst om de verkoop nu toch door te zetten. Waarschijnlijk lijdt de gemeente er verlies op, maar het levert ook een mooi stukje stad op. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de suggestie van Sociaal Lokaal. De dubbele verhuizing van Flinty's lijkt onnodig duur. Beter is het de ambtenaren naar nummer 120 te verhuizen.

De heer **Van Haga** vindt dat het voorstel geen schoonheidsprijs verdient. Waarschijnlijk zal de gemeente het pand moeten gunnen. Gekeken is naar de minimale opknapbeurt om de BIRK-subsidie te houden. In die berekening moet de balanswaarde van het Prinsen Bolwerk worden meegenomen. In het coalitieakkoord heeft de raad zich gecommitteerd aan een fatsoenlijke oplossing voor Flinty's en dat is deze dubbele, inefficiënte verhuizing niet. Gesproken wordt over een groot jongerencentrum. Hij hoort graag of Flinty's blijft zoals het nu is.

De heer **Fritz** wijst erop dat een aantal functies zijn afgefallen. Het centrum wordt juist kleiner.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het stuk in tweeën of zelfs in drieën geknipt had kunnen worden: Prinsen Bolwerk verkopen, Flinty's onderbrengen en de fietsflat bekostigen. De BIRK-subsidie had op een simpele manier behouden kunnen blijven. D66 betreurt het dat er ook nu weer een groot bedrag is gespendeerd aan een externe calculatie. De vraag ligt voor wat er nu met Flinty's gebeurt. D66 heeft grote bedenkingen bij de relatie en het proces tussen de gemeente en Dunamare, dus als Flinty's naar een gebouw van Dunamare gaat, moet dat gratis kunnen. D66 is geen voorstander van een dubbele verhuizing en van dubbele kosten. Ze ziet bovendien geen onderbouwing voor het pand op nummer 120. Dat heeft niet eens een buitenruimte. De bestemming zou toereikend zijn. Voor de Drank- en Horecawet is aanvullende vergunning noodzakelijk en die zal naar verwachting eenvoudig worden afgegeven. Mevrouw Van Zetten vraagt zich af om welke doelgroep het nu eigenlijk gaat. Er lopen straks allemaal jongeren in de stad die de cafés niet meer in mogen. De doelgroep van Flinty's is al moeilijk genoeg en dat is niet zomaar op te lossen met een horecavergunning op nummer 120.

De heer **Vrugt** hoort alleen maar negatieve zaken over Flinty's en het jongerenwerk.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de dekking van dit onderwerp, behoud BIRK-subsidie, niet van toepassing op dit voorstel. Het gaat helemaal niet meer om de verkoop van Prinsen Bolwerk 3. Er staan gemeentepanden leeg die gratis aan Flinty's ter beschikking zouden kunnen worden gesteld.

De heer **Reeskamp** herkent een deel van de verontwaardiging als het gaat om het gebrek aan vooruitzien. Maar het was de raad die verzocht dit verkoopvoorstel te koppelen aan de huisvesting van Flinty's.

De heer **Bol** wijst op de aangenomen raadsmoties over de huisvesting van Flinty's.

Mevrouw **Van Zetten** zou het logisch vinden als er meer woorden waren gewijd aan de verhuizing van Flinty's. Ze wijst op het bezuinigingstakenpakket en dat betekent dat elke motie de komende maanden ter discussie komt te staan. Ze ziet ook nog geen dekking voor de fietsflat.

De heer **Van Haga** benadrukt dat de verhuizing nu op een aperte, inefficiënte en dure manier gebeurt.

De heer **Bol** vertrouwt erop dat het college dit op de meest efficiënte manier wil doen.

De heer **Van Driel** is het in de kern eens met het betoog van D66. De drie projecten worden in dit dossier verknoot. Het CDA ziet wel in dat het onrealistisch is om nu niet tot verkoop over te gaan. De huisvesting van Flinty's is belangrijk en daarvoor had het CDA graag een ordentelijk voorstel gezien inclusief een dekking. Ook de fietsflat verdient een uitgebreider verhaal. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Fritz** ziet de verknoping. De PvdA is blij met dit voorstel. De PvdA kan alleen akkoord gaan met het voorstel als er een oplossing is voor Flinty's, een definitieve plek. Als de raad niet akkoord gaat met de verkoop, ontstaan er nog grotere problemen. Dit pakket moet in stand blijven. De PvdA gaat niet akkoord met wel gunnen en geen huisvesting voor Flinty's.

De heer **Vrugt** denkt dat verkoop een uitstekend idee is, net als de huisvesting van Flinty's. Het is wel zonde om twee keer kosten te maken voor twee panden. Hij hoopt dat er toch een mogelijkheid komt om alles in een keer op de juiste plek te krijgen.

De heer **Jonkers** is voor verkoop van het pand. Het is jammer dat voor Flinty's het pand nog niet klaar is, maar de SP vertrouwt erop dat dit goed komt. De schets van Sociaal Lokaal, in één keer naar de definitieve plek, is de beste optie. Als dat niet lukt, dan maar de variant die nu voorligt.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat de verknoping het gevolg is van het verzoek van de raad: geen verkoop zonder definitieve oplossing voor Flinty's. Dan is het dus logisch dat het college komt met een stuk waarin die drie zaken staan. Hij begrijpt de voorkeur van de raad om in een keer alles goed te regelen. De raad gaat akkoord met de feitelijke gunning van de verkoop en daarmee wordt aan de diverse doelstellingen voldaan, wordt een substantieel deel voor de dekking van het Stationsplein geregeld en er is sprake van een kwaliteitsimpuls. De vraag ligt voor wat er met Flinty's gebeurt. Er had meer voorwerk moeten plaatsvinden. Vervolgens is in het stuk opgenomen dat de gemeente de raad een voorstel voorlegt en als er geen ander voorstel komt, is dit het definitieve voorstel. Dat is wat het college voorstelt met het voorliggende voorstel. Er komt nog een aanvullende nota over de feitelijke invulling van hoe het moet met Flinty's. Hij hoort nu een aantal suggesties, maar twee jaar wachten is geen optie. De stap moet echt in 2013 gezet worden. De verhuizing van de ambtenaren vormt niet het grootste probleem, maar vóór 1 mei moet er bij het departement een besluit liggen waaruit blijkt hoe de gemeente een kwaliteitsimpuls aan het Prinsen Bolwerk geeft. Dat betekent: villa opknappen, Flinty's slopen. Dat plan moet concreet zijn, ook al laat de uitvoering nog even op zich wachten. De reden waarom de gemeente niet meteen naar 138 kan, is dat er een meldkamer zit met allerlei ingewikkelde apparatuur. Dat is een complicerende factor die geld kost. De overheersende mening dat het te verkiezen was rechtstreeks naar een definitieve huisvesting over te gaan, was de oorspronkelijke opdracht. Daarover zijn raad en college het eens.

De heer **Fritz** benadrukt dat er een politieke meerderheid in de raad is voor de oplossing voor Flinty's. De PvdA gaat niet nu akkoord met de verkoop en dan later nog weer zoeken naar een plek voor Flinty's. In dat geval stemt de PvdA tegen. Daaraan houdt ze vast. De opdracht aan het college was dat het om een pakket ging waarin beide componenten waren besloten.

Wethouder **Cassee** wijst op het voorliggende besluit: gun de verkoop, verhuis Flinty's. Die verhuizing is opgebouwd in twee delen. Als er niet binnen zes weken na dit besluit een concrete andere invulling is dan wat het college nu voorstelt, dan is dit het voorstel dat wordt uitgevoerd. Dit is het terugvalsscenario: als er niet een constructie wordt gevonden om rechtstreeks naar nummer 138 te gaan of naar een andere locatie, dan wordt het huidige voorstel uitgevoerd.

De wethouder benadrukt dat er vandaag richtinggevend moet worden besloten over de gunning. Er ligt een voorstel van het college waarmee de zaken geregeld kunnen worden. Hij hoort nu suggesties om het op een andere manier te doen. Daar gaat het college serieus naar kijken. Als er een alternatief komt, is het zodanig uitgewerkt, dat alle financiële aangelegenheden en andere consequenties erin meegenomen zijn. Dan ligt er dus een nieuw keuzemoment voor.

De wethouder licht desgevraagd toe dat in 2009 een krediet beschikbaar is gesteld van 125.000 per jaar voor huisvesting en uit dat bedrag wordt de investering betaald.

Als een directe, definitieve verhuizing toch mogelijk blijkt, is alles binnen vier weken geregeld.

De wethouder wijst nog op de discussie met Dunamare. Collega Nieuwenburg komt met een notitie.

Mevrouw **Van Zetten** gaat niet akkoord met een dubbele verhuizing en ze ziet graag een aangepast raadsstuk alvorens ze akkoord kan gaan.

De heer **Van Haga** sluit zich hierbij aan.

Wethouder **Cassee** licht toe dat bij punt a het college de raad vraagt op grond van een zware voorhangprocedure in te stemmen met verkoop Prinsen Bolwerk 3. Punt b, de BIRK-subsidie en Flinty's, is ter bespreking.

De heer **Fritz** kan leven met het voorstel van de wethouder. De PvdA wil graag instemmen met gunning, maar dan moet de terugvaloptie met de dubbele verhuizing erin blijven. Hij roept de raad op die er niet uit te halen.

De heer **Bol** onderschrijft de woorden van de PvdA.

De **voorzitter** vraagt of er een meerderheid is voor de terugvaloptie.

De **PvdA, GroenLinks, SP, Actiepartij en Fractie Reeskamp** zijn voorstander van de terugvaloptie wanneer het niet mogelijk blijkt Flinty's in een keer definitief te huisvesten

Wethouder **Cassee** wijst erop dat de raadsvergadering 16 mei plaatsvindt. Dat betekent tijd voor het college om de terugvaloptie of liever nog een betere optie voor elkaar te krijgen. Die kan de raad voor 16 mei krijgen, op 16 mei beoordelen en indien gewenst daarop een motie indienen.

De heer **Vrugt** begrijpt dat het nu om een preadvies gaat en de VVD en D66 kunnen het voorstel altijd amenderen.

De heer **Visser** doet een voorstel van orde. Hij constateert dat dit voorstel niet behandelbaar is. Hij stelt voor volgende week in de commissievergadering een ordentelijk raadsstuk opnieuw te bespreken. Het CDA neemt het mee terug naar de fractie.

De **voorzitter** vindt opschuiven geen optie. Ze schorst de vergadering om 21.50 uur voor tien minuten. De **voorzitter** hervat de vergadering om 22.05 uur.

Wethouder **Cassee** licht nog toe dat op basis van de structureel toegekende huisvestingssubsidie van 125.000 euro zowel de terugvaloptie als de beoogde optie kan worden gedekt. Er komt dus geen aparte kredietaanvraag voor de aanpassing van nummer 120 en 138.

De **voorzitter** brengt het collegebesluit nogmaals in stemming: Flinty's op één plek krijgen. Lukt dat niet, dan de terugvaloptie, het nu voorliggende collegebesluit.

De heer **Reeskamp** gaat akkoord met het voorstel zoals de wethouder het heeft verwoord. Hij vraagt dan wel een keiharde inspanningsverplichting.

De heer **Hiltemann** zal niet instemmen met de terugvaloptie, omdat Sociaal Lokaal niet overtuigd is dat de verhuizing niet rechtstreeks naar nummer 138 kan.

De heer **Bol** stemt in met de terugvaloptie.

De heer **Jonkers** stemt daar ook mee in.

De heer **Schrama** zal niet instemmen. De verkoop moet doorgaan en daarna kan het college gedegen kijken naar huisvesting voor Flinty's.

De heer **Van Haga** stemt niet in met de terugvaloptie. Het moet mogelijk zijn op korte termijn een betere optie te vinden.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich bij deze woorden aan.

De heer **Van Driel** is tegen het maken van onnodige kosten. De raad heeft een kaderstellende rol en het college geeft invulling binnen dat kader. De kosten zitten in de begroting. Het CDA zal wel instemmen.

De heer **Fritz** stemt in.

De heer **Vrugt** denkt dat het nuttig is dat het terugvalscenario er is. Uiteraard ziet de Actiepartij ook het liefst een directe, definitieve verhuizing. De heer Vrugt gaat akkoord.

De voorzitter concludeert na een gewogen peiling dat er 21 stemmen voor en 17 stemmen tegen zijn.

Dat betekent dat de wethouder een meerderheid heeft om tot gunning van verkoop over te gaan, dat hij aan het departement kan melden de BIRK-subsidie te behouden en dat de wethouder zijn uiterste best doet direct een definitieve plek voor Flinty's te vinden. Lukt dat niet, dan ligt de terugvaloptie er.

Wethouder **Cassee** zegt de keiharde inspanningsverplichting toe.

De **voorzitter** concludeert dat deze zware voorhangprocedure als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Herontwikkeling Brinkmann, vervolgstappen

De heer **Fritz** trekt zich terug uit de vergadering wegens betrokkenheid.

De vragen van de heer **Schrama** worden in beslotenheid behandeld.

De heer **Hiltemann** stemt in met het stuk, maar hij uit zijn ongenoegen over de overschrijding van het krediet. Hij hoopt dat dit de laatste overschrijding is.

Mevrouw **Ramsodit** sluit zich aan bij deze woorden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat. Ze wijst daarbij op de punten die nog besloten moeten blijven.

9. Agenda komende commissievergaderingen

- Vaststellen bestemmingsplan Burgwal
- Vaststellen bestemmingsplan Koninginnebuurt
- Vaststellen bestemmingsplan Bosch en Vaart
- Ontwerpomgevingsvergunning parkeren op maaiveld Het Houthof
- Inrichtingsprincipes ten behoeve van prestatieverbetering op maatschappelijk vastgoed

Agenda voor de commissievergaderingen op 23 en 30 mei

- Lastenverlichting: Reclame- en uitstallingenbeleid 2013
- Vaststellen bestemmingsplan Bakenes en mogelijk zes andere bestemmingsplannen
- Jaarrekening en jaarverslag gemeente Haarlem
- Concept Arbeidsmarktagenda 2013-2016
- Reactie van B en W op aanbevelingen RKC-onderzoek grondexploitaties
- Convenant binnenstad – op verzoek van het CDA – op enig moment

10. Rondvraag

De heer **Visser** wijst op de anonieme melding over illegale werkzaamheden in een Rijksmonument. Hij krijgt graag de gang van zaken, de aanpak bij zo'n melding, op papier, voor anonieme en niet-anonieme meldingen.

Wethouder **Cassee** zorgt voor schriftelijke beantwoording.

De heer **Vrugt** krijgt graag een update over het Scharrelbosje.

De **griffier** meldt dat in mei de vaststelling van bestemmingsplan Ramplaankwartier op de agenda staat. Er heeft zich inmiddels ook een inspreker gemeld voor de vergadering van 25 april a.s..

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de ontwikkelstrategie Haarlem-Oost. In het VP wordt geen rekening gehouden met bestemmingsplan Bernardtunnel. Dat is een afspraak in het coalitieakkoord. Dat dient wel opgenomen te worden. Dat heeft ze eerder ook al gemeld. Voorts leest ze dat het CWP meer openstaat voor verdichting dan het coalitieakkoord. Daartegen maakt ze ernstig bezwaar.

Wethouder **Cassee** kijkt hiernaar.

De heer **Schrama** mist in de ontwikkelstrategie Haarlem-Oost de documentatie ruimtelijke kwaliteit.

Wethouder **Cassee** trekt dit na.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.20 uur.