

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 JANUARI 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Vastgesteld in de vergadering van 7 februari 2013

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), G.B. van Driel (CDA), J. Fritz (PvdA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), C.J. Schrama (Haarlem Plus), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames M. Otten (VVD), A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: I. Crul (Actiepartij), B. Jonkers (SP) en E. Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), mevrouw M. Schopman (voorzitter) en de heren E. Cassee (wethouder), R. van Doorn (wethouder) en C. Mooij (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur deze eerste vergadering van de commissie Ontwikkeling. Ze wenst iedereen een heel voorspoedig 2013.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Crul. Zij wordt vervangen door de heer Vrugt.
- De raadsmarkt over bestemmingsplannen staat gepland op donderdag 14 februari a.s.
- Op donderdag 28 februari vindt een raadsmarkt plaats over de vervolgstap Structuurvisie Openbare ruimte.
- Uitgereikt wordt een brief van wethouder Cassee over het bestemmingsplan Sportheldenbuurt.
- Uitgereikt worden de antwoorden op de technische vragen van de heer Reeskamp.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De **voorzitter** licht toe dat de commissie Samenleving vanavond niet vergadert en dat de inspraak in de commissie Ontwikkeling plaatsvindt gezien de urgentie. Ze verzoekt de raadsleden hun desbetreffende collega's te informeren.

De heer Van Luyken spreekt in over de nieuwe ingang van de Gunningschool. Hij zit hier namens de bewoners van de Johan de Meesterstraat. De inwoners zijn in 2011 geïnformeerd over de komst en de verbouwing van de Gunningschool. Bewoners sloegen daar geen acht op, want het gebouw deed altijd al dienst als school. Sinds een week is bekend wat er werkelijk bedoeld wordt met 'hoofdzakelijk intern verbouwen'. De entree aan de Meester Jan Gerritszlaan wordt geheel verplaatst naar de Johan de Meesterstraat en dat levert veel overlast op voor omwonenden. De school denkt hiermee beter toezicht op de leerlingen te kunnen houden, maar dat zou ook kunnen door de huidige entree anders te overkappen. Bewoners zijn onjuist en onvolledig geïnformeerd over de verbouwing en ze zijn daardoor niet in de gelegenheid geweest bezwaar aan te tekenen. Men voelt zich bewust niet juist geïnformeerd door de wethouder en de school. Een oplossing waarmee beide partijen kunnen leven, is nog mogelijk. Hij verzoekt de commissie en de wethouder de werkzaamheden op te schorten.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** informeert of er een bouwvergunning aangevraagd en gepubliceerd is.

De heer Van Luyken bevestigt dat. Er zou hoofdzakelijk intern worden verbouwd. Achteraf heeft hij gehoord dat dit gepubliceerd is, medio september 2012.

De heer **Hiltemann** informeert naar de overlast die de heer Van Luyken vreest.

De heer Van Luyken licht toe dat er drie scholen in de straat zijn. Die geven nu weinig overlast. De nieuwe entree zal wel voor overlast zorgen. Het is al heel druk en er gaan parkeerplekken verloren. De heer **Van Haga** informeert naar de bouwvergunning.

De heer Van Luyken heeft geen acht geslagen op de bouwvergunning, omdat de eerste brief van de school in juli 2012 de bewoners in slaap suste. Zelfs de wijkraad heeft excuses aangeboden voor het feit dat ze hierover niet heeft gecommuniceerd.

De **voorzitter** bedankt de heer Van Luyken voor zijn bijdrage. Zijn schriftelijke bijdrage wordt verspreid in de commissie Samenleving.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergaderingen van 6, 11 en 13 december 2012 en de raadsmarkt 6 december:

Bladzijde 3, mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer de commissie verslag krijgt van het gesprek met het Ministerie over de BIRK-subsidie van het Rijk voor de gebiedsontwikkeling Prinsen Bolwerk 3.

Wethouder **Cassee** heeft een goed gesprek gehad op het ministerie. De mogelijkheden worden in kaart gebracht. De kwaliteitsdrager aan de voorzijde van het station is afgevinkt. Herstel van de villa op het Bolwerk is aan de orde en de panden eromheen moeten worden gesloopt om de volledige BIRK-subsidie te kunnen behouden. Die voorwaarden worden uitgewerkt, gaan naar het college en komen dan naar de commissie.

Bladzijde 7, de heer **De Iongh** vraagt wanneer het staatje met de kwantitatieve risicoanalyse over de grex voor het Slachthuisterrein naar de commissie komt.

Wethouder **Cassee** verkeerde in de veronderstelling dat hij het staatje aan de commissie ter hand kon stellen, maar dat moet via het college en via de afdeling Control. Het komt spoedig.

11 december:

-

13 december:

Bladzijde 3, de heer **Schrama** vraagt naar de parkeeroverlast aan de Sportweg die in de Meester Jan Gerritszlaan wordt opgelost. De afstand tussen die twee wegen is echter groot. Graag een toelichting. Wethouder **Van Doorn** zoekt dit uit.

Bladzijde 5, mevrouw **Van Zetten** wil een impressie vanaf het water op de te ontwikkelen locatie zien.

Bladzijde 7, de heer **De Iongh** heeft gevraagd of de wijkraad in gesprek wilde blijven met de gemeente. Het antwoord daarop bleef wat onduidelijk.

Bladzijde 8, de heer **Hiltemann** verwacht niet dat een postzegelplan veel meer snelheid in het proces zou brengen.

Bladzijde 9, het plan van de aanbouw van de theekoepel staat niet in het bestemmingsplan.

Bladzijde 11, mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer ze antwoord krijgt op haar vraag of het project Onderwijsbegeleidingsdienst niet goedkoper kan.

Wethouder **Cassee** zal de commissie schriftelijk een timetable doen toekomen.

Verslag van de raadsmarkt van 13 december:

Bladzijde 5, bovenaan: Mevrouw **Van Zetten** verduidelijkt dat de gemeente het economische eigendom van de schoolgebouwen heeft en niet het juridische eigendom – dit in tegenstelling tot wat mevrouw Hagendoorn zegt.

De verslagen van 6, 11 en 13 december van de commissie Ontwikkeling en het verslag van de raadsmarkt van 13 december zijn vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Cassee** wijst op de informatieavond voor de stad over de Structuurvisie Openbare Ruimte die 22 januari plaatsvindt. Voor de raadsleden komt nog een raadsmarkt, maar raadsleden zijn eveneens welkom op de informatieavond op 22 januari.

6. Horecaboot Spaarndamseweg

De heer **De Iongh** weet dat op grond van het aantal beschikbare parkeerplaatsen is gekeken naar hoe groot het mag worden. Hij vraagt of ook rekening is gehouden met het aantal bezoekers dat daar met een boot zal aanleggen, of met fietsers. Dat levert wellicht een ander aantal vierkante meters op. De heer **Visser** vindt het een goed idee. Belangstellende ondernemers moeten wel aan heel erg veel eisen voldoen.

Mevrouw **Otten** vindt het een goed plan. Wel wordt er veel waarde gehecht aan het aantal parkeerplaatsen, terwijl er ook sprake zal zijn van fietsers en watertoeristen. Ze vraagt of de wethouder bereid is door te zoeken naar meer plekken die geschikt zijn of geschikt zijn te maken voor horeca op het water. De VVD wil het Végéterrein niet uitsluiten.

Mevrouw **Ramsdijt** ondersteunt de woorden van mevrouw Otten. Ongeveer 6% van de bezoekers van Haarlem overnacht op een boot en die zullen zeker gebruik willen maken van horeca op een boot.

De heer **Schrama** onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Het duurt echter wel heel lang om dit tot stand te brengen. De gemeente moet op zoek gaan naar ondernemers.

Wethouder **Van Doorn** bevestigt dat er rekening is gehouden met watertoerisme. Hij zoekt dat uit. Het zou inderdaad een belangrijke leverancier van klanten kunnen zijn. Gevraagd is of boten aan kunnen leggen aan de horecaboot. De kosten om een dergelijke voorziening hier aan te leggen, zullen oplopen. Hij mikt op automobilisten, fietsers en watertoeristen. Het aantal parkeerplaatsen varieert van 13 tot 55. De gehanteerde rekenmethode is een gebruikelijke. Het is nog onduidelijk wat voor soort horecaboot er komt en of daar überhaupt boten aangelegd kunnen worden.

Het heeft inderdaad een lange aanloop gehad, maar het afgelopen jaar is er flink doorgepakkt. Hij is benieuwd naar de ondernemers. 6% van de bezoekers komt per boot. Hij hoopt dat dit tot een goed resultaat leidt voor de ondernemer.

De wethouder gaat absoluut op zoek naar meer geschikte locaties.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Brief van wethouder Mooij d.d. 20 november 2012 inzake stand van zaken Stichting Hart

Mevrouw **Traarbach** spreekt in, samen met de heer **Eikel**, adviseur van de or. Mevrouw Traarbach is hier namens Hart, de or en de docenten van Hart. De or-leden kunnen niet aanwezig zijn: ze geven les. De or zet vraagtekens bij de nieuwe huisvesting. Het gebouw van het Noord-Hollands archief is ongeschikt voor de muzieklessen. Het gebouw is 150.000 euro duurder dan De Egelantier. Het gebouw van de NHA moet eerst verbouwd worden, terwijl De Egelantier recent, in de afgelopen drie jaar, is verbouwd voor 500.000 euro en voldoet aan alle eisen. De noodzaak tot verhuizing is daarmee tenietgedaan. De or meent dat Hart onderbrengen in de voor grotere groepen aangepaste ruimtes in De Egelantier een alternatief vormt. De goedkeuring van de verhuizing van Hart vormt het startsein voor een grote reorganisatie van Hart. De conceptbeleidsvisie Hart wordt niet ondersteund door de or, omdat iedere vorm van onderbouwing van het plan ontbreekt. De or acht het risico zeer groot dat gemeentelijke gelden en subsidies worden gebruikt voor verbouwingen, verplaatsingen en reorganisaties en daarom vraagt ze de commissie Ontwikkeling meer tijd om met een alternatief te komen, liefst tot april 2013.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** hoort dat Stichting Hart eigenlijk in De Egelantier wil blijven, dus waarom wil men dan met een alternatief komen?

Mevrouw **Traarbach** wil een alternatief bedenken voor het beleidsplan. Dat plan is onacceptabel omdat er geen enkele onderbouwing onder ligt.

De heer **Bol** vraagt of de locatie op Nieuwe Energie wel geschikt is.
De heer **Eikel** zou ook daar een onderbouwing van het plan willen zien. Hij kan er nu niets over zeggen.
De heer **Van Haga** begrijpt dat de or tegen het plan is. Hij vraagt wie er wel voor is.
Mevrouw **Traarbach** licht toe dat alleen het bestuur voor de verhuizing is en verder niemand.
De heer **Schrama** kan zich voorstellen dat de muziekschool prettig in het centrum zit.
Mevrouw **Traarbach** legt uit dat het nieuwe gebouw kleiner en duurder is en daarmee ongeschikter.
De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Fritz** was verbaasd over de brief met deze majeure beleidswijziging. Hij spreekt zijn zorg uit over de locatie en hij vraagt zich af of deze plek daadwerkelijk geschikt is qua geluidsisolatie. Het is niet dé unielocatie die de PvdA in gedachten had. Hiermee creëert de gemeente ook weer een probleem op de Nieuwe Energie. Hij is benieuwd naar de IP-posten voor dit project bij de Nieuwe Energie. Er zou een beleidsplan van Stichting Hart zijn. De PvdA kent dat niet en verkeerde in de veronderstelling dat er eerst een cultuurnota zou komen. Het zou logisch zijn eerst een cultuurnota op te stellen waarin de gemeente aangeeft wat ze beoogt. Op basis daarvan kan Hart met een aanbod komen en dan kan de gemeente kijken of dat in deze huisvesting past. De heer Fritz hoort graag hoe dit voorstel zich verhoudt tot die cultuurnota. De PvdA had verwacht dat de aankondiging in goed overleg met de muziekschool zou zijn geweest. De PvdA is echter geen voorstander van huisvesting in De Egelantier. Daar zijn forse problemen met de geluidsisolatie en het zou een verkooplocatie zijn. De Nieuwe Energie biedt alle benodigde mogelijkheden. Zelfs gezien de huidige markt verdient de fusieorganisatie Hart een nieuwe, goede plek. De Egelantier is geen toekomstbestendig gebouw voor een muziekinstelling.

De heer **Vrugt** vindt de procedure niet correct. De argumentatie voor geheimhouding van de brief bleek onjuist. Omwonenden en wijkraad waren voor openbaarmaking helemaal niet geïnformeerd en de gebruikmakers evenmin. Inhoudelijk leek het tot voor kort een logisch verhaal dat nieuwbouw uitkomst zou bieden. Vandaag is de heer Vrugt in De Egelantier geweest. Het is daar schitterend opgeknapt. Dat heeft ook degene toegelicht die de renovatie van De Egelantier vanuit de gemeente begeleidt. Het pand kan er weer voor jaren tegenaan. Ook de nieuwe locatie heeft hij bezocht. Het gebouw van het NHA moet voor tonnen worden aangepast. Hij stelt de commissieleden voor ook zo'n bezoek af te leggen. Beheerskosten van en verhuiskosten naar het NHA zullen hoge kosten vergen. Het gebouw is niet voor alle huidige functies geschikt, zo hebben de sprekers al aangegeven. Het theatercafé zal in de avonden niet meer mogelijk zijn. Aanvankelijk was de Actiepartij voorstander van verhuizing naar de Nieuwe Energie, maar nu is ze absoluut voorstander van De Egelantier. De toekomstige beoogde koers loopt vooruit op het nog vast te stellen beleid. Het gaat om een conceptbeleidsplan dat de or niet onderschrijft, gebaseerd op een conceptcultuurnota die de raad nog niet kent. Dit zal effectief leiden tot het einde van muziekonderwijs door Hart. Geen enkele docent zal ontkennen weinig of geen vertrouwen meer te hebben in de huidige directie. Uitvoerenden opereren marktconform, maar overhead bedraagt het overgrote deel van de kosten. De toekomstige prestatie van Hart zou zodanig moeten zijn dat minimaal 65% van het geld wordt besteed aan cultuureducatie en maximaal 35% aan overhead. De kerntaak is toch betaalbaar, goed cultuuronderwijs, individueel en in groepen. Dat kan prima op deze locatie tegen een keurig cao-loon door de huidige, professionele docenten.

De heer **Visser** was destijds betrokken bij de verzelfstandiging. Dat was een ingewikkeld proces. De cao veranderde enorm bij de transformatie van een reguliere muziekschool naar een renderend, bedrijfsmatig, educatief cultureel centrum. Hart is van na die tijd. Er is veel onderzoek gedaan naar de gebouwkeuze. Uiteindelijk besloot de or in te stemmen met alle veranderingen, want er zou een compleet nieuw gebouw komen. De gemeente zou daarin 12 miljoen euro investeren. Die 12 miljoen euro zou nu vrijvallen, want Hart moet zelf alles financieren.

De heer **Fritz** vraagt of het college heeft aangegeven dat die 12 miljoen euro vrijvalt.

De heer **Visser** nuanceert dat, want Hart zou mede deelnemen in de financiering. Er is jaren aan gewerkt om Hart te verzelfstandigen en voor goede huisvesting te zorgen. Het kan niet zo zijn dat ze dat nu zelf moet financieren. In de tijd van de verzelfstandiging heeft het MZK dermate veel bezuinigingen

verwerkt dat er nauwelijks meer overhead bestond. De heer Visser schrikt dan ook van het huidige percentage overhead.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het CDA per se een ander gebouw wil.

De heer **Visser** dringt erop aan onderzoeken te raadplegen naar een modern, adequaat gebouw. Dat kon voor de verbouwing niet in De Egelantier. Hij gaat het gebouw morgen eerst eens bekijken.

De heer **Mulder** constateert dat er gedurende tweeënhalfjaar de veronderstelling bestond dat er op het Nieuwe Energieterrein geschikte accommodatie zou komen. Nu wordt heel plotseling een verhuizing naar het NHA aangekondigd. Hij hoort de argumentatie voor de verhuizing naar het archief. Men kan niet op korte termijn naar de Nieuwe Energie en De Egelantier zou zeer ongeschikt zijn. Hij ondersteunt het voorstel van de heer Vrugt om beide panden te bezichtigen. Hij is ook benieuwd naar de kosten van de verbouwing van het NHA.

De heer **Van Haga** dacht aanvankelijk dat de raad akkoord zou gaan met een eenvoudige verhuizing van het MZK naar het NHK. Nu de or zegt dat het de verhuizing niet wil en als de heer Vrugt beide panden onderzocht heeft, dan is de heer Van Haga ook bereid beide panden te bezoeken. De Egelantier is voor 500.000 euro verbouwd en dat wist hij niet. De route die de heer Fritz aangaf, lijkt correct. Hij is ook nieuwsgierig naar de benodigde middelen voor de aanpassing van het archief.

De heer **Fritz** wijst op de afspraak in het coalitieakkoord dat er een nieuwe plek zou komen voor Hart, een nieuw, gezamenlijk gebouw. Daar dringt de PvdA al drie jaar op aan. Het gaat de PvdA niet per se om de verkoop, maar niet verkopen leidt wel direct tot een probleem.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de Volksuniversiteit inmiddels ook in De Egelantier zit. Ze kent beide gebouwen en die zijn beide goed. D66 kijkt heel pragmatisch naar het verkoopargument van de PvdA. Er moet altijd te praten zijn over een nieuw gezamenlijk onderkomen dat ook in De Egelantier mogelijk zou kunnen zijn. Ze wacht de reactie van de wethouder af.

De heer **Schrama** vraagt of de 12 miljoen euro inderdaad worden vrijgespeeld. De commissie dient de gebouwen zeer snel te bezoeken.

De heer **Hiltemann** is een stuk wijzer geworden dankzij de bijdragen van de heren Visser en Vrugt. Als die nieuwe locatie niet nodig is, moet die er ook niet komen, zeker niet gezien het huidige economische klimaat. Als Hart tevreden is met haar huidige onderkomen, dan kan de gemeente die 12 miljoen euro vrijspelen voor andere zaken.

De heer **Reeskamp** memoreert dat er naast de plannen voor de fusie een inkomstenkant was, maar die markt is er nu niet meer. De Egelantier is verbouwd en een groot deel van de onderwijzende musici zijn gelukkig in het pand. Hij roept de wethouder op de raad een plan te presenteren dat ervan uitgaat dat het Hart daar minstens vijf jaar blijft. Verhuizing naar het NHA lijkt een onverstandige zet.

Wethouder **Mooij** wijst op de status van de verschillende stukken. Er ligt nog geen stuk van het college, maar er komt een voorstel. Daarin worden de vragen van de commissie beantwoord. De raad heeft destijds een bedrag beschikbaar gesteld in de begroting voor investering in de Nieuwe Energie. Als dat niet nodig is, blijft het bedrag staan in de begroting. Het is aan de raad daaraan een nieuwe bestemming te geven.

De heer **Mulder** wijst erop dat die investering gedaan was voor het centrum voor cultuureducatie en vrije tijd (CCVT) op het Nieuwe Energieterrein. Diezelfde investering zou op een andere plek kunnen gebeuren.

De heer **Fritz** verduidelijkt dat het bedrag was bedoeld voor zowel de Nieuwe Energie als huisvesting voor Hart. Het ging om twee vliegen in één klap.

Wethouder **Mooij** verzekert dat er een ordentelijk voorstel komt. Dat is na zo veel jaar echt nodig. De insprekers verhouden zich tegenwoordig anders tot de gemeente dan vroeger toen Hart een gemeentelijke instelling was. Discussies binnen de instelling moeten leiden tot een standpunt van het bestuur en met dat standpunt van het bestuur gaat de wethouder aan de slag. Het bestuur heeft om goede huisvesting gevraagd, maar men vindt gezien haar klandizie de Nieuwe Energie ongeschikt. Het bestuur heeft zijn voorkeur voor deze locatie uitgesproken. Om de begroting terug te brengen en toch hetzelfde aanbod te kunnen bieden, vond men de mogelijke ontwikkeling in het voormalig NoordHollands

Archief van belang. Cultuureducatie blijft een belangrijk punt binnen de portefeuille cultuur. Dat moet met minder geld, dat vraagt een bepaalde aanpak en dat was de overweging. De kosten moeten kunnen plaatsvinden binnen de begroting van de eigen stichting.

De heer **Reeskamp** wijst op het principebesluit van B en W. Zo'n principebesluit kan wellicht privaatrechtelijke verplichtingen met zich meebrengen. Als er eerst een gedegen voorstel komt, is het niet verstandig met het bestuur alvast een principebesluit te nemen.

Wethouder **Mooij** ziet dat anders. Het college moet het besluit nog voorleggen aan de raad.

De heer **Vrugt** hoort graag meer over de huurprijs en de verbouwingskosten.

Wethouder **Mooij** wijst op het budget van het MZK. Daarin zit de huurprijs van De Egelantier. Het bestuur gaat over zijn eigen begroting. Hij is daar heel zakelijk in. In het stuk zullen de kosten van de verbouwing van het archief en de huurprijs van het huidige gebouw helder aangegeven worden.

De heer **Fritz** vreest dat mensen hier cynisch van worden. Eerst wordt gezegd dat instellingen moeten fuseren. Dat is gebeurd en nu wordt meegedeeld dat men het pand voor de fusie zelf moet betalen.

Wethouder **Mooij** maakt hiertegen bezwaar. Hij reageert op het verzoek van de stichting om met iets te komen. Hij had liever gezien dat de raad dit punt over drie weken had besproken als er een voorstel had gelegen. Iedereen kijkt naar de begroting. Voorop staat het doel van het MZK om zo veel mogelijk kinderen muzieklessen te geven. Noch bij het college, noch bij de stichting zit een cynische bedoeling.

De wethouder komt binnenkort met een voorstel en daarin neemt hij de kosten van De Egelantier mee.

De heer **Reeskamp** wijst op de financiële toezegging aan het MZK waaraan de stichting rechten kan ontleen. Hij verzoekt het bestuur te verduidelijken dat de gemeente een slag om de arm moet houden.

Wethouder **Mooij** benadrukt dat hij meewerkt aan een oplossing, maar dat betekent niet dat daar financiële verplichtingen aan kleven.

De **voorzitter** constateert dat er nu voldoende is gezegd. Dit punt komt nog heel uitgebreid terug.

8. Gemeentelijke borgtocht verbouwing grote zaal Philharmonie

De heer **De Iongh** ziet dat er een goed plan is gekomen. Het is een voorbeeld van cultureel ondernemerschap. Men ziet kansen, maar er zijn ook risico's. Borg staan voor 5 ton lijkt hem verstandig, want als er niets gebeurt, zal de exploitatie een verlies laten zien en dat komt op enig moment toch weer bij de gemeente terecht. De directie heeft beloofd dat culturele activiteiten voorrang hebben boven commerciële zaken. D66 is voorstander van een commerciële, concurrerende invulling en op die manier geld verdienen om meer cultuur binnen te brengen. D66 is dus voor.

Mevrouw **Otten** is er trots op dat Haarlem dergelijke ondernemers heeft. Het getuigt van lef.

De heer **Schrama** spreekt zijn waardering uit voor de directie van de Philharmonie. De borg van het college is uitstekend.

De heer **Hiltemann** is overtuigd van de noodzaak van de beweegbare vloer. De borg kan plaatsvinden.

De heer **Reeskamp** onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Wel heeft hij technische vragen gesteld, want hij wil overzicht houden over op afstand gezette organisaties. Samenwerking met het Patronaat is prima. Het is een overtuigend plan.

De heer **Visser** sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers.

De heer **Vrugt** heeft gesproken met deskundigen en die vinden het geschetste beeld wel heel erg rooskleurig. Er zijn uiteraard wel risico's en twintig jaar is wel een heel lange periode. Kennelijk zijn er steeds meer commerciële activiteiten nodig om de culturele activiteiten overeind te houden.

De heer **Bol** denkt dat het gebruik van het gebouw veel flexibeler wordt dan het nu is. Jammer dat dit zeven jaar geleden niet is voorzien. De samenwerking met het Patronaat is goed. De stad heeft daar ook wat aan. De voorstelling van de stand van zaken is inderdaad erg rooskleurig. Hij doet de aanbeveling goed met de buurt te communiceren.

De heer **Fritz** ziet dat een organisatie die enorm is getroffen door het wegvallen van Holland Symfonia inderdaad een oplossing moet zoeken. Die steunt de PvdA. De heer Fritz zou graag een discussie voeren over borgstellingen in het algemeen, los van dit concrete voorbeeld. Hij zal in de commissie Bestuur een agendavoorstel doen.

Wethouder **Mooij** stelt vast dat de steun raadsbreed is. Het wegvallen van Holland Symfonia is een grote slag. Hij zal binnenkort met de directie spreken over de invulling van de culturele voorziening. Dit voorstel is goed besproken binnen de Philharmonie zelf. In dit voorstel zit echt potentie voor Haarlem en omgeving. Vooruitlopend op een algemene discussie over borgstellingen merkt hij op dat hij daar uiterst terughoudend in wil zijn.

De **voorzitter** wenst de wethouder succes met de uitwerking.

9. Wabo Sloopvergunning Cavex fabrieksschoorsteen

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat er met man(nen) en macht is geprobeerd de schoorsteen te verplaatsen. Dura Vermeer zag echt nog wel mogelijkheden, maar het terrein ernaast is in handen van AM en dat bedrijf verkeert in diepe financiële crisis. Dat maakt het er niet gemakkelijker op.

Vastketenen aan de schoorsteen is in deze kou voor mevrouw Van Zetten geen optie. Zelfs Stif zag er geen heil meer in. De toren in stukken zagen zou 150.000 euro kosten en ook dat vormt een probleem. De heer **Visser** betreurt het dat alle inspanningen niet hebben mogen baten, maar hij bedankt de raadsleden en de wethouder voor hun pogingen. De laatste schoorstenen komen wellicht ter sprake wanneer de raad zich uitspreekt over de gemeentelijke monumenten. Een steentje uit 1775 als aandenken zou hij koesteren.

De heer **Fritz** herinnert zich dat de heer Visser jarenlang aandacht voor de schoorsteen heeft gevraagd. Hij constateert dat mevrouw Van Zetten nu memoreert wat de wethouder vorig jaar ook al vertelde.

De heer **Vrugt** heeft met de heer Visser verschillende moties ingediend om de schoorsteen te behouden. Er verdwijnen er steeds meer, maar het proces is nu wel goed doorlopen.

De heer **Van Haga** neemt het zichzelf kwalijk dat het hem bij de besluitvorming over het haventje onduidelijk was om wat voor schoorsteen het eigenlijk ging. In al die maanden erna bleek er toch geen oplossing mogelijk te zijn. Er had meer druk op de ontwikkelaar moeten komen. Als er geen wil is, is er ook geen weg. Dit is een zwarte vlek op het blazoen van deze ontwikkelaar.

De heer **Reeskamp** weet dat het CDA en D66 zich er erg hard voor hebben gemaakt. Hij onderschrijft de woorden van de heer Van Haga, ook als het gaat om de kritiek op deze ontwikkelaar.

Wethouder **Cassee** herinnert zich levendig de voortgang van de plannen rond de Scheepmakersdijk en de uitbarsting van de heer Visser dat redding van de schoorsteen te laat kwam. Toen er over de jachthaven werd besloten, zat noch de heer Van Haga, noch de wethouder in de raad. Redding van de schoorsteen op het allerlaatste moment was gedoemd te mislukken en dat is niet de schuld van de ontwikkelaar. De sloopvergunning is verleend nadat de raad had ingestemd met het plan. De gemeente had geen middelen om de schoorsteen te behouden, maar de stichting is aan het werk gegaan om de mogelijkheid tot verplaatsen te onderzoeken. Er kwam weerstand van befaamde Haarlammers, de stichting wierp de handdoek in de ring en toen is toch nog een echt allerlaatste poging gedaan.

De heer **Reeskamp** beaamt de woorden van de wethouder, maar ook als het eigenlijk te laat is, kan een ontwikkelaar daarop inspringen. Hij had gehoopt dat juist deze ontwikkelaar zich iets meer had ingezet. Mevrouw **Van Zetten** brengt onder de aandacht dat de heer De Iongh met een reddingsplan kwam de schoorsteen 20 m te verplaatsen. Met iets meer wil en iets meer tijd was het waarschijnlijk net wel gelukt. Dat zou een mooie reclame zijn geweest voor het bouwbedrijf.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

10. Ontwerpbestemmingsplan Schalkstad

De heer **De Iongh** ziet dat het plan enorm grijs is en dat moet veel groener en roder worden. Hij hecht aan een hoge kwaliteit. Er worden nog wel verschillende zeer oude, achterhaalde zaken aangehaald en die moeten uiteraard worden geschrapt – zoals uit de Detailhandelsnota 2002-2012 de extra verkoopoppervlakken in Haarlem bij de stadionontwikkeling.

Mevrouw **Ramsodit** begrijpt dat er veel druk ligt op de bestemmingsplannen, maar ze heeft het gevoel dat beperking tot consolidatie het plan te kort doet. In 2011 heeft de raad een voorbereidingsbesluit genomen met als doel te komen tot een bestemmingsplan rekening houdend met de Structuurvisie 2012.

Die structuurvisie geldt tot 2025. Het bestemmingsplan is tien jaar geldig, dus tot 2023 en dan rest nog maar twee jaar om invulling te geven aan die structuurvisie. De gemeente wil van alles in de structuurvisie. Mevrouw Ramsodit vraagt hoe de wethouder straks zo'n ontwikkeling mogelijk maakt die nu niet mogelijk is volgens het consoliderende plan.

De heer **Van Driel** vindt het heel verstandig om het juridische kader op deze wijze vast te leggen. Het bestemmingsplan ziet er goed uit.

Wethouder **Cassee** zal de opmerkingen van D66 in het bestemmingsplan verwerken. Er is een structuurvisie van Schalkstad gemaakt waarbij de doorstart van het grote project is geschetst op hoofdlijnen. Het bestemmingsplan Schalkstad is consoliderend. De projecten die men aan het ontwikkelen is in het kader van publiek-private samenwerking, krijgen de bijbehorende juridische maatregelen zodra het project vorm krijgt. Met het vaststellen van dit bestemmingsplan is het niet zo dat er tussen 2013 en 2023 niets meer gebeurt. Hij hoopt nog de eerste concrete uitvoeringsbesluiten te kunnen nemen. Het bestemmingsplan maakt wel duidelijk dat de aangekondigde communicatie nuttig en nodig is en daaraan zal hij extra aandacht besteden. Op het Californiëplein 16 zou volgens het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan detailhandel toegestaan zijn, want de gemeente weet wat er in de toekomst aankomt. Echter, we maken nu een consoliderend plan, omdat een en ander nog niet concreet en voldoende onderbouwd is, hetgeen betekent dat we in het bestemmingsplan dat in ontwerp ter inzage ligt, detailhandel uit het plan halen en opnemen wat vroeger (in het huidige bestemmingsplan) mogelijk was.

Mevrouw **Ramsodit** is blij met de toelichting, maar ze begrijpt niet waarom in dit bestemmingsplan niet wordt toegelicht waar de gemeente met een postzegelplan of een Wabobesluit aan de slag wil.

Wethouder **Cassee** wijst erop dat hier wordt geconsolideerd wat er al is. Het echte werk begint pas bij de uitwerking van de structuurvisie. Speciale constructies zijn bedoeld voor kleine dingen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt voldoende is besproken.

11. Ontwerpbestemmingsplan “Sportheldenbuurt”

Mevrouw Van der Meij en haar buurman spreken in namens acht van de achttien bewoners van de Kick Smitweg. Ze zijn hier ongeveer acht jaar geleden komen wonen, als single of jong stel. De woonbehoefte van de huidige bewoners ontwikkelt zich met de groei van hun gezinnen. Graag zouden ze het dakterras uitbouwen met een kamer. Ze is erg teleurgesteld dat het bestemmingsplan tot nu toe niet is gewijzigd en dat de gemeente niet echt ingaat op de argumenten. Een mooie opbouw zonder het stedenbouwkundige ritme te verstoren is absoluut mogelijk. De achterzijde van de woningen is echt niet zo sterk beeldbepalend.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Ramsodit** vraagt naar een beeld dat het dakritme niet zou verstoren en of de eigenaren met elkaar bereid zijn te kijken naar een gezamenlijk voorstel.

Mevrouw Van der Meij heeft een voorbeeldschets gemaakt van varianten die mogelijk zijn. Het gaat om de achterzijde van de woningen. Als die uitbouw op een aantal plekken komt, kan dat een mooie eenheid worden. Bewoners kennen elkaar goed en ze verwacht dat de bewoners wel tot een gezamenlijk plan kunnen komen.

De heer **De Jongh** informeert naar de redenen van afwijzing.

Mevrouw Van der Meij wijst erop dat met de bewoners van eertijds zou zijn overlegd, maar die bewoners zijn er niet meer. De achterzijde van de woningen zou beeldbepalend zijn, maar die kun je alleen zien vanuit de tuinen aan de achterkant. De woningen op de begane grond beslaan dan 130 m². Dat zou heel gangbaar zijn.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Ramsodit** memoreert dat consistentie geen bezwaar vormt. Ze is blij dat er nu wel bereidheid is om naar het voorstel te kijken. Er ligt immers ook een visie ‘Haarlem gaat uit zijn dak’ over

daklandschappen ter bevordering van het gebruik van daken om het gebruiksoppervlak binnen de stad te vergroten. Er is vrijheid mogelijk in architectonische expressie en materialisering op planniveau. In de visie daklandschap staat dat er sprake moet zijn van een trend. Deze bewoners zijn bereid met een trend te komen. De PvdA staat heel positief tegenover dit idee. Functiemenging in de wijk vindt de PvdA een goede zaak.

De heer **Mulder** vindt het een lastig punt, want in het verleden hield de gemeente vast aan haar stedenbouwkundige idealen. Hij begrijpt dat de huishoudens zijn gegroeid en dat er meer ruimte nodig is. Hij vraagt zich af wat De Ark hiervan vindt. Er dient een zorgvuldige afweging te worden gemaakt. De heer **Van Driel** zou zo'n dakkapel willen toestaan in het bestemmingsplan, met name omdat het de achterzijde van de woningen betreft.

Mevrouw **Otten** ziet er geen probleem in, want de eigenaar bepaalt wat hij met zijn woning doet, uiteraard wel met in achtneming van bepaalde criteria.

De heer **Reeskamp** ziet eveneens geen problemen.

De heer **De Iongh** zou graag flexibel met deze ontwikkelingen willen omgaan. Hij sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

Wethouder **Cassee** is bereid na te denken over de gevraagde mogelijkheden. De Nota Ruimtelijke Kwaliteit moet ervoor zorgen dat er geen chaos ontstaat. Daarbij is expliciet aandacht besteed aan de maximale vrijheid. Er is evenwicht nodig tussen individuele vrijheid en overlast voor de burens. De teneur van zijn brief is dat hij met inachtneming van wat er in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit en de Nota Daklandschappen staat met de bewoners in gesprek wil gaan, dat hij geen genoeg neemt met rommelige voorstellen en met de trendgedachte in zijn hoofd naar een oplossing zoekt. De vraag is of het in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. De wethouder stelt voor een mededeling in het bestemmingsplan op te nemen dat de gemeente hiermee aan de slag gaat, dan een Waboprocedure volgt en dan de vergunning al dan niet wordt verleend.

Mevrouw **Ramsodit** vindt het verwonderlijk dat in het hele bestemmingsplan de visie over daklandschappen niet wordt aangehaald. Dat had een aparte procedure onnodig gemaakt.

Wethouder **Cassee** deelt die constatering. Er lopen nu heel veel verschillende procedures rond veel bestemmingsplannen en dan kan dit gebeuren.

De heer **Reeskamp** vindt het een goed voorstel. Hij kan zich voorstellen dat het laagdrempelig wordt gemaakt door het meer te consolideren in het bestemmingsplan omdat het om meer bewoners gaat.

De heer **De Iongh** denkt dat er straks wellicht nog meer gegadigden komen.

Mevrouw **Ramsodit** vindt dat het zo laagdrempelig mogelijk moet zijn.

De heer **Mulder** denkt dat er sprake moet zijn van maatwerk en dat er rekening moet worden gehouden met toekomstige claims. Het moet niet zo zijn dat de hele buurt deze mogelijkheden krijgt.

Wethouder **Cassee** zal schriftelijk aangeven hoe het college denkt dit op te lossen. Het gaat om meewerken aan een initiatief als dit en dan pas je je aan aan recent vastgestelde regels. Concreet betekent het voor deze achttien woningen dat daarvoor een voorstel komt. Hij kan nu niet voorzien hoe hij met de rest van de wijk omgaat.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

12. Agenda komende commissievergadering(en)

- Nota Strategisch Vastgoed
- Criteria voor ruimtelijke kwaliteit DSK II en DSK III
- Brief van wethouder Mooij over straatpatronen Leidsebuurt
- Verkoop ondergrond Blok 6 Stockholmstraat/Brusselstraat (lichte voorhangprocedure)
- Verkoop Zijlsingel 1 (Publieksdienst) – beëindiging koopovereenkomst Vavaren Netherlands BV
- Actielijst en planning
- Eindevaluatie project uitbreiding gemeentelijke monumentenlijst

Agenda 7 februari:

- Budgetaanvraag voor sloop school Floris van Adrichemlaan 1
- Huurovereenkomst deel ondergrond rijtuigenkap stationsgebied
- Bezoekersprofiel 2012 – op verzoek van de PvdA

De plannen rond Schoteroog komen nog naar de commissie.

13. Rondvraag

De heer **Bol** hoort graag meer over de ontwikkelingen rond het Connexxionterrein.

Wethouder **Cassee** zal daarover volgende keer een mededeling doen.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt hoe het staat met de leegstaande school aan de Floris van Adrichemlaan.

Wethouder **Cassee** licht toe dat het college dinsdag heeft ingestemd met een krediet voor de sloop. Het punt staat voor 7 februari geagendeerd.

De heer **Visser** informeert naar het tijdpad bij de Werfstraat. Hoelang blijft Quality Bakers doorgaan?

Wethouder **Cassee** geeft aan dat die ontwikkeling heel moeizaam verloopt.

De heer Visser is benieuwd naar de uitgaven aan De Egelantier en wie de renovatie heeft uitgevoerd.

Wethouder **Cassee** komt met beantwoording.

Mevrouw **Van Zetten** weet dat Klein Haarlem is verhuisd. Ze hoort graag wat daar heeft gespeeld.

Wethouder **Cassee** heeft een brief klaar liggen. Het college heeft een aanbod gedaan dat exact hetzelfde is als wat men nu betaalt en daarover is de gemeente al een half jaar in gesprek met Klein Haarlem.

Men gaf aan geen gebruik te willen maken van deze optie. De publicatie zit vol onjuiste informatie. Het aanbod dat Ymere aan Klein Haarlem gaat doen, kent een hogere huurprijs dan die van de gemeente.

Het college is niet in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat het college ervan vond. Na het weekend komt de uitleg schriftelijk naar de commissie.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.