

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 FEBRUARI 2013 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Verslag vastgesteld in de vergadering van 7 maart 2013

Aanwezig de leden:

De heren D.A. Bol (GroenLinks), J.A.F. van der Bruggen (PvdA), G.B. van Driel (CDA), W. van Haga (VVD), R.H.C. Hiltmann (Sociaal Lokaal), E. de Iongh (D66), L.J. Mulder (GroenLinks), F. Reeskamp (fractie Reeskamp), J.J. Visser (CDA), J. Vrugt (Actiepartij) en de dames A. Ramsodit (PvdA) en L. van Zetten (D66)

Afwezig: de heren J. Fritz (PvdA), B. Jonkers (SP), C.J. Schrama (Haarlem Plus) en mevrouw M. Otten (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier), mevrouw M. Schopman (voorzitter), de heer E. Cassee (wethouder), de heer J. Nieuwenburg (wethouder)

Verslag: Mevrouw E. Pelgrom (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.10 uur. Zij peilt bij de commissie wanneer het locatiebezoek aan de school aan de Floris van Adrichemlaan 1 kan plaatsvinden. Voorzitter en secretaris bepalen zo spoedig mogelijk geschikt moment.

Op donderdag 28 februari is om 15.30 uur een bezoek gepland aan Hart.

De raadsmarkt Bestemmingsplannen is verschoven naar 28 februari van 17.45 tot 18.45 uur.

Commissieleden kunnen zich aanmelden voor een bezoek aan De Mooie Nel op 27 februari om 16.00 uur. Daarover is al een e-mail gestuurd.

Ter advisering aan de raad

2. Wijzigingsverordening VROM starterslening

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat het initiatief tot het instellen van de starterslening ooit van de PvdA afkomstig was. De fractie vindt het positief dat de doelgroep nu breder wordt. Ook komt landelijk 50 miljoen euro voor de startersleningen beschikbaar in plaats van 20 miljoen euro. De PvdA ziet graag nader uitgewerkt op welke manieren de starterslening mogelijkheden kan bieden voor mensen die zelf willen bouwen.

Wethouder **Nieuwenburg** neemt kennis van deze suggestie. Omdat er veel gegadigden zijn voor de startersleningen, is het maar de vraag of er ruimte is voor het steunen van zelfbouwers.

Overige punten ter bespreking

3. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **Hirs** is voorzitter van de wijkraad Boerhave. Hij spreekt in over de sloop van de school aan de Floris van Adrichemlaan 1. De wijkraad vraagt zich af hoe het zover heeft kunnen komen dat sloop van de school onafwendbaar is geworden. Ander gebruik van het gebouw was het overwegen waard, maar dan had de gemeente zich daar vanaf de eerste dag van de leegstand voor moeten inzetten. Spreker denkt dat de commissie niet goed op de hoogte is van de huidige staat van het gebouw. De situatie op dit moment is levensgevaarlijk. Hergebruik is wel mogelijk, maar zal veel hogere kosten met zich meebrengen dan sloop. De handelwijze tot nu toe past niet bij het streven vanuit de 40+-gelden om de

Boerhaavewijk een impuls te geven. Voor de wijkraad is het in ieder geval geen optie om de huidige situatie nog lang te laten voortbestaan.

Mevrouw **Ramsodit** vraagt welke tijdelijke inrichting voor de wijkraad wel een optie zou zijn.

De heer **Hirs** heeft liefst dat er gras wordt ingezaaid. Met behoud van de skatebaan is de locatie een prima verblijfplaats voor jongeren.

4. Revue – vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Conceptverslag van de vergadering van 24 januari 2013

Tekstueel:

- pagina 4, vierde regel: Aan “Het gaat niet om niet” wordt toegevoegd dat dit met uitzondering is van het gebouw aan de Gedempte Oudegracht, de zogenaamde bruidsschat.
- pagina 4, vijfde regel: “Uiteindelijk houdt de gemeente het economisch eigendom” moet zijn “Uiteindelijk houdt de gemeente het juridisch eigendom.”

Met inbegrip van deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

- pagina 7: De heer **Vrugt** stelde in de rondvraag een vraag over de verkoop van een sociale huurwoning. Hij vraagt wanneer hij daarop antwoord krijgt.

De **voorzitter** zegt dat deze vraag wordt doorgegeven aan wethouder Nieuwenburg.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Diverse commissieleden hebben bij de rondvraag een vraag voor wethouder Cassee.

Wethouder **Cassee** deelt mee dat onlangs vragen gesteld zijn over de erfpacht. De kwestie ligt nu voor aan de stadsadvocaat. De wethouder verwacht hierover binnen enkele weken mededelingen te kunnen doen.

Ter advisering aan de raad

7. Gebiedsvisie Schouwbroekerplas

De heer **Klaver** spreekt in namens de volkstuinvereniging naast de Schouwbroekerplas. Het voorstel van het college houdt in dat een gracht wordt gegraven van 250 m lang, 5 m diep en 16 m breed. Daar komen acht drijvende woningen in. Om het plan te realiseren, moet in de gifbelt gegraven worden. Dat kan allerlei kwalijke gevolgen opleveren voor de volkstuinbezitters. Spreker kan zich niet voorstellen dat mensen op de nu nog vervuilde grond willen wonen. Bovendien zullen ze last ondervinden van het verkeer. Het plan vergt dat alle bomen die er nu staan gerooid worden. Juist vanwege de bomen verblijven nu veel vogels in het gebied. Het zou zonde zijn als vanwege de nieuwe visie natuur verdwijnt.

De heer **Horstman** begrijpt dat er iets moet gebeuren met de zogenaamde Put van Vink. Nu kan men het vervuilde terrein via doorgeknipte hekken eenvoudig betreden en dat is gevaarlijk. Spreker kreeg bij bewonersbijeenkomsten de indruk dat belanghebbenden geen inspraakmogelijkheden meer hadden op de voorkeursgebiedsvisie die aan de raad zou worden voorgelegd.

De gekozen locatie voor de jachthaven lijkt ongeschikt, omdat er geen parkeergelegenheid is. De verkeersveiligheid op de doorgaande fietsroute zal sterk afnemen. In de gebiedsvisie uit mei 2012 is een aantal randvoorwaarden opgesteld voor planontwikkeling. Zo zou een duidelijke berekening van kosten en opbrengsten moeten worden gemaakt. Een nieuw plan moest in ieder geval kostenneutraal zijn. Aan deze voorwaarde is niet voldaan: er is helemaal geen overzicht van kosten en baten opgesteld.

De Noord- en Zuid-Schalkwijkerweg kunnen slechts een beperkte toename in verkeersintensiteit verdragen. Bij een sterke verkeerstoename is extra ontsluiting nodig via de Europaweg. Deze is zeer moeilijk te realiseren. Spreker ziet slechts beperkte kansen om in het gebied woningen te realiseren. Op

de plek aan de Zuid-Schalkwijkerweg waar voorheen een arbeidershuisje stond, kunnen eventueel twee kavels worden verkocht. Het realiseren van drijvende woningen acht spreker financieel niet haalbaar. Daarvoor moet immers niet alleen een gracht worden gegraven in vervuilde grond, maar moet bovendien een damwand worden geslagen.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij het betoog van de heer Horstman. Anders dan de inspreker is hij er echter niet van overtuigd dat het gebied überhaupt moet worden aangepakt. Hij vraagt hem die noodzaak nader toe te lichten.

De heer **Horstman** zegt dat op de gifbelt nu stadsnomaden verblijven. Daarvoor is het er te gevaarlijk. Het gebied moet worden afgesloten. De baten uit het realiseren van twee woningen aan de Zuid-Schalkwijkerweg kunnen worden gebruikt voor het aanleggen van een gracht en een afrastering.

De heer **Vrugt** zegt dat de Actiepartij niet instemt met de gebiedsvisie. Hij vraagt het college geen gebiedsvisies meer te ontwikkelen waar niemand op zit te wachten. Dat kost alleen maar geld. De Actiepartij acht saneren op dit moment niet noodzakelijk. De stelling van het college dat het gebied weliswaar groen is maar geen functie heeft, steunt de fractie niet. Groen heeft altijd een functie. Het gebied kent op dit moment al een te hoge parkeerdruk en te veel verkeer. Het probleem dat daklozen het gebied op dit moment opzoeken, moet in de commissie Samenleving worden besproken. Spreker vraagt tot slot hoe op de locatie aan de Zuid-Schalkwijkerweg één kavel van 1000 m² of twee kavels van 700 m² kunnen worden uitgegeven.

De heer **Mulder** deelt de opmerking van de heer Vrugt over de ontwikkeling van ongewenste gebiedsvisies. Ook hij vraagt zich af waarom het college met dit plan komt. Gek genoeg bevat het stuk diverse argumenten tegen de plannen die erin opgenomen zijn. Zo staat er een aantal zeer rake opmerkingen in over de ecologische functie van het gebied. Dat geldt ook voor de haalbaarheid en de bezwaren van de volkstuinders. Saneren is een mogelijkheid, maar in dat geval moet aan de commissie Beheer een saneringsplan worden voorgelegd. Spreker verwacht dat mensen niet zullen willen wonen op een voormalige gifbelt. GroenLinks kiest voor een invulling van het gebied met natuur.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat de PvdA in het verleden voorstander was van woningen in het gebied. De fractie vraagt zich nu af of deze acht woningen voldoende opbrengen voor de sanering. Bovendien lijken humane risico's nog niet uitgesloten. Om dat uit te zoeken, is voor 2015 kostbaar onderzoek nodig. Geld is er op dit moment juist niet. De PvdA wil daarom weten wat het kost om de vervuiling te saneren en hoe daarvoor middelen gegenereerd worden.

De heer **Mulder** denkt dat de noodzaak tot saneren er niet is als zich geen humane risico's voordoen. Hij is ervoor het hek te repareren.

Mevrouw **Ramsodit** hoort graag van de wethouder of zich humane risico's voordoen. De afstand tussen de geplande jachthaven en de stad is zo groot, dat mensen met de auto naar hun boot moeten kunnen rijden. Dat betekent dat er middelen moeten zijn voor de aanleg van een weg en parkeerplaatsen. De PvdA vraagt de wethouder toe te zeggen dat de historische molen zijn functie behoudt en zichtbaar blijft vanaf de brug. De PvdA geeft tot slot mee dat lijsterbessen, knotwilgen en laagstam-fruitbomen geschikt zijn voor deze plek.

De heer **Hiltemann** is het eens met veel opmerkingen die al gemaakt zijn. Het voornaamste voor hem is echter dat de gemeente nu geen financiële risico's moet nemen. Dit plan staat er juist bol van.

De heer **Van Haga** is niet principieel tegen het plan, maar denkt wel dat een principieel besluit moet worden genomen over de sanering. Daarvoor moet een goed plan inclusief financiering worden opgesteld, dat ter bespreking aan de commissie Beheer wordt voorgelegd. Als de middelen voor sanering ontbreken, kan een sloot om het gebied worden gegraven. De kosten van de aanleg van een sloot moeten wel worden afgewogen tegen de kosten van totale sanering. Eventuele humane risico's vanwege de vervuilde grond zijn voor diegenen die tegen de wet voorbij het hek gaan.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat juist deze plek in de commissie Beheer van vanavond werd aangehaald als een voorbeeld van ongerepte natuur. Er is op dit moment simpelweg geen geld voor sanering. Het is beter het gebied te laten zoals het is. Wel moet het hek gerepareerd worden. Graag ziet D66 een onderbouwing bij de stelling dat de gebiedsvisie geen financiële consequenties kent.

De heer **Visser** denkt dat het onverstandig is om in het gebied in te grijpen. Daarbij speelt ook de huidige financiële situatie van de gemeente Haarlem mee. De gemeente moet pas ingrijpen als de plicht daartoe ontstaat.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Hij stelt voor dat de gemeente wacht met saneren tot de provincie haar daartoe oproept. Saneren wordt steeds goedkoper: in de toekomst zullen zich nieuwe, voordeliger technieken aandienen. Ook spreker is ervoor het gebied goed af te sluiten.

Wethouder **Cassee** neemt kennis van het standpunt van de commissie over de gebiedsvisie. Hij zegt dat de mate waarin sanering noodzakelijk is, afhangt van het gebruik van het gebied. Wel vindt hij dat de gemeente de plicht heeft om het gebied goed af te sluiten. Er is geen geld om er een gracht te graven, behalve als de kavel aan de Zuid-Schalkwijkerweg wordt ingezet voor woningbouw. Bij realisatie van de drijvende woningen kan alleen de sanering van de grond onder deze woningen worden betaald. Men kan zich afvragen of het wenselijk is groene gebieden in de stad af te sluiten. Als dit gebied toegankelijk wordt gemaakt voor recreatie, is sanering noodzakelijk. Dat vraagt ook om de aanleg van een pad, en dat kost geld. Als een jachthaven wordt aangelegd, moeten behalve een weg ook parkeerplaatsen worden aangelegd. Zo levert iedere keuze voor een bepaalde invulling kosten en saneringsverplichtingen op.

De heer **Mulder** vindt dat nu geen onderzoek naar een jachthaven moet worden gedaan. Een haven geeft verkeer, parkeerdruk en overlast. Er is ook geen geld. GroenLinks betwijfelt of de twee kavels genoeg geld opbrengen voor de aanleg van een gracht. Hij zou graag een berekening zien.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij het verzoek van de heer Mulder. Ook hij zou graag een berekening zien. Hij vraagt de wethouder daarbij bestaande onderzoeken te benutten.

De heer **Hiltemann** zegt dat Sociaal Lokaal voor bebouwing van de kavel aan de Zuid-Schalkwijkerweg is, mits de humane risico's daarmee afgedekt zijn en de bouw genoeg oplevert. Sociaal Lokaal vindt het voldoende als onderzocht wordt hoe het gebied veilig kan blijven.

De heer **Reeskamp** denkt dat het aanleggen van een gracht niet eenvoudig is. Hij vraagt de wethouder ook na te gaan of niets doen een optie is. In de visie leest hij dat al een integraal bodemonderzoek is gedaan tot 1,5 m diepte. Spreker is het met de VVD eens dat alle risico's zijn voor degene die de wet overtreedt.

Ook mevrouw **Ramsodit** ziet graag een berekening bij de bebouwing van de twee kavels. De PvdA staat niet negatief tegenover de businesscase uit de gebiedsvisie. Ze is er echter niet van overtuigd dat het plan budgetneutraal gerealiseerd kan worden.

Mevrouw **Van Zetten** wacht de financiële onderbouwing en het onderzoek van het college af. Wel geeft zij de wethouder mee dat al heel veel onderzoek naar het gebied is gedaan. In haar fractie zal zij de vervanging van groen door rood bespreken.

Wethouder **Cassee** zegt toe dat de humane risico's en de benodigde sanering in kaart zullen worden gebracht, inclusief de bijbehorende kosten. Hij zal een grondig bodemonderzoek uitvoeren om te kijken

wat nodig is bij welk gebruik, tenzij de raad hem bij motie nadrukkelijk opdraagt dat niet te doen. Voor het onderzoek zijn al middelen gealloceerd. Het standpunt van de meerderheid van de commissie over de gebiedsvisie is hem duidelijk.

De **voorzitter** zegt dat het stuk medio juni terugkomt in de commissie. De gebiedsvisie wordt tot die tijd aangehouden.

De **voorzitter** schorst de vergadering en heropent de vergadering na tien minuten.

Overige punten ter bespreking

8. Ontwerpbestemmingsplan Oude Stad

De heer **De Iongh** is blij dat de Oude Stad met het nieuwe bestemmingsplan een beschermd stadsgezicht wordt. Wel vraagt hij het college ook aandacht te besteden aan monumenten van jonger dan vijftig jaar.

Wethouder **Cassee** zegt toe dat dit punt nog in het plan wordt verwerkt.

9. Ontwerpbestemmingsplan Schalkwijk Midden

De heer **De Iongh** heeft bij dit plan dezelfde opmerking over naoorlogse panden. Hij vraagt aandacht voor de passage op pagina 38, waar ineens de Gouwwetering uit de Slachthuisbuurt wordt genoemd. D66 wil weten welke plannen er zijn voor het Fluorgebouw. Nu is het voornemen om de kantoorbestemming grotendeels te handhaven. D66 vraagt zich af of dat in de huidige markt verstandig is. Voor het overige kan D66 zich in het bestemmingsplan vinden.

Mevrouw **Ramsodit** steunt het plan. Zij vraagt of het college mogelijkheden ziet om in het bestemmingsplan ruimte te laten voor tijdelijke ombouw van kantoren. Andere steden hebben hiermee goede ervaringen.

De heer **Van Haga** vraagt waarom een gemengde bestemming voor dergelijke panden niet beter is, zodat permanente transformatie mogelijk is.

Mevrouw **Ramsodit** zegt dat onder andere in Utrecht juist geconstateerd is dat het structureel verbouwen van kantoren tot woningen veel duurder is. Een tijdelijke invulling voor maximaal tien jaar is beter betaalbaar, omdat daarvoor andere voorschriften gelden.

De heer **Vrugt** denkt dat ontwikkelaars van grotere gebouwen meeropbrengsten cadeau krijgen als in het bestemmingsplan al een dubbele bestemming is opgenomen. Hij is echter benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Van Haga** merkt op dat dit 'cadeau' in feite een cadeau is aan iedereen. Meeropbrengsten kunnen immers ook leiden tot hogere Woz-waarden of goedkopere starterswoningen.

De heer **Van Driel** denkt dat in alle gevallen voldaan moet worden aan de verbouweisen uit het Bouwbesluit. Spreker geeft er de voorkeur aan als permanente transformatie mogelijk wordt gemaakt. Dat is duurzamer.

Wethouder **Cassee** zegt dat op dit moment een aantal nota's in voorbereiding is, waaronder de nota Leegstand. Daarin wordt in kaart gebracht welke panden leegstaan en welke mogelijkheden er zijn voor transformatie. Voor bepaalde panden is nu gekozen voor een kantoorbestemming. Een gemengde bestemming is namelijk moeilijk terug te draaien. De raad heeft een motie aangenomen die het college opdraagt soepel om te gaan met verzoeken tot bestemmingswijzigingen. Dat gebeurt aan de hand van concrete gevallen, en niet generiek. Als er concrete verzoeken zijn tot bestemmingswijziging, worden ze in de commissie besproken.

Mevrouw **Ramsodit** vindt dat het college nieuwe ontwikkelingen nadrukkelijker kan stimuleren. Zij vraagt de wethouder duidelijk te maken dat het college concrete verzoeken soepel behandelt. Nu blijkt deze benadering niet uit het bestemmingsplan.

Wethouder **Cassee** antwoordt dat een bestemmingsplan nu eenmaal een formeel stuk is waarin kaders zijn opgenomen. Het is anders van aard dan een beleidsstuk, waar concrete voornemens in staan.

10. Brief d.d. 22 januari 2013 inzake Koningstein als gemeentehuisvesting op korte termijn dicht

De heer **Van der Bruggen** zegt dat de PvdA geschrokken is van de asbestvondst. De fractie vindt het onacceptabel dat het onderzoek waarin asbest is aangetroffen twee jaar stilgehouden is en dat er geen maatregelen getroffen zijn. De PvdA keurt de gang van zaken ten zeerste af. De afkeuring zal echter geen formele gevolgen hebben.

De heer **Vrugt** is het met de heer Van der Bruggen eens dat het onacceptabel is dat een dergelijk rapport twee jaar is blijven liggen. Hij vindt het opmerkelijk dat het hele pand nu wel onmiddellijk ontruimd is. Spreker vraagt of het toevallig is dat juist op dit moment ook wordt gesproken over bouwplannen in het gebied. De wijkraad heeft immers lang gewerkt aan een breed gedragen visie.

Ook de heer **Hiltemann** vindt het afkeurenswaardig dat het rapport zo lang is blijven liggen.

De heer **De Iongh** keurt de gang van zaken af. Hem gaat het daarbij vooral om het feit dat de asbest die is aangetroffen van het gevaarlijkste soort is. Hij vraagt of er nog andere rapporten zijn over asbest in gemeentelijke gebouwen.

De heer **Visser** sluit zich aan bij de constatering dat het gebeurde afkeurenswaardig is. Hoewel de wethouder formeel verantwoordelijk is, is men tegenwoordig niet meer gewoon een motie van wantrouwen aan te nemen over iets wat zich voor zijn termijn afspeelde. Hij gaat ervan uit dat de gemeentesecretaris iedereen heeft opgedragen om na te gaan of er meer van dergelijke rapporten zijn.

De heer **Van Haga** vindt de kwestie weliswaar vervelend, maar merkt op dat de asbest geen gevaar voor de medewerkers heeft opgeleverd. Bovendien is nu op adequate wijze actie ondernomen, al is onduidelijk of onmiddellijke ontruiming wel nodig was.

De heer **Visser** merkt op dat de risico's van asbest decennialang onderschat zijn. Het college heeft zijns inziens uitstekend gehandeld door direct actie te ondernemen.

De heer **Reeskamp** denkt dat asbestdeeltjes in dit geval wel degelijk in het luchtsysteem terecht konden komen. Spreker vindt de situatie juist wel vrij ernstig en acht gezondheidsrisico's dan ook niet denkbeeldig. Het is goed dat het college zo snel gehandeld heeft. Spreker vraagt het college toch nog eens te onderzoeken wat de risico's van de asbestkoorden in de ventilatie nu werkelijk waren.

De heer **Mulder** denkt dat degenen die recht boven de ventilatieroosters werkten wel degelijk aan risico's blootgesteld werden. In een e-mail van MKB-Nederland las hij dat in de kelder op verhuisdozen ook asbest gevonden zou zijn. Hij vraagt of de wethouder met dit bericht bekend is. Spreker vraagt zich af of de werknemer die ervoor verantwoordelijk is dat het rapport in een la verdween niet moet worden benaderd als blijkt dat sprake is van ernstige nalatigheid.

De heer **Van Driel** heeft in het rapport gelezen dat onderzoek is gedaan naar het ventilatiesysteem in stationaire toestand. Hij vraagt of ook onderzoek is gedaan terwijl het systeem aan stond.

Wethouder **Cassee** zegt dat uit metingen uit december 2012 bleek dat alle uitslagen binnen de norm bleven. Bij het onderzoek zijn monsters genomen in de werkruimtes gedurende werkdagen en in weekenden. Het bericht over asbest in de kelder is onderzocht. Daar is echter niets aangetroffen. In het

andere geval had hij dit uiteraard gemeld. De onderzoeken zijn gedaan door een gecertificeerd bureau en dit bureau heeft hierover gecertificeerde rapporten opgesteld. De verantwoordelijke ambtenaar heeft zich inmiddels zelf bij de wethouder gemeld en daarop volgde onlangs een gesprek. Bij de uitkomst van het rapport is destijds een verkeerde inschatting gemaakt. Daarover is behalve met de verantwoordelijke medewerker ook in de organisatie gesproken. Afgesproken is dat vanaf heden in dergelijke gevallen strakker gemonitord wordt.

De wethouders Cassee en Mooij vroegen de Arbeidsinspectie welke conclusie zij aan het rapport moesten verbinden. De inspectie gaf aan dat de gemeente kon kiezen tussen saneren of het ventilatie- en verwarmingssysteem uitzetten. Daarop werd besloten het pand onmiddellijk te ontruimen. In de organisatie wordt al geruime tijd gesproken over de plannen voor Koningstein. Hierop volgt op 26 februari a.s. een open gesprek. Voor de toekomstplannen met het pand is het een voordeel als het al leegstaat. Aanvankelijk was het voornemen het per ultimo 2013 te ontruimen.

De heer **Van Wier** zegt dat in het kader van het onderzoek kleefmonsters zijn genomen in het hele gebouw. Een analyse van de monsters toonde aan dat er geen asbestdeeltjes gemeten zijn die de normen overschrijden. In bepaalde ruimtes zijn wel asbestdeeltjes aangetroffen. Daarnaast is vervolgens aanvullend onderzoek gedaan om alle risico's uit te sluiten. Als het ventilatiesysteem is uitgezet, kan juist goed onderzoek worden gedaan naar de eventuele verspreiding van deeltjes.

De heer **Reeskamp** leest in de stukken niets over de resultaten van het kleefmonsteronderzoek. Schriftelijk zal hij een aantal aanvullende technische vragen stellen.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voldoende besproken is.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

In de vergadering van 7 maart 2013 komen de volgende onderwerpen aan bod:

- ruimtelijk kader Schoteroog;
- ontwerpbestemmingsplan Bos en Vaartschool;
- bezoekersprofiel Haarlem 2012.

De heer **Bol** zou graag op een later moment spreken over de update van de Remise. Wethouder **Cassee** zegt dit toe.

12. Rondvraag

De heer **Bol** zegt dat de discussie over de nieuwe locatie van Hart velen bezighoudt, ook de communicatie daarover. Hij was verbaasd dat hij via de pers moest vernemen dat het college al een besluit genomen heeft en dat hierover op 7 maart gesproken wordt.

De heer **De Iongh** merkt op dat Liander her en der in de stad elektriciteitskastjes plaatst. Het beleid van Liander daarin lijkt erg willekeurig. Hij vraagt de wethouder hierover afspraken met Liander te maken.

Wethouder **Cassee** zegt dat voor het plaatsen van transformatorhuisjes helaas geen voorschriften bestaan. Als de wethouder Liander op dit onderwerp aanspreekt, laat de directie weten dat Liander alle recht heeft om hierin zijn gang te gaan. Het ontbreekt bij Liander bovendien aan goede communicatie over het plaatsen van nieuwe kastjes. De wethouder zou zich gesteund voelen als de raad hierover een motie aanneemt.

De wethouder zal de opmerking van de heer Bol over het Hart van Haarlem bij wethouder Mooij onder de aandacht brengen.

13. Sluiting

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.