

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 28 MAART 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Afwezig:

De heer G.B. van Driel (CDA), mevrouw S. Özogul-Özen (SP)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Özogul (SP) en de heer Van Driel (CDA).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** merkt op dat agendapunt 6 niet ter advisering is maar als bespreekpunt op de agenda moet staan.

4. Conceptverslagen commissie Bestuur van 7 maart en 14 maart 2013 en de besloten delen van de vergaderingen van 7 februari en 7 maart 2013

De verslagen van 7 en 14 maart zijn niet verstuurd en kunnen dus pas een volgende vergadering vastgesteld worden.

Er is geen behoefte om de verslagen van de besloten vergaderingen in beslotenheid te bespreken. Deze verslagen zijn daarmee vastgesteld.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt en krijgt toestemming van de burgemeester om met enige prudentie een bepaalde zin uit het besloten verslag in een ander verband aan te halen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)**, de heer **Snoek (CDA)** en mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** kondigen ieder een rondvraag aan, de eerste voor wethouder Mooij, de twee andere voor de burgemeester.

Er zijn geen mededelingen.

Overige punten ter bespreking

6. Takeninventarisatie en vervolgproces

Mevrouw **Leitner (D66)** ziet in dit stuk terug dat de burgemeester net als zij vorig jaar juni toen ook over een kerntakendiscussie gesproken werd, gecharmeerd is van de aanpak met menukaarten zoals die bij de VRK gehanteerd is. Zij stelt net als toen voor gewoon te benoemen dat de gemeente op zoek is naar bezuinigingen. Zij herhaalt haar oproep daarbij de stad te betrekken. In dit stuk leest zij dat bij de oordeelsfase achterbannen geraadpleegd kunnen worden. Zij stelt voor de nieuwe website en andere digitale middelen in te zetten om de stad goed en binnen goed gedefinieerde kaders bij dit proces te betrekken. Het laaghangend fruit voor bezuinigen is inmiddels wel gesnoeid en het woord kerntakendiscussie is wellicht iets te ruim. Maar zij acht het niet meer dan fatsoenlijk ook naar voren te laten komen waar de burgers prioriteiten stellen. Zij verwacht dat het college daarvoor een voorstel ontwikkelt. Uitgedaagd door de heer Snoek bestrijdt zij dat D66 als grootste coalitiepartij de slag gemist heeft in het anders vormgeven van de gemeente. Zij wijst erop dat een fors aantal fundamentele hervormingen in gang is gezet, bijvoorbeeld de subsidiesystematiek, in het sociale domein en op het gebied van participatie. Er is een forse bezuinigingsoperatie ingezet en die moet nu nog een stevige stap verdergaan. Dat valt volgens haar moeilijk nog een kerntakendiscussie te noemen. Als het aan haar gelegen had, was de volgorde wel andersom geweest: eerst een kerntakendiscussie en dan pas besluiten nemen over bezuinigingen. Maar er wordt nu al erg veel aan de organisatie gevraagd. Het gaat nu om een sluitende meerjarenbegroting. Bij het maken van keuzes komen de visies van de fracties naar voren, maar in het achterhoofd spelen nu zeker ook de financiële mogelijkheden een rol.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** bestrijdt dat het hier alleen gaat om bezuinigen. Als er keuzes gemaakt moeten worden uit deze inventarisatie, gaat het wel degelijk om visie op de rol van de lokale overheid. Zij is het ermee eens dat deze discussie nu eigenlijk te laat komt. Maar voor de komende jaren ziet zij nog wel veel mogelijkheden om vanuit een visie en niet vanuit een bezuinigingsnoodzaak keuzes te maken. Zij dringt erop aan bij het ingaan van een participatietraject van meet af aan duidelijk doel en grenzen aan te geven om geen onnodige frustraties te kweken. Zij is blij met deze inventarisatie en het voorgestelde proces, al had zij dat allemaal liever wat eerder gezien. Zij vraagt waarom de ontwikkelingen in het sociaal domein en rond de decentralisaties niet zijn meegenomen, omdat het daar immers ook gaat om discussies over wat je als gemeente wel en niet doet. Die discussie hoort volgens haar ook gevoerd te worden in de commissie Samenleving. Ook als men uitgaat van het adagium dat het rijksbudget gelijk is aan het werkbudget, kan men nog met elkaar vaststellen hoe die wettelijke taken dan worden ingevuld. Zij heeft begrepen dat het college daarover met voorstellen gaat komen en hoopt dat die in deze discussie kunnen worden meegenomen. Zij vindt het van belang in de commissie Bestuur de discussie te voeren over wat voor soort overheid de gemeente wil zijn. Zij vindt het prima dat het presidium verder vorm gaat geven aan het proces volgens het BOB-model. Zij pleit ervoor in de beeldvormende fase ook moderne middelen in te zetten. In de oordeelvormende fase moet het niet gaan om het per handopsteking peilen van de meningen van individuele raadsleden maar om de discussie ter voorbereiding op de besluitvormende fase.

De heer **Snoek (CDA)** acht het een magere oogst voor de ambitie van D66 om in deze coalitie het bestuur anders vorm te geven als dat nu alleen uitmondt in een opsomming van lopende ontwikkelingen en bezuinigingen omdat de noodzaak zich aandient. In het coalitieakkoord werd

gesproken over het streven naar een kleine overheid die durft te kiezen. Daar sprak de ambitie uit de gemeente op een andere leest te willen schoeien. Daar ziet hij nu niets van terug en daarom spreekt hij van een gemiste kans. Hij spreekt wel zijn waardering uit voor het werk dat verzet is om deze informatieve inventarisatie te maken en kan ook instemmen met het voorgestelde proces. Hij voorziet dat hij nog een hoop technische vragen en tijd nodig zal hebben om de lijst helemaal te doorgronden tegen de tijd in juni dat het college met een nadere uitwerking komt.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** is het met de heer Snoek eens dat D66 de slag gemist heeft om in de afgelopen drie jaar die visie neer te leggen. Men kan het nu weer fraai in het verkiezingsprogramma verwoorden, maar de facto is er alleen vier jaar uitstel geboekt. De nieuwe subsidiesystematiek is volgens hem oude wijn in nieuwe zakken. Het voorstel zelf lijkt hem overigens uitstekend.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** mist een visie in het stuk. Hij beluistert alleen geluiden over bezuinigingen. Beleid moet volgens hem geschraagd worden door een visie en niet door een randvoorwaarde als de noodzaak tot bezuinigen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat haar fractie al vaker gepleit heeft voor de volgorde van eerst een kerntakendiscussie en dan pas overgaan tot reorganisatie en bezuinigen. Deze grondige aanpak met het BOB-model dat zij kent vanuit de crisisbeheersing, had volgens haar al eerder moeten gebeuren. Zij vraagt welke visie ten grondslag ligt aan het aanbrengen van een knip tussen de korte en middellange termijn. Zij vindt dat het nu ook al moet gaan over de langere termijn.

De heer **De Jong (VVD)** bestrijdt dat de coalitie drie jaar zou hebben stilgezeten. In zijn ogen is niets vertraagd door het uitblijven van een kerntakendiscussie. Het gaat nu om een inventarisatie sec, niet om een voorstel tot bezuinigen. Daarna komen de verschillende visies van de politieke partijen op de rol van de overheid naar voren in de komende discussie. Voor de VVD gaat het dan om een kleinere en slimmere organisatie die houdbaar is op de lange termijn. Die visie is ook te vinden in het coalitieakkoord.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** vindt dat dit voorstel veel te laat komt. Hij stemt wel in met het proces en hoopt dat het college nu vaart maakt met nadere voorstellen.

Burgemeester **Schneiders** vindt het verwijt dat het college te lang getalmd zou hebben met een kerntakendiscussie onterecht. Bij zijn weten staat daar niets over in het coalitieakkoord en is dat ook in de coalitiebesprekingen niet aan de orde geweest. Hij zal de notulen van die besprekingen er nog eens op nalezen. Wel hebben de lijsttrekkers en partijvoorzitters in die besprekingen afspraken gemaakt over bezuinigingen. Vervolgens zijn wethouders geworven om dat akkoord uit te voeren en dat hebben zij getrouw gedaan. Maar daarna is tweemaal een noodzaak van 6 miljoen extra aan bezuinigingen aan het licht getreden en toen is het besef doorgedrongen dat er naar meer fundamentele oplossingen gezocht moet worden. Dat is nu ook de insteek van het college: er moeten andere wegen ingeslagen worden om tot sluitende begrotingen te kunnen komen. Het is nu onvermijdelijk in taken te gaan snijden.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** wijst erop dat er bij de coalitiebesprekingen al een inventarisatie lag van voormalig wethouder Van Velzen waar dankbaar gebruik van is gemaakt.

De heer **Snoek (CDA)** wijst op passages in het coalitieakkoord waar gesproken wordt over het streven naar een kleinere overheid.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat het betoog van de burgemeester historisch wellicht helemaal juist is, maar dat de VVD en de PvdA al meer dan eens gesproken hebben over de noodzaak van een kerntakendiscussie met het oog op een houdbare organisatie. Het college moet politieke sensitiviteit tonen en ook een eigen spoor trekken. Hij stelt vast dat het stuk er te laat ligt, maar ook dat daardoor nog niets gefrustreerd is. Hij heeft ook wel eens sceptische geluiden over het nut van een kerntakendiscussie opgevangen vanuit het college.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat ook zij en de heer Vrugt meermalen gevraagd hebben een kerntakendiscussie aan te gaan, maar veel scepsis uit het college opgevangen hebben.

Burgemeester **Schneiders** zegt in de commissie juist altijd veel scepsis over een kerntakendiscussie geproefd te hebben, waar hij zichzelf juist altijd al een voorstander betoond heeft. Wethouder Mooij heeft wel zijn twijfels geventileerd over te hoge verwachtingen, maar het college is gehouden aan de opdrachten van de raad en dus is nu deze lijn uitgezet. In de beeldvormingsfase zullen in de verschillende commissies per programma nagelopen worden of de inventarisatie van de taken klopt. Vervolgens wordt in overleg met het presidium het proces van de inhoudelijke beoordeling in de opiniefase vormgegeven. Voorafgaand aan de besluitvormingsfase moet het college met een politieke visie komen op het takenpakket van Haarlem. Daar gaan de verkiezingen dan waarschijnlijk tussendoor spelen. Hoe dan ook zal het nodig zijn de maximale flexibiliteit in dit proces te houden, want het gaat hier om uitermate politiek geladen vragen waarin het moeilijk zal zijn consensus te bereiken. De nieuwe taken als gevolg van de decentralisaties staan hier nog niet opgenomen, omdat er nog veel onduidelijk is in Den Haag. In de aanbiedingsbrief staat wel beschreven hoe de nieuwe wettelijke taken in dit, en het parallel lopende proces binnen het sociale domein zullen worden meegenomen. Ook daar zal creativiteit en flexibiliteit geboden zijn, ook als men binnen de afspraak werkbudget = rijksbudget wil blijven.

De heer **De Jong (VVD)** wijst op het belang van de regiegroep om grip te houden op dit proces dat naar zijn mening wel eens enkele jaren in beslag kan nemen. Het proces moet ordentelijk verlopen en niet ontaarden in een Poolse landdag. Het onderscheid in de drie fases van het BOB-model acht hij cruciaal. Eerst gaat de raad een goed inhoudelijk debat over dit stuk voeren en dan komt het college met een toekomstvisie op de kerntaken van de gemeente. Eventueel kan daarna de stad gevraagd worden te participeren in het proces, maar dat is voor de VVD in dit proces van minder belang.

De heer **Snoek (CDA)** spreekt de wens uit dat het college in die toekomstvisie niet blijft steken in een droge opsomming van te behouden en af te stoten taken. Hij dringt aan op een visie over de verhouding van de gemeente tot haar stad en burgers. Dat moet niet het sluitstuk zijn van het hele proces, maar het vertrekpunt voor de participatie.

Burgemeester **Schneiders** waarschuwt voor te hoge verwachtingen van dat stuk. Het gaat niet om een visie op de toekomst van Haarlem, maar om een visie op het takenpakket dat de gemeente dient uit te voeren. Het voorafgaande debat in de fase van oordeelsvorming is nodig om te proeven waar de gevoeligheden en wensen van de verschillende partijen liggen.

De **voorzitter** zegt dat het presidium de vorm van het proces zal bepalen, maar dat de inhoudelijke kant bij de raad ligt. Uiteindelijk is het de raad die een besluit neemt.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** vraagt of de belofte uit de brief over de financiële ontwikkelingen waargemaakt kan worden dat de takeninventarisatie meegenomen wordt in de kadernota. Dat lijkt

haar niet haalbaar. Daardoor ziet zij deze discussie enigszins onderuitgehaald worden. Zij denkt overigens dat er al een keuze gemaakt is voor een kleine regisserende overheid.

Wethouder **Mooij** zegt te vrezen dat de financiële situatie inmiddels weer een tandje erger lijkt te zijn. De kadernota en de begroting kennen spijkerharde data waarop keuzes gemaakt moeten worden. Die sporen in tijd niet altijd met dit soort discussies. Het college heeft de plicht op die data keuzes voor te leggen om tot een sluitend meerjarenperspectief te komen. Hij verwacht dat dan niet alleen maatregelen getroffen moeten worden voor 2013, maar ook voor 2014 en 2015. Dat is dus tamelijk richtinggevend, maar daarnaast kan deze discussie volgens hem heel goed gevoerd worden voor de langere termijn. Hij nodigt de raad uit daarover niet alleen schande te roepen, maar vooral in alle nuchterheid te kijken of de voorgestelde maatregelen aanvaardbaar zijn.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** merkt op dat de zaken haar onduidelijk worden over wat kan worden meegenomen in de kadernota. Zij maakt uit de nota wel op dat er zaken in de begroting 2014 zullen worden meegenomen en dat politiek gevoelige zaken over de verkiezingen heen getild gaan worden. Zij vindt wel dat het visiestuk van het college op de rol van de overheid al bij de opiniefase beschikbaar moet zijn.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** ziet daarmee elke zin en perspectief wegvallen voor een kerntakendiscussie als er voor de zoveelste keer gesnoeid gaat worden voordat er een visie ligt.

De heer **De Jong (VVD)** ziet het als twee afzonderlijke trajecten, waarbij het verantwoordelijke bestuur onderweg kan shoppen uit de lopende beraadslagingen van de raad. De discussie heeft in zijn ogen wel degelijk zin voor de langere termijn. In de beeldvormingsfase moet het ook gaan over de taken die volgens de fracties bij een overheid horen en op basis daarvan moet het college met zijn visiestuk komen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat zaken onmiddellijk geschrapt kunnen worden als die zich tijdens de discussie als zodanig aandienen. Maar hij denkt dat het een illusie is te verwachten dat die situatie zich vaak zal voordoen. De raad zal immers aandringen op ordentelijke behandeling van voorstellen om een taak te schrappen. Hij denkt dat de wethouder de urgentie goed heeft aangegeven. Niemand heeft voorzien hoe slecht de financiële situatie zich zou ontwikkelen. De noodzakelijke bezuiniging van 50 miljoen is volgens hem niet altijd mooi in een proces neer te zetten en vergt soms hak- en breekwerk. Hij pleit ervoor dat zo verantwoord mogelijk te doen na goed (voor)overleg met de raad. Daarvoor acht hij deze discussies nuttig. Het college moet een raadsbrede discussie faciliteren om de gevoelens van de fracties te peilen en te proeven waar de mogelijkheden liggen om daarna met een stuk naar de raad te komen. Als het college nu al met een visie naar buiten zou treden, voorziet hij alleen maar onwrikbare standpunten en egelstellingen. Hij denkt dat eerst goed met elkaar van gedachten wisselen de enige manier is om tot een werkbaar resultaat te komen. Uiteindelijk beslist de raad welke kant het op moet gaan.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

Ter advisering aan de raad:

7. Afronding verkenning regionale ICT-samenwerking met Haarlemmermeer

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** vindt dit een terecht besluit.

De heer **Snoek (CDA)** betreurt het dat de verwachte besparing nu niet gehaald wordt. Hij is benieuwd hoe de wethouder deze besparing nu denkt te kunnen vinden binnen deze raadsperiode.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** vindt het een goed besluit en vindt het jammer dat er zo veel geld in gestoken is.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het goed dat men niet vanuit een tunnelvisie doorgaat, maar ophoudt als het niet oplevert wat verwacht werd. Zij is ook benieuwd hoe de bezuiniging nu gehaald wordt. Zij is voorts benieuwd wat de opmerking betekent dat de personele bezetting bij ICT onder het landelijk gemiddelde ligt.

De heer **Rutten (VVD)** sluit zich bij alle sprekers aan.

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat zijn fractie een groot voorstander was van deze samenwerking, maar dit een verstandig besluit vindt als de opbrengst te laag en het risico te hoog blijken te zijn.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** mist in het stuk de baten van een fusie. Ten tweede miste hij de taken die bij een herstructurering in het geding zouden zijn. Als men die in de beschouwing zou betrekken, zou een fusie juist weer wel voordeliger kunnen worden. Ten derde merkt hij op dat Haarlem met te veel externe krachten moet werken, wat te duur is en bovendien gevaarlijk. Ten vierde merkt hij op dat Haarlem met nog meer verouderde applicaties werkt dan Haarlemmermeer, waar die al vijftien jaar oud zijn.

Wethouder **Mooij** vindt het aan de ene kant jammer dat de bestuurlijke gesprekken niet iets anders hebben opgeleverd, maar de analyse was glashelder leidend tot dit voorstel. De bezuiniging zal nu elders binnen dezelfde branche gevonden moeten worden. Hij hoopt daar bij de kadernota duidelijkheid over te kunnen geven en anders bij de begroting. Er moet hoe dan ook een dekking voor gevonden worden.

Het rapport maakt volgens hem duidelijk dat er geen voordelen te verwachten waren aan verdere samenwerking. Voor een goede toekomstige werkwijze blijkt dat ook niet nodig te zijn omdat er op ICT-gebied nieuwe vormen van samenwerking ontstaan, bijvoorbeeld binnen VNG-verband, waar Haarlem zijn voordeel kan doen met ervaringen van elders. Benchmarks wijzen bovendien uit dat Haarlem lang niet in alles achtergebleven is. De externe inhuur zal inderdaad moeten verminderen. Dat zal overigens nauwelijks een besparing opleveren omdat er voor deze inhuur een budget is. Binnenkort is een nota over de externe inhuur te verwachten. Het voorstel zoals het hier ligt acht hij alleszins verantwoord.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking:

8. Beantwoording technische vraag over sponsoring door Spaarnelanden

De heer **Snoek (CDA)** bedankt mevrouw Van Zetten voor de door haar gestelde vragen. Hij is van mening dat met het besluit Spaarnelanden commercieel in de markt te laten opereren, daar ook de ruimte moet zijn voor een eigen bedrijfs-, sponsor- en marketingbeleid. Door nu maar even wat te roepen, kan men volgens hem het voortbestaan van de honkbalweken in gevaar brengen. Hij vraagt waar mevrouw Van Zetten haar suggestie op baseerde dat medewerkers van Spaarnelanden op kosten van de gemeenschap bij de Olympische Spelen rondliepen. Hij is bang dat Spaarnelanden en vergelijkbare aan de gemeente gebonden bedrijven zich met het signaal van de wethouder en de toon van het debat terugtrekken uit het sponsoren van sportevenementen. Hij

zou het toejuichen als de raad per motie het signaal zou afgeven dat men die sponsoring van Haarlemse sportevenementen toejuicht. Hij vraagt de steun van andere fracties voor een motie van die strekking.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** zegt simpelweg een aantal feitelijke vragen gesteld te hebben over het bedrijf dat volgens haar een zelfstandig overheidsbedrijf is en niet een commerciële instelling. Volgens het jaarverslag van 2010 gaf dat bedrijf 140.000 euro en de afgelopen vijf jaar 4,5 ton uit aan sport en liefdadigheid vanuit het idee dat Haarlem sport een warm hart toedraagt. Dat bedrag wordt echter niet transparant verantwoord. De gemeenschap steekt behoorlijk wat geld in dat bedrijf en laat het voor een schijntje gebruikmaken van alle faciliteiten. Het bedrijf opereert in feite op kosten van de lokale gemeenschap. Concurrentie bestaat er amper in deze sector. In het hele land worden discussies gevoerd over de uitgaven van dit soort (semi-)overheidsbedrijven. Daarom heeft zij vanuit haar controlerende taak vragen gesteld en zij meent daar alle recht toe te hebben. Op de keper beschouwd gaat het bovendien om verkapte subsidies aan sportevenementen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt een motie die bedrijven iets voorschrijft, niet te willen steunen. Bedrijven moeten zelf kunnen bepalen wie en wat zij willen sponsoren. Hij is wel van mening dat Spaarnelanden geen doorsnee-bedrijf is.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** wil vanwege het warme hart voor de sport overwegen een motie te steunen als duidelijk is waar die om vraagt. Anderzijds kan ze zich vinden in de eis van transparantie die D66 stelt. Maatschappelijk verantwoord ondernemen, gezondheid van werknemers en sport zijn allemaal prima doelstellingen, maar het moet wel transparant gebeuren. Zij betreurt het dat deze kwestie pas na het stellen van vragen boven water gekomen is. Zij wijst op de kritiek van de RKC dat bij de verzelfstandiging de relatie van opdrachtgever en -nemer niet helder geformuleerd is. Dat betekent voor haar ook dat raadsleden vooralsnog voorzichtig moeten zijn met hun kritische vinger, ook vanwege precedentwerking naar andere bedrijven. Haar opstelling noemt zij genuanceerd: enerzijds goed kijken naar de besteding, anderzijds kritisch over de eigen rol als raadslid. Een bedrag van 15.000 euro per jaar voor sponsoring acht zij voor een bedrijf als dit normaal.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** zegt dat genuanceerde verhaal te kunnen volgen. Ook voor haar is investeren in sport en evenementen binnen bepaalde kaders belangrijk, al zou zij het liever nog in de breedtesport zien. Zij wil dat er heldere afspraken gemaakt worden met verzelfstandigde partijen.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** wil geen belemmering leggen op sportintensivering. Zij denkt dat er nieuwe, heldere afspraken gemaakt moeten worden met de verzelfstandigde bedrijven en dat de raad transparantie mag vragen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** is het ermee eens dat zulke bedrijven kleine bedragen mogen schenken aan Haarlemse evenementen. Andere bedrijven moeten volgens hem echter volkomen vrij blijven in hun sponsorbeleid.

De heer **Snoek (CDA)** zegt niet te willen tornen aan die vrijheid voor particuliere bedrijven.

Wethouder **Mooij** noemt dit onderscheid tussen particuliere bedrijven en bedrijven die voor 100% overheidseigendom zijn essentieel. Het besluit om te stoppen met sponsoring is al onder zijn voorganger genomen, maar heeft wel zijn steun. Dit bedrijf krijgt het grootste deel van zijn inkomsten van de lokale overheid via de afvalstoffenheffing. Die is niet bedoeld om sport te

steunen. Hij kan zich wel voorstellen dat het bedrijf op bescheiden schaal evenementen sponsort waar het zelf diensten verricht. Maar als aandeelhouder moet hij bij grotere bedragen kritisch bewaken of daar enig bedrijfsbelang mee gemoeid is en dat is niet het geval. Daarom vindt hij het goed dat dit gestopt is. Hij is geen voorstander van dit soort sponsoring die in feite neerkomt op een verkapte subsidie op kosten van bewoners in tijden waarin de overheid zelf aan het bezuinigen is. De aandeelhouders en commissarissen van het bedrijf zitten nu ook op deze lijn.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

9. Rondvraag

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** zegt dat hij bij een recent bezoek aan de Publiekshal in dat energiezuinige gebouw twee energie slurpende heteluchtkachels aantrof. Het personeel daar klaagt over de stevige kou. De kleine warmtesluis veroorzaakt volgens het personeel bij winterstand veel irritatie bij bezoekers zodat er veel kou naar binnen komt. Hij vraagt of er is nagedacht over de aanleg van een draaideur als alternatief.

Wethouder **Mooij** zegt dat over die vraag al langer is nagedacht, maar dat besloten is dit niet te doen. Hij zal laten uitzoeken of dat een verstandig besluit was. Hij zegt niet op de hoogte te zijn van de plaatsing van die heteluchtkachels. Hij zal het laten uitzoeken en er dan nader op terugkomen.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt hoe het college staat tegenover het samenvoegen van provincies. Hij wil deze vraag hier agenderen om veilig te stellen dat hij daarover later een motie kan indienen bij de raad. Over de volgorde zal hij afstemming plegen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze week de visie van het ministerie op samenvoegingen wordt verwacht. Die visie kan dan met een annotatie van het college in deze commissie geagendeerd worden. Hij vindt hoe dan ook dat Haarlem provinciehoofdstad moet blijven.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt of de gemeente nog steeds bereid is zes uitgeprocedeerde asielzoekers op te vangen in samenwerking met Stem in de Stad, als binnenkort de Vluchtkerk in Amsterdam ontruimd wordt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat destijds deze toezegging paste in de regeling die burgemeester Van der Laan getroffen had met de staatssecretaris. Als er weer een dergelijk arrangement komt en de staatssecretaris steunt dat, dan is hij bereid zijn toenmalige belofte gestand te doen. Hij verwacht echter niet dat zulks het geval zal zijn.

10. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van het CDA wordt de brief van de burgemeester van 12 maart 2013 inzake de WOB geagendeerd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.15 uur.