

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 7 MAART 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw L.C. van Zetten (D66), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (SP), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA) en de heer J. Vrugt (Actiepartij)

Afwezig:

De heer J. Fritz (PvdA), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn afmeldingen van de heren Fritz (PvdA), Rutten (VVD) en Schrama (Haarlem Plus).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 6 wordt verschoven naar de volgende vergadering omdat er nog een aanvulling nodig is.

Agendapunt 8 gaat als hamerstuk naar de raad.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstelvastgesteld.

4. Conceptverslagen commissie Bestuur van 7 februari en 14 februari 2013

Verslag 7 februari 2013

Op pagina 6 wordt de naam Van Zessen veranderd in Van Zetten.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** informeert naar het op pagina 6 toegezegde overzicht van effecten van de nieuwe subsidiesystematiek.

Wethouder **Mooij** zegt toe dit in de gaten te zullen houden, maar verwacht dat het nog wel even gaat duren.

De heer **Snoek (CDA)** informeert naar aanleiding van pagina 8 naar de voortgang rond het keurmerk voor coffeeshops. Hij wenst de definitieve uitwerking in de commissie te bespreken en eventueel van moties of amendementen te kunnen voorzien.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er overeenstemming is over de hoofdlijnen en dat het wachten is op de afronding van de Bibob-procedures. Hij voorziet een voorspoedig proces dat weinig stof meer voor discussie zal opleveren, maar heeft geen bezwaar tegen een bespreking in de commissie. Hij verwacht dat dit vóór de zomer kan gebeuren.

Met deze wijziging en kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

Verslag 14 februari 2013

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** informeert naar de reactie op zijn opmerking op pagina 5 over de incorrecte verwerking van de btw-problematiek.

Wethouder **Mooij** geeft aan dat er een brief zal komen waarin bevestigd wordt dat de heer Hiltemann gelijk had. Een tussentijdse wijziging in het rijksbeleid is niet goed verwerkt. Dat zal een meevaller opleveren van naar verwachting de helft van het ten onrechte vermelde bedrag van 6,5 miljoen euro.

Met deze kanttekening wordt het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **De Jong (VVD)** en de heer **Snoek (CDA)** kondigen elk een rondvraag aan voor wethouder Mooij.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad:

6. Termijnagenda 2013

Dit punt is verdaagd.

7. Wegsleepverordening 2013

De heer **Snoek (CDA)** is het eens met de aanpassing van de tarieven. Hij eist op korte termijn wel uitsluitel over de kwestie van langdurig geparkeerde auto's met een buitenlands kenteken in vergunningengebied. Het CDA heeft deze kwestie al sinds 2010 aangekaart en er leek een oplossing in zicht, maar nu lijkt dat tot zijn grote frustratie toch weer niet mogelijk.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe op korte termijn helderheid te kunnen verschaffen.

De **voorzitter** stelt vast dat de verordening als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Eerste wijzigingsverordening belastingen 2013

Dit gaat als hamerstuk naar de raad.

Overige punten ter bespreking:

9. Brief B en W d.d. 12 februari 2013 betreffende Woonsituatie wethouders

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat hij gevraagd heeft om openbare behandeling van deze kwestie. De zaak is naar buiten gekomen door een publicatie in het HD. Hij vindt het dan op de weg liggen van een raadslid om te onderzoeken hoe zaken in elkaar zitten. Dat een collega-fractielid daarbij ook de brievenbus van de wethouder heeft geïnspecteerd, acht hij daartoe een geoorloofd middel. Hij trekt daarbij de vergelijking met de controlemiddelen die de overheid hanteert als het om een gewone burger gaat die een uitkering heeft. Een wethouder is in zijn ogen een publiek persoon die geacht mag worden zichzelf in alle openbaarheid tegen aantijgingen te verdedigen. In dit geval heeft deze zich echter beperkt tot het vertrouwelijk inlichten van het seniorenconvent en de openbare verklaringen over te laten aan het college. De brief blinkt volgens hem uit in onduidelijkheid. Hij had het krachtiger en fatsoenlijker gevonden als de wethouder zelf gereageerd had. Daarmee had hij respect afgedwongen. Nu heeft hij volgens hem het risico opgeroepen dat de geruchten blijven aanhouden. De VVD wil de zaak nu echter wel laten rusten en niet verder exploreren.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** acht het geen taak van een raadslid om in brievenbussen te gluren. De raad heeft andere reguliere controle-instrumenten zoals het stellen van vragen en een wethouder aanspreken. Het functioneren van de wethouder was niet in het geding, uitsluitend zijn woonsituatie en daarin moet de raad uitgaan van vertrouwen. De raad gaat over de regelgeving en het verlenen van dispensatie. Daarin is ze het eens met de brief van het college. Zij constateert echter ook dat het kennelijk vrijwel onmogelijk is eenduidige objectieve criteria vast te stellen. Ook de landelijke regeling die hier is gevolgd, biedt daarin geen uitkomst. Zij is wel tot de conclusie gekomen dat men dit niet langer zo moet willen. Wellicht dat de eis van woonachtigheid kan worden aangescherpt met de voorwaarde dat men met gezin en al het betreffende adres bewoont. Dat zou dan voor elke wethouder gelijk moeten gelden en elke integriteitsvraag kunnen voorkomen.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** keurt het loeren in brievenbussen door raadsleden af als controlemiddel, zeker als dat daarna via de krant wereldkundig gemaakt wordt. Als men al dat middel hanteert, dient men zich in haar ogen in eerste instantie rechtstreeks te verstaan met de persoon in kwestie zelf. Zij was zelf voorstander geweest van een eerdere openbare bespreking van de kwestie. Zij is het ermee eens dat de raad als controlerend orgaan vragen mag stellen en met geëigende middelen mag onderzoeken, maar dit middel acht zij niet des raadslid. Wethouders Van Doorn en Van der Hoek voldoen volgens haar aan alle voorwaarden die de raad en de wet stellen. Zij vraagt of de raad wellicht overweegt roosters in te gaan stellen om beurtelings te controleren hoe vaak een wethouder daadwerkelijk op het adres van inschrijving slaapt. Voor haar fractie bestaat geen enkele twijfel aan de integriteit van de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** wijst erop dat de eerste vragen al rezen in december, toen bekend werd dat het huurhuis in kwestie door de corporatie te koop werd aangeboden op Funda. De adressen van alle raadsleden en wethouders dienen volgens haar openbaar bekend en transparant te zijn. Het hare is dat in ieder geval wel. Het unanieme besluit van het seniorenconvent om geen dispensatie meer te verlenen, heeft volgens haar verwachtingen over de daadwerkelijke woonplaats gewekt. Zij wijst erop dat de wethouder in het seniorenconvent heeft toegezegd zelf in de raad met een verklaring te komen. De brief van het college acht zij politiek handig omdat die alle verantwoordelijkheid bij de raad zelf legt. Voor D66 is het verder geen punt en de discussie mag van haar ook in de krant gevoerd worden. Het is aan eenieder om te bepalen hoe hij hier verder mee omgaat. Voor burgers bestaan volgens haar wel degelijk objectieve criteria.

Inschrijving op een bepaald adres geeft nu eenmaal bepaalde rechten en daarom zijn daar regels aan verbonden. Maar de politieke werkelijkheid is kennelijk een andere. In het seniorenconvent zijn geen criteria vastgesteld, maar is uitgegaan van vertrouwen en integriteit.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt dat ook wat besproken wordt in het seniorenconvent openbaar dient te zijn. De wethouder had ook een verklaring kunnen afgeven voordat de zaak in de krant kwam. Bij bijstandsgerechtigden gaat men een stuk verder in de controle. Zij vindt dat wethouders duidelijk gemaakt moet worden wat er van ze verwacht wordt: winkelen in de buurt, fietsen op straat, enzovoorts. Nu worden ze alleen op dubbele woonkosten gejaagd. Duidelijke criteria hadden dit geval kunnen voorkomen. Zonder controleerbare criteria wordt een wethouder in een vervelende situatie geplaatst. Zij vindt het wel normaal dat een raadslid op onderzoek gaat als hij geruchten verneemt. Zij acht het wel van wezenlijk belang voor de stad dat de wethouder alsnog met een openbare verklaring komt.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** zegt dat hem in het seniorenconvent duidelijk geworden is dat er geen aanleiding is voor deze hetze en extreme berichtgeving. Hij zegt de wethouder vaak genoeg tegen te komen en op veel plaatsen in Haarlem. Voor hem heeft de zaak meer dan afgedaan.

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat de brief de discussie niet beslecht. Het gaat hier niet over brievenbussen, maar over de vraag wat de feitelijke woonsituatie is en betekent. Hij doet een oproep aan de wethouder in het belang van het aanzien van de lokale politiek met de feitelijke gegevens naar buiten te komen en zo deze discussie in het openbaar te beslechten. Hij had het gewaardeerd als de wethouder hier zelf aanwezig was geweest om antwoord te geven op vragen. Hij vraagt welke beweegredenen het college heeft gehad om de wethouder hier niet aanwezig te laten zijn. Hij wijst op de memorie van toelichting op de GBA, die stelt dat het genieten van nachtrust niet toereikend is om ingeschreven te worden in de GBA en vraagt of de huidige constructie dan wel strookt met de GBA-wetgeving.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** informeert fijntjes of de VVD-fractie in haar controlerende taak de voormalige wethouder inmiddels al aangesproken heeft op diens gebruik van de wachtgeldregeling. Hij vindt het terecht als men vergelijkingen trekt met de controle op bijstandsgerechtigden door sociaal rechercheurs. Hij vraagt naar het beleid van corporaties rond de verhuur van sociale woningen die in de verkoop staan en denkt dat daar gezien de woningnood veel belangstelling voor zal bestaan. Hij vindt het terecht dat het college verwijst naar de verantwoordelijkheid van de raad. De Actiepartij is van mening dat wethouders in Haarlem dienen te wonen, maar dat dit moeilijk in eenduidige regels is vast te leggen. Hij overweegt met een motie vreemd te komen om als voorwaarde te stellen dat de woning in Haarlem het hoofdverblijf dient te zijn.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** denkt dat deze discussie de wethouder geen goed doet, maar hij acht het onontkoombaar dat dit soort discussies zich kan voordoen. Hij denkt dat het misschien juist wel goed is als raad verdere stappen te ondernemen met het oog op komende bestuursperiodes. Hij denkt dat de raad dat eigenlijk verplicht is aan de burgers. Dat zou per motie kunnen gebeuren.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de brief de feitelijke situatie en de rol van de raad weergeeft. Hier ligt volgens hem geen taak voor het college. Alles voldoet volgens hem aan de huidige regels. Er is wetgeving rond het ingezetenschap, maar voor wethouders geldt bovendien een lex specialis volgens welke zij deel moeten uitmaken van de lokale gemeenschap en daar voeling mee moeten hebben. Die omschrijving is voor meer dan één uitleg vatbaar. Daarom kan het nuttig

zijn als raad aangescherpte regels voor de toekomst te bedenken. Hij wijst erop dat het seniorenconvent geen wettelijke status is en dat het aan de raad is in onderlinge afspraak te besluiten of men het besprokene openbaar wil maken of men kan de wethouder vragen zijn verklaring in het openbaar te herhalen. De raad heeft niet gevraagd om de aanwezigheid van de wethouder hier, maar om een brief van het college. Daarom is spreker als voorzitter van dat college hier om daar toelichting op te geven. Het gaat hem om de woonsituatie van wethouders in het algemeen. Hij voelt zich niet gehouden aan afspraken die in het seniorenconvent zijn gemaakt. Als de raad de wethouder aan het woord wil horen, moet men een andere route bewandelen.

De **voorzitter** zegt uit de beraadslagingen op te maken dat de commissie via het college de wethouder verzoekt alsnog met een openbare verklaring te komen.

10. Brief van wethouder Mooij d.d. 25 januari 2013 inzake rapportage interimbevindingen controle 2012; in samenhang met het overzicht van achteraf aangevraagde aanvullende kredieten na budgetoverschrijding

De heer **Snoek (CDA)** zegt dat hij om dit overzicht gevraagd heeft ter voorbereiding op een motie om een halt toe te roepen aan de toegenomen gewoonte om achteraf goedkeuring te vragen voor kredieten die in feite al uitgegeven zijn. In de vorige raadsperiode is dat vijf keer gebeurd, in deze al negen keer. Deze rapportage is daar tussendoor gekomen en daarom heeft hij om gecombineerde bespreking gevraagd. De voorganger van de huidige wethouder heeft op sterk aandringen van de raad diverse acties ter verbetering in gang gezet. Maar zijn fractie is nu geschokt door de opmerkingen van de accountant dat de beheersing van de kosten nog steeds van een wisselend niveau is en dat er wellicht herijking van het proces geboden is op sommige plekken. Hij zegt dat te begrijpen als een signaal dat men er nog lang niet is en misschien zelfs nog niet eens op de goede weg zit. Daarom stelt hij voor als raad een signaal af te geven dat men deze gang van zaken niet langer accepteert. Hij ziet dat als een steun in de rug voor de nieuwe wethouder om de organisatie op koers te krijgen. Hij hoopt dat de commissie hem daarin zal steunen.

Mevrouw **Leitner (D66)** bedankt de wethouder voor toezending van dit document dat in feite niet voor de raad bestemd is, maar wel veel leerzame informatie geeft. Zij is het eens met de heer Snoek dat men er nog lang niet is. Zij mist echter een handzaam instrument waaraan de raad verbeteringen kan aflezen. Zij wijst daarbij op de gang van zaken rond de VRK, die volgens haar een goed voorbeeld van een dergelijk instrument heeft laten zien. Het zou de overweging waard zijn nu weer een dergelijk instrument te ontwikkelen voor de gemeentelijke organisatie.

De heer **De Jong (VVD)** zegt met spanning uit te zien naar de motie die het CDA heeft aangekondigd. Hij kan zich in grote lijnen vinden in de bijdrage van de heer Snoek.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt eveneens te smachten naar zichtbaarheid van de doorgevoerde verbeteringen. Zij denkt dat er nu, vanuit het enthousiasme om zaken te verbeteren, misschien iets te veel ballen tegelijkertijd in de lucht geworpen zijn zonder prioriteiten te stellen. Zij heeft als voorzitter van de auditcommissie gevraagd om toezending aan de raad van deze rapportage. Volgens de accountant voldoen de stukken die naar de raad gaan aan de eisen, maar zijn er verbeteringen wenselijk. Zij signaleert dat er voor de productie van jaarstukken nog steeds externe ondersteuning nodig is. Zij is geschrokken van het overzicht dat dankzij de vragen van het CDA is opgesteld en vraagt waarom al die kredieten niet gewoon op tijd konden worden aangevraagd. De cultuuromslag blijft van belang, maar kost kennelijk nog meer tijd.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt de vragen van het CDA gesteund te hebben en dat ook te zullen doen bij de motie. Zij vermoedt dat dit nog steeds niet alles is. Kredieten moeten vooraf door de raad goedgekeurd worden.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vindt het een indrukwekkend overzicht. Wat er gerapporteerd wordt, valt de huidige wethouder niet aan te rekenen, maar hij ziet geen echte verbeteringen sinds het vernietigende rapport van Cornielje. De bedrijfscultuur is er volgens het rapport nog steeds een van 'afpraak is geen afspraak'. Het doet hem denken aan de boektitel *Cowboys aan het Spaarne*. Hij noemt het opmerkelijk dat het rapport expliciet zegt dat men niet diep gespeurd heeft naar mogelijke fraudes. Hij stelt vast dat zaken bij vastgoed nog steeds niet op orde zijn; dat er bij ICT-zaken nog steeds veel mis is. Zo blijken veel mensen nog steeds toegang te hebben tot informatie terwijl ze daar in hun huidige positie niet toe gerechtigd zouden mogen zijn. Bij Burgerzaken blijkt men tarieven te hanteren die afwijken van de tarieven die door de raad zijn vastgesteld. Er ontbreekt nog een heleboel aan controle, dat is hem duidelijk.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** zegt alle zorgen al jaren uitgesproken te hebben. Ook zij ziet in de VRK een goed voorbeeld. De cultuuromslag blijkt inderdaad telkens weer meer tijd te kosten, getuige ook het overzicht. Het streven moet zijn dat er in 2013 en volgende jaren nooit meer een dergelijke lijst kan ontstaan. Wellicht kan een motie iets oplossen, maar zij wil hem dan wel eerst kunnen bekijken. Zij is het wel eens met het CDA dat deze signalen van de raad beter moeten doordringen in de organisatie.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** zegt in eerste instantie geneigd te zijn een opbouwende motie te steunen. Naar zijn mening is de accountant in dienst van de raad en daarom is hij blij dat de auditcommissie om toezending van dit document heeft gevraagd. Hij zou er een voorstander van zijn als alle rapportages van de accountant voortaan naar de raad gaan, zeker als zaken niet goed gaan. Ook hij is geschrokken, maar hij vermoedt eveneens dat men nu wellicht te veel tegelijkertijd wil. Misschien verdient het aanbeveling een lijst met prioriteiten inclusief streefdata aan te leggen en dan stapsgewijs aan de slag te gaan. Hij vraagt de wethouder te komen met een werkbaar plan met concrete voorstellen inclusief financiële onderbouwing. De kwestie van de kredieten is nu al een stap te ver; dat mag niet meer gebeuren. Hij wil daarbij wel een onderscheid maken tussen onvoorzienbare overschrijdingen enerzijds en kredieten die te maken hebben met een nieuwe fase in een project die men tijdig had kunnen zien aankomen anderzijds. Hij hoopt dat de motie dat onderscheid ook zal aanbrengen.

Wethouder **Mooij** zegt dat de raad alle gewenste informatie kan krijgen. Deze interimrapportage over zijn eerste bevindingen brengt de accountant uit aan het college als uitvloeisel van een werkafpraak, niet omdat de informatie geheim zou zijn. Het geschetste beeld komt overeen met wat spreker in deze raad al eerder gegeven heeft. Het college moet nog komen met antwoorden op alle vragen en bevindingen van de accountant.

Het overzicht van kredieten bevat inderdaad inhoudelijk verschillende zaken. Sommige zaken moeten ter plekke hersteld worden en zijn niet te voorzien. Daar moet de raad dan wel zo spoedig mogelijk van op de hoogte worden gesteld. Maar waar men wel zaken had kunnen zien aankomen, was een uitspraak van de budgetrechthouder, de raad dus, vooraf nodig geweest. Hij wil die laatste categorie niet meer zien optreden in 2013, maar kan daar nu geen garanties op afgeven. Bij een projectvoorstel wordt uitgegaan van diverse aannames om tot een begroting te komen. Dat betekent wel dat er binnen de organisatie kennis moet zijn om alle posten goed te kunnen begroten. Daar is de organisatie echter nog niet overal op toegerust. Ook moet men er oog voor blijven houden dat een markt in beweging alle prognoses kan doorkruisen. Hij zal de organisatie duidelijk maken dat overschrijdingen niet meer klakkeloos geaccepteerd worden. De hele organisatie moet zich ervan bewust zijn dat de raad toestemming moet verlenen.

Hij heeft al meermalen uitgesproken dat niet alles tegelijkertijd kan worden aangepakt. Er is cultuurverandering nodig en er is op verschillende plekken gebrek aan kwaliteit, vooral op het gebied van middelen en services. Daar moet nog dekking gevonden worden voor iets meer externe inhuur. Daarnaast zijn investeringen in scholing nodig, maar die kosten tijd. Maar er zullen zich ook gevallen voordoen waar scholing niet opportuun is. Dan dienen zich weer andere gecompliceerde processen aan van boventalligheid, formatie, mogelijk ontslag, kosten en nog meer. Hij belooft inzicht te zullen geven in dat taai proces dat telkens weer gepaard gaat met afwegingen van verschillende belangen. Hij zal ervoor zorgen dat elk voorstel naar de raad goed onderbouwd zal zijn.

De veiligheid van ICT is cruciaal en de toegangsrechten zullen formeler moeten worden vastgelegd en nageleefd. Een deel van de oplossingen zit in de bedrijfscultuur, een ander deel in de manier van organiseren. Het mag niet meer voorkomen dat medewerkers niet doen wat is afgesproken. Daar moet men op worden aangesproken en er moeten sancties komen, allemaal zaken waar men niet aan gewend is. Hij vindt ook dat dit al lang op orde had moeten zijn en dan niet hier besproken had hoeven worden. Hij begrijpt het ongeduld van de raad, maar zegt niets te kunnen garanderen. Het is een proces waar het college stevig op inzet. Hij begrijpt de wens naar een instrument om de voortgang te meten, maar hij weigert dat te doen in de vorm van weer een nota. Daar moet het college in alle redelijkheid een andere vorm voor zien te vinden.

De heer **Snoek (CDA)** spreekt zijn dank uit voor de toegezegde steun en zegt een conceptmotie te zullen maken voor de komende raadsvergadering. Hij vindt het niet nodig eerst de reactie van het college op de rapportage af te wachten, omdat het overzicht van de kredieten al een gepasseerde zaak is. In de motie zal hij wel het gevraagde onderscheid aanbrengen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

11. Vergoeding Waardehaven

Dit punt is in een besloten deel van de vergadering behandeld.

12. Camerabewaking gemeentelijke begraafplaatsen en buitenterreinen werkplaatsen NV Spaarnelanden (Kleverlaan)

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** vraagt waarom de gemeente zich met deze kwestie bemoeit terwijl Spaarnelanden een particuliere NV is.

Mevrouw **Leitner (D66)** verklaart dat D66 niet principieel tegen cameratoezicht is, maar wel kritisch. In dit geval vraagt zij zich af of er niet meer te verwachten valt van beter hang- en sluitwerk.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** kan instemmen met deze camera's als objectbewaking in particulier gebied, maar wil een expliciete bevestiging dat het hier niet gaat om openbare ruimte.

Mevrouw **Özogul (SP)** is geen voorstander van cameratoezicht en vindt dat men ook op particulier gebied voorzichtig moet zijn met de privacy.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vraagt sinds wanneer deze camera's hier hangen zonder melding aan het CBP.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het college in 2004 het camerabeleid heeft vastgesteld. De camera's zijn in 2011 opgehangen na een aantal incidenten. Kennelijk moet het college melding

doen bij het CBP, waarschijnlijk omdat de grond eigendom is van de gemeente terwijl de exploitatie in handen is van Spaarnelanden.

13. Brief burgemeester Schneiders d.d. 30 januari 2013 inzake Mogelijkheden gemeentelijke regeling particuliere camera's

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** spreekt haar teleurstelling uit over de gegeven antwoorden, die alleen weergeven wat de wettelijke mogelijkheden zijn volgens het CBP. Dat is op zich interessant om te weten, maar geeft weinig houvast in concrete situaties als iemand wil weten tot hoe ver de camera van zijn buurman mag reiken. Dan schiet men weinig op met begrippen als proportionaliteit en subsidiariteit. Zij wil burgers beschermen. Zij vraagt de burgemeester waarom er volgens hem in Haarlem niets te regelen valt via de APV, terwijl dat in de gemeente Tilburg wel het geval schijnt te zijn via twee extra bepalingen in de APV. Zij vraagt of er wel geregeld is dat beelden niet langer dan 24 uur mogen worden opgeslagen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt om voorzichtigheid bij het toestaan van camera's. Zij vraagt hoe de burgers duidelijk gemaakt gaat worden dat ze alleen hun eigen terrein in beeld mogen brengen en niet hun burens mogen meefilmen. Zij heeft vragen gekregen van bewoners van Molenwijk die zich bespied voelen en weet niet wat zij deze mensen moet antwoorden.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** is benieuwd waarom het college zo stellig vindt dat er via de APV niets geregeld kan worden terwijl dat in Tilburg wel kan. Cameratoezicht zal een steeds groter punt worden en hij denkt dat enige regulering geboden zal zijn. Het toezicht op het daadwerkelijke gebruik van camera's is volgens hem een bevoegdheid van de politie.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** denkt dat het lastig te reguleren valt als men ziet hoe het bezit van camera's in een grote diversiteit om zich heen grijpt.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt criteria als 'tot een minimum beperken' erg vaag.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het beteugelen van cameragebruik inderdaad een lastig karwei zal worden als men beziet wat er allemaal op de markt is. Zijn brief is vooral bedoeld als opsomming van de stand van zaken en wettelijke mogelijkheden. Men kan de criteria arbitrair vinden, maar dat is wat de WvS stelt over strafbaarheid. De gemeente heeft geen bevoegdheid als het gaat om het toezichthouden op privacy. Het college is van oordeel dat het daarmee afdoende geregeld is. Als de raad daar anders over denkt, moet men maar een voorstel indienen. Hij vindt het aan de raad zelf om uit te zoeken hoe zaken in Tilburg geregeld zijn. Hij gaat ervan uit dat mensen zich aan de regels over opslagtermijnen houden en denkt dat het CBP dat in de gaten moet houden. De burgemeester is bevoegd binnen de kaders die de raad stelt. In deze raad is de afspraak gemaakt dat het plaatsen van camera's in de openbare ruimte eerst in deze commissie besproken wordt. Zijn eigen opvattingen over cameratoezicht zijn overigens wel aan het verschuiven sinds hij gezien heeft hoe in Eindhoven extreem gewelddadige aanvallen van bezoekers in uitgaansgebieden dankzij cameratoezicht zijn aangehouden. Hij wil daar graag een andere keer over van gedachten wisselen met de commissie.

De **voorzitter** rondt de bespreking af met de opmerking dat die gedachtewisseling op een ander moment kan plaatsvinden.

14. Rondvraag

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of het de wethouder bekend is dat Spaarnelanden pasjes voor ondergrondse afvalcontainers uitreikt aan ongeregistreerde bewoners van panden die daarmee dus hun afval in die containers kunnen deponeren zonder daar de voor elke bewoner geldende heffing voor te hoeven betalen. Hij heeft gehoord dat dit gebeurt om te voorkomen dat er afval naast de containers geplaatst worden. Hij is het niet eens met deze uitvoering van het beleid.

Wethouder **Mooij** zegt hier niet van op de hoogte te zijn. Hij zal dit laten nagaan bij Cosensus en Spaarnelanden.

De heer **Snoek (CDA)** zegt het niet eens te zijn met de lijn in de antwoorden van de wethouder op de vragen van D66 over het sponsorbeleid van Spaarnelanden. Hij wil graag een debat over die antwoorden in de commissie en verzoekt de wethouder zolang te wachten met de verandering van het beleid in de geschetste richting.

Wethouder **Mooij** zegt dat het geschetste beleid van deze overheids-NV al is vastgesteld voordat hij is aangetreden. Hij is bovendien niet zeker wie de bevoegdheid heeft om dat beleid vast te stellen. In zijn antwoorden heeft hij wel zijn opvattingen weergegeven en hij zegt die graag te willen toetsen aan de opvattingen in de raad. Hij voorziet dan vooral een debat tussen D66 en het CDA.

De **voorzitter** stelt vast dat de brief met de antwoorden aan D66 geagendeerd zal worden.

15. Agenda komende commissievergadering

Er worden buiten de bij de rondvraag genoemde brief geen ingekomen stukken geagendeerd.

16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.05 uur.