

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 25 APRIL 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Afwezig:

De heer G.B. van Driel (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), burgemeester B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer B. Nijman (griffier)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Zij vraagt of er behoefte is aan bespreking van de brief van de burgemeester over een mogelijk kunstwerk in de raadzaal. Dat blijkt het geval, waarop zij de publieke tribune laat ontruimen voor een besloten deel van de vergadering waarvan een apart verslag is gemaakt. Na 5 minuten besloten vergaderen heropent zij de openbare vergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld. De voorzitter benadrukt dat de vergadering tot uiterlijk 18.00 uur mag duren vanwege de navolgende raadsbijeenkomst.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen rondvragen en ook geen mededelingen namens het college.

De heer Snoek (CDA) kondigt aan in de raad met een motie vreemd te zullen komen over de sportsponsoring van Spaarnelanden.

Ter advisering aan de raad

5. Herziening Algemene Plaatselijke Verordening

De heer **Fritz (PvdA)** zegt dat de PvdA voorstander is van goede regels waar die nodig zijn om de stad prettig, leefbaar en veilig te houden, maar tegenstander van overbodige bureaucratie. Deze Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Bestuur van 25 april 2013

herziening voldoet volgens hem, aan beide wensen. De gemeente gaat iets aan grip verliezen. Hij is benieuwd of de nieuwe regeling voor reclame-uitingen gevolgen heeft voor het stelsel van reclamebelasting. Zijn fractie stemt in met dit voorstel.

De heer **Snoek (CDA)** acht dit eveneens een goede stap vooruit. Politieke partijen kunnen voortaan overal folderen zonder vergunning. Maar hij wil wel iets doen aan de overlast van meeuwen. Daarom wil hij komen met een motie om de gemeente de bevoegdheid te geven in voorkomende gevallen naar het voorbeeld van Leiden voor specifieke overlastgebieden maatregelen te treffen. Het gaat hem dus niet om een algemeen verbod, maar om de mogelijkheid op specifieke plaatsen maatregelen te treffen.

De heer **Fritz (PvdA)** denkt dat de PvdA een dergelijke motie kan steunen, mits daarmee niet verboden wordt dat oma's met kleinkinderen samen eendjes voeren.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vindt dat het niet aangaat in een algemene verordening zaken voor specifieke gebieden op te nemen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** merkt op dat er nu ook al specifieke bepalingen in de APV staan. Hij kan zich in het voorstel vinden, maar vindt wel dat het voor burgers inzichtelijk moet worden. Hij stelt voor een beslisboom op de website te plaatsen waarmee burgers stap voor stap kunnen zien welke regels zij hebben te volgen in diverse situaties. Verder waarschuwt hij dat men niet te veel taken bij handhavers moet neerleggen, tenzij men ook aangeeft welke taken zij dan niet meer hoeven te vervullen. Daar dreigt anders overbelasting.

Mevrouw **Leitner (D66)** is voor vermindering van regelzucht en voor deze herziening. Maar zij is wel benieuwd hoe men gaat handelen als de praktijk tegenvalt. Dat mag van haar niet uitlopen op een disproportionele reactie. Zij maakt zich bijvoorbeeld zorgen over de extra overlast die kan ontstaan door de verruiming van het gebruik van sportvelden voor toernooien en dergelijke.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** stemt in met de herziening, maar is wel benieuwd of er al een idee is over de evaluatie van de praktijk. Verder is zij benieuwd waar burgers zich kunnen melden bij onderlinge meningsverschillen over overlast en dergelijke en hoe de gemeente daar dan op gaat reageren.

Mevrouw **Özogul (SP)** stemt in met het voorstel. Zij is benieuwd of het mogelijk blijft bezwaar te maken tegen vormen van reclame-uitingen. Zij juicht het toe dat er geen vergunning meer hoeft te worden aangevraagd voor kleinschalige straatevenementen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** pleit voor meer investeringen in de capaciteit bij handhaving, zoals hij vorige week dat ook per motie bepleit heeft. Men verwacht nu dat burgers hun zaken meer onderling gaan regelen. Dat sluit in zijn ogen prachtig aan bij het idee van de landelijke VVD voor meer mediation. Ook hij verwacht meer overlast en klachten als sportvelden meer ruimte krijgen voor evenementen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** vraagt of er niet het risico bestaat dat men weer wel op straat om geld gaat spelen als het verbod komt te vervallen en zo ja, hoe men daar dan tegen gaat optreden. Ten tweede vraagt hij welke limiet er gesteld wordt aan de duur van een groot evenement. Voor kleine evenementen staat een tijdslimiet genoemd, maar die mist hij bij de grote.

Burgemeester **Schneiders** constateert met instemming dat er een groot draagvlak is voor de koers van regelvermindering en serviceverbetering. Hij verwelkomt de suggestie van de heer Hiltemann voor een beslisboom. Hij wijst op het risico dat er situaties kunnen ontstaan waar men achteraf ongelukkig mee is. Hij memoreert het voorbeeld van het terras van De Ark. Bij overlast wordt handhaving een stuk gecompliceerder omdat het sanctie-instrument van het intrekken of weigeren van een vergunning vervalt. Daar staat tegenover dat deze aanpassing tegemoet komt aan het merendeel van de burgers dat welwillend is. Er is geen aparte evaluatie afgesproken, maar het lijkt hem zinvol na een jaar te bekijken waar men bij de handhaving tegenaan loopt. Hij houdt rekening met spanningen rond de sportvelden en rond het uitstalbeleid. Als er zaken toch niet goed blijken te gaan, zal hij de raad een voorzet geven om de verordening op die punten proportioneel en pragmatisch bij te stellen. Dat betekent wel dat incidenten goed geregistreerd moeten worden. Bij meldingen zal de gemeente net als nu onderzoeken wat er aan de hand is en of er overschrijdingen zijn van de geldende regels voor bijvoorbeeld geluids- of milieuoverlast. In de praktijk zal men de dilemma's merken. Hij heeft vooralsnog geen principiële bezwaren tegen wat het CDA per motie wil bepleiten over meeuwenoverlast, maar hij wijst op de grenzen van de capaciteit voor handhaving. Hij deelt de zorgen van de heren Hiltemann en Vrugt. Het zal nog moeten blijken of minder regels ook leiden tot minder behoefte aan handhavers. Op dat gebied heeft hem onlangs nog een verontrustend geluid bereikt dat het ministerie het gemeentelijk deel in bestuurlijke boetes wil afschaffen. Als die inkomstenbron mocht komen te vervallen valt de helft van de handhavers niet meer te betalen en moet de politie weer voor die taken opdraaien. Hij roept de raadsleden op via hun partijlijnen dit voornemen van tafel te krijgen. Het verbod om op straat om geld te spelen betrof vooral het beruchte balletje-balletjegokspel. Daar blijkt in de praktijk geen vraag meer naar te zijn. Elk evenement dat niet klein is, wordt als een groot evenement behandeld en ondergaat dus de vergunningsprocedure. Het is aan het bestuur dan de verschillende belangen af te wegen en vast te stellen hoe lang het evenement mag duren.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk naar de raad gaat als bespreekpunt vanwege de aangekondigde CDA-motie.

Overige punten ter bespreking:

6. Proces Takendiscussie (brief Presidium)

De **voorzitter** merkt op dat er een brief ligt van het presidium met een procesvoorstel. Om 18.30 uur is er een raadsbrede bijeenkomst.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** vindt dat dit voorstel de bal teveel bij de raadsfracties legt. Zij vindt het prima als alle fracties aan de start van het proces suggesties mogen leveren, net zoals dat bij het veiligheidsbeleid gebeurd is. Dat levert dan input op voor het college om daar een samenhangend voorstel van te maken. Maar naar haar mening kan men niet van alle fracties verwachten dat zij kant-en-klare voorstellen aanleveren. Dat is aan het college dat daarvoor beschikt over een ambtenarenapparaat.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** ziet het als een vroegtijdige verkiezingscampagne waarbij partijen het moeten aandurven zelf met voorstellen te komen. Daar is hij niet bij voorbaat tegen, maar hij is niet overtuigd van de noodzaak van deze exercitie, omdat veel taakstellingen uit het coalitieakkoord nog wachten op invulling vooral als het gaat om interne zaken. Dan gaat het volgens hem niet aan dat het college een afwachtende houding aanneemt en de raad het werk laat doen. Hij begrijpt wel dat er extra bezuinigingen bovenop gekomen zijn, maar dan moet het helder zijn hoe de eerdere taakstellingen zijn ingevuld. Hij maakt grote bezwaren tegen het voorgestelde besloten karakter van een raadsconferentie in september en is van mening dat alle Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 25 april 2013

zaken veilig in de openbaarheid kunnen worden besproken. Hij is er juist benauwd voor dat bij een andere route het college komt met een afgewogen en samenhangend pakket waar de raad alleen nog maar ja of nee tegen mag zeggen. Via de voorgestelde route hebben de fracties nog enige kans om invloed uit te oefenen.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** spreekt zijn verbazing uit over de richting die dit proces neemt. Hij vindt het terecht dat de gemeente zich bezint op haar taken en gaat zoeken naar de prioriteiten. Maar dit is ontaard in een ordinaire bezuinigingsoperatie. De burger wordt steeds slechter bediend, terwijl zijn gemeentelijke lasten niet dalen. Hij brengt in herinnering dat hij vorig jaar een uitgewerkte notitie aan de raad heeft aangeboden met voorstellen voor een andere werkwijze waarbij de gemeente haar diensten goedkoper en efficiënter kan aanbieden. Dat lijkt hem een belangrijker spoor om te volgen, maar naar zijn mening heeft niemand serieus naar zijn voorstel gekeken en dat acht hij de gemeenteraad onwaardig.

De heer **De Jong (VVD)** sluit zich voor een groot deel aan bij mevrouw Sikkema. Hij wil het debat in alle openbaarheid voeren, maar vindt dat fracties dat wel intern mogen voorbereiden. Zijn fractie is intern al lang bezig te kijken welke taken geschrapt kunnen worden en dat blijken er met een liberale bril verrassend veel te zijn. Maar hij vindt dat het college als bestuur van de stad ook een meer proactieve opstelling mag tonen. Hij is benieuwd of er nu bij de Kadernota naast de p.m.-posten vanwege onbekende bezuinigen uit De Haag ook een p.m.-post komt ter grootte van de genoemde 4 tot 5 miljoen die de kerntakendiscussie zou moeten opbrengen. Hij denkt dat men niet kan verwachten dat de fracties het allemaal met elkaar eens kunnen worden over de kerntaken. Hij verlangt wel consistentie met het coalitieakkoord. Daarom acht hij een voorstel van het college wenselijk. Hij betreurt het dat het college daar anders over denkt. Het ziet er nu wel naar uit dat de raad het de komende tijd nog drukker zal krijgen. Het lijkt hem voor de oppositiefracties juist weer wel een aantrekkelijk voorstel.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** vindt het in dit procesvoorstel logisch dat het college graag eerst van de fracties wil horen in welke richting zij denken om zo te komen tot een plan dat kan rekenen op draagvlak. Zij stelt voor dat de fracties vóór de zomer hun opvattingen naar voren brengen waarna het college aan de slag kan. Zij steunt het voorstel met uitzondering van de suggestie voor een besloten en veilige raadsbijeenkomst. Het voorstel lijkt haar grotendeels gebaseerd op de discussie die vorige maand in de raad is gevoerd. Zij constateert dat haar fractie nu dus kennelijk een minderheidsstandpunt inneemt en verwacht dat er dus nog wel dingen zullen veranderen in het voorstel. Maar zij acht het een goede zaak als fracties zich ook in de openbaarheid uitlaten over hun visie op de taken die de gemeente in de volgende raadsperiode nog wel of niet meer moet uitvoeren.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat zij sinds het college vorig jaar voor het eerst een kerntakendiscussie opperde steeds uitgesproken heeft dat men het beestje bij zijn naam moest noemen dus dat het om bezuinigen gaat. Zij vindt het logisch dat de raad betrokken wordt bij de takeninventarisatie, maar verwacht daarna wel een samenhangend voorstel van het college zelf. Zij wil ook de mening van de stad mee laten wegen en stelt voor de O+S-peiling van de meningen van burgers over mogelijke bezuinigingen in dit proces mee te nemen. Zij vindt het goed dat de bal nu bij de raad ligt en stelt voor het debat in het openbaar te voeren in de vorm van een werksessie. De voorgestelde beslotenheid is haar een gruwel. In het voorstel staat wel dat het college uiteindelijk met een scenario komt. De vraag is dus hoe uitgewerkt de bijdragen van de fracties moeten zijn. Zij is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** heeft moeite met het proces dat volgens hem haaks staat op alles wat de afgelopen jaren gezegd is over het duale stelsel en de uitsluitend controlerende taak Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Bestuur van 25 april 2013

van de raad. Hij verwacht een voorstel van het college en ziet niets in afzonderlijke schrapvoorstellen van alle fracties. Er moet een handvat liggen als basis om over te praten. Het overzicht van de wettelijke taken is al gemaakt en hij verwacht nu ook een collegestuk over de bovenwettelijke taken. Dan kan er samen met de raad toegewerkt worden naar een eindproduct. Hij zegt zich overigens weinig illusies te maken over de invloed van zijn fractie op dat eindproduct.

De heer **Snoek (CDA)** zegt eveneens graag te willen meedenken, maar wel in een goede volgorde. Hij ziet er niets in dat alle 11 fracties een pakketje voor 4 tot 5 miljoen aan bezuinigingen op tafel leggen om daarmee een potje te gaan kwartetten. Hij is er niet voor de bal nu volledig bij de voltallige raad te leggen. Dan zou het primaat bij de coalitie moeten liggen die met een voorstel komt waar vervolgens met de rest van de raad over gesproken en onderhandeld kan worden. Hij benadrukt dat het CDA in alle openbaarheid constructief wil meedenken en ook bereid is medeverantwoordelijkheid te dragen voor lastige beslissingen. Maar hij denkt dat nu de coalitiefracties en het college aan zet zijn om eruit te komen wie de eerste stap moet zetten. Naar zijn mening moet het college met een voorstel komen voor een totaalpakket en dient de input van de raad zich in eerste instantie te beperken tot het leveren van suggesties en oplossingsrichtingen.

Mevrouw **Özogul (SP)** is verbaasd dat dit voorstel nu ineens op tafel ligt. Zij had wel eerder deze vorm van inspraak willen hebben, maar daar heeft ze tot nu toe in deze raadsperiode weinig van gemerkt. Zij voelt ook niets voor kwartetten en wil liever eerst een voorstel zien van de coalitie en het college welke taken men denkt te kunnen schrappen waar zij dan vervolgens eigen punten op kan inbrengen.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** vindt het op zich een goed procesvoorstel van het presidium. Vanwege de economische crisis in Europa moeten nu stappen gezet worden die verder gaan dan het coalitieakkoord. Dan lijkt het hem goed in het jaar voor de verkiezingen in het openbaar het debat te voeren over de kerntaken. Hij is ook benieuwd naar de reactie van het college op dit procesvoorstel. Hij vindt wel dat het veel beter geëquipeerde college een gesprekspartner moet zijn bij de openbare discussie. De raad kan wel kaders stellen, maar heeft geen zicht op het realiseren van taakstellingen in deze orde van grootte. Daar moet het college zicht op geven. In die zin kan hij leven met dit procesvoorstel.

Burgemeester **Schneiders** benadrukt dat hij hier spreekt als voorzitter van de gemeenteraad en het presidium, niet als vertegenwoordiger van het college. De brief is ook afkomstig van het presidium, niet van het college. In het college is nog niet eens gesproken over dit procesvoorstel. De taakstelling van 35 miljoen uit het coalitieakkoord en de daar nog eens bovenop gekomen tweemaal 8 miljoen zijn volgens hem op een oor na gevild. Maar er blijkt een noodzaak voor nog meer bezuinigingen te zijn vanwege interne en externe tegenvallers. Dan moet men dus stappen gaan nemen die het coalitieakkoord te boven gaan. Binnen de organisatie valt weinig meer te stroomlijnen. Dus moet er gekeken worden naar het takenpakket. Het college is hard aan het werk en leunt zeker niet achterover. De vraag is hoe dat in gemeenschappelijkheid aan te pakken en volgens hem lopen de meningen over de aanpak weinig uiteen. De feitelijke inventarisatie van taken wordt straks afgerond en dan komt men in de oriënterende fase. Het presidium stelt voor dat eerst de fracties zich onderling beraden. Dat hoeft niet te resulteren in uitgewerkte lijsten tot 5 miljoen. Die kan men vervolgens aan elkaar presenteren. Als de raad dat in de openbaarheid wil doen, heeft hij daar geen bezwaar tegen. Maar hij wijst er wel op dat discussies in verkiezingstijd anders kunnen verlopen als de pers daarbij zit. In die bijeenkomst legt het college zijn oren goed te luisteren en gaat op basis van het gehoorde aan de slag om een voorstel te maken. Dat komt vervolgens naar de raad. Het bedrag zal nader vastgesteld worden in de Kadernota. Op termijn zal het naar zijn inschatting gaan om die genoemde 4 tot 5 miljoen euro. De uitkomsten van het Conceptverslag van de openbare vergadering commissie Bestuur van 25 april 2013

proces kan vervolgens iedereen weer gebruiken voor verkiezingsprogramma's en voor de volgende raadsperiode. Volgens hem ligt er dus helemaal niet de tegenstelling die zich in de discussie leek af te tekenen. Dit voorstel past prima binnen de kaderstellende taak die de raad in het dualisme heeft. De fracties kunnen nu aan het werk en in september aan het college en aan elkaar laten weten wat men vindt. Daarna volgt een voorstel van het college waarbij de raad in alle openbaarheid elk recht van amendement en motie kan uitoefenen. De essentie van dit voorstel is volgens hem juist dat het niet een kwestie van de coalitie in achterkamers wordt, maar een transparant en open proces.

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** zegt dat zij wel kan instemmen met het proces, maar dat er wel nog duidelijkheid moet komen over de verwachtingen ten aanzien van de inbreng van de fracties.

De **voorzitter** merkt op dat daar nu geen tijd meer voor is, gezien de navolgende raadsbrede bijeenkomst over de takeninventarisatie. Zij sluit deze bespreking af.

7. Behandeling jaarverslag (brief Presidium)

Dit punt is vanwege tijdgebrek niet behandeld en verschoven naar de volgende vergadering.

8. Agenda komende commissievergadering

Dit punt is vanwege tijdgebrek niet behandeld.

9. Sluiting

De **voorzitter** spreekt een kort dankwoord uit aan het adres van de secretaris mevrouw Van Tienhoven die een andere functie bij de gemeente gaat vervullen.
De voorzitter sluit de vergadering om 18.10 uur.