

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 18 APRIL 2013 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw S. Özogül-Özen (SP), de heer F.H. Reeskamp (fractie Reeskamp), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks), de heer M. Snoek (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw L. van Zetten (D66)

Aanwezig voor agendapunt 2 de leden van de commissie Beheer:

De heer J. M. Baaijens (Actiepartij), de heer D. Bol (GroenLinks), de heer J. Boer (VVD), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (OPH), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), mevrouw M. Pippel (D66), de heer R. Schaart (PvdA), de heer G. J. Stapelkamp (Haarlem Plus) en de heer J.J. Visser (CDA)

Afwezig:

Mevrouw D. Leitner (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M. Schopman (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw P.J. Bosma-Piek (voorzitter), de heer C. Mooij (wethouder), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris), de heer B. Nijman (griffier)

Verslag: De heer G-J. Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder de leden van de commissie Beheer. Er zijn berichten van verhindering van de dames Leitner (D66) en Schopman (PvdA) en van de heer Rutten (VVD). De brief van de burgemeester naar aanleiding van de VVD-motie over een kunstwerk voor koning Willem Alexander in de raadzaal zal op het einde van de vergadering in beslotenheid besproken worden.

2. Reactie op RKC-rapport “Spaarnelanden Dichtbij op afstand”

De heer **Visser (CDA)** trekt een vergelijking tussen het verzelfstandigde onderwijsveld waar de gemeente amper meer zeggenschap heeft en dit in naam verzelfstandigde overheidsbedrijf van Spaarnelanden waar de gemeente langs diverse lijnen aan gebonden is. In zijn optiek is het dus geen zelfstandig bedrijf maar een gemeentelijke dienst. Hij acht het van cruciaal belang dat de gemeente komt tot meer SMART en dynamisch formuleren van de opdrachten. Dat vindt iedereen al langer logisch, maar nu staat het zwart-op-wit. De Dienstverleningsopdracht (DVO) met goed omschreven producten, prijsafspraken, leveringstermijnen en toezichtregels is de sleutel tot succes van gemeente en bedrijf. In 2015 moet een nieuwe DVO afgesloten worden. De gemeente heeft als de enige aandeelhouder twee petten. Enerzijds wil men voor de gemeente goede diensten tegen een lage prijs, waarmee het bedrijf ook de markt op kan gaan. Maar het bedrijf kan niet goed concurreren omdat het door de gemeente is gedwongen relatief dure medewerkers van de gemeente over te nemen met behoud van hun opgebouwde rechten. Hij zegt veel te herkennen in de inspraakreactie van mevrouw Buwalda die erop wees dat Spaarnelanden

via onderaannemerij een intermediaire rol speelt bij opdrachtgeving. Tot slot vraagt hij het college meer openheid te geven aan de raad over de gesprekken met de firma Huybens, die nu al veel werk op het gebied van openbare ruimte verricht voor de gemeente, over verdere vormen van samenwerking met Spaarnelanden. Hij acht geheimhouding hier ongepast.

Desgevraagd door de PvdA en Sociaal Lokaal geeft hij aan dat het CDA wil koersen op een echt zelfstandig bedrijf door het fatsoenlijk regelen van de loonkostenkwestie met inachtneming van de bestaande cao-afspraken. Voorkomen moet worden dat er in de nabije toekomst te veel mensen in dienst gehouden moeten worden.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat de destijds gemaakte sociale afspraken over de overname van het gemeentelijk personeel tegen de geldende cao-voorwaarden inderdaad een belemmering vormen voor marktconform werken. Dat was bij het besluit tot verzelfstandiging op die voorwaarden al voorzien. Hij is benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt en welke gedachten er leven over uitfasering van die loonconstructie. Hij merkt op dat het bedrijf ondanks deze beperkingen nog steeds mooie resultaten laat zien. Wellicht kan men op andere gebieden wel al heel goed concurreren.

De heer **Boer (VVD)** dringt aan op het benoemen van een duidelijkere ambitie voor de toekomst van het bedrijf als het gaat om uitbreiding van het verzorgingsgebied en samenwerking met andere gemeenten, meer zakelijkheid en professionalisering. Hij is benieuwd of er in de nieuwe DVO's sprake zal zijn van gedwongen winkelniering voor gemeentelijke diensten en waarom er geen boeteclausules zijn opgenomen in de DVO. Desgevraagd door de PvdA en het CDA geeft hij aan dat het voor de VVD gaat om te komen tot een efficiënt en effectief bedrijf zodat Haarlem een schone stad krijgt tegen een zo laag mogelijke afvalstoffenheffing.

Mevrouw **Langenacker (PvdA)** wijst op de overeenkomsten met het RKC-rapport over verzelfstandigingen. Ook daar was de conclusie dat het opdrachtgeverschap niet goed was ingevuld. Aan verbetering wordt gewerkt, heeft zij begrepen. In 2015 dient zich een gelegenheid aan om tot scherpere prestatieafspraken te komen. Zij is blij dat het college de conclusies en aanbevelingen overneemt. Als het streven is marktconform te werken dan moet er volgens haar iets gebeuren om het probleem met de lopende cao-afspraken op te lossen. Bij Bevrijdingspop heeft Spaarnelanden zich uit de markt geprezen. Zij denkt dat de gemeente moet helpen het bedrijf toekomstbestendig te maken. Zij wil zich nu op voorhand niet vastleggen op één methode. Daarvoor wil zij eerst meer informatie om een goede discussie aan te gaan. Maar zij sluit niet uit dat het in één keer afkopen van het verschil een goede oplossing zou kunnen zijn, omdat de gemeente daarmee ook op termijn goedkoper uit zou zijn bij de inkoop van diensten bij een gezonder bedrijf.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat dit debat nu niet dient te gaan over het bedrijf, maar over het RKC-rapport. Dat vindt hij een uitstekend rapport en hij vindt het prima dat het college die mening deelt.

De heer **Baaijens (Actiepartij)** denkt dat bij de nieuwe DVO duidelijker afspraken moeten worden vastgelegd over de opdrachten en de controlerende taak van de gemeente. Hij stelt voor ook te kijken naar de voordelen van samenwerking of samenvoeging met de havendienst en begraafplaatsen. Dat scheelt overhead en de medewerkers kunnen flexibel ingezet worden al naar gelang de (seizoens-)behoefte. Hem is verteld dat daar 15% mee bespaard zou kunnen worden. Ook ziet hij mogelijkheden voor samenwerking met Rijnland bij onderhoudswerkzaamheden. Hij denkt niet dat samenwerking met deze instellingen ten koste hoeft te gaan van de huidige inhuur via bijvoorbeeld Paswerk. Hij heeft vernomen dat er bij Spaarnelanden mensen rondlopen die

goede ideeën hebben over het meer milieuvriendelijk en maatschappelijk verantwoord omgaan met vuilnistransport en dergelijke en adviseert de gemeente daar eens het licht over op te steken.

De heer **Visser (CDA)** merkt op dat dit een keuze zou zijn voor het onderbrengen van nog meer opdrachten van de gemeente bij Spaarnelanden in plaats van een ontwikkeling richting zelfstandigheid. Hij betwijfelt of deze keuze tot meer efficiency zou leiden.

De heer **Van de Manakker (Sociaal Lokaal)** vindt dat de stadsreiniging steeds beter gaat. Hij vraagt om meer coördinatie bij werkzaamheden aan de openbare ruimte zodat afvalbakken bereikbaar blijven. Hij ziet er geen bezwaar in als Spaarnelanden werk uitbesteedt aan onderaannemers, mits de voordelen daarvan terugvloeien naar de aandeelhouder, de gemeente dus.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** is benieuwd naar de reactie van het college op de vraag of Spaarnelanden op korte termijn dan wel pas over 30 jaar zelfstandig moet worden en welke rekensom er verbonden is aan het eenmalig afkopen van de frictiekosten.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** merkt op dat deze conclusies eigenlijk al lang bereikt waren en geen antwoord geven op de vragen die hier de afgelopen tijd gespeeld hebben over Spaarnelanden. Er is verzakelijkt en er zijn goede ontwikkelingen in gang gezet, onder meer door het aantrekken van externe mensen. Maar D66 heeft altijd het idee gehad dat de raad te weinig grip heeft op dit soort overheidsbedrijven. Terwijl de stadsreiniging een kerntaak van de gemeente is, moet de raad zijn controlerende taak afdoen met het betrekkelijke inzicht in de jaarverslagen en –rekeningen. Die blijken dan ook nog onvoldoende inzicht te geven, zoals haar bleek toen ze onlangs navraag deed naar de besteding van het budget voor maatschappelijk verantwoord ondernemen. Daarom heeft D66 in het verleden ook een motie ingediend om via de RvC meer transparantie en raadscontrole te krijgen op dit soort overheidsbedrijven. Zij is blij dat het college nu meer werk gaat maken van de toezichthoudende rol en verbetering van contractbeheer en opdrachtverlening. Zij wil dat ook zien bij alle andere afdelingen die met contractbeheer te maken hebben. Want de gebrekkige controle acht zij een algemeen probleem van Haarlem. Zij denkt dan bijvoorbeeld ook aan de subsidiesystematiek. Het toevoegen van andere diensten, zoals het Servicebedrijf, draagt in haar ogen ook het risico van branchevervaging met zich mee. Ook het werken met onderaannemers ziet zij niet als een bijdrage aan het transparante zicht op het bedrijf. Zij vraagt een toelichting op de opmerking dat dividenden eigenlijk rechtstreeks naar wijkzaken zouden moeten vloeien in plaats van naar de algemene middelen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt eveneens benieuwd te zijn naar de reactie van het college op de loonkostenkwestie, al vindt zij het deels ook een vestzak/broekzakdiscussie, of die nu meteen afgewikkeld wordt of gaandeweg gedurende 30 jaar. Zij wil die discussie wel aangaan, maar legt zich op voorhand nergens op vast. Zij is verder benieuwd naar de reactie van het college op de aandachtspunten die genoemd zijn over het vervoer van huisafval per dure trein of vervuilende vuilnisauto.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of er een conflict bestaat tussen gemeentelijke afdelingen over de verdeling van dividenden van Spaarnelanden.

De heer **Reeskamp (fractie Reeskamp)** signaleert een boel wijsheid achteraf, maar ziet ook nuttige aanbevelingen die door het college serieus genomen worden. Uiteindelijk wil niemand terug naar de tijd van RATD en is het goed dat met alle felle debatten tussen 2002 en 2004 de verzelfstandiging is doorgezet, waarbij met name de SP zich beijverd heeft voor het handhaven van de cao-voorwaarden. Hij denkt dat het nu nog te kort dag is om al marktconform opereren te eisen. Hij vindt het dan ook niet vreemd dat Spaarnelanden af en toe werk niet kan aannemen.

Het blijft wel een doorlopende taakstelling de best mogelijke kwaliteit tegen de laagst mogelijke tarieven voor de gemeente te bewerkstelligen. De gemeente moet wel een visie hebben hoe men met dit bedrijf wil doorgaan. De samenwerking met Meerlanden is mislukt, maar een coherente toekomstvisie blijft nodig. Volgens hem is het bedrijf zelf overigens ook op branchevreemd acquisitiepad.

Wethouder **Mooij** valt de heer Schrama bij dat het debat hier en nu zich zou moeten beperken tot de reactie van het college op het RKC-rapport en niet over alle zaken die de commissie nu aanroert. Hij vat dat op als een impliciete instemming met de reactie van het college. Voor de aangeroerde zaken moet men op geëigende momenten terecht bij de vakwethouder. Hij wil nu wel antwoord geven op enkele fundamentele vragen. Hij stelt dat er voor zover hij weet geen sprake is van een conflict over de bestemming van dividenden; die gaan zoals het hoort rechtstreeks naar de algemene middelen. Hij ziet de dividenden als een vergoeding voor alle geld dat de gemeente in dit bedrijf gestoken heeft. De bestemming is daarna een kwestie van politieke afweging. Daar mag geen misverstand over bestaan.

Hij maakt een onderscheid in drie soorten bedrijven voor dit werk. Ten eerste een gemeentebedrijf zoals RADT, dat naar zijn ervaring altijd tot volle tevredenheid heeft geopereerd en waarmee hij als toenmalige wethouder nooit problemen ervaren heeft. Maar er heeft zich een discussie ontwikkeld over de wenselijkheid van een verzelfstandiging. Dat kan door het bedrijf te verkopen en verder met aanbestedingen te werken of door de oprichting van een overheids-NV die een taak voor de overheid gaat uitvoeren. Consequent doorredenerend betekent dat volgens hem dat het bedrijf dan ook die taak gaat uitvoeren, anders is de overheid enige aandeelhouder van een bedrijf zonder werk. Daar moet men het volgens hem ook toe beperken, want dat geeft de grootst mogelijke duidelijkheid. Daarbij zijn destijds afspraken gemaakt en daar houdt het college zich aan. Die gingen onder meer over de verwerking van de extra kosten in de tarieven en dus ook in de afvalstoffenheffing. Hij zegt dat het college niet met een voorstel voor een eenmalige totaalafrekening van de frictiekosten zal komen, omdat een dergelijk voorstel de lopende bezuinigingsoperaties nog eens extra zou belasten met een hem niet exact bekende, maar zeker substantiële post.

De hogere kostenstructuur valt het bedrijf niet te verwijten, maar is een gevolg van de afspraken die de gemeente als voormalig werkgever heeft gemaakt met goedkeuring van de raad. Voorlopig zal het een overheidsbedrijf blijven. Binnen dat kader probeert men wel tot een zo zakelijk mogelijke verhouding en opdrachtgeving te komen, en dat is wat de RKC ook aanbeveelt. Dat betekent ook enige voorzichtigheid bij uitbreidingen van het takenpakket, want veel diensten worden ook op de vrije markt aangeboden door andere partijen. Het is de vraag of het altijd even voordelig is om extra taken bij Spaarnelanden onder te brengen en daarmee de vrije keuze van de gemeente te beperken. Spaarnelanden moet primair gericht zijn op de reiniging. Het betwijfelt of het verstandig is daar nu allerlei taken te stapelen, al aanvaardt hij het als een gegeven feit dat dit al een enkele maal gebeurd is. Het bedrijf heeft volgens hem nu voldoende werk. En als dat niet zo mocht zijn, dan moet men maar met open boeken aantonen wat men daar zelf aan gedaan heeft. Wellicht kan men aantonen dat extra taken tot een voordeliger pakket voor de gemeente leiden. Maar dan nog moet men zich goed realiseren wat er gebeurt na afloop van dergelijke contracten. Het blijft zo dat de gemeente met een dubbele pet in dit soort bedrijven zit. Het gaat erom de taken en rollen zo scherp mogelijk neer te zetten.

Hij wijst erop dat de portefeuillehouder binnenkort met een nota komt over Spaarnelanden. Daarin zullen alle wensen en aspecten tegen elkaar afgewogen worden, ook die voor een zo laag mogelijke afvalstoffenheffing. Dat is volgens hem het moment om alle vragen aan de orde te stellen. Van gesprekken met de firma Huybens is hem niets bekend.

Mevrouw **Van Zetten (D66)** is benieuwd welke taken er zijn bijgekomen bij Spaarnelanden en welke te overwegen zouden zijn. Zij zegt altijd begrepen te hebben dat extra taken daar niet goed

uitgevoerd konden worden. Zij vraagt naar aanleiding van de recente discussie over sponsoractiviteiten van Spaarnelanden om meer transparantie in de jaarverslagen van dit soort bedrijven.

De heer **Visser (CDA)** wil het beeld corrigeren als zou het daarbij alleen gegaan zijn om sportsponsoring. Het maakte deel uit van een omvangrijk en succesvol project om het ziekteverzuim onder het personeel terug te dringen.

De heer **Boer (VVD)** vraagt of het bij toekomstige DVO's ook zo blijft dat afdelingen verplicht worden een deel van hun budget te besteden bij Spaarnelanden. Hij merkt op dat Meerlanden wel agressiever de markt bewerkt heeft en daarom nu onder meer voor de gemeente Bloemendaal werkt. Hij is benieuwd of Spaarnelanden dat voorbeeld van commercieel opereren gaat volgen.

De heer **De Jong (VVD)** zegt het logisch te vinden dat de commissie allerlei zaken aanroert. Spaarnelanden zelf voert in het rapport de extra loonkosten op als een probleem. Dan ligt volgens hem de vraag voor de hand wat de gemeente als eigenaar van het bedrijf van plan is te doen aan dat probleem.

Wethouder **Mooij** zegt dat de aannemerij erbij is gekomen naast de kerntaak van het afvalbeheer, maar ook delen van parkeerbeheer en stadsbeheer. Dat hoeft volgens hem niet bij één en hetzelfde bedrijf ondergebracht te worden. Hij belooft voortaan meer te letten op de transparantie van jaarverslagen.

Het ligt voor de hand dit bedrijf te vragen als het gaat om afvalbeheer, ook bij het afsluiten van nieuwe DVO's in 2015. Voor andere taken is meer vrijheid wenselijk. Een deel van onderhoud is bij Spaarnelanden ondergebracht waarbij op aanvraag diensten geleverd worden voor de gemeente. Daar bestaan inderdaad afspraken over, maar daarvoor zijn ook extra mensen in dienst gekomen bij Spaarnelanden.

De extra loonkosten vormen volgens hem op zich geen probleem, want de afspraak over het handhaven van de cao-voorwaarden voor medewerkers die voorheen in dienst waren bij de gemeente, is destijds door de raad geaccordeerd en van een budget voorzien ter compensatie van de extra kosten voor het bedrijf. Het was toen al voorzien wat dit zou betekenen voor de concurrentiepositie vanwege de doorberekening in tarieven. Daarom zal er van zijn kant geen voorstel komen voor een eenmalige afkoop van de substantiële totaalkosten die daar tot 2047 mee zijn gemoeid. Nieuwe medewerkers komen overigens in dienst volgens de geldende cao voor dit soort bedrijven.

Hij is geen voorstander van een agressieve campagne. Dat lijkt hem meer iets voor de vrije markt dan voor een overheidsbedrijf. Maar als er in gemeenteland dingen gaan veranderen op het gebied van samenwerking, is het logisch daarin mee te gaan. Dan moet het bedrijf zich echter wel duidelijk en krachtig profileren op zijn corebusiness.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt bij een volgende agendering van dit onderwerp ook de vakwethouder bij de discussie te betrekken zodat alle gevraagde informatie boven tafel kan komen.

De **voorzitter** zegt dat het onderwerp in de commissie Beheer geagendeerd kan worden ter bespreking met de vakwethouder. Voor dit moment sluit zij deze bespreking en het gezamenlijke deel van de vergadering af. Zij last een korte schorsing in voor de verhuizing naar een andere vergaderzaal.

3. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

4. Vaststellen agenda

Aan het einde van de agenda wordt een besloten deel toegevoegd over de brief van de burgemeester.

5. Conceptverslagen van de commissie Bestuur van 7 maart, 14 maart, 28 maart en 4 april 2013

7 maart 2013

Bij de lijst van aanwezigen op pagina 1 wordt (SP) achter de naam Schouten vervangen door (Sociaal Lokaal). In alle vier de verslagen staat achter de naam Schouten (Lokaal Sociaal). Dit dient overal vervangen te worden door (Sociaal Lokaal).

De heer **De Jong (VVD)** vraagt wanneer hij een antwoord krijgt op zijn vraag op pagina 9 over de pasjes van Spaarnelanden voor afvalcontainers.

Wethouder **Mooij** zegt dat dit binnenkort te verwachten valt.

Met deze opmerkingen en de wijzigingen van de vermeldingen achter de naam Schouten wordt het verslag vastgesteld.

14 maart 2013

Op pagina 2 wordt in de bijdrage van mevrouw Van Zetten de zinsnede na 'uitgerekend' vervangen door: 'in het reeds zo lang lopende traject van digitalisering, zelfs na twee jaar papierloos werken in Raakspoort nog steeds een grote achterstand is.'

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** zegt dat hij na een maand nog steeds geen antwoord heeft op zijn vraag op pagina 5 over het Slachthuis.

De **voorzitter** zegt daar achteraan te zullen gaan.

Met deze opmerkingen en de wijzigingen van de vermeldingen achter de naam Schouten wordt het verslag vastgesteld.

28 maart 2013

Op pagina 6 worden in de bijdrage van de heer Schrama de woorden 'een fusie' vervangen door 'ICT'. In de bijdrage van mevrouw Hoffmans komt een punt achter het woord besluit en vervalt de rest van deze zin.

De heer **Schouten (Sociaal Lokaal)** informeert naar het antwoord op zijn vraag op pagina 8 over de heteluchtkachels.

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt naar aanleiding van het antwoord van wethouder Mooij op pagina 6 op dat men ook besparingen kan realiseren door geen geld uit te geven voor externe inhuur, ook al is daar een budget voor gereserveerd.

Wethouder **Mooij** zegt dat inderdaad alles wat men minder uitgeeft dan begroot is tot een besparing leidt, maar dat het tekort niet oploopt door externe inhuur binnen het bestaande budget. Hij zegt een notitie over de heteluchtkachels toe. Als de conclusie wordt dat de huidige situatie niet goed is, moet men waarschijnlijk terug naar het oorspronkelijke ontwerp met een draaideur. Dat ontwerp is destijds na inspraak van het personeel gewijzigd, wat hem te denken geeft over de ruimte die bij inspraak op dit soort punten geboden wordt aan personeel.

Met deze opmerkingen en de wijzigingen van de vermeldingen achter de naam Schouten wordt het verslag vastgesteld.

4 april 2013

In de bijdrage van de heer Snoek op pagina 4 wordt het woord 'misbruikt' vervangen door 'gebruikt'.

Met deze opmerkingen en de wijzigingen van de vermeldingen achter de naam Schouten wordt het verslag vastgesteld.

6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Mooij.

Ter advisering aan de raad:

7. Wijziging Verordening Parkeerbelastingen 2013

De heer **Schrama (Haarlem Plus)** merkt op dat hem veel berichten bereiken over een disproportioneel hoge boete die mensen opgelegd krijgen als ze enkele minuten na het verstrijken van de betaalde parkeertijd bij hun auto komen.

De heer **Hiltemann (Sociaal Lokaal)** vraagt een einde te maken aan de gewoonte om drie verschillende brieven te sturen voor het afhandelen van een parkeervergunning, waar men gemakkelijk met één brief zou kunnen volstaan. Hij heeft die ergerniswekkende verspilling al vaker aangekaart, maar kreeg dan altijd als antwoord dat het technisch niet anders mogelijk was. Maar de eerste brief die hij van Cosensus ontving omvatte al een keurige opsomming van alle relevante gegevens. Men heeft dus gewoon het overzicht per adres. Omdat de afspraak is die kostendekkend te maken worden de overbodige verzendkosten immers doorberekend in de tarieven die daarmee kunstmatig hoog gemaakt worden. Hij wijst op de mogelijkheid om als gemeente aan te sluiten bij een systeem als FINBOX.

Mevrouw **Hoffmans (GroenLinks)** vraagt daarbij aansluitend mogelijkheden te bieden dat mensen op verzoek alleen nog digitale nota's en mededelingen krijgen.

Wethouder **Mooij** zegt dat de raad de tarieven en boetes heeft vastgesteld. Maar hij zal laten nagaan of er mogelijkheden zijn voor een meer gefaseerde boeteheffing. Hij zal bij Cosensus navraag doen naar de wijze van verzending en of daar niet te stroomlijnen valt. Hij is er principieel op tegen mensen alleen nog maar digitaal zaken aan te bieden, maar hij zal Cosensus

vragen naar de mogelijkheden voor digitale facturering op verzoek. Cosensus is voornemens met nog meer gemeenten in de provincie te gaan samenwerken. Dat lijkt hem een mooie aanleiding om deze alternatieven aan te kaarten.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking:

8. Rondvraag

Mevrouw **Sikkema (GroenLinks)** informeert naar de stand van zaken rond het masterplan ICT en rond de nieuwe website waarvan het ontwerp vorig jaar is gepresenteerd.

Wethouder **Mooij** zegt dat er bij de website enige vertraging is opgetreden omdat pas onlangs een besluit is genomen over de server. Hij verwacht dat de website tegen het einde van het jaar gaat draaien in plaats van de eerder genoemde datum in mei. Dat levert volgens hem geen problemen op omdat de huidige website gewoon operationeel blijft en ook financieel niet. Bij het masterplan ligt veel op schema, maar is enige vertraging opgetreden door het besluit de samenwerking met Haarlemmermeer niet voort te zetten. Hij maakt zich wel enige zorgen of er in de komende jaren voldoende budget is gereserveerd voor investeringen om de ICT op peil te houden. Hij zal de commissie een actueel overzicht sturen van het stappenplan.

9. Voorstel voor een kunstwerk in de raadzaal na de troonswisseling

Dit voorstel is in beslotenheid besproken en afzonderlijk genotuleerd.

10. Agenda komende commissievergadering

Op verzoek van de PvdA wordt het stuk over de externe inhuur geagendeerd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.45 uur.