

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D.7 FEBRUARI 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Verslag vastgesteld in de vergadering van 7 maart 2013

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Snoek (CDA), Trompetter (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Kerbert (D66), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Özogul-Özen (SP), heer Van der Bruggen (PvdA)

Afwezig:

De heren Schouten (Sociaal Lokaal), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66) en Koper (PvdA)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Nieuwenburg (wethouder) en Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.10 uur.

Hij deelt mee dat het college van bestuur van Dunamare de commissie uitnodigt voor een open en verhelderend gesprek over de Onderwijsgroep en de sluiting van het Teyler College. Dat gesprek zou op een woensdagavond in het gebouw van Dunamare kunnen plaatsvinden. Hij wijst bovendien op een net uitgedeelde envelop met vertrouwelijke inhoud van het CvB.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt de vertrouwelijkheid van die stukken niet te zien. Het gaat volgens haar om openbare verslagen waar zij de vorige vergadering om gevraagd heeft.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat volgens Dunamare nog niet alle deelnemers van de betreffende vergaderingen toestemming voor openbaarheid gegeven kunnen hebben. Hij merkt verder op dat dezelfde stukken als bijlagen bij een uitgereikte tekst zijn opgenomen die een spreker zo dadelijk zal uitspreken. Hij vraagt wat dat betekent voor de vertrouwelijkheid. Hij is benieuwd of de spreker wel aan iedereen toestemming voor openbaarmaking heeft kunnen vragen.

De heer **Snoek (CDA)** zou de aanwezigheid van de MR bij het gesprek met Dunamare bijzonder op prijs stellen. Hij vraagt de voorzitter dat verzoek over te brengen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het gesprek met het bestuur van Dunamare wil aangaan op een nader te bepalen locatie. Hij zal het verzoek van het CDA overbrengen.

De **voorzitter** deelt mee dat de Brijderstichting de commissie uitnodigt voor een werkbezoek. Het lijkt hem niet verstandig dat met het gesprek met Dunamare te combineren op één avond. Hij stelt vast dat de commissie een werkbezoek op locatie op prijs stelt.

De **voorzitter** brengt het verzoek van de afwezige heer Stapelkamp over om input te leveren voor het initiatiefvoorstel voor ouderen dat hij vorige week aan alle commissieleden heeft gestuurd.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Gase jr.**, oud-leerlinge van het Teyler College, zegt zich niet te herkennen in het negatieve clichébeeld dat de bestuurders van Dunamare hier van Schalkwijk geschetst hebben, in navolging van de oud-rector. Ook is zij gevallen over de beeldvorming als zouden havoleerlingen als zij minder taalvaardig zijn en minder behept met culturele bagage. Zij voelt zich hierdoor als een kneusje weggezet. Ook weersprekt zij het idee dat er op deze school andere overgangsnormen zouden worden gehanteerd zodat leerlingen makkelijker naar de havo konden doorstromen. De school bood haar net als alle andere scholen dankzij goede prestaties de mogelijkheid om van vmbo-tl door te stromen naar de havo. Als er al gesmokkeld is, is dat gebeurd door de schoolleiding en zeker niet door de docenten, die weten dat de leerling daar uiteindelijk zelf de dupe van zou worden. Tevens wil zij het beeld bijstellen over de oud-rector, die misschien wel goed was in het neerzetten van een goede school, maar niet in het omgaan met docenten, zoals zij enkele malen zegt te hebben meegemaakt.

Mevrouw **Gase**, bewoonster en leerkracht aan een basisschool in Schalkwijk, zegt zich evenmin te herkennen in het stereotype beeld dat in de brief van Dunamare neergezet wordt. Dunamare heeft volgens haar kennelijk behoefte aan zondebokken om de schuld maar niet bij zichzelf te zoeken. Maar een school dient volgens haar juist te kunnen omgaan met maatschappelijke omstandigheden, met assertieve ouders en leerlingen. Dat dient volgens haar juist de uitdaging te zijn om het onderwijs in te gaan. De oud-rector was goed in het opzetten van een school, maar haar draaiende houden viel haar kennelijk zwaar. Maar steeds weer beriep de schoolleiding zich op externe omstandigheden. In de vijf jaar van haar bewind is er een personeelsverloop geweest van zestig personen. Als het bestuur wel eens ingreep, was dat echter altijd ten voordele van de rector en ten nadele van docenten. Onder de nieuwe leiding is er nog geen enkel personeelslid opgestapt. Zij bestrijdt dat het aantal leerlingen gaat dalen. Dat mag elders in het land zo zijn, in Haarlem is er volgens haar zelfs een lichte stijging. Zij bepleit het laten voortbestaan van het huidige Teyler College met het huidige team zodat ze over een jaar of vijf een prachtig nieuw schoolgebouw kunnen betrekken.

De heer **Veldman**, DMR-lid op het Teyler College van oktober 2011 tot december 2012, wil graag enkele antwoorden van Dunamare uit de vorige commissievergadering rechtzetten. Hij verwijst naar zijn uitgereikte tekst. De uitleg die mevrouw De Boer daarin in een mail geeft over het verschil tussen een MR en een DMR verschilt volgens hem behoorlijk van de uitleg die ze hier op 24 januari gaf. Hij zegt dat hij sinds zijn aantreden bezwaar gemaakt heeft tegen procedure rond de voorgenomen sluiting. Hij merkte toen angst onder het personeel om zitting te nemen in de MR en heeft onder meer in december 2011 juridisch advies ingewonnen. Dat is aan de heer Strijker gemeld. Ook is er in februari 2012 contact geweest tussen de GMR en het CvB naar aanleiding van kritische vragen van de DMR en GMR over de sluiting. In zijn ogen klopt het dus niet als de heer Strijker beweert dat de DMR pas na anderhalf jaar gereageerd zou hebben op de voorgenomen sluiting. Verder wil hij de bewering ontkrachten dat mevrouw De Boer belast was met het Teyler, omdat de contacten van de DMR altijd via de heer Strijker verliepen. Hij beweert dat alle kandidaten van het Teyler College voor de MR niet genoeg stemmen kregen, omdat er tussentijds en eenzijdig ineens nieuwe verkiezingsreglementen van kracht verklaard werden. Daar heeft hij het CvB op geattendeerd, maar dat leverde geen resultaat op. De beweerde vrije schoolkeuze voor de leerlingen bleek in de praktijk niets waard, omdat alle andere scholen geen plek hadden om zoveel leerlingen in één keer te herbergen.

Mevrouw **Van der Plas** laakt het feit dat het onderwerp thuiszitters na zeven maanden nog steeds niet is geagendeerd in deze commissie. Zij vraagt of de leerplichtambtenaren dan ook gaan afzien van meldingen bij de Kinderbescherming en vervolging van de ouders als die geen school kunnen vinden voor hun kinderen. Zij vraagt wat men gaat doen aan het gebrek aan kwaliteit in het onderwijs vanwege de inzet van niet-gekwalificeerde leerkrachten. Dat zijn er volgens haar 20.000 in heel Nederland. De inspectie doet daar weinig aan omdat die niet met vakinhoudelijke inspecteurs werkt, maar met pedagogische blik observeert. Het onderwijs moet volgens haar eerst zijn kerntaken op orde hebben voordat men aan extra's moet gaan denken. Zij vraagt waarom de IQ-grens voor het vmbo-tl

opnieuw verhoogd is. Er is naar haar weten geen onderzoek dat daartoe aanleiding geeft. De GMR heeft daar nooit inspraak in gehad. Waar eerder sprake was van het mogelijk maken van doorstroming, koerst men nu op eenzijdige uitstroming en leerlingen met gemiste kansen en verwoeste levens.

De heer **Seyferth** heeft als bijlage bij zijn tekst diverse notulen gevoegd van de MR (medezeggenschapsraad) van het Teyler College die volgens hem gewoon openbaar zijn. Uit die notulen maakt hij op dat het bevoegd gezag zich doelbewust niet aan de wet heeft gehouden die het advies- en instemmingsrecht van MR-en regelt. Nergens blijkt volgens hem uit die notulen dat het bevoegd gezag de instemming van de MR met de voorgenomen sluiting heeft gevraagd. Die werd gewoon als voldongen feit gepresenteerd. Hij verwijst naar een onderzoek dat Cap Gemini heeft uitgevoerd op verzoek van het CvB (College van Bestuur). Hij betwijfelt of het CvB wel professioneel op het rapport heeft gereageerd, omdat Dunamare zelf in alle stukken niet over interne oorzaken voor het mislukken rept. De MR heeft echter al veel eerder gewezen op interne oorzaken. In de brief van Dunamare over de sluiting wordt evenmin melding gemaakt van het zijns inziens objectieve rapport van Cap Gemini. In de notulen van de MR is hier en daar wel iets van de resultaten te zien. Hij vindt de beeldvorming in de onderzoeken van Dunamare zelf en van de gemeente niet correct. Hij acht het voor Schalkwijk van groot belang dat er op korte termijn een goed objectief onderzoek komt naar de mislukking van de school. Als er een school nodig blijkt te zijn, geeft hij de voorkeur aan een doorstart om verdere kapitaalvernietiging te voorkomen. Volgens berekeningen van Dunamare zelf levert een doorstart een tekort van 57.000 euro op. Hij vraagt of de gemeente bereid is dat tekort voor haar rekening te nemen, al was het maar voor een jaar. Om een doorstart mogelijk te maken, is een spoedige werving noodzakelijk. Daarom wil de MR op korte termijn een gesprek hebben met een afvaardiging van deze commissie.

De heer **Snoek (CDA)** is van mening dat de Raad van Toezicht zou moeten toezien op het correct betrekken van de medezeggenschapsraden. Hij is benieuwd of de inspreker daar iets van gemerkt heeft. Hij herhaalt zijn verzoek de MR te laten aanschuiven bij het gesprek met het bestuur van Dunamare.

De heer **Seyferth** zegt dat hij tijdens zijn lidmaatschap van de GMR de Teylerkwestie heeft aangekaart. Hij signaleerde een grote terughoudendheid om daarover te praten. Hij weet dat veel ouders en betrokkenen de RvT benaderd hebben, maar hoorde dat die nauwelijks reageerde. Het is de DMR niet bekend wat de RvT met al die informatie doet. Ter informatie voegt hij toe dat zijn echtgenote secretaris is van de DMR. Daarom denkt hij ook de geluiden van de DMR te kunnen vertolken.

De heer **Veltman** zegt dat de GMR naar zijn waarneming om de hete brij heen ging en in feite onder één hoedje leek te spelen met het CvB.

De heer **Aynan (PvdA)** verzoekt de voorzitter formeel aan de MR te vragen aanwezig te zijn bij het gesprek van de commissie met Dunamare en dan alle zaken te bespreken. Hij bedankt de sprekers voor hun bijdragen.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het gesprek met Dunamare niet op locatie maar op het stadhuis wil houden en dat hij de MR zal uitnodigen bij dat gesprek aanwezig te zijn.

3. Vaststellen agenda

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** vraagt op verzoek van zijn fractiegenote Koper agendapunt 8 naar een volgende vergadering door te schuiven. Zij zal aan de griffie laten weten of zij het onderwerp nog wil agenderen.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag commissie Samenleving van 24 januari 2013

Op pagina 5 dient aan de bijdrage van mevrouw Kerbert aan de eerste alinea te worden toegevoegd de zin: 'Zij is benieuwd hoe de RvT aankijkt tegen de manier waarop de tegenmacht van ouders, leerlingen, docenten en andere gremia binnen de organisatie is geregeld.'

Aan de tweede alinea wordt toegevoegd: 'Zij is benieuwd of de tegenvallende resultaten alleen aan het laatste jaar kunnen worden toegeschreven.'

Op pagina 9 in de bijdrage van mevrouw Kerbert wordt de zinsnede 'kan men het wel vergeten' vervangen door 'wie is de gemeenteraad dan nog om te bepalen dat het er wel moet komen?' De laatste drie zinnen worden vervangen door: 'Maar gezien de beladen historie rond de licentie zou het heel wel raadzaam kunnen zijn om een nieuwe school onder een ander vaandel te starten. Zij acht de stemverhouding in het RPO onacceptabel als Dunamare daarmee in feite een veto kan uitoefenen en een monopoliepositie kan innemen.'

Op pagina 10 wordt in de bijdrage van de heer Wiersma het woord 'vervolggroep' vervangen door 'vervolgonderzoek'.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt naar aanleiding van het verslag hoe in het onderzoek de kwesties rond de verzelfstandiging, de licentie en de stemverhouding in het RPO worden meegenomen. Dat is volgens haar nog niet echt goed afgehecht en zou een volgende keer besproken moeten worden.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt ingestemd te hebben met een vervolgonderzoek.

Mevrouw **Özogul (SP)** denkt dat de commissie zich duidelijk uitgesproken heeft over de verwachtingen rond het onderzoek.

De heer **Azannay (GroenLinks)** hoopt dat de wethouder ook alle wensen gaat verwerken.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij komende week met een brief zal komen over de opzet van het toegezegde onderzoek. Hij is nu bezig met het inventariseren van alle onderdelen die daarbij aan bod zouden moeten komen. Hij zegt absolute duidelijkheid en overeenstemming in de commissie te willen hebben over de onderzoeksopzet voordat dit van start gaat, om verder onnodige misverstanden en commotie te voorkomen.

De **voorzitter** constateert dat het verslag van 24 januari 2013 met deze wijzigingen en kanttekeningen is vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heren **Aynan (PvdA)** en **Trompetter (Actiepartij)** en mevrouw **Huysse (GroenLinks)** kondigen elk een rondvraag aan.

Mevrouw **Kerbert (D66)** koppelt vooruitlopend op een schriftelijke rapportage alvast enkele punten uit de evaluatie van de raadsmarkt met onderwijsbesturen terug. Men beoordeelde het positief met elkaar in gesprek te gaan, maar had ook enige leerpunten. Men wil een volgende keer meer samen voorbereiden en meer focus aanbrengen, zodat men onderwerpen meer verdiepend kan bespreken. Daarbij zou het goed zijn het gesprek op een plek te laten plaatsvinden die meer uitnodigt tot een daadwerkelijke dialoog. De vraag is ook om een duidelijk verschil te maken tussen deze gelegenheid om met elkaar in dialoog te gaan en een gelegenheid om ook derden de gelegenheid te geven deel te nemen aan het gesprek.

Ter advisering aan de raad

6. Aanpassing gemeenschappelijke regeling werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

De heer **Van der Bruggen (PvdA)** vindt het een goed voorstel. Hij stelt voor zaken van goede gemeenschappelijke regelingen als de VRK na te volgen en geen voorbeeld te nemen aan slechtere als Spaarnwoude. Hij oppert bij het zoeken naar adviseurs ook te kijken naar mensen met een link naar het bedrijfsleven, bijvoorbeeld een deskundige uit de Waarderpolder.

De heer **Rutten (VVD)** is een voorstander van deze ombouw en het terugtreden van raadsleden uit het AB. Hij vraagt waarom in de nieuwe constructie de samenstelling van het AB dezelfde is als die van het DB. Hij is benieuwd naar de kosten die gemoeid zijn met het aanstellen van adviseurs.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vindt het goed dat er een einde komt aan de dubbele petten. Zij zet wel vraagtekens bij de timing. Zij had juist een koppeling aan de scenariodiscussie en andere ontwikkelingen in het veld verwacht. De logica met de vertegenwoordiging van de vijf gemeenten lijkt haar duidelijk, maar zij is benieuwd hoe de tegenmacht en het corrigerend vermogen in de organisatie geregeld worden als DB en AB zo samenvallen.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** is het eens met het terugtreden van raadsleden uit het AB. Maar hij vraagt naar de positie van de raad als volgens artikel 40 eigenlijk alles verder door de colleges geregeld wordt.

De heer **Snoek (CDA)** is blij dat de raadsleden uit het AB gaan. Het CDA is volgens hem uit principe al nooit in dat AB gaan zitten. Maar hij is benieuwd wie nu voortaan de controlerende taak heeft. De drie externe adviseurs worden toegevoegd aan het DB; die controleren dus niet. Hij vraagt waarom dat zo is geregeld, waar die externen vandaan gehaald worden en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Hij stelt voor een apart voorstel voor die externe adviseurs te maken en vraagt of de raad ook nog invloed krijgt bij hun aanstelling.

De heer **Azannay (GroenLinks)** is blij dat de raadsleden zich voortaan als volksvertegenwoordigers kunnen profileren op hun kaderstellende en controlerende rol. Hij vraagt hoe men nog vóór 1 maart drie externe adviseurs kan aanstellen als het profiel nu nog niet eens is vastgesteld.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat de SP nooit een voorstander geweest is van deze verandering. Ook zij zet vraagtekens bij de gelijkschakeling van AB en DB. Zij is benieuwd naar de beloning voor de drie externe adviseurs. Zij ziet een aantasting van de controlerende taak van de raad en vraagt zich af of de raad hier uiteindelijk net zo weinig meer te zeggen heeft als bij Dunamare.

Wethouder **Nieuwenburg** is blij dat er draagvlak is om de structuur in overeenstemming te brengen met de Wet Gemeenschappelijke Regeling. Die discussie is al jaren gevoerd. Een duidelijkere sturing vanuit de gemeenten is gewenst. De controlerende taak ligt nadrukkelijk bij de gemeenteraden. Dit sluit ook aan bij de wet op gemeenschappelijke regelingen. Vanuit de dualistische structuur kan de raad die functie helder uitoefenen in plaats van voorheen in de dubbelrol. De externe adviseurs hebben geen controlerende, maar een adviserende taak. Het profiel is nog in de maak, maar zal elementen bevatten als kennis van de branche, relevante bijdrage vanuit het bedrijfsleven en beschikken over een netwerk. Ze moeten het bestuur ondersteunen. In het AB (Algemeen Bestuur) zouden ze te veel op afstand van de dagelijkse praktijk staan. De kaderstellende taak blijft bij de raad. In het AB worden besluiten genomen per stemming in een gewogen stemverhouding om recht te doen aan de verschillen in verantwoordelijkheden en bijdragen van de deelnemende gemeenten. Het DB (Dagelijks Bestuur) vergadert veel frequenter en kan daarom optimaal gebruikmaken van de deskundigheid van de

adviseurs. In het DB wordt niet gewerkt met gewogen stemmen. De raadsleden in het huidige AB hebben ingestemd met deze wijzigingen.

De aanstelling van adviseurs per 1 maart zal niet gehaald worden en dat is ook niet verplicht. Hij zegt toe de raad te informeren over het profiel. Deze nieuwe structuur verplicht de gemeenten hun raden goed te informeren over ontwikkelingen in het bedrijf. Daar zal nog een notitie voor de informatievoorziening over komen. Hij denkt bijvoorbeeld aan jaarlijkse open dagen.

De gemeenteraad blijft bevoegd tot het vaststellen van wijzigingen in de verordeningen voor gemeenschappelijke regelingen, dat is in de Wgr geregeld. Het college kan daar geen wijzigingen in aanbrengen zonder toestemming van de raad.

De heer **Snoek (CDA)** vraagt waarom niet gekozen is voor het model van een sterke directie met naast zich een DB met één lid. Dat zou in zijn visie voldoende zijn. Omdat er nog veel niet bekend is over de adviseurs – hun profiel, de aard van hun adviezen (openbaar?), de kosten – vraagt hij een apart voorstel over dat onderdeel.

Mevrouw **Kerbert (D66)** merkt op dat in het stuk nu alleen staat dat de raad jaarlijks zijn gevoelens mag laten blijken over de begroting. Dat lijkt haar geen sterke kaderstellende rol.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat de adviseurs nadrukkelijk geen controlerende taak krijgen. Hij is er geen voorstander van dit voorstel op te knippen. Ten eerste omdat hij duidelijkheid wil scheppen naar het bedrijf over de nieuwe structuur. Ten tweede wil hij weer een nieuwe ronde discussies in alle betrokken gemeenten oprakelen. Als er nu één element uit het voorstel gehaald wordt, vergt dat weer een ronde om overeenstemming met alle gemeenteraden te krijgen. Hij herhaalt zijn toezegging om de raad maximaal te informeren. Ook over de kosten van de adviseurs zal een nader voorstel komen. Het worden geen duurbetaalde mensen, men denkt eerder in de richting van een vacatiegeldregeling. In deze nieuwe regeling volgens de Wgr zijn de mogelijkheden van de raad juist verruimd om formeel zienswijzen toe te voegen aan de begroting die aan het AB wordt voorgelegd. Het college blijft verplicht de raad inlichtingen en verantwoording te verschaffen.

De voorzitter rondt de bespreking af met de vraag hoe dit stuk naar de raad gaat.

De heer **Snoek (CDA)** zegt nog te willen informeren bij verwante fracties in de overige gemeenten. Hij roept zijn collega's op hetzelfde te doen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt nog een aantal zaken te willen natrekken.

De **voorzitter** stelt vast dat het als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

7. Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2013

De heer **Rutten (VVD)** zegt dat de aanleiding om deze technische aanpassingen in de verordening te agenderen, gelegen was in de wens een discussie te voeren over de uitvoering van het begrip 'algemeen gebruikelijk'. Daarvoor ligt een discussiestuk van de commissie BBS bij de vakafdeling. Het wachten is op een notitie van de vakafdeling over deze materie voor een vruchtbare discussie. Daarom pleit hij in eerste instantie voor uitstel van dit agendapunt. Na verweer van ambtelijke zijde dat de uitvoering van dat begrip losstaat van de definitie in deze verordening en dat het aannemen van deze verordening geen uitstel verdraagt vanwege een brandbrief van het ministerie, is spreker genegen deze verordening te laten doorgaan naar de raad als de wethouder met een nadrukkelijke toezegging komt dat de gevraagde notitie er binnen drie weken ter bespreking ligt. Daar wil hij nu een afspraak over maken.

De heer **Snoek (CDA)** onderstreept dat de jurisprudentie over dat begrip verwarrend is en steunt die termijn van drie weken.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** wijst op een tekstuele tegenstrijdigheid tussen de tekst van artikel 4 en die in de toelichting op hetzelfde artikel. Deze tegenstrijdigheid heeft hij bij een versie uit de vorige periode ook al eens aangekaart. Het artikel zelf lijkt een maximum van 2000 km per jaar aan te duiden, de toelichting heeft het over een minimum. De fractie zal met een amendement komen om deze tegenstrijdigheid te herstellen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het hier gaat om een technische aanpassing die enige urgentie heeft vanwege de brief van de minister van vorig jaar en door de raad bekrachtigd moet worden. Hij zegt toe de toepassing van het begrip algemeen gebruikelijk binnen drie weken te laten verhelderen. Maar het begrip zelf dient in deze verordening te worden opgenomen. De toelichting op de artikelen maakt integraal onderdeel uit van de verordening en is dus rechtsgeldig. Hij kan zelf in dit stadium niets meer wijzigen in de tekst, de Actiepartij zal dus zelf met een amendement moeten komen.

De **voorzitter** stelt vast dat deze verordening als bespreekpunt naar de raad gaat met een amendement van de Actiepartij in het vooruitzicht.

Overige punten ter bespreking

8. Brief van wethouder Van der Hoek d.d. 10 oktober 2012 inzake pluspakket GGD

Dit onderwerp is vanwege mevrouw Koper van de agenda gehaald. De PvdA-fractie zal laten weten of agendering nog gewenst wordt.

9. Rondvraag

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt een toelichting op de 20.000 euro voor de website bij het fonds Scholen in de Wijk.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt de toelichting toe.

De heer **Aynan (PvdA)** vraagt naar aanleiding van een uitzending van Kassa! of ook Haarlemse energiebedrijven nieuwe klanten vragen om een borgsom, terwijl de wet regelt dat zij geen mensen mogen weigeren. Hij vraagt of er een Haarlams convenant is om dit soort zaken te regelen.

Wethouder **Nieuwenburg** zal laten nagaan of deze praktijken zich in Haarlem voordoen. Energiemaatschappijen hebben zich net als andere organisaties te houden aan de wet, daar zijn verder geen convenanten voor nodig.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vraagt hoe het staat met het haar toegezegde onderzoek van de wethouder naar een andere subsidievorm voor de Dierenbescherming als gevolg van wijzigingen in het dierenwelzijnsbeleid.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er nieuwe regelgeving in de maak is waardoor de toegezegde evaluatie van het dierenwelzijnsbeleid in het voorjaar van 2013 te verwachten is.

10. Agenda komende commissievergadering

Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.