

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 MAART 2013 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Vastgesteld in de vergadering van 18 april 2013

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Rutten (VVD), Schouten (Sociaal Lokaal Haarlem), Snoek (CDA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Trompetter (Actiepartij) en Wiersma (CDA) en de dames Breed (D66), Huysse (GroenLinks), Koper (PvdA), De Leeuw (OPH), Özogul-Özen (SP)

Afwezig:

De heer Aynan (PvdA), mevrouw Kerbert (D66)

Mede aanwezig: de heren Van de Manakker (voorzitter), Van der Hoek (wethouder), Nieuwenburg (wethouder), en mevrouw Taets van Amerongen (secretaris)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.20 uur en heet iedereen welkom. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Kerbert (D66) en de heer Aynan (PvdA) .

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst op de mogelijkheid een stem uit te brengen voor een Kroonappel voor Stem in de Stad. De heer **Trompetter (Actiepartij)** vult aan dat er ook andere Haarlemse kandidaten zijn.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw **Scholten** spreekt haar zorgen uit over de verzorging van haar gehandicapte zoon als de regeling voor logeren komt te vervallen en de thuiszorg wordt teruggebracht naar één uur. Zij vreest dat hij in een sociaal isolement zal belanden en niet meer de intensieve zorg krijgt die hij nodig heeft. Het valt haar zelf steeds zwaarder haar zoon met alle tilinstrumenten te verzorgen. Ze wacht al anderhalf jaar op een traplift of een mogelijkheid om te verhuizen. Ze voelt zich van het kastje naar de muur gestuurd door Ymere, die zegt dat er een brief verstuurd is, maar zij heeft nooit een bericht ontvangen. Zij voorziet grote problemen, ook voor andere mensen die veel zorg nodig hebben. Voorheen kreeg hij acht uur zorg aan huis, nu nog maar één.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of zij bezwaar gemaakt heeft tegen de nieuwe beschikking en daarbij de hulp heeft ingeroepen van instellingen.

Mevrouw **Scholten** zegt geen nieuwe beschikking ontvangen te hebben en niet te weten waar ze heen moet voor ondersteuning.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** vraagt of de zorg geregeld wordt door de gemeente of door het zorgkantoor. Hij vermoedt dat het om AWBZ-zorg gaat en die wordt nu nog niet door de gemeente geregeld.

Mevrouw **Scholten** zegt dat haar zoon van het zorgkantoor een ZZP-indicatie heeft. Zij wordt zelf nu betaald uit een pgb, maar er is intensievere zorg nodig.

Mevrouw **Kuipers** stelt zich voor als een van de oprichters van Wij zijn de Thuiszorg van de Abvakabo in deze regio. Zij stelt dat de gemeente ondanks de duizenden opgehaalde handtekeningen niet naar haar burgers luistert en de reductie van drie naar één uur gewoon laat doorvoeren. Zij denkt dat er een verkeerd beeld leeft over thuiszorgers. Die zijn meer dan huishoudelijke hulp alleen, maar vooral ook de mensen die zorgen dat huisartsen en instellingen gewaarschuwd worden als er bij vereenzaamde cliënten iets aan de hand is. Zij leveren maatwerk en vakkennis en zien in die drie uur

meer dan alle instellingen en familie bij elkaar. Die expertise gaat verdwijnen. Zij voorziet gevaarlijke situaties van vereenzaming, verwaarlozing en vervuiling als deze zorg wegvalt. Als er minder zorg door thuiszorgers wordt geleverd, betekent dat een te grote belasting voor mantelzorgers en nog meer problemen bij mensen die het nu al heel moeilijk hebben. Veel cliënten vrezen nu al dat ze de thuiszorg niet meer kunnen betalen. Zij en haar collega's voorzien dat veel mensen helemaal zullen afzien van het aanvragen van thuiszorg, zodat nog meer mensen de regie helemaal kwijtraken en de thuiszorgers hun baan verliezen. Daardoor raken de thuiszorgers in de financiële problemen. Zij vindt Haarlem vooroplopen in de bezuinigingen. Haarlem denkt volgens haar alleen aan de financiële belangen, maar haalt daardoor geld weg bij mensen die het het minst kunnen missen.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat in de raad nog geen stuk gezien is over bezuinigingen op thuiszorg van drie naar één uur.

Mevrouw **Kuipers** zegt dat er een bijeenkomst geweest is bij Viva! waar gezegd is dat het in Zandvoort al op die manier gaat beginnen en dat Haarlem zal volgen. Zij ziet dit als een gevolg van Hof 2.0.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt de wethouder of dit verhaal klopt. Hij is bang dat het een heel eigen leven gaat leiden.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij daarover rondvragen heeft. Ten eerste wil zij weten hoe het er nu in Haarlem mee staat. Ten tweede wil zij graag een uitleg van de wethouder over opmerkingen in een stuk dat volgende week in de raad van Zandvoort behandeld wordt waarin staat dat Haarlem een beleid ontwikkelt om terug te gaan naar één uur thuiszorg.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat raadsstuk van Zandvoort niet te kennen en pas te kunnen en willen reageren als hij dat gezien heeft. Wat Viva! naar haar personeelsleden communiceert, acht hij niet zijn verantwoordelijkheid. Hem is daar niets van bekend en hij acht zich alleen verantwoordelijk voor de eigen communicatie van de gemeente.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt het stuk aan de wethouder te doen toekomen.

Mevrouw **Kuipers** zegt dat een cliënte een brief met het logo van de gemeente heeft ontvangen waarin aangekondigd wordt dat zij volgend jaar nog maar één uur hulp kan verwachten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt toe te zullen reageren als hij die documenten heeft kunnen lezen.

De **voorzitter** bedankt de insprekers en stelt vast dat er later nog een reactie van de wethouder zal komen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Conceptverslag commissie Samenleving van 7 maart 2013

Het verslag is niet verzonden en kan dus pas een volgende keer worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Koper (PvdA)** en de heer **Snoek (CDA)** kondigen rondvragen aan. Er zijn geen mededelingen vanuit het college.

6. Aanpak begeleiding (zwerf)jongeren

De heer **Azannay (GroenLinks)** bedankt voor de antwoorden op zijn technische vragen. Hij ziet zijn zorgen van de afgelopen jaren bevestigd als hij leest dat 70% van deze jongeren met meervoudige problemen geen enkele vorm van dagbesteding heeft. Dan kan men voorspellen dat ze afglijden naar verslaving en criminaliteit. Er is meer maatwerk, ondersteuning en stabiliteit nodig om ze gaandeweg op het rechte pad te krijgen. Het is al jaren bekend dat vier pijlers cruciaal zijn voor deze groep: huisvesting, dagbesteding, inkomen en zorg. En hoe gaat het college daaraan nu invulling geven? Door weer een nieuw onderzoek, alsof er al niet genoeg rapporten en nota's zijn. Hij pleit voor een creatieve aanpak en het bij elkaar steken van de koppen, ervaring bundelen en aan de slag gaan. Er is kennis en ervaring in huis met de projecten Nieuwe Kansen en In Balans en met de instelling Spaarnezicht, maar hun capaciteit is beperkt. Het gaat er nu om deze jongeren concreet perspectief te bieden. Hij mist nog steeds een uitvoering van zijn motie uit 2009 om meer werk te scheppen voor kwetsbare jongeren. Hij pleit ervoor met de ketenpartners en de corporaties, werkgevers en ROC aan de slag te gaan om de mogelijkheden te ontdekken en bespeuren. Hij complimenteert de wethouder ervoor dat het hem gelukt is de krachten meer te bundelen en de juiste mensen op de juiste plekken te krijgen.

De heer **Rutten (VVD)** is het eens met de heer Azannay dat er weinig nieuws onder de zon is. Jongeren moeten naar school of aan het werk en voor zwerfjongeren is specifieke aandacht nodig. Het is nog steeds niet voldoende geslaagd om die aandacht op een acceptabel niveau te krijgen en de oplossing wordt weer gezocht in verder onderzoek. Hij brengt het concept van het werkhotel uit 2004 in herinnering als een combinatie van een woon-, leer- en werktraject. Het toenmalige college heeft dat teruggebracht naar het veel kleinschaligere project Kamers met Kansen. Het RIBW biedt alleen bed, bad en brood, maar geen leer- of werktrajecten. Hij pleit ervoor het oorspronkelijke concept van de VVD voor het werkhotel nog eens serieus te bekijken in plaats van weer een onderzoek aan te zwengelen. Kamers voor Kansen en Spaarnezicht boeken resultaten, maar zijn te beperkt in hun capaciteit. Zaken die in het kader van het Regionaal Kompas moeten gebeuren, lijken nu goed geregeld. Maar hij is geschrokken van het aantal jongeren dat formeel niet dakloos is maar wel de hele dag loopt te zwerven en uit het zicht van instanties verdwijnt. Juist die zouden gebaat zijn bij het werkhotel.

De heer **Trompetter (Actiepartij)** ziet in het stuk wisselende beoordelingen van positief tot negatief over Streetcornerwerk. Hij vraagt zich af hoe dat te rijmen valt, zeker in het licht van de vorig jaar aangenomen motie om Streetcornerwerk te ontzien bij bezuinigingen. Dat werk acht hij belangrijk om jongeren de weg te wijzen naar de voorzieningen. Veel van deze jongeren hebben volgens deskundigen een lichte verstandelijke handicap waar rekening mee gehouden moet worden als men ze weer wil terugleiden naar een school. Hij mist in het stuk de stem van de jongeren zelf. De financiële paragraaf komt hem voor als een cryptogram en hij vraagt dan ook om een toelichting.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat de subsidie voor Spaarnezicht nu eindelijk structureel geregeld is en goed verankerd kan worden in het Regionaal Kompas. Het hoeft in dit stuk niet langer aangemerkt te worden als een project. Zij wijst op een cruciaal element als het gaat om zwerfjongeren: het vroegtijdig schoolverlaten. Zij pleit voor een stevigere aanpak om dat tegen te gaan. Daarvoor is haar fractiegenoot een voorstel aan het uitwerken. Uit het stuk maakt zij op dat er nog vraagtekens zijn over de doelmatigheid van de aanpak. Zij pleit ervoor de doelmatigheid verder uit te werken. Zij vraagt hoe dit beleid ingepast gaat worden in de integrale aanpak die voor het sociale domein in de maak is. Komt hier per geval ook één regisseur? Ook zij noemt de financiële paragraaf een grote uitdaging om te bevatten. Het blijkt erg ingewikkeld een simpele tabel te maken. De zelfredzaamheid matrix lijkt haar een goed instrument om zowel de afstand van zaken in beeld te brengen als de effecten van het beleid te meten.

Mevrouw **Breed (D66)** denkt dat er nog veel beloftes op inlossing wachten. Nu is er eindelijk een structurele subsidie voor Spaarnezicht, iets waar zij al lang voor gepleit heeft. Maar inmiddels is de doelgroep uitgedijd van zestig naar tweehonderd jongeren met een meervoudige problematiek, en het zou haar niet verbazeen als er nog meer blijken te zijn. Ook zij is benieuwd hoe deze aanpak ingepast gaat worden in de transitie van de jeugdzorg. Het gaat hier veelal om jongeren die bij veel hulpverlenende instanties zijn stukgelopen of om bewuste zorgmijders. De vraag is dan hoe van die instellingen straks verwacht kan worden dat zij toch weer de zorg voor deze jongeren kunnen verlenen. Dat vergt wel een grote cultuuromslag.

De heer **Azannay (GroenLinks)** vraagt of zij dan nog meer nieuwe organisaties in het leven wil roepen als deze jongeren bij de bestaande uit beeld verdwijnen.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat dit niet haar bedoeling is. Zij ziet deze nota als een uitvoering van de motie uit 2012. Maar liever had zij twee aparte nota's gezien, een in het licht van de transitie jeugdzorg en een ander over de maatschappelijke opvang in het kader van het Regionaal Kompas. Zij kan op basis van deze nota niet beoordelen in hoeverre die aansluit op wat daarover gezegd wordt in de nota Samen voor Elkaar, omdat die relatie niet beschreven staat. Ook zij zegt behoefte te hebben aan een uitleg bij de financiële paragraaf, met name over het aankoppelen van begeleidingsfuncties als ISP en Release, die bij het Regionaal Kompas weggestreept werden omdat ze niet pasten bij de regionale functie.

De heer **Snoek (CDA)** spreekt zijn waardering uit voor de snelle beantwoording van zijn schriftelijke vragen en voor het samenbrengen van twee projecten in goed overleg met de aanbieders. Ook hij leest in het stuk uiteenlopende signalen over het straathoekwerk. Hij wil het college houden aan de uitvoering van de motie om dat werk te ontzien bij de bezuinigingen. Dat outreachende werk is vanuit het veiligheidsveld binnengehaald en niet vanuit de zorg. Maar dat verschil lijkt hem niet de goede manier om zaken in het sociaal domein te organiseren. Daarin moet men volgens hem niet denken vanuit structuren, maar vanuit het perspectief van de jongeren. Hij wil dat puur ambtelijk denken doorbreken en hier tot een afspraak komen dat Streetcornerwerk ook jongeren mag helpen en zich niet hoeft te beperken tot doorverwijzen alleen. Hij wil het eilandjesgedrag doorbreken en stelt voor te kijken of de 93.000 euro uit de nota niet ingezet kan worden om de toeleiding naar projecten beter te organiseren. Bij de integrale werkwijze zou dat allemaal niet meer moeten spelen, zoals de PvdA opmerkte. Hij zegt overigens elk initiatief om spijbelen en schoolverlaten harder aan te pakken, op voorhand te steunen. Hij vraagt de wethouder of er iets gedaan kan worden om de schotten te doorbreken en of die 93.000 euro ingezet kan worden om die toeleiding naar Nieuwe Kansen en In Balans te verbeteren. Hij begrijpt dat het budget ook nodig is voor de andere pijlers, maar een goede toeleiding lijkt hem onontbeerlijk.

De heer **Schouten (Lokaal Sociaal)** acht de financiering van ondergeschikt belang bij dit ernstige probleem. Hij ondersteunt het pleidooi voor een goede dagbesteding voor deze jongeren die zich nergens thuis voelen. Hij maakt uit het stuk op dat alle partijen voldoende inzicht hebben in wat er nodig is om deze jongeren goed te begeleiden. Het is te hopen dat het ze nu ook daadwerkelijk gaat lukken en dat ze kunnen blijven bestaan. Hij is benieuwd hoe deze organisaties zelf aankijken tegen de samenwerking en krachtenbundeling. Als zij daar positief over zijn, dan zal Sociaal Lokaal dat proces graag steunen. In het rapport leest hij daar niets over.

De heer **Snoek (CDA)** merkt op dat hij ze dat gevraagd heeft en dat beide organisaties positief reageerden.

Mevrouw **Özogul (SP)** is verheugd over de structurele subsidie voor Spaarnezicht en het voortbestaan van de twee projecten. Zij maakt zich zorgen over het budget voor dagbesteding. Zij vraagt of dat budget net als bij de daklozen betaald kan worden uit de AWBZ. Zij mist in het stuk de aandacht voor onderwijs in relatie tot het RMC en teruggeleiding naar school en aandacht voor goede huisvesting als uitvalsbasis voor verdere trajecten. Zij benadrukt het belang van staathoekwerk en vraagt wat er nog meer ondernomen wordt om de jongeren te bereiken die zich nu nog aan het zicht onttrekken.

De heer **Stapelkamp (Haarlem Plus)** is het met de voorgestelde aanpak van dit belangrijke onderwerp eens. De jongeren mogen niet uit het oog verloren worden en er moet een goed aanbod van zinvolle en aantrekkelijke dagbesteding zijn. Deze jongeren hebben recht op perspectief. Hij juicht de samenwerking toe en vraagt aandacht voor het vroegtijdig schoolverlaten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij het deel over Spaarnezicht doet en collega Nieuwenburg het deel over werk en scholing. Hij wijst erop dat ook bij Spaarnezicht al van meet af aan sprake is van begeleiding. Spaarnezicht staat nu nog genoemd als project omdat pas sinds 2013 via het Regionaal Kompas de structurele subsidie geborgd is. De motie over Streetcornerwerk had te maken met het feit dat de bronnen uit het veiligheidsplan aan het opdrogen waren. Daarom stond in de kadernota een bezuiniging op het jongerenwerk aangekondigd. De motie wilde echter het outreachende werk overeind houden. Dat mocht niet ten koste gaan van de begeleiding. Dat had ook te maken met de capaciteit van het straathoekwerk. Thans is in onderzoek hoe de financiering en organisatorische verbetering kunnen worden geregeld. Er moet dus geld gevonden worden en er wordt gestreefd naar betere samenwerking. De implementatie volgt in 2014. Het klopt dus allemaal wel wat er over Streetcornerwerk in de nota staat.

De jongeren zijn volgens hem wel gehoord via de inbreng van Spaarnezicht en de twee projecten. De nota gaat niet over alle jongeren, maar over de zwervjongeren die via Spaarnezicht in beeld komen. Via diverse andere kanalen komen meer jongeren in het vizier. En als ze eenmaal in beeld zijn, worden ze niet meer uit het oog verloren, dat is de inzet, zo verzekert hij.

In 2010 stond er ruim 1 miljoen op de begroting van Haarlem voor Spaarnezicht. Dat is nu teruggebracht tot ruim 6 ton door de afgesproken bijdragen van de regiogemeenten voor de opvang van 'hun' jongeren. Het is gelukt de regiogemeenten daarvoor verantwoordelijkheid te laten nemen. Daar staat tegenover dat Haarlem zelf dus ook naar rato een eigen bijdrage levert. Verder is het gelukt rijksmiddelen voor Spaarnezicht aan te wenden, zodat er structureel geld overblijft om Nieuwe Kansen en In Beleid te financieren. Al met al blijft er nu nog 93.000 euro over ter invulling van dit beleid. Het onderzoek moet uitsluitsel geven over hoe dat het beste kan worden ingezet.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat deze nota conform de opdracht van de raad voornamelijk gaat over het structurele voortbestaan van Spaarnezicht en de twee projecten binnen de budgettaire mogelijkheden. Daarnaast blijft natuurlijk de vraag wat te doen om deze jongeren perspectief te bieden. Dan is huisvesting niet het belangrijkste. Structuur, werk en opleiding zijn de belangrijkste elementen voor de activering die van meet af aan bij Spaarnezicht geboden wordt vanaf het moment dat jongeren zich daar melden. Daarover staat ook het een en ander in andere nota's over schuldhulpverlening, werk en leerwerkbedrijven als Perspectief. Het is daarbij van belang deze doelgroep goed in het vizier te houden. Bij de gebiedsgerichte benadering met de wijkteams zullen ongetwijfeld weer andere jongeren in beeld komen bij de transitie jeugdzorg. Dat komt in komende nota's ter sprake. Daarbij moet men wel bedenken dat de overheid niet voor iedereen een pasklare oplossing voorhanden heeft. Zelfredzaamheid en zelf zorgen dat men op school blijft vormen het uitgangspunt, maar er zijn wel instrumenten beschikbaar om jongeren te activeren. Net name in Schalkwijk en Noord is het een opdracht daarbovenop te zitten en via de ouders en instrumenten als SROI en de Participatiewet te sturen. Het onderzoek is nodig omdat nog niet alles voldoende bekend is om iedereen adequaat te helpen. Het gaat hier niet om de makkelijkste groep jongeren. Een deel van deze jongeren zal een zorgtraject nodig hebben. De integrale aanpak lukt alleen in het kader van de gebiedsgerichte aanpak. Haarlem loopt volgens hem landelijk voorop met de inzet van de CJG-coaches om te achterhalen wat jongeren nodig hebben om goed op weg te komen.

De heer **Azannay (GroenLinks)** wijst op de grote urgentie van een zinvolle tijdsbesteding om het afglijden van jongeren op steeds jongere leeftijd te voorkomen. Ze moeten snel kansen krijgen.

Mevrouw **Breed (D66)** vraagt wat het verschil is tussen de jongeren over wie deze nota gaat en de jongeren die bij andere instellingen lopen of daar juist uit een verzorgingstraject geraakt zijn. Zij is benieuwd of zij deze nota moet zien als een tussenstation in de verdere uitwerking van de decentralisatie van de jeugdzorg.

Mevrouw **Koper (PvdA)** wijst op de aandacht in het kader van integraal veiligheidsbeleid in de commissie bestuur voor de jongeren die dreigen af te glijden. Zij is benieuwd of er meer zicht komt op de andere groepen jongeren als men een paar stappen verder is met de integrale aanpak. Nu lijken er nog veel overlappingsen te zijn.

De heer **Snoek (CDA)** bedankt de wethouder voor zijn toelichting over de mogelijke inzet van Streetcornerwerk. Hij wil graag antwoord op zijn vraag of het bedrag van 93.000 euro daarvoor in te zetten is.

De heer **Rutten (VVD)** vraagt of het concept werkhoutel betrokken kan worden bij aanbeveling 6.5 B en op welke termijn dat voorstel te verwachten valt.

Wethouder **Nieuwenburg** zegt dat hij al het nodige gemeld heeft over andere jongeren buiten het perspectief van deze nota.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de uitkomst van het onderzoek zal uitwijzen hoe die 93.000 euro het best ingezet kan worden. Hij verwacht inderdaad dat er meer zicht kan komen op de verschillende doelgroepen als men verder is met de integrale aanpak. Hij verwijst ook naar vergelijkbare discussies in het kader van het Regionaal Kompas. De kosten voor trajectbegeleiding naar werk en onderwijs kunnen niet uit de AWBZ betaald worden. Deze nota is inderdaad voor een deel als een tussenstap te zien. Er wordt op dit moment overleg gevoerd met verschillende instanties over alternatieve huisvestingsmogelijkheden. Hij verwacht rond de zomer een voorstel in de commissie te kunnen brengen.

De **voorzitter** rondt de bespreking voor dit moment af en stelt vast dat het stuk als besprekingspunt naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

7. Brief d.d. 4 februari 2013 inzake vervolgstappen BUUV inclusief verslag bijeenkomst 6 december 2012

De heer **Trompetter (Actiepartij)** zegt dat de brief suggereert dat heel Nederland staat te springen om BUUV. Hij zegt zelf echter vernomen te hebben dat er een overleg is geweest van de gemeente Haarlem met het project 'We Helpen' waarvan de uitkomst was dat BUUV daarin zou worden opgenomen. In 'We Helpen' nemen onder andere de Rabobank en PGGM deel. Hij is benieuwd waarom niet is ingegaan op die suggestie. BUUV is volgens hem het enige project in zijn soort dat niet gestoeld is op wederkerigheid. Hij denkt dat de kosten lager uitvallen als daar wel voor gekozen wordt. Ruilsystemen werken over de hele wereld volgens hem met wederkerigheid op de rand van zorg. In New York kan men bijvoorbeeld korting op de zorgpremie verdienen door een burendienst te verrichten.

De heer **Wiersma (CDA)** zegt dat het CDA de kosten van de sociale makelaars zorgwekkend vindt. Het CDA verwacht weinig soelaas bij het zoeken naar sponsors, maar vindt dat dit wel geprobeerd moet worden. Het CDA wil pas denken over uitbreiding van het project als het landelijk onderzoek is afgerond en vraagt een toezegging van de wethouder dat er geen uitbreiding plaatsvindt voordat daar in deze commissie over gesproken is. Het CDA is wel geïnteresseerd voor het aanbieden van de opgebouwde expertise in de vorm van een abonnement, zoals ook bij de aanvang van deze proef door de wethouder is voorgespiegeld. Maar vooralsnog denkt hij dat men zich niet rijk moet rekenen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat er in de brief geen informatie staat over het project BUUV zelf, maar alleen wel over het aantal steden dat het project misschien zou willen overnemen. Zij brengt in herinnering dat Haarlem Effect en Dock straks volgens Hof 2.0 bij het wegvallen van indiceringen voor kwetsbare mensen een deel van de thuiszorg gaan overnemen. BUUV was in haar ogen echter

altijd bedoeld als aanvulling op de professionele zorg, niet als vervanging voor structurele zorg. Dat was ook zo toen de SP-wethouder in de vorige periode aan het bewind was en BUUV lanceerde. Zij maakt zich zorgen over deze ontwikkelingen nu men bij de Wmo de indicaties wil afschaffen.

Mevrouw **De Leeuw (OPH)** vindt dat een project als BUUV anders dan nu ook tijdens vakanties bereikbaar moet zijn.

Mevrouw **Huyse (GroenLinks)** zegt dat zij in de voorbereiding samen met de heer Schouten op een werkbezoek niets gemerkt heeft van een streven om zaken over te nemen, maar dat het nog steeds gaat om burenhulp. Vakanties hoeven geen probleem te zijn want gemaakte afspraken kunnen doorlopen buiten de sociaal makelaars om.

Mevrouw **Breed (D66)** brengt in herinnering dat D66 nooit geporteerd was voor BUUV omdat het initiatief niet door maar voor mensen bedacht is, zonder wederkerigheid. D66 voelt meer voor een ruilsysteem vanwege het motiverende effect. Maar in dit stadium bepleit zij het afwachten van de uitkomsten van het onderzoek van het maatschappelijk rendement en de opzet voordat men verder doorpraat.

Mevrouw **Koper (PvdA)** merkt op dat VWS getuige een persbericht het juist ziet als een mooi project dat navolging verdient. Zij is het eens met de Actiepartij dat men niet altijd zelf het wiel moet willen uitvinden. Maar ook zij bepleit het afwachten van de onderzoeksresultaten.

De heer **Rutten (VVD)** merkt op dat er ten tijde van de SP-wethouder wel degelijk over andere invullingen is gesproken.

Wethouder **Van der Hoek** verklaart uitermate trots te zijn op BUUV. Het wordt volgens hem landelijk gezien als een goede innovatieve manier om te handelen in situaties waar de overheid niet alles meer alleen kan doen. Verschillende gemeenten willen meedoen, juist omdat er geen puntensysteem aan vastzit. Hij verwacht binnenkort met Zaanstad overeenstemming te bereiken. Voor Zaanstad is doorslaggevend dat er geen puntensysteem aan verbonden is. Momenteel zijn er het stadium van doorontwikkeling en het onderzoek naar de maatschappelijke baten en lasten. Hij acht het daarom niet raadzaam nu de discussie over een puntensysteem aan te gaan. Hij wil het maatschappelijk rendement niet uitsluitend in financiële factoren vertalen. Het gaat vooral om de winst in sociale cohesie. De oorsprong ligt in eenvoudige burenhulp. Maar in de praktijk blijken er ook veel diensten op het gebied van de zorg verricht te worden. Men brengt een buur naar de dokter. Dat wordt ook in het onderzoek meegenomen, want de vraag is of dat een gewenste ontwikkeling is. Zulke dienstverlening levert ook voordeel op voor de zorgverzekeraars en dat kan wellicht op de een of andere manier verrekend worden. Het onderzoeksrapport is in concept gereed en zal binnenkort in de commissie komen. Hij voorziet dat BUUV onderdeel zal gaan vormen van de sociale infrastructuur, maar daar zal de commissie nog nader bij betrokken worden. Hij wijst erop dat het in gemeenteland geen gewoonte is bij andere gemeenten kosten in rekening te brengen voor de overname van succesvolle projecten. Wellicht is dat idee bij het begin van BUUV geopperd, maar het is niet haalbaar om via abonnementen ontwikkelkosten terug te verdienen. Het is wel gebruikelijk doorontwikkelkosten met elkaar te delen. Dat gaat per abonnement gebeuren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Rondvraag

Mevrouw **Koper (PvdA)** informeert of er al iets gebeurd is met de PvdA-motie over het beheer van maatschappelijke gebouwen die bij de begrotingsbehandeling is aangenomen. Verder zegt zij dat zij bij een werkbezoek met haar fractiegenoot Aynan aan Kontext, waar de intake plaatsvindt voor de Voedselbank, te horen kreeg dat er problemen spelen rond het verkrijgen van een postadres voor mensen die in de schuldhulpverlening zitten. Die problemen zijn vergelijkbaar met die van dak- en thuislozen. Haar collega Aynan wil daar graag opheldering over.

De heer **Snoek (CDA)** heeft vernomen dat aan het ISP na zijn motie uit november weliswaar alsnog subsidie is toegekend, maar dat niet het volledige bedrag is overgemaakt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij de stand van zaken rond maatschappelijk vastgoed zal laten nagaan en daarover zal berichten. Ook de vraag over het postadres zal hij laten uitzoeken. Hij zal er voorts op toezien dat het ISP het correcte subsidiebedrag krijgt overgemaakt.

Hij zegt inmiddels te hebben laten uitzoeken hoe het zit met het voorstel voor thuiszorg in Zandvoort. Daar komt volgende week inderdaad een voorstel in de raad voor een pilot van een uur. In Haarlem is bij plannen voor de toekomst wel de mogelijkheid opengelaten dat er een pilot komt, maar daar is nog nooit een besluit over genomen. Hij acht het dan ook uitgesloten dat er namens de gemeente een brief met die strekking is uitgegaan. Hij is dan ook erg benieuwd naar wat er precies in de betreffende brief staat.

9. Agenda komende commissievergadering

Mevrouw **Koper (PvdA)** en mevrouw **Breed (D66)** vragen om bespreking van de brief van wethouder Nieuwenburg van 19 maart over De Schalm, bij voorkeur samen met de commissie Beheer.

De **voorzitter** zegt de mogelijkheden voor dat laatste te zullen nagaan.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.