

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 5 SEPTEMBER 2013 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 26 september 2013

Voorzitter: burgemeester B.B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer P.R. van Doorn, de heer J.C. van der Hoek,
de heer C. Mooij, de heer L.J. Mulder en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer A.R.F. Gebhardt (GroenLinks Haarlem), de heer W. van Haga (VVD), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer A.P. Marselje (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).
Afwezig: mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), mevrouw M. Otten (VVD)

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. [19.30 uur] In het bijzonder heet ik onze gasten op de publieke tribune welkom: onze kunstenares uit Heemstede, mevrouw Wolff, vrienden en familie, en haar dochter. Ook zij heeft een grote bijdrage geleverd door de sokkel voor het kunstwerk dat we straks onthullen te maken en aan te bieden. Ook heet ik welkom de gasten van onze stadsadvocaat, Frank Mulder, en een aantal collega's van het kantoor SWDV Advocaten.

14 juni was ook zo'n prachtige dag. Dat was niet alleen omdat wij toen vereerd werden met het koninklijk bezoek van koning Willem-Alexander en koningin Máxima aan onze stad. Wij ontvingen hen toen op het mooiste plein van hun koninkrijk: onze Grote Markt. Bij die gelegenheid heb ik hun een boek aangeboden dat speciaal voor die gelegenheid was gemaakt, over koninklijke bezoeken aan Haarlem. Toen ik dat overhandigde aan de koning, heb ik hem nog gevraagd of hij van plan was om de goede traditie van regelmatige bezoeken voort te zetten. Het antwoord daarop luidde instemmend. We zullen de koning en de koningin dus met enige regelmatig in levende lijve hier in Haarlem treffen. Het is echter goed dat, op de momenten waarop zij niet in levende lijve aanwezig zijn, wij in ieder geval kunnen genieten van een prachtige beeltenis van onze koning in brons. Het beeld staat op een heel goed gekozen plek. U weet het allemaal: op deze plek wordt altijd de eed of de belofte afgenomen, ten overstaan van de voorzitter die door de kroon benoemd is. Dat zal denk ik nog wel een tijdje zo blijven. Hoewel, dat hangt wel een beetje af van hoe D66 het landelijk zal gaan doen. In ieder geval is het goed dat de koning streng over mijn schouder meekijkt of als de eed op de Grondwet gezworen wordt. Mevrouw Wolff zei net dat hij niet streng, maar vriendelijk meekijkt. Dat is voor de sessie die we na de verkiezingen zullen krijgen een prettig vooruitzicht.

5 september 2013

U kent allemaal de aanleiding. Het was in februari dat het raadslid Wouter Rutte een motie indiende, waarin hij het college een oproep liet doen aan Haarlemse kunstenaars om door middel van een prijsvraag te komen tot een nieuw beeld voor de raadzaal. Hij voegde daaraan toe dat de gemeente natuurlijk krap bij kas zat en dat het een goed idee zijn om de middelen daarvoor door middel van crowd funding bij elkaar te krijgen. Dat was een heel goed voorstel, maar het was niet vreselijk praktisch; niet in de laatste plaats omdat het streven toch was om dat beeld nog in de periode waarin Willem-Alexander regeert voor elkaar te krijgen. Daarom heeft het college met veel plezier ingespeeld op het goede initiatief van mevrouw Wolff. Zij las het initiatief in de krant en gaf aan dat zij dat beeld heel graag tegen kostprijs zou willen maken. Een mooier aanbod kun je natuurlijk niet krijgen, zeker als je weet dat mevrouw Wolff zeer gerenommeerd is. Zij is een van de meeste vooraanstaande leden van Kunst Zij Ons Doel alhier, mag ik wel zeggen. Zij geeft daar ook lessen. Ze heeft tevens prachtige beelden gemaakt van schrijvers, bijvoorbeeld van Hella Haassen en Jac. P. Thijsse. Voor Heemstede maakte zij het beeld van Adriaan Pauw. Toen moest de financiering nog rondkomen. Toevallig liep ik de heer Frank Mulder, onze stadsadvocaat, tegen het lijf. Zonder al te veel aandringen werd het spontane aanbod gedaan om het geld van harte aan te bieden, gezien de goede relaties met het stadsbestuur. Natuurlijk hebben we dit toen nog even besproken in de raadscommissie, om te kunnen beoordelen of iedereen dit voldoende integer vond. Er was geen enkel bezwaar, dus wij hebben de gift met heel veel plezier aanvaard, Frank.

Zo kunnen we dus, onder grote dankzegging aan mevrouw Wolff, haar dochter en aan onze stadsadvocaat Smithuizen – en de heer Mulder in het bijzonder – gaan genieten van het beeld dat we hier straks zullen onthullen.

Voordat we dat gaan doen maken we wederom gebruik van een groot Haarlems talent en van iemand die ook graag bereid was een bijdrage aan deze bijeenkomst te leveren. Dat is onze stadsgenote Dorine Hermans, die zo aardig is om hier een column voor te lezen. Wij kennen Dorine Hermans natuurlijk van de boeken die zij over verschillende leden van het koninklijk huis schreef en schrijft. Zij is ook de biograaf van Pieter van Vollenhoven, Burger aan het hof. Zij heeft regelmatig over het koninklijk huis gepubliceerd in NRC Handelsblad, Elsevier en andere dag- en weekbladen. Dorine, we vinden het erg leuk dat je – overigens door tussenkomst van Louise van Zetten, die jij nog kent als Piep – bereid bent om deze mooie bijeenkomst van historisch belang op te luisteren met een column. We zijn erg benieuwd naar de inhoud daarvan. Ik vind het een eer dat jij nu naast mij komt staan om die column uit te spreken. Het woord is aan jou.

Mevrouw HERMANS: De eer is natuurlijk helemaal aan mijn kant. Het is een grote eer dat Louise mij hiervoor heeft gevraagd. Ik zal eens even iets terughalen. In 2002 gaven Willem-Alexander en Máxima een interview aan Paul Witteman en Maartje van Wegen. Daarin deden zij uit de doeken hoe hun liefde begon. Máxima vertelde dat ze na haar eerste ontmoeting met hem was vergeten hoe haar aanstaande man eruitzag. Waarop Alexander zei: “Dit is zo’n bijzonder gezicht; dat vergeet je toch niet?” Hier krijgen we dat bijzondere gezicht dadelijk te zien. En wel op dezelfde dag als de dag waarop Willem-Alexander het eerste exemplaar krijgt uitgereikt van zijn Dromenboek. Ik heb het hier net om de hoek gehaald. Ik heb er één leuke droom uitgehaald. Die is van een van de jongste onderdanen van Willem-Alexander: Fabian van vier jaar oud. Hij schrijft: “Ik droom van verlichte stuitballen, van watervisjes, van sterren en van hartjes. Ik droom van driehoeken en van deuren; van alles, van honden, van stoelen, van lampen, van gordijnen, van klokken en van oren. Ik droom overal. Ik doe een wens en als de wens uitkomt vind ik het leuk en als de wens niet uitkomt vind ik het niet leuk. Dat was het allemaal.”

Zo’n jongetje is Willem-Alexander ook geweest. Hij droomde misschien ook wel van stuitballen en watervisjes. Waar hij in ieder geval niet van droomde, was koning worden. Dat heeft hij heel vaak verteld. Zo vertelde hij 28 jaar geleden aan Renate Rubinstein, die

een officieel portret van hem mocht maken, dat zijn broers wel eens tegen zijn vriendjes zeiden: “Je mag Willem-Alexander best in elkaar slaan, maar sla hem niet dood, want dan moeten wij koning worden.” Hij zei ook tegen Renate Rubinstein: “Als ze me vragen of ik nu koning wil zijn, dan zou ik beslist nee zeggen. Ik wil eerst wat tijd om te leven en om te kijken hoe het allemaal in elkaar zit.”

In 1994 stond hij ook nog niet zo serieus tegenover het ambt. Hij schreef toen in het logboek van de cursisten Hogere Stofvorming van zijn marineafdeling: “Op de derde dinsdag van september kan ik niet aanwezig zijn, omdat ik op Prinsjesdag met mijn moeder in een gouden caravan door Den Haag moet scheuren.”

In 1997 leek hij ook nog niet klaar te zijn. In een interview met Paul Witteman zei hij toen: “Het moeten is nu vervangen door het zo graag mogelijk willen doen.” Dat zei hij, maar het beeld dat daarbij werd vertoond van zijn verbeterd gezicht – gespannen en ongelukkig alsof hij het elk moment op een hakblok zou moeten leggen – ondersteunde die bewering niet. Toen bleek hoe belangrijk beeld is; het beeld. Nu krijgen we een ander beeld te zien, namelijk dat van een volwassen koning. Wat we nu krijgen te zien is een beeld van Willem-Alexander die op zijn veertigste zei: “Het is een uitdaging waar ik mij zeker op verheug, en waar ik het allermooiste van ga proberen te maken.” Dat zei hij geloofwaardig. Wij geloven het nu allemaal sinds we die inhuldiging gezien hebben, waarin hij bijna licht gaf van inspiratie en enthousiasme.

In het geruchtencircuit doet het verhaal de ronde dat prinses Beatrix haar goedkeuring heeft gehecht aan het beeld dat u zo dadelijk te zien krijgt. Dat zou fantastisch zijn. Een beter compliment bestaat natuurlijk niet. Prinses Beatrix weet van beeldhouwen als geen ander, en ze kent haar zoon als geen ander. Zij heeft hem lang laten dromen, hem propjes laten schieten op het bordes van Soestdijk en weerbarstig laten zijn, in de overtuiging dat het goed zou komen. Zo was het haarzelf immers ook vergaan. Ik heb een boek over Pieter van Vollenhoven geschreven en ik heb toen iemand gevonden die in Canada in de buurt van de familie Van Oranje woonde. Over de jeugd van Beatrix zei hij dat ze koningin Juliana zag langsfietsen met haar pantoffels aan, en dat Beatrix een van de wildste meisjes was die hij ooit had gezien. Ze vocht als een jongen. Dat is allemaal goed gekomen. Dat geeft alle hoop.

Wat is er dan in de tussentijd met Willem-Alexander gebeurd? Hij is IOC-lid en watermanager geworden en hij heeft op het professionele vlak heel veel geleerd. En natuurlijk heeft hij ook een eigen droom weten te verwezenlijken: hij heeft een vrouw voor zich gewonnen die zijn grote liefde is en tegelijkertijd een fantastische koningin voor Nederland. Samen kregen ze een opvolgster, Amalia, die vast met haar zusjes ruziet over wie er nou alsjeblieft geen koningin hoeft te worden. Amalia droomt nu waarschijnlijk ook van verlichte stuiterballen en watervisjes. Maar eens komt hier een beeld van haar te staan. Dat is zo mooi aan het koningschap: het geeft een heel ontroerend en bijzonder beeld van de continuïteit – alweer een beeld. De Oranjes vertegenwoordigen Nederland zoals de Eiffeltoren Frankrijk. Geen Fransman wil dat de Eiffeltoren wordt afgebroken en ik hoop echt dat het Huis van Oranje nooit wordt afgebroken. Ik hoop ook dat het beeld van Amalia ooit net zo mooi wordt als het beeld dat jullie dadelijk gaan zien. Dat is mijn droom. Met de woorden van Fabian zeg ik nog dit: ik doe een wens en als de wens uitkomt vind ik het leuk en als de wens niet uitkomt vind ik het niet leuk. Ik wens dat Willem-Alexander net zo’n goede koning wordt als het beeld uitstraalt. En met Fabian zeg ik dan: dat was het allemaal. De VOORZITTER: Dank je zeer, Dorine, voor deze prachtige column. We hebben een boekje met vooral oranje erin en ik hoop dat het goed bij je thuis zal staan. We gaan dan nu over tot de onthulling. Ik zou u allemaal willen uitnodigen om een beetje naar voren te komen, in het bijzonder mevrouw Wolff en de heer Mulder. Zij hebben straks de taak om het scherm hierachter naar boven te duwen. Niet te hard, want dan loopt alles vast. Dan zal weldra het beeld van de nieuwe koning zichtbaar zijn. Misschien is het leuk als de

raadsleden zich hier binnenin de ring opstellen, zodat we allemaal een beetje in de buurt staan.

[schorsing]

De VOORZITTER: We beëindigen hiermee dit formele moment. Er komt een glas prosecco voor iedereen. U hoeft dat natuurlijk niet te drinken, omdat we nog een serieuze raadsvergadering hebben. We drinken straks nog even een kopje koffie in de refter en over een kwartier beginnen we dan met de raadsvergadering. Iedereen die onze gast was wil ik heel hartelijk danken voor uw komst. We zijn ontzettend blij met het beeld. Het is het beeld van de jonge koning, die tot in lengte van jaren jong zal blijven. Prachtig dat u dat voor ons heeft willen maken en willen aanbieden.

Mevrouw WOLFF: Heel graag gedaan.

[applaus]

[schorsing 19.50-20.15 uur]

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heb de indruk dat we redelijk compleet zijn. Ik open de vergadering. [20.15 uur] Zijn er afwezigen?

De heer FRITZ: Mevrouw Langenacker zal iets later zijn.

De heer De JONG: De dames Otten en Bosma zijn afwezig.

De heer SCHOUTEN: Mijn hele fractie is in Angers.

De VOORZITTER: Dank u. We weten dan als er gestemd moet worden met hoeveel mensen we zijn.

5. INSTALLATIE EN BENOEMING DHR. A.R.F. GEBHARDT

De VOORZITTER: We hebben zojuist een commissie Onderzoek geloofsbrieven raadslid aan het werk gezet. Ik vraag even of er een uitslag is. De heer Schouten is de voorzitter van deze commissie. Hij zal het woord voeren.

De heer SCHOUTEN: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door A.R.F. Gerbhardt, op dinsdag 20 augustus 2013 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlem, rapporteert de raad van de gemeente Haarlem dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Schouten. Ik zou de griffier willen vragen de heer Gerbhardt naar voren te halen, zodat hij de eed of de belofte kan afleggen. Hij heeft dan de primeur om dat te doen op een manier waarbij hij de koning in de ogen kan kijken. Mag ik u allen vragen te gaan staan? Ik lees u een verklaring voor. Als u daarmee instemt, vraag ik u om “dat verklaar en beloof ik” te zeggen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Gebhardt: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren met het lidmaatschap van onze gemeenteraad, namens ons allen. Ik wens u een heel plezierige tijd toe. De receptie is na afloop.

Ik heb dan de droeve plicht om te melden dat een collega van de Havendienst, de heer Ruud Wanders, op donderdag 1 augustus is overleden na een ziekbed. De crematie heeft plaatsgevonden op 6 augustus jl. In eerste instantie was hij actief als brugwachter in onze stad; later als scheepvaartmeester.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur. Ik heb daarvoor drie aanmeldingen: van GroenLinks inzake de parkzone Aziëweg, van de Actiepartij inzake de proefperiode Hotelboot en van Haarlem Plus inzake brandstichting in de vroege ochtend. Het woord is eerst aan GroenLinks.

De heer BOL: Op de Aziëweg wordt een park met vooralsnog een tweetal woontorens gerealiseerd. Dit plan werd op 27 februari jl. gepresenteerd aan de buurt. Het is ook besproken in de commissie Ontwikkeling. Op 5 augustus is voor de realisatie van de eerste fase van dit plan een kapvergunning voor 79 bomen aangevraagd. Daarnaast is er het voornemen om tegelijkertijd 23 bomen te kappen waar geen vergunning voor nodig is. Als de uitvoering van het plan in vijf fasen gerealiseerd is, dreigen er zelfs circa 500 bomen gekapt te worden. Bij het bespreken van de plannen voor de parkzone Aziëweg is ons nooit duidelijk geworden dat er een groot aantal bestaande bomen zou moeten worden gekapt om een park te realiseren. De acties lijken in onze beleving in tegenspraak: gezonde bomen kappen om een park te realiseren. Naar aanleiding daarvan hebben wij de volgende vragen. In hoeverre is de afweging aan de raad duidelijk gemaakt dat de voorgenomen grootschalige kap van de bomen onderdeel is van het project? Is in de begroting meegenomen wat de financiële waarde van deze bomen is? Kunt u uitleggen waarom in deze fase 102 bomen gekapt moeten worden? Moeten er in de volgende fases nog meer bomen gekapt worden? Zo ja, hoeveel en in welke fasen? In hoeverre zijn de bestaande bomen in het ontwerp van het plan als randvoorwaarde meegenomen? Is er in het ontwerp van het park optimaal gebruikgemaakt van te behouden bomen in het kader van duurzaamheid? Kunt u toelichten wat de kwaliteit is van de potentieel te kappen bomen wat betreft hun gezondheid, leeftijd, soort en waarde? Is er in het ontwerp voor het park optimaal gebruikgemaakt van de te behouden bomen om de aanlegkosten te beperken en direct een fraai groenbeeld met volwassen bomen te verkrijgen? Komen er vervangende bomen en zo ja, van welke kwaliteit en soort? In hoeverre is de voorgenomen kap in overeenstemming met het bomenbeleidsplan? Dat waren mijn vragen.

Wethouder CASSEE: De vragen van de heer Bol laten zich beantwoorden door pagina 31 tot en met 37 van het Parkontwerp te lezen, zoals dat op 13 juni besproken is in de commissie Ontwikkeling. Daarbij is overigens niet over de bomen gesproken. Op 4 juli is het ook besproken, toen het als hamerstuk met stemverklaring is vastgesteld. Ook toen is overigens niet over de bomen gesproken. Pagina 31 gaat over de bestaande bomen: "Het uitgangspunt is zo veel mogelijk bomen te behouden en, indien niet mogelijk, elders in het gebied te compenseren of zelfs te verplaatsen." Pagina 33, over de te kappen bomen: "Een aantal bomen, ongeveer 20, is ongezond verklaard en wordt daarom gekapt. Bij de bouw van de torens lijkt het erop dat er 124 bomen verwijderd moeten worden. Voor het resterende deel van het park zijn de bomen nog niet geïnventariseerd." Pagina 35: "De gekapte bomen zullen door nieuwe aanplant worden vervangen. Er is rekening gehouden met de aanplant van 170 nieuwe parkbomen." Kortom: er is in het parkontwerp dat aan de buurt, de commissie en de raad is voorgelegd expliciet over de bomen, de te kappen bomen en over de herplant gesproken. Als u mij toestaat, veroorloof ik mij de opmerking dat de vragen mij enigszins verbazen.

De heer BOL: Ik werd door de Bomenwacht op deze zaak geattendeerd. Ik wilde heel graag weten hoe het zat. Dank u voor uw antwoord. Ik denk dat het goed is dat dit zo gebeurt.

De VOORZITTER: Misschien is het een goed idee om de Bomenwacht van de stukken te voorzien of ze te verwijzen naar het BIS.

De volgende vragen worden gesteld door de Actiepartij. Ze gaan over de proefperiode van een hotelboot aan de Spaarndamseweg.

De heer VRUGT: Op 31 augustus lazen wij in het Haarlems Dagblad dat u besloten zou hebben om de pilotperiode van een jaar voor de heer Van Boekel voor het exploiteren van een hotelboot aan de Spaarndamseweg te verlengen. De afspraak met de raad was dat de heer Van Boekel een jaar de tijd zou krijgen om de zaak op orde te krijgen, en daarna te evalueren of dit een aanwinst voor de stad zou zijn. Nu zegt u echter dat u dit besluit tot verlenging al heeft genomen zonder de raad daarbij te betrekken. Waarom passeert u hiermee de gemeenteraad? Of bent u van plan dit alsnog aan de raad voor te leggen, nadat u dit al zo in de openbaarheid heeft gebracht? Een lange periode hebben mensen die de boot dagelijks passeren geen of nauwelijks activiteit op of rond de boot gezien, terwijl verwacht had mogen worden dat men voortvarend aan de slag zou gaan om de onderneming daadwerkelijk op te starten. Nu wordt in het artikel gesteld dat gebrek aan medewerking van ambtenaren debet zou zijn aan de vertragingen. Kunt u aangeven waar dan niet aan meegewerkt zou zijn? Hoe lang zou u de heer Van Boekel nog de tijd willen geven, ondanks het feit dat er door de ondernemer zelf zo lang niks aan het schip gedaan lijkt te zijn? Op basis waarvan wordt de verlenging verstrekt? De Actiepartij verwacht dat het onderwerp ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd, zoals afgesproken, met een duidelijke toelichting bij de achtergronden.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat kan ik u van harte toezeggen. Het is logisch dat als een proefperiode ten einde loopt, je persoonlijk en ter plekke even je licht gaat opsteken om te kijken wat de stand van zaken is. Er bleek ter plekke wat onduidelijkheid te zijn over de status van vergunningaanvragen. Ik heb toen afgesproken dat we dat allemaal even goed zouden uitzoeken en op een rij zouden zetten. We bespreken dat aanstaande dinsdag in het college. Dinsdag besluit het college dus hoe we verder gaan. Conclusies zoals ze in een krantenartikel getrokken zijn – bijvoorbeeld dat ik op persoonlijke titel zou hebben besloten hoe het verder zou gaan, zonder de raad of de collega's in het college daarin te kennen – zijn onjuist. We praten er dus dinsdag over, aan de hand van een keurige opstelling over de stand van zaken. We bepalen dan hoe we verder gaan. Het vervolgpad is dan zoals afgesproken en zojuist door u geciteerd. Het komt nog terug.

Dan geef ik het woord aan Haarlem Plus inzake brandstichting in de vroege ochtend.

De heer SCHRAMA: Brandstichting van auto's in de vroege ochtend is een plaag en voor bewoners een zeer grote zorg. Meer dan twee jaar geleden vroeg Haarlem Plus hier in de commissie Bestuur al aandacht voor. U gaf toen aan dat het uw grootste aandacht zou hebben. De branden gaan echter onverdroten voort: dit jaar werden alweer dertien auto's in de fik gestoken. Mijn vraag is hoe u aan de burgers duidelijk maakt dat u hieraan de grootst mogelijke aandacht schenkt. Waar bestaat die aandacht uit? Wij zijn benieuwd naar uw antwoord.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het is waar dat Haarlem een tijd geleden geteisterd werd door een groot aantal brandstichtingen op rij. Gelukkig is daar op een gegeven moment weer een eind aan gekomen, mede door een aantal acties vanuit het gemeentebestuur en de politie: huis-aan-huisbrieven om extra alert te zijn, een speciaal nummer dat gebeld kon worden en een verzoek aan mensen in algemene zin om meer op te letten. Toen mensen naar aanleiding van die brandstichtingen zijn opgepakt, is gebleken dat er heel verschillende motieven aan ten grondslag lagen. Soms had het te maken met verzekeringskwesties, soms met familievetes, en noem het allemaal maar op. Er waren niet één of twee daders. Jammer genoeg steekt het fenomeen nu net weer de kop op. Het is een illusie om te denken dat wij dat zomaar even kunnen stoppen, of dat wij de burger het vertrouwen kunnen geven dat het binnenkort wel zal ophouden. Zo gemakkelijk is dat namelijk niet. Dat neemt niet weg dat

wij, en in eerste instantie de politie, er alles aan moeten doen om op basis van sporenonderzoek daders te vinden. Dat gebeurt ook volop. Als het zich voortzet, doen we wat mij betreft een soortgelijke actie als we eerder gedaan hebben, toen het helemaal de spuigaten uitliep. Ik hoop dat we die situatie niet opnieuw zullen meemaken en dat dit min of meer tot een incident beperkt zal blijven. In het andere geval kan onze eerdere actie voor herhaling vatbaar zijn. Dat is het antwoord op dit moment.

De heer SCHRAMA: Ik heb een vervolgvraag. U zegt dat de zaak in een aantal situaties is opgelost. Is dat met de betreffende bewoners gecommuniceerd en hebben zij een schadevergoeding gekregen? Voor mensen zou het namelijk een geruststelling zijn dat in ieder geval een deel van het probleem is opgelost. Dat is niet voor iedereen bekend. Heeft u dat dus gecommuniceerd? Zo ja, hoe? En zo nee, zou u dat niet alsnog doen?

Burgemeester SCHNEIDERS: U weet natuurlijk ook dat wij niet overal over gaan; schoenmaker, blijf bij je leest. Als er auto's in brand worden gestoken en schadevergoeding is aan de orde, dan is dat meestal een verzekeringskwestie. Daar staat de gemeente buiten. Natuurlijk is wel in buurten en niet in de laatste plaats ook via kranten gecommuniceerd wat de stand van zaken is. Ook als daders zijn opgepakt, is dat middels persberichten van het Openbaar Ministerie en de politie gecommuniceerd. Zo lopen de lijnen.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De heer VAN HAGA: Wat betreft agendapunt 14, Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Schalkstad, is ons na de commissievergadering toch wat nieuwe informatie ter ore gekomen. Het gaat dan met name om het oude postkantoor in Schalkwijk. In het bestemmingsplan krijgt dat de bestemming maatschappelijke doeleinden in plaats van detailhandel. Ook hebben we nog wat vragen over de fasering. We zijn er zelfs even wezen kijken met collega's Ramsodit, De Iongh en Schaart. Het heeft veel prioriteit dat dit goed gaat. We hebben nog wat vragen. En met de nieuwe informatie over een ondernemer die klaarstaat om daar iets te gaan doen zou het verzoek van de VVD zijn om dit punt nu van de agenda te halen en er nog een commissiebehandeling aan te wijden.

De VOORZITTER: De wethouder heeft mij zojuist gemeld dat ook hij dat een goed idee vindt. Hoe ligt dat verder? Niemand is ertegen om het van de agenda te schrappen.

De heer BOER: Ik zou graag agendapunt 16, Vaststelling definitief ontwerp (DO) en vrijgeven budget voor realisatie HOV bushalte Zijlvest, willen opwaarderen tot een bespreekpunt. Ik zou graag nog even met de wethouder van gedachten willen wisselen over de toezegging die hij in de commissie heeft gedaan.

De VOORZITTER: Heeft dat bredere steun? Dat is het geval. Dan doen we dat.

De heer SCHRAMA: Ik heb bovendien een amendement bij agendapunt 16.

De heer VAN DRIEL: Wij zouden bij agendapunt 7, Ontwerpbegroting 2014 gemeenteschappelijke regeling Cocensus, een korte stemverklaring willen afgeven.

De VOORZITTER: Akkoord.

De heer VAN HAGA: Wij willen agendapunt 10, Vaststellen tarieven bibliotheek Zuid-Kennemerland vanaf 2014, opwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Met daarbij de aantekening dat stemverklaringen altijd kort zijn. Dan is dit de agenda.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN MAANDAG 24 JUNI, WOENSDAG 26 JUNI, DONDERDAG 27 JUNI, DONDERDAG 4 JULI VERSLAG BESLUITVORMING KADERNOTA EN DONDERDAG 4 JULI 2013

De VOORZITTER: Heeft iemand op- of aanmerkingen bij de notulen? Dat is niet het

geval. Ze zijn bij dezen vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Er zijn geen opmerkingen bij de lijst met ingekomen stukken.

HAMERSTUKKEN

5. INSTALLATIE EN BENOEMING DHR. A.R.F. GEBHARDT

De VOORZITTER: De installatie van de heer Gebhardt hebben we natuurlijk al gehad, maar de heer Gebhardt moet ook nog benoemd worden in de commissie Bestuur. Ik heb zojuist even aan de griffier gevraagd of dat ook bij acclamatie kan. Dat is het geval. Is iedereen ermee akkoord dat de heer Gebhardt bij acclamatie benoemd wordt in de commissie Bestuur? Of wil iemand daar een stemming over? Dat is niet het geval. Bij dezen wordt de heer Gebhardt benoemd in de commissie Bestuur.

6. VERANTWOORDING FRACTIEBUDGETTEN 2012 (2013/312474)

8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN BOS EN VAARTSCHOOL (2013/266663)

9. VASTSTELLEN BODEMKWALITEITSKAART EN BODEMBEHEER (2013/232071)

11. BENOEMING PLAATSERVANGEND GRIFFIER (2013/352877)

12. VRIJGAVE BUDGET QUICK WINS 1 (SCHIPHOLWEG) (2013/272512)

13. GEMEENTELIJKE TEGEMOETKOMING IN DE KOSTEN KINDEROPVANG (2013/224856)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. ONTWERPBEGROTING 2014 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING COCENSUS (2013/243999)

De heer VAN DRIEL: Helaas is het niet gelukt om het besluitpunt voor deze vergadering juridisch volledig juist op papier te krijgen. We gaan verder akkoord met de strekking van dit besluitpunt. Een kniesoor die daarop let, maar u begrijpt dat ik daar wel een noot bij wil plaatsen. Het CDA gaat akkoord met de ontwerpbegroting voor Cocencus en wil dan ook geen zienswijze naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van het gemeenschappelijk orgaan. We gaan verder akkoord met de strekking van dit besluitpunt.

De VOORZITTER: Daarmee is dit voorstel vastgesteld.

10. VASTSTELLING TARIEVEN BIBLIOTHEEK ZUID-KENNEMERLAND VANAF 2014 (2013/243068)

De heer VAN HAGA: De VVD is niet tegen de bibliotheek of boeken, en zeker niet tegen

lezen; integendeel. Waar wij als vooruitstrevende liberalen de aandacht op willen vestigen, is dat wij openstaan voor manieren om de zaken beter te regelen. Het sluiten van vestigingen is geen doel op zich, zeg ik ook tegen de heer Fritz. Hetgeen in de commissievergadering is gezegd, is enigszins uit zijn context gehaald. Vandaar deze korte toelichting. De VVD vindt het belangrijk dat jongeren gemakkelijk toegang blijven houden tot boeken. Of dat ook betekent dat jongeren fysiek naar een stenen gebouw moeten gaan om een papieren boek op te halen, is iets waarover we moeten nadenken. In het licht van e-books en e-readers zou het kunnen zijn dat we iets beters kunnen bedenken. Misschien kunnen we wel meer bereiken met hetzelfde geld. De VVD zal dan ook in gesprek gaan met de bibliotheek. Hopelijk komen daar mooie ideeën uit voor de bibliotheek van de toekomst. De heer FRITZ: De heer Van Haga nodigt mij natuurlijk een beetje uit om ook een stemverklaring af te leggen. Ik ben heel blij met wat vandaag door de VVD gezegd wordt. Wij kunnen uiteraard instemmen met het voorstel. Wij zijn blij dat de VVD niet meer vraagt – wat in de commissie letterlijk is gebeurd – om een onderzoek naar sluiting van filialen. Ik praat graag met u mee. De VOORZITTER: Daarmee is het voorstel vastgesteld.

15. ACTUALISERING ARCHIEFVERORDENING (2013/270163)

De VOORZITTER: Er zijn geen stemverklaringen. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

17. BUDGETAANVRAAG VOOR SLOOP SCHOOL FLORIS VAN ADRICHEMLAAN (2012/475409)

De heer BOL: Het college vraagt ons om in te stemmen met de sloop van een schoolgebouw uit 1973. Het casco van het gebouw is ondanks alle vernielingen die in de afgelopen jaren zijn gepleegd in redelijke staat. Daarom heeft GroenLinks samen met andere partijen voor de zomer gevraagd of het pand geschikt gemaakt kon worden voor tijdelijk gebruik. Het terrein was ooit bedoeld als een verdienlocatie om mooie scholen te kunnen bouwen. Die mooie vmbo-scholen zijn er gekomen, maar de vastgoedmarkt is ingestort toen deze school leegkwam. De school bleef leegstaan en de plannen voor tijdelijk gebruik met een onderwijsbestemming gingen niet door. Vandalen haalden alles uit het gebouw wat eruit te slopen viel. Dit voorjaar heeft GroenLinks samen met andere partijen nog gepleit voor een onderzoek naar een tijdelijke bestemming, omdat het een jarenlange bestemming voor openbaar groen wel heel duur vond in deze tijd. Inmiddels is duidelijk dat er een potentiële koper is voor een deel van het terrein. Ook is duidelijk dat er bij het college geen bereidheid is om mee te denken over een tijdelijke bestemming voor dit pand. Grote verliezer bij dit alles is de buurt, die al jarenlang tegen een dichtgespijkerd en verloederd pand aankijkt, en die bang is voor brandstichting en verder verval. De sloop gaat de gemeenschap 530.000 euro kosten. Dat is in deze tijd van bezuinigingen moeilijk uit te leggen. Wie is voor dit drama verantwoordelijk? In de raadscommissie hebben we afgesproken dat de schuldvraag onafhankelijk wordt behandeld van het sloopbesluit, omdat we de wijk niet willen gijzelen en omdat we leefbaarheid ontzettend belangrijk vinden. Uit het raadsstuk wordt niet duidelijk over hoeveel jaar de kavel weer kan worden bebouwd en hoe de verkoopprijs het verlies een beetje goed zal maken. Wat ons wel stoort, is dat we pas op 10 september een compleet feitenrelaas krijgen. Wij zijn benieuwd hoe een gebouw van 1,5 miljoen euro binnen een paar jaar tijd niets meer waard is en hoe gebruiker Dunamare daar mogelijk ongestraft mee weg lijkt te komen. Het is erg jammer dat we eerst over de sloop gaan praten, en dan pas over wie die gaat betalen. We vinden het nog interessanter

om vooruit te kijken en te bedenken hoe we kunnen voorkomen dat dit soort drama's zich nog een keer voordoet. Omdat we niet willen dat de buurt verder gegijzeld wordt, zullen we wel akkoord gaan met de sloop, wetende dat we een heel dure les getrokken hebben.

De heer SCHOUTEN: We zijn nijdig. We zijn zeer nijdig dat het zo ver heeft kunnen en moeten komen. Ik denk echter dat we de knip moeten maken en dat we de schuldvraag los moeten zien van de vraag om in te stemmen met de sloop. Dat is helaas het enige wat ons te doen staat. We kunnen niet anders dan slopen. Dat staat los van het feit dat we heel graag een diepgravend onderzoek willen naar hoe het zover heeft kunnen komen. Op dit moment is de buurt enorm gebaat bij snelle sloop. Laten we de knoop dus maar doorhakken en tot een snelle sloop overgaan.

De heer VAN HAGA: Ik vraag me toch af waarom u zo snel kiest voor slopen. Het kost 500.000 euro om het gebouw te slopen en 700.000 euro om het op te knappen. Voor 200.000 euro heb je dus een prachtig gebouw terug.

De heer SCHOUTEN: Dat klopt. We zijn in het gebouw geweest en we zijn er heilig van overtuigd dat het gezien de huidige staat niet haalbaar is het nog verder op te knappen.

Mevrouw RAMSODIT: De heer Van Haga zegt dat je er voor 700.000 euro iets heel moois van kunt maken. Ik was in februari erg nieuwsgierig naar uw plannen. We stonden toen op het punt om ja te zeggen tegen die sloop; de sloop waar in de wijk heel veel behoefte aan is. U zegt dat de sloop nu nodig is, maar we hebben medio 2012 ook al vragen gesteld over de situatie. Toen al vroeg de wijkraad ons om iets te doen en de buurt niet te blijven gijzelen.

Mijn vraag aan de heer Van Haga is dus of hij al kopers gevonden heeft. U kunt wel zeggen dat we voor 700.000 euro een mooi pand kunnen bouwen, maar wie gaat het dan kopen?

Volgens mij zijn er nu geen kopers. Wel staat Sint Jacob in de Hout voor de deur. We moeten nu beslissen.

De heer VAN HAGA: Het is helemaal niet aan mij om kopers te zoeken.

Mevrouw RAMSODIT: Dat bood u destijds wel aan.

De heer VAN HAGA: Volgens mij ging het erom dat we moesten kijken naar andere oplossingen dan sloop. Dan blijft nog steeds overeind dat je niet iets gaat slopen als dat niet nodig is. Ik zal in mijn termijn nader aangeven waarom ik dat vind.

De heer SCHRAMA: Ook Haarlem Plus vindt het jammer dat het zover gekomen is. Je moet echter vooruitkijken. We hopen dat lering uit deze zaak getrokken wordt en dat men sneller zal reageren op soortgelijke situaties. Ook hopen we dat in voorkomende gevallen sneller wordt gekeken of zaken houdbaar zijn of niet. We moeten aannemen dat het college in het laatste halfjaar andere opties dan sloop onderzocht heeft. Dat is namelijk ook door de commissie gevraagd. Waarschijnlijk moet je concluderen dat dat niet haalbaar is gebleken. Laten we dus niet te veel terugkijken, want dat kost alleen maar ambtelijke tijd. Dat is zonde van het geld. Ik zou nu doen wat je moet doen, en dat is slopen en hier lering uit trekken. Ik hoop dan dat we in dergelijke situaties een beter besluit kunnen nemen. Leer van het verleden.

Mevrouw RAMSODIT: We vragen hier om een feitenrelaas, maar ik denk dat het ook goed is om even terug te kijken naar ons gedrag in de raad wat betreft de lengte van het proces.

Daar maak ik me soms wel zorgen over. Voor de zomer van 2012 hebben we gevraagd hoe het nou zat. Vervolgens hebben we in januari opnieuw gevraagd naar de stand van zaken.

De wethouder zou voortvarend met dit onderwerp aan de slag gaan. In februari kwam het aan de orde en toen vroegen we om toch nog meer feiten. Soms denk ik dat het weliswaar belangrijk is om op zoek te gaan naar feiten en te kijken wie probleemeigenaar is, maar dat je ook moet durven besluiten. Ik hoop nu ook echt dat we dat besluit kunnen nemen. Sint Jacob in de Hout biedt namelijk aan om eindelijk aan de slag te gaan. Ik zou er dus voor willen pleiten om dit besluit nu wel te nemen en het niet weer in de wacht te zetten.

De heer VRUGT: De hele geschiedenis is al geschetst. Het is inderdaad wenselijk dat Sint Jacob in de Hout daar snel aan de slag kan. Ik herhaal echter maar weer dat dat half

miljoen euro dat we moeten neerleggen voor de sloop als het ook maar enigszins kan bij Dunamare moet worden neergelegd. Dunamare heeft het nagelaten om het pand tijdig in gebruik te geven aan derden. Daardoor zitten we nu met een afgeragd zootje.

Mevrouw ÖZOGUL: Ook wij zullen instemmen met de sloop. Het is maanden geleden dat we het hier voor het laatst over hadden. We weten nu eigenlijk bijna net zoveel als toen.

Wat ons betreft moeten we nu in ieder geval snel door met de sloop, ook omdat Sint Jacob in de Hout op antwoord wacht. Zoals de heer Vrugt net al zei, vinden ook wij dat we moeten kijken of we dit kunnen verhalen op Dunamare. Dunamare heeft verzuimd bepaalde zaken op tijd terug te geven. Daardoor heeft het zover kunnen komen. We gaan dus akkoord met de sloop. Verder wachten we de informatie van volgende week af.

De heer VAN HAGA: Ik kan het niet helpen, maar ik ben het toch alweer eens met de heer Vrugt. Of de heer Vrugt begint liberaal te worden, of ...

De heer VRUGT: ... of u begint verstandig te worden. Dat kan ook.

De heer VAN HAGA: Misschien wel. We zijn dit dossier toch een beetje ingerommeld. In januari 2013 werd de commissie Ontwikkeling het volgende voorgehouden: we gaan een oude, vervallen, brandgevaarlijke, asbestgevaarlijke school slopen. De boekwaarde is 0. De buurt wil een grasveld. De wijk vindt het beter als het pand gesloopt wordt. Iedereen dacht: prima. Na wat vragen en extern onderzoek van de VVD bleek dat het dossier toch wat anders in elkaar zat dan aan ons was voorgesteld. Het bleek te gaan om een pand van veertig jaar oud met een WOZ-waarde van 5,2 miljoen euro dat casco nog in een prima staat verkeerde. Ik snap helemaal dat, als je erdoorheen loopt en er zijn wat dingen mis, iedereen denkt: o, o, o. Casco ziet het er echter goed uit. Het hout en het beton zijn prima. Het is veertig jaar oud en een pand gaat tachtig jaar mee. Door onoplettendheid van de gemeente, of door nalatigheid van Dunamare, heeft het schoolgebouw bovendien lange tijd leeggestaan. De overdracht was niet goed geregeld. Het gebouw is vervolgens geplunderd. Door wie is onbekend. Het feitenrelaas over dit kostbare debacle zouden we in de afgelopen commissievergadering krijgen, maar helaas kregen we een mager aftreksel. Collega Van Zetten heeft dat gelukkig al volledig afgeschoten. Ons is inmiddels een nieuw en volledig feitenrelaas beloofd. Daaruit zal hopelijk blijken wie schuldig is aan de plundering van de school. Het is natuurlijk heel terecht dat een knip wordt aangebracht. Ik kom mevrouw Ramsodit daarin helemaal tegemoet: we moeten een keer een beslissing nemen. Laten we dat proces-verbaal van oplevering en dat feitenrelaas maar terzijde schuiven. Dat komt nog wel. We gaan nu praten over sloop of geen sloop. Is het pand brandgevaarlijk? Nee. Als je het dichtmetselt, is het niet meer brandgevaarlijk. Is het asbestgevaarlijk? Nee, ook dat is het niet. Zit er asbest in? Ja, natuurlijk. Is er een plan? Nee. In eerste instantie zei de wethouder dat er geen kandidaten waren. Nu is er Stichting Sint Jacob in de Hout. Is er een handtekening gezet door Sint Jacob in de Hout en is er een concreet plan op basis waarvan wij die stap kunnen zetten? Het zou aardig zijn om dat nu te horen. Is de begroting voor de sloop betrouwbaar? Nou, niet echt. De geschatte kosten van asbestsanering bedragen 120.000 euro. Een offerte van een asbestverwijderaar die door de VVD is opgevraagd, levert een bedrag op van 70.000 euro. Dat is een afwijking van 42%. Natuurlijk is dat een afwijking naar beneden en dat is gunstig, maar we weten dat dit soort afwijkingen meestal naar boven gaan. Dit geeft de burger dus niet erg veel moed. Het belangrijkste argument: er is helemaal geen geld. Als er geen noodzaak is om het uit te geven, moet je dat ook niet doen. De waarde van de opstallen in de huidige staat is 1,5 miljoen euro. Als we akkoord gaan met een sloop van 500.000 euro gaan we er 2 miljoen euro op achteruit. Boekhoudkundig merk je daar niet zo veel van – namelijk 500.000 euro – maar die boekwaarde van 0 zorgt ervoor dat je de 1,5 miljoen euro aan waarde die je sloopt niet merkt. Tot zover mijn eerste termijn. Ik ben benieuwd naar de plannen van Sint Jacob in de Hout.

De heer VAN DRIEL: In zekere zin ben ik het met de VVD eens, maar wij zijn er wel van

overtuigd dat de sloop van de school inmiddels onvermijdelijk is. De sloop was echter zeker niet onvoorzienbaar. We hebben de wethouder dan ook gevraagd een dekking te zoeken voor de 530.000 euro aan sloopkosten. Die heeft de wethouder nu gevonden door een grondexploitatie te openen. Sint Jacob in de Hout staat voor de deur, maar de stichting wil alleen een perceel zonder school afnemen. We zijn dan ook tevreden en blij voor de buurt dat er niet alleen gesloopt wordt, maar ook weer gebouwd.

Mevrouw VAN ZETTEN: D66 is altijd heel erg geweest voor duurzaamheid en hergebruik. Ik help iedereen eraan herinneren dat het coalitieakkoord doordeesemd is, tot vervelens toe, met het woord duurzaamheid. Het is op alles van toepassing. Het is wel duidelijk dat een gebouw dat gesloopt wordt als het nog geen veertig jaar oud is en in een toch nog redelijke staat verkeert, geen goed voorbeeld is van duurzaamheid. In feite is het een verspilling van gemeenschapsgeld. Het stuk dat voor ons ligt is inderdaad een oud stuk. Ik lees dat het voormalige schoolgebouw slecht geïsoleerd is en dat er asbest in zit. Dat zou een reden zijn voor sloop. In feite is dat onacceptabel, want je kunt dan de halve stad afbreken. Ik heb nog een opmerking over wat het college zegt over de financiën. De gemeente heeft na de overdracht van het pand het perceel in eigendom en is dan verantwoordelijk. Maar de gemeente is altijd economisch eigenaar geweest. Het ging juist om het juridisch eigendom van de Stichting Dunamare. Het contract is nog niet eens zo lang geleden afgelopen. De stichting is verantwoordelijk geweest voor het onderhoud. Dat hebben ze niet gepleegd, want het pand staat er simpelweg verloederd bij. Dat was ook een van de redenen om aan te dringen op een feitenrelaas. Want hoe kan dit zo gelopen zijn? En welke afspraken zijn er in het verleden gemaakt? Uiteindelijk worden de kosten van 530.000 euro op het bordje van de burgers van Haarlem gelegd. Dat vinden wij een zeer kwalijke zaak, want wij zijn uiteindelijk de grote verliezers.

Hier staat nu een bedrag van 530.000 euro, maar een paar maanden geleden kregen we nog een geheime bijdrage over de kosten. Toen was wel duidelijk dat dit niet het maximale bedrag hoeft te zijn. Omdat het geld uit de algemene middelen moet komen, en omdat we toch al aan het sprokkelen zijn om extra bezuinigingen te vinden, is elk bedrag dat we hieraan uitgeven eigenlijk te veel. Dus wethouder, kunt u garanderen dat het hierbij blijft?

Mevrouw Ramsodit heeft gelijk: we hebben hier wel heel erg lang over gedaan. We hadden nog wilde plannen. Je kunt dan lekker verder dromen, maar de tijd tikt door. Ondertussen had de gemeente natuurlijk wel tijd om te kijken of er nog voordelen te behalen waren en of het nog goedkoper kon. Het college heeft dus alle tijd gehad om hier een antwoord op te vinden. Het is al vaker genoemd dat Sint Jacob in de Hout daar wil bouwen. Dat is prima en wij willen ze natuurlijk ruim baan geven. Maar wat blijkt nu: de stichting was al sinds 2009 met Dunamare in gesprek om afspraken te maken. Het verleden biedt dan verschillende lessen. De heer Schrama zei dat we niet achterom moeten kijken, maar ik denk dat we dat juist wel moeten doen. Waar kunnen we van leren? Wethouder Nieuwenburg is voor het feitenrelaas verantwoordelijk. Het gaat dan natuurlijk niet om het feitenrelaas vanaf 2010; nee, het begint gewoon bij de start in 2006/2007. Wat is er afgesproken met Dunamare? Wat heeft Dunamare gedaan met de vraag van Sint Jacob in de Hout om iets met het pand te kunnen doen? Ik laat het hierbij en wacht de antwoorden van het college af.

De heer SCHRAMA: Ik heb niet bedoelen te zeggen dat je helemaal niet terug moet kijken. Ik heb bedoeld te zeggen dat je meer energie moet steken in de lessen die je uit het verleden kunt trekken. Het is zonde om heel veel tijd te besteden aan alle dingen die in het verleden gebeurd zijn. Dat heeft niet zoveel zin. Wel moet je proberen van het verleden te leren en het beter te doen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben historicus, dus ik trek altijd lessen uit het verleden. Je hoeft er inderdaad niet heel veel tijd aan te besteden, maar je moet dat effectief en efficiënt doen. Dat ben ik helemaal met u eens. We hadden dat feitenrelaas al in mei kunnen hebben. Zo moeilijk is het niet om die gegevens bij elkaar te zoeken.

De heer SCHRAMA: Dat ben ik volkomen met u eens.

Mevrouw DE LEEUW: Ik kan het kort houden. Voor de buurt en gezien de staat waarin het gebouw zich op dit moment bevindt, moet het natuurlijk zo snel mogelijk gesloopt worden. Ik hoop ook dat er zo snel mogelijk opnieuw gebouwd gaat worden. Er moet wel zo veel mogelijk geld teruggehaald worden bij Dunamare en zo mogelijk bij de vandalen die daar tekeer zijn gegaan.

Wethouder CASSEE: De behandeling van dit punt in de commissie leidde tot de knip waar een aantal van u het al over heeft gehad. Vanavond is de sloop aan de orde. Ik begrijp dat een ruime meerderheid daarvoor is. Vorige week hebben we al uitgesproken dat het proces hier naartoe kennelijk aanleiding is voor veel vragen, zowel bij u als bij ons. Daar worden dus aanvullende feiten over gepresenteerd. Dat feitenrelaas is u toegezegd per 10 september. Ook is u toegezegd dat het protocol met de besturen van het basisonderwijs en voortgezet onderwijs dat collega Nieuwenburg met hen heeft uitonderhandeld nog dit jaar aan u zal worden voorgelegd. Dat duurt even, want dat proces kost enige maanden. Ook wordt nog dit jaar het verhaal aan u aangeboden waarin staat hoe wij met onderwijsvastgoed en de overdracht daarvan omgaan. U komt daar nog met collega Nieuwenburg over te spreken. Met alle respect voor de bijdrage van de heer Van Haga, maar wat hij zegt lijkt toch een gepasseerd station. Ik heb een conceptovereenkomst met Sint Jacob in de Hout in mijn mailbox. We zijn de laatste punten aan het uitonderhandelen. Een van de punten is de benodigde bestemmingswijziging, maar daar gaat u over. Ik ga die overeenkomst niet ter beschikking stellen, want het gaat nog om de puntjes op de i. Dat betreft artikel 55, met uw welnemen. Om verdere VAT- en VTU-kosten te voorkomen, zijn wij opgehouden met het opvragen van offertes totdat u het besluit heeft genomen om te slopen. Er is een raming gemaakt van 530.000 euro. De heer Van Haga heeft een eigen raming voor de asbestsanering, die lager uitkomt. De 'sloopmarkt' ligt er slapjes bij. Als wij gaan aanbesteden en daar bij een aantal partijen een offerte voor vragen, zullen we het aanbestedingsresultaat zien. Ik ga er dus vooralsnog van uit dat die 530.000 euro het maximum is en dat dit niet wordt overschreden. Ik dank u voor de instemming met het sloopbesluit. Wij doen daar de wijk een plezier mee. Nogmaals: hierbij zeg ik namens het college toe dat over het proces rond onroerend goed, onderwijs en overdracht naar de gemeente nog nadere discussies zullen volgen.

De heer VRUGT: De wethouder zei dat de plannen van Sint Jacob in de Hout al in een heel vergevorderd stadium zijn, en dat straks een bestemmingsplanwijziging zal moeten volgen voor de realisatie. Dat bestemmingsplan hebben wij nog niet zo lang geleden vastgesteld. Wij werden toen ook allemaal verrast door de interesse van Sint Jacob in de Hout. We hadden namelijk begrepen dat er in het geheel geen interesse was, dus dat verhaal was nieuw. We hebben ook discussies gevoerd over bestemmingsplannen en over het aangeven van bestemmingen vooruitlopend op een ontwikkeling. Vorige week zei u nog dat dit allemaal wat ingewikkelder lag en dat er dan wel een plan moet liggen. Hier ligt een nu vergevorderd plan. Ik ben daarom benieuwd hoe dat zit, ook in vergelijking met de situatie waarin er nog helemaal geen plan is, zoals bij Schalkstad en het VNU-gebouw.

De heer VAN HAGA: Bij het VNU-gebouw betoogde de wethouder dat er echt een heel concreet plan moet liggen. Blijkbaar ligt dat er hier nog niet; er ligt een conceptovereenkomst. Ik kan niet helemaal inschatten wat daarvan de status is. Er is in ieder geval geen handtekening gezet. Net als de heer Vrugt hoop ik dat de wethouder hier nog wat inzicht in kan verschaffen. Zonder definitief plan met handtekening zou je je eigen huis in ieder geval nooit slopen. Je loopt dan namelijk toch risico. Nu het om andermans geld gaat, lijkt het dan toch wat gemakkelijk. Misschien kan de wethouder nog volledige garantie geven. Daarbij wil ik aantekenen dat het niet om het gehele perceel gaat, maar om een klein deel daarvan.

Mevrouw RAMSODIT: Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder over de

kosten zou ik graag willen vragen of we in de toekomst inzicht kunnen krijgen over het volgende. De sloop kost maximaal 530.000 euro en hopelijk minder. Aan de andere kant hebben we ook inkomstenstromen. Enerzijds brengt grondexploitatie geld op. Is er in het overleg met Dunamare in het verleden een bedrag aan de gemeente ter beschikking gesteld? Ik vind dat we ook naar dat bedrag moeten kijken. Kan dat ook in mindering worden gebracht op die 530.000 euro, die nu ten laste van de algemene middelen komt? Ik vraag de wethouder dus om bij de afrekening en na het feitenrelaas een plaatje te geven, waaruit duidelijk wordt of we minder uit die algemene middelen hoeven te putten omdat we het op een andere manier gefinancierd hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben blij dat de wethouder aangeeft dat 530.000 euro echt het maximum is. Ik ben het met mevrouw Ramsodit eens dat we nog wat kosten moeten zien te verhalen op Dunamare. Ik verwacht dat het college met een zeker resultaat komt. Ik ga geen bedrag noemen, maar alles wat we kunnen krijgen is meegenomen. De rest van de stad wordt namelijk afgeknepen op heel lullige onderwerpen. Een nadeel is dat dit stuk oud is en niet is aangepast. Mijn fractie heeft al meerdere malen geopperd dat het goed zou zijn om een grondexploitatie te openen. De wethouder heeft er in de commissie al wat over gezegd, maar we hebben niets op papier staan. Daarom zouden we nog een aanvullende bijdrage van hem verwachten waaruit duidelijk is dat dit echt gaat gebeuren. Dan verloopt de besluitvorming hierover ordentelijk. Eerlijk gezegd werd ik er wat door overvallen dat dit ter besluitvorming in de raad voorlag. Ik zou verwachten dat u vooraf met een brief was gekomen. Die hebben we nog niet ontvangen. Achteraf een brief is ook prima, want wij vertrouwen het college. Het is wel duidelijk dat de sloop onvermijdelijk is. Ik ga ook geen huurder voor het pand zoeken, en zeker geen koper. We nemen weer ons verlies. Je leert loslaten, maar wij zijn hier niet erg blij mee.

De heer BOL: Ik ga iets aardigs zeggen. Ik denk dat het heel goed is dat nu vooruitgekeken wordt. Zwartepieten onderling is misschien heel leuk, maar het is natuurlijk interessanter om te voorkomen dat dit nog eens gebeurt. Ik ben zeer benieuwd naar de concepten die nu ontwikkeld worden om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik was één ding vergeten. Onze liefde voor bomen zal duidelijk zijn. Op dit terrein staan ook bomen. Zouden we daar bij de sloop ook rekening mee kunnen houden? U lacht vriendelijk. Dat is een ja.

Wethouder CASSEE: De vraag van de heer Vrugt bevat meteen ook het antwoord. Is er een concreet plan? Zo ja, dan wijzig je het bestemmingsplan. Dat zeg ik nou net, of dat is althans wat ik geprobeerd heb over te brengen. Zodra dat concrete plan met handtekening klaar is – en dat laatste stukje zijn we nu aan het uitonderhandelen – is dat het moment om ons bij u te melden met de mededeling dat we zover zijn. Op dat moment kan het bestemmingsplan worden aangepast. Dan gelden opnieuw alle overwegingen die ook bij het VNU-gebouw golden. De vraag stellen is hem beantwoorden: juist omdat het plan nog niet in detail klaar en uitonderhandeld was, hebben wij het bestemmingsplan conserverend gemaakt. Vrij snel daarna kunnen wij het concrete plan aan u voorleggen. Vervolgens wijzigen we het bestemmingsplan.

In de commissie heb ik inderdaad toegezegd dat we met een voorstel zullen komen om de grondexploitatie te openen. Dat vergt een collegebesluit, dat vervolgens naar de commissie en de raad gaat. Dat krijgt u. Ik wil daar best eerst een brief over sturen, maar volgens mij kunt u beter meteen dat grexbesluit krijgen. Ik ben de heer Bol buitengewoon erkentelijk dat hij met ons vooral naar de toekomst wil kijken.

De heer VAN HAGA: Als ik het goed begrijp, is er nog geen handtekening gezet. Kunt u inschatten wanneer dat wel zo is?

Wethouder CASSEE: Nee. Als ik hier zeg dat dat volgende week het geval is, ga ik onderhandelen met een partij die weet dat u volgende week bij de rondvraag zegt: “Heb je nou die handtekening al?” Dat kost mij concessies. Dat hoeft ik de heer Van Haga toch niet

uit te leggen? Onderhandelingstechnisch werkt dat volgens mij anders.

De VOORZITTER: Dan meld ik even dat de heer Gebhardt de zaal heeft verlaten, omdat hij werkzaam is bij Dunamare. Daarom is hij, heel terecht, niet bij de stemming aanwezig. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer VAN HAGA: De vorige keer heb ik betoogd dat je in een huwelijk soms dingen moet doen die je niet leuk vindt. Toen hebben we wel ingestemd. In dit geval is er geen handtekening gezet. De wethouder heeft alle kansen om te onderhandelen. Er is natuurlijk ook een kans dat het misgaat. Die vrijheid heeft hij. Uiteindelijk kunnen we het geld op dit moment beter in onze zak houden en er iets beters mee doen. De VVD weet daarvoor tal van betere bestemmingen. Als de handtekening gezet is, zien we het voorstel graag terug.

De VOORZITTER: U stemt dus tegen. Anderen?

De heer REESKAMP: Dank voor de gedane toezeggingen naar aanleiding van dit dossier. Ik ben akkoord met de sloop, omdat ik ook wel inzie dat er geen andere optie is. Het is jammer dat het zondegeld is geweest dat de ogen bij het college en Dunamare heeft doen openen. Mijn hart zegt: haal het geld maar bij Dunamare terug, in de wetenschap dat dit uiteindelijk ten koste gaat van onderwijsfaciliteiten. Of dat werkelijk de oplossing is, weet ik dus niet. Het is wel belangrijk om dit protocollair goed vast te leggen.

De VOORZITTER: U stemt dus voor. Willen degenen die het voorstel steunen hun hand opsteken? Dat is de gemeenteraad met uitzondering van de VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.

16. VASTSTELLEN DEFINITIEF ONTWERP (DO) EN VRIJGEVEN BUDGET VOOR REALISATIE HOV BUSHALTE ZIJLVEST (2013/261476)

De heer BOER: De VVD hamert altijd op een betere bereikbaarheid van onze stad. Dat geldt natuurlijk ook voor onze ondernemers en hun ondernemingen. Afgelopen donderdag hebben we in de commissie gesproken over de oplossing voor het laden en lossen door de Pathébioscoop. De bioscoop krijgt problemen nu we daar een fietspad en een bushalte gaan aanleggen. De wethouder heeft al toegezegd dat hij met Pathé wil gaan spreken over het hanteren van de venstertijden die ook gelden voor de bierwagen van Jopen Bier. Hij gaat dat half september doen en daar zijn wij heel blij mee. Wij hebben echter ook al van Pathé begrepen dat dit geen oplossing voor het probleem is. Wij willen de wethouder daarom vragen om behalve over de venstertijden ook over andere mogelijke oplossingen voor dit knelpunt te spreken. We vragen hem om de commissie Beheer daarover zo spoedig mogelijk nadat het gesprek heeft plaatsgehad te informeren. Ik ben benieuwd of hij daartoe bereid is.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft bij de behandeling in de commissie een opmerking gemaakt bij punt 2 uit het raadsvoorstel. Daarin staat 'uitvoering te geven aan de realisatie van het definitief ontwerp. De kosten hiervan bedragen 480.400 euro.' Daarna volgt een uitvoerige dekking. Daarbij is echter niet aangegeven waarvoor die kosten nodig zijn. Op een schriftelijke vraag kregen wij het antwoord dat men vergeten was deze informatie op te nemen. Die kostenpost werd daarbij helemaal uitgesplitst. Uiteraard is dat iets wat in het ontwerp thuishoorde. Ik heb de wethouder toen gevraagd of die informatie in het uiteindelijke voorstel zou worden opgenomen, maar tot mijn grote verbazing zag ik dat die in het voorstel helemaal niet aan bod komt. We gaan nu dus een voorstel goedkeuren zonder kostenoverzicht. Ik vind dat dat niet kan. Daarom dien ik een amendement in.

Amendement 16.1: Definitief ontwerp realisatie bushalte HOV Zijlvest

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 5 september 2013, overwegende dat het raadsbesluit Verplaatsen HOV-halte wel een opgave bevat van de dekkingen, echter niet van de kostenposten, hetgeen onvolledig mag worden genoemd;

5 september 2013

verzoekt het college de kostenposten in het besluit mee te nemen zoals het deze recentelijk heeft meegedeeld:

totale kosten bushalte Zijlvest	kosten
verwijderen halte	€ 2450
aanleg halte	€ 152.000
VRI Raaks	€ 76.700
VRI voetgangersoversteekplaats	€ 42.750
kosten nutsvoorzieningen	€ 150.000
kosten oversteek excl. VRI, inclusief voetpad zijde Leidsevaart	€ 24.400
kosten fietspad	€ 32.100
totale kosten	€ 480.400

en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer VISSER: Eigenlijk is dit wel een bijzonder moment, omdat dit het eerste onderwerp van wethouder Mulder is. Wij zien zijn behandeling uiteraard met alle vertrouwen tegemoet. De samenwerking bij dit onderwerp met de heer Wiersma was ook prima. Hij heeft de wethouder in contact gebracht met de ondernemer. Samen hebben zij uitgesproken dat ze eruit zullen komen. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat hij alles op alles zal zetten om elkaar te begrijpen en zich in te spannen wat betreft de venstertijden. De wethouder sprak daar geen woord Frans bij. Het CDA wil de wethouder eigenlijk niet vragen of dit gaat lukken, want het gaat gewoon lukken. Toch zijn we een beetje nieuwsgierig naar het antwoord op de vraag van de heer Boer. We zouden namelijk wel een stuk krijgen voorafgaand aan de raadsvergadering. Helaas is dat net niet gelukt.

Wethouder MULDER: Wat hier vanavond voorligt, is eigenlijk een kredietaanvraag voor het realiseren van een HOV-bushalte. Ik heb uit de commissiebehandeling begrepen dat daar alleen maar positieve reacties over zijn uitgesproken. Daar ben ik u zeer erkentelijk voor. Het probleem dat we uitgebreid hebben besproken, is het laden en lossen van Pathé. In de commissie heb ik u uitgebreid proberen duidelijk te maken dat wij hierover op verschillende momenten met Pathé overleg hebben gevoerd. Er zijn ook verschillende oplossingen aangedragen. Mijn ambtenaren hebben contact opgenomen met de provincie over het laden en lossen bij de bushalte. In eerste instantie vond de provincie het goed als er in de nacht geladen en gelost zou worden. Uit het vooroverleg met Pathé bleek vervolgens dat dat niet erg acceptabel was, net als de overige varianten die wij besproken hebben. We zijn toen opnieuw naar de provincie gegaan, en toen bleek dat het ook mogelijk was om te laden en lossen van 19.00 uur tot 7.00 uur. Dat zijn tijden waarop de bioscoop ook geopend is. Ook andere varianten zijn aan de orde geweest. De kern van mijn betoog was dat de gemeente in mijn ogen haar uiterste best heeft gedaan om een oplossing voor Pathé te vinden. Desalniettemin heb ik in de commissievergadering toegezegd om alsnog met Pathé te gaan praten, te informeren wat er nu eigenlijk niet mogelijk is en te kijken of we elkaar kunnen vinden. Ik ga daar op 19 september naartoe. Die afspraak is gemaakt. Ik zal dan horen wat er nu precies aan de hand is. Pathé was die avond namelijk wel vertegenwoordigd, maar heeft niet ingesproken. Ik beloof u dat ik alsnog alle reacties van Pathé zal aanhoren en dat ik ook zal nadenken of onze huidige oplossingen nog verbeterd kunnen worden. Ik ga dat proberen, maar ik kan dat niet garanderen. Daar wil ik het wat dit betreft bij laten.

De heer Schrama heeft voorafgaand aan de commissiebehandeling al een uitsplitsing van de

kosten gevraagd. Die heeft u gekregen. Het gaat dan om de 480.400 euro die in het raadstuk staat. In uw amendement is die uitsplitsing opnieuw opgevoerd. Het is een uitsplitsing die door het ambtelijk apparaat gemaakt is. Ik heb er geen bezwaar tegen om deze kosten uitgesplitst bij het raadstuk te voegen.

De VOORZITTER: De wethouder deed allerlei toezeggingen over inspanningen om het echt goed te regelen. Leidt dit nog tot een tweede termijn? Dat is niet het geval. We gaan dan stemmen. Ik breng eerst het amendement van Haarlem Plus in stemming. Wie steunt het amendement? Dat is de gehele raad. Van harte gefeliciteerd met dit geweldige resultaat. Dat maakt nu deel uit van het stuk waarover we stemmen. Wil iemand nog een stemverklaring over het voorstel zelf afleggen?

De heer BOER: De VVD is blij met de toezegging van de wethouder dat hij nogmaals alles op alles gaat zetten voor de Pathé-bioscoop. Dat is een prachtige culturele instelling. Wij zijn daar heel blij om. Wij wensen hem een mooie voorstelling toe met de Pathé-medewerkers.

De heer KRUISMAN: Wij zijn net als de VVD heel blij dat het allemaal gewoon doorgaat. Ambtenaren hebben jaren gekeken naar de oplossing met Pathé. Wij hopen dat daarvoor een oplossing kan worden gevonden. Zo niet, dan kan dat ook. Dat is dan ook geen ramp. De wethouder doet zijn best, maar we kunnen geen ijzer met handen breken.

De heer VISSER: Ik weet dat het niet de bedoeling is om bij de stemverklaring nog een debatje te beginnen, maar in de commissie ging het met name om de gelijke behandeling. Als de bierauto van Jopen Bier het wel mag op allerlei gekke tijden, moet je er minimaal wat extra aandacht aan besteden als een andere grote ondernemer ook een verzoek heeft. Het is niet meer en minder. Hulp, wethouder.

Mevrouw SCHOPMAN: Ook de PvdA is blij dat we dit definitief ontwerp kunnen vaststellen. Dit is een van de grootste knelpunten voor het ov, dus het is mooi dat de doorstroming daar beter wordt en dat er een oversteek komt voor voetgangers en een mooi fietspad. In de commissievergadering hebben we al aangegeven dat Pathé een aandachtspunt is. De vergelijking met Jopen vinden wij mank gaan, omdat er voor de Jopenkerk geen bushalte is. De situatie is dus anders. We hebben er het volste vertrouwen in dat de wethouder er met Pathé uit zal komen, binnen de mogelijkheden die er zijn.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is erg blij met dit voorstel, ook omdat mensen die niet over een auto beschikken nu tot vlakbij het stadhuis kunnen komen. Dit is dus een vooruitgang. De burgers zullen u daarvoor dankbaar zijn.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat is de volledige raad. Daarmee is het aangenomen.

We hebben inmiddels geconstateerd dat er een kleine omissie in de agenda zat. Mevrouw Hoffmans had namelijk ook nog benoemd moeten worden in de commissie Ontwikkeling. Kan dat bij acclamatie? Dat is het geval. Gefeliciteerd, mevrouw Hoffmans.

18. MOTIE VREEMD ACTIEPARTIJ

De VOORZITTER: Dan rest ons nog de motie vreemd van de Actiepartij over een brandveiligere haven. Omdat er ongetwijfeld enige discussie zal ontstaan, wil ik de heer Visser vragen om even voor te zitten.

VOORZITTER: De heer Visser

De heer VRUGT: Het zou voor de Actiepartij aantrekkelijk zijn om hierover een uitgebreider verhaal te houden. De kwestie over de Waarderhaven is natuurlijk al vaker aan de orde geweest. Daarom zal ik proberen het wat korter te houden. Het staat natuurlijk buiten kijf dat de verhuurder van ligplaatsen ervoor moet zorgen dat de ligplaatsen

deugdelijk en dus brandveilig zijn. Dat zijn ze niet en dat is heel vervelend. Het kan in die situatie niet zo zijn dat bewoners dan door het op orde brengen van die brandveiligheid op kosten worden gejaagd. Tot nu toe merk ik dat daarop nog steeds wat lauw gereageerd wordt door mijn collega's. Ik hoop dat het met dit voorstel beter zal gaan. Want hoe zit het met de kosten? In mijn motie stel ik een verdubbeling van de schadeloosstelling voor. U moet zich dan bedenken dat dat geen gigantisch bedrag is, want per huishouden gaat het om enkele duizenden euro's. Op het miljoenenproject zoals het er lag zijn dat peanuts en ongetwijfeld zijn die te vinden binnen het budget dat daarvoor is, bijvoorbeeld door een kleine versobering op een onderdeel. Dat zou immers ook meer in lijn zijn met de verwachtingen als gewekt in toezeggingen zoals ik ze ook eerder als bijlage bij vragen heb verstuurd. Ik neem aan dat u daar allemaal naar gekeken hebt. Daarnaast geldt gelijke monniken, gelijke kappen. De gemeente heeft nog niet zo lang geleden de bewoners in de Wethouder Roodenburgstraat vrijwel volledig gecompenseerd voor de schuren, bergen en schuttingen in hun achtertuinen. De wethouder gaf daarover in de commissie aan dat deze situaties onvergelijkbaar zijn, omdat de sanering daar acuut en ernstig was. Daarvan zou in de haven geen sprake zijn. Die discussie ga ik maar even niet aan. Dat lijkt mij ook niet zozeer van belang. Wat mij betreft zijn het vergelijkbare gevallen. Het kan dan niet zo zijn dat we mensen door deze operatie voor soms enkele duizenden euro's aan kosten stellen. Ik voorzie ook nog een heleboel procedures, want mensen gooien de kont tegen de krib doordat het zo gelopen is. We moeten dan maar weer zien hoeveel proceskosten ons dat gaat opleveren. Tot slot blijkt ook nog dat de schadeloosstelling per abuis niet in de oorspronkelijke begroting was opgenomen. Juist dat lijkt mij een omissie die wij dienen te herstellen.

Motie 18: Begroting Brandveiliger Haven Bijgesteld

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 5 september 2013, in bespreking over het project 'naar een brandveiliger Waarderhaven'; overwegende dat:

- de gemeente als verhuurder van ligplaatsen van woonarken en -schepen primair de taak en verplichting heeft ervoor te zorgen dat deze brandveilig zijn;
- van bewoners (i.c. huurders van deze ligplaatsen) medewerking mag worden verlangd bij het op orde brengen van de brandveiligheid van deze ligplaatsen;
- bewoners vanzelfsprekend wel mogen rekenen op afdoende financiële compensatie voor de vervanging van schuren en herinrichting van tuinen die met deze operatie gepaard gaan;
- de nu voorgestelde schadeloosstelling ontoereikend is voor aanschaf van nieuwe schuren en herinrichting van de tuinen;
- de gemeente weliswaar niet gehouden is aan volledige compensatie, maar deze in het recente verleden wel heeft toegepast bij een saneringsproject ten gunste van bewoners in de Wethouder Roodenburgstraat;
- gerechtelijke procedures die mede het gevolg zullen zijn van ontevredenheid over de beperkte compensatie naar verwachting een veelvoud zullen kosten in tijd en geld van hetgeen gemoeid is bij een meer volledige schadeloosstelling;

voorts constaterende dat:

- in de oorspronkelijke begroting voor dit project zoals vastgesteld op 11 september 2009 abusievelijk geen rekening is gehouden met schadeloosstelling of tegemoetkoming in kosten voor bewoners;
- college en raad dit destijds ten onrechte over het hoofd hebben gezien en deze omissie in de begroting alsnog dient te worden hersteld op basis van de

toezeggingen die in de loop der jaren over deze compensatie wel degelijk zijn gedaan;

draagt het college op:

- de thans voorgestelde schadeloosstelling te verdubbelen;
- dekking voor deze per abuis niet opgenomen (en relatief geringe) post bij voorkeur binnen de begroting van het project zelf te zoeken, desnoods door een geringe versobering in de uitvoering van het project als geheel;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dit is natuurlijk een ontzettend sympathieke motie, om de schadevergoeding te verdubbelen en te kijken waar in het project we die uit gaan dekken. Eerlijk gezegd is ze een beetje onbegrijpelijk als ik terugdenk aan de behandeling van de kadernota, waarbij we het met elkaar gehad hebben over begrotingsdiscipline en het goed letten op kosten. Toen is gezegd dat dit beter moest. Dat heeft het college ook toegezegd. In het bijzonder bij grote projecten zouden we erop moeten toezien dat die kosten echt in de hand gehouden worden. En u vraagt ons nu om nog eens in onze begroting te kijken of we niet nog eens ergens duizenden euro's kunnen vinden. Het gaat namelijk om een paar duizend euro per boot en er liggen vijftig boten. Het gaat dus globaal om 200.000 euro. Volgens mij hadden we hier nou juist afgesproken dat we daarmee zouden ophouden en dat we dat niet meer gaan doen. Het hele project moet nog aanbesteed worden, maar ik kan u garanderen dat die ruimte er gewoon niet is. Dat betekent dat er hier regelmatig overschrijdingen gemeld moeten worden en nieuwe kredieten moeten worden aangevraagd. Overigens gaat u ook uit van de verkeerde veronderstelling. U zegt dat de ligplaatsen brandveilig moeten zijn. De ligplaatsen zijn wel brandveilig, maar eigenaren van objecten moeten zelf voor de veiligheid zorgen. Als je een huis of een woonwagen hebt, moet die veilig zijn. Ook als je in een auto rijdt, ben je zelf verantwoordelijk voor je APK-keuring. Dat neemt echter niet weg dat ook de gemeente in de afgelopen tientallen jaren niet erg zorgvuldig geweest is met handhaving, of met het vastleggen van allerlei dingen op papier. Dat is destijds de reden geweest dat de gemeente heeft geconcludeerd dat ook zij een grote inspanning moet leveren om dat goed voor elkaar te krijgen. Dat dus over de begrotingsdisciplines.

Het college vindt daarnaast dat wat u vraagt, niet redelijk is. Wij vinden namelijk dat aan de bewoners van de Waarderhaven een buitengewoon redelijk aanbod is gedaan – ook in het licht van wat ik net gezegd heb, dat de gemeente in het verleden niet altijd even zorgvuldig heeft opgetreden. Ik bedoel daarmee dat de gemeenteraad bereid is geweest om 3,5 miljoen euro uit te trekken om een geheel nieuwe haven aan te leggen, met nieuwe beschoeiingen, nieuwe steigers, boten die verder uit elkaar liggen en nieuwe rioleringen. Ook zijn toezeggingen gedaan dat als het project wordt uitgevoerd de huren in de komende jaren niet verhoogd worden. Het college is dus van mening dat dit echt een uiterst redelijk aanbod is en dat er geen aanleiding is om nieuw voor oud te geven. Alle opstallen zijn getaxeerd. Er is aangeboden om dagwaardes te vergoeden. Dat aanbod is door een groot aantal bewoners akkoord bevonden, maar ook een groot aantal bewoners accepteert dat aanbod niet. Zij willen een volledige vergoeding als in 'nieuw voor oud'. Anders zijn zij niet bereid de aangeboden overeenkomst te tekenen. Als wij het project willen uitvoeren, moeten we handtekeningen hebben van alle 52 bewoners, waaruit blijkt dat zij ermee akkoord zijn dat wij hun ark gaan verslepen, dat wij daar tuinen gaan slopen en opstallen gaan afbreken. U weet dat de deadline op 1 september was. De bewoners hebben ruim drie maanden de tijd gehad om de overeenkomst te bestuderen of juridisch advies in te winnen. Er zijn nu 32 getekende overeenkomsten terug en er zijn 25 bewoners die niet willen tekenen. Wij hebben daarover gesproken. Dinsdag heeft het college uitgesproken dat wij dit

project onder deze omstandigheden niet kunnen uitvoeren. Dat is in feite het collegebesluit: het is onverantwoord om in deze situatie aan het werk te gaan. We komen dan echt in een juridisch moeras en ik weet zeker dat het project dan financieel volledig uit de klauwen loopt. We moeten ons daarbij nog maar afvragen of we het beoogde resultaat ooit nog zullen bereiken. Wat het college betreft wordt het project zoals het nu vastligt niet uitgevoerd. Dat betekent dat wij zo spoedig mogelijk naar de raad komen met een alternatief plan. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we onze publieke verantwoordelijkheid voor de veiligheid in de haven daarmee zouden laten liggen. Nee: als het niet linksom kan, moet het maar rechtsom. In ieder geval moet en zal de haven brandveilig zijn. Dat is onze verantwoordelijkheid en dat zal ook gebeuren. Op korte termijn komen we via de commissie Bestuur naar de raad met het voorstel om de Verordening woonschepen aan te passen, de overgangsbepaling te schrappen waarbij de verantwoordelijkheid voor brandveilige arken bij de eigenaar komt te liggen. Een andere mogelijkheid hebben we op dit moment namelijk niet, tenzij u massaal zegt dat u 200.000 euro extra beschikbaar stelt om de medewerking mee te kopen.

De heer VRUGT: U begint een dik aangezet verhaal over begrotingsdiscipline. Ik zei al dat het hier niet om gigantische bedragen gaat. Bovendien had ik het over de begroting van het project zelf. Los daarvan gaat u helaas niet in op het feit dat de schadeloosstelling die aanvankelijk wel in het project zat niet in de begroting van het project werd opgenomen. Mijn stelling is dat we dat dienen te repareren, nog los van het feit dat de helft van de mensen hiervoor niet wil tekenen. Ik voorzie daarin grotere problemen, ook in juridische zin, dan die tienduizenden euro's die het project anders meer zou gaan kosten. Dat zullen we straks zien bij de voorstellen voor de toekomst waarover u sprak. U stelt dat het een verantwoordelijkheid van de bewoners zelf wordt om de arken brandveilig te maken. Ik ben heel benieuwd hoe dat gaat uitpakken.

De heer DE JONG: De VVD houdt wel van een burgemeester die een rode lijn kan trekken. Bij dit project doet hij dat feitelijk. Het project kost enkele miljoenen en heeft eigenlijk geen draagvlak bij diegenen waarover het gaat. De overheid moet dan op een bepaald moment sterk genoeg zijn om de stekker eruit te trekken. Wat ons betreft ligt hier een alleszins redelijk aanbod. Wanneer de bewoners dat niet willen, moeten we op een bepaald moment zeggen: dit is het. Take it or leave it. Als men het aanbod niet wil, gaan we met die middelen wat anders doen. Wij zijn een gemeente in grote financiële problemen. We hebben vandaag onderhands de bedragen gezien die nog gevonden moeten worden. Wij hebben andere doelen om dit geld aan te besteden. Belangrijker vind ik dat de overheid moet uitspreken dat hier een goede deal ligt. Wij zijn hier namelijk niet om rupsje-nooit-genoege tevreden te stellen.

De heer VRUGT: U spreekt werkelijk van rupsje-nooit-genoege? Kennelijk is het acceptabel dat de bewoners met extra kosten opgescheept worden. Uw stelling is dus dat deze burgers een beetje zeuren. Ik vind dat nogal ver gaan. U meent dat werkelijk?

De heer DE JONG: Het is een ferme stellingname, daar ben ik me van bewust. Daarom zeg ik ook dat we hier een rode lijn trekken. De overheid moet op een bepaald moment streng zijn in wat ze wel of niet doet. Er ligt een redelijk aanbod. De financiële situatie van de gemeente is krap. We besteden in totaal 3,5 miljoen euro aan dit project. De mensen krijgen een genoegdoening en volgens mij is dat voldoende.

De heer SCHOUTEN: Om maar met de deur in huis te vallen: we zullen deze motie steunen. Dat doen we omdat we het eens zijn met de indiener dat de aangeboden vergoeding voor sommige bootbewoners niet toereikend is, waardoor zij nu opgezadeld dreigen te worden met een financieel verlies. In onze optiek moet nog eens goed naar de compensatie gekeken worden. Toch moet ons van het hart dat we het voorstel om de compensatie te verdubbelen net zo arbitrair vinden. Waarom niet verviervoudigen of vertienvoudigen? En dan nog zullen er mensen zijn die dat mogelijk te weinig vinden,

omdat ze dure schuttingen of schuurtjes hebben neergezet. We missen de financiële onderbouwing. De Waarderhaven is heel lang een vrijplaats geweest voor iedereen die zijn boot daar maar wat graag neerlegde. De overheid is inderdaad verantwoordelijk voor de brandveiligheid. Mogelijk biedt deze motie een kans om uit deze impasse te komen. De heer FRITZ: De PvdA heeft altijd gevonden en vindt nog altijd dat de brandveiligheid in de Waarderhaven een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de overheid en de bewoners. De overheid heeft als huurbaas een zekere verantwoordelijkheid, maar ook vanwege de geschiedenis van dit project. De burgemeester zei daarnaast al dat de bewoners natuurlijk ook zelf verantwoordelijk zijn voor hun veilige woning. Op die manier hebben wij altijd aan een voorstel gewerkt, ook samen met de heer Vrugt. In overleg met de bewoners is daar een voorstel uitgekomen. De heer Vrugt zegt dat we daar abusievelijk een aantal dingen uit hebben weggelaten. We hebben het plan hier meermalen besproken. Het kon aanvankelijk op breed draagvlak onder de raad en de bewoners rekenen. Raadsleden zijn meerdere keren in de haven op bezoek geweest. We hebben meerdere keren met bewoners gesproken en we hebben het plan meerdere keren aangepast. Uiteindelijk komt daar iets uit. Ik denk dat je daar dan als raad voor moet staan. Dat doet de PvdA. Wij vinden dit plan goed. Wij staan voor dit plan en we roepen de bewoners nogmaals op om akkoord te gaan met dit plan. Als dat niet gebeurt, moet we overgaan op plan B. Wat betreft de PvdA hebben we nog even. De commissievergadering is over een paar weken. Als de bewoners voor de behandeling van het stuk aan de gemeente kunnen laten weten dat ze met dit plan akkoord kunnen gaan, dan zou dat heel mooi zijn. We kunnen het project dan alsnog uitvoeren. Dat is namelijk wat de PvdA het liefste wil. Lukt dat niet, dan zullen wij heel serieus gaan kijken naar het voorstel van het college.

De heer SCHRAMA: Voor Haarlem Plus is deze zaak eigenlijk heel eenvoudig. Hier ligt een motie vreemd over een voorstel dat inmiddels door het college is ingetrokken. De deadline van 1 september is verstreken en er komt nu een ander voorstel omdat er te weinig mensen getekend hebben. Dat betekent dat wij het nieuwe voorstel rustig afwachten. Het voorstel dat er lag, is eigenlijk van de baan. De motie is voor ons niet opportuun. Ze heeft geen enkele zin. Dit is voorbij. We gaan nu kijken naar een nieuw voorstel. Misschien zijn we daarin veel goedkoper uit, zodat we geld overhouden. Dat zou een aardige bijkomstigheid zijn.

Mevrouw LEITNER: Wij zullen de motie niet steunen. Wij steunen de burgemeester in zijn aanpak. We zijn van mening dat we een redelijk voorstel hebben gedaan. De deadline is verstreken. Wij wachten het voorstel van het college met belangstelling af.

Mevrouw HOFFMANS: Ik begrijp de motie van de heer Vrugt wel, en ik begrijp natuurlijk ook de bewoners. Zij willen volledige compensatie. Als ik heel eerlijk ben, vind ik echter dat het college een heel redelijk voorstel heeft gedaan. Wij zullen die lijn dan ook volgen. Zoals de heer Fritz net al zei, hebben we ons in de vorige periode ingezet voor een goede oplossing voor de bewoners van de Waarderhaven. Daar is een heel mooi plan uitgekomen. Ik was daar heel blij mee. Voor zover ik weet gold dat ook voor de bewoners. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik er best van baal dat dit nu dreigt vast te lopen en dat het plan nu niet doorgaat. Ik vraag me dus oprecht af of de bewoners hiermee werkelijk iets opschieten, maar die afweging maken zij natuurlijk zelf. Voor de stad en de mensen die wel getekend hebben is het in elk geval een gemiste kans. Dat vind ik heel treurig.

Mevrouw DE LEEUW: Ik zal het voorstel ook niet steunen. Ik vind dat het voorstel dat er lag redelijk is. Mensen maken wooncarrière. Ze krijgen een betere woonomgeving. Dat moet ook wat waard zijn.

De heer REESKAMP: In mijn herinnering heeft het college in een vertrouwelijke vergadering mededelingen over deze kwestie gedaan. Daarom is het moeilijk om in detail op de motie in te gaan. Het glas is eigenlijk wel half vol als 32 van de 52 betrokken bewoners met het aanbod van de gemeente akkoord zijn gegaan. Ik begrijp best de

juridische overwegingen van het college om op die basis niet het hele project door te laten gaan, maar ik ben er toch wel optimistisch over. Het is een meerderheid. Misschien is het goed om met een plan B te komen, in de hoop dat de 25 bewoners die hier nu niet mee akkoord zijn gegaan het voorstel alsnog steunen. Wat dat betreft komt deze motie iets te vroeg. Ik sluit de strekking van de motie, dat een kleine extra vergoeding van de dagwaarde aan het eind van de rit goedkoper uitvalt dan allerlei juridische procedures, niet uit. Op dit moment kan de raad deze afweging echter niet maken. Ik zal de motie dus niet steunen. Mevrouw ÖZOGUL: Ook wij zullen de motie nu niet steunen. We hebben net van de burgemeester gehoord dat het voorstel is ingetrokken. Er komt weer iets nieuws en daar willen wij op wachten. Dat is ondanks het feit dat we het met een deel van de strekking van de motie eens zijn. We hopen dus dat we met het nieuwe voorstel iets meer kunnen betekenen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Misschien is het goed om even aan te geven hoe dit nu verder zal gaan. De heer Vrugt zei net dat het zonde zou zijn als je de mensen met 10.000 euro uiteindelijk toch over de streep zou krijgen. Ik spreek met u af dat als u voor die 10.000 euro de 25 ontbrekende handtekeningen krijgt, we dat geld ergens vinden. We horen daarover graag van u. Ik heb al aangegeven dat het college vindt dat we dit niet kunnen uitvoeren. De heer Reeskamp zei dat een resultaat van 32 handtekeningen eigenlijk al best mooi is. Als er nou een paar ontbreken, zou er wel een juridische mouw aan te passen zijn. Je zou dan kunnen zeggen dat een paar mensen de uitvoering van het totale project frustreren. Daarvoor moet de verhouding echter anders liggen. Ook werd gezegd dat de motie ontijdig is. Ik moet u eerlijk bekennen dat ik ontzettend blij ben met deze motie. Waarom? Omdat duidelijk is dat deze motie niet wordt aangenomen. De bewoners van de Waarderhaven weten nu dat er geen geld bijkomt. Dit is het dus. Ik ben het erg met mevrouw Hoffmans eens. Ik hoop dat de bewoners zien dat dit hun kans is. Tot het moment waarop de Verordening woonschepen is aangepast, zijn die kansen er nog. Komen er dan nog handtekeningen binnen, dan kunnen we het project weer oppakken. Op het moment dat in de verordening wordt vastgelegd dat de overgangsbepaling is opgeheven en dat men zelf verantwoordelijk is, is het vogeltje over het touwtje gesproken. Ons rest dan gewoon geen andere mogelijkheid. We komen dan inderdaad in vervelende handhavingstrajecten terecht. Mensen moeten dan zelf aan het werk, en daarvoor moeten data worden bepaald en inspecties met de brandweer worden uitgevoerd om te kijken of een boot brandveilig is. Als dat niet zo is, volgen dwangsommen, opzeggingen van ligplaatsvergunningen en in het ergste geval moeten boten worden weggesleept. Als overheid kunnen wij ons op het vlak van brandveiligheid niet laten ringeloren. Dat gaan we ook absoluut niet doen. In die zin ben ik blij met het verwerpen van deze motie. Dat geeft heel duidelijk aan waar de gemeenteraad de grens legt.

De heer VRUGT: Ik vond het natuurlijk leuk dat de heer Schneiders ervan uitgaat dat ik in de hoofden kan kijken van de niet-ondertekenaars. Dat is niet het geval, kan ik u zeggen. Wel is het grappig dat de een zegt dat de motie te vroeg komt, en de ander juist dat ze te laat is. In lijn met wat de heer Fritz zei, kan ik me voorstellen dat ze invloed kan hebben op de mensen die nu niet getekend hebben. Dat is wellicht ook wat u als portefeuillehouder bedoelt. Ik heb geen idee. Met het steunen van de motie zou daarin een effect bereikt kunnen worden.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met de motie? Dat zijn de Actiepartij en Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie verworpen.

VOORZITTER: Burgemeester Schneiders

De VOORZITTER: Dank u voor het voorzitterschap, mijnheer Visser. We hebben niets meer op de agenda staan. De vergadering is gesloten.

Sluiting om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter