

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 4 JULI 2013 OM 20.35 UUR

Vastgesteld 5 september 2013

Voorzitter: de heer J.J. Visser
Griffier: de heer B. Nijman
Wethouders: de heer E.P. Cassee, de heer J.C. van der Hoek, de heer C. Mooij en de heer J. Nieuwenburg

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J. Boer (VVD), de heer D.A. Bol (GroenLinks Haarlem), mevrouw mr. P.J. Bosma-Piek (VVD), mevrouw M.G.B. Breed (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer W. van Haga (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (Sociaal Lokaal), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), de heer E. de Jongh (D66), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer B. Jonkers (SP), de heer mevrouw D. Kerbert (D66), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer H. Kruisman (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-de Kleuver (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), de heer J. van de Manakker (Sociaal Lokaal), de heer A.P. Marselje (D66), de heer L.J. Mulder (GroenLinks Haarlem), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw M. Pippel (D66), mevrouw A. Ramsodit (PvdA), de heer ir. F.H. Reeskamp (Fractie Reeskamp), de heer W.J. Rutten (VVD), de heer R. Schaart (PvdA), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer P. Schouten (Sociaal Lokaal), de heer C.J. Schrama (Haarlem Plus), mevrouw C.Y. Sikkema (GroenLinks Haarlem), de heer M. Snoek (CDA), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Actiepartij) en mevrouw drs. L.C. van Zetten (D66).

Afwezig: burgemeester B.B. Schneiders

OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, de vergadering is geopend. [20.35 uur] We gaan proberen 23.00 uur te halen. Er staan nogal wat punten op de agenda die ruimschoots in de commissie aan de orde gekomen zijn. Laten wij afspreken dat debatten niet overgedaan worden. Ze zijn al in de verslagen van de commissievergaderingen weergegeven. Laten wij proberen ons daaraan te houden. We leggen stemverklaringen af en uiteraard is het mogelijk eventueel moties en amendementen in te dienen. Op die manier proberen we het tempo erin te houden. Ik heb hiermee de reguliere raadsvergadering van 4 juli geopend.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Het vragenuur is niet aan de orde.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Heeft iemand van u een wijzigingsvoorstel?

De heer SCHRAMA: Ik wil bij agendapunt 13, vaststelling bestemmingsplan Bomenbuurt, een motie indienen. Daarom wil ik dit agendapunt opwaarderen tot een besprekspunt.

De VOORZITTER: Punt 13 wordt opgewaardeerd. Het wordt daarmee behandeld aan het eind van de besprekspunten.

Mevrouw ÖZOGÜL: De heer Vrugt is er niet, maar hij heeft net iets ingediend bij agendapunt 9, Uitwerking van het scenario 24-uursopvang dak- en thuislozen. Ik neem aan dat het punt dus moet worden opgewaardeerd. Dat verzoek doe ik bij dezen namens hem.

De VOORZITTER: Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN
DONDERDAG 6 JUNI 2013

De VOORZITTER: Heeft iemand op- of aanmerkingen bij de notulen? Dat is niet het geval. Ze zijn bij dezen gearresteerd.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Geeft u bij de ingekomen stukken alstublieft gemotiveerd aan waarom u iets aan de orde wilt stellen.

Mevrouw KERBERT: Stuk III.h, de brief van Spaarnesant over de verantwoording van de raad van toezicht van Spaarnesant, willen wij indien nodig graag betrekken bij de bespreking in de commissie.

De heer DE IONGH: Als voorzitter van de Rekenkamercommissie wil ik iets zeggen over het laatste stuk, de brief en het briefrapport Geheimhouding en de schematische weergave inzake vertrouwelijkheid en geheimhouding. In de afgelopen jaren zijn er nogal wat vragen over geheimhouding geweest. De Rekenkamercommissie vond dat ze daarnaar moest kijken. We hebben daarvoor onder andere een zeer uitgebreid en recent rapport van de gemeente Amsterdam gebruikt. We hebben onze eigen regels, die uit 2007 stammen, daarnaast gelegd. Eigenlijk is gebleken dat onze eigen procedure nog zeer up-to-date is. Voor het gemak hebben we die procedure schematisch weergegeven op één A4. Zo kan iedereen heel vlot zien hoe de procedure loopt. Ik mag u dit stuk van harte aanbevelen.

De heer SCHAART: III.f, de brief van de wijkraad Europawijk over het verwijderen van ondergrondse containers, zou ik graag bespreken in de commissie Beheer. We hebben het stuk namelijk niet behandeld. Ik denk dat het goed is de gedachte achter het stuk alsnog te delen. Nu is die gedachte alleen maar meegedeeld.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus wil stuk III.a graag agenderen, de brief van Haarlem Effect over de klacht over het parkeerbeleid in de Van Oosten de Bruynstraat. De brief is van een instantie voor ouderenzorg. Deze wordt 's avonds door allerlei parkeerverboden geteisterd.

De VOORZITTER: Daarmee zijn de ingekomen stukken afgehandeld.

HAMERSTUKKEN

5. UITBREIDING AANWIJZINGSLIJST GEVALLEN WAARVOOR GEEN
VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN NODIG IS MET
VERGUNNINGSAANVRAAG VOOR VOGELHOSPITAAL AAN DE
VERGIERDEWEG (2013/249972)
6. ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING (2013/244352)
7. AANVULLING WERKGEVERSCHAP GRIFFIE (2013/169682)
8. AANVULLENDE KREDIETAANVRAAG HERSTEL JEU DE BOULESHAL
PUK IN VAN DER AARTSPORTPARK (2013/162200)

15. VERKOOP ZIJLSINGEL 1 (ZWARE VOORHANGPROCEDURE)
(2013/253942)

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

10. KREDIETAANVRAAG AZIËWEG EN VRIJGAVE VOOR INSPRAAK
PARKZONE AZIËWEG (2013/149936)

De heer MULDER: Wij gaan akkoord met dit collegevoorstel, maar willen daarbij aantekenen dat het natuurlijk jammer is dat voor het parkeren en vooral voor de aanleg van het park een suboptimale oplossing is gekozen. We begrijpen echter waarom dat zo is. De plannen van St. Jacob moet ook doorgang vinden. We hebben aan de wethouder echter de toezegging ontlokt om in de toekomst bij dit soort zaken aan te geven waarom dit project nou wel moet doorgaan en andere projecten niet.

Mevrouw RAMSODIT: Ik wil graag aansluiten bij hetgeen de heer Mulder opbracht. Parkeren is echt een punt in deze wijk. Met deze stemverklaring wil ik daar bij het college blijvend aandacht voor vragen. Het voorstel voldoet aan de parkeernorm, maar het is er behoorlijk krap voor de bewoners. Wij waren onlangs op een bijeenkomst waar dit een van de belangrijkste punten was. Het andere punt is dat het wat betreft het groen in de omgeving niet zo moet zijn dat we heel veel geld gaan besteden aan plannen, terwijl veel mensen al allerlei concrete voorstellen deden. Ook daar wilde ik nog even aandacht voor vragen.

De heer VAN DE MANAKKER: Nog niet zo lang geleden hebben we de Parkeernota aangenomen, met daarin uitzonderingen voor kleine projecten als het gaat om parkeren op eigen terrein. Dit is geen klein project. Het parkeren is niet goed geregeld. Dat vinden wij erg jammer. Desalniettemin zullen we instemmen met de kredietverlening.

De heer DE IONGH: Ook wij vinden het heel jammer dat dit project ten slotte op deze manier moet worden uitgevoerd. Dit is onderdeel van wat oorspronkelijk Parels in het groen heette. Zo langzamerhand zijn het eerder parels in het rood, want het project kost alleen maar heel veel geld. We zijn toch blij dat er initiatieven zijn om hier te gaan bouwen. We hopen dan ook dat het in orde komt. Aan de plannen te zien, is dit het best haalbare voorstel. Daarom stemmen wij in.

De VOORZITTER: Wie stemt in met het voorstel? Dat is de raad, met uitzondering van het CDA. Daarmee is het voorstel aangenomen.

11. AFSLUITING PROJECT VMBO VERNIEUWT! (2013/457808)

Mevrouw KERBERT: Dit klonk in eerste instantie heel goed, omdat het lijkt of er een overschot resteert. Anderzijds weten we dat in het verleden meermalen extra kredieten zijn verstrekt voor het bouwen van de vmbo-scholen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat het goed is dat er goede huisvesting is voor vmbo-scholen. De grondexploitatie, waar op meerdere plekken naar wordt verwezen, is nog verre van op orde. De gemeente is nog in afwachting van de verkoop van panden, die ook nog eens afgewaardeerd zijn. Dat plaatst dit voorstel wel in een iets ander daglicht. Ook merken wij op dat het van belang is dat de commissie Ontwikkeling het Strategisch huisvestingsplan onderwijs nog een keer goed bekijkt, mede naar aanleiding van opmerkingen die hier zijn gemaakt over de miljoenen aan tekorten die er nog zijn. Tot slot hebben wij te horen gekregen dat het Haarlem College aanzienlijk minder leerlingen heeft. Dat heeft ook weer gevolgen voor de exploitatie van deze school. Dat is voor ons nog een zorgpunt.

De heer RUTTEN: In aansluiting op de woorden van D66: we sluiten dit project mooi af,

maar laten we de dag niet prijzen voor het avond wordt.

Mevrouw KOPER: Laten we trots zijn op de twee prachtige vmbo-scholen die er staan. Heel veel leerlingen gaan er met veel plezier naartoe. In de krant hebben we bovendien kunnen lezen dat er goede resultaten zijn behaald. Dat neemt echter niet weg dat – zoals gezegd – we eigenlijk een hypotheek op een lening afsluiten. Het voorstel draagt echter ook bij aan het mede bekostigen van de Duinwijckhal, waarmee wij ook zeer blij zijn.

De heer SCHRAMA: Wij zijn erg blij dat dit gaat gebeuren als voorgesteld. Onze stemverklaring is wat dat betreft alleen maar positief. Ik hoop ook dat alles zich snel gaat ontwikkelen en dat er duidelijkheid komt over de eigendomssituatie.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met het voorstel? Dat is de hele raad. Daarmee is het aangenomen.

12. VOORBEREIDINGSKREDIET MULTIFUNCTIONELE SPORHAL DUINWIJCK (2013/25074)

De heer SNOEK: We zijn natuurlijk heel blij dat het voorbereidingskrediet er ligt. We wensen de wethouder toe dat hijzelf nog de eerste paal in de grond mag slaan.

De heer SCHOUTEN: We hadden gehoopt dat overschotten ook gebruikt zouden worden ter verlichting van de lastenverzwaringen. Aangezien Duinwijck al heel lang op uitvoering wacht, zouden wij zeggen: ga onmiddellijk aan de slag.

De heer RUTTEN: De VVD is van mening dat we goed op de centen moeten letten, en dat we alle investeringen zeer kritisch moeten beschouwen. Dat geldt ook voor investeringen waar we in het verleden al toe besloten hebben. Dat hebben we met deze investering voor Duinwijck ook gedaan. Wij gunnen Duinwijck deze hal van harte, want we vinden dat we verantwoord moeten besturen. We steunen dus deze kredietaanvraag.

De heer AZANNAY: Ik sluit me volledig aan bij woorden van de heer Snoek. We hopen en wensen dat wethouder Van der Hoek, de wethouder Sport, de eerste paal in de grond mag slaan.

Mevrouw KOPER: Zoals ik al zei, is de PvdA blij dat er nu middels een door de raad geformuleerd alternatief dekking is gevonden om voortvarend aan de slag te gaan met deze hal. Laten we hopen dat we daar allemaal gauw een shuttletje kunnen slaan.

Mevrouw KERBERT: Ook wij zijn blij dat de dekking nu goed geregeld is. Het is erg fijn dat dit door de inspanning van velen hier aan tafel gelukt is. Wel horen wij wat geluiden over de exploitatie. Wij hopen dan ook dat die rondkomt. Misschien kan het hier en daar wat soberder, als het maar doorgang kan vinden.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met het voorstel bij agendapunt 12? Ik heb het donkerbruine vermoeden dat dit voorstel raadsbreed wordt aangenomen. Dat is inderdaad het geval.

14. STADHUIS: AANVRAAG KREDIET VOOR VERVANGING BEWAKINGS- EN TOEGANGSBEVEILIGINGSINSTALLATIE, MODIFICATIE OVERIGE BEVEILIGINGSINSTALLATIES EN VOOR NOODZAKELIJKE AANPASSINGEN BRANDMELDINSTALLATIE (2013/43277)

De VOORZITTER: Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Helemaal niemand. Wie van u stemt in met het voorstel? Dat is de voltallige raad.

BESPREEKPUNTEN

16. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN RAMPLAANKWARTIER (2013/212380)

De heer DE IONGH: Dit is een bestemmingsplan waar op zich goede dingen in staan. Het enige waar wij toch aandacht voor willen vragen, is het buurtje bij de Jan Bontelaan. Het stamt uit de wederopbouwfase en is eigenlijk monumentwaardig. Wij vragen u er goed op te letten dat daar niet allerlei ontsierende opbouwen komen. Dat staat wel in de inleiding van het bestemmingsplan, maar in de regels vind je het niet terug.

De heer VAN HAGA: Dit is een prima bestemmingsplan. Er is lang en breed over gesproken. Er zijn twee punten die wij nog even willen aanstippen. Het eerste gaat over iets wat goed in het bestemmingsplan stond. Later is het advies van de wijkraad overgenomen. Soms luistert de wethouder misschien iets te veel naar de stad. Er is nu een wat ongelukkige situatie ontstaan, waarin een aantal winkels niet onmiddellijk woning mag worden maar eerst een jaar leeg moet staan. Wij vinden dat een beetje onhandig. Daarom dienen wij een amendement in om dit weer terug te brengen naar de situatie die de wethouder in eerste instantie voorstelde.

Amendement 16.1: Winkels Ramplaan 36 - 52

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, constaterende dat:

- in het ontwerpbestemmingsplan Ramplaankwartier dat ter inzage heeft gelegen de winkels aan de Ramplaan 36 - 52 oorspronkelijk de bestemming GD-2 zouden krijgen, zodat wonen op de begane grond mogelijk zou zijn;
- in het definitieve bestemmingsplan de bestemming van deze winkels is veranderd naar GD-3, waarbij wonen op de begane grond niet mogelijk is;
- in de tekst in paragraaf 5.1 van de toelichting een formulering is opgenomen waardoor eigenaren de bestemming na een jaar leegstand toch kunnen verruimen tot een woonfunctie;

overwegende dat:

- de oorspronkelijke oplossing logischer en efficiënter is;

besluit het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- de tekst in paragraaf 5.1 van de toelichting ‘Voor de winkels aan de Ramplaan 35-52 [...] belangen eigenaars/ondernemers’ te vervangen door de tekst zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen: ‘De bestaande winkelvoorzieningen in de wijk zijn geconcentreerd aan de Ramplaan. De bestaande bedrijven dragen bij aan de levendigheid en sociale interactie in de buurt. Ondernemers moeten hier dan wel een bedrijf kunnen en willen runnen. Verwacht wordt dat het risico op toekomstige leegstand met de tijd zal toenemen, vooral bij de winkelstrip aan de Ramplaan 36-52. Om leegstand, verloedering en eventueel waardevermindering van deze panden te voorkomen zijn ze zodanig bestemd dat de begane grond in de toekomst ook als woning in gebruik kan worden genomen’;
- op de plankaart aan de winkels Ramplaan 36 - 52 de aanduiding ‘wonen’ toe te voegen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, Haarlem Plus, het CDA, D66 en de SP.

Mijn tweede punt betreft natuurlijk het Scharrelbosje. Daar zullen vele wondertjes voor nodig zijn. Ik ga niet mijn excuses aanbieden, maar de heer Vrugt had gelijk dat we hadden toegezegd dat we een motie daarover zouden steunen. Die motie bevatte echter het woord 'onderhandelen'. U weet net zo goed als ik, mijnheer Vrugt, dat kleine wondertjes uiteindelijk wel gratis moeten zijn. Ik wacht dus met spanning uw volgende motie af. Ook wij hopen op een klein wondertje. Wethouder Cassee is creatief genoeg voor een klein wonder. Laten we dus afwachten.

De heer VRUGT: Om de heer Van Haga dan maar meteen zijn zin te geven: ik dien een motie in die vrijwel identiek is aan de vorige. Geheel tegemoetkomend aan zijn wens is het woord 'onderhandelen' daarin geschrapt. Het is gewijzigd in 'in gesprek gaan met'. Ik denk dat de revolutie bij dezen begint.

Motie 16.2: Verscharrelde Bosjes

"De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2013, overwegende dat:

- het college bij aangenomen motie van 18 juni 2009 onder meer is opgedragen 'niet na te laten te onderzoeken of er alternatieve mogelijkheden bestaan die kunnen rekenen op meer bijval vanuit de bevolking dan thans het geval is, maar die eveneens binnen het redelijke vallen, als het gaat om de positie van de corporatie';
- het college daarbij is verzocht over de resultaten van deze inspanning te rapporteren;
- dit ogenschijnlijk is nagelaten;
- onverminderde, breed gedragen weerstand bestaat tegen bebouwing van dit groene stuk Ramplaankwartier;
- bebouwing van wijkgroen indruist tegen de ambities van zowel raad als college om eerder groen toe te voegen dan bestaand groen te vernietigen ten behoeve van bebouwing;
- vele locaties elders in onze gemeente langdurig braak liggen in afwachting van bebouwing, die echter niet op korte termijn realiseerbaar lijkt te zijn (te denken valt aan de locatie Floris van Adrichemlaan, de Zwemmerslaan, etc.);
- niet aan Haarlemmers valt uit te leggen dat groen zou moeten worden opgeofferd voor bebouwing, terwijl elders op tal van locaties terreinen braak liggen zonder zicht op ontwikkeling;

draagt het college op:

- alsnog met de corporatie en eventuele derden in gesprek te gaan over realisatie van het beoogde bouwplan op een andere locatie in de gemeente Haarlem;
- de raad over de uitkomsten van deze gesprekken en eventuele financiële consequenties uitputtend en volledig te informeren;

teneinde vernietiging van betreffend wijk- en speelgroen te voorkomen en het gewenste bouwplan te realiseren op een van de vele braakliggende (bouw-)locaties elders in de gemeente;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekend door: de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, de SP en de OPH.

Mevrouw RAMSODIT: Mijnheer Vrugt, u staat er toch om bekend dat u in situaties graag duidelijkheid verschaft? U hebt net een lang betoog gehouden over de financiën van deze stad en hebt zelfs een motie van wantrouwen ingediend. Nu verandert u één woord, en daarmee geeft u een opdracht aan het college die toch financiële gevolgen heeft. Ik vind dat niet zo transparant.

De heer VRUGT: Het is zeer transparant. Ik maak een keuze waar u niet blij mee bent en ik

wel.

Mevrouw RAMSODIT: Dan laten we het daar voor nu maar bij.

De heer MULDER: Het bestemmingsplan Ramplaankwartier is een goed bestemmingsplan. Dit is een prettige woonwijk, waar over het algemeen weinig problemen zijn. Wij zullen dan ook instemmen met het plan. We willen echter nog wat vertellen over de drie punten die hierover in de commissie aan de orde zijn geweest. Het eerste is de motie Scharrelbosje. Van het college hebben we begrepen dat er eigenlijk geen eer meer te behalen valt aan pogingen om bebouwing aldaar te voorkomen. Toch denken wij dat we deze motie moeten steunen. Dat is niet alleen omdat er in deze motie geen geld wordt gevraagd. Het college wordt gevraagd nog eens te kijken of alle mogelijkheden wel benut zijn. Dat verzoek willen wij steunen. GroenLinks is tegen de bebouwing. Wij realiseren ons dat we het moeten accepteren als het college na deze motie aangeeft dat er toch niets meer te regelen valt. We moeten het boek dan als gesloten beschouwen. Het tweede punt betreft het amendement van de VVD over de winkels in het Ramplaankwartier. Wij zullen dit amendement niet steunen. Ook al is het een beetje onhandig geformuleerd dat er een jaar na leegstand wel gewoond mag worden, we denken dat die drempel enigszins kan werken. We willen niet dat het vestigen van een woning tussen winkels die daar nu zijn of er nog komen het proces van het verdwijnen van die winkeltjes versnelt. Ten slotte zijn we blij met het standpunt van het college over de woningen van Brakel en Buma. Er komt een nota waarin wordt aangegeven welke criteria we nu eigenlijk moeten hanteren over naoorlogse architectonische complexen. Daar complimenteren we het college mee. Tegen de tijd dat die nota voorligt, spreken we elkaar nader.

De heer HILTEMANN: Ook wij kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Wij zijn het wat betreft de winkels met GroenLinks eens. Dit gaat te hard. Laten we proberen de winkels nog maar even te behouden. Als dat echt niet lukt, kan de jaarconstructie van toepassing zijn. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Wat betreft de motie Verscharrelde bosjes merken we op dat we socialistisch én realistisch zijn. De realiteit zegt ons dat dit nu al een gesloten boek is. Wij zullen ook deze motie dus niet steunen.

Mevrouw RAMSODIT: Dank voor uw realiteitszin, Sociaal Lokaal. Het is goed om die ook in deze raadzaal te horen. Ik denk namelijk dat wij nu geen 2,5 miljoen euro hebben. Dat wat betreft de motie Verscharrelde bosjes. Ik begrijp dat de heer Van Haga het belang van ondernemers voor laat gaan. Anderzijds is er echter de wijkraad, die hier heeft ingesproken. Volgens mij ligt er nu een compromis waarin de partijen elkaar via de gemeente hebben gevonden. Ik denk dat je dat compromis moet vasthouden. Er kan leegstand ontstaan. Dat is een aandachtspunt. De wethouder komt binnenkort echter met een nota over leegstand. Ik denk dat het goed is om dit soort situaties daarbij te betrekken. We zullen niet instemmen met deze motie. Voor het overige kunnen we ons vinden in het bestemmingsplan.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus vindt dit een prima bestemmingsplan. Dat hebben we ook laten blijken in de commissievergadering. Daar hoeven we dus niet veel woorden aan te wijden. Volgens ons is de zaak heel duidelijk wat betreft het verscharrelde bosje. De eigenaar heeft laten weten dat dit een gepasseerd station is. Ik vind dat we de wethouder dan niet moeten vragen daar nog enig uur aan te besteden. Dat is zonde van zijn tijd. Het amendement over de winkeliers hebben wij mede ingediend. Wij vinden namelijk dat je naar winkels moet luisteren, en niet naar wijkraden. Voor ons is dat een duidelijke zaak.

Wethouder CASSEE: Om met de motie over de verscharrelde bosjes te beginnen: de tijd van de semantiek is al lang en breed voorbij. Dit hoofdstuk is gesloten. Wij ontraden dus deze motie. Over de winkels hebben we in de commissievergadering uitvoerig gesproken. Wij zijn hier een beetje dubbel in, zoals u zich kunt voorstellen. Wij vonden zelf dat je met een jaar leegstand een aardige opmaat kunt maken naar een bestemmingswijziging. Dat ene jaar is echter arbitrair. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik mij, gegeven de discussie, neutraal opstel ten opzichte van deze motie. Ik zie het resultaat met belangstelling tegemoet

en zal dat, trouwhartig als ik ben, uitvoeren. We hebben vrij uitvoerig over de Jan Bontelaan gesproken. Daarbij hebben we gezegd dat er een aantal plekken in de stad is waarvoor dit geldt. In de commissie is ook steeds herhaald dat we zullen afwachten wat er uit de nota Cultuurhistorisch erfgoed komt voordat we definitieve besluiten nemen. Dan zien we wat de gevolgen zijn voor concrete plannen. Dat geldt ook voor dit geval. Daarom is voor de dakopbouwen niets geregeld in het bestemmingsplan. In de inleidende tekst is er echter een aantal zinsneden aan gewijd. Dat hebben we ook bij andere plannen zo gedaan. De VOORZITTER: Er zijn drie stemmingen. Eerst stemmen we over het amendement van onder andere de VVD. Wie van u stemt in met het amendement over de winkels? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem Plus, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij, de OPH, de SP en het CDA. Daarmee is het amendement aangenomen.

Dan de motie. Wie van u stemt voor de motie over het verscharrelde bosje?

Mevrouw VAN ZETTEN: Daarover zou ik graag een stemverklaring willen afleggen.

De VOORZITTER: De bedoeling van vanavond was dat u meteen al stemverklaringen zou afleggen, met zo nu en dan een debatje. Maar u mag; gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat dacht ik ook. U weet dat ik als geen ander warm loop voor een verscharrelde bosje. Wij grijpen elke kans aan om dat nog maar eens even te benadrukken. De wethouder spreekt genoeg vrienden van de corporaties en andere mensen. Een kopje koffie drinken en er nog een keer over praten kan geen kwaad. Dat kost ook geen geld.

De VOORZITTER: Dan kunnen we gaan stemmen. Wie stemt in met de motie Verscharrelde bosjes? Dat zijn D66, de VVD, de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, de OPH, de SP, het CDA en GroenLinks. Daarmee is de motie aangenomen. Wie van u stemt in met het bestemmingsplan, met inachtneming van de motie? Dat is de gehele raad.

17. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN OUDE STAD (2013/162303)

De heer SCHRAMA: Er is een motie rondgedeeld met daarop abusievelijk nummer 9.1. Die motie hoort bij dit agendapunt. De motie gaat namelijk over het anticiperen op een unilocatie en de bestemming voor Spaarne 106.

Motie 17.2 (was 9.1): Anticipeer op Unilocatie

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, overwegende dat:

- de bestemming Spaarne 106 alsmede Gravinnesteeg 10 de bestemming Centrumvoorziening b toebedeeld heeft gekregen, hetgeen voor Spaarne 106 een continuering is van de huidige bestemming en voor Gravinnesteeg 10 een nieuwe bestemming;
- de bestemming voor 1995 wonen was en die voor de methadonvoorziening toentertijd is gewijzigd;

in acht nemende dat:

- het collegebeleid is om weliswaar zorgvuldig maar toch spoedig over te gaan op een nieuw te benoemen unilocatie, waarmee zowel Spaarne 106, Gravinnesteeg 10 alsook het Magdalenaklooster (eindelijk) ontlast worden;
- als de bestemming Spaarne 106 en Gravinnesteeg 10 Centrumvoorziening b als bestemming krijgen, het onduidelijk is wat er met deze panden gebeurt als de Brijder Stichting in de nieuwe unilocatie onderdak vindt;

verzoekt het college:

- zowel Spaarne 106 als Gravinnesteeg 10 de bestemming wonen te geven;

- te gedogen dat zolang er geen alternatieve locatie (lees: unilocatie) gevonden is, de Brijder Stichting, hier gehuisvest, mag doorgaan met de huidige activiteiten, zoals het verstrekken van methadon;
en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: Haarlem Plus.

De heer RUTTEN: De unilocatie staat helemaal niet op de agenda, ook niet bij agendapunt 17. We hebben namelijk geen unilocatie meer. We hebben een 24-uursopvang voor dak- en thuislozen. We hebben al een klein jaar geleden afscheid genomen van het concept unilocatie. Ik begrijp dus eerlijk gezegd niet zo goed wat we met deze motie moeten, en al helemaal niet bij dit agendapunt.

De heer SCHRAMA: Bij het bestemmingsplan Oude Stad is er ingesproken. Daarbij werd duidelijk aangegeven dat er problemen zijn met de bestemming voor Spaarne 106 en die voor Gravinneesteg 10. Ze moeten de bestemming Centrumvoorziening b krijgen. Deels geldt die al en ook in het verleden is dat zo geweest. Die bestemming kan ook gelden voor Gravinneesteg 10, waarmee dit een totale centrumvoorziening wordt. Deze locatie zou potentieel volledig verdwijnen als we een 24-uursopvang instellen. Als dat zo is, heeft de locatie een bestemming gekregen die na een paar jaar niet meer nodig is. Daarom is mijn voorstel om de bestemming te veranderen in wonen en de huidige situatie te gedogen zolang de Brijder daar zit. De gedoogsituatie kan dus best een paar jaar voortduren. Het bestemmingsplan wijzigen we dan zo dat de bestemming wijzigt in wonen, met het oog op de toekomst. Dat is mijn voorstel.

De heer FRITZ: Mij verbaast deze motie wel buitengewoon, terwijl ik mij een hele hoop moties had kunnen voorstellen om dit op een andere manier te regelen. De heer Schrama wil de functie volgens het nieuwe bestemmingsplan verbieden, maar wil vervolgens wel gedogen. Dat is toch wel een heel bijzondere oplossing voor deze situatie.

De heer SCHRAMA: Als ik u vertel wat er allemaal gedoogd wordt in Haarlem, zijn we morgenavond nog bezig. Dat zal ik dus maar niet doen.

De heer FRITZ: Een paar weken geleden heeft de raad de inrichting van een aantal parkeerplaatsen terecht teruggedraaid, omdat wij tegen dit soort vormen van gedogen zijn. En nu zou de raad zelf een motie moeten aannemen waarin hier vanaf morgen nog slechts gewoond mag worden, terwijl we de huidige locatie lekker gedogen?

De VOORZITTER: De stemming zal straks uitwijzen hoe de raad hierover denkt. Bij dit agendapunt moet ik opmerken dat het bestemmingsplan Oude Stad wordt vastgesteld met inachtneming van de brief van 26 juni 2013 van wethouder Cassee. Wie van u mag ik als volgende het woord geven?

De heer VRUGT: Ik wil alleen een motie indienen. Voor het overige gaan wij volledig akkoord met het bestemmingsplan.

Motie 17.1: Binnentuinen als broedplaatsen handhaven

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2013, in beraadslaging over het bestemmingsplan Oude Stad, overwegende dat:

- in de zienswijzen op het bestemmingsplan diverse reacties zijn gegeven waarin aandacht wordt gevraagd voor het unieke en cultuurhistorisch, archeologisch en ecologisch waardevolle karakter van de binnentuinen, zoals die tussen de Nieuwe Gracht en de Ridderstraat;
- juist deze binnentuinen als ‘kraamkamer’ een niet te onderschatten rol spelen voor de flora en fauna in onze stad (met name voor vogels en andere dieren);
- diverse ontwikkelingen waarneembaar zijn die een bedreiging kunnen vormen voor die belangrijke waarden van deze binnentuinen, waaronder de verruiming van

functies (bijvoorbeeld de horecabestemming met toevoeging van terrassen) en al dan niet legaal aangebrachte verharding en bebouwing;

- handhaving dergelijke ontwikkelingen zou moeten tegengaan;

draagt het college op:

- geen functieverruiming toe te staan die (kunnen) leiden tot aantasting van deze kwetsbare gebieden en de aangrenzende monumentale bebouwing;
- illegaal aangebrachte verharding en bebouwing niet achteraf te legaliseren;
- ten aanzien van handhaving prioriteit toe te kennen aan de aanpak van niet vergund gebruik, verharding en bebouwing in deze binnentuinen en proactief te handhaven bij meldingen en constatering van strijdig gebruik en niet vergunde verharding, bomenkap en bebouwing in deze binnentuinen en aantasting van aanwezige (rijks)monumenten en archeologische waarden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij en Haarlem Plus.

Overigens hebben we vanmiddag nog een brief gekregen waarin staat dat op één aspect inderdaad gehandhaafd zal worden. Het lijkt dan even of deze motie overbodig is, maar ik handhaaf haar toch. Wij roepen het college namelijk op om te blijven handhaven op functies en bouwsels die daar niet thuishoren en daar prioriteit aan te geven. Ook vragen we het college om sowieso meer oog te hebben voor het ecologisch waardevolle karakter van deze binnentuinen.

De heer REESKAMP: Ook ik steun het bestemmingsplan. Dat geldt niet voor de motie, om redenen die de heer Fritz al verwoord heeft. We hebben de brief van de wethouder en de bijlage die daarbij hoort gezien. In de commissievergadering zijn door de wethouder toezeggingen gedaan over eventueel nog te voeren gesprekken met bewoners. Ik neem aan dat hij deze toezegging gestand zal doen.

De heer FRITZ: De motie die onterecht de titel Unilocatie heeft, zullen wij niet steunen. Dan de motie van de Actiepartij over de binnenplaatsen. Wij zijn het oneens met het derde besluitpunt, waarin staat dat dit prioriteit moet krijgen. Wij kunnen ons voorstellen dat hier aandacht voor is in het kader van het gehele handhavingsbeleid. Wij kiezen er echter niet voor om dit de hoogste prioriteit te geven. We kiezen daarbij voor een aantal zaken die de leefbaarheid van de stad nog meer ten goede komen. Wij stellen dus andere prioriteiten in het handhavingsbeleid.

De heer BOL: Laat ik eerst een compliment geven voor het feit dat er toch weer een bestemmingsplan wordt vastgesteld. Er is veel inzet gepleegd om dat voor elkaar te krijgen. Ik denk dat het goed is om dat te zeggen. Ik vind ook dat dit een goed bestemmingsplan is. GroenLinks is erg voor broedplaatsen en voor veel groen. Ik vind echter dat de motie van de heer Vrugt iets te ver gaat. Ik heb er het volste vertrouwen in dat hierop op een goede manier gehandhaafd wordt. Over de unilocatie is al genoeg gezegd. De motie daarover zullen ook wij niet steunen.

De heer DE IONGH: De binnenstad is natuurlijk een dichtbebouwd en versteend gedeelte van Haarlem. Het is een van de mooiste gebieden in Haarlem, hoewel er ook een paar moderne en minder mooie stukken zijn. Als je naar de bestemmingsplankaart kijkt, zie je dat daar veel groen op staat. Via Google zie je echter dat het bijna nergens meer groen is. Wij maken ons dus echt zorgen. Er zijn nog maar een paar stukken waar Tuin 1 staat. Voor de rest staat overal Tuin 2 en Tuin 3. Tuin 3 is volledig volgebouwd. Wij voelen dus wel mee met de motie van de heer Vrugt over goede handhaving op Tuin 1, Tuin 2 en Tuin 3, zodat er niet nog meer volgebouwd wordt. Bij de behandeling in de commissie hebben wij iemand gehoord die plannen had met zijn huis in deze buurt. Als ik zie hoe sinds 2011 zijn gang door de gemeente is geweest, moet ik concluderen dat die bepaald geen schoonheidsprijs verdient. Aangezien ik het belangrijk vind dat de burger vertrouwen heeft

in de gemeente, wil ik de wethouder vragen te kijken wat hier nou gebeurd is. Het is niet echt prettig als je op zo'n manier van links naar rechts wordt gestuurd. D66 zal dit bestemmingsplan steunen. We hopen dat de binnenstad mooi blijft.

De heer RUTTE: De VVD zal het bestemmingsplan in ieder geval steunen. Ik wil nog even iets zeggen over de motie van Haarlem Plus. Het is jammer dat wat in die motie in acht genomen wordt feitelijk niet klopt. Alleen daarom al kunnen we de motie niet steunen.

Bovendien vind ik het erg jammer dat het verzoek in de motie volledig voorbijgaat aan het onderzoek naar alternatieven voor de methadonpost bij het voorstel voor de 24-uursopvang, zoals dat in deze raad besproken is. Het college heeft toegezegd dat dit onderzoek er zal komen. Die motie is wat dat betreft werkelijk onbegrijpelijk. Wij steunen haar dan ook niet.

De heer HILTEMANN: Wij zullen het bestemmingsplan steunen, en de motie van Haarlem Plus. Dat is misschien niet vanwege wat daarin in acht genomen wordt of wat erin wordt overwogen, maar wel vanwege de bestemming. Het gaat ons om het verzoek aan het college om de bestemming te wijzigen zoals die in de motie staat. Dat verzoek kunnen wij steunen. Ook zullen wij de motie van de Actiepartij over de binnentuinen steunen. In Amsterdam wordt nu heel hard gewerkt om de binnentuinen in te behouden. Ik denk dat we dat ook in Haarlem moeten doen. We hebben al zo weinig groen. Laten we proberen te behouden wat we nu hebben.

Wethouder CASSEE: Ik ga eerst maar even in op de motie van Haarlem Plus over de Brijder. Het is nu vergund. Als je de bestemming eraf haalt, is er planschade. De koninklijke weg is natuurlijk om het bestemmingsplan aan te passen nadat er een andere locatie wordt gevonden voor deze voorziening, en niet andersom. Dat is alleen al vanwege het feit dat de wethouder de 'wet moet houden'. Wat betreft de motie over de binnentuinen: functieverruiming wordt niet toegestaan. In dit bestemmingsplan hebben we nou juist consoliderend bestemd. Er vindt dus geen functieverruiming plaats. Er wordt gehandhaafd. In de motie staan bovendien een paar zaken die niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Die motie ontraden we dus. De heer De Jongh baseert zich op de verslaglegging van de heer Nahar. Gelukkig is er ook altijd een andere kant aan het verhaal. Daarmee wordt het allemaal net weer een slagje genuanceerder. Hedenmiddag is er nog overleg geweest met de afdeling Ruimtelijk Beleid. Binnenkort vindt een gesprek plaats met een stedenbouwer over de mogelijkheid om er binnen het bestemmingsplan en met een nokhoogte van 8 m toch iets moois van te maken. De heer Reeskamp merkte op dat ik een toezegging heb gedaan over de communicatie over al die ambtelijke wijzigingen. Zoals u van mij gewend bent, kom ik die toezegging na.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de stemmingen. Het zijn er drie. Allereerst stemmen we over de motie van de heer Schrama. Wie van u steunt deze motie? Dat zijn Sociaal Lokaal en Haarlem Plus. Daarmee is de motie verworpen. Dan komen we bij de motie van de Actiepartij. Wie van u steunt deze motie? Dat is de raad, met uitzondering van de VVD, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is de motie verworpen. Wie van u stemt in met het bestemmingsplan Oude Stad? Het wordt raadsbreed aangenomen.

18. VRIJGEVEN KREDIET UITVOERING ALBERT SCHWEITZERLAAN E.O.
(2013/219232)

De VOORZITTER: Neemt u er bij dit agendapunt genoeg mee dat de heer Schaart namens de PvdA een amendement indient? Het is zo breed ondertekend dat we het daar misschien wel bij kunnen laten. Uiteraard krijgt u daarna nog een reactie van het college.

De heer SCHAART: Ik vind het jammer dat wij een amendement moeten indienen over deze wijziging van het DO. We hadden graag gezien dat we dit in de commissie Beheer voor elkaar hadden gekregen. We hebben er breed over gesproken. Een meerderheid in de commissie was ervoor om het DO in te richten zoals in het amendement staat. We hebben

het ingediend omdat we begrepen dat er een akkoord moet komen in verband met de subsidie die nodig is. U ziet dat dit DO wordt gesteund door de volledige gemeenteraad. Ik denk dus dat dit een gelopen race is.

Amendement 18.1: DO Albert Schweitzerlaan

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, constaterende dat:

de Albert Schweitzerlaan in het oorspronkelijke DO is opgedeeld in drie wegdelen, van west naar oost:

- het gedeelte tussen de Groningenlaan en de Briandlaan, bestaande uit asfalt met gemarkeerde fietsstroken (dit deel wordt niet vernieuwd);
- het gedeelte tussen de Briandlaan en de Braillelaan, dat opnieuw wordt bestraat met klinkers over de hele breedte van de weg, zonder fietsstroken;
- het gedeelte tussen de Braillelaan en het Leonardo da Vinci Plein, dat wordt ingericht als fietsstraat (wat een prima oplossing is voor dit deel);

de inrichting van het bovengenoemde tweede deel tussen de Briandlaan en de Braillelaan niet acceptabel is omdat:

- dit gedeelte van de Albert Schweitzerlaan een wijkontsluitingsweg is waarover ruim 5700 voertuigen per etmaal passeren;
- het hiermee een van de drukste wegen van Schalkwijk is;
- de wegbreedte in het DO gezien het drukke autoverkeer onvoldoende veilige ruimte biedt aan de fietser;
- er volgens CROW-uitgave 230 op erftoegangswegen (30 km/u) gekozen moet worden voor of een krap profiel of een ruim profiel, afhankelijk van de auto-intensiteit, en met deze auto-intensiteit derhalve voor een ruim profiel;
- de weg onderdeel is van een hoofdfietsroute als vastgelegd in het HVVP;
- volgens het HVVP fietsroutes worden voorzien van rood asfalt;
- volgens de voortgangsrapportage Uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur (B en W-nota 22-3-2011) de Albert Schweitzerlaan (tussen Briand- en Braillelaan) wordt ingericht als erftoegangsweg, de fietsstroken worden gehandhaafd, en fietsstroken worden aangelegd in rood asfalt;
- het de wens van de wijkraad Meerwijk en de bewoners is om dit gedeelte in te richten conform de Italiëlaan, dat wil zeggen met fietsstroken in rood asfalt en in het midden klinkers;

en overwegende dat:

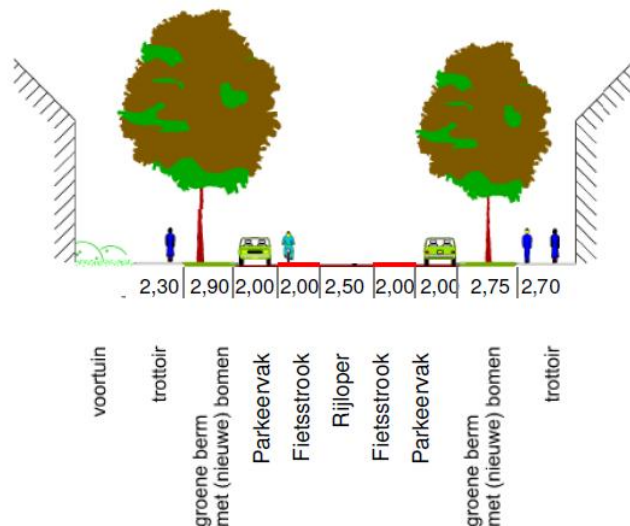
- de weg er smaller uit ziet met een inrichting van de weg met fietsstroken en een smalle rijloper;
- de fietser een duidelijke en zichtbare plek op de weg heeft;
- snelheidsmetingen van de zogenaamde ‘grijze wegen’ hebben aangetoond dat een inrichting als deze (de heringerichte Italiëlaan) het beste scoort, namelijk omdat de laagste gemiddelde snelheid (V85) wordt verkregen;
- de kosten van de gewenste inrichting (met rode asfaltstroken en een rijloper van klinkers) niet hoger zijn dan uitvoering in (duurdere) strengpersklinkers van de hele weg (dit is ons verzekerd in een technisch overleg met de wethouder Van Doorn);

besluit:

bij het vrijgeven van het krediet voor de uitvoering van de Albert Schweitzerlaan e.o. besluitpunt 1 aan te passen:

- het definitief ontwerp van de herinrichting openbare ruimte Albert Schweitzerlaan voor het weggedeelte tussen de Braillelaan en de Briandlaan als volgt te wijzigen:

- o een inrichting conform de inrichting van de Italiëlaan, dat wil zeggen met twee fietsstroken uitgevoerd in rood asfalt, en het middendeel van de weg met klinkers;
- o hiertoe het dwarsprofiel te wijzigen in: Parkeervak (2 m), fietsstrook rood asfalt (2 m), rijloper klinkers (2,5 m), fietsstrook rood asfalt (2 m), parkeervak (2 m); zie verbeelding en dwarsprofiel:



Doorsnede A 1:200

- de twee 30 km/u-drempels en de inritconstructies aan weerszijden van dit weggedeelte blijven conform het oorspronkelijke DO ongewijzigd; en gaat over tot de orde van de dag.”
Ondertekend door: de PvdA, GroenLinks, D66, de SP, het CDA, de Fractie Reeskamp, de VVD, Sociaal Lokaal, de Actiepartij, Haarlem Plus en de OPH.

Wethouder NIEUWENBURG: Het college neemt dit breed gedragen amendement over. U hebt onderzocht dat het binnen de budgettaire kaders past. We zullen dat checken. Als dat inderdaad het geval is, nemen we het amendement over.

De VOORZITTER: Wie steunt dit amendement? Dat is de gehele raad. Wie van u stemt in met het vrijgeven van het krediet? Ook dat is de voltallige raad.

Ik schors de vergadering voor een pauze. [21.15 – 21.30 uur]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

19. CULTUURNOTA 2013-2020 (2013/133552)

De heer BOL: We stellen vandaag een heel belangrijk document vast. Deze cultuurnota is van toepassing van 2013 tot en met 2020. De vorige nota liep van 2008 tot en met 2012. We gaan hier dus zeven jaar van genieten. Het is niet zo dat er in het afgelopen jaar geen cultuurbeleid is gevoerd. Wel is cultuur op landelijk niveau door het vorige kabinet behoorlijk afgebroken. Holland Symfonia is grotendeels wegbezuinigd en is naar de hoofdstad verhuisd. De rijkssubsidie voor het productiehuis van de Toneelschuur is gestopt. Met heel veel gemeentelijke inspanningen is een deel van de pijn van de grote podia verzacht. Met een garantiesubsidie van 500.000 euro heeft de gemeente het mogelijk gemaakt dat het gebouw van de Philharmonie op dit moment zo verbouwd wordt dat er een grote diversiteit aan activiteiten mogelijk is. Dat is noodzakelijk nu Holland Symfonia uit Haarlem vertrokken is. Door de inspanningen van de gemeente is topkunst in grote lijnen behouden gebleven.

Ook in de andere kunstvormen bruist de stad van de particuliere initiatieven; sommige met een beetje, sommige met veel, maar de meeste met heel weinig overheidssubsidie. Daarmee heeft de stad Haarlem eigenlijk een heel groot bezit. Cultuur is een belangrijk speerpunt voor het gezicht van Haarlem. Dat vinden wij niet alleen, maar dat vindt ook Haarlem Citymarketing. Citymarketing vindt cultuur zelfs een belangrijk speerpunt in de verkoop. Dat is mooi en dat lezen we ook in de nota terug. Er is veel topkunst en veel topkunst in ontwikkeling. Dat is prachtig, maar voor ons is cultuur nog veel meer. Cultuur is niet alleen bedoeld om van te genieten, maar ook om te beoefenen en om jezelf te ontplooien. Cultuur moet voor iedereen bereikbaar zijn. Daarom zijn we blij met Hart, de Wereldmuziekschool in het Belcantocomplex en alle initiatieven die daar plaatsvinden. Een advies van de Stedelijk Adviesraad Multiculturele Stad was dat ook in Schalkwijk kunstbeoefening moet kunnen plaatsvinden voor alle daar woonachtige bevolkingsgroepen. Zoals ik al zei, bruist Haarlem van de particuliere initiatieven. De voorzet die in de nota gegeven wordt om die met Europese subsidies te gaan uitbreiden, juichen wij van harte toe. Juist in deze economisch moeilijke tijd zijn cultuur en de creatieve industrie een belangrijk vliegwiel voor Haarlem. Ze zijn niet alleen een economische motor, maar ook een impuls voor het vergroten van de kansen voor alle Haarlemmers om zich te kunnen ontplooien. Wij zien deze nota dan ook als een instrument om dat te bewerkstelligen. We voelen ons heel erg betrokken bij de invulling daarvan.

De heer FRITZ: Wij stellen inderdaad een belangrijk document vast. Voor een langere periode wordt hierin het cultuurbeleid van de stad vastgelegd. Cultuur is voor Haarlem heel belangrijk. Dat is niet alleen zo omdat velen van ons er erg van genieten, maar ook omdat cultuur van groot economisch belang is. Dat blijkt uit allerlei onderzoeken. Alleen al als je kijkt hoeveel banen er in de culturele of creatieve sector zijn, scoort Haarlem buitengewoon hoog. Het gaat hier dus gewoon om onze werkgelegenheid. In de commissie heb ik aandacht gevraagd voor drie speerpunten van de PvdA in het cultuurbeleid. Ten eerste: cultuur is er voor iedereen. Dat betekent dat wij een aanbod willen dat ook aantrekkelijk is voor jongeren, voor Haarlemmers met een andere dan de authentiek Nederlandse achtergrond, of voor mensen die in Schalkwijk of Haarlem-Oost wonen en die niet altijd naar het centrum willen komen maar ook in hun eigen buurt cultuur willen ervaren. Omdat cultuur voor iedereen moet zijn, is cultuureducatie zeer belangrijk. Dat komt gelukkig goed in het plan terug. Ten tweede: cultuur is in Haarlem simpelweg werkgelegenheid. Het gaat om banen van mensen. Er hangt van alles mee samen, bijvoorbeeld wat betreft de horeca, de hotels en de winkels in onze stad. Ze zijn voor een belangrijk deel afhankelijk van het culturele aanbod in Haarlem. Dat moeten we dus ook stimuleren. Ten derde: het is belangrijk dat er innovatie plaatsvindt. Daarom hebben wij samen met een aantal anderen in

deze raad altijd geknokt voor niet alleen oude kunst, maar ook voor moderne kunst. We hebben ervoor gezorgd dat het productiehuis van de Toneelschuur overeind is gebleven. De heer Bol refereerde daar al aan. Haarlem Popstad is een andere belangrijke nieuwe ontwikkeling. Wij zijn heel blij dat het college in deze nota aandacht vraagt voor de vestiging van de Popschool en voor oefenruimte voor bandjes. Kortom: wij zijn in grote lijnen heel tevreden. In de commissie heb ik twee toezeggingen van de wethouder gekregen. Ten eerste zegde hij toe dat, zodra Hart vooral groepslessen gaat aanbieden, het voor talenten met een kleine beurs mogelijk blijft om in kleinere groepjes of privé door te studeren, bijvoorbeeld via het Jeugdcultuurfonds. Ten tweede zegde hij toe dat er meer aandacht komt voor cultuur in de wijk. Daarom kunnen wij van harte instemmen met deze cultuurnota.

De heer VAN DRIEL: Culturele activiteiten geven het leven kleur. Dit is dus een belangrijk stuk. Wij willen nog extra aandacht vragen voor de amateurkunst. Daarom dienen wij een motie in.

Motie 19.1: Versterk de basis van Haarlem als cultuurstad!

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, sprekend over de Cultuurnota 2013-2020, overwegende:

- dat een goed, vitaal en afwisselend amateurklimaat in Haarlem belangrijk is;
 - dat zo'n klimaat de basis vormt van Haarlem als cultuurstad;
 - dat bijna zestig verenigingen, variërend van koren en orkesten tot toneel- en operetteverenigingen, door de gemeente financieel worden ondersteund;
 - dat het beschikbare budget van circa 95.000 euro al een paar jaar niet meer toereikend is om de Subsidieverordening amateurkunst ten volle uit te voeren;
 - dat subsidies naar rato gekort zijn om onder het subsidieplafond te blijven;
- verzoekt het college het beschikbare budget met 10% te verhogen en met voorstellen te komen om het daartoe benodigde geld te vinden door verschuivingen binnen de begroting Kunst en Cultuur; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, Haarlem Plus en de Actiepartij.

De heer FRITZ: Aan welke dekking denkt het CDA? Welk cultureel initiatief zou u graag willen opofferen voor meer geld voor amateurkunst?

De heer VAN DRIEL: Wij vertrouwen erop dat het college met een prachtig voorstel komt.

De heer FRITZ: Dat is mij toch iets te gemakkelijk. Dit is natuurlijk een heel sympathiek voorstel, al mogen we dat niet meer zeggen. Voor de dekking moeten we toch maar gewoon even kijken naar wat er op dit moment in het budget zit. Gaat het ten koste van een festival? Welk festival dan? Gaat het ten koste van een podium of de programmering aldaar? Welk podium dan? Dat zijn de keuzes waarover we het hebben. Ik ben dus erg benieuwd wat het CDA hierbij in gedachten heeft.

De heer VAN DRIEL: Het college kan een voorstel doen. U kunt daarover meepraten in de commissie. De burgemeester is altijd zo goed met menukaarten. Misschien wil hij een menukaart voor u maken. Wij vertrouwen erop dat het college een prachtig voorstel voorlegt. We kunnen daarnaar kijken en u kunt dan beslissen of u het daarmee eens bent of niet.

De heer FRITZ: Ik constateer dat het CDA hier wel het mooie voorstel doet om 10% extra voor amateurkunst uit te trekken, maar niet de pijnlijke keuze durft te maken over waar dat uit betaald zou moeten worden.

De heer VAN DRIEL: Nu nog niet, nee.

De heer FRITZ: Dan zijn we het daarover eens.

4 juli 2013

15

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus is zeer tevreden met deze Cultuurnota. Dat is niet alleen omdat de behoudende kunst erin beschreven staat. Uiteraard is die heel goed voor alle bezoekers en toeschouwers die Haarlem rijk is. Er wordt ook ruimte in gecreëerd voor de moderne kunst. Dat is iets minder geweest, maar dat komt weer terug. De Vishal en De Hallen worden genoemd en dat is een goede zaak. We moeten ook aan de toekomst blijven denken. Deze Cultuurnota tot 2020 moet niet alleen behoudend zijn, maar moet ook nieuwe openingen creëren. Kunst is immers dynamisch en houdt de stad dynamisch en leefbaar. Dat is heel positief. Houd je ogen open voor de dynamiek en de veranderingen die er komen. Pas ze in, want cultuur is een heel mooi goed.

De heer VRUGT: De Actiepartij heeft een duidelijk cultureel profiel en vindt de Cultuurnota uiteraard van groot belang. Ik moet me voor nu echter even beperken tot het onderwerp cultuureducatie. Ik dien daarover een motie in.

Motie 19.2: Operatie Hart (cultuureducatie van onderop minstens zo top met minder kop erop)

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2013, in beraadslaging over de cultuurnota 2013-2020, overwegende dat:

- ten aanzien van cultuureducatie een belangrijke rol is weggelegd voor Hart;
- er echter ook andere, niet-gesubsidieerde instellingen en individuen actief zijn die cultuureducatie aanbieden;
- deze instellingen kennelijk levensvatbaar zijn doordat minder budget benut wordt voor overheadkosten (kantoor, managementfuncties, directiekosten, etc.);
- al jaren gestreefd is naar een dependance van Hart in het stadsdeel Schalkwijk;
- wat betreft het muziekonderwijs deze functie feitelijk al enige jaren wordt ingevuld door de Wereldmuziekschool in het Belcantocomplex;
- dit een voorbeeld is van een organisatie die met relatief weinig overhead een met Hart vergelijkbaar aanbod doet van muziekonderwijs aan leerlingen en op scholen;

draagt het college op:

- met uitvoerend personeel (or, docenten) van Hart en de Wereldmuziekschool in gesprek te gaan over nadere samenwerking en een vernieuwde, gezamenlijke invulling van het takenpakket aan cultuureducatie zoals dat door de gemeente wordt gesubsidieerd;
- als inzet voor deze gesprekken uit te gaan van een verkleining van de overhead, door taken en verantwoordelijkheden die nu door directie en management worden ingevuld deels over te laten aan het personeel zelf, ondersteund door een afgeslankte formatie aan ondersteunend en coördinerend personeel (management-, kantoor-, pr-functies, etc.);
- de raad te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken en bij gebleken bereidheid onder het personeel voor een gewijzigde organisatie van Hart en samenwerking met de Wereldmuziekschool uiterlijk begin 2014 te komen tot een voorstel aan de raad voor een hernieuwde uitvoeringsorganisatie die belast is met de uitvoering van het gesubsidieerde aanbod aan cultuureducatie met minder overheadkosten dan in de huidige opzet van Hart;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij, Haarlem Plus en de OPH.

De heer FRITZ: Bij de kadernota kondigde u al aan dat u met een motie zou komen naar het voorbeeld van Buurtzorg. Die zien wie hier nu voorliggen. Het verschil met Buurtzorg is echter dat dat van onderop is ontstaan. Aan de ene kant pleit u voor een systeem dat van

onderop ontstaat, terwijl u aan de andere kant zegt dat wij dit vanuit de raad gaan opleggen. Dat is een beetje raar. Graag hoor ik daarop uw reactie.

De heer VRUGT: Die vraag begrijp ik. Deze gedachten leven echter al onder het personeel en ze zullen binnenkort ook naar buiten komen. U hebt gelijk dat ik daar een beetje op vooruitloop. Ik denk echter dat het van belang is om naar deze mensen te luisteren, en om de input die zij in ieder geval mijn fractie hebben gegeven te vertalen naar wat we in deze zaal aan het doen zijn.

De heer FRITZ: Dat snap ik. Ik hoop echter dat u ook snapt dat het voor mijn fractie nu nog wat lastig is om dit te beoordelen. Wij zullen dat plan in ieder geval afwachten. We zullen er ongetwijfeld over in gesprek gaan.

De heer VRUGT: De vraag is alleen of dat plan dan bij u op tafel komt te liggen.

De heer FRITZ: Volgens mij kunt u daar als geen ander voor zorgen.

De heer VRUGT: Dat kunt u denk ik ook. U kunt hetzelfde doen als ik, namelijk even uw oor te luister leggen bij zowel de Wereldmuziekschool als bij Hart. Ik weet natuurlijk dat u dat ook doet.

De heer FRITZ: Precies. Dat komt ongetwijfeld goed.

Mevrouw VAN ZETTEN: Waarom is het hier in Haarlem zo fijn en waarom gaat het nog betrekkelijk goed? Dat is natuurlijk te danken aan de historische binnenstad en een breed cultuuraanbod. Dat zijn onder andere de elementen die bijdragen aan een bloeiende economie. Er is veel gesproken over deze Cultuurnota en er is veel geparticipeerd in de stad. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een consoliderende nota. Wij concluderen daarin dat wij in deze sombere tijden van kortingen op subsidies moeten aansluiten bij Amsterdam. Ik hoop ook dat Amsterdam bij ons aansluit. We kunnen praten over somberte en over dat het zo erg is dat op subsidies wordt gekort. Dat is wel zo, maar we zien ook dat daardoor een nieuw elan is ontstaan en dat mensen zich extra inzetten om de boel draaiende te houden. Dat levert ook wat op. D66 wil geen Hans en Grietje-stad. De plannen van het college om te focussen op zestiende- en zeventiende-eeuwse kunst zijn al eerder afgeschoten. Wij zijn dus heel blij dat De Hallen extra aandacht hebben gekregen. Zij leveren Haarlem altijd veel publiciteit op en zijn altijd goed in het nieuws.

De heer BOL: Ik ben het niet met u eens dat korten op subsidies het bruisende cultuurleven in Haarlem heeft gestimuleerd. Ik zie veel bruisend cultureel leven in Haarlem, maar ik denk niet dat dat vooral dankzij het korten op de subsidies is. Dat is er dankzij heel veel andere dingen, misschien ook wel dankzij het feit dat er een historische binnenstad is.

Mevrouw VAN ZETTEN: U stelt het wel heel erg zwart-wit. Zo heb ik het natuurlijk niet bedoeld. De kortingen op de subsidies zijn enerzijds jammer, maar geven anderzijds nieuw elan. Mensen worden wat actiever in het binnenharken van geld. Ik denk dat dat voor de toekomst alleen maar heel goed is geweest. Anderzijds is het ook jammer, want je hangt natuurlijk liever aan het subsidie-infuus van de overheid.

De heer BOL: Er zijn natuurlijk ook veel initiatieven in Haarlem die zonder subsidie van de overheid van de grond komen. Ik vond dit wat kort door de bocht.

Mevrouw VAN ZETTEN: Je kunt nu zien dat de Philharmonie erover nadenkt hoe ze meer publiek kan trekken. Ik vind dat altijd een goed voorbeeld. Er wordt nu gewerkt aan een nieuwe vloer. De gemeente heeft daaraan bijgedragen. Dat kan alleen maar positief zijn. Dat moet u met mij eens zijn.

De heer BOL: Dat ben ik inderdaad helemaal met u eens.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ook wij vinden het natuurlijk heel jammer dat Holland Symfonia de stad heeft verlaten. Dat is echt zonde. Dat ben ik helemaal met u eens. Tot slot mijn complimenten aan het college voor deze nota.

De heer VAN HAGA: De wethouder heeft een prima prestatie geleverd, want hier ligt een prima nota. Eigenlijk hoeft ik er niet zo heel veel over te zeggen. Wel aardig is dat in de inleiding staat dat de cultuurnota nog maar dertig jaar bestaat. Daarvoor was er natuurlijk

ook cultuur. Deze nota is daarmee relatief. De VVD vindt dat iedereen op eigen kracht moet vliegen en dat we niet te veel moeten subsidiëren. Daarom zullen we de motie van het CDA niet steunen. Overigens steunen we ook de motie over Hart niet. Deze Cultuurnota loopt tot en met 2020, maar of dat zo is valt nog te bezien. In 2020 hebben we waarschijnlijk geen boeken meer. We zullen dan heel anders tegen bibliotheken aankijken, en ga zo maar door. Daar wil ik het even bij laten.

De VOORZITTER: Wethouder Mooij, wilt u op beide moties reageren?

Wethouder MOOIJ: Als u het goed vindt, begin ik toch even met die laatste opmerking van de heer Van Haga. Hij zei dat er in 2020 geen boeken meer zouden zijn.

De heer VAN HAGA: Laten we hopen dat u dan inmiddels wel een telefoon hebt.

Wethouder MOOIJ: Dat is namelijk het beste argument om de bibliotheek ten volle te steunen. Stel dat u nog eens een boek zou willen lezen dat niet op uw telefoon staat – en dat sluit ik niet uit – dan kunt u namelijk in de bibliotheek terecht.

De Cultuurnota bestrijkt een langere periode. In de inleiding staat dat het een fenomeen is dat nog niet zo lang bestaat. Daarmee is niet gezegd dat het goed of slecht is dat de nota er is. Het geeft wel aan dat een groot deel van de cultuur in Haarlem niet door de gemeente gemaakt wordt, maar door de inwoners van de stad en iedereen die daaraan meewerkt. Dat is een heel belangrijke vaststelling, die door de gehele nota heen loopt. Dank voor de waardering die voor de nota is uitgesproken. Er zijn twee moties ingediend. De ene gaat over de positie van Hart in de stad. Educatie is een belangrijk aspect van het cultuurbeleid. Jongeren ook. Dat zijn twee onderwerpen die bij Hart al jaren in goede handen zijn, met name cultuureducatie. De stad kiest er al decennialang voor om dat daar te concentreren, onder verschillende namen. Daar geven wij onze subsidie aan. Daarnaast zijn er vele andere initiatieven in de stad. Een daarvan is de Wereldmuziekschool in Schalkwijk. In de commissie hebben medewerkers van beide stichtingen ingesproken. Ik heb gezegd dat ze vooral met elkaar moeten praten. Ik wil er echter geen misverstand over laten bestaan dat wij onze subsidie om een aantal redenen aan Hart geven. Ik wil niet op alle details ingaan, maar de heer Vrugt had het onder andere over overheadkosten. Ik vind dat we hier eerst eens met elkaar over moeten spreken om te kijken hoe de samenwerking op een goede manier gestalte kan krijgen. Ik ben bereid om een gesprek te voeren samen met de Wereldmuziekschool en Hart. Ik denk dat we er best uit kunnen komen als er een open en eerlijk gesprek plaatsvindt. Voor mij is Hart echter de instelling waar wij subsidie aan geven om een aantal dingen tot stand te brengen. Die keuze is gemaakt.

De tweede motie is van het CDA. Ze gaat over amateurkunst. U hebt één of twee jaar geleden de subsidie op deze post met een bepaald bedrag teruggebracht. U pleit er nu voor om daar 10% bovenop te doen. Dat laat ik verder aan u. U moet daar echter wel dekking voor vinden. Als ik de hele cultuurbegroting zie, vind ik het onverantwoord om dat bedrag op dit moment ergens anders weg te halen. Dat zeg ik u maar in alle eerlijkheid. Eén of twee jaar geleden hebt u besloten dat we het met dit bedrag moeten doen. Zo gaat het nu ook. Ik ontraad deze motie, gezien het ontbrekende dekkingsvoorstel.

De heer VAN DRIEL: Wethouder, u hoort de VVD-fractie spreken over een ‘relatief belangrijk stuk’. De VVD suggereert zelfs dat we misschien op cultuur zouden moeten bezuinigen. Zo versta ik haar bijdrage in ieder geval. Is dat iets wat ook u aanspreekt? Gaat ook u dat namens de VVD-fractie in het college bevorderen?

Wethouder MOOIJ: Bij een vorige agendapunt hebt u opgemerkt dat de raad een kadernota gemaakt heeft. In die nota hebt u opgeschreven dat in de toekomst gekeken moet worden naar het hele budget voor de hele gemeente. Dat weet u. Uit wat u daarover gezegd hebt, maak ik op dat alles ter discussie staat. Dat geldt zowel voor het bedrag dat wij nog dit jaar zullen moeten vinden als voor de takendiscussie die nog gevoerd moet worden. U weet dat het daarbij om grote bedragen gaat. Het college sluit op voorhand niets uit in die discussie. Dat lijkt me ook in de geest van de door u opgestelde kadernota.

De heer VAN DRIEL: We kunnen dat dus opvatten als een ja.

De heer VRUGT: Ik hoor u feitelijk zeggen dat niets vaststaat. Iets eerder hoorde ik u echter heel duidelijke een keuze maken voor Hart. Hart is ook mij zeer dierbaar, dus ik kan dat best begrijpen. Het lijkt echter zo haaks te staan op de nieuwe subsidiesystematiek, waarin we niet organisaties of instellingen subsidiëren, maar prestaties. In ons voorstel zouden die in de toekomst geleverd kunnen worden in een samengevoegde of andersoortige vorm van organisatie dan Hart zoals het nu bestaat. Hoe kijkt u daar zelf tegenaan? U zegt namelijk vrij stellig dat Hart de instelling is die deze prestaties voor ons levert. Dat staat op wat gespannen voet met de nieuwe systematiek.

Wethouder MOOIJ: Als je aan een instelling, onder welke systematiek dan ook, subsidie verstrekt, is dat de instelling waaraan je iets toevertrouwt. Die uitspraak hebben we als raad min of meer gedaan. Als het bedrag opnieuw zou moeten worden aanbesteed, in welke vorm dan ook, staat alles open. De raad moet te zijner tijd maar afwegen onder welke condities hij dat wil doen. Het lijkt mij een heel rare vorm als u dat bijvoorbeeld bij het Frans Halsmuseum zo doet. U zult ook een afweging maken in wat er in een organisatie als Hart geïnvesteerd is, onder welke voorgeschreven condities ze moet werken en of een ander dat ook allemaal kan. Er zijn er overigens veel meer in de stad die muziekonderwijs en creatief onderwijs aanbieden. Hart is echter de instelling waaraan de gemeente een zeer substantiële subsidie verstrekt, onder een aantal condities. Hart houdt zich daar zeer goed aan. Wij checken dat ook. Hart kan ook in gesprek gaan met allerlei instellingen in de stad om daarmee samen te werken, of wat dan ook. Hart is geen subsidieloket. Daar wil ik ook duidelijk over zijn. Wij verlenen aan Hart subsidie om taken uit te voeren. Zo zit het in elkaar.

De VOORZITTER: We hebben drie stemmingen. De eerste gaat over de motie van het CDA. Wie van u heeft behoefte aan een stemverklaring?

De heer BOL: Misschien is het een stemverklaring; misschien een tweede termijn. We vinden de motie van het CDA heel sympathiek. De vraag is alleen waar je die 9500 euro vandaan haalt. Die vraag stelde de heer Fritz ook al. Ik wil voorkomen dat we de commissievergadering gaan overdoen. Er is een aantal kleine festivals van de evenementen naar de Cultuurnota verschoven. Misschien is het een idee om die 9500 euro ten laste te laten komen van het bloemencorso.

De heer FRITZ: Dit verbaast mij toch wel enigszins. De huidige hoogte van het bedrag dat we aan amateurkunst uitgeven is vastgesteld op grond van een amendement van de gemeenteraad. GroenLinks was een van de mede-indieners daarvan.

De heer BOL: Dank u wel voor deze aanvulling.

De VOORZITTER: We gaan nu stemmen. Wie steunt de motie van het CDA over de amateurkunst? Dat zijn Haarlem Plus, de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. U heeft allemaal de motie van de heer Vrugt over Hart kunnen lezen. Wie van u steunt deze motie? Dat zijn het CDA, de SP, de OPH, de Actiepartij, Haarlem Plus en Sociaal Lokaal. Daarmee is de motie verworpen. Wie wil een stemverklaring afleggen over de Cultuurnota? Niemand; alles is gezegd. Wie stemt in met de nota? Dat is de gehele raad. Gefeliciteerd, wethouder.

20. LOKAAL AKKOORD HAARLEM 2013 T/M 2016 (2013/154058)

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk dat uit de titel de kern van de situatie spreekt. Op de voorpagina van het lokaal akkoord staat 'Duurzame samenwerking in onzekere tijden'. Ik denk dat het een compliment waard is dat de gemeente samen met de corporaties tot dit akkoord is gekomen. Ik begreep dat dat maar in 30% van de gemeenten gelukt is. Alles in perspectief plaatsende is dat positief. Ik wil een paar punten uit het akkoord lichten. Daarna kom ik tot een aantal aandachtspunten.

Het eerste punt is dat het heel goed is dat er achter dit akkoord ook een convenant schuilt. Dat gaat in op het voorkomen van huisuitzettingen en het voorkomen van schulden. De corporaties gaan daar samen met de gemeente voor. Dat is zeer positief. Een ander punt is dat de doorstroming in de wijk wordt bevorderd. We vinden dat heel belangrijk, want op dit moment is er in Haarlem namelijk op grote schaal sprake van groot scheefwonen. Dat betekent dat er veel mensen in te grote huizen wonen die eigenlijk liever kleiner zouden willen wonen. Daar gaan de partijen ook mee aan de slag. Ook dat is heel erg positief. De woningcorporaties gaan hun expertise inzetten om meer zelfbouw in de stad te stimuleren; ook heel goed. Het zal de weledelachtbare, weledelgestrengde heer Van Haga aanspreken dat ook met de energielabels rekening wordt gehouden. Ik heb even opgezocht hoe ik u het beste kan aanspreken. U hebt twee titels: u bent raadslid, maar ook ingenieur. Ik heb het denk ik nu goedge maakt. U kunt die titel straks in uw eigen spreektijd nader verklaren. Die duurzame inzet is ook heel belangrijk voor de verlaging van de woonlasten. Ook dat is positief.

Van de positieve punten ga ik naar onze aandachtspunten. We hebben al eerder luidkeels gesmeekt om het Belcantoterrein. Dit lijkt me een goede plek om dat nog eens te doen. Partijen die met elkaar om de tafel zitten als het gaat om locaties, laat het Belcantoterrein niet langer in de wacht staan, maar vindt elkaar. Het tweede punt is de leegstand van huurwoningen. Ook daar moeten we mee aan de slag. Ik wil dat graag gemonitord zien en dat heb ik al aangegeven. Dan zijn er nog twee punten die op dit moment spelen. Het eerste is de tijdelijke verhuur. Er wordt dadelijk een motie ingediend en ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Het tweede punt is de inspanningsmogelijkheid – al wordt deze als een verplichting gelezen – van particulieren om aan te geven dat ze met die 30% aan de slag moeten. Wat zijn die particuliere initiatieven? Misschien kan de wethouder dat nog nader toelichten.

De heer VAN HAGA: Het lokaal akkoord is natuurlijk al gesloten. Dit is mosterd na de maaltijd. Dus wat nu? In de commissie hebben we al afdoende betoogd dat we niet zo blij zijn met dit soort akkoorden, zeker niet gezien de toonzetting. Sinds de kadernota beginnen we echter nooit meer over toon. Dat zullen we nu dan ook niet doen. Wethouder Nieuwenburg heeft een warme plek in mijn hart. Gesteund door mijn zonnige vriendin mevrouw Ramsodit zal ik mij daarom beperken tot twee amendementen. Over de rest lezen we dan gewoon heen. Die gunnen we u van harte. Het eerste amendement gaat over tijdelijke verhuur voor gezinnen en gescheiden mensen van middelbare leeftijd. Wij vinden het een beetje raar dat corporaties het niet geschikt vinden om woningen tijdelijk te verhuren aan gezinnen met kinderen of mensen van middelbare leeftijd die gescheiden zijn. Ik kan me best voorstellen dat een verhuurder die mogelijkheid moet hebben. Die staat iedereen vrij. Maar waarom worden mensen met kinderen of mensen van middelbare leeftijd die net gescheiden zijn categorisch uitgesloten? Dat is toch heel vervelend. Daarom dienen wij dit amendement in. Het is natuurlijk niet zo dat het dan altijd moet. De corporaties moeten echter niet eenduidig besluiten om die tijdelijke verhuur onmogelijk te maken.

Amendement 20.2: Tijdelijke verhuur ook voor gezinnen en gescheidenen
“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2013,
constaterende dat:

- in het lokaal akkoord tussen de gemeente en de corporaties wordt afgesproken dat tijdelijke verhuur niet meer mogelijk zal zijn voor gezinnen met kinderen en gescheiden mensen van middelbare leeftijd;
- dit ook zo wordt geschreven in het raadsstuk behorende bij het lokaal akkoord, waarin op pagina 4 de volgende zin is opgenomen: ‘Om nieuwe

herhuisvestingsproblemen te voorkomen vallen gezinnen buiten de tijdelijke verhuur’;

- wethouder Nieuwenburg in de aanvullende brief d.d. 4 juni 2013 aangeeft dat:
 - o kinderen geen stabiele woonsituatie zouden hebben bij tijdelijke huur;
 - o gezinsvorming tijdens de tijdelijke huur wel degelijk is toegestaan;

overwegende dat:

- de verantwoordelijkheid voor kinderen primair bij het gezin zelf ligt;
- er voldoende voorbeelden zijn waarin tijdelijke verhuur voor een gezin juist een uitkomst is (wachten op transfer voor andere baan, verkoop oude woning en wachten op nieuwe woning, verhuizing in verband met scheiding, etc.);

besluit het lokaal akkoord als volgt te wijzigen:

- de zin in het raadsstuk op pagina 4 ‘Om nieuwe herhuisvestingsproblemen te voorkomen vallen gezinnen buiten de tijdelijke verhuur’ te schrappen;
- in het lokaal akkoord op pagina 35 de zin ‘het breed toewijzen aan andere groepen dan de huidige leidt in de praktijk tot problemen. Gezinnen eisen vaak vervangende huisvesting, gescheiden mensen van middelbare leeftijd hebben moeite met de leefstijl in die complexen’ te vervangen door ‘Ook gezinnen en gescheiden mensen komen in aanmerking voor tijdelijke verhuur’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, de Fractie Reeskamp, de Actiepartij en D66.

Het tweede amendement gaat over de 30% sociale woningen bij particuliere initiatieven. Wethouder Nieuwenburg heeft in de commissie betoogd dat dit een directe vertaling is van de Woonvisie en van het coalitieakkoord. Inmiddels hebben we hier natuurlijk veel over gepraat. Net als bijna alles in het coalitieakkoord is ook dit punt helaas multi-interpretabel. Wij lezen het anders. Met de 30% hebben we ingestemd. Die is prima. Wij lezen het echter niet zo dat deze verplichting ook aan particulieren moet worden opgelegd, ook niet in een soort combinatie. Particulieren moeten hier gewoon van worden vrijgesteld. Daarom dienen wij dit amendement in.

Amendement 20.1: 30% sociale woningen niet bij particulieren

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, constaterende dat:

- in het coalitieakkoord is afgesproken dat bij nieuwbouw en transformatieprojecten 30% uit sociale koop en huur zal bestaan;
- in de Woonvisie van april 2012 niet gespecificeerd staat wie die 30% sociale woningen gaat realiseren;
- in het lokaal akkoord tussen de gemeente en de corporaties plotseling wordt afgesproken dat particulieren ook 30% sociale woningen moeten realiseren;

overwegende dat:

- de corporaties de primaire taak hebben sociale woningen te realiseren;

besluit het lokaal akkoord als volgt te wijzigen:

- de gehele tekst in paragraaf A-2 onder 2 b) ‘Ook bij locaties van particuliere partijen is het uitgangspunt dat zij bijdragen aan het stedelijk gemiddelde van 30% sociale woningbouw [...] afnemen van de sociale huurwoningen’ te laten vervallen en deze te vervangen door: ‘Particuliere partijen hoeven niet bij te dragen aan het stedelijk gemiddelde van 30% sociale woningbouw’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, de Fractie Reeskamp en D66.

We hoopten op wat meer logo's, maar misschien komt er nog steun van de andere kant. Mevrouw RAMSODIT: Wedelgestrengede edelachtbare heer Van Haga, ik vraag me dan af hoe u de eerdere afspraken uit de Woonvisie geïnterpreteerd hebt. Zoals u het nu stelt, is sociale woningbouw alleen mogelijk waar sprake is van gemeenteground. Eigenlijk betekent dat ook dat sociale woningbouw alleen mogelijk is op die plekken waar er al sociale woningbouw is. Je sluit daarmee voor Haarlemmers de mogelijkheid uit om in de wijken Centrum-West of Centrum te wonen. Ik hoor daarop graag uw reactie.

De heer VAN HAGA: U begon zo zonnig, maar nu betreft het weer.

Mevrouw RAMSODIT: Ik kan ook donderen, zoals u weet.

De heer VAN HAGA: Wij lezen het zo dat sociale woningen uitsluitend door corporaties moeten worden gerealiseerd. Natuurlijk staat het een particulier vrij om sociale woningen te realiseren als hij dat wil, maar dat moet helemaal niet in zo'n raar akkoord terechtkomen.

Mevrouw RAMSODIT: U bent ondernemer. U hebt vast wel eens gehoord van publiek-private samenwerking. Dat is vaak hetgeen dat nu werkt. Met deze paragraaf, die u wilt schrappen en die u anders wilt formuleren, geven wij de woningcorporaties de mogelijkheid om aan de slag te gaan en in gesprek te gaan met commerciële partijen. Die passage haalt u nu weg. Tegelijkertijd zijn er op dit moment geen convenantlocaties. Ik vraag me dus echt af waar de sociale woningen dan komen.

De heer VAN HAGA: Volgens mij zijn wij het helemaal eens. Dat begrijpt u alleen nog niet helemaal.

Mevrouw RAMSODIT: Misschien kunt u mij dat nu dan nog eens uitleggen.

De heer VAN HAGA: Als een particulier een sociale woning wil realiseren en hij maakt een rekensommetje met een goed rendement, dan is dat prima. Mijn zegen heeft hij. Dat zal echter niet gebeuren. Daarom moet dit ook niet in een sociaal akkoord terechtkomen.

Mevrouw RAMSODIT: Volgens mij gaat het ook om verleiding. Het is ook een kwestie van partijen bij elkaar brengen. Dat is eigenlijk wat in het stuk staat. De gemeente neemt een inspanningsverplichting op zich om de woningcorporatie aan tafel te krijgen op het moment dat er een samenwerking kan ontstaan.

De heer VAN HAGA: Dat is helder. Zo ziet u dat. Wij willen echter niet dat de gemeente zich gaat bemoeien met het verleiden, stimuleren of conditioneren van particulieren in die richting. De gemeente moet daarvan wegblijven.

De heer REESKAMP: Als ik het mij goed herinner, heeft de wethouder in de commissie gezegd dat de bereidheid bij private partijen om sociale woningen te realiseren groot is. Het is daarom overbodig om deze regel in het sociaal akkoord op te nemen.

De heer VAN DRIEL: Misschien even een politiek geluid vanuit het midden, om tussen u twee te bemiddelen. Wij hebben ook best geworsteld met de gedachte van de PvdA over de Woonvisie. Daar zijn we het misschien wel over eens. U stelt nu voor om die passage te schrappen en toe te voegen dat particulieren niet hoeven bijdragen aan het stedelijk gemiddelde van 30% sociale woningbouw. Dit is een akkoord tussen de gemeente Haarlem en de corporaties. Wat u nu voorstelt, zou u er dan toch helemaal niet in hoeven zetten? Waarom schrapt u de tekst niet gewoon? Met alleen een focus op de Woonvisie zijn we toch allemaal gelukkig?

De heer VAN HAGA: U hebt helemaal gelijk. U bent een weledelgestrengede jurist. Dit zou natuurlijk een mogelijkheid zijn. Nu staat er echter in dat de vertaling van de Woonvisie is dat die 30% er juist wel moet komen. Daarom hebben wij ervoor gekozen om specifiek te benoemen dat dat niet hoeft. Het mag wel, maar het hoeft niet. U hebt echter helemaal gelijk: als dit er niet in had gestaan, hadden we het amendement niet hoeven indienen. Als je doorgaat met de Woonvisie, hoeft je dit aspect niet te benoemen.

De heer VAN DRIEL: Om tot een akkoord te komen, zou ik willen voorstellen de passage te schrappen en het daarbij te laten. Hoe denkt de PvdA daarover?

Mevrouw RAMSODIT: In deze passage staat ook de inspanningsverplichting die de

gemeente op zich neemt. Met het schrappen ervan staat die er ook niet meer in. Het gaat daarbij om de verleiding om met elkaar in gesprek te gaan. Het wordt dan een lastiger proces, ook gezien het feit dat de convenantlocaties er niet meer zijn. Ook u hebt ingestemd met de Woonvisie. Ik heb daarom een wedervraag aan u. Hoe wilt u die 30% realiseren in Zuid-West en het Centrum als dit niet in het stuk zou staan?

De heer VAN DRIEL: De Woonvisie is het beleid waaraan de gemeente zich conformeert. Op grond van die visie gaat de gemeente met elke initiatiefnemer het gesprek aan. Volgens mij hebben we daar het sociaal akkoord niet bij nodig.

Mevrouw RAMSODIT: Ik denk dat het jammer zou zijn als er een gat valt tussen de grote hoofdlijnen uit de Woonvisie en de praktijk van de individuele gevallen. Ik denk dat het goed is om daar in zo'n akkoord een soort algemene afspraak over te maken. Dat zal u als jurist ook wel aanspreken.

De VOORZITTER: Over de orde: ik heb dit even laten lopen. Dit is namelijk politiek. De achterliggende gedachtegang komt prima naar voren. We gaan daar zo meteen een keuze in maken. Mijnheer Van Haga, kunt u omwille van de tijd afronden?

De heer VAN HAGA: Ik was eigenlijk klaar, maar ik bedenk nu dat ik toch nog een vraag aan de wethouder heb. Bij de Woonvisie heeft hij beloofd dat hij niet alleen met de corporaties zou gaan praten, maar ook met de Vereniging Eigen Huis en Vastgoedbelang. Hij zou ook in contact treden met de commerciële partijen. Ik ben benieuwd wat er van die belofte is gekomen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Hier zijn natuurlijk twee commissievergaderingen aan voorafgegaan. Veel dingen zijn dus al gezegd. Het is natuurlijk prachtig als mensen om de tafel zitten en het beste willen voor de stad. Dat waarderen wij zeer. Voor ons ligt het lokaal akkoord. Gezien de economische toestand waarin wij verkeren, hebben wij geconstateerd dat de tijd van dichtgetimmerde akkoorden wel voorbij is. Dat vinden de corporaties ook. Ze hebben laten weten dat dit wat hen betreft vooral een 'monitor-akkoord' is. Er worden natuurlijk wel zaken in vastgelegd, maar zij proberen vooral te bereiken wat ze kunnen. Daarbij werd ook gezegd dat zij rekening gaan houden met wat mensen willen. D66 vond het akkoord op verschillende punten toch wel behoorlijk paternalistisch. Gezinnen met kinderen die dringend een woning nodig hebben, moeten die natuurlijk kunnen krijgen. Ik denk niet dat we daarbij iedereen over een kam moeten scheren. Sommige mensen kunnen dat aan; andere niet. Daarbij speelt de keuzevrijheid waar D66 voor staat. Ik heb het dan nog niet eens over gescheiden senioren die dan maar ergens op een houtje moeten bijten. Wij hebben het amendement over de verplichting aan particuliere partijen mede ingediend.

Mevrouw RAMSODIT: Waar in de tekst leest u iets over een verplichting? Er staat 'het uitgangspunt is dat [...]'. Dat is een heel groot verschil.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb al gezegd dat we wel twee commissiebehandelingen hebben gehad.

Mevrouw RAMSODIT: U stelt dit nu zo, maar ik wil dat graag rechtgezet hebben.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ga hier niet eens op in. Ik heb die teksten niet allemaal uit mijn hoofd geleerd. Sorry, hoor.

De heer JONKERS: Ook wij vinden dit een belangrijk punt, al wenst u er niet op in te gaan. In de tekst staat letterlijk 'uitgangspunt is dat zij een bijdrage aan het gemiddelde van [...]'. Wij vonden juist dat dit wel erg lief in de tekst stond. Ik ben dus benieuwd waar u leest dat het een verplichting is.

Mevrouw VAN ZETTEN: U vond dat lief; wij zijn al blij als er in de stad überhaupt iets gebouwd wordt. We hebben een lijst gezien met de projecten en locaties die voorlopig stilliggen, zelfs tot 2018. Dit akkoord loopt door tot 2016. Dat zegt dus wel genoeg. D66 heeft verschillende malen gevraagd om er in godsnaam voor te zorgen dat er gebouwd wordt op het Lieve de Key-terrein. Waarom zouden we dan een soort verplichting of eis stellen over 30% sociale woningbouw? Als mensen iets willen bouwen, laat ze dan hun

gang gaan. We zijn dan allemaal blij, want we gaan geld verdienen. Daar wil ik het graag bij laten.

De heer JONKERS: De meerderheid van de raad is ervoor om de sociale woningbouwvoorraad af te bouwen tot 18.000 sociale huurwoningen. De SP is daar zeer tegen. Daar gaat het vanavond echter niet over. Waar het wel over gaat, is de manier waarop de sociale woningvoorraad wordt afgebouwd. Naast sloop is de verkoop van sociale huurwoningen het belangrijkste speerpunt. Dit stuk spreekt over de verkoop van 3500 sociale huurwoningen. In dit stuk is de stad in tweeën verdeeld. In het oostelijke gedeelte van de stad wordt 75% van de verkoopopgave gerealiseerd; in het westen van de stad de overige 25%. Dit klinkt goed, maar er is een groot probleem. Juist in het westelijke gedeelte van de stad staan namelijk de minste sociale huurwoningen. Na verkoop zouden hier slechts 3000 van de huidige 4000 sociale huurwoningen overblijven. Zelfs als alle 3500 woningen die verkocht moeten worden in Oost, verkocht worden, blijven daar meer dan 15.000 sociale huurwoningen over. Voor dit SP is dit acceptabel. Daarom dienen wij een amendement in om het kleine deel sociale huurwoningen in het westen te sparen.

Amendement 20.3

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, sprekend over het lokaal akkoord,

constaterende dat:

- aan de westkant van de stad veel minder sociale huurwoningen staan dan aan de oostkant van de stad;
- de verhoudingen tussen oost en west nog schever worden door verkoop tot 25% van de voorraad in het westelijke deel van de stad;

overwegende dat:

- het niet wenselijk is dat het aanbod aan sociale huurwoningen zich aan één kant van de stad bevindt;

draagt het college op:

beslispunt 3, ‘Het aantal sociale huurwoningen aan de westkant van de stad neemt in ieder geval niet af met meer dan 25%’, te veranderen in ‘De verkoop zal voor 100% aan de oostkant van de stad plaatsvinden’, en de rest van het stuk in deze lijn aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de SP en de Actiepartij.

De heer REESKAMP: We moeten de commissiebehandeling absoluut niet over willen doen. Toch mijn complimenten aan het college, de wethouder en de corporaties dat er iets uitgekomen is; misschien wel net iets meer dan nodig. Mevrouw Ramsodit heeft gelijk dat we de Woonvisie hebben vastgesteld. Op basis daarvan zouden er eigenlijk twee akkoorden moeten komen. Het eerste is het akkoord met de corporaties; het tweede is misschien dat met de particuliere markt. Wat in de redactie verkeerd is gegaan, is dat in lokaal akkoord I een passage staat over die 30% waar – en daar hebt u helemaal gelijk in – nog overleg over moet plaatsvinden met de particuliere sector. Dat komt nu terecht in lokaal akkoord II. Als de wethouder ervoor had gekozen om eerst met de particuliere sector in gesprek te gaan, had hij over de hoofden van de corporaties ook geen zaken in lokaal akkoord II gezet. Het gaat hier dus om een principe. In een toegespitst akkoord bepaal je op basis van de Woonvisie wat mij betreft geen dingen die niet zijn opgenomen met andere partijen. Ik vind dat bijna een heilig beginsel. De amendementen heb ik mede ingediend. Ik zou nog één vraag aan de wethouder willen stellen, die ik ook in de commissie gesteld heb. De wethouder heeft daar gezegd dat hij een probleem heeft als deze amendementen worden aangenomen. Hij zou namelijk niet met de tekst van het lokaal akkoord terug kunnen naar

de corporaties. Wij zouden het stuk echt moeten zien als een spijkerhard akkoord. Dat heeft de hele commissie bevreemd. Ik zou daar graag nogmaals uw visie op willen horen. Het gaat immers bij de vaststelling van dit akkoord ook om een bevoegdheid van de raad. De heer VAN DRIEL: Constructief als wij zijn, dienen wij een amendement in. Zoals de heer Reeskamp al zei, zaten de particulieren niet aan tafel. Ze hebben niet aan het akkoord deelgenomen.

Amendement 20.4: Particulier niet akkoord

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, in beraadslaging over het lokaal akkoord Haarlem 2013-2016, constaterende dat:

- het lokaal akkoord afspraken bevat, gemaakt tussen de gemeente Haarlem en de Haarlemse woningbouwcorporaties;
 - hierin ook locaties van particulieren worden besproken;
- overwegende dat:
- particulieren geen partij zijn in het lokaal akkoord;
 - particulieren niet via ruimtelijke besluiten gedwongen moeten worden om sociale woningbouw te realiseren;
 - de Woonvisie voldoende houvast biedt voor spreiding van sociale woningbouw (huur en koop);

besluit de volgende tekst uit het lokaal akkoord te schrappen:

‘b) Locaties van particulieren

Ook bij locaties van particuliere partijen is het uitgangspunt dat zij bijdragen aan het stedelijk gemiddelde van 30% sociale woningbouw. De gemeente kan daar invloed op uitoefenen als voor de goedkeuring van het bouwplan een wijziging van een ruimtelijk besluit (bijvoorbeeld een bestemmingsplan) nodig is. De gemeente zal zich in een dergelijk geval er sterk voor maken dat de particuliere partij in zee gaat met een van de Haarlemse corporaties voor het realiseren of afnemen van de sociale huurwoningen en – indien dat wenselijk en ‘afdwingbaar’ is – op locaties van particulieren’; en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA.

Ik heb nog een vraag aan de wethouder. In 2011 werd de motie Meer tijdelijke woonruimte door de raad aangenomen. Toen is toegezegd dat de motie zou worden verwerkt in het lokaal akkoord. Wij lezen de motie niet zo terug in het lokaal akkoord. Kunt u zeggen waarom dat zo is?

De heer SCHRAMA: Ik wil graag de woorden beklemtonen die door de heer Reeskamp zijn uitgesproken. Het amendement over gescheidenen en gezinnen met kinderen komt heel sympathiek over, maar als deze afspraken al keihard vastliggen en het gevolg als we dit amendement aannemen is dat het hele lokale akkoord op losse schroeven komt te staan, is dat voor ons belangrijk om te weten. Als wijzigingen als deze komen, moet de wethouder dan terug naar de corporaties en staat het hele akkoord dan op het spel? Zo ja, dan vind ik het jammer dat u ons niet eerder op de hoogte hebt gesteld van deze belangrijke zaken. Ik wil graag een antwoord voordat ik mijn stem uitbreng.

Mevrouw DE LEEUW: Ik heb maar één opmerking. In de bijlage staat dat de inspanning tot het voorkomen van uitzetting van gezinnen met kinderen ondertekend is door Pré en IJmere. Waarom heeft Elan dat niet ondertekend?

Wethouder NIEUWENBURG: Voor een goed begrip: alle drie de corporaties waarmee wij werken, hebben getekend. Ook Elan heeft dus getekend. Ik hecht eraan kort iets te zeggen over de totstandkoming en de historie van dit akkoord. Ook in het verleden hebben we afspraken met woningbouwcorporaties gemaakt. Ze hadden heel verschillende statussen.

Het waren contracten of arrangementen waarin u als gemeenteraad wel of niet gekend werd. Wat mij betreft was dat niet transparant. Het college heeft ervoor gekozen u dit nu echt voor te leggen. De status van het stuk is dat het een akkoord is, waarbij haast geboden is. Het college vindt het veel waard dat er in onze stad corporaties zijn die hun nek uitsteken. Er zijn maar weinig steden waar het lukt om met corporaties in deze omstandigheden afspraken te maken. In Haarlem lukte dat wel. Dat zegt veel. Dat betekent dat wij dit akkoord spoedig officieel willen ondertekenen. Ik vind dat dat niet zonder uw draagvlak kan. Er staan immers ook afspraken in waar we in de komende jaren mee voort willen. Als u hier vanavond amendementen aanneemt, moet ik daarmee formeel terug naar de onderhandelingstafel. Zo simpel is het. Dat betekent tijdverlies. Dat is niet fijn, en niet handig. Als het om punten, komma's of interpretaties gaat, wil ik u vragen die maar te laten staan. We moeten daar anders opnieuw over spreken.

Vervolgens is een aantal voorstellen ingediend. Laat ik eerst helderheid scheppen over die 30% aan sociale woningbouw. Er is geen sprake van een verplichting. Mevrouw Van Zetten zei dat het lokaal akkoord paternalistisch is. Als u in elke zin een verplichting leest, terwijl die er niet staat, kan ik me voorstellen dat u er zo over denkt. Zo is het echter niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: U maakt het wel veel groter dan het is. De toon van het stuk en de voorbeelden in de commissievergadering waren wel degelijk paternalistisch.

Wethouder NIEUWENBURG: U leest in het akkoord voortdurend dat niemand in deze tijd tot het onmogelijke gehouden is. Over die 30% staat er letterlijk dat daarbij sprake is van niets meer dan een uitgangspunt of een inspanning. Dit lokaal akkoord benadrukt ook dat je partijen probeert te verenigen. Op het moment dat er redenen zijn om af te wijken, leg je dat als partijen aan elkaar voor. Zo ga je als partners met elkaar om. Zo hebben we ook vorm willen geven aan dit akkoord. Dat kan ook niet anders. Niemand is gehouden tot het onmogelijke. U krijgt per locatie in het kader van uw bevoegdheden ook nog de mogelijkheid om iets van het bestemmingsplan te vinden. Als je een Woonvisie vaststelt en als er relevante passages in het coalitieakkoord staan, is het logisch dat je richting partners waarmaakt wat je beloofd hebt.

De heer REESKAMP: Ik raak het spoor een beetje bijster wat betreft de woordkeus van de wethouder. Eerst zegt hij dat het niet zo heel veel voorstelt en dat het gaat om een inspanningsverplichting. Een zin later zegt hij dat de partners elkaar wel aan de afspraken moeten kunnen houden. Wat is het nou? Of het is een inspanningsverplichting die door de corporaties nooit gebruikt kan worden om hun onderhandelingspositie te verbeteren, of het is een wat vage intentie waarmee ze rekening moeten houden.

Wethouder NIEUWENBURG: Ik wil nadrukkelijk verwijzen naar de tekst. Daarin staat dat het uitgangspunt is dat iedere voorgenomen locatieontwikkeling een bijdrage levert aan de 30%-norm. Dat staat er gewoon. Meer moet u er ook niet van maken. Dit biedt de mogelijkheid om partijen aan tafel te krijgen. Daar gaat het om.

De heer REESKAMP: Ik stel vast dat dit bijna als imperatief in de tekst staat. Ik vind dat ver gaan.

De VOORZITTER: Ik stel als voorzitter ook vast dat wij de zeer uitgebreide commissievergadering nu overdoen. Hier is namelijk uitvoerig over gediscussieerd. Er liggen amendementen. U kunt daar straks over stemmen. Alstublieft, doet u echt niet alles over. De standpunten zijn heel duidelijk.

Wethouder NIEUWENBURG: Als over bepaalde zinnen een andere interpretatie bestaat, moet ik die als wethouder weerleggen. Wat dat betreft is de vraag terecht. Verschillende raadsleden hebben een opmerking over het volgende gemaakt. Was het maar waar dat we bij elke ontwikkeling in de stad eerst met particulieren om de tafel kunnen zitten om zo'n uitgangspunt te hanteren. Dat is echter niet het geval. Besef dat het van grote waarde is dat corporaties nog tot bouwen bereid zijn. Mevrouw Van Zetten zei al dat zij allang blij is dat er nog gebouwd wordt in de stad. Reken erop dat de woningbouwcorporaties in onze stad

met dit lokaal akkoord die bereidheid nog steeds tonen. Na ondertekening van dit akkoord zijn ze ook bereid daarin hun verantwoordelijkheid te nemen. We monitoren dat ook. Dat hebt u ook in de bijlage kunnen lezen. Dat is nou juist de waarde van het akkoord. Er zijn vervolgens diverse opmerkingen gemaakt over gezinnen met kinderen. De praktijk is niet altijd dat een woning niet langer dan anderhalf jaar leegstaat. Het kan langer duren. Als dat het geval is, kunnen gezinnen met kinderen zomaar weer op straat staan. Daar maak je ze niet blij mee. Ik onderken de ernst van de situatie wel degelijk. Ik herinner me dat ik als wethouder Volkshuisvesting eerder een zoekduurverkortung verordonneerd heb om ervoor te zorgen dat gezinnen met kinderen in een dergelijke situatie sneller voor een woning in aanmerking komen. Wat u voorstelt, is geen goede maatregel. U brengt mensen daarmee uiteindelijk in een kwetsbaardere positie dan waar ze al in zaten. Daarom ontraad ik dit amendement. Wat we wel kunnen doen, is dit per locatie bezien. Dat heb ik de heer Van Haga ook horen zeggen. Die bereidheid heb ik natuurlijk. Die heb ik ook eerder uitgesproken. Het lijkt mij echter zeer onverstandig om dit punt in algemene zin te amenderen. Je bindt je dan op een bepaalde manier en schept daarmee verwachtingen die je niet waar zou moeten willen maken.

De SP kwam met een amendement dat gaat over de vraag waar je sociaal moet bouwen. De heer JONKERS: Ik heb nog een interruptie over het vorige blokje. De wethouder gaf aan dat hij bereid is per locatie te kijken. Wij vinden dat erg fijn om te horen. We hebben namelijk best met dit punt geworsteld. De tekst is echter heel duidelijk. Daarin staat dat gezinnen niet in aanmerking komen voor tijdelijke verhuur om huisvestingsproblemen te voorkomen. Hoe gaat dat er precies uitzien?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zijn precies de problemen waarop ik u wil wijzen. Daarom ontraad ik u het amendement aan te nemen. Volgens mij heb ik dit in de commissie uitvoerig uitgelegd.

Tot slot het amendement van de SP over de locatie voor sociale woningbouw. Het staat of valt niet bij de totale sociale woningvoorraad. Het gaat om de beschikbaarheid. Er is een groot aantal maatregelen dat de doorstroming op de woningmarkt moet bevorderen. Dat is namelijk het grootste probleem. Het probleem is niet het totale aantal. De woningbouwcorporaties zijn op dit moment aan het verkopen. Dat neemt geen hoge vlucht. Wij rapporteren daar ook over en het is opgenomen in het totale pakket aan maatregelen. Ik denk dat dat ook positief is. Ik vind uw amendement bovendien niet heel scherp geformuleerd. Je zou het ook zo kunnen lezen dat in Haarlem-Oost 100% van de sociale huurwoningen moet worden verkocht. Volgens mij leidt het dus tot verkeerde interpretaties. Wat u bedoelt, is volgens mij hoe dan ook niet in lijn met wat we hebben afgesproken, namelijk een evenwichtige balans tussen waar je in de komende jaren kunt bouwen en waar je corporaties ruimte kunt geven om woningen af te stoten om een investeringscapaciteit op te bouwen.

Verschillende partijen zijn betrokken geweest bij de totstandkoming van de Woonvisie, waaronder Vastgoedbelang. Deze partij is niet komen opdagen. U kunt dat ook controleren. Het was haar eigen keuze om niet te komen.

Mevrouw RAMSODIT: Ik heb gevraagd wat u precies bedoelt met particuliere initiatieven. Bedoelt u daarmee dat ook heel kleinschalige activiteiten moeten bijdragen?

Wethouder NIEUWENBURG: Nee, die bedoelen we niet. Ook daarvoor geldt een uitzondering. Zo staat het ook in de tekst.

De heer VAN DRIEL: Ik heb een vraag gesteld over de motie Meer tijdelijke woonruimte uit 2011. Waarom lezen we daarover niets terug in het lokaal akkoord, terwijl u dat hebt toegezegd? Het besluitpunt uit de motie luidt: 'in overleg met de corporaties te onderzoeken of het contingent tijdelijke woningen op basis van de Leegstandswet vergroot kan worden, mogelijk door een hogere bezettingsgraad te realiseren'. Het gaat over grotere panden die soms worden verhuurd als antikraakpand, maar die ook aan een bredere groep zouden

kunnen worden verhuurd. U zou daar nog naar kijken. Die motie werd in 2011 raadsbreed aangenomen.

Wethouder NIEUWENBURG: Voor zover mogelijk hebben we alle moties verwerkt in de afspraken met de woningbouwcorporaties, waaronder volgens mij ook deze.

De heer SNOEK: Waar?

Wethouder NIEUWENBURG: Hebt u deze vraag ook in de commissie gesteld? Ik kan me dat niet herinneren.

De heer SNOEK: Ik heb u deze vraag niet in de commissie gesteld. Ik heb hier een tijd geleden met u over ge-e-maïld. U hebt toen aangegeven dat u dit zou opnemen in het lokaal akkoord. Wij vinden dit echter niet terug in het lokaal akkoord.

Wethouder NIEUWENBURG: Volgens mij staat het er wel in.

De heer SCHRAMA: Haarlem Plus heeft uit het antwoord van de wethouder begrepen dat het lokaal akkoord een kwestie van slikken of stikken is. Hij gaat niet met het stuk terug, omdat hij dan weer opnieuw moet onderhandelen. Dat spijt ons heel erg. Ik zou het college met klem willen vragen om ons te informeren zodra er een concept is. We kunnen dan nog iets wijzigen. Ik vind dat we nu eigenlijk geen keus hebben. Dat vind ik een kwalijke zaak.

De VOORZITTER: Dat was een statement. Ik wil u graag meenemen door de stemmingen, met vier amendementen en uiteindelijk het lokaal akkoord. Eerst stemmen we over amendement 20.1 van de VVD en D66, 30% sociale woningen niet bij particulieren. Wil iemand na deze uitputtende bijdragen nog een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Tot nu toe hebben wij niet aan dit derde debat over deze zaak meegedaan. Wij denken dat het college deze zinnen terecht in het lokaal akkoord heeft opgenomen, al was het alleen maar om bij onderhandelingen over de realisatie van sociale woningbouw een titel te hebben om particulieren – en dat kunnen ook projectontwikkelaars zijn – daarop aan te spreken. Dat is voor mij een belangrijk ding. Natuurlijk gaat het niet om een verplichting. Het gaat ook om de vrijwillige medewerking van die particuliere partijen. Dat betekent echter nog niet dat je dit aspect niet in het akkoord hoeft op te nemen. We hebben de neiging het amendement over gezinnen en gescheidenen wel te steunen.

De VOORZITTER: Dat komt zo meteen pas aan de orde. Ik doe het even per amendement, zodat we het dan allemaal goed kunnen bijhouden.

De heer HILTEMANN: Wij hebben een probleem met amendement 20.1, want wat zijn nu precies particuliere partijen? Je bent particulier, of je bent ondernemer. Voor ondernemers kan ik me voorstellen dat deze passage van toepassing is. Als je particulier bent en je wilt met je broer twee huizen bouwen, dan kan het toch niet zo zijn dat een van die twee huizen sociaal moet zijn?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is inderdaad niet het geval.

De heer HILTEMANN: Dan is dit amendement wat ons betreft overbodig.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Wie van u stemt in met amendement 20.1? Dat zijn D66, de VVD en de Fractie Reeskamp. Daarmee is het verworpen.

Ik neem u mee naar amendement 20.2, Tijdelijke verhuur ook voor gezinnen en gescheidenen. De heer Mulder, ik neem aan dat u een stemverklaring wilt afleggen. Gaat uw gang.

De heer MULDER: Wij denken dat je dit niet moet gaan verbieden. Er kunnen zich situaties voordoen waarin gezinnen nog veel langer moeten wachten op woonruimte dan als dit mogelijk is. Dat is voor ons de reden om dit amendement te steunen.

Mevrouw RAMSODIT: De PvdA sluit zich aan bij deze stemverklaring. We willen daaraan toevoegen dat je natuurlijk ook een evaluatiemoment kunt inbouwen. Je moet mensen niet uitsluiten. Dat delen wij met de heer Van Haga.

De heer HILTEMANN: Ook wij zullen dit amendement steunen. Wij vinden dat er meer mogelijkheden moeten zijn voor mensen die gescheiden zijn en voor gezinnen die problemen hebben in hun woonsituatie.

De heer JONKER: Ook wij zullen dit amendement steunen.

De VOORZITTER: Wie van u stemt in met dit amendement? Dat is de raad, op de heer Schrama na. Daarmee is het aangenomen. U hebt van de wethouder vernomen hoe ermee wordt omgegaan.

Dan amendement 20.3 van de SP en de Actiepartij, zonder titel. Het gaat over Haarlem-West. Er zijn geen stemverklaringen. Wie stemt in met dit amendement? Dat zijn de SP en de Actiepartij. Daarmee is het verworpen.

Dan amendement 20.4 van het CDA, Particulier niet akkoord. De heer Van Driel heeft dat toegelicht. Er zijn geen stemverklaringen. Wie stemt in met dit amendement? Dat zijn de VVD, D66, de Fractie Reeskamp en het CDA. Daarmee is het verworpen.

Tot slot het lokaal akkoord Haarlem 2013-2016. Heeft iemand nog behoefte aan een stemverklaring?

De heer VRUGT: Wij zijn blij met de reparatie van zojuist wat betreft de gezinnen. Ik heb de wethouder horen zeggen dat daar natuurlijk al aandacht voor is en dat urgentieregelingen van toepassing zijn. Het kan dan natuurlijk iets sneller gaan, maar met een wachttijd van zes in plaats van acht jaar sta je nog steeds op straat. Het lijkt mij dus uitstekend dat we dat in ieder geval gerepareerd hebben.

De heer VAN HAGA: Wij tonen ons een betrouwbaar coalitiepartner. Net als in een huwelijk moet je soms dingen doen waar je geen zin in hebt. Wij zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Ik breng dan nu het lokaal akkoord in stemming. Wie van u stemt daarmee in? Het wordt raadsbreed aangenomen. Wethouder, van harte gefeliciteerd.

21. LASTENVERLICHTING: RECLAME- EN UITSTALLINGENBELEID 2013 (2013/50350)

De heer VAN DRIEL: We willen graag een motie en een amendement indienen. De eerste gaat over sluikreclame en het oneigenlijk gebruik van bouwboarden als reclameboarden. Het is eigenlijk bedoeld om dit onderwerp weer wat nieuw leven in te blazen en misschien wat extra leges en precario te genereren.

Motie 21.4: Sluikreclame

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, in beraadslaging over het reclame- en uitstallingenbeleid 2013, constaterende dat:

- het beleid een toetsingskader bevat voor omgevingsvergunningplichtige reclame (hoofdstuk 4) en tijdelijke reclame (hoofdstuk 5);
- bouwboarden bij een bouwplaats niet omgevingsvergunningplichtig zijn en functioneel moeten zijn aan de bouw (artikel 2 sub 20 van bijlage 11 van het Besluit omgevingsrecht);

overwegende dat:

- bouwboarden bedoeld zijn te informeren over de bouw, de betrokken partijen (projectontwikkelaar, aannemers) bij de bouw en hun contactgegevens;
- bouwboarden in veel gevallen worden gebruikt als reclamebord;
- voor deze reclameboarden ten onrechte bijna nooit een omgevingsvergunning wordt aangevraagd of precario wordt betaald;
- deze reclameboarden vele Haarlemmers een doorn in het oog zijn vanwege hun enorme omvang, vaak lompe constructie en plaatsing in het groen;

verzoekt het college actief te handhaven op reclameboarden zoals hiervoor omschreven en, indien een omgevingsvergunning wordt verleend, precario te heffen voor het gebruik van de openbare ruimte;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, Sociaal Lokaal, de Actiepartij, de PvdA, Haarlem Plus, de SP en de OPH.

Daarnaast dienen we het amendement Geen lichtbakken in.

Amendement 21.2: Geen lichtbakken

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, sprekend over het reclame- en uitstallingenbeleid, overwegend:

- dat juist in het beschermd stads- en dorpsgezicht de monumentale uitstraling zo belangrijk is;

geeft het college opdracht de volgende tekst onder 4.2.2. in het beleidsstuk:

‘Bij de plaatsing van reclame plat op de gevel moet worden uitgegaan van:

- a. In het beschermd stads- en dorpsgezicht bij voorkeur een tekst in losse letters al dan niet ingepast tussen twee logo’s. **Bij voorkeur** geen lichtbakken binnen het beschermd stads- en dorpsgezicht’

aan te passen door het zwartgedrukte te verwijderen uit de tekst;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: het CDA, de Actiepartij en Haarlem Plus.

De heer VRUGT: Ook ik wil een motie indienen.

Motie 21.3: Zelfredzaamheid in straatbeleid

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2013, in bespreking over het nieuwe reclame- en uitstallingenbeleid, overwegende dat:

- een terugtrekkende overheid begrijpelijkerwijs een beroep doet op de eigen verantwoordelijkheid van inwoners, ondernemers, e.a.;
- dit niet is terug te vinden in de voorliggende nota, waarin immers alles toch weer vanuit de overheid wordt bepaald en opgelegd;
- straatverenigingen in toenemende mate een rol spelen in onze binnenstad;
- deze straatverenigingen bij uitstek een rol zouden kunnen spelen in het (mede) bepalen van het te hanteren uitstallingenbeleid in de eigen (winkel)straat, zo lang de belangen van derden (weggebruikers, bewoners, bezoekers, gemeente, etc.) hierin gewaarborgd zijn, door regulier overleg in het kader van bijvoorbeeld het Convenant Binnenstad;
- verruiming van zeggenschap van straatverenigingen ertoe kan bijdragen dat ook straten die nu nog geen vereniging hebben daartoe worden verleid;

draagt het college op:

- onder de huidige straatverenigingen na te gaan in hoeverre zijzelf (in overleg met andere betrokkenen, uiteraard) maatwerkregels kunnen en willen opstellen en handhaving daarvan eveneens effectief ter hand kunnen nemen door elkaar aan de eigen regels te houden;
- deze mogelijkheid aan te bieden voor de duur van een jaar, bij wijze van pilot, waarbij deze straten voor die periode een ontheffing krijgen van het nu voorliggende voorstel;
- na dit proefjaar met de raad te evalueren of voortzetting of uitbreiding van deze werkwijze mogelijk en gewenst is;

en gaat over tot de orde van de dag.”

4 juli 2013

30

Ondertekend door: de Actiepartij.

Wie weet pakt dit voorstel heel goed uit en hebben we de regels helemaal niet nodig.
Mevrouw OTTEN: De VVD vindt het positief dat de wethouder over een jaar een evaluatiemoment inbouwt om het beleid te toetsen. De VVD dient samen met de PvdA, D66, het CDA, de OPH en Sociaal Lokaal een amendement in om een overgangsjaar voor de Kleine Houtstraat in te voeren.

Amendement 21.1: Overgangsjaar uitstalling Kleine Houtstraat

“De Haarlemse gemeenteraad, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, constaterende dat:

- in het beleid reclame-uitstallingen binnenstad onderscheid in de Kleine Houtstraat wordt gemaakt tussen het gedeelte Raamsingel-Gedempte Oude Gracht en Gedempte Oude Gracht-Lange Veerstraat;

overwegende dat:

- er tussen beide gedeeltes geen verschil bestaat qua breedte en dus ook niet qua verkeersveiligheid;
- er in beide gedeeltes evenredig veel ondernemingen zitten;
- de Kleine Houtstraat een winkeliersvereniging heeft waarmee centraal afspraken kunnen worden gemaakt;

draagt het college op in het beleid over reclame-uitstallingen voor de Kleine Houtstraat de volgende wijziging op te nemen:

- tijdens het overgangsjaar de gehele Kleine Houtstraat onder hetzelfde regime te laten vallen, namelijk het recht reclame-uitstallingen neer te mogen zetten binnen de daarvoor geldende regels;
- tijdens de door de wethouder voorgestelde evaluatie in 2014 met de winkeliersvereniging het gesprek aan te gaan met als doel te evalueren en nieuwe afspraken te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de VVD, de PvdA, D66, het CDA, de OPH en Sociaal Lokaal.

De motie over zelfredzaamheid van de Actiepartij is adorabel. Ik heb even gezocht naar een ander woord voor sympathiek; u raadt het dus al. De VVD is voor zelfredzaamheid en op onderdelen kunnen wij ons zeker in de motie vinden, bijvoorbeeld wat betreft het steunen van de winkeliersverenigingen. Over een jaar vindt echter een evaluatie plaats. Dat is een mooie periode om ondernemers de kans te geven om zich te organiseren. Volgend jaar kunnen ze dan als volwaardige gesprekspartners deelnemen aan de evaluatie. Wij steunen de motie dan ook niet. De motie en het amendement van het CDA steunen wij wel.

De heer VRUGT: Dit verbaast mij enigszins. De vorige keer, toen het punt werd doorgeschoven, had u zelf een motie of amendement met daarin een volgens u gelijke strekking als de onze. Nu zegt u dat ondernemers de tijd moeten krijgen, zodat ze over een jaar misschien kunnen meepraten. Acht u ze op dit moment niet volwaardig genoeg om met die proef te beginnen?

Mevrouw OTTEN: De straatverenigingen die inmiddels bestaan, zijn hier druk mee bezig. Er zijn echter nog lang niet overal winkeliersverenigingen.

De heer VRUGT: In de motie heb ik het uiteraard alleen over de bestaande straatverenigingen. Daar kunt u toch geen bezwaar tegen hebben?

Mevrouw OTTEN: Ik zei al dat wij het op een aantal punten eens zijn. Er ligt nu echter een stuk en een afspraak. Die zouden we nu weer moeten terugdraaien. Ik vind de periode van een jaar goed te overzien. Een winkeliersvereniging moet wel goed georganiseerd zijn om

gesprekspartner te kunnen zijn. In de laatste weken heb ik mij verdiept in vooral het centrum van Haarlem. Ik heb geconstateerd dat nog niet elke straat een winkeliersvereniging heeft. Ik vind dat jaar een mooie periode voor winkeliers om zich te gaan organiseren als zij dat willen.

De heer VRUGT: Ik kan alleen maar herhalen dat er inderdaad straten zijn die nog geen vereniging hebben, en andere straten waar dat juist uitstekend werkt. Over die straten gaat deze motie. Men is niets verplicht. Ik begrijp niet zo goed dat u de bestaande verenigingen niet volwaardig acht.

Mevrouw OTTEN: Dat hebt u mij niet horen zeggen, hoor.

Wethouder NIEUWENBURG: Laat ik vooropstellen dat het college met het Convenant Binnenstad de straatverenigingen en de verenigingsraad van de verenigingen krachtig bevordert. Het doet ons veel goed dat dat op dit moment effect heeft, zij het niet overal. Het is daarom wat te vroeg om de volle verantwoordelijkheid te geven om op straatniveau afspraken te maken. We hebben met Haarlem Centraal, de nieuwe organisatie, afgesproken om daar volgend jaar goed naar te kijken. We kijken dan ook hoe het zit met het draagvlak. Wat mevrouw Otten zegt, is dus juist: we gaan er volgend jaar naar kijken. Ik constateer ook dat straatverenigingen die verenigd zijn in Haarlem Centraal zich heel goed kunnen vinden in de voorstellen die voorliggen. Daar is veel draagvlak voor, uitgezonderd de besluitvorming voor de Kleine Houtstraat. Ook mevrouw Otten stelt nu voor daar nog een jaar de tijd voor te nemen. Daar zijn ook wel argumenten voor, bijvoorbeeld vanwege de werkzaamheden aan het Spaarne. Daar ontstaat nu ook fietsverkeer in de richting noord-zuid. We zullen daar gewoon goed naar kijken. De voorstellen van de heer Vrugt vragen om maatwerk. Het beleidskader dat we hadden, blijft voor een groot deel gehandhaafd. Dit college heeft zich echter voorgenomen minder regels in te stellen en meer service te verlenen. Het wil daar ook uitvoering aan geven. Als we echt iets willen doen aan de regeldruk, moet u niet met dit soort voorstellen komen. U vraagt het college om in elke situatie maatwerk te leveren. Dat is niet verstandig. Daar is ook geen draagvlak voor. Het leidt tot regeldichtheid. Bovendien is het niet in het belang van ondernemers in onze stad. Dat geldt ook voor de maatregelen over de lichtbakken.

De VOORZITTER: Wethouder, het college wil straks ook nog opmerkingen maken over andere stukken. Het wordt echt tijd.

Wethouder NIEUWENBURG: Het college is er niet voor om ondernemers aan te sporen weer te investeren in nieuwe reclame-uitingen, en zeker niet in deze tijd. Het probleem is niet groot. U voorziet ook niet in een overgangsbepaling. Het college ontraadt dus uw voorstel. Het laatste voorstel dat u doet wordt wel breed gedragen. Het gaat over sluikreclame. Dat hebben we al geregeld. De vraag is dan of we daarop ook handhaven, en of het ook wat kan opleveren. Dat is het geval. Ik verzoek u uw voorstel te betrekken bij de handhavingsprioriteiten. Zoals u weet, kunnen we niet overal in de stad op handhaven. De raad maakt daarin zijn eigen afweging. Ik stel u dus voor dat voorstel te betrekken bij uw afweging. Daarom ontraad ik dit voorstel.

De VOORZITTER: We gaan over tot de stemmingen. Allereerst stemmen we over amendement 21.1, Overgangsjaar uitstalling Kleine Houtstraat. Wie stemt in met dit amendement? Dat is de gehele raad.

Dan amendement 21.2, Geen lichtbakken. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen?

De heer BOL: Haarlem is een historische stad. Wij vinden het een prima initiatief om 'bij voorkeur' uit de tekst te schrappen. Wij zullen dit amendement dus steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij zijn bang dat als je de woorden 'bij voorkeur' schrapt, er in het gehele centrum geen lichtbak meer te zien is. Dat zou best een beetje saai kunnen worden.

Mevrouw DE LEEUW: Ik zal dit amendement niet steunen. Er zijn namelijk heel veel horecazaken die subsidie krijgen van de brouwer als ze een lichtbak ophangen.

De VOORZITTER: Wie stemt in met dit amendement? Dat zijn D66, de VVD, Haarlem

Plus, de Actiepartij, de SP, het CDA en GroenLinks. Daarmee is het amendement aangenomen.

We komen dan bij amendement 21.3, Zelfredzaamheid in straatbeleid. Wie stemt in met deze motie? Dat zijn de Actiepartij en Haarlem Plus. Daarmee is de motie verworpen.

Tot slot de motie Sluikreclame. Wie stemt in met deze motie? Dat is de gehele raad.

Dan komen we bij het collegevoorstel. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Het voorstel wordt raadsbreed aangenomen.

9. UITWERKING VAN HET SCENARIO 24-UURSOPVANG DAK- EN THUISLOZEN (2013/179649)

De heer RUTTEN: We vinden dat deze motie aandacht vraagt voor een belangrijk punt. Het lijkt ons echter niet verstandig dit nu bij motie te regelen. Wel kunnen we het in de verdere besprekingen en in de uitwerking meenemen.

De VOORZITTER: Dient u de motie nog even in, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik dacht al: ging dat nou over mijn motie? De motie vraagt eenvoudigweg om omwonenden en cliënten vanaf het begin te betrekken.

Amendement 9.2: Verdien je dak in goed overleg

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2013, in beraadslaging over de nota Uitwerking scenario 24-uursopvang dak- en thuislozen en verslaafden,

constaterende dat de 24-uursopvang voor dak- en thuislozen een activerende houding van de cliënten verwacht;

voorts constaterende dat er een veiligheidsoverleg wordt geïnitieerd, beiden naar ‘Leids model’;

overwegende dat het logisch is dat er in ruil voor werkzaamheden geen eigen bijdrage meer vereist zou moeten zijn voor overnachtingen en maaltijden, waardoor ook het verkrijgen van die eigen bijdrage (bijvoorbeeld door middel van bedelen) niet meer tot overlast leidt in de stad;

mede overwegende dat het veiligheids- en beheersoverleg aangevuld kan worden met een vertegenwoordiger uit de wijk en een vertegenwoordiger van de cliëntenraad van de instelling om draagvlak, goede communicatie en wederzijds begrip te bevorderen; verzoekt het college:

- geen eigen bijdrage te laten heffen voor de cliënten in ruil voor activering, binnen of buiten de voorziening;
- drie maaltijden per dag aan te bieden aan cliënten in ruil voor diezelfde activering;
- het mede installeren van een vertegenwoordiger van zowel de cliëntenraad als van de wijkraad/bewoners in het veiligheids- en beheersoverleg;

dit alles volgens het eerder genoemde ‘Leids model’;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: de Actiepartij.

Mevrouw KERBERT: Wij sluiten ons aan bij de VVD. Dit is zeker iets om het in een later stadium over te hebben. Nu komt het echter te vroeg.

De heer AZANNAY: Ook ik sluit me volledig aan bij de heer Rutten. We hebben het hier in de commissie uitgebreid over gehad. Ik heb toen al aangegeven hoe belangrijk het is om draagvlak te creëren om tot zo’n opvang te komen. We kunnen ons vinden in de motie van de Actiepartij. Ze komt echter niet op het goede moment, want het is een uitwerkingskwestie. Wij wachten dus wat het college ons te bieden heeft.

De heer KOPER: Wij kunnen ons bij de voorgaande sprekers aansluiten.

De heer SNOEK: We hebben een stemverklaring voorbereid over de methadonpost. Het voorstel dat eerder vanavond al door de heer Rutten werd aangehaald, is de mogelijkheid om ook die te verplaatsen. U zou met een voorstel komen. Dat wachten we graag af. Wij kunnen ons volledig vinden in de inhoud van de motie van de Actiepartij. Wij vragen de wethouder of dit voorstel tot extra kosten zou leiden, of binnen het budget haalbaar is. Als dat laatste het geval is, zullen we de motie uiteraard steunen. In de commissie is besproken of open inschrijving mogelijk is, of dat we met dezelfde partners doorgaan. Destijds zei de wethouder dat we met deze partners verder moeten, omdat we binnen Kompas aan elkaar gebonden zijn. Na vragen van mevrouw Koper is duidelijk geworden dat dat niet het geval is. We zouden daarom toch de mogelijkheid van de open inschrijving voor de 24-uursopvang weer onder uw aandacht willen brengen.

Wethouder VAN DER HOEK: Volgens mij gaat het hier niet om kosten. Dit een uitvoeringskwestie. Ik denk dat dit noch aan de raad, noch aan het college is. Dit is aan de partner die dit straks gaat uitvoeren. Hij moet kijken hoe hij dit straks vormgeeft.

De VOORZITTER: Ik stel voor de motie in stemming te brengen. Wie van u stemt in met de motie? Dat zijn de Actiepartij, de SP en het CDA. Daarmee is de motie verworpen. Wie stemt in met het collegevoorstel? Dat is de gehele raad.

13. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN BOMENBUURT (2013/160655)

De heer SCHRAMA: Ik ben er door een collega op gewezen dat mijn motie een amendement moet zijn. Bij dezen dien ik het in.

Amendement 13.1: Geen wandelpad op sportveld

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering op donderdag 4 juli 2013, overwegende dat:

- het speelterrein op het gras op de hoek Delftlaan/Kleverlaan voor sportief recreatiegebruik zeer intensief wordt benut;
- het creëren van een wandelpad door dit sportveld weinig toevoegt aan wandelplezier in Haarlem-Noord;
- dit wandelpad weer een aantal vierkante meters groen kost dat van het recreatieveld afgaat;
- het verbod voor honden op dit terrein wegens een wandelpad moeilijker te handhaven zal zijn;

besluit de mogelijkheid van een wandelpad door het sportveld hoek Kleverlaan/Delftlaan te verwijderen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: Haarlem Plus en de VVD.

We dienen het amendement in omdat we het jammer zouden vinden als een deel van het sportveld verdwijnt ten koste van een wandelpad dat nauwelijks zin heeft. Ik hoop op brede steun voor dit amendement.

Wethouder CASSEE: Wat er staat, heb ik begrepen. Daar ben ik het ernstig mee oneens. Het bestemmingsplan is het resultaat van een in het hele land geprezen participatietraject dat zijn weerga niet kent, en zeker niet in deze stad. Het heeft geleid tot scenario's en gebiedsvisies. Dit pad is daarin opgenomen. Zoals u weet stelt het bestemmingsplan kaders. We creëren daarmee de mogelijkheid om in een sportbestemming een pad te maken. Dat is heel gebruikelijk. Er staat niet dat er dwars over het voetbalveld een pad komt. In de scenario's die in de maak zijn, staat dat er waterpartijen komen, of dat er ander groen komt. In de bestemming Groen komt er wellicht een pad. Dat ziet u dan terug in een inrichtingstekening van het park. We kunnen daar al dan niet een pad in intekenen. U moet

daar onder andere nog krediet voor verstrekken. U vraagt nu die mogelijkheid van een pad te schrappen. Als nu straks blijkt dat in een ontwerp van de landschapsarchitect een pad is opgenomen, moeten we het bestemmingsplan wijzigen. Om die reden vind ik het amendement ongewenst. Ook vind ik het ongewenst omdat het inconsistent is met al het mooie werk dat we hebben verricht.

De VOORZITTER: Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Ik hoop bij deze stemverklaring wel dat de wethouder even kan knikken. Bij de behandeling van dit onderwerp in de commissie kregen wij een brief van de wethouder. Daarin gaat hij onder meer in op het plan van het college om aan twee locaties in het bestemmingsplan een horecabestemming toe te kennen. Dat is bij het gebouw van de kaatsbaan en in het witte gebouw waar in principe het Duurzaamheidscentrum komt. Ik heb toen gevraagd of het juist is dat de horecabestemming nooit voorrang kan krijgen op het Duurzaamheidscentrum. We vroegen de wethouder toe te zeggen dat dat niet het geval is. Dat heeft hij gedaan. Dit staat niet in het bestemmingsplan. Wij gaan ervan uit dat de brief van de wethouder deel uitmaakt van het bestemmingsplan.

Wethouder CASSEE: Die maakt inderdaad deel uit van de besluitvorming. Daar hoeft ik niet op te knikken; daar kan ik zelfs volmondig ja op antwoorden.

De heer MULDER: De motie die zojuist is ingediend, steunen wij niet. Wij geven de wethouder helemaal gelijk dat je na zo'n gebiedsvisie dit soort incidentele moties niet moet steunen.

Mevrouw PIPPEL: Het lijkt mij onhandig als je over een pad heen zou moeten voetballen. Daar zijn wij dus niet voor. De wethouder heeft ons echter gerustgesteld. Hij heeft gezegd dat dit allemaal nog terugkomt. Als er een pad komt, kan dat natuurlijk prima worden ingepast in de groene omgeving. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De heer FRITZ: De participatie heeft inderdaad wat gekost, maar dan heb je ook wat. We moeten de resultaten daarvan dan ook serieus nemen, denk ik. Het is een belangrijke ambitie om het groen een beetje te ontsluiten. Laten we dat dus ook gewoon doen middels een pad.

De VOORZITTER: Ik wil de motie nu graag in stemming brengen. Wie van u stemt in met het voorstel van de heer Schrama? Dat zijn de VVD, Sociaal Lokaal, Haarlem Plus, de Actiepartij en het CDA. Daarmee is het verworpen. Wie van u stemt in met het bestemmingsplan Bomenbuurt, inclusief de brief van de wethouder? Dat is de gehele raad.

22. INITIATIEFVOORSTEL HAARLEM PLUS ANDERE WIJZE VAN ZORGVERSTREKKING VOOR HULPBEHOEVENDEN (OUDEREN EN ANDEREN) MET ALS DOEL EEN BETER WELZIJN (2013/263339)

De VOORZITTER: Wij nemen een collegiaal initiatiefvoorstel altijd uiterst serieus. Dat betekent dat de heer Schrama naar voren mag komen en plaats mag nemen achter de microfoon. Hij kan dan zijn initiatief indienen.

De heer SCHRAMA: Hoewel het wat laat is, en velen misschien snakken naar het einde van deze avond en een glaasje, wil ik toch graag uw aandacht vragen voor het initiatiefvoorstel Innovatieve zorg van Haarlem Plus. Het onderwerp innovatieve zorg wordt natuurlijk steeds actueler. Wie kranten leest en televisie kijkt, heeft een paar dagen geleden kunnen zien wat Deventer van plan is te gaan doen. Men rolde over Deventer heen, terwijl die gemeente probeerde een toekomstvisie op te stellen, rekening houdend met de financiën. Die visie wilde men eigenlijk niet, maar wat wil je dan eigenlijk wel? Niet alleen financiën gaan een rol spelen, maar er komen ook heel veel nieuwe zaken op gemeenten af. Wij krijgen de lead. We krijgen heel veel geld, terwijl we met een afnemend aantal ambtenaren niet altijd de juiste mensen in dienst hebben voor de uitvoering. Het moet echter wel gebeuren. Als je minder geld krijgt en de hoeveelheid mensen die zorg nodig

heeft neemt toe, heb je een probleem. Dat probleem kun je niet oplossen door overal maar wat af te halen, want dan kun je minder mensen helpen of dezelfde hoeveelheid mensen een stukje minder helpen. In beide gevallen krijg je commentaar. Dat is sociaal niet aanvaardbaar. Als gemeente moeten we het dus toch anders doen. Je kunt de zaak ook aan partijen overlaten. Als wij geld krijgen, kunnen we kijken welke partijen we kunnen interesseren. We geven ze een bundel geld in de vorm van een subsidie en hopen dan maar dat het goed komt. Het CDA zou schietgebedjes houden en kijken of het goed komt, maar die tijd ligt wel een beetje achter ons. Je moet dan toch kijken naar andere manieren waarop je dit gestalte kunt geven. Wij denken dat dat mogelijk is, zeker als je weet dat ICT steeds belangrijker wordt. De kans is vrij groot dat daar over een paar jaar veel informatie en apparatuur voor beschikbaar is, in de vorm van robotica. Heel veel bedrijven zijn bezig daar producten in te ontwikkelen, want het is een booming sector. De zorg wordt een van de meest interessante sectoren om in te gaan investeren. Daar ligt dus een hele hoop potentie. Wij moeten zorgen dat we die potentie aankunnen. Dat lukt niet door af te wachten, maar we moeten daarin vooruitkijken. Haarlem Plus doet nu een voorstel om, gebruikmakend van de mogelijkheden van ICT, een structuur te scheppen waarin de zorg in de toekomst betaalbaar blijft en in lijn komt met de techniek die beschikbaar is. Ik zou graag willen weten of u daar nog vragen over heeft.

Wethouder VAN DER HOEK: Het college heeft al een reactie gegeven. Mijn reactie is nu daarom kort. Ik verwijs u graag naar onze eerdere reactie. Ik denk dat de behandeling vooral aan de raad is, want daar ligt het voorstel nu aan voor. Wij beschouwen dit initiatiefvoorstel als een ondersteuning van het reeds bestaande beleid. We moeten geen dingen dubbel doen. Dat is de ene kant van het verhaal. De andere is dat we een aantal waardevolle voorstellen uit het initiatiefvoorstel op dit moment nog niet kunnen overnemen, simpelweg omdat de regie en de inzet van de middelen nu nog bij de zorgkantoren liggen. Zodra dat verandert, zullen we daar zeker naar kijken. Op voorhand zijn we al in overleg met het zorgkantoor over wat op ons afkomt.

De heer RUTTE: Ik wil de fractie van Haarlem Plus namens de VVD danken voor haar initiatiefvoorstel. Daar is veel tijd aan besteed. Ik vind het gepast dat we daar in de raad aandacht aan besteden. Inhoudelijk hebben we het voorstel in de commissie al besproken. We hebben ook geluisterd naar de reactie van de wethouder en de reactie van mevrouw De Leeuw, vanuit haar expertise vanuit de OPH. We zien geen enkele aanleiding het initiatiefvoorstel te steunen. Daar wil ik het graag bij laten.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks dankt de fractie van Haarlem Plus voor de werkzaamheden. Het voorstel bevat een interessant verhaal over de ontwikkelingen op dit gebied. We vinden het zeer sympathiek dat Haarlem Plus dit heeft voorgesteld. Zoals de wethouder al aangeeft, is er al veel beleid op dit gebied. Er komt bovendien nog meer aan. Misschien is het zelfs iets te vroeg om een dergelijk initiatiefvoorstel voor te leggen. We denken dat het op termijn misschien nog eens moet worden voorgelegd om ervoor te zorgen dat de coördinerende rol enigszins door de gemeente opgepakt kan worden. Vooralsnog steunen we het voorstel echter niet.

De heer VRUGT: Ook wij vinden het een verdomd interessant verhaal, maar vooral als discussiestuk. Er staan zeker bruikbare dingen in, die praktijk zijn of worden. Los daarvan willen wij geen toekomst waarin dergelijke robotica en andere middelen verplicht het alternatief worden van andere vormen van zorg, zo lang mensen daar zelf prijs op stellen. Als we de zorg via beeldschermpjes gaan regelen, kunnen we ons afvragen of we op de goede weg zijn. Ik denk het eerlijk gezegd niet. Dat staat echter los van de bruikbare zaken die in het voorstel staan. In de commissie heeft de heer Trompetter al aangegeven dat je via de digitale weg de zorg om iemand heen kunt organiseren met de zogenaamde 'wrap-around care'. Er komt dan iedere dag iemand langs bij een zorgbehoevende, en niet drie mensen op één dag en dan weer drie dagen niemand. Dat soort zaken zijn natuurlijk heel

erg goed. Die vinden we niet per se hierin terug. Het zou een goede aanvulling kunnen zijn. De heer AYNAN: De PvdA dankt Haarlem Plus voor de tijd en de moeite die het in dit initiatief heeft gestoken. Ik weet uit ervaring inmiddels dat dat een moeilijke zaak is. Dank dus daarvoor. Het is – ik zal een ander woord gebruiken – een behaaglijk initiatief. We hebben het antwoord van de wethouder in de commissie gehoord. Veel van wat hierin staat, is staand beleid. Er is ook geen sprake van afwachten. We zijn juist heel erg bezig met het vormgeven van beleid op dit gebied. Wij zullen dit initiatief helaas niet steunen.

De heer SNOEK: Het CDA sluit zich graag aan bij de dankzeggingen van de vorige sprekers en ook wat betreft de positie van de wethouder. Wat in het voorstel gaat nu echt over wat de politiek besluit? Wat willen wij doen en wat is al staand beleid? En wat is meer ter inspiratie bedoeld voor de medewerkers van de gemeente die bezig zijn met de transities binnen de Wmo en de AWBZ? Voor hen is het, denk ik, een goed stuk. Met de twee beslispunten gaan wij naar onze mening te veel op de stoel van de ambtenaren zitten. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Mevrouw BREED: Ook onze fractie wil Haarlem Plus hartelijk danken voor het vele werk. Het stuk is ook in de commissie besproken en daarbij kwam al een aantal zaken naar voren. Hier wordt tussen verschillende partners in de regio al zeker tien jaar over gesproken. Er is in het verleden ook al een aantal pilots opgestart. U vraagt zich af of het goed komt zonder sturende rol van de gemeente. Wij vinden het belangrijk dat het goed komt voor de mensen die de zorg eventueel gaan gebruiken. In die zin zien we dan ook geen sterk sturende rol voor de gemeente, maar meer een faciliterende rol. We zullen het initiatiefvoorstel dan ook niet steunen.

De heer SCHOUTEN: Wij sluiten ons aan bij de lofuitingen voor Haarlem Plus. Het is een prachtig initiatief, maar naar ons idee komt het misschien iets te vroeg. Daarom zullen we het niet steunen.

Mevrouw ÖZOGUL: Wij zijn tegen de bezuinigingen in de thuiszorg. In Haarlem gaan we de bezuiniging niet bij voorbaat al invullen. We zullen daarom tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Iedereen heeft gesproken. Tot slot een reactie van de indiener.

De heer SCHRAMA: Dank voor al uw warme woorden richting Haarlem Plus. Ik heb begrepen dat het voorstel niet de steun heeft waarop wij hoopten. Dat moet ik accepteren. Ik heb bij diverse bedrijven en steden in het land die hiermee bezig zijn een inventarisatie gedaan. Volgens mij is er nog geen andere stad die dit doet. Als Haarlem dit wel doet, zou het dus ver voorliggen op anderen. Het is overigens niet zo dat wij dit zien als vervanging van zorg, maar als verlengstuk van de zorg. Nu gebruik je een telefoon ook als verlengstuk. Dat zou bij robotica hetzelfde zijn. Ze zijn een hulpmiddel. We hebben begrepen dat het voorstel voorlopig geen aansluiting vindt. We zullen het voorstel parkeren tot later en zullen het aan andere gemeenten sturen die wel interesse hebben getoond. Zo is de situatie.

MOTIES VREEMD

23. MOTIE VAN DE WAL IN DE SLOOT?

De heer DE IONGH: De motie gaat over de Bakenessergracht, wellicht de mooiste gracht van Haarlem. Rijksmonumenten staan er rij aan rij. De kade is daar ontzet. Daar moet iets aan gebeuren en uiteraard maken bewoners en eigenaren zich daar zorgen over. De huizen staan namelijk vrij dicht tegen de gracht aan. De hele kade moet worden weggehaald en men is nu bang voor zettingen en scheuren. Men wil liever vooraf weten waar men aan toe is, want voorkomen is beter dan genezen. Vandaar deze motie.

Motie 23: Van de wal in de sloot?

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2014, in het besef dat een van de belangrijkste kaders wordt gevormd door het vertrouwen van de Haarlemmers in hun bestuur, dat ook hun have en goed dient te beschermen; overwegende dat:

- de kademuur van de Bakenessergracht, volgens de raad én de bewoners, gereconstrueerd dient te worden;
- hun huizen, vrijwel allemaal rijksmonumenten, dus redelijk kwetsbaar, op korte afstand van de kademuur staan;
- er rekening mee gehouden moet worden dat er zettingen en grondverschuivingen tijdens de reconstructie van de kademuur kunnen voorkomen, die de bouwkundige staat van de huizen serieus kunnen aantasten;
- het voorkomen van deze zettingen en grondverschuivingen vooraf een eerste randvoorwaarde dient te zijn bij het vaststellen van de toe te passen technieken;
- het niet gewenst is om pas achteraf op basis van de claims van de bewoners een langdurig en kostbaar proces in te gaan van schadevergoedingen, want voorkomen is beter dan genezen;

constaterende dat:

- de technische uitvoering van de reconstructie van de kademuur Bakenessergracht vanwege de gevaren die de huizen kunnen lopen, voor de betreffende bewoners en huiseigenaren veel onzekerheden bevat;
- deze risico's niet duidelijk in beeld gebracht zijn;
- de bewoners en eigenaren nu niet het vertrouwen hebben dat hun huizen en eigendommen geen onnodige, want te voorkomen schade zullen lijden;
- zij daarom ook zelf op dit gebied gespecialiseerde expertise hebben aangetrokken;
- zij in een workshop met een wederzijdse uitwisseling tussen experts van de gemeente en hun eigen experts helderheid willen krijgen over de risico's die zij lopen en welke technieken de beste garanties geven voor zo weinig mogelijke schade;
- zij begrijpen dat hierin ook de economische factor een rol speelt;
- zij dit alles in een open brief aan de wethouder hebben verwoord en zij de gemeente verzoeken om aan de workshop deel te nemen;

draagt het college op om nog in het zomerreces met de bewoners en eigenaren in de workshop tot een oplossing te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de Actiepartij, de Fractie Reeskamp, Haarlem Plus, de VVD en het CDA.

Wethouder CASSEE: Ik had eerder op de avond al het genoeg om in 24 uur een dossier te behandelen; dit is het tweede dat in diezelfde 24 uur op mijn bureau kwam. Volgens mij heeft niemand meer zin in een heel verhaal. Ik ook niet, al heb ik het wel. De moraal van het verhaal is als volgt. De suggestie in deze motie is om nog één keer om de tafel te gaan, de deskundigen met hun respectievelijke standpunten te confronteren en proberen tot een oplossing te komen. Je kunt iemand niet opdragen om tot een oplossing te kunnen. Je kunt iemand wel vragen om zich in te spannen om tot een oplossing te komen. Het college heeft dinsdag besloten om inderdaad mee te gaan in deze gedachtegang. Wij zeggen daar echter iets bij. De suggestie die ook door het bewonerscomité is gewekt, is dat er enerzijds een doorwrocht verhaal lag van de bewoners en dat er anderzijds door de gemeente ijzerenheilig werd doorgedramd. Dat is feitelijk onjuist. Kennelijk zitten we in een eindstadium, waarin er toch nog discussie is over de vraag hoe het moet. Wij hebben

dit overwogen en gaan dit doen. Ik heb besloten dat we dit gaan doen in de week waarin ik terugkom van vakantie. Ik wist immers nog niet wat u vanavond zou gaan roepen. Ik wil er zelf bij zijn, of mijn opvolger is erbij. Ook hij heeft dan 24 uur gehad om zich in te werken. Dit moet namelijk wel ergens toe leiden. De standpunten zijn op zichzelf helder. Het gaat nu dus even over de verificatie van de respectievelijke technische verhalen. Wij accepteren dus deze opdracht, met dien verstande dat dat iets anders is dan dat we de uitgangspunten die we hanteren bij duurzaam kadeherstel in één klap overboord kieperen, omdat we tot een oplossing moeten komen. Dat is het managen van verwachtingen. We brengen goed in kaart wat de bedoeling is en wat de risico's zijn. We gaan het hele invoeringstraject monitoren. Dat is allemaal al toegezegd, maar dat herhalen we nog een keer. Met die mededelingen erbij nemen wij de motie over.

De VOORZITTER: Wie stemt in met deze motie vreemd, met inachtneming van wat de wethouder gezegd heeft? Dat is de gehele raad. Daarmee is de motie aangenomen.

24. MOTIE BEROEP TEGEN BESTEMMINGSPLAN SPAARNEBUITEN

Mevrouw VAN ZETTEN: Op 20 december 2012 is bij motie een opdracht aan het college gegeven om een zienswijze in te dienen op het onzalige plan Spaarnebuiten. Men heeft helemaal niet naar ons geluisterd. Dat is bijzonder jammer. Het enige wat men bedacht heeft, is geloof ik dat wij een flitspaal ergens in het dorp mochten zetten. Dat is eigenlijk een belediging aan het college en de gemeenteraad. Vandaar deze motie. U mag natuurlijk best twee weken overleggen om de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude zover te krijgen dat ze akkoord gaan met ons plan, maar wat ons betreft gaat u gewoon naar de Raad van State.

Motie 24: Beroep tegen bestemmingsplan Spaarnebuiten

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 4 juli 2013, constaterende dat:

- de gemeenteraad van Haarlem op 20 december 2012 de motie heeft aangenomen waarin het college werd opgedragen een zienswijze in te dienen tegen ontwerpbestemmingsplan Woongebied Spaarnebuiten;
 - de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude onlangs het bestemmingsplan Woongebied Spaarnebuiten ongewijzigd heeft vastgesteld;
 - daarmee de zienswijze van het college van Haarlem volledig is genegeerd;
- overwegende dat:
- dit bestemmingsplan, als gevolg van de daarin geplande hoeveelheid woningen en de daarbij behorende ernstige toename van het verkeer, een bedreiging blijft voor ons pittoreske stadsdorp Spaamdijk-West met zijn historische, smalle en zwakke dijk;

besluit:

het college op te dragen voor 15 augustus a.s. beroep aan te tekenen bij de Raad van State tegen bestemmingsplan Woongebied Spaarnebuiten, indien een spoedoverleg met het college van Haarlemmerliede-Spaarnwoude binnen twee weken geen fundamentele wijziging in de besluitvorming oplevert;

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekend door: D66, de Actiepartij, Haarlem Plus, de OPH, Sociaal Lokaal, de VVD, de PvdA, GroenLinks, het CDA en de SP.

Wethouder CASSEE: Deze affaire in Spaarne-Buiten was aanleiding voor een discussie in het college, namelijk over de vraag of je als medeoverheid in beroep moet gaan bij de Raad van State tegen een democratisch genomen besluit. Gelukkig voorkomt deze motie 4 juli 2013

dat wij ons daar dinsdag nog indringend mee bezig moeten houden. Een opdracht van de raad kunnen wij namelijk niet negeren. Ik kan u meedelen dat ik met een zekere overtuigingskracht in debat zal gaan met de burgemeester van Haarlemmerliede-Spaarnwoude. Daarna zal ik mij in Den Haag vervoegen. Mevrouw RAMSODIT: Vanuit de dorpsraad hebben we begrepen dat het niet alleen gaat om de verkeersproblemen, maar dat de gemeente ook een coördinatiebesluit heeft genomen om meteen te beginnen met de bouw van een gedeelte van de woningen. Het gaat bij het beroep bij de Raad van State dus ook om het vragen van opschortende werking ten aanzien van het besluit over de te bouwen woningen. Dat stond niet in de motie, maar we gaan ervan uit dat u dat ook meeneemt in uw gesprekken en in uw gang naar Den Haag.

Wethouder CASSEE: Het antwoord is ja.

De heer REESKAMP: Ik vind dat overheden altijd zuinig moeten zijn met het instellen van beroepsprocedures over en weer. Iedere gemeenteraad is natuurlijk democratisch gekozen en heeft het recht zelf bestuurders ter verantwoording te roepen. In dit geval maak ik graag een uitzondering. Ik wens het college dan ook veel succes met het kopje koffie en alles wat daarna komt. Ik neem akte van de opmerking van mevrouw Ramsodit. De VOORZITTER: Wie stemt in met deze motie vreemd? Dat is de gehele raad. Hartelijk dank voor uw medewerking. Ik wens u een goed reces.

Sluiting om 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van ... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter