

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 APRIL 2011 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM
--

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:
--

De heren Aynan (PvdA), Azannay (GroenLinks), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Snoek (CDA) en Vrugt (Actiepartij) en de dames Breed (D66), Bultsma (CDA), Drogdrop (SP), Huysse (GroenLinks), Kerbert (D66), Koper (PvdA) en Özogul-Özen (SP)
--

Mede aanwezig: mevrouw Hoffmans (voorzitter), de heer Van der Hoek (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: de heer Timmermans (Notuleerservice Nederland)
--

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

Zij meldt dat de heer Stapelkamp (Haarlem Plus) zich heeft afgemeld voor de vergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **De Nijs** zegt dat de wijkraad Scheepsmakerdijk gisteren op de website van de gemeente de informatienota rond de aangekondigde vestiging van de RIBW heeft aangetroffen. Er staan volgens de wijkraad veel foute constatering en beweringen in. De specifieke punten zijn door de wijkraad in een brief aan de gemeente opgesomd. Een kopie daarvan gaat per mail naar alle raadsleden. Spreker zal zich hier beperken tot de algemene lijnen. De wijkraad is meermaals sinds de zomer het gesprek aangegaan met de gemeente en de RIBW.

Daarin is echter geen enkele vooruitgang geboekt omdat de plannen en meningen van gemeente en de RIBW niet met elkaar overeenkwamen. De wijkraad heeft bijvoorbeeld verzocht om een onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen van de komst van de RIBW op deze plek. De enige motivatie van de RIBW voor deze plek is dat die te koop en betaalbaar was. De gemeente van haar kant zegt dat het gaat om een private partij waar zij geen zeggenschap over heeft. Het heeft geleid tot een grote vertrouwenscrisis van de wijk tegenover gemeente en de RIBW, die niet licht hersteld zal kunnen worden als ze burens worden. De wijk voelt zich volgens spreker constant overvallen door voldongen feiten. Nu denkt men een compromis aan te bieden door het veranderen van doelgroep. Maar daar heeft de wijk nooit om gevraagd. Beide doelgroepen hebben voor- en nadelen.

De wijk verzet zich niet tegen de doelgroep, maar tegen het feit dat de RIBW zonder enige vorm van overleg eenzijdig is komen melden dat die vestiging er komt. Het gaat om de werkwijze: de eenzijdige keuze van een locatie, het kopen van een pand in 2009 en dan in 2010 doodleuk komen melden wat de plannen zijn, waarbij dan meteen gezegd wordt dat er geen bezwaren tegen kunnen worden ingediend. De aanschaf van dat pand lijkt de doorslaggevende factor. Eerst ontkende de wethouder dat in een gesprek met de wijkraad, nu staat in de nota dat de aankoop wel degelijk van doorslaggevende betekenis is in het proces. De wijkraad is van mening dat het nieuwe gebouw – als dat onverhoopt doorgaat – niet in bezit mag komen van de RIBW die de bestemming van zijn panden voortdurend herzielt en zich in zijn ogen onbetrouwbaar getoond heeft. Als het proces onomkeerbaar is, pleit de wijkraad voor eigendom van een corporatie. Die heeft ervaring met ontwikkeling en beheer van bouwprojecten en kan dienen als buffer voor de wijk.

De heer **Thöne** spreekt namens het in januari aangetreden nieuwe bestuur van speeltuin De Glasblazers. Dat nieuwe bestuur wilde graag weten wat de plannen van de RIBW behelsden en heeft daarvoor een brief geschreven aan de gemeente. In de informatienota staat dat er overleg geweest is met de speeltuin, maar dat is volgens hem absoluut nooit gebeurd. Hij acht het slecht beleid om niet eerst met de speeltuin te praten. Officieel weet die nog steeds van niets. Zo staan er meer onjuistheden in die nota. Hij heeft zelf in 2008 al bouwtekeningen voor dit pand gezien waarvan een woordvoerder van de RIBW gezegd heeft dat die van de RIBW waren. Dat zegt hij op tape te hebben staan. Het bestaat volgens hem niet dat als aanvang van het proces 2009 genoemd wordt, zoals in de nota. Hij zegt steeds minder vertrouwen te hebben in de wijze waarop de wethouder steeds veranderende

informatie verstrekt over dit project. De RIBW is niet scheutig met informatie over klachten, maar hij zegt te weten dat in de wijk Bloemendaal in Gouda keer op keer beheersafspraken door de RIBW geschonden worden.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt op de hoogte te zijn dat een aantal dingen niet goed zijn gegaan, maar vraagt wat de insprekers zien als concrete vervolgstappen.

De heer **De Nijs** zegt dat de wijkraad volgens artikel 10 al jaren geleden had moeten worden geïnformeerd. Daarover heeft de gemeente excuses aangeboden, maar de vraag is of dat voldoende is. Desgevraagd zal iedereen met gezond verstand volgens hem aangeven dat dit de slechtst denkbare plek is voor een dergelijke voorziening. Het is nu nog een zorgeloze speelplek voor kinderen, maar die veiligheid gaat helemaal verdwijnen. De enige oplossing op dit moment is volgens hem het hele proces stop te zetten en van voren af aan te beginnen. De gemeente moet haar verantwoordelijkheid nemen voor de opvang van deze vierhonderd mensen. Nu is de RIBW min of meer gedwongen voortdurend zelf op pandenjacht te gaan. De wijk heeft zorgen die men serieus onderzocht wil zien. De RIBW heeft een zorgplicht en mag bijgevolg geen mensen op straat zetten. Een woningcorporatie kan dat wel als mensen grote overlast veroorzaken. Daarom wil de wijk die buffer.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** vraagt of deze locatiekeuze past binnen het bestemmingsplan.

De heer **De Nijs** antwoordt van een deskundige begrepen te hebben dat er minimaal twee wijzigingen op het bestemmingsplan zouden moeten worden geregeld. Ten eerste is het beoogde pand breder dan de 6 m die nu voor een pand toegestaan worden. Daarvoor wil de RIBW een vrijstelling. Ten tweede valt het gezien de jurisprudentie waarschijnlijk niet onder de normale bestemmingscategorie wonen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** zegt dat in het prestatieplan ook afspraken over communicatie met de buurt zijn vastgelegd. Zij hoort nu dat daar in dit geval niet aan voldaan is. Bij De Herberg in Vitae Vesper zijn wel afspraken gemaakt met de wijk en die worden volgens haar wel nagekomen. Zij zegt althans geen klachten te horen.

De heer **Thöne** herhaalt dat er geen contact is geweest met de speeltuin. Het bestuur heeft een brief geschreven omdat het de leden van de speeltuinvereniging moet informeren. Daarop is nog geen antwoord gekomen terwijl de nota beweert dat er met de speeltuin is gesproken. In de jaarverslagen meldt de RIBW niets over externe klachten. Hij zegt zijn informatie over Gouda te hebben gekregen van iemand die daar alle klachten bijhoudt. De nieuwe locatie is volgens spreker niet te vergelijken met die in De Herberg. Ten eerste is het gebouw daar ruimer van opzet. Ten tweede is daar vlakbij de Hout waar de cliënten kunnen uitwaaien. Ten derde hebben de huizen daar allemaal diepe voortuinen. Hij heeft van omwonenden daar wel begrepen dat de brandweer er vaker moet uitrukken. Hij zegt ook veel contact te hebben met mensen die bij de RIBW werken en hem zeggen dat er behoefte is aan meer ruimte, grotere binnentuinen en andere voorzieningen die in het nieuwe pand niet mogelijk zijn.

De **voorzitter** bedankt de insprekers. Zij stelt voor de nota over dat onderwerp die gisteren in het college is besproken en als ingekomen stuk voor de vergadering van 28 april zal gaan, rechtstreeks voor die commissie van 28 april te agenderen. De commissie stemt in met dat voorstel.

Mevrouw **Van Nieuwendijk** zegt het een schande te vinden dat zij als 75-jarige met botverkalking bij een crisis door de gemeente geplaatst is in de crisisopvang van het Leger des Heils op de vijfde verdieping tussen junks en dronkaards. Zij vraagt met een emotioneel betoog steun van de gemeente voor een betere huisvesting. Zij zegt zelf jarenlang Heilssoldate geweest te zijn, maar van die kant ook geen hulp meer te krijgen. Ten einde raad zoekt zij haar toevlucht tot deze manier om zich direct tot de gemeente te wenden.

Wethouder Van der Hoek zegt diep geraakt te zijn door deze smeebede. Hij stelt voor dat een ambtenaar van de publieke tribune nu contact legt met deze mevrouw en haar situatie in beeld brengt. Als de casus bij de gemeente bekend is, belooft hij de commissie binnen een week te informeren.

De **voorzitter** schorst de vergadering enkele minuten om de wethouder de gelegenheid te geven zijn ambtenaar te instrueren.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

3. Vaststellen agenda

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt wanneer de nota over Spaarnezicht, waar zij al lange tijd op aandringt, nu eens eindelijk op de agenda komt.

De **voorzitter** antwoordt dat de nota zelf spoorloos verdwenen lijkt te zijn.

Wethouder **Van der Hoek** verkeert in de veronderstelling dat de nota gewoon naar alle raadsleden verstuurd is. Hij spreekt er zijn verbazing over uit dat hij niet eerder op de hoogte gesteld is van de vermissing.

De **voorzitter** zegt de nota met versterkt zoeklicht te laten achterhalen.

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Aynan (PvdA)** polst de belangstelling voor een presentatie van het Jongerenloket.

De **voorzitter** oppert een werkbezoek.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil daar dan ook andere organisaties van en voor jongeren bij betrekken.

De heer **Snoek (CDA)** juicht deze integrale aanpak toe om de tendens te keren dat de commissie zich verliest in opiniërende discussies.

De **voorzitter** stelt vast dat de griffie een dergelijk werkbezoek gaat organiseren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat hij samen met SP en GroenLinks bezig is met het inventariseren van de problematiek rond id-banen vanuit het perspectief van de id'ers en de instellingen. Hij vraagt of de commissie instemt met een presentatie van de bevindingen rond 14 juni in de raadszaal.

Mevrouw **Koper (PvdA)** stelt voor dat te combineren met de eerste voortgangsrapportage.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt dat die combinatie mooi zou zijn, maar dat de presentatie daar los van staat.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie het idee van de presentatie in de raadszaal steunt.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat in de vergaderzaal boven waar deze commissie meestal vergadert, de posters hangen van de verleden week gelanceerde campagne tegen huiselijk geweld. Verder meldt hij dat afgelopen maandag Futurezz, de opvolger van Prisma, is geopend onder veel positieve belangstelling van jongeren.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** brengt een brief van stichting 't Web naar voren over de slechte uitvoering door de Bios-groep van de OV-taxi. Volgens die brief is de dienstverlening schrikbarend achteruitgegaan. Hij neemt het pleidooi van het consumentenplatform OV-taxi over om meer gegevens uit te wisselen over de prestaties van de Bios-groep.

Wethouder **Van der Hoek** zegt het te betreuren dat de vragensteller zich zo vereenzelvigd met deze brief van 't Web. In overlegmomenten heeft 't Web volgens hem nooit iets laten blijken van deze kritiek. Deze brief kwam voor hem als een complete verrassing, temeer daar hij niet overeenstemt met andere waarnemingen van de dienstverlening door de OV-taxi. Volgens hem is de brief gebaseerd op een beperkt aantal gegevens. De brief is weliswaar aan de raad van Haarlem gericht, maar de opdrachtgever voor OV-taxi is de provincie. Afgesproken is dat de negen betrokken gemeenten en de provincie samen een antwoord zullen formuleren.

Overige punten ter bespreking

5. Uitvoeringsnota huiselijk geweld 2011

De **voorzitter** merkt op dat er buiten de heer Snoek en mevrouw Koper niemand van de voor dit agendapunt uitgenodigde commissie Bestuur aanwezig is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt of alle projecten met hun financiering in dit stuk verwerkt zijn of dat er wellicht nog flankerende projecten zijn die uit andere bronnen worden gefinancierd. Verder wil zij weten in welke vorm de afspraken over samenwerking en regie worden gegoten. Er is sprake van een tekort dat in de Berap zal worden geregeld, heeft zij in het stuk gelezen. Zij wil daar een nadere toelichting op. Is het een eenmalige kwestie of kunnen alternatieve middelen gevonden worden binnen de kaders?

Mevrouw **Koper (PvdA)** heeft begrepen dat de politie niet voldoende alert is op de mogelijkheden van het tijdelijk huisverbod. De burgemeester heeft volgens haar toegezegd het korps daarop aan te spreken. Zij vraagt of er na 2012 financiën zijn om de aanpak te verankeren. In de bezuinigingsnota was sprake van een bezuiniging op de preventieve kant, in deze nota blijft de preventie overeind. Zij wil weten hoe het nu zit. Het justitiële verhaal lijkt haar nu helder; de zorgkant blijft zij diffuus vinden. Die twee kanten ineenhaken blijft een lastig punt. Zij vraagt hoe men dat nu beter denkt te organiseren om te voorkomen dat het convenant loos papier wordt. Ook is zij benieuwd naar de relatie met het veiligheidshuis.

De heer **Azannay (GroenLinks)** deelt complimenten uit voor het behalen van zo veel ambities uit de implementatienota die in augustus besproken is. Hij vraagt of er voldoende opvangplekken zijn als de campagne aanslaat. Hoe denkt de wethouder dat aan te pakken behalve via de genoemde gesprekken met de corporaties, wil hij weten. Hij vraagt waar diens overtuiging op gestoeld is dat er meer huisverboden zullen komen. Hij merkt op dat het budget voor de broodnodige deskundigheidsbevordering voor professionals in 2010 niet is gebruikt. Worden die middelen nu wel ingezet? Hij zegt allergisch te zijn voor convenanten. Hij is benieuwd naar de uitkomst van het klanttevredenheidonderzoek.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt de aanpak van huiselijk geweld vooral van belang voor de kinderen. Hij vraagt hoe geweld tegen mannen wordt aangepakt. Hij zegt geen voorstander te zijn van aparte opvang voor verschillende groepen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** merkt op dat de regie op casusniveau nog niet op peil is, zoals wel zou moeten. Hij vindt het spijtig dat het probleem van te weinig opvang er nog steeds is, ondanks alle gesprekken met de corporaties in de afgelopen jaren. Hij vraagt of er ook buiten de corporaties om naar geschikte panden gekeken wordt. Hij wijst erop dat veel instellingen de doorstroming naar hun gelabelde contingentwoningen niet halen en vraagt of een herijking niet aan de orde is. Het debat dat daarover nu en dan opflakkert, heeft nooit tot een oplossing geleid. Hij zegt te overwegen daartoe met een motie te komen. Tot slot vraagt hij of de bijdragen van de regiogemeente niet omhoog kunnen. Nu dalen die van 129.000 in 2010 naar 50.000 in 2011. Hij ziet dat graag toegelicht.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt haar bezorgdheid uit over de opvang. Een groter pand is niet één-twee-drie gevonden. De gesprekken met de corporaties lopen niet soepel. Wat gaat de gemeente doen om

dat optimaal te krijgen? Zij spreekt haar complimenten uit over de campagne en vraagt om meer informatie over de manier waarop men de verschillende doelgroepen denkt te bereiken. Vooral voor ouderen is hun thuiszorgkracht vaak het enige contact. Zijn die daarvoor nog geschikt na Hof 2.0, vraagt zij zich af. Bovendien is zij benieuwd of er speciale opvang voor ouderen is. Zij vraagt of het onderwijsproject over eengerelateerd geweld na 2011 nog doorgaat. Zij acht dat belangrijke informatie voor het voortgezet onderwijs.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** vraagt hoe de effectiviteit van preventieve maatregelen gemeten gaat worden zodat daarop gestuurd kan worden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat alle trajecten rond huiselijk geweld in het stuk staan genoemd voor zover hij en zijn ambtenaren weten. De samenwerking wordt vormgegeven in de stuurgroep waar de justitiële kant en de zorg bijeenkomen. In de Berap wordt het tekort op de begroting hersteld.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat de gelden van de regio wel bij de inkomsten zijn geboekt maar niet bij de uitgaven. Dat gaat hersteld worden bij de Berap. Er wordt een beroep gedaan op de onderbesteding in 2010.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het beeld klopt dat de huisverboden achterblijven. Dat gaat ook op voor de rest van Nederland. De komende week gaat hij er bij de burgemeester op aandringen dit punt weer op de agenda te zetten van het driehoeksoverleg. Het heeft volgens hem te maken met de capaciteit van de politie en het feit dat een procedure voor een dergelijk verbod door één en dezelfde persoon dient te worden geregeld en zes uur werktijd van een agent in beslag neemt die het dus niet mag overdragen aan een collega. Daardoor ontstaat de neiging tegen het einde van een dienst op zoek te gaan naar andere oplossingen. De politie gaat het middel beter onder de aandacht brengen bij haar agenten als een effectief middel. Het krijgt dus de volle aandacht van politie en gemeente. In het Veiligheidshuis vindt casuoverleg plaats zodat justitie en zorg daar bijeenkomen. De opvangplaatsen blijven ook in zijn ogen inderdaad achter. Wethouder Nieuwenburg is volgens hem met de corporaties in gesprek over de starre afspraken over contingenten. Gedacht wordt om bijvoorbeeld in het derde kwartaal een tussenstand op te maken en dan te kijken of een aantal voor een bepaald doel ongebruikte plaatsen voor een ander doel kan worden ingezet, bijvoorbeeld opvang, zodat het totale contingent benut wordt. De commissie zal geïnformeerd worden over de ontwikkelingen. Ook wordt gekeken naar de inschakeling van andere partners als de RIBW. Die zijn daar mee bezig, ook op andere plekken in Haarlem. Zij hebben een rol in dit hele kader als het gaat om extramurale opvang. De budgetten voor deskundigheidsbevordering worden dit jaar ingezet, ook voor medewerkers van de thuiszorg.

Er komt op het einde van dit jaar een onderzoek naar klanttevredenheid waarbij ook gekeken wordt naar het effect van en de ervaringen met dit beleid. Om de effectiviteit van de voorlichting en preventieve maatregelen echt gedegen in kaart te brengen vergt volgens hem duur wetenschappelijk onderzoek. Het klanttevredenheidonderzoek levert op korte termijn een krachtige indicatie op, zeker als het gekoppeld wordt aan de cijfers over toe- en afname van hulpvragen en meldingen.

Mannen worden op dezelfde locatie opgevangen als vrouwen. Dat kan omdat beide immers slachtoffers zijn van huiselijk geweld. De crisisopvang vindt plaats in het Oranjehuis in Alkmaar, dus niet in het Blijfhuis of op reguliere opvangplekken. Haarlem betaalt mee aan die voorziening in Alkmaar. Voor ouderen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld is bij zijn weten evenmin aparte opvang. Hij zal laten uitzoeken of daar speciale zaken voor geregeld zijn.

Verbetering in de regio wil de gemeente bereiken door in juni verschillende organisaties op dit punt samen te brengen in één nieuwe organisatie. De doelgroep van de campagne is zeer breed, zoals men op de website kan zien: slachtoffers, daders en hun omgeving en professionals, iedere doelgroep met een eigen ingang. Hij belooft een pakket van het voorlichtingsmateriaal aan de commissie te sturen. Het project over eengerelateerd geweld heet nu nog Tulpenvelden, maar zal onder een andere naam – Van huis uit - worden voortgezet. Dit project wordt door de gemeente Haarlemmermeer betaald. De kosten worden verrekend met de bijdrage van Haarlemmermeer aan het hele project. Dat is nu nog niet doorgevoerd in de boekhouding, vandaar de eerder genoemde correctie bij de Berap. Het gaat dus niet

om een daling van de bijdragen van regiogemeenten, zegt hij in antwoord op de vragen van D66 en Actiepartij.

De financiering na 2011 is nu nog niet bekend. Nu is er geld voor preventie, deskundigheidsbevordering en andere campagneonderdelen om de voorlichting een impuls te geven. Twee projecten worden mede gefinancierd door de provincie. Om te voorkomen dat men na 2011 zou moeten gaan schrappen op de repressieve of curatieve kant bij huiselijk geweld is vooralsnog voorgesteld na 2011 te bezuinigen op het nog niet ingevulde budget van 52.000 euro voor de preventieve kant.

De **voorzitter** sluit hiermee het agendapunt af en schorst de vergadering voor een korte pauze. De **voorzitter** heropent de vergadering.

6. Brief van wethouder Van der Hoek van 26 januari 2011 inzake Dienstenwinkel

De heer **Aynan (PvdA)** zegt dat bij de begrotingsbehandeling een motie is aangenomen die erop aandringt de Dienstenwinkel met zijn goede service en korte lijnen naar ouderadviseurs in zijn geheel open te houden. Dat blijkt nu niet mogelijk vanwege Europese regelgeving. Hij vraagt of dat inderdaad zo is en waarom dat niet meteen gezegd is bij het indienen van de motie. De corporaties waren kennelijk wel geïnteresseerd in onderdelen. Hij vraagt hoeveel personeel er uiteindelijk is overgenomen door corporaties en gemeente. Ook was er volgens de brief een organisatie die de winkel in zijn totaliteit wilde overnemen. Hij wil weten waarom daar niet serieus mee gesproken is.

Mevrouw **Kerbert (D66)** onderstreept dat de motie vroeg om het concept in stand te houden. Zij wil weten of er geen andere organisaties of kleine ondernemers zijn die dit willen overnemen. Het gaat niet alleen om de klusjes, juist de goede relatie met de ouderadviseurs levert meerwaarde op. In de winkel is veel ervaring opgebouwd met het verwerken van signalen van ouderen. De corporaties blijken niet geïnteresseerd in goed opgeleid personeel en moeten nu zelf weer mensen gaan opleiden en op huisbezoek gaan. Zij vraagt om een evaluatie om te kunnen beoordelen of de nieuwe constructie voldoet.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de intentie van de motie duidelijk was, maar dat die niet naar de letter bleek uit te voeren vanwege de Europese regels. Zijn intentie was vervolgens zo veel mogelijk van de dienstverlening doorgang te laten vinden. In de brief zegt hij te hebben aangegeven waarom daarbij de keuze gevallen is op de corporaties. Dat loopt op zich goed. Maar die bleken inderdaad de ervaren en goed opgeleide mensen niet over te nemen. Een persoon is naar de gemeente gegaan voor het uitvoeren van de administratie. Een ander is voor zichzelf begonnen. Bij andere partijen vormden de Europese regels ook een blokkade. Bovendien bleken die weinig ervaring te hebben met ouderen en evenmin van zins alle personeel over te nemen. Er heeft zich ook iemand gemeld die een ander concept aanbood. Die komt dat aanbod binnenkort toelichten met het oog op de toekomst. Daar was onder de tijdsdruk niet eerder gelegenheid voor. Omdat de gemeente nu zelf de administratie en de intake doet, krijgt men goed zicht op de aanvragen en de aanspraken waar de aanvragers recht op hebben. Zo pikt de gemeente nu signalen op die leiden tot keukentafelgesprekken. Dankzij de dossiers van cliënten heeft de gemeente ook inzicht in het verleden van een adres dat gekoppeld kan worden aan de kennis bij corporaties. Hij stelt voor bij wijze van evaluatie een brief te maken over de stand van zaken. Per half april gaat Paswerk klusjes uitvoeren, iets wat nu in beperkte mate gebeurt door vrijwilligers.

Mevrouw **Kerbert (D66)** zegt het te betreuren dat geen personeel is overgenomen, zodat kennis en ervaring verloren zijn gegaan. Zij vraagt in de evaluatie ook te kijken naar de financiële consequenties, zoals de kosten van keukentafelgesprekken. Zij vindt het goed te horen dat er ook voordelen zijn, maar blijft erbij dat een goed concept verloren is gegaan.

De heer **Aynan (PvdA)** noemt het zonde dat een goed draaiende voorziening de nek is omgedraaid. Het succes zat hem in de combinatie van het aanbod en dat is nu opgeknipt. Ook hij vraagt om een

goed beeld van de financiële gevolgen. Hij vraagt of de vijf resterende mensen nog enige vorm van bemiddeling krijgen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er bemiddeling geboden wordt. Helaas bleek overname van personeel niet rendabel. De doorverwijzing heeft nu echter ook meerwaarde. De eerstelijns zorg bleek niet op de hoogte te zijn van alle voorzieningen die mogelijk zijn. Dat is nu verbeterd. Daar wil hij in de voortgangsbrief nader op ingaan.

De **voorzitter** concludeert dat een evaluatie is toegezegd.

7. Conceptnota “Samen leven in Haarlem: begeleiding van Haarlemmers met een beperking en kwetsbare Haarlemmers”

Mevrouw **Breed (D66)** zegt nu om bespreking gevraagd te hebben vanwege de relatie met twee andere lopende zaken: de bezuinigingen, die ook dit beleid treffen, en de discussie rond Hof 2.0 waarin de dienstverlening moet kantelen van aanbod- naar klantgericht. Nu vallen deze voorzieningen nog onder de AWBZ, in de toekomst geeft de wet de gemeente een grotere verantwoordelijkheid en daar wordt een stuk in gecompenseerd. Dat leidt tot de vraag wat de gemeente in de toekomst wil gaan doen, met welke middelen en hoe afgestemd. Dat heeft dus alles te maken met de bezuinigingen en de systeeminnovatie. De nota komt in het tweede kwartaal na de inspraak terug voor besluitvorming. Dat is het moment om uitgebreid op de inhoud in te gaan. Maar zij wil nu wel opmerken dat voor 2012 wordt uitgegaan van hetzelfde budget als in 2011, terwijl ook staat aangegeven dat het nog niet bekend is hoeveel geld er in 2012 beschikbaar is. D66 had de nota liever gezien als integraal onderdeel van Hof 2.0. De nota gaat volgens haar nog te veel uit van de pakketmaatregel. Zij pleit ervoor niet te kijken naar wat mensen kwijtraken, maar naar wat ze nodig hebben en een efficiënte inzet om daaraan tegemoet te komen. Dat zal uitmonden in een basisaanbod, naast maatwerk. Zij mist de samenhang met de diverse prestatievelden van de Wmo. Zij zou graag een totaaloverzicht hebben. Zij denkt dan ook aan de bezuinigingslijst waar de raad bij de kadernota een besluit over moet nemen. Daarnaast heeft zij om een overzicht gevraagd van de financiële regelingen en bestedingsafspraken per organisatie. Zij ziet in de nota wel drie kerndoelen beschreven voor de sociale infrastructuur, die ook wel eens de kerndoelen van Hof 2.0 zouden kunnen worden. Maar die ziet zij niet uitgewerkt in een financiële vertaling. Zij mist ook de beoogde relatie met zaken als welzijn, schuldhulpverlening en andere vormen van dienstverlening die juist in samenhang gebracht moeten worden. Het Rijk had de bedoeling die niet meer bij zorg onder te brengen, maar in relatie met bestaande maatschappelijke initiatieven, zodat ook personen in beeld zouden komen die nu nog buiten het beeld van de instellingen vallen. Er worden wel vorderingen gemaakt, maar vaak wordt het nog apart georganiseerd. Soms moet dat overigens vanwege het inherente karakter van een doelgroep. Maar vaak hoeft dat niet. Nu lijkt het nog op voortzetting van dezelfde werkwijze maar dan betaald uit een ander potje. Zij is benieuwd hoeveel van de 825 mensen die hun indicatie verloren hebben, ook al ondersteuning of hulp krijgen vanuit andere programma's. Het gaat immers vaak om een complex van hulpvragen.

Mevrouw **Koper (PvdA)** sluit zich aan bij dit betoog. Ook zij is benieuwd naar de relatie van deze nota met Hof 2.0, de bezuinigingen en onzekerheden over wat er nog meer op de gemeente afkomt. Verder vraagt zij of de wethouder meer inzicht kan verschaffen in de gevolgen van stapeling van maatregelen voor deze doelgroep.

Mevrouw **Huysse (GroenLinks)** vraagt in hoeverre de kerndoelen afwijken van de huidige. Ook in deze nota ziet zij het eigenkrachtprincipe van Hof 2.0 een prominente rol spelen. Dat gaat ervan uit dat mensen in staat zijn hun eigen behoefte te formuleren en de regie over hun leven in eigen hand te nemen. Volgens haar leert de ervaring dat dit vaak niet het geval is. Zij verwijst daarbij naar de inspreekster. Ook de vereenzaming is een hardnekkig verschijnsel. Zij vraagt hoe de gemeente dat denkt te nuanceren in het beleid. Verder is zij benieuwd welke criteria gehanteerd worden voor kwetsbaarheid. Met hoeveel punten komt iemand in aanmerking voor het vangnet?

Mevrouw **Drogtrop (SP)** zegt zich te kunnen vinden in het betoog van GroenLinks. Ouderen en allochtonen vallen vaak tussen wal en schip, omdat zij moeilijk te bereiken zijn. Zij vraagt welke inspanning het college wil verrichten om daar beter inzicht in te krijgen. Eigen bijdragen vormen volgens haar een groot probleem en zorgen ervoor dat mensen geen gebruik maken van voorzieningen waar ze recht op hebben. Vrijwilligers kunnen het werk van professionele zorgwerkers niet overnemen. Volgens de nota is een bedrag van 91.000 euro niet tot uitkering gekomen. Dan verbaast het de SP dat er evengoed een bezuinigingsvoorstel van 154.000 ligt. Zij wil weten wat er gebeurt met de mensen wier indicatie verlopen is. Wordt dat nog nader onderzocht, vraagt zij. Bovendien is zij benieuwd welke experimenten er zijn ingezet voor alternatieve vormen van hulp.

De **voorzitter** zegt dat deze conceptnota nu vrijgegeven is voor inspraak. De commissie heeft de wethouder nu kennelijk zaken willen meegeven. De vraag is wat de wethouder daar nu mee gaat doen en hoe een en ander terugkomt in de commissie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de nota een kader geeft voor aanpassingen in de verdeling van budgetten als gevolg van rijksmaatregelen rond de AWBZ. Het ontbreken van een dergelijk kader levert risico's op voor de subsidieverstreking. In 2009 en 2010 is min of meer pragmatisch gehandeld. Dat vond men acceptabel omdat een toetsingskader in het vooruitzicht werd gesteld. Nu is een toetsingskader nodig voor de uitvoering in 2011, anders dreigt het risico in de knoei te komen met rechtmatigheid. De verwachting is dat de discussie over de systeeminnovatie nog wel even zal duren. Daarnaast is het hele veld rond de AWBZ voortdurend in beweging. De nota stoelt op de uitgangspunten van het huidige Wmo-beleidsplan en betekent een stap op weg naar zorg op maat. Hij stelt voor alle opmerkingen die hij vanavond gehoord heeft naast de nota te leggen en te beantwoorden in combinatie met de reactie op de inspraakreacties. Dan zal hij bekijken of de nota aangepast moet worden en vervolgens komt de definitieve nota terug in de commissie van 9 juni en de raad van 23 juni. Volgens de planning is dat nog voor de behandeling van de kadernota.

Mevrouw **Breed (D66)** zegt dat volgens haar deze nota de basis vormt voor Hof 2.0 waar het gaat om een goede organisatie van ondersteuning en een sociale infrastructuur die ruimte laat voor informele initiatieven. Zij vraagt waarom het dan niet mogelijk is nu gewoon een kader vast te stellen en daarna de discussie over Hof 2.0 en de bezuinigingen verder te voeren. Nu wordt ook al gevraagd om instemming met bezuinigingen terwijl er nog veel andere zaken vooraf besloten moeten worden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat alle trajecten straks samenkomen bij de kadernota. Dat is het moment om zaken bij te stellen als er inmiddels andere inzichten zijn gekomen. De zaken worden niet in beton gegoten.

Mevrouw **Koper (PvdA)** vraagt zich af hoe de raad kan blijven omgaan met het telkens weer bewandelen van de omgekeerde weg. Eerst worden de subsidies opgeschoond en daarna volgt pas de discussie over de subsidiesystematiek. Dit is weer een voorbeeld. Zij zegt daar langzamerhand genoeg van te krijgen.

Wethouder **Van der Hoek** kan zich dit voorstellen. De trajecten kruisen elkaar op een ongelukkige manier. Idealiter zou men eerst de discussie over de innovatie afronden. Hij zegt te verwachten dat hij dan de eerdere stappen kan blijven rechtvaardigen.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** zegt de irritaties te delen. Dit is in zijn ogen het zoveelste beleidsveld dat straks onder één klap met de kadernota als een vergaarbak wordt vastgesteld en daarna zal de raad elke keer te horen krijgen dat een en ander nu eenmaal bij de kadernota is vastgelegd. Hij heeft daar schoon genoeg van.

De **voorzitter** stelt voor dit voor kennisgeving aan te nemen. Deze reeks van nota's komt immers voort uit het afgesproken traject op weg naar de kadernota.

De heer **Rutten (VVD)** waarschuwt iedereen wel de kadernota heel goed te lezen omdat er in elke twee regels zo ongeveer een beleidsmaatregel wordt vastgelegd. Het belooft volgens hem daarna een jaar van tekstverklaring te worden.

Mevrouw **Bultsma (CDA)** stelt voor heel pragmatisch een afvinklijst te maken van alles wat de commissie passeert in relatie met de kadernota.

De **voorzitter** zal dit signaal morgen aan het presidium doorgeven. Zij zegt de zorgen te begrijpen en wil die morgen daar bespreken. Zij kan nu nog niet aangeven hoe daar verder mee om te gaan en sluit de discussie voor dit moment af.

8. Actielijst en jaarplanning

Actielijst

De **voorzitter** stelt na enkele vragen van commissieleden vast dat de actielijst niet is geactualiseerd zoals was gevraagd. Zij biedt daarvoor excuses aan en zegt de lijst alsnog te laten actualiseren. In de actielijst staan alleen nog de openstaande acties. Van actiepunten die zijn afgedaan krijgt de commissie een afdoeningformulier. Dat is het moment om vragen aan te kaarten over de wijze van afdoening. Zij zal op verzoek van de heer Azannay het al lang openstaande punt 61 onder de aandacht brengen van wethouder Nieuwenburg.

De heer **Vrugt (Actiepartij)** ziet dat er nogal veel acties (bijvoorbeeld 87) op 7 april zouden zijn afgehandeld. Dat is hem ontgaan. 311 en 378 zijn volgens hem afgehandeld. Van 156 heeft hij nog geen uitwerking gezien.

De heer **Van den Raadt (Trots)** stelt voor een puntensysteem in het leven te roepen om een wethouder te straffen als acties langer dan een jaar blijven openstaan. Bij een aantal punten zou de wethouder de commissie bijvoorbeeld een taart moeten aanbieden.

De **voorzitter** daagt hem uit daartoe een motie in te dienen.

Jaarplanning

De heer **Snoek (CDA)** vraagt wanneer het strategisch huisvestingsplan van sportaccommodaties te verwachten valt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit zo goed als afgerond is. Hij zal navragen wanneer het dit jaar op de agenda kan komen.

Mevrouw **Kerbert (D66)** vraagt wanneer het voor maart geplande stuk over CJG behandeld wordt. Zij ziet dat liefst betrokken bij Jeugdzorg. Zij merkt op dat Hof 2.0 niet in de planning staat.

De **voorzitter** zegt deze vragen te zullen doorgeven aan wethouder Nieuwenburg. Hof 2.0 staat gepland voor mei.

9. Rondvraag

Afgehandeld bij agendapunt 4.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

Voor de agenda van 28 april worden geagendeerd:

- Het besluit Maatschappelijke Ondersteuning
- Spaarnezicht, mits het stuk er komende woensdag ligt. Volgens de wethouder moet dat lukken.
- Eigendomsoverdracht clubaccommodaties, op verzoek van de CDA-fractie

- De brief van wethouder Van den Hoek over de unilocatie, met dien verstande dat die brief ook volgens de wethouder inmiddels deels achterhaald is door de praktijk en aanscherpingen na de commissievergadering van 17 maart.

De heer **Van den Raadt (Trots)** wil de brief van minister Donner over agressie jegens politici bespreken.

De **voorzitter** wijst hem erop dat die bespreking thuishoort in de commissie Bestuur.

De **voorzitter** zegt dat volgende week de reactienotitie verschijnt van het college op de inspraak van 24 maart over de bezuinigingsvoorstellen. Het college heeft wel al aangegeven dat er in het voorstel geen wijzigingen zullen worden aangebracht. De totale afweging zal het college maken bij de kadernota. Die verschijnt op 12 mei en wordt eind juni behandeld. Zij stelt voor het gesprek met de stad uit te stellen, omdat de notitie op 27 april nog maar net beschikbaar is en dat pas te organiseren na het verschijnen van de kadernota. Zij stelt voor de notitie pas in de commissie te bespreken na dat stadsgesprek. Ook daarvoor is 28 april volgens haar te kort dag.

De commissie stemt daarmee in, nadat de voorzitter en de PvdA de heer Snoek ervan hebben kunnen overtuigen dat dit traject voldoende ruimte laat voor onderling overleg over alternatieve voorstellen.

De **voorzitter** zegt een nieuwe datum zo spoedig mogelijk door te geven.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.